

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

27 januari 2009

WETSVOORSTEL

**tot wijziging van de wet van 7 april 2005 tot
bescherming van de journalistieke bronnen
wat de bescherming ten aanzien van de
inlichtingen- en veiligheidsdiensten betreft**

(ingediend door mevrouw Sarah Smeyers)

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

27 janvier 2009

PROPOSITION DE LOI

**modifiant la loi du 7 avril 2005 relative à
la protection des sources journalistiques en
ce qui concerne la protection à l'égard des
services de renseignements et de sécurité**

(déposée par Mme Sarah Smeyers)

SAMENVATTING

De indienster is van mening dat de vooropgestelde uitbreiding van de bevoegdheden van de inlichtingen- en veiligheidsdiensten om in milieus te infiltreren en mensen af te luisteren de bescherming van journalistieke bronnen dreigt uit te hollen. Zij stelt daarom voor het bronnengeheim uit te breiden zodat het ook tegen deze diensten kan worden ingeroepen.

Daarnaast stelt zij voor om bij ieder verzoek tot vrijgave van informatiebronnen het recht mee te delen dat de bronnen kunnen worden verzwegen.

RÉSUMÉ

L'auteur estime que le projet visant à étendre les compétences des services de renseignements et de sécurité afin de permettre d'infiltrer certains milieux et de réaliser des écoutes téléphoniques risque de vider la protection des sources journalistiques de sa substance. Elle propose dès lors d'étendre le secret des sources afin qu'il puisse également être invoqué à l'encontre de ces services.

Elle propose en outre que le droit de non-révélation des sources d'information soit communiqué lors de chaque demande de divulgation desdites sources.

cdH	:	centre démocrate Humaniste	
CD&V	:	Christen-Democratisch en Vlaams	
Ecolo-Groen!	:	Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen	
FN	:	Front National	
LDD	:	Lijst Dedecker	
MR	:	Mouvement Réformateur	
N-VA	:	Nieuw-Vlaamse Alliantie	
Open Vld	:	Open Vlaamse liberalen en democraten	
PS	:	Parti Socialiste	
sp.a	:	Socialistische partij anders	
VB	:	Vlaams Belang	

<i>Afkortingen bij de nummering van de publicaties:</i>		<i>Abréviations dans la numérotation des publications:</i>	
DOC 52 0000/000:	Parlementair document van de 52 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer	DOC 52 0000/000:	Document parlementaire de la 52 ^{ème} législature, suivi du n° de base et du n° consécutif
QRVA:	Schriftelijke Vragen en Antwoorden	QRVA:	Questions et Réponses écrites
CRIV:	Voorlopige versie van het Integraal Verslag (groene kaft)	CRIV:	Version Provisoire du Compte Rendu intégral (couverture verte)
CRABV:	Beknopt Verslag (blauwe kaft)	CRABV:	Compte Rendu Analytique (couverture bleue)
CRIV:	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen) (PLEN: witte kaft; COM: zalmkleurige kaft)	CRIV:	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes) (PLEN: couverture blanche; COM: couverture saumon)
PLEN:	Plenum	PLEN:	Séance plénière
COM:	Commissievergadering	COM:	Réunion de commission
MOT:	moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)	MOT:	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)

<i>Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers</i>	<i>Publications officielles éditées par la Chambre des représentants</i>
<i>Bestellingen:</i>	<i>Commandes:</i>
Natieplein 2	Place de la Nation 2
1008 Brussel	1008 Bruxelles
Tel.: 02/ 549 81 60	Tél. : 02/ 549 81 60
Fax: 02/549 82 74	Fax : 02/549 82 74
www.deKamer.be	www.laChambre.be
e-mail: publicaties@deKamer.be	e-mail: publications@laChambre.be

TOELICHTING

DAMES EN HEREN,

In 2005 is in België een wettelijke regeling tot stand gekomen ter bescherming van het bronnengeheim van de journalisten (wet van 7 april 2005 tot bescherming van de journalistieke bronnen) na een parlementair initiatief genomen in juni 2003 door de heer Geert Bourgeois. Die wetgeving behoort zonder twijfel tot de meest verregaande in Europa. Ze kwam er na een kwart eeuw van opeenvolgende incidenten tussen pers en gerecht en na veroordelingen van de Belgische staat door het Europees Hof voor de Rechten van de Mens.

Bronbescherming, hoe wenselijk en noodzakelijk ook, verandert niets aan het uitgangspunt van goede en correcte journalistiek. Het uitgangspunt is en blijft dat een journalist maximaal open kaart speelt over zijn bronnen. Door iemand in beeld te brengen, door iemand *nominatim* te quoten, enzovoort. Dat komt ook de geloofwaardigheid van zijn berichtgeving ten goede. Alleen als een bron weigert in beeld te komen, omdat zij of hij daardoor te grote risico's loopt, mogen en moeten journalisten met die bron confidentieel kunnen omgaan, zonder dat ze daarom door het gerecht gevisieerd kunnen worden.

De wet tot bescherming van de journalistieke bronnen heeft enkel een journalistieke plicht aangevuld met een juridisch recht. De wet op het brongeheime verhindert daarom dat journalisten het slachtoffer zijn van een ontoelaatbare onderzoeksmethode. Noch de politie, noch de gerechtelijke onderzoeksdiensten, noch de onderzoeksrechter zelf kunnen zich aan de wet op het bronnengeheim onttrekken.

Door de wet op het brongeheime is er dus een einde gekomen aan de praktijk van grootscheepse huiszoeken op redacties en bij journalisten thuis. Maar toch lijkt de wet nog tot moeilijkheden te leiden, die het recht op brongeheime doen verwateren. Zo moest onlangs de De Morgen-journalist Douglas De Coninck zich voor de correctionele rechtbank van Dendermonde verantwoorden in het dossier naar de vermoorde rijkswachter Peter De Vleeschauwer. De Coninck zou in een artikelenreeks voor Humo in 2006 de blunders in het onderzoek naar de moord op rijkswachter Peter De Vleeschauwer aangekaart hebben op basis van documenten uit het dossier die hem zouden zijn toegespeeld door de broer van Peter De Vleeschauwer. De Coninck beroept zich op het bronnengeheim van een journalist. In ieder geval begeeft het parket zich op gevaarlijk terrein door een journalist aan

DÉVELOPPEMENTS

MESDAMES, MESSIEURS,

La Belgique s'est dotée en 2005 d'une réglementation légale qui protège le secret des sources des journalistes (loi du 7 avril 2005 relative à la protection des sources journalistiques) à la suite d'une initiative parlementaire de M. Geert Bourgeois de juin 2003. Cette législation est incontestablement l'une des plus avancées d'Europe. Elle a vu le jour après vingt-cinq ans d'incidents successifs entre la presse et la justice et plusieurs condamnations de l'État belge par la Cour européenne des droits de l'homme.

Si souhaitable et nécessaire qu'elle soit, la protection des sources ne change rien aux principes fondamentaux d'un journalisme correct et de qualité. Aujourd'hui comme hier, ces principes imposent au journaliste de jouer franc jeu au sujet de ses sources, que ce soit en diffusant des images les concernant, en les citant personnellement, etc. Cela sert également la crédibilité de son travail. Les journalistes ne peuvent et ne doivent réserver un traitement confidentiel à leurs sources sans risquer d'être inquiétés par la justice que si ces sources refusent d'être photographiées ou filmées dès lors qu'elles s'exposeraient sinon à des risques disproportionnés.

La loi relative à la protection des sources journalistiques a uniquement complété une obligation journalistique par un droit juridique. La loi empêche dès lors que les journalistes soient victimes d'une méthode de recherche inadmissible. Ni la police, ni les services d'enquête judiciaires, ni le juge d'instruction lui-même ne peuvent se soustraire à la loi relative à la protection des sources journalistiques.

Cette loi a donc mis fin à la pratique des perquisitions de grande envergure dans les rédactions et au domicile des journalistes. Il n'en demeure pas moins qu'elle entraîne encore des difficultés qui ont pour effet de diluer le droit au secret des sources. C'est ainsi que Douglas De Coninck, journaliste au quotidien *De Morgen*, a dû récemment se justifier devant le tribunal correctionnel de Termonde dans le dossier de l'assassinat du gendarme Peter De Vleeschauwer. Dans une série d'articles parus dans Humo en 2006, Douglas De Coninck aurait mis en évidence les erreurs dans l'enquête sur le meurtre du gendarme Peter De Vleeschauwer sur la base de documents issus du dossier, qui lui auraient été transmis par le frère de Peter De Vleeschauwer. Douglas De Coninck invoque le secret des sources du journaliste. Le parquet s'aventure en tout cas sur un terrain glissant en encou-

te moedigen zijn bronnen te onthullen. Als dit immers de regel wordt, wordt het voor journalisten onmogelijk om nog aan integere gerechtsjournalistiek te doen.

Dit geval toont aan dat het gerecht het moeilijk blijft hebben met het bronnengeheim. Als er zich nieuwe schendingen zouden voordoen, moet de minister van Justitie krachtdadig optreden en daadwerkelijk een gerechtelijke procedure opstarten om de schuinsmarcheerders in de pas te doen lopen. Door oogluikend inbreuken te tolereren of te minimaliseren, krijgen de politiediensten, de parketten en de onderzoeksrechters immers het signaal dat ze het met het bronnengeheim niet al te nauw moeten nemen.

Maar er dreigt ook een ander gevaar om de hoek. Het regeerakkoord bepaalt dat «een wettelijk kader aangenomen moet worden voor de bijzondere methoden van ontvangst en uitwisseling van gegevens van de inlichtingen- en veiligheidsdiensten». Deze vooropgestelde wetgeving heeft dus de bedoeling de inlichtingendiensten in ons land verregaande bevoegdheden te geven om in milieus te infiltreren en mensen af te luisteren. Die plannen dreigen het bronnengeheim ernstig uit te hollen. Dit kan echter niet de bedoeling zijn. Het regeerakkoord beaamt dit met zoveel woorden. Het regeerakkoord zegt immers ook dat een wettelijk kader aangenomen moet worden voor de bijzondere methoden van ontvangst en uitwisseling van gegevens van de inlichtingen- en veiligheidsdiensten, en dit met respect voor de fundamentele rechten en vrijheden.

Het bronnengeheim is zulk een fundamenteel recht en vrijheid in een democratie als de onze. Het is dus van belang dit recht en vrijheid voldoende te beschermen, ook ten opzichte van de inlichtingen- en veiligheidsdiensten. Het komt er dus op aan het wettelijke bronnengeheim uit te breiden zodat een journalist het niet alleen kan invoeren tegenover politie en gerecht, maar ook tegenover de inlichtingen- en veiligheidsdiensten. Dit is wat dit wetsvoorstel voor ogen heeft.

Ten slotte merken wij nog op dat de wet op het bronnengeheim niet in een sanctie voorziet in het geval van een miskenning van de wet. Zoals gezegd blijft justitie het immers moeilijk hebben met de wet op het bronnengeheim. Niets belet dat de gerechtelijke autoriteiten bewijsmateriaal aanwenden dat verkregen is met schending van het bronnengeheim. Daar kan tegen in gebracht worden dat in zulk geval het gemeen recht van toepassing is en er sprake zal zijn van nietigheid door schending van de rechten van verdediging. Door een schending van de wet op het bronnengeheim verkregen informatie zou

rageant un journaliste à divulguer ses sources. Si cette pratique devient la règle, les journalistes se trouveront en effet dans l'impossibilité de faire encore du journalisme judiciaire en toute intégrité.

Ce cas démontre que la justice continue à mal accepter le secret des sources. En cas de nouvelles violations, le ministre de la Justice devrait intervenir énergiquement et tenter effectivement une procédure judiciaire pour mettre au pas les récalcitrants. En tolérant ou en minimisant des infractions comme si de rien n'était, on envoie aux services de police, aux parquets et aux juges d'instruction le signal qu'ils ne doivent pas être trop regardants sur le secret des sources.

Un autre danger menace cependant. L'accord gouvernemental prévoit qu'«un cadre légal doit être adopté pour les méthodes particulières de recueil et d'échange des données des services de renseignement et de sécurité». La réglementation envisagée prévoit donc de conférer aux services de renseignement de notre pays des compétences importantes afin d'infiltrer des milieux et de placer des gens sur écoute. Ces projets risquent de vider le secret des sources de sa substance. Telle ne peut cependant pas être l'intention. L'accord gouvernemental le confirme expressément en précisant qu'un cadre légal doit être adopté pour les méthodes particulières de recueil et d'échange des données des services de renseignement et de sécurité et ceci dans le respect des droits et libertés fondamentaux.

Dans une démocratie comme la nôtre, le secret des sources fait précisément partie de ces droits et libertés fondamentaux. Il importe donc de protéger suffisamment ce droit et cette liberté, également à l'égard des services de renseignement et de sécurité. Cela revient donc à étendre le secret des sources prévu par la loi, de manière à ce qu'un journaliste puisse l'invoquer non seulement à l'égard de la police et de la justice, mais également à l'égard des services de renseignement et de sécurité. C'est précisément l'objet de la présente proposition de loi.

Enfin, nous observons également que la loi sur le secret des sources ne prévoit pas de sanction pour le cas où elle ne serait pas respectée. Comme nous l'avons déjà dit, la loi sur le secret des sources pose en effet des problèmes à la justice. Rien n'empêche les autorités judiciaires d'utiliser des preuves obtenues en violation du secret des sources. On objectera qu'en pareil cas, le droit commun sera d'application et qu'il sera question de nullité pour violation des droits de la défense. Des informations obtenues en violation de la loi sur le secret des sources pourraient dès lors être

dan als bewijs ontoelaatbaar kunnen worden verklaard. Nochtans bestaan garanties hierover tot dusver niet en dan nog zal dit niet goedmaken dat de vertrouwelijke bron van een journalist wel degelijk is geïdentificeerd. Daarom dat het best duidelijk in de wet wordt ingeschreven dat gegevens die verkregen zijn met miskenning van de wet op het bronnengeheim nietig zijn.¹

Aansluitend daarbij kan worden gesteld dat het door de Bronnenwet juridisch gewaarborgde zwijgrecht journalisten geen totale rust geeft. De wet belet immers niet dat een onderzoeksmagistraat journalisten vraagt of ze meer weten, zonder hen te wijzen op hun zwijgrecht. Het komt dus vervolgens de journalist toe om te oordelen of hij inderdaad meer zegt. Op deze manier worden journalisten op een juridisch correcte manier, maar niettemin onrechtstreeks «verleid» tot het prijsgeven van hun bronnen. Het is daarom niet onlogisch de verplichting in te voeren om de journalisten vooraf te informeren over het recht dat zij hebben om hun bronnen te verzwijgen.² Dat is dan ook wat dit wetvoorstel wil doen. Huidig artikel 47bis van het Wetboek van Strafvordering gaat in dit opzicht niet ver genoeg. Bovendien komt de verplichting om de personen vooraf te informeren tegemoet niet alleen aan een verzuiking van de Raad van Europa, maar ook aan de hervorming van het Wetboek van Strafvordering (Franchimont-hervorming, stuk Senaat, nr. 3-450), dat in de vorige zittingsperiode werd behandeld, waarbij zowel in artikel 76 (opsporing) als in artikel 147 (onderzoek) de verplichting was opgenomen de gehoorde personen in te lichten over bepaalde rechten.

De lezer, kijker, luisteraar, internaut vraagt kwalitatieve media. Dat zijn media die in staat zijn het voor hem relevante nieuws te selecteren. Dat zijn media die voor hem een onderscheid maken tussen waarheid en verzinsel.

Professionalisme in journalistiek en uitgeverij zal nooit voor iedereen weggelegd zijn. Het is precies het professionalisme in de journalistiek dat ervoor moet zorgen dat de begrippen persvrijheid en democratie een kwalitatieve invulling krijgen. Professionele media zijn media die ervoor zorgen dat de burger die waaier aan dubbel gecheckte informatie krijgt die hij nodig heeft om zich een mening te kunnen vormen.

¹ Zie hierover Koen Lemmens, «*Wovon man nicht reden kann, darüber muss man schweigen*». Het journalistieke zwijgrecht wettelijk beschermd» en Pol Deltour, «*Uitstekende bronnenwet botst op taaie gerechtelijke gewoonten en nieuwe uitdagingen*» in Het journalistiek bronnengeheim onthuld, Dirk Voorhoof (ed.), 2008, 37 resp. 39-56.

² Zie eveneens hierover Pol Deltour, zie vorige voetnoot.

déclarées inadmissibles en tant que preuves. Jusqu'à présent, il n'existe toutefois aucune garantie à ce sujet et cela ne fera pas oublier que la source confidentielle du journaliste a bel et bien été identifiée. C'est la raison pour laquelle il conviendrait d'indiquer clairement dans la loi que les données obtenues en violation de la loi sur le secret des sources sont nulles.¹

Dans la foulée, on peut dire que le droit au silence dont disposent les journalistes et qui est garanti sur le plan juridique par la loi sur le secret des sources, ne procure pas un apaisement total. En effet, la loi n'empêche pas qu'un magistrat instructeur demande à des journalistes s'ils en savent davantage, sans leur signaler qu'ils ont le droit de se taire. Il appartient donc aux journalistes de juger s'il peuvent en dire plus. Les journalistes sont ainsi, correctement sur le plan juridique, mais néanmoins indirectement «invités» à divulguer leurs sources. C'est pourquoi il ne serait pas illogique d'instaurer l'obligation d'informer préalablement les journalistes de leur droit de taire leurs sources.² C'est précisément l'objet de la présente proposition de loi. Dans ce sens, l'actuel article 47bis du Code d'instruction criminelle ne va pas suffisamment loin. En outre, l'obligation d'informer préalablement les personnes répond non seulement à un souhait du Conseil de l'Europe, mais s'inscrit également dans le cadre de la réforme du Code d'instruction criminelle (réforme Franchimont, Sénat, n° 3-450), qui a été réalisée au cours de la précédente législature et qui prévoyait d'inscrire, tant dans l'article 76 (information) que dans l'article 147 (instruction), l'obligation d'informer préalablement les personnes entendues qu'elles avaient certains droits.

Le lecteur, le téléspectateur, l'auditeur et l'internaute demandent des médias de qualité, c'est-à-dire des médias qui sont en mesure de sélectionner des nouvelles pertinentes pour lui, des médias qui opèrent pour lui la distinction entre la vérité et la fabulation.

Le professionnalisme dans le domaine du journalisme et de l'édition ne sera jamais donné à tout le monde. C'est précisément le professionnalisme dans le domaine du journalisme qui doit faire en sorte que les notions de liberté de la presse et de démocratie aient un contenu qualitatif. Des médias professionnels sont des médias qui veillent à ce que le citoyen reçoive l'éventail d'informations vérifiées et revérifiées dont il a besoin pour pouvoir se forger une opinion.

¹ Voir à ce propos Koen Lemmens, «*Wovon man nicht reden kann, darüber muss man schweigen*». Het journalistieke zwijgrecht wettelijk beschermd» et Pol Deltour, «*Uitstekende bronnenwet botst op taaie gerechtelijke gewoonten en nieuwe uitdagingen*» dans Het journalistiek bronnengeheim onthuld, Dirk Voorhoof (éd.), 2008, 37 et 39-56.

² Voir également à ce propos Pol Deltour, voir note infrapaginale précédente.

Een wettelijke bescherming van het bronnengeheim biedt de media de kans beter en dus professioneler bezig te zijn met hun corebusiness: het aanbieden van informatie. In die zin dient een wettelijke bescherming van het bronnengeheim de persvrijheid en uiteindelijk ook de democratie.

Het Europees Hof voor de Rechten van de Mens ging er terecht van uit dat de bescherming van het bronnengeheim van de journalist beschouwd moet worden als voorwaarde voor en tegenhanger van het recht op vrije meningsuiting. Een vrije pers is inderdaad een wezenlijk onderdeel van de rechtsstaat. Dit wetsvoorstel wil deze rechtsstaat mee gestalten geven.

Sarah SMEYERS (N-VA)

Une protection légale du secret des sources donne aux médias l'opportunité de s'occuper mieux et donc plus professionnellement de leur cœur de métier: l'offre d'informations. C'est en ce sens qu'une protection légale du secret des sources sert la liberté de la presse et, en définitive, aussi la démocratie.

C'est à juste titre que la Cour européenne des droits de l'homme est partie du principe que la protection du secret des sources du journaliste devait être considérée comme une condition de l'exercice du droit à la liberté d'expression et comme le pendant de ce droit. Une presse libre est en effet une composante essentielle de l'État de droit. La présente proposition de loi tend à contribuer à donner corps à cet État de droit.

WETSVOORSTEL**Artikel 1**

Deze wet regelt een aangelegenheid als bedoeld in artikel 78 van de Grondwet.

Art. 2

Artikel 3 van de wet van 7 april 2005 tot bescherming van de journalistieke bronnen wordt aangevuld met een lid, luidende:

«Tegelijk met ieder verzoek om informatiebronnen vrij te geven, worden de personen bedoeld in artikel 2 op de hoogte gebracht van het recht dat zij hebben om hun bronnen te verzwijgen.»

Art. 3

In artikel 5 van dezelfde wet worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° de woorden «noch van een onderzoek van de inlichtingen- en veiligheidsdiensten» worden ingevoegd tussen de woorden «enige opsporings- of onderzoeksmaatregel» en het woord «, tenzij»;

2° het artikel wordt aangevuld met de volgende zin:

«Gegevens die verkregen zijn met miskenning van deze wet zijn nietig.»

2 december 2008

Sarah SMEYERS (N-VA)

PROPOSITION DE LOI**Article 1^{er}**

La présente loi règle une matière visée à l'article 78 de la Constitution.

Art. 2

L'article 3 de la loi du 7 avril 2005 relative à la protection des sources journalistiques, est complété par un alinéa rédigé comme suit:

«Simultanément à toute demande de révéler des sources d'information, les personnes visées à l'article 2 sont informées de leur droit de taire leurs sources.»

Art. 3

Dans l'article 5 de la même loi, les modifications suivantes sont apportées:

1° les mots «, ni à aucune enquête des services de renseignement et de sécurité» sont insérés entre les mots «aucune mesure d'information ou d'instruction» et les mots «concernant des données relatives»;

2° l'article est complété par la phrase suivante:

«Les données obtenues en violation de la présente loi sont nulles.»

2 décembre 2008