

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

14 mei 2009

VOORSTEL VAN RESOLUTIE
betreffende nanowetenschap en
nanotechnologie

VERSLAG

NAMENS DE
COMMISSIE VOOR DE VOLKSGEZONDHEID,
HET LEEFMILIEU EN DE MAATSCHAPPELIJKE
HERNIEUWING
UITGEBRACHT DOOR
MEVROUW **Christine VAN BROECKHOVEN**

INHOUD

Blz.

I. Inleidende uiteenzetting	3
II. Algemene bespreking	3
III. Bespreking van het bepalend gedeelte.....	5
IV. Stemmingen.....	9

Voorgaande documenten :

Doc 52 1811/ (2008/2009) :

001 : Voorstel van resolutie van mevrouw Avontroodt c.s.
002 en 003: Amendementen.

Zie ook:

005: Tekst aangenomen door de commissie.

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

14 mai 2009

PROPOSITION DE RÉSOLUTION
relative aux nanosciences et aux
nanotechnologies

RAPPORT

FAIT AU NOM DE
LA COMMISSION DE LA SANTÉ PUBLIQUE,
DE L'ENVIRONNEMENT ET DU RENOUVEAU
DE LA SOCIÉTÉ
PAR
MME **Christine VAN BROECKHOVEN**

SOMMAIRE

Page.

I. Exposé introductif	3
II. Discussion générale.....	3
III. Discussion du dispositif.....	5
IV. Votes	9

Documents précédents :

Doc 52 1811/ (2008/2009) :

001 : Proposition de résolution de Mme Avontroodt et consorts.
002 et 003: Amendements.

Voir aussi:

005: Texte adopté par la commission.

**Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag/
Composition de la commission à la date de dépôt du rapport**

Voorzitter/Président: Muriel Gerken

A. — Vaste leden / Titulaires:

CD&V Luc Goutry, Nathalie Muylle, Lieve Van Daele
MR Daniel Bacquelaine, Jean-Jacques Flahaux, Jacques Otlet
PS Marie-Claire Lambert, Sophie Pécriaux
Open Vld Yolande Avontrodt, Katia della Faille de Leverghem
VB Koen Bultinck, Rita De Bont
sp.a Maya Detiège, Christine Van Broeckhoven
Ecolo-Groen! Muriel Gerken
cdH Véronique Salvi
N-VA Flor Van Noppen

B. — Plaatsvervangers / Suppléants:

Sonja Becq, Mia De Schamphelaere, Mark Verhaegen, Inge Vervotte
Valérie De Bue, Olivier Destrebecq, Denis Ducarme, Florence Reuter
Colette Burgeon, Jean Cornil, Linda Musin
Maggie De Block, Sofie Staelraeve, Carina Van Cauter
Guy D'haeseleer, Barbara Pas, Bruno Valkeniers
Dalila Douifi, Meryame Kitir, Ludwig Vandenhove
Thérèse Snoy et d'Oppuers, Tinne Van der Straeten
Georges Dallemagne, Marie-Martine Schyns
Sarah Smeyers

cdH	:	centre démocrate Humaniste		
CD&V	:	Christen-Democratisch en Vlaams		
Ecolo-Groen!	:	Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen		
FN	:	Front National		
LDD	:	Lijst Dedecker		
MR	:	Mouvement Réformateur		
N-VA	:	Nieuw-Vlaamse Alliantie		
Open Vld	:	Open Vlaamse liberalen en democraten		
PS	:	Parti Socialiste		
sp.a	:	socialistische partij anders		
VB	:	Vlaams Belang		

<i>Afkortingen bij de nummering van de publicaties:</i>		<i>Abréviations dans la numérotation des publications:</i>	
DOC 52 0000/000:	Parlementair document van de 52 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer	DOC 52 0000/000:	Document parlementaire de la 52 ^{ème} législature, suivi du n° de base et du n° consécutif
QRVA:	Schriftelijke Vragen en Antwoorden	QRVA:	Questions et Réponses écrites
CRIV:	Voorlopige versie van het Integraal Verslag (groene kaft)	CRIV:	Version Provisoire du Compte Rendu intégral (couverture verte)
CRABV:	Beknopt Verslag (blauwe kaft)	CRABV:	Compte Rendu Analytique (couverture bleue)
CRIV:	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen) (PLEN: witte kaft; COM: zalmkleurige kaft)	CRIV:	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes) (PLEN: couverture blanche; COM: couverture saumon)
PLEN:	Plenum	PLEN:	Séance plénière
COM:	Commissievergadering	COM:	Réunion de commission
MOT:	Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)	MOT:	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)

<i>Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers</i>	<i>Publications officielles éditées par la Chambre des représentants</i>
<i>Bestellingen:</i>	<i>Commandes:</i>
Natieplein 2	Place de la Nation 2
1008 Brussel	1008 Bruxelles
Tel. : 02/ 549 81 60	Tél. : 02/ 549 81 60
Fax : 02/549 82 74	Fax : 02/549 82 74
www.deKamer.be	www.laChambre.be
e-mail : publicaties@deKamer.be	e-mail : publications@laChambre.be

DAMES EN HEREN,

Uw commissie heeft het voorliggende voorstel van resolutie besproken tijdens haar vergadering van 5 mei 2009.

I. — INLEIDENDE UITEENZETTING VAN DE HOOFDINDIENER VAN HET VOORSTEL VAN RESOLUTIE

Mevrouw Yolande Avontroodt (Open Vld) wijst erop dat het voorstel van resolutie het resultaat is van besprekingen binnen het Adviescomité voor wetenschappelijke en technologische vraagstukken.

De spreker geeft aan dat niet alle besprekingen moeten worden overgedaan. Ze verwijst dan ook naar de toelichting van het voorstel van resolutie (DOC 52 1811/001, blz. 3 tot 24) en overloopt de verschillende verzoeken aan de regering (DOC 52 1811/001, blz. 25 tot 27).

Het voorstel van resolutie is medeondertekend door verschillende leden, die lid zijn van diverse partijen.

II. — ALGEMENE BESPREKING

De heer Philippe Henry (Ecolo-Groen!) c.s. dient amendement nr. 1 (DOC 52 1811/002) in, dat ertoe strekt het hele verzoekende gedeelte van het voorstel van resolutie te vervangen.

De indieners van het amendement achten het noodzakelijk de nadruk te leggen op grondbeginselen van duurzame en verantwoorde ontwikkeling. Bijgevolg worden nieuwe eisen ingevoegd, die aan die beginselen beantwoorden.

Mevrouw Yolande Avontroodt (Open Vld) overloopt de verschillende nieuwe verzoeken van het amendement en geeft aan dat ze het niet oneens is met sommige ervan. Ze stelt de indieners van amendement nr. 1 dan ook voor nauwkeuriger amendementen in te dienen, per verzoek.

De heer Philippe Henry (Ecolo-Groen!) trekt amendement nr. 1 in en dient vervolgens de amendementen nrs. 3 tot 9 (DOC 52 1811/003) in. Hij uit echter de vrees dat de definitieve tekst onevenwichtig wordt.

De heer Koen Bultinck (VB) preciseert dat hij het eens is met het voorstel van resolutie. Hij dient amendement nr. 2 (DOC 52 1811/002) in teneinde een nieuw verzoek in te voegen.

De heer Mark Verhaegen (CD&V) stipt aan dat de voorgestelde tekst het resultaat is van een ruime consensus in het Adviescomité. Sinds een jaar wordt

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre commission a examiné la présente proposition de résolution au cours de sa réunion du 5 mai 2009.

I. — EXPOSÉ INTRODUCTIF DE L'AUTEUR PRINCIPAL DE LA RÉSOLUTION

Mme Yolande Avontroodt (Open Vld) rappelle que la résolution est le fruit de discussions menées au sein du Comité d'avis pour les questions scientifiques et technologiques.

Soulignant qu'il convient de ne pas réitérer toutes les discussions qui y ont eu lieu, l'oratrice se réfère aux développements de sa proposition (DOC 52 1811, p. 3 à 24) et parcourt les différentes demandes à formuler au gouvernement (DOC 52 1811, p. 25 à 27).

Plusieurs membres, de plusieurs partis différents, ont cosigné la proposition.

II. — DISCUSSION GÉNÉRALE

M. Philippe Henry (Ecolo-Groen!) et consorts introduisent un amendement n° 1 (DOC 52 1811/002) en vue de remplacer la totalité du dispositif de la proposition.

Les auteurs estiment devoir insister sur des principes fondamentaux de développement durable et responsable. De nouvelles exigences, répondant à ces principes, sont dès lors inscrites.

Parcourant les différentes nouvelles demandes de cet amendement, *Mme Yolande Avontroodt (Open Vld)* précise ne pas être en désaccord avec certaines d'entre elles. Elle propose dès lors aux auteurs de l'amendement n° 1 d'introduire des amendements plus précis, par demande.

M. Philippe Henry (Ecolo-Groen!) retire l'amendement n° 1 et introduit alors les amendements n°s 3 à 9 (DOC 52 1811/003), tout en exprimant toutefois la crainte que le texte final soit déséquilibré.

M. Koen Bultinck (VB) précise qu'il approuve la proposition de résolution. Il introduit un amendement n° 2 (DOC 52 1811/003) pour introduire une nouvelle demande.

M. Mark Verhaegen (CD&V) rappelle que le texte proposé est le fruit d'un large consensus atteint au sein du comité d'avis. Depuis un an, ce texte a été patiemment

geduldig aan die tekst gewerkt; die is relevant, rekening houdend met het belang van de nanowetenschappen en de nanotechnologieën, nu en in de toekomst. Als amendementen worden aangenomen, moet men ervoor zorgen dat alle verworvenheden niet in het gedrang komen.

Volgens *de heer Jean Cornil (PS)* is die aangelegenheid complex omdat ze ertoe dwingt een standpunt in te nemen in het debat over de voordelen van de nieuwe technologieën en de risico's en onzekerheden die ermee gepaard gaan. Dat debat is ruim aan bod gekomen tijdens de besprekingen in het Adviescomité en de teneur ervan wordt goed weergegeven in de voorgestelde tekst. Op die manier worden bakens uitgezet.

De spreker heeft geen enkel principieel bezwaar tegen de amendementen van de heer Henry.

Mevrouw Yolanda Avontroodt (Open Vld) is het daarentegen niet eens met alle, nieuw door de heer Henry ingediende amendementen.

De heer Pierre Du Ville, vertegenwoordiger van de vice-eersteminister en minister van Sociale Zaken en Volksgezondheid, attendeert erop dat België en de FOD Volksgezondheid, Veiligheid van de Voedselketen en Leefmilieu alle Europese discussies van heel nabij volgen en er bijzondere aandacht aan besteden telkens de kwestie van de nanotechnologieën aan bod komt. Uit een regelgevend oogpunt valt de commercialisering van nanomaterialen nu al onder verschillende wetgevingen (inzake cosmetica, REACH, inzake de veiligheid van de voedselketen).

De minister is verheugd over de belangstelling van het parlement voor het vraagstuk van de nanowetenschappen en de nanotechnologieën. Die moeten een meerwaarde bieden aan de samenleving en mogen voor haar geen risico inhouden.

Vóór eind 2009 zal een wetenschappelijke studie worden aangevat om na te gaan hoe veilig de aanwezigheid van nanopartikels in de voedselketen al dan niet is. Die studie komt er in het raam van het contractueel onderzoek van de FOD Volksgezondheid, Veiligheid van de Voedselketen en Leefmilieu. Er is onder auspiciën van EFSA een wetenschappelijk colloquium gepland over de banden tussen biomaterialen en voedselveiligheid. Een andere studiedag zal worden gewijd aan het voorzorgsbeginsel bij het gebruik van biomaterialen.

De heer Philippe Henry (Ecolo-Groen!) wenst niet dat het vraagstuk van de nanowetenschappen en de nanotechnologieën wordt beperkt tot de voedselveiligheid. Hij wijst erop dat men nanopartikels en nanomaterialen

construit. Il répond à une justification pertinente, compte tenu de l'importance des nanosciences et des nanotechnologies dans la société d'aujourd'hui et de demain. Si des amendements étaient adoptés, il convient d'éviter de revenir sur tous les acquis.

M. Jean Cornil (PS) estime que la matière est complexe car elle oblige à prendre position dans le débat qui oppose les avantages des nouvelles technologies et les risques et incertitudes qui y sont liés. Ce débat a été largement abordé au cours des discussions au sein du comité d'avis et le texte proposé en exprime bien la teneur. Des balises sont ainsi instituées.

L'orateur n'exprime aucune objection de principe contre les amendements introduits par M. Henry.

Mme Yolande Avontroodt (Open Vld) n'est pas contre pas d'accord avec tous les amendements nouvellement introduits par M. Henry.

M. Pierre Du Ville, représentant de la vice-première ministre et ministre des Affaires sociales et de la Santé publique, souligne que la Belgique et le SPF Santé publique, Sécurité de la Chaîne alimentaire et Environnement suivent de très près l'ensemble des discussions européennes et y accordent une attention soutenue chaque fois qu'il est question de nanotechnologies. D'un point de vue réglementaire, la mise sur le marché des nanomatériaux est déjà soumise à diverses législations (cosmétiques, REACH, la législation en matière de sécurité de la chaîne alimentaire).

La ministre se réjouit de l'intérêt que le parlement accorde à la problématique des nanosciences et des nanotechnologies. Celles-ci doivent apporter une plus-value à la société et ne peuvent constituer pour elle un risque.

Avant la fin de l'année 2009, une étude scientifique sur la sécurité des nanoparticules dans la chaîne alimentaire sera initiée dans le cadre de la recherche contractuelle du SPF Santé publique, Sécurité de la chaîne alimentaire et Environnement. Un colloque scientifique est prévu sous l'égide de l'EFSA à propos des relations entre les biomatériaux et la sécurité alimentaire. Une journée d'étude sera également consacrée au principe de précaution dans le cadre de l'utilisation des nanomatériaux.

M. Philippe Henry (Ecolo-Groen!) ne voudrait pas qu'on confine la problématique des nanosciences et des nanotechnologies à la sécurité alimentaire. Il rappelle qu'on retrouve des nanoparticules et des nanomatériaux

vindt in goederen die niet voor consumptie bestemd zijn: cosmetica, make-up, kleren enzovoort.

III. — BESPREKING VAN HET BEPALEND GEDEELTE

Consideransen

Over de consideransen worden geen opmerkingen gemaakt.

Verzoeken A tot C

Over deze verzoeken worden geen opmerkingen gemaakt.

Verzoek D

De heer Philippe Henry (Ecolo-Groen!) dient amendement nr. 4 (DOC 52 1811/003) in, tot vervanging van het volledige verzoek D.

Wat de aangelegenheden betreft die het federale bevoegdheidsdomein overstijgen, ware het raadzaam de regering te verzoeken dat zij de strikte toepassing van de REACH-richtlijn zou bepleiten, alsook, op Europees niveau, de verplichte uitvoering van adequate tests vooraleer bepaalde producten op de markt mogen worden gebracht.

Mevrouw Yolande Avontroodt (Open Vld) is het oneens met dat amendement.

De heer Jean Cornil (PS), de heer David Clarinval (MR) en voorzitter Muriel Gerkens vragen waarom de vorige spreekster zich terzake afwijzend opstelt. De drie sprekers stippen aan dat de REACH-richtlijn al van toepassing is.

Voorzitter Muriel Gerkens beklemtoont het belang van een etikettering die de bevolking voldoende informatie geeft. Zo is er op bepaalde snelbruiners geen enkele informatie terug te vinden, hoewel ze uit nanocomponenten bestaan.

Mevrouw Yolande Avontroodt (Open Vld) wijst erop dat de REACH-richtlijn strikt of realistisch kan worden toegepast. Dat maakt een verschil. Voorts staat dat vraagstuk op de Europese agenda en maakt het deel uit van de prioriteiten van het Belgische voorzitterschap in 2010.

De heer Philippe Henry (Ecolo-Groen!) brengt tegen het argument van mevrouw Avontroodt in dat

dans des biens non destinés à la consommation: produits cosmétiques, maquillage, vêtements, etc.

III. — DISCUSSION DU DISPOSITIF

Considérants

Les considérants n'appellent aucun commentaire.

Demandes A à C

Ces dispositions n'appellent aucun commentaire.

Demande D

M. Philippe Henry (Ecolo-Groen!) introduit un amendement n° 4 (DOC 52 1811/003) en vue de remplacer l'ensemble de la demande D.

Hors compétences fédérales, il convient de demander au gouvernement de plaider pour une application rigoureuse de REACH et de plaider au niveau européen pour conditionner toute autorisation de mise sur le marché de certains produits par des tests appropriés.

Mme Yolande Avontroodt (Open Vld) ne marque pas son accord avec cet amendement.

M. Jean Cornil (PS), M. David Clarinval (MR) et Mme Muriel Gerkens, présidente, lui demandent les raisons de ce refus. Tous trois relèvent que la directive REACH est déjà d'application.

La troisième intervenante souligne l'importance d'un étiquetage informant suffisamment la population. Par exemple, aucune information ne figure sur certains produits bronzants, alors qu'ils sont constitués de nanomatériaux.

Mme Yolande Avontroodt (Open Vld) rappelle qu'il y a une différence entre une application «rigoureuse» de REACH et une application réaliste de cette directive. Par ailleurs, la problématique figure sur l'agenda européen et devrait faire l'objet d'une des priorités de la présidence belge en 2010.

M. Philippe Henry (Ecolo-Groen!) oppose à Mme Avontroodt que l'amendement n° 4 est la concrétisation

amendement nr. 4 de concretisering is van het voorzorgsbeginsel. Het amendement maakt het mogelijk anticiperend te werken, om tot een structurele impact te komen.

Verzoek D/1 (*nieuw*)

De heer Koen Bultinck (VB) c.s. dient amendement nr. 2 (DOC 52 1811/003) in, om in deze aangelegenheid samenwerking met Nederland voorop te zetten. Dat land bekleedt terzake immers een speerpuntpositie. Zeven universiteiten en industriële spelers hebben een partnerschap gesloten (NanoNed).

Mevrouw Christine Van Broeckhoven (sp.a) vraagt zich af waarom men zich tot Nederland zou moeten beperken, terwijl de nanotechnologie overduidelijk een Europese en internationale dimensie heeft.

Verzoek E

Over dit verzoek worden geen opmerkingen gemaakt.

Verzoek F

De heer Philippe Henry (Ecolo-Groen!) dient amendement nr. 5 (DOC 52 1811/003) in, teneinde de verplichte risicoanalyse in het raam van de wetgeving op de bescherming van de werknemers te vervangen door een verzoek waarbij de regering wordt gevraagd «te bewerkstelligen dat de gezondheid van de werknemers die zijn blootgesteld aan het gebruik van nanotechnologie of nanomaterialen een van de prioritaire aandachtspunten van elke toezichtsregeling is».

Mevrouw Yolande Avontroodt (Open Vld) is het oneens met dat amendement.

De heer Jean Cornil (PS), die eraan herinnert dat de gezondheid van de werknemers een permanent aandachtspunt voor zijn fractie is, polst de vorige spreekster naar het waarom van haar tegenkanting.

De heer David Clarinval (MR) preciseert dat ook zijn fractie de gezondheid van de werknemers écht belangrijk vindt. Voorts stipt hij aan dat verzoek F in het adviescomité was besproken. Het thans voorgestelde amendement lijkt niet in tegenspraak met de teneur van die besprekingen, noch met de uiteindelijk bereikte consensus.

Mevrouw Yolande Avontroodt (Open Vld) vindt een verplichte risicoanalyse een doeltreffender middel ter

du principe de précaution et permet d'anticiper en vue de garantir un impact structurel.

Demande D/1 (*nouvelle*)

M. Koen Bultinck (VB) et consorts introduisent un amendement n° 2 (DOC 52 1811/003) en vue de privilégier les coopérations avec les Pays-Bas en la matière. En effet, cet État a une position de pointe en Europe. Un partenariat NanoNed a été lancé entre sept universités et des acteurs de l'industrie.

Mme Christine Van Broeckhoven (sp.a) se demande pourquoi se limiter aux Pays-Bas, alors que les nanotechnologies sont un enjeu clairement européen et international.

Demande E

Cette disposition n'appelle aucun commentaire.

Demande F

M. Philippe Henry (Ecolo-Groen!) introduit un amendement n° 5 (DOC 52 1811/003) en vue de remplacer l'analyse de risque à réaliser dans le cadre de la législation sur la protection du travail par une inscription de la santé des travailleurs exposés aux nanotechnologies et aux nanomatériaux dans la priorité de tous les régimes de surveillance.

Mme Yolande Avontroodt (Open Vld) ne marque pas son accord avec cet amendement.

M. Jean Cornil (PS), qui rappelle par ailleurs la préoccupation constante de son groupe pour la santé des travailleurs, demande à la précédente oratrice pourquoi elle rejette cet amendement.

M. David Clarinval (MR), qui précise que son groupe accorde également une réelle importance à la santé des travailleurs, indique que la demande F avait été discutée en comité d'avis. L'amendement proposé ne semble pas être incompatible avec la teneur de ces discussions, ni avec le consensus finalement atteint.

Mme Yolande Avontroodt (Open Vld) estime qu'une analyse de risque obligatoire est plus efficace pour la

bescherming van de gezondheid van de werknemers dan gewoon te stellen dat die aangelegenheid een prioriteit moet zijn van een toezichtsregeling.

Voorzitter Muriel Gerkens onderstreept dat de risico-analyse en de toezichtsregeling elk een verschillende doelstelling hebben. In feite zijn ze allebei noodzakelijk. In het begin van de keten is het aangewezen de risico's te beheersen en daartoe is het noodzakelijk te weten met welke stoffen men te maken heeft. Verderop in de keten komt het erop aan toezicht uit te oefenen, uitgaande van een vooraf uitgevoerde risicoanalyse. De toezichtsregeling moet dus hoe dan ook een voorafgaande risicoanalyse bevatten.

Mevrouw Yolande Avontroodt (Open Vld) acht het niet opportuun eraan te herinneren wat de wetgeving op de bescherming van de werknemers terzake reeds aan schikkingen bevat. Het thans besproken amendement is volgens haar derhalve redundant.

De heer Philippe Henry (Ecolo-Groen!) trekt amendement nr. 5 in, omdat het volgens hem niet essentieel is.

Verzoek F/1 (nieuw)

De heer Philippe Henry (Ecolo-Groen!) dient amendement nr. 9 (DOC 52 1811/003) in, teneinde de regering te vragen aangaande de nanowetenschappen en de nanotechnologieën ethische richtsnoeren uit te tekenen.

Mevrouw Yolande Avontroodt (Open Vld) heeft geen bezwaar tegen dat amendement.

Verzoek G

De heer Philippe Henry (Ecolo-Groen!) dient amendement nr. 3 (DOC 52 1811/003) in, dat ertoe strekt verzoek G aan te vullen. Daarin wordt verzocht het overheidsonderzoek terzake meer toe te spitsen op de domeinen die een reële sociale en/of ecologische meerwaarde bieden.

Mevrouw Yolande Avontroodt (Open Vld) is tevreden dat de ecologie als een prioritair aandachtspunt van het overheidsonderzoek wordt aangemerkt. Zij heeft evenwel meer twijfels om in de tekst te verwijzen naar de sociale meerwaarde; die kan immers moeilijk worden waargenomen en omschreven. Ze had er de voorkeur aan gegeven de woorden "met meetbare en grote economische aspecten" te vervangen door de woorden «met meetbare en grote economische en ecologische aspecten».

protection des travailleurs qu'une simple inscription d'une priorité dans un régime de surveillance.

Mme Muriel Gerkens, présidente, souligne que l'analyse de risque et le régime de surveillance ne répondent pas aux mêmes objectifs. En réalité, les deux sont nécessaires. En amont, il convient de gérer les risques et à cet effet connaître les substances concernées. En aval, il faudra surveiller, sur la base alors d'une analyse de risques préalablement réalisée. Le régime de surveillance contient donc nécessairement une analyse de risque préalable.

Mme Yolande Avontroodt (Open Vld) estime inopportun de rappeler ce qui existe déjà dans le cadre de la législation relative à la protection des travailleurs. L'amendement est donc redondant selon elle.

M. Philippe Henry (Ecolo-Groen!) retire l'amendement n° 5, estimant qu'il n'est pas essentiel.

Demande F/1 (nouvelle)

M. Philippe Henry (Ecolo-Groen!) introduit un amendement n° 9 (DOC 52 1811/003) en vue de demander au gouvernement de définir des orientations éthiques sur les nanosciences et nanotechnologies.

Mme Yolande Avontroodt (Open Vld) n'a pas d'objection contre l'amendement.

Demande G

M. Philippe Henry (Ecolo-Groen!) introduit un amendement n° 3 (DOC 52 1811/003) en vue de compléter la demande G. Il est ainsi demandé d'orienter la recherche publique en la matière vers des domaines offrant une réelle plus-value sociale et/ou écologique.

Mme Yolande Avontroodt (Open Vld) approuve la mention de l'écologie comme point prioritaire de la recherche publique. L'oratrice émet plus de doutes concernant la mention de la plus-value sociale, difficile à percevoir et à définir. Elle eut préféré remplacer les mots «ayant un impact économique mesurable et important» par les mots «ayant un impact économique et écologique mesurable et important».

Verzoek H

Over dit verzoek worden geen opmerkingen gemaakt.

Verzoek I

De heer Philippe Henry (Ecolo-Groen!) dient amendement nr. 6 (DOC 52 1811/003) in, dat ertoe strekt een verwijzing toe te voegen naar de Gedragscode voor Verantwoordelijk Onderzoek op het gebied van de Nanowetenschappen en de Nanotechnologie, alsook te pleiten voor een passend Europees regelgevend kader voor de registratie en de goedkeuring van het product vooraleer het op de markt wordt gebracht.

Mevrouw Yolande Avontroodt (Open Vld) heeft geen bezwaar tegen dit amendement.

Verzoek J (nieuw)

De heer Philippe Henry (Ecolo-Groen!) dient amendement nr. 8 (DOC 52 1811/003) in. Daarin wordt de regering verzocht te pleiten voor een voor de burgers toegankelijke inventaris die de stand opmaakt van het overheids- en privéonderzoek naar nanotechnologie en nanomaterialen in de hele Europese Unie, en alvast die inventaris voor België uit te werken.

De heer David Clarinval (MR) is het er niet mee eens dat die inventaris toegankelijk wordt gemaakt voor de burgers. Daardoor zouden de concurrenten van een economische speler, ook die van buiten de Europese Unie, gevoelige informatie kunnen krijgen over de onderzoeksprojecten van de spelers die in de inventaris zijn opgenomen. De naam van die onderzoeksprojecten alleen al geeft informatie prijs.

Daarom dient het lid subamendement nr. 10 (DOC 52 1811/003) in, dat ertoe strekt in amendement nr. 8 de woorden «voor de burgers toegankelijke» weg te laten.

Mevrouw Yolande Avontroodt (Open Vld) valt het standpunt van de vorige spreker bij.

Mevrouw Christine Van Broeckhoven (sp.a) wijst er op dat op Europees niveau binnen de Europese Commissie reeds Joint Research Centers (JRC) bestaan. Eén van die Europese JRCs in Ispra, Italië, is het Institute for Health and Consumer Protection, dat werkt aan opdrachten van het Europees Parlement en van de Europese Commissie. Dit centrum buigt zich al over nanotechnologieën en draagt bij aan het opstellen van de reglementering voor de etikettering van

Demande H

Cette disposition n'appelle aucun commentaire.

Demande I

M. Philippe Henry (Ecolo-Groen!) introduit un amendement n° 6 (DOC 52 1811/003) en vue de rajouter la mention du code de bonne conduite pour une recherche responsable en nanosciences et nanotechnologies, et en vue de plaider pour un cadre européen adapté d'enregistrement et d'approbation précédant la mise sur le marché.

Mme Yolande Avontroodt (Open Vld) n'exprime aucune objection contre cet amendement.

Demande J (nouvelle)

M. Philippe Henry (Ecolo-Groen!) introduit un amendement n° 8 (DOC 52 1811/003) afin de demander au gouvernement de plaider pour l'élaboration d'un inventaire, mis à la disposition du public, des recherches publiques et privées menées au sein de l'Union sur les nanotechnologies et les nanosciences. Par ailleurs, il est demandé au gouvernement de mettre cet inventaire en œuvre pour la Belgique.

M. David Clarinval (MR) s'oppose à la mise à disposition du public de cet inventaire. En effet, les concurrents d'un acteur économique, y compris extérieurs à l'Union européenne, obtiendraient de cette manière des informations sensibles sur les projets de recherche des acteurs soumis à inventaire. Le seul titre de ces études constitue déjà une information.

L'orateur introduit dès lors un sous-amendement n° 10 (DOC 52 1811/003) en vue de supprimer les termes «mis à la disposition du public» à l'amendement n° 8.

Mme Yolande Avontroodt (Open Vld) soutient la position du précédent orateur.

Mme Christine Van Broeckhoven (sp.a) informe qu'il existe déjà au niveau européen, au sein de la Commission européenne, des Joint Research Centers » (JRC). L'un de ces JRC européens, installé à Ispra, Italie, est l'Institute for Health and Consumer Protection, qui exerce ses activités à la demande du Parlement européen et de la Commission européenne. Ce centre traite déjà des nanotechnologies et participe à la confection de la réglementation des étiquetages des

de nanopartikels. Tevens werkt het instituut aan een inventaris van het wetenschappelijk onderzoek naar de nanotechnologieën.

De spreekster verwijst als voorbeeld naar een andere Europese JRC in België, in Geel, het *Institute for Reference Materials and Measurements*, dat eveneens bezig is met het inventariseren en het registreren van de materialen en methodes inzake de genetisch gewijzigde organismen.

Het is niet de taak van het Federale Parlement om de Europese Commissie via een resolutie te verzoeken een inventaris op te maken; de Commissie heeft haar onafhankelijke wetenschappelijke instanties daar immers al mee belast. Volgens de spreekster zit het amendement op het verkeerde spoor.

De heer Philippe Henry (Ecolo-Groen!) houdt vol dat het door hem ingediende amendement wel degelijk nuttig is. In antwoord op de opmerking van mevrouw Van Broeckhoven stelt hij dat de Europese regelgeving voortvloeit uit een permanente en geïnstitutionaliseerde dialoog tussen de lidstaten en de communautaire instellingen. Als een land koploper wordt, kan het debat worden aangegaan.

Verzoek K (nieuw)

De heer Philippe Henry (Ecolo-Groen!) dient amendement nr. 7 (DOC 52 1811/003) in, dat ertoe strekt de regering te verzoeken het parlement jaarlijks een rapport terzake te bezorgen.

Mevrouw Yolande Avontroodt (Open Vld) heeft geen echt bezwaar tegen dit amendement.

IV. — STEMMINGEN

Amendement nr. 1, dat ertoe strekt het hele verzoekend gedeelte te vervangen, wordt ingetrokken.

Consideransen

De consideransen worden achtereenvolgens eenparig aangenomen.

Verzoeken A tot C

De verzoeken A tot C worden achtereenvolgens eenparig aangenomen.

nanoparticules. L'institut travaille aussi à la réalisation d'un inventaire des recherches scientifiques concernant les nanotechnologies.

L'oratrice cite également l'exemple d'un autre JRC européen installé en Belgique, à Geel, l'*Institute for Reference Materials and Measurements*, qui procède aussi à l'inventaire et à l'enregistrement des matériaux et des méthodes sur les organismes génétiquement modifiés.

Ce n'est pas le rôle du Parlement fédéral, par le biais d'une résolution, de demander à la Commission européenne de réaliser un inventaire, alors que la Commission a déjà confié à ses autorités indépendantes et scientifiques la mission de le confectionner. Selon l'oratrice, l'amendement se trompe de voie.

M. Philippe Henry (Ecolo-Groen!) persiste à penser que son amendement est utile et oppose à Mme Van Broeckhoven que la réglementation européenne est le fruit d'un dialogue permanent et institutionnalisé entre les États membres et les institutions communautaires. Si un pays prend une position de pointe, un débat peut être initié.

Demande K (nouvelle)

M. Philippe Henry (Ecolo-Groen!) introduit un amendement n° 7 (DOC 52 1811/003) afin de demander au gouvernement de prévoir un rapport annuel en la matière.

Mme Yolande Avontroodt (Open Vld) n'a pas d'objection majeure contre cet amendement.

IV. — VOTES

L'amendement n° 1, qui visait à remplacer la totalité du dispositif, a été retiré.

Considéransts

Les considérants sont successivement adoptés à l'unanimité.

Demandes A à C

Les demandes A à C sont successivement adoptées à l'unanimité.

Verzoek D

Amendement nr. 4, dat ertoe strekt verzoek D te vervangen, wordt verworpen met 11 stemmen tegen 1.

Verzoek D wordt ongewijzigd aangenomen met 11 stemmen en 1 onthouding.

Verzoek D/1 (*nieuw*)

Amendement nr. 2, dat ertoe strekt een verzoek D/1 (*nieuw*) in te voegen, wordt verworpen met 11 stemmen tegen 1.

Verzoek E

Verzoek E wordt eenparig aangenomen.

Verzoek F

Amendement nr. 5, dat ertoe strekt verzoek F te wijzigen, wordt ingetrokken.

Verzoek F wordt ongewijzigd aangenomen met 11 stemmen en 1 onthouding.

Verzoek F/1 (*nieuw*)

Amendement nr. 9, dat ertoe strekt een verzoek F/1 (*nieuw*) in te voegen, wordt eenparig aangenomen.

Verzoek G

Amendement nr. 3, dat ertoe strekt verzoek G te wijzigen, wordt eenparig aangenomen.

Het aldus geamendeerde verzoek G wordt eenparig aangenomen.

Verzoek H

Verzoek H wordt eenparig aangenomen.

Verzoek I

Amendement nr. 6, dat ertoe strekt verzoek I te wijzigen, wordt eenparig aangenomen.

Het aldus geamendeerde verzoek I wordt eenparig aangenomen.

Demande D

L'amendement n° 4, qui vise à remplacer la demande D, est rejeté par 11 voix contre 1.

La demande D est adoptée sans modification par 11 voix et une abstention.

Demande D/1 (*nouvelle*)

L'amendement n° 2, qui vise à introduire une nouvelle demande D/1, est rejeté par 11 voix contre 1.

Demande E

La demande E est adoptée à l'unanimité.

Demande F

L'amendement n° 5, qui visait à modifier la demande F, a été retiré.

La demande F est adoptée sans modification par 11 voix et une abstention.

Demande F/1 (*nouvelle*)

L'amendement n° 9, qui vise à introduire une nouvelle demande F/1, est adopté à l'unanimité.

Demande G

L'amendement n° 3, qui vise à modifier la demande G, est adopté à l'unanimité.

La demande G, ainsi modifiée, est adoptée à l'unanimité.

Demande H

La demande H est adoptée à l'unanimité.

Demande I

L'amendement n° 6, qui vise à modifier la demande I, est adopté à l'unanimité.

La demande I, ainsi modifiée, est adoptée à l'unanimité.

Verzoek J (*nieuw*)

Subamendement nr. 10, dat ertoe strekt amendement nr. 8 te wijzigen, wordt aangenomen met 11 stemmen tegen 1.

Het aldus geamendeerde amendement nr. 8, dat ertoe strekt een verzoek J (*nieuw*) in te voegen, wordt eenparig aangenomen.

Verzoek K (*nieuw*)

Amendement nr. 7, dat ertoe strekt een verzoek K (*nieuw*) in te voegen, wordt eenparig aangenomen.

*
* *

Het gehele, aldus geamendeerde voorstel van resolutie wordt aangenomen met 11 stemmen en 1 onthouding.

De rapporteur,

Christine
VAN BROECKHOVEN

De voorzitter,

Muriel
GERKENS

Demande J (*nouvelle*)

Le sous-amendement n° 10, qui vise à modifier l'amendement n° 8, est adopté par 11 voix contre 1.

L'amendement n° 8, ainsi modifié, qui vise à introduire une nouvelle demande J, est adopté à l'unanimité.

Demande K (*nouvelle*)

L'amendement n° 7, qui vise à introduire une nouvelle demande K, est adopté à l'unanimité.

*
* *

L'ensemble de la proposition de résolution, ainsi amendée, est adopté par 11 voix et une abstention.

Le rapporteur,

Christine
VAN BROECKHOVEN

La présidente,

Muriel
GERKENS