

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

28 januari 2010

WETSVOORSTEL

**tot wijziging van de wet van
31 januari 2007 inzake de
gerechtelijke opleiding en tot oprichting van
het Instituut voor gerechtelijke opleiding
wat de controle door het
Rekenhof betreft**

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE VOOR
DE JUSTITIE
UITGEBRACHT DOOR
MEVROUW **Mia DE SCHAMPHELAERE**

Voorgaand document :

Doc 52 **1812/ (2008/2009)** :
001 : Wetsvoorstel van de heer Dewael.

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

28 janvier 2010

PROPOSITION DE LOI

**modifiant la loi du
31 janvier 2007 sur la formation judiciaire
et portant création de l'Institut de formation
judiciaire en ce qui concerne
le contrôle exercé
par la Cour des comptes**

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
DE LA JUSTICE
PAR
MME **Mia DE SCHAMPHELAERE**

Document précédent :

Doc 52 **1812/ (2008/2009)** :
001 : Proposition de loi de M. Dewael.

**Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag/
Composition de la commission à la date de dépôt du rapport**

Voorzitter/Président: Sonja Becq

A. — Vaste leden / Titulaires:

CD&V	Sonja Becq, Mia De Schamphelaere, Raf Terwingen
MR	Olivier Hamal, Olivier Maingain, Marie-Christine Marghem
PS	Valérie Déom, André Perpète
Open Vld	Sabien Lahaye-Battheu, Carina Van Cauter
VB	Bart Laeremans, Bert Schoofs
sp.a	Renaat Landuyt, Ludwig Vandenhove
Ecolo-Groen!	Stefaan Van Hecke
cdH	Clotilde Nyssens
N-VA	Els De Rammelaere

B. — Plaatsvervangers / Suppléants:

Gerald Kindermans, Lieve Van Daele, Liesbeth Van der Auwera, Servais Verherstraeten
David Clarinval, Denis Ducarme, Carine Lecomte, Eric Libert
Thierry Giet, Karine Lalieux, Guy Milcamps
Mathias De Clercq, Herman De Croo, Roland Defreyne
Alexandra Colen, Peter Logghe, Bruno Stevenheydens
Maya Detiège, Magda Raemaekers, Bruno Tobback
Juliette Boulet, Fouad Lahssaini
Christian Brotcorne, Joseph George
Peter Luykx, Sarah Smeyers

cdH	:	centre démocrate Humaniste	
CD&V	:	Christen-Democratisch en Vlaams	
Ecolo-Groen!	:	Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen	
FN	:	Front National	
LDD	:	Lijst Dedecker	
MR	:	Mouvement Réformateur	
N-VA	:	Nieuw-Vlaamse Alliantie	
Open Vld	:	Open Vlaamse liberalen en democraten	
PS	:	Parti Socialiste	
sp.a	:	socialistische partij anders	
VB	:	Vlaams Belang	

<i>Afkortingen bij de nummering van de publicaties:</i>		<i>Abréviations dans la numérotation des publications:</i>	
DOC 52 0000/000:	Parlementair document van de 52 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer	DOC 52 0000/000:	Document parlementaire de la 52 ^{ème} législature, suivi du n° de base et du n° consécutif
QRVA:	Schriftelijke Vragen en Antwoorden	QRVA:	Questions et Réponses écrites
CRIV:	Voorlopige versie van het Integraal Verslag (groene kaft)	CRIV:	Version Provisoire du Compte Rendu intégral (couverture verte)
CRABV:	Beknopt Verslag (blauwe kaft)	CRABV:	Compte Rendu Analytique (couverture bleue)
CRIV:	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen) (PLEN: witte kaft; COM: zalmkleurige kaft)	CRIV:	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes) (PLEN: couverture blanche; COM: couverture saumon)
PLEN:	Plenum	PLEN:	Séance plénière
COM:	Commissievergadering	COM:	Réunion de commission
MOT:	Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)	MOT:	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)

<i>Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers</i>	<i>Publications officielles éditées par la Chambre des représentants</i>
<i>Bestellingen:</i>	<i>Commandes:</i>
Natieplein 2	Place de la Nation 2
1008 Brussel	1008 Bruxelles
Tel. : 02/ 549 81 60	Tél. : 02/ 549 81 60
Fax : 02/549 82 74	Fax : 02/549 82 74
www.deKamer.be	www.laChambre.be
e-mail : publicaties@deKamer.be	e-mail : publications@laChambre.be

DAMES EN HEREN,

Uw commissie heeft dit wetsvoorstel besproken tijdens haar vergadering van 19 januari 2010.

I. — INLEIDENDE UITEENZETTING

Mevrouw Hilde Vautmans (Open Vld) licht het wetsvoorstel toe namens de indiener, de heer *Patrick Dewael (Open Vld)*.

De spreekster verwijst naar het verslag van het Rekenhof van 17 oktober 2007 in verband met de controle van de rekeningen van het jaar 2006 van de Hoge Raad voor de Justitie. In dat verslag merkte het Rekenhof op dat het geen wettelijke bevoegdheid heeft om het Instituut voor gerechtelijke opleiding (IGO) te controleren. De commissie voor de Comptabiliteit stemde er tijdens haar vergadering van 20 november 2007 mee in om deze lacune in de wetgeving te dichten.

Het wetsvoorstel beoogt de uitbreiding van de externe financiële controle op het Instituut voor gerechtelijke opleiding met een controlebevoegdheid voor het Rekenhof. Dit komt tegemoet aan de wensen van het Rekenhof zelf en van de Kamercommissie voor de Comptabiliteit. De inhoudelijke autonomie van het Instituut komt daarmee niet in het gedrang.

II. — ALGEMENE BESPREKING

A. Vragen en opmerkingen van de leden

Mevrouw Marie-Christine Marghem (MR) vraagt wanneer de commissie zal kunnen beschikken over het jaarverslag 2009 van het IGO. Zij verwijst naar artikel 41 van de wet van 31 januari 2007 waarin bepaald wordt dat dit verslag jaarlijks aan de minister van Justitie, aan de Kamer, de Senaat en aan de Hoge Raad voor de Justitie moet worden voorgelegd.

Mevrouw Sonja Becq (CD&V) antwoordt dat het IGO in december 2009 schriftelijk aan de Kamer heeft gevraagd om het jaarverslag in de periode mei-juni te mogen voorleggen. Het Instituut deed dit verzoek om een volledige en onderbouwde verslaggeving te kunnen voorleggen wat slechts mogelijk was na het afsluiten van de rekeningen 2009.

Dit verzoek werd aan de commissie voor de Justitie meegedeeld die ermee ingestemd heeft.

Mevrouw Valérie Déom (PS) is het volkomen eens met de strekking van het wetsvoorstel. Ze stelt evenwel vast dat artikel 10 van de wet de bevoegdheden van de

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre commission a examiné cette proposition de loi lors de sa réunion du 19 janvier 2010.

I. — EXPOSÉ INTRODUCTIF

Mme Hilde Vautmans (Open Vld) commente la proposition de loi au nom de l'auteur, *M. Patrick Dewael (Open Vld)*.

L'intervenante renvoie au rapport de la Cour des comptes du 17 octobre 2007 sur le contrôle des comptes de l'année 2006 du Conseil supérieur de la justice. Dans ce rapport, la Cour des comptes a fait observer qu'elle n'était pas légalement habilitée à contrôler l'Institut de formation judiciaire (IFJ). Lors de sa réunion du 20 novembre 2007, la commission de la Comptabilité a accepté de combler cette lacune dans la législation.

Le but de la proposition de loi est d'étendre le contrôle financier externe exercé sur l'Institut de formation judiciaire en dotant la Cour des comptes d'une compétence de contrôle à cet égard. Cet objectif répond aux souhaits exprimés par la Cour des comptes même et par la commission de la Comptabilité de la Chambre. Cette compétence ne portera pas atteinte à l'autonomie fonctionnelle de l'Institut.

II. — DISCUSSION GÉNÉRALE

A. Questions et observations des membres

Mme Marie-Christine Marghem (MR) demande quand la commission pourra disposer du rapport annuel 2009 de l'IFJ. Elle renvoie à l'article 41 de la loi du 31 janvier 2007 en vertu duquel ce rapport doit être transmis tous les ans à la ministre de la Justice, à la Chambre, au Sénat et au Conseil supérieur de la Justice.

Mme Sonja Becq (CD&V) répond qu'en décembre 2009, l'IFJ a demandé par écrit à la Chambre à pouvoir transmettre son rapport annuel en mai-juin. L'Institut a formulé cette requête dans le but de soumettre un rapport complet et étayé, ce qui n'était possible qu'après la clôture des comptes 2009.

Cette demande a été soumise à la commission de la Justice qui a manqué son accord.

Mme Valérie Déom (PS) souscrit pleinement aux objectifs de la proposition de loi. Cependant elle constate que l'article 10 de la loi fixe les compétences du conseil

raad van bestuur vastlegt. Moet dit artikel niet aangepast worden in de zin dat voortaan ook het goedkeuren van de rekeningen moet worden vermeld?

Mevrouw Mia De Schamphelaere (CD&V) stelt vast dat de wetswijziging een logische aanvulling van de wet betreft. Het Instituut krijgt een dotatie van de Kamer en het zou dan ook niet logisch zijn indien alleen de Inspectie van Financiën toezicht op de rekeningen uitoefent.

Mevrouw Clotilde Nyssens (cdH) vraagt of het Rekenhof ook de rekeningen controleert van andere instellingen die dergelijke dotatie genieten.

Mevrouw Hilde Vautmans (Open Vld) herinnert eraan dat de voorgestelde wetswijziging op verzoek van het Rekenhof wordt voorgelegd.

De heer Renaat Landuyt (sp.a) meent dat in een algemene regel moet worden voorzien voor alle dotatiegerechtigde instellingen, bijvoorbeeld door middel van een aanvulling van artikel 180 van de Grondwet.¹

Mevrouw Mia De Schamphelaere (CD&V) betwist dit. Aangezien de gedoteerde instellingen financieel van de Kamer afhankelijk zijn, kunnen ze niet zonder meer gelijkgesteld worden met “allen die tegenover de Staatskas rekenplichtig zijn” (cf. artikel 180 van de Grondwet).

B. Standpunt van de minister van Justitie

De heer Stefaan De Clerck, minister van Justitie, is het eens met het wetsvoorstel dat een financiële controle *a posteriori* oplegt.

Hij antwoordt aan mevrouw Marghem dat hij aan het IGO zal vragen om het jaarverslag zo spoedig mogelijk ter beschikking te stellen.

De minister vindt het echter niet nodig om ook de interne procedure voor de goedkeuring van de rekeningen in de wet vast te leggen. De voorgestelde wetswijziging vult de wet aan met de vermelding dat het IGO jaarlijks de rekeningen goedkeurt en ze vervolgens verzendt aan de minister van Justitie; het spreekt vanzelf dat de rekeningen vooraf voor goedkeuring aan de bevoegde interne organen zullen voorgelegd worden.

Hij bevestigt voorts dat verschillende dotatiegerechtigde instellingen aan een zekere controle van het

¹ Art. 180. De leden van het Rekenhof worden door de Kamer van volksvertegenwoordigers benoemd, voor de tijd bij de wet bepaald.

Dit Hof is belast met het nazien en het vereffenen der rekeningen van het algemeen bestuur en van allen die tegenover de staatskas rekenplichtig zijn. (...)

d'administration. Cet article ne devrait-il pas être adapté et mentionner désormais également l'approbation des comptes?

Pour *Mme Mia De Schamphelaere (CD&V)*, la modification législative est parfaitement logique. Puisque l'Institut reçoit une dotation de la Chambre, il ne serait pas logique que ses comptes ne soient contrôlés que par l'Inspection des Finances.

Mme Clotilde Nyssens (cdH) demande si la Cour des comptes contrôle également d'autres institutions bénéficiant d'une dotation semblable.

Mme Hilde Vautmans (Open Vld) rappelle que la modification est proposée à la demande de la Cour des comptes.

M. Renaat Landuyt (sp.a) estime qu'il faut prévoir une règle générale pour toutes les institutions bénéficiant d'une dotation, par exemple en complétant l'article 180 de la Constitution¹.

Mme Mia De Schamphelaere (CD&V) conteste ce point de vue. Étant donné que les institutions bénéficiant d'une dotation dépendent de la Chambre sur le plan financier, elles ne peuvent être assimilées sans plus à “tous comptables envers le trésor public” (cf. l'article 180 de la Constitution).

B. Point de vue du ministre de la Justice

M. Stefaan De Clerck, ministre de la Justice, marque son accord sur la proposition de loi qui impose un contrôle financier *a posteriori*.

Il répond à Mme Marghem qu'il demandera à l'IFJ de mettre à disposition le rapport annuel aussi vite que possible.

Le ministre estime qu'il n'est toutefois pas nécessaire d'inscrire également dans la loi la procédure interne relative à l'approbation des comptes. La modification qu'il est proposé d'apporter à la loi complète la loi par la mention que l'IFJ approuve les comptes chaque année et les transmet ensuite au ministre de la Justice; il va de soi que les comptes seront soumis au préalable pour approbation aux organes internes compétents.

Il confirme par ailleurs que différentes institutions bénéficiant d'une dotation sont soumises à un certain

¹ Art. 180. Les membres de la Cour des comptes sont nommés par la Chambre des représentants et pour le terme fixé par la loi.

Cette Cour est chargée de l'examen et de la liquidation des comptes de l'administration générale et de tous les comptables envers le trésor public. (...)

Rekenhof onderworpen worden. Niettemin acht hij het aangewezen om die controlebevoegdheid voor elke instelling afzonderlijk in de betreffende wet vast te leggen. Hij wijst in het bijzonder op specificiteit van deze instellingen. Aangezien de voorliggende tekst tot stand is gekomen op verzoek van het Rekenhof lijkt het hem aangewezen om het wetsvoorstel te volgen.

C. Repliek

De heer Renaat Landuyt (sp.a) blijft erbij dat een algemene regel voor het goedkeuren van de rekeningen te verkiezen valt boven een regeling *ad hoc*. Indien de wet niets bepaalt kan dat *a contrario* betekenen dat de betreffende instelling niet aan controle onderworpen is. Voorliggend wetsvoorstel bewijst dat deze interpretatie niet correct is.

III. — ARTIKELSGEWIJZE BESPREKING EN STEMMINGEN

Artikel 1

De heer Renaat Landuyt (sp.a) verwijst naar de toelichting waarin het probleem van de kwalificatie aangekaart wordt.

“De in dit wetsvoorstel geregelde aangelegenheid vertoont strikt genomen geen aanknopingspunt met de artikelen 74 en 77 van de Grondwet en moet derhalve worden onderworpen aan de gedeeltelijk bicamerale parlementaire procedure van artikel 78 van de Grondwet. Dit zou echter leiden tot een gemengd gekwalificeerde wet, want het voorliggende wetsvoorstel wijzigt vanuit wetgevingstechnisch oogpunt de wet van 31 januari 2007, die volledig bicameraal tot stand kwam. Dit kan enkel maar aanleiding geven tot twijfel en onzekerheid over de kwalificering van toekomstige wijzigingen van de wet van 31 januari 2007. Daarom wordt ervoor gekozen om het wetsvoorstel te onderwerpen aan de volledig bicamerale procedure naar analogie van de te wijzigen wet van 31 januari 2007.” (DOC 52 1812/001, blz. 4).

De heer Stefaan De Clerck, minister van Justitie, meent dat de toelichting bij het wetsvoorstel de uiteindelijke keuze voldoende verantwoordt.

De heer Renaat Landuyt (sp.a) antwoordt dat uit meerdere adviezen van de Raad van State blijkt dat de motivering die tot de uiteindelijke kwalificatie heeft geleid, niet correct is.

contrôle de la Cour des comptes. Il estime néanmoins opportun d'inscrire cette compétence en matière de contrôle pour chaque institution séparément dans la loi y afférente. Il attire en particulier l'attention sur la spécificité de ces institutions. Étant donné que le texte à l'examen a été élaboré à la demande de la Cour des comptes, il lui paraît opportun de souscrire à la proposition de loi.

C. Répliques

M. Renaat Landuyt (sp.a) reste convaincu que, pour l'approbation des comptes, une règle générale vaut mieux qu'une règle *ad hoc*. Si la loi ne prévoit rien, cette absence de dispositions peut signifier, *a contrario*, que l'institution concernée n'est soumise à aucun contrôle. La proposition de loi à l'examen démontre que cette interprétation n'est pas exacte.

III. — DISCUSSION DES ARTICLES ET VOTES

Article 1^{er}

M. Renaat Landuyt (sp.a) renvoie aux développements de la proposition, où le problème de la qualification est exposé.

“À strictement parler, la matière réglée par la présente proposition de loi devrait être soumise à la procédure parlementaire bicamérale optionnelle visée à l'article 78 de la Constitution dès lors qu'elle n'est pas liée aux matières visées aux articles 74 et 77 de la Constitution. On obtiendrait cependant, si l'on procédait de la sorte, une loi à qualification mixte puisque, sur le plan légistique, la présente proposition de loi modifie la loi du 31 janvier 2007 qualifiée de bicamérale intégrale lors de son adoption. Dès lors que ceci ne pourrait qu'être source de doutes et d'incertitude quant à la qualification des modifications ultérieures de la loi du 31 janvier 2007, nous choisissons de soumettre la présente proposition de loi à la procédure bicamérale intégrale par analogie avec la loi du 31 janvier 2007 à modifier.” (DOC 52 1812/001, p. 4).

M. Stefaan De Clerck, ministre de la Justice, estime que les développements de la proposition de loi justifient suffisamment le choix final.

M. Renaat Landuyt (sp.a) répond que plusieurs avis du Conseil d'État indiquent que la motivation qui a abouti à la qualification finale n'est pas correcte.

Het artikel wordt aangenomen met 10 stemmen tegen 1 en 1 onthouding

Art. 2

Dit artikel geeft geen aanleiding tot bespreking en wordt aangenomen met 11 stemmen en 1 onthouding.

Het gehele wetsvoorstel wordt ongewijzigd aangenomen met 10 stemmen en 2 onthoudingen.

De rapporteur,

De voorzitter,

Mia DE SCHAMPHELAERE

Sonja BECQ

L'article est adopté par 10 voix contre une et une abstention.

Art. 2

Cet article ne donne lieu à aucune discussion et est adopté par 11 voix et une abstention.

L'ensemble de la proposition de loi est adopté, sans modification, par 10 voix et 2 abstentions.

Le rapporteur,

Le président,

Mia DE SCHAMPHELAERE

Sonja BECQ