

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

17 maart 2009

HOORZITTING

**over de rol van de Federale Participatie-
en Investeringsmaatschappij**

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE VOOR
DE FINANCIËN EN DE BEGROTING
UITGEBRACHT DOOR
DE HEER **Jean-Marc NOLLET**

INHOUD

- I. Inleidende uiteenzetting van de heer Koen Van Loo,
gedelegeerd bestuurder van de Federale Participatie-
en Investeringsmaatschappij 3
- II. Vragen van de leden. 19
- III. Antwoorden van de heer Koen Van Loo 20

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

17 mars 2009

AUDITION

**sur le rôle de la Société fédérale de
Participations et d'Investissement (SFPI)**

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
DES FINANCES ET DU BUDGET
PAR
M. **Jean-Marc NOLLET**

SOMMAIRE

- I. Exposé introductif de M. Koen Van Loo, administrateur
délégué de la Société fédérale de participations et
d'investissement 3
- II. Questions des membres. 19
- III. Réponses de M. Koen Van Loo. 20

**Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag/
Composition de la commission à la date de dépôt du rapport**
Voorzitter/Président: François-Xavier de Donnea

A. — Vaste leden / Titulaires:

CD&V	Hendrik Bogaert, Ingrid Claes, Jenne De Potter
MR	François-Xavier de Donnea, Jean-Jacques Flahaux, Josée Lejeune
PS	Guy Coëme, Alain Mathot
Open Vld	Hendrik Daems, Luk Van Biesen
VB	Hagen Goyvaerts, Barbara Pas
sp.a	Dirk Van der Maelen, Peter Vanvelthoven
Ecolo-Groen!	Meyrem Almaci
cdH	Christian Brotcorne
N-VA	Jan Jambon

B. — Plaatsvervangers / Suppléants:

Mia De Schamphelaere, Jef Van den Bergh, Stefaan Vercamer, Servais Verherstraeten
Jean-Luc Crucke, Katrin Jadin, Pierre-Yves Jeholet, Marie-Christine Marghem
Claude Eerdekens, Marie-Claire Lambert, Linda Musin
Willem-Frederik Schiltz, Ine Somers, Ludo Van Campenhout
Peter Logghe, Bruno Valkeniers, Linda Vissers
Bruno Tuybens, Ludwig Vandenhove
Muriel Gerkens, Jean-Marc Nollet
Josy Arens, David Lavaux
Ben Weyts

cdH	:	centre démocrate Humaniste
CD&V	:	Christen-Democratisch en Vlaams
Ecolo-Groen!	:	Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
FN	:	Front National
LDD	:	Lijst Dedecker
MR	:	Mouvement Réformateur
N-VA	:	Nieuw-Vlaamse Alliantie
Open Vld	:	Open Vlaamse liberalen en democraten
PS	:	Parti Socialiste
sp.a	:	socialistische partij anders
VB	:	Vlaams Belang

Afkortingen bij de nummering van de publicaties:

DOC 52 0000/000:	Parlementair document van de 52 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer
QRVA:	Schriftelijke Vragen en Antwoorden
CRIV:	Voorlopige versie van het Integraal Verslag (groene kaft)
CRABV:	Beknopt Verslag (blauwe kaft)
CRIV:	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen) (PLEN: witte kaft; COM: zalmkleurige kaft)
PLEN:	Plenum
COM:	Commissievergadering
MOT:	Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)

Abréviations dans la numérotation des publications:

DOC 52 0000/000:	Document parlementaire de la 52 ^{ème} législature, suivi du n° de base et du n° consécutif
QRVA:	Questions et Réponses écrites
CRIV:	Version Provisoire du Compte Rendu intégral (couverture verte)
CRABV:	Compte Rendu Analytique (couverture bleue)
CRIV:	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes) (PLEN: couverture blanche; COM: couverture saumon)
PLEN:	Séance plénière
COM:	Réunion de commission
MOT:	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)

Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers

Bestellingen:
Natieplein 2
1008 Brussel
Tel. : 02/ 549 81 60
Fax : 02/549 82 74
www.deKamer.be
e-mail : publicaties@deKamer.be

Publications officielles éditées par la Chambre des représentants

Commandes:
Place de la Nation 2
1008 Bruxelles
Tél. : 02/ 549 81 60
Fax : 02/549 82 74
www.laChambre.be
e-mail : publications@laChambre.be

DAMES EN HEREN,

Uw commissie heeft deze hoorzitting gehouden tijdens haar vergadering van 11 februari 2009.

I. — INLEIDENDE UITEENZETTING VAN DE HEER KOEN VAN LOO, GEDELEGEERD BESTUURDER VAN DE FEDERALE PARTICIPATIE- EN INVESTERINGSMAATSCHAPPIJ

1. Inleiding

De Federale Participatie- en Investeringsmaatschappij (FPIM) is de federale holdingvennootschap die met ingang van 1 november 2006 tot stand is gekomen door de fusie tussen de vroegere Federale Investeringsmaatschappij (FIM) en de Federale Participatiemaatschappij (FPM). De bedoeling van de fusie was het versterken en coherent maken van het beheer van de openbare participaties en de investeringen van de (federale) Staat als aandeelhouder, conform de aanbevelingen die de parlementaire onderzoekscommissie «Sabena» enkele jaren geleden al deed.

Er zal eerst kort stilgestaan worden bij de voornaamste tussenkomsten die de FPM en de FIM sinds hun ontstaan hebben verzorgd (verleden), waarna de rol en de strategie van de nieuwe FPIM zal geschetst worden (toekomst). Daaruit zal blijken dat zowel de FIM, de FPM als de FPIM een belangrijke rol hebben gespeeld, respectievelijk te spelen hebben, inzake de overheidsfinanciering van, niet alleen, maar vooral, de Belgische economie.

2. Korte historische terugblik: de FPM en de FIM

De Federale Participatiemaatschappij (FPM) zag de facto het licht op 1 oktober 1992, toen ze werd opgericht onder de benaming «ASLK-Holding». Initieel werd de holding enkel en alleen gelast met de realisatie van één van de twee bankgroepen van het openbaar krediet, namelijk de groep rond de ASLK-Bank en -Verzekeringen met het NILK en het Beroepskrediet. De vennootschap had bijgevolg op dat moment het statuut van een bancaire holding.

Teneinde de actieradius van de vennootschap uit te breiden, heeft de wetgever dat statuut al in 1993 gewijzigd in dit van een financiële onderneming. Zo kon de ASLK-Holding ook een rol spelen bij de gedeeltelijke privatisering in 1994 van de Nationale Investeringsmaatschappij (NIM), de voorloper van de Federale Investeringsmaatschappij (FIM). De FIM, waarvan de aandelen in handen bleven van de ASLK-Holding (dus van de FPM), werd belast met het beheer van de

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre commission a organisé cette audition au cours de sa réunion du 11 février 2009.

I. — EXPOSÉ INTRODUCTIF DE M. KOEN VAN LOO, ADMINISTRATEUR DÉLÉGUÉ DE LA SOCIÉTÉ FÉDÉRALE DE PARTICIPATIONS ET D'INVESTISSEMENT

1. Introduction

La Société fédérale de Participations et d'Investissement (SFPI) est la société holding de l'État fédéral qui a vu le jour le 1^{er} novembre 2006 suite à la fusion entre l'ancienne Société fédérale d'Investissement (SFI) et la Société fédérale de Participations (SFP). L'objectif de la fusion était de renforcer et de rendre cohérente la gestion des participations publiques et des investissements de l'État (fédéral) en tant qu'actionnaire, conformément aux recommandations déjà faites, il y a quelques années, par la commission d'enquête parlementaire «Sabena».

On s'attardera d'abord sur les principales interventions de la SFP et de la SFI depuis leurs créations (passé), avant d'évaluer le rôle et la stratégie de la nouvelle SFPI (avenir). Il apparaîtra alors que la SFI, la SFP comme la SFPI ont joué, ou vont jouer, un rôle essentiel en matière de financement public, surtout de l'économie belge, mais pas uniquement.

2. Bref rappel historique: la SFP et la SFI

La Société fédérale de Participations (SFP) a réellement vu le jour le 1^{er} octobre 1992, lorsqu'elle a été créée sous le nom de «CGER-Holding». Initialement, le holding était purement et simplement chargé de la réalisation d'un des deux groupes bancaires du crédit public, à savoir le groupe réunissant CGER-Banque et Assurances, l'INCA et le Crédit Professionnel. Par conséquent, à l'époque, la société avait le statut de holding bancaire.

Afin d'élargir le champ d'action de la société, le législateur a modifié ce statut en 1993 pour en faire une société financière. Ainsi, CGER-Holding pouvait également jouer un rôle dans la privatisation partielle, en 1994, de la Société nationale d'Investissement (SNI), prédécesseur de la Société fédérale d'Investissement (SFI). La SFI, dont les actions restaient entre les mains de CGER-Holding (donc de la SFP), a été chargée de la gestion des participations SNI que les pouvoirs

NIM-participaties die de Overheid op dat moment wenste te behouden in de publieke sector: SABENA, SOBELAIR, BMI, BELFIN, IDOC, SPOTIMAGE en BEGEMANN.

Bij wet van 12 december 1994 werd de opdracht van de ASLK-Holding dan nogmaals verruimd tot het aanhouden van alle deelnemingen in financiële ondernemingen, van industriële of commerciële aard, die onder de bevoegdheid van de Federale Staat ressorteren. Dezelfde wet doopte deze vernieuwde houdstermaatschappij om tot de Federale Participatiemaatschappij, zodat vanaf dat moment de federale overheid 2 holdingmaatschappijen had die naast elkaar zijn blijven bestaan tot en met oktober 2006: de FPM en de FIM, waarbij de FIM bovendien de dochter was van de FPM.

De FPM en/of de FIM hebben in die 12 jaar in heel wat dossiers een belangrijke rol vervuld. Het beknopte overzicht hierna beperkt zich tot het louter aanhalen van de voornaamste ervan. Meer informatie kan gevonden worden in de jaarverslagen van de FIM en de FPM, die te consulteren zijn op de website van de FPIM (www.sfpi-fpim.be).

Erg markant was natuurlijk de deelname in de financiële herstructurering van SABENA, en later, in 2001, in de begeleidingsmaatregelen van het faillissement van de nationale luchtvaartmaatschappij en de «doorstart» van DELTA AIR TRANSPORT (DAT), dat nadien werd overgenomen door SN AIRHOLDING. Concreet hebben de FPM en de FIM een deel van het sociaal begeleidingsplan gefinancierd, een lening toegestaan ter consolidatie van Sabena Technics, een aanzienlijk overbruggingskrediet verschaft aan DAT (waarmee de kansen op het behoud van een nationale luchtvaartoperator werden veilig gesteld) en een participatie in SN Airholding genomen. In totaal werd er via de twee federale holdingmaatschappijen in dat kader circa 180 miljoen EUR gemobiliseerd.

De FPM kwam niet alleen tussen in het luchtvervoer, maar ook in het spoorvervoer. Inderdaad, in 1997 werd samen met de NMBS en ter financiering van het Belgische HST-project, de NV FINANCIERE HST opgericht. De FPM tekende in voor een bedrag van 550 miljoen euro. In dezelfde sector werd tevens een aanzienlijk bedrag vrijgemaakt van ruim 420 miljoen euro ter financiering van het Gewestelijk expresnet (GEN) rondom Brussel.

En ook bij een andere onderneming van openbare dienstverlening werd toegetreden tot het kapitaal, met name de Post. In totaal en in verschillende stappen heeft de FPM bijna 350 miljoen euro geïnjecteerd in de Post, waarvan de laatste schijf nog in 2006.

publics souhaitaient, à l'époque, maintenir dans le secteur public: SABENA, SOBELAIR, SBI, BELFIN, IDOC, SPOTIMAGE et BEGEMANN.

Par la loi du 12 décembre 1994, la mission de CGER-Holding a encore été étendue à la détention de toutes participations dans des sociétés financières, industrielles ou commerciales, dont les activités relevaient de la compétence de l'État fédéral. Cette même loi baptisait ce nouveau holding du nom de Société fédérale de Participations. Ainsi, dès cet instant, les autorités fédérales disposaient de 2 sociétés holding qui ont coexisté jusqu'en octobre 2006 inclus: la SFP et la SFI, cette dernière étant, en outre, une filiale de la SFP.

En 12 ans, la SFP et/ou la SFI ont joué un rôle essentiel dans de nombreux dossiers. Le bref aperçu ci-dessous se limite à une simple citation des principaux dossiers. De plus amples informations sont disponibles dans les rapports annuels de la SFI et de la SFP. Ces derniers peuvent être consultés sur le site Internet de la SFPI (www.sfpi-fpim.be).

Des faits très marquants ont naturellement été la participation à la restructuration financière de la SABENA et, plus tard, en 2001, aux mesures d'accompagnement de la faillite de l'aéroport national ainsi qu'au «lancement» de DELTA AIR TRANSPORT (DAT), repris ensuite par SN AIRHOLDING. Concrètement, la SFP et la SFI ont financé une partie du plan d'accompagnement social, accordé un prêt pour la consolidation de Sabena Technics, fourni un crédit de soudure considérable à DAT (assurant ainsi les chances de maintien d'un opérateur aérien national) et pris une participation dans SN Airholding. Au total, près de 180 millions d'euros ont été mobilisés, dans ce contexte, par l'intermédiaire des deux sociétés holding de l'État fédéral.

La SFP est intervenue non seulement dans le transport aérien, mais aussi dans le transport ferroviaire. En effet, en 1997, la SA FINANCIERE TGV a été créée en collaboration avec la SNCB et pour le financement du projet TGV belge. La SFP a signé pour un montant de 550 millions d'euros. Dans le même secteur, une somme considérable de plus de 420 millions d'euros a également été libérée pour le financement du Réseau Express Régional (RER) autour de Bruxelles.

Un ralliement au capital d'une autre société de services publics a également été réalisé, à savoir La Poste. Au total et aux différentes étapes, la SFP a injecté près de 350 millions d'euros dans La Poste, la dernière intervention datant de 2006.

Daarnaast heeft de FPM traditioneel een belangrijke rol gespeeld bij de (gedeeltelijke) privatiseringsoperaties die sinds het midden van de jaren '90 werden doorgevoerd. Uiteraard betreft het in eerste instantie de verkoop van de ASLK-Bank, met beursintroductie, aan de groep FORTIS. De laatste schijf van 25% werd in 1997 gevaloriseerd voor 3,5 miljard euro.

Een ander bekend dossier is dat van de verkoop van 50% min één van de aandelen van BELGACOM (aan ADBS-*consortium*) in 1995/1996, waarvoor de modaliteiten werden uitgewerkt door de FPM. Opnieuw ging het om een aanzienlijk bedrag, met name 1,8 miljard euro.

Vermelden we in dit kader ook nog de verkoop van een aantal aandelen van BIAC (Brussels International Airport Company) in 1998 en de overdracht van het Landbouwkrediet.

Recent, sinds 2003, werd de verkoop van de portefeuille van hypothecaire vorderingen van CREDIBE (ex-CBHK, het Centraal Bureau voor Hypothecair Krediet), een 100% dochteronderneming van de FPM, afgerond. De opbrengst van deze overdracht werd bestemd voor het spijzen van de reserves van het Zilverfonds, de spaarpot van de federale regering die dient om de toekomstige kosten van de vergrijzing te dekken. De CREDIBE-operatie leverde daartoe ongeveer 2,8 miljard EUR op.

Significant waren tenslotte nog de herkapitalisering van het Beroepskrediet (5,7 miljoen euro in 2000, de deelneming in het kapitaal van de Nationale Loterij ten bedrage van 98 miljoen euro (en aangevuld met een lening van 30 miljoen euro), een participatie van 5 miljoen euro in het Paleis voor Schone Kunsten, de oprichting van de NV Congrespaleis via de FIM voor de renovatie van het Brusselse Congrespaleis en de oprichting in 1996 van SOPIMA (de publieke vennootschap belast met het beheer, de verkoop, de promotie, de ontwikkeling en de investering van en in onroerende goederen).

Alles bij elkaar heeft de FPM sinds 1993, rechtstreeks of via haar dochter de FIM, ruim 6,3 miljard euro gestort aan de Staat, onder de vorm van kapitaalvergoedingen, kapitaalverminderingen en verwerving van rechten, een erg substantieel bedrag dus, dat het belang van de federale holding duidelijk in de verf zet.

En outre, la SFP a généralement joué un rôle important dans les opérations de privatisation (partielle) menées depuis le milieu des années 90. Naturellement, cela concerne, en premier lieu, la vente de CGER-Banque, avec introduction en bourse, au groupe FORTIS. La dernière tranche de 25% a été valorisée en 1997 pour 3,5 milliards d'euros.

Un autre dossier connu est celui de la vente de 50% moins une action de BELGACOM (au *consortium* ADBS) en 1995/1996, les modalités de cette vente ayant été établies par la SFP. Encore une fois, il est question d'un montant considérable, à savoir 1,8 milliard d'euros.

Dans ce contexte, nous mentionnerons également la vente d'un certain nombre d'actions de BIAC (Brussels International Airport Company) en 1998 et le transfert du Crédit Agricole.

Récemment, depuis 2003, nous assistons à la vente du portefeuille de crédits hypothécaires de CREDIBE (ex-OCCH, l'Office central de crédit hypothécaire), une filiale à 100% de la SFP. Le profit de ce transfert est destiné à sustenter les réserves du Fonds de vieillissement, les économies du gouvernement fédéral visant à couvrir les coûts futurs du vieillissement de la population. L'opération CREDIBE représente environ 2,8 milliards d'euros.

Enfin, les autres faits importants ont encore été la recapitalisation du Crédit Professionnel (5,7 millions d'euros) en 2000, la participation au capital de la Loterie nationale à concurrence de 98 millions d'euros (complété par un prêt de 30 millions d'euros), une participation de 5 millions d'euros dans le Palais des Beaux-Arts, la création de la SA Palais des Congrès par l'intermédiaire de la SFI pour la rénovation du Palais des Congrès de Bruxelles et la création, en 1996, de SOPIMA (la société publique chargée de la gestion, de la vente, de la promotion, du développement et de l'investissement en matière de biens immobiliers).

Dans l'ensemble, depuis 1993, la SFP a versé à l'État, directement ou par l'intermédiaire de la SFI, plus de 6,3 milliards d'euros, sous forme de prestations en capital, de réductions de capital et d'acquisition de droits. Il s'agit donc d'un montant très important qui montre clairement l'intérêt du holding de l'État fédéral.

3. Het heden: de FPIM

3.1. Inleiding en situering

Met ingang van 1 november 2006 fuseerde de Federale Investeringsmaatschappij (FIM) met de Federale Participatiemaatschappij (FPM) tot één nieuwe entiteit, de Federale Participatie- en Investeringsmaatschappij (FPIM), waarbij de FIM de FPM absorbeerde en de «moeder» dus werd overgenomen door de «dochter». Op die manier bleef de wet van 2 april 1962 betreffende de Federale Investeringsmaatschappij en de gewestelijke investeringsmaatschappijen de organieke wet van toepassing op de nieuwe entiteit, met als grote voordeel het in die wet voorziene mechanisme van de «gedelegeerde opdrachten».

De FPIM heeft een kapitaal van bijna 1,5 miljard euro en een cashpositie van ongeveer 600 miljoen euro (waarvan een belangrijk stuk (bijna de helft) op één of andere manier al gereserveerd is en dus niet vrij beschikbaar is). Op te merken valt dat de «gedelegeerde opdrachten» gezien hun specifiek wettelijk karakter buiten balans vallen voor de FPIM. De resultaten van de vennootschap kwamen uit op een netto winst van 87,6 miljoen euro in 2006, 66 miljoen euro in 2007, en ongeveer 60 miljoen euro in 2008 (afsluiting is lopende). Voor 2009 voorziet de begroting opnieuw in een nettowinst van 60 miljoen euro.

3. Aujourd'hui: la SFPI

3.1. Introduction et situation

À partir du 1^{er} novembre 2006, la Société fédérale d'Investissement (SFI) a fusionné avec la Société fédérale de Participations (SFP) pour former une nouvelle entité: la Société fédérale de Participations et d'Investissement (SFPI). La SFI a donc absorbé la SFP. La «mère» a été reprise par la «filiale». Ainsi, la loi du 2 avril 1962 concernant la Société fédérale d'Investissement et la Société régionale d'Investissement reste la loi organique d'application pour la nouvelle entité, avec l'avantage considérable que cette loi prévoit un mécanisme de «missions déléguées».

La SFPI dispose d'un capital de près de 1,5 milliard d'euros et d'une position en liquidités d'environ 600 millions d'euros (dont une part importante (près de la moitié) est déjà réservée de l'une ou l'autre manière et n'est donc pas librement disponible). Il faut remarquer que les «missions déléguées» ne sont pas reprises dans le bilan de la SFPI vu leur caractère légal spécifique. Les résultats de la société indiquent un profit net de 87,6 millions d'euros en 2006, de 66 millions d'euros en 2007 et d'environ 60 millions d'euros en 2008 (clôture en cours). Pour 2009, le budget prévoit à nouveau un profit net de 60 millions d'euros.

De geconsolideerde portefeuille van de participaties van de gefuseerde vennootschap ziet er momenteel (per 31/12/2008, niet geauditeerd) uit als volgt:

ONDERNEMINGEN	%	Ingeschreven bedragen	VALORISATIE BOEKEN FPIM (in €)	Eigen vermogen	
				Afgesloten op	In 000 €
<u>VOOR EIGEN REKENING</u>					
DE POST	25,87	347.901.484,20	255.403.000	31/12/2007	987.255
BRUSSELS AIRPORT HOLDING	25,00	160.022.573,44	160.022.573		
NATIONALE LOTERIJ	21,28	98.000.000,00	98.000.000	31/12/2007	184.146
SOPIMA	25,09	70.688.869,00	70.688.869	30/06/2008	298.411
FEDIMMO	7,34	42.559.854,60	42.559.855	30/09/2008	582.984
CONGRESPALEIS	100,00	75.000.000,00	19.600.000	31/12/2007	19.599
ASCO 128 winstbewijzen	0,00	12.153.661,00	12.153.661	31/12/2007	45.699
BMI	57,32	11.886.221,83	11.886.222	31/12/2007	32.768
ARCELOR	9,23	8.988.852,00	8.988.852	31/12/2007	97.041
CHINA BELG. DIRECT EQUITY INVESTM.FUND(China)	8,50	8.060.651,00	8.060.651	31/12/2007	93.146
PALEIS VOOR SCHONE KUNSTEN	27,03	5.000.000,00	5.000.000	31/12/2007	17.998
TECHSPACE AERO	1,78	4.753.383,00	4.753.383	31/12/2007	196.710
SONACA	10,32	16.709.982,00	2.866.000	31/12/2007	95.376
VESALIUS BIOCAPITAL	10,06	5.000.000,00	2.000.000		
ZEPHYR-FIN	100,00	157.541.096,00	1.825.000	31/12/2007	1.826
OMROEPGEBOUW FLAGEY	6,98	1.740.310,21	1.462.000	31/12/2007	19.752
IDOC	53,03	2.471.409,20	1.438.445	30/09/2007	2.989
NAVITELL	14,29	1.000.000,00	1.000.000		
CREDIBE	100,00	815.710,00	815.710	31/12/2007	59.735
ZILVER AVENUE	25,00	333.336,00	333.336		
CERTI-FED	99,86	72.400,00	72.400		
KRINGLOOPFONDS	0,01	1.000,00	1.000	31/12/2007	4.618
STARTER FONDS	0,15	200,00	200	31/12/2007	128
LENINGEN					
BRUSSELS AIRPORT HOLDING		288.000.000,00	143.551.902		
SN AIRHOLDING		125.000.000,00	110.832.359		
NATIONALE LOTERIJ		30.000.000,00	25.000.000		
ZILVER AVENUE			3.666.664		
PALEIS VOOR SCHONE KUNSTEN		5.000.000,00	600.000		
<u>VOOR REKENING VAN DE STAAT</u>					
FORTIS BANK	99,93	9.400.000.000,00	9.400.000.000	31/12/2007	27.296.250
DEXIA NV	5,73	999.999.999,90	1.000.000.000	31/12/2007	2.696.814
A.S.T.R.I.D	61,00	87.704.729,00	87.704.729	31/12/2007	120.899
KRINGLOOPFONDS	99,98	8.404.000,00	8.404.000	31/12/2007	4.618
FEDESCO	100,00	6.500.000,00	4.000.000	31/12/2007	3.189
FONDS TER REDUCTIE VAN DE GLOBALE ENERGIEKOST	100,00	2.500.000,00	2.500.000	31/12/2007	2.640
BELFIN (in vereffening)	26,09	2.344.914,00	2.344.914	31/12/2007	796
RPI	75,00	184.500,00	184.500		
SPOT IMAGE (Frankrijk)	0,55	36.566,00	36.566	31/12/2007	45.320
LENING					
KBC		3.499.999.977,00	3.499.999.977		

Le portefeuille consolidé des participations de la société fusionnée apparaît actuellement (au 31/12/2008, non contrôlé) comme suit:

SOCIÉTÉS	%	Montants inscrits	VALORISATION LIVRES SFPI (en €)	Fonds propres	
				Conclu le	en 000 €
<u>POUR COMPTE PROPRE</u>					
LA POSTE	25,87	347.901.484,20	255.403.000	31/12/2007	987.255
BRUSSELS AIRPORT HOLDING	25,00	160.022.573,44	160.022.573		
LOTERIE NATIONALE	21,28	98.000.000,00	98.000.000	31/12/2007	184.146
SOPIMA	25,09	70.688.869,00	70.688.869	30/06/2008	298.411
FEDIMMO	7,34	42.559.854,60	42.559.855	30/09/2008	582.984
PALAIS DES CONGRÈS	100,00	75.000.000,00	19.600.000	31/12/2007	19.599
ASCO 128 coupons	0,00	12.153.661,00	12.153.661	31/12/2007	45.699
SBI	57,32	11.886.221,83	11.886.222	31/12/2007	32.768
ARCELOR	9,23	8.988.852,00	8.988.852	31/12/2007	97.041
CHINA BELG. DIRECT EQUITY					
INVESTM.FUND(Chine)	8,50	8.060.651,00	8.060.651	31/12/2007	93.146
PALAIS DES BEAUX-ARTS	27,03	5.000.000,00	5.000.000	31/12/2007	17.998
TECHSPACE AERO	1,78	4.753.383,00	4.753.383	31/12/2007	196.710
SONACA	10,32	16.709.982,00	2.866.000	31/12/2007	95.376
VESALIUS BIOCAPITAL	10,06	5.000.000,00	2.000.000		
ZEPHYR-FIN	100,00	157.541.096,00	1.825.000	31/12/2007	1.826
MAISON DE LA RADIO FLAGEY	6,98	1.740.310,21	1.462.000	31/12/2007	19.752
IDOC	53,03	2.471.409,20	1.438.445	30/09/2007	2.989
NAVITELL	14,29	1.000.000,00	1.000.000		
CREDIBE	100,00	815.710,00	815.710	31/12/2007	59.735
ZILVER AVENUE	25,00	333.336,00	333.336		
CERTI-FED	99,86	72.400,00	72.400		
FONDS DE L'ÉCONOMIE					
SOCIALE ET DURABLE	0,01	1.000,00	1.000	31/12/2007	4.618
FONDS STARTER	0,15	200,00	200	31/12/2007	128
PRÊT					
BRUSSELS AIRPORT HOLDING		288.000.000,00	143.551.902		
SN AIRHOLDING		125.000.000,00	110.832.359		
LOTERIE NATIONALE		30.000.000,00	25.000.000		
ZILVER AVENUE			3.666.664		
PALAIS DES BEAUX-ARTS		5.000.000,00	600.000		
<u>POUR LE COMPTE DE L'ÉTAT</u>					
FORTIS BANQUE	99,93	9.400.000.000,00	9.400.000.000	31/12/2007	27.296.250
DEXIA SA	5,73	999.999.999,90	1.000.000.000	31/12/2007	2.696.814
A.S.T.R.I.D	61,00	87.704.729,00	87.704.729	31/12/2007	120.899
FONDS DE L'ÉCONOMIE					
SOCIALE ET DURABLE	99,98	8.404.000,00	8.404.000	31/12/2007	4.618
FEDESCO	100,00	6.500.000,00	4.000.000	31/12/2007	3.189
FONDS DE RÉDUCTION DU					
COÛT GLOBAL DE L'ÉNERGIE	100,00	2.500.000,00	2.500.000	31/12/2007	2.640
BELFIN (en liquidation)	26,09	2.344.914,00	2.344.914	31/12/2007	796
RPI	75,00	184.500,00	184.500		
SPOT IMAGE (France)	0,55	36.566,00	36.566	31/12/2007	45.320
PRET					
KBC		3.499.999.977,00	3.499.999.977		

In het verslag aan de Koning bij het koninklijk besluit van 28 september 2006 ter uitvoering van de fusie van de FIM en de FPM kunnen de bedoelingen van de wetgever en de regering met betrekking tot de nieuwe entiteit vastgesteld worden, namelijk dat deze «...*zich zou richten op een **globaal beheer van staatsparticipaties met een economische doelstelling en op de ontwikkeling van een proactief investeringsbeleid.***»

En verder: «...*streeft de wetgever met de verwezenlijking van de fusie van deze twee entiteiten naar het versterken van de doeltreffendheid en coherentie in het beheer van de participaties en in het investeringsbeleid van de Staat. ...*

De nieuwe entiteit zal over dezelfde bevoegdheden als de laatstgenoemde (noot: er wordt bedoeld de FIM als opvolger van de Nationale Investeringsmaatschappij, omwille van het feit dat de FIM dus de FPM opslorpte) beschikken, zowel wat de opdrachten op eigen fondsen betreft als met betrekking tot gedelegeerde opdrachten. De wet voegt er aan toe dat de gefuseerde entiteit daarenboven in staat zal moeten zijn aan de regering financiële, economische en juridische adviezen te verstrekken inzake de oprichting of het nemen van een participatie in vennootschappen.

Door zo te werk te gaan, heeft de wetgever ernaar gestreefd dat de nieuwe rechtspersoon die uit de fusie ontstaat, met als naam de Federale Participatie- en Investeringsmaatschappij, zich zou richten op een globaal beheer van de staatsparticipaties met een economische doelstelling en op de ontwikkeling van een proactief investeringsbeleid – zonder daarom haar hoedanigheid van maatschappij van openbaar nut te verliezen of haar bevoegdheid voor de uitvoering van de verrichtingen die de Staat haar in de vorm van gedelegeerde opdrachten toevertrouwt, op te geven.»

De fusie is het aangewezen moment geweest om de rol van de holding duidelijk te definiëren en af te bakenen, zodat de nieuwe FPIM zo goed mogelijk haar aldus, in samenspraak met de aandeelhouder, uitgetekende strategie in de praktijk kan brengen.

De 12-koppige Raad van Bestuur van de FPIM heeft zich met het voorgaande in het achterhoofd dan ook gebogen over het uitwerken van een «*Strategische Orientatienota voor de FPIM*», die tijdens de vergadering van maart 2007 unaniem werd goedgekeurd, en die integraal is terug te vinden op de website van de FPIM (www.sfpi-fpim.be).

De bedoeling van die oefening was dus om de respectievelijke rol van de holding en van zijn aandeelhouder (dus de federale Staat) duidelijk af te bakenen en

Dans le Rapport au Roi de l'arrêté royal du 28 septembre 2006 portant exécution de la fusion de la SFI et de la SFP, les objectifs du législateur et du gouvernement concernant la nouvelle entité peuvent être établis, notamment que celle-ci «... *soit orientée vers une **gestion globale des participations de l'État à finalité économique et vers le développement d'une politique proactive en matière d'investissements.***»

En outre: «... *la volonté du législateur, en opérant la fusion de ces deux entités, est de renforcer l'efficacité et la cohérence dans la gestion des participations et dans la politique d'investissement de l'État...*

La nouvelle entité jouira des mêmes capacités que cette dernière (note: ceci entend la SFI comme successeur de la Société nationale d'Investissement, vu que la SFI a donc absorbé la SFP), tant en ce qui concerne les missions sur fonds propres qu'en ce qui concerne celles exercées en mission déléguée. La loi ajoute que l'entité fusionnée devra en outre être à même de donner au gouvernement des avis financiers, économiques et juridiques en matière de création ou de prise de participation dans des sociétés.

Procédant de la sorte, le législateur a voulu que la nouvelle personne morale issue de la fusion, dénommée Société fédérale de Participations et d'Investissement, soit orientée – sans pour autant perdre sa qualité de société d'intérêt public, ni abandonner sa capacité d'exécuter les opérations que l'État lui confierait sous forme de missions déléguées – vers une gestion globale des participations de l'État à finalité économique et vers le développement d'une politique proactive en matière d'investissements.»

La fusion a été le moment rêvé pour définir et délimiter clairement le rôle du holding, afin que la nouvelle SFPI puisse mettre en œuvre, le mieux possible, la stratégie qu'elle a établie en concertation avec l'actionnariat.

En gardant ce qui précède à l'esprit, le Conseil d'administration de la SFPI, composé de 12 membres, s'est également penché sur l'élaboration d'une «*Note d'orientation stratégique pour la SFPI*» qui a été approuvée à l'unanimité lors de la réunion de mars 2007 et qui est disponible dans son intégralité sur le site Internet de la SFPI (www.sfpi-fpim.be).

L'objectif de cet exercice était donc de délimiter clairement le rôle du holding et de son actionnariat (l'État fédéral). Ensuite, dans ce contexte, l'objectif était de

vervolgens binnen dat kader een duidelijke algemene strategie voor de FPIM te bepalen, waarbij de hoofddoelstellingen van enerzijds de economische en financiële leefbaarheid van de holding en anderzijds de algemene maatschappelijke verantwoordelijkheid die eigen is aan een publieke holding, zo efficiënt mogelijk kunnen nagestreefd worden. De voornaamste elementen uit de *Strategische Oriëntatienota voor de FPIM* worden hierna toegelicht, net als de beslissingen van de Ministerraad daaromtrent.

3.2. De afbakening van de rol van de holding en van de overheid

Een globale strategie voor de FPIM kan slechts vastgelegd en nagestreefd worden als de rol van de holding duidelijk is afgelijnd. Dit is met andere woorden de vraag naar de regels van *corporate governance* die voor een overheidsbedrijf/overheidsholding van toepassing zijn.

Samengevat in grote en in eerste instantie theoretische lijnen, kan men in de context van overheidsbedrijven en -participaties stellen dat:

- i) het *parlement* het wettelijk kader vaststelt waarin de overheidsbedrijven functioneren
- ii) de *regering* als aandeelhouder (hierin eventueel gesteund door een soort van «administratieve entiteit»), de strategische doelstellingen definieert en
- iii) de *beheersorganen van de overheidsbedrijven* deze doelstellingen uitvoeren en toezicht uitoefenen op het management.

De overheid zou haar functie van aandeelhouder dus volledig kunnen toevertrouwen aan de holding, terwijl de holding de functie van aandeelhouder zou kunnen overnemen van de overheid in de bedrijven waar de overheid thans nog rechtstreeks aandeelhouder is.

De invloed die de regering wenst uit te oefenen kan inderdaad op onrechtstreekse wijze gebeuren zonder dat zij afziet van het prerogatief van aandeelhouder: in essentie gaat het om een aantal «sleutels» (kapitaalstructuur, samenstelling en/of benoeming van beheers- en directieorganen) die in de wet zijn vastgelegd en om het vaststellen van de strategische lange termijnvisie, desgevallend met inbegrip van het definiëren van de openbare diensten. Deze twee strategische elementen zijn verankerd in de wet en bijgevolg staan ze onder de controle van het parlement. Daarnaast komt het de regering als aandeelhouder toe de belangrijkste operaties van de holding al dan niet te bekrachtigen. De politieke overheid behoudt aldus het algemeen overzicht via haar

déterminer une stratégie générale claire pour la SFPI permettant de tendre, aussi efficacement que possible, aux principales ambitions de viabilité économique et financière du holding, d'une part, ainsi que de responsabilité sociétale générale, propre à un holding public, d'autre part. Les principaux éléments de la *Note d'orientation stratégique pour la SFPI* sont expliqués ci-après, tout comme les décisions du Conseil des ministres à cet égard.

3.2. La délimitation du rôle du holding et des autorités publiques

Une stratégie globale pour la SFPI ne peut être fixée et poursuivie que lorsque le rôle du holding a été bien délimité. Ceci revient à se demander quelles sont les règles de *corporate governance* qui s'appliquent à une entreprise publique/un holding public.

Dans les grandes lignes, on pourrait donc dire, dans le contexte des entreprises et des participations publiques, qu'en théorie:

- i) le *parlement* fixe le cadre légal dans lequel fonctionnent les entreprises publiques,
- ii) le *gouvernement*, en sa qualité d'actionnaire, définit les objectifs stratégiques (éventuellement secondé par une «entité administrative»), et
- iii) les *organes de gestion des entreprises publiques* mettent en œuvre ces objectifs en exerçant le contrôle sur le management.

Les autorités publiques pourraient donc confier totalement leur fonction d'actionnaire au holding, alors que le holding pourrait reprendre la fonction d'actionnaire des autorités publiques dans les entreprises où elles sont actuellement un actionnaire direct.

En effet, le gouvernement pourrait exercer son influence de manière indirecte sans qu'il renonce à ses prérogatives d'actionnaire: il s'agit essentiellement de quelques «clés» (structure du capital, composition et/ou dénomination des organes de gestion et de direction) qui sont fixées par la loi et de la définition d'une vision stratégique à long terme, y compris la définition des services publics. Ces deux éléments stratégiques sont consacrés dans la loi et relèvent, par conséquent, du contrôle du parlement. En outre, il appartient au gouvernement de valider, en tant qu'actionnaire, les principales opérations réalisées par le holding. Les autorités politiques gardent donc une bonne vision globale grâce à leur actionnariat dans le holding. Un

aandeelhouderschap in de holding. Een bijkomend «instrument» dat de overheidsaandeelhouder toelaat zulk overzicht (en controle) te behouden, is daarnaast de aanstelling van een regeringscommissaris.

Het doel (of één van de doelstellingen) van de (federale) overheid is uiteindelijk het nastreven van het maximaliseren, liefst op de meest efficiënte wijze, van de openbare dienstverlening aan het cliënteel en bijgevolg hebben alle openbare bestuurders eveneens tot taak deze doelstellingen te realiseren binnen het wettelijk kader van het bedrijf waarin zij bestuurder zijn en volgens de regels die gelden voor vennootschappen. Ook de bestuurders van de overheidsholding moeten en zullen deze doelstelling dus viseren.

Maar als houder of beheerder van de overheidsparticipaties plaatst de holding zich op een niveau tussen de regering (ultieme aandeelhouder) en het bestuur van de verschillende overheidsbedrijven zelf. De regering van haar kant kan zich bijgevolg toeleggen op haar functie van strateeg en haar functie van bewaker van de openbare dienstverlening die de overheidsbedrijven op zich nemen krachtens de middelen die de wet hen hebben toegewezen. Langs de andere kant zal de holding prioritair als houdstermaatschappij van de participaties in de economische overheidsbedrijven, het financieel beheer van deze participaties op zich nemen en de patrimoniale belangen ervan behartigen. Met een holding die aldus de overheidsparticipaties als aandeelhouder zou beheren, wordt meteen een duidelijke scheiding gemaakt tussen de functie van de overheid als politiek beleidsorgaan en haar functie als aandeelhouder, wat een gezonde scheiding van taken, verantwoordelijkheden en bevoegdheden geeft.

In de praktijk betekent dit dat de uitvoering van de strategische doelstellingen van de overheid als ultieme aandeelhouder van de overheidsbedrijven en overheidsparticipaties in de eerste plaats moet nagestreefd worden via de door de overheid aangestelde bestuurders van de holding. Die bestuurders voeren binnen de beleidslijnen uitgestippeld door de overheid het beheer van de overheidsparticipaties die de holding in portefeuille heeft. Anderzijds zal de holding idealiter bestuurders (of minstens waarnemers) kunnen voordragen in de beheersorganen van de bedrijven waarin geparticipeerd wordt. Dit belet uiteraard niet dat de regering ook zelf nog bestuurders in deze bedrijven kan blijven voordragen.

Vertrekkend vanuit de zojuist geschetste theorie, die stelt dat alle participaties van de Staat in principe ingebracht en beheerd zouden moeten worden door de

autre «instrument» qui permet à l'État-actionnaire de garder une telle vision globale (et le contrôle) consiste à désigner un commissaire du gouvernement.

L'objectif (ou un des objectifs) du gouvernement (fédéral) est, finalement, de maximaliser, préférablement de la manière la plus efficace possible, les services publics à la clientèle. Par conséquent, tous les administrateurs publics ont également pour mission d'atteindre cet objectif, dans le cadre juridique de l'entreprise où ils occupent la fonction d'administrateurs et selon les règles applicables pour les sociétés. Les administrateurs du holding gouvernemental doivent également viser cet objectif et le feront.

Cependant, comme porteur ou gestionnaire des participations publiques, le holding se place à un niveau entre le gouvernement (ultime actionnaire) et l'administration même des différentes entreprises publiques. Par conséquent, le gouvernement pourra, de son côté, se consacrer à sa fonction de stratege et à sa fonction de gardien des services publics assumés par les entreprises publiques en vertu des moyens que la loi leur a octroyés. D'un autre côté, la tâche prioritaire du holding, en tant que société détentrice des participations dans les entreprises publiques économiques, consistera à assurer la gestion financière de ces participations et à défendre les intérêts patrimoniaux de celles-ci. La création d'un holding qui assurerait ainsi la gestion des participations publiques comme actionnaire permet de faire d'emblée une distinction claire et nette entre la fonction des autorités publiques en tant qu'organe de gestion politique et leur fonction en tant qu'actionnaire: une distinction saine des tâches, des responsabilités et des compétences.

Dans la pratique, cela signifie que la mise en œuvre des objectifs stratégiques des autorités publiques comme ultime actionnaire des entreprises publiques et des participations publiques devra être réalisée, en premier lieu, par l'intermédiaire des administrateurs désignés par les autorités publiques. Ces administrateurs assureront, dans le cadre des politiques décidées par les autorités publiques, la gestion des participations publiques que le holding détient dans son portefeuille. Par ailleurs et dans l'idéal, le holding pourra proposer des administrateurs (ou du moins des observateurs) dans les organes de gestion des entreprises dans lesquelles il détient des participations. Cela n'empêche évidemment pas que le gouvernement pourra lui aussi continuer à proposer des administrateurs dans ces entreprises.

Partant de la théorie qui vient d'être exposée, selon laquelle toutes les participations de l'État devraient, en principe, être apportées et gérées par le holding, mais

holding, maar ook rekening houdend met de specificiteit van de FPIM inzake gedelegeerde opdracht, en met de wil van de wetgever dat de FPIM ook proactief zou zijn, kan een genuanceerd en pragmatisch werkingskader voor de Staat en de holding uitgetekend worden.

Een onderscheid in benadering tussen de participaties voor eigen rekening enerzijds en de gedelegeerde opdrachten anderzijds lijkt daarbij aangewezen. Zo is het niet uitgesloten dat de overheid wenst te investeren in projecten die de normale toetsing van rendabiliteit niet volledig doorstaan, of waarbij het maatschappelijk belang het puur economische overstijgt. In dit geval dient de overheid haar verantwoordelijkheid te nemen en de holding formeel te gelasten de investering te realiseren mits garanties dat de overheid de kosten die aan het project verbonden zijn ten laste zal nemen. Hierbij wordt verwezen naar de organieke wet van de FIM, waarvan de FPIM zoals gezegd de rechtsopvolger is, die in de techniek van «gedelegeerde opdracht» expliciet voorziet. Het komt volgens deze bepalingen aan de Staat toe de lasten van de opgedragen operatie te dragen. De organieke wet van de FIM, en dus van de FPIM, schrijft daarbij wel een actief beheer voor in de bedrijven waarin zij participeert, ook als het gaat om een gedelegeerde opdracht (art. 2, § 4). Dit actief beheer kan verschillende vormen aannemen, gaande van het verzorgen van de administratie van die aandelenpakketten, met de nadruk op de controle van de financiële aspecten, het opvolgen van de diverse rechten uit de aandeelhoudersovereenkomsten en het informeren van de voogdijminister(s), tot een effectieve vertegenwoordiging in de bestuursorganen van deze participaties.

Voor investeringen voor eigen rekening, of op eigen initiatief, zou de hierboven beschreven gangbare theorie omtrent de *corporate governance*-regels wel strikt moeten toegepast worden en zou de FPIM dus actief en volledig haar rol als holding moeten kunnen spelen, met inbegrip van een vertegenwoordiging in de raad van bestuur van de bedrijven waarin wordt geparticipeerd. Daarbij kan herhaald worden dat de overheid, naast het wettelijk kader waarlangs ze desgevallend kan optreden, ook invloed kan blijven uitoefenen binnen de holding zelf omdat ze er de leden van de raad van bestuur van benoemt en beschikt over een regeringscommissaris binnen de raad van bestuur.

3.3. De dubbele doelstelling van financiële leefbaarheid en maatschappelijke verantwoordelijkheid

De FPIM is een holdingmaatschappij, die dus haar rol als beheerder van (alle) federale participaties moet vervullen. Financiële criteria zijn daarbij essentieel. Maar de FPIM is geen «gewone» commerciële holding, die

aussi compte tenu du caractère spécifique de la SFPI en matière de missions déléguées, ainsi que de la volonté du législateur que la SFPI soit aussi proactive, il est possible de dresser un cadre de fonctionnement nuancé et pragmatique pour l'État et le holding.

À cet égard, il semble indiqué d'adopter une approche différente pour les participations pour compte propre, d'une part, et les missions déléguées, d'autre part. Ainsi, il n'est pas exclu que les autorités publiques souhaitent investir dans des projets qui ne résistent pas tout à fait au contrôle normal de rentabilité ou pour lesquels l'intérêt sociétal dépasse l'intérêt purement économique. Dans ce cas, les pouvoirs publics doivent prendre leur responsabilité et enjoindre formellement au holding de réaliser l'investissement, moyennant des garanties que les pouvoirs publics prendront en charge les frais inhérents au projet. À cet égard, il est fait référence à la loi organique de la SFI, dont la SFPI est le successeur, qui prévoit explicitement la technique de la «mission déléguée». Conformément à ces dispositions, il revient à l'État d'assumer les charges de l'opération assignée. La loi organique de la SFI, et partant celle de la SFPI, prévoit cependant une participation active à la gestion des entreprises dans lesquelles la société détient des participations, également lorsqu'il s'agit d'une mission déléguée (art. 2, § 4). Cette gestion active peut revêtir différentes formes, allant de l'administration des paquets d'actions, axée sur le contrôle des aspects financiers, le suivi des différents droits en vertu des conventions d'actionnaires et l'information du (des) ministre(s) de tutelle, à une représentation effective dans les organes de gestion de ces participations.

Quant aux investissements pour compte propre, ou sur propre initiative, la théorie concernant les règles de gouvernance d'entreprise devrait être appliquée de manière plus stricte et la SFPI devrait donc pouvoir activement et entièrement jouer son rôle de holding, y compris une représentation dans le conseil d'administration des sociétés dans lesquelles la SFPI détient une participation. À ce propos, on peut rappeler que les pouvoirs publics, à côté du cadre législatif qui leur permet de jouer un rôle, peuvent continuer à exercer de l'influence au sein du holding en nommant les membres du conseil d'administration et par la voie d'un commissaire du gouvernement au sein de ce conseil.

3.3. Un double objectif de viabilité financière et de responsabilité sociétale

La SFPI est une société holding, qui doit donc remplir son rôle de gestionnaire de (toutes) participations fédérales. Les critères financiers se révèlent être essentiels à cet égard. Or, la SFPI n'est pas un holding

louter de economische wetten volgt. De enige aandeelhouder is immers de overheid, die ook andere dan louter financiële doelstellingen nastreeft. Als instrument van de overheid, heeft de FPIM dus ook ontegensprekelijk een belangrijke maatschappelijke rol. Het is zaak om een evenwicht te vinden tussen deze twee taken.

Zoals elke vennootschap, moet dus uiteraard ook een overheidsholding zoals de FPIM op termijn de toets van de economische en financiële rendabiliteit doorstaan. Tegelijk moet het de bedoeling zijn om via bepaalde gerichte investeringen of participaties (weliswaar bescheiden) bij te dragen tot de creatie van de algemene economische welvaart van het land. En hoe rendabeler de holding is, hoe meer ruimte er uiteraard ontstaat voor een dynamische dividendpolitiek tegenover de aandeelhouder en hoe meer mogelijkheden er ontstaan om bepaalde investeringen te doen die *a priori* minder (snel) renderen. Maar in elk geval moet de portfolio van de FPIM in *globo* de economische en financiële leefbaarheid van de holding toelaten. Dat is de eerste taak van de FPIM.

Een bijzonder geval daarbij vormen de gedelegeerde opdrachten, die in principe op kosten van de Staat zijn (en waarvan de opbrengsten rechtstreeks aan de Staat toekomen) en dus buiten de globale rendabiliteitsver-eiste van de portfolio van de FPIM vallen.

Het realiseren van de economische en financiële leefbaarheid mag dan wel een noodzakelijke voorwaarde zijn, het is zoals gezegd niet voldoende. Naast (en wellicht ook binnen) deze doelstelling moet immers ook gestreefd worden naar een beleid dat zich toespitst op het tegemoet komen aan bepaalde maatschappelijke noden, die soms investeringen vergen die, althans in een beginfase, niet of slechts zeer weinig rendabel zijn. De FPIM is immers uiteindelijk een instrument van het beleid, dat dus in de mate van het mogelijke moet meewerken aan de verwezenlijking van de beleidsdoelstellingen van de overheid.

In het algemeen streeft de overheid naar het optimaliseren van de openbare dienstverlening aan de gebruikers en de «openbare» bestuurders (zoals deze bij de FPIM) hebben bijgevolg tot taak deze doelstelling te realiseren binnen het wettelijk kader van het bedrijf waarin ze bestuurder zijn, conform de regels die gelden voor de vennootschappen. Dat is de tweede, zeker niet ondergeschikte, taak van de FPIM: het zoeken naar maatschappelijke meerwaarde.

commercial «ordinaire», qui suit tout simplement les lois économiques. En effet, les pouvoirs publics sont l'actionnaire unique qui, outre les objectifs purement financiers, poursuit également d'autres objectifs. En tant qu'instrument des pouvoirs publics, la SFPI a donc indéniablement un rôle sociétal important. Il convient donc de trouver un équilibre entre ces deux missions.

Un holding public, tel que la SFPI, devra, comme toute société, résister à terme au contrôle de la rentabilité économique et financière. Aussi s'agit-il d'apporter une contribution (certes modeste) à la création d'un climat de prospérité économique général dans notre pays, par le biais de certains investissements ou participations ciblés. Plus un holding est rentable, plus il y aura de la marge, bien évidemment, pour mener une politique dynamique de dividende face à l'actionnaire, et plus il y aura des possibilités de faire certains investissements considérés *a priori* à rendement moins rapide. En tout état de cause, le portefeuille de la SFPI devra permettre, in *globo*, que la société soit économiquement et financièrement rentable. C'est la première tâche de la SFPI.

Les missions déléguées correspondent à des cas particuliers qui, en principe, sont à charge de l'État (et dont les recettes reviennent directement à l'État) et n'entrent donc pas dans les exigences de rentabilité globale du portefeuille de la SFPI.

Si la réalisation d'une viabilité économique et financière peut être une condition indispensable, elle n'est pas suffisante. Outre cet objectif (et peut-être aussi dans le cadre de cet objectif), il faut œuvrer pour une politique axée sur la prise en charge de certains besoins sociaux, exigeant parfois des investissements qui, du moins dans un premier temps, s'avèrent très peu ou pas rentables. En effet, la SFPI est finalement un instrument politique qui, dans la mesure du possible, doit collaborer à la réalisation des objectifs politiques des pouvoirs publics.

En général, les autorités publiques visent l'optimalisation du service public envers les utilisateurs et les administrateurs «publics» (comme ceux de la SFPI) ont, par conséquent, comme devoir la réalisation de cet objectif dans le cadre juridique de l'entreprise dans laquelle ils sont administrateurs, et ceci, conformément aux règles applicables dans les sociétés. Il s'agit de la seconde tâche, non négligeable, de la SFPI: la recherche d'une plus-value sociétale.

3.4. Recente operaties FPIM

Een belangrijke rol waarop de FPIM sterker de nadruk zou kunnen gaan leggen, is de rol van «piloot» voor bepaalde min of meer ingewikkelde financiële operaties voor «derden» (in eerste instantie de aandeelhouder, maar eventueel ook andere overheidsbedrijven): een publieke zakenbank als het ware.

Zoals eerder al aangehaald, heeft de FPM in het verleden bewezen een uiterst nuttig en succesvol instrument te kunnen zijn, met name op het vlak van de belangrijke privatiseringsoperaties. En ook het dossier (eind 2006) van de oprichting van de vastgoedvennootschap Fedimmo is hiervan een goed voorbeeld. Zo werd immers door coördinatie van de FPIM, na een beslissing daartoe in de Ministerraad van 17 oktober 2006, een gegroepeerde verkoop van overheidsgebouwen aan de private sector gerealiseerd via een transparante en snelle procedure met concurrentie, waardoor de uiteindelijke verkoopprijs (576 miljoen euro voor 90% van de aandelen van de via de FPIM gecreëerde vennootschap Fedimmo) boven de verwachtingen uitkwam. Het feit dat de FPIM dus ook een soort «dienstverlener» kan zijn, met een coördinerende en sturende rol bij financiële operaties is een troefkaart voor de toekomst, die actief moet blijven uitgespeeld worden.

In principe sluit dit overigens erg goed aan bij de notie van de FPIM als «kenniscentrum», zoals de Sabena-Commissie het verwoordde: «...is het nodig te beschikken over een «centrale eenheid» – een specifieke overheidsinstelling (kenniscentrum). Deze centrale eenheid moet over alle sectoren waar de overheid participaties aanhoudt kennis hebben, ontwikkelen en in stand houden, de participatie als aandeelhouder actief opvolgen, de bevoegde minister permanent op de hoogte houden.».

Als «kenniscentrum» kan de FPIM zich ruim positioneren en een echte toegevoegde waarde hebben:

- als «piloot» of «dienstverlener» bij financiële operaties, zoals aangegeven hiervoor,
- door administratieve en andere ondersteuning van de voogdijminister(s) inzake het beheer of de doorlichting van participaties,
- expertise ontwikkelen inzake Publiek-Private Samenwerking of inzake Publiek-Publieke Samenwerking,

3.4. Opérations récentes de la SFPI

S'il existe un rôle important dont la SFPI pourrait se prévaloir davantage à l'avenir, c'est celui de «pilote» lors de la réalisation de certaines opérations financières plutôt complexes en faveur de «tiers» (en premier lieu les actionnaires, mais éventuellement aussi d'autres entreprises publiques): une banque professionnelle publique.

Comme cela a déjà été signalé précédemment, la SFP a démontré, dans le passé, qu'elle pouvait être un instrument extrêmement utile et efficace, notamment sur le plan des opérations importantes de privatisation. Le dossier (fin 2006) de la création de la société immobilière Fedimmo en constitue un bel exemple. Ainsi, grâce à la coordination de la SFPI et après une décision au sein du Conseil des ministres du 17 octobre 2006, une vente groupée de bâtiments publics au secteur privé a été réalisée par l'intermédiaire d'une procédure rapide et transparente avec concurrence. Le prix de vente final (576 millions d'euros pour 90% des actions de la société Fedimmo créée par l'intermédiaire de la SFPI) a dépassé les attentes. Le fait que la SFPI puisse également être une sorte de «prestataire de services», avec un rôle de coordination et de direction dans les opérations financières est un réel atout pour l'avenir qu'il faut continuer à utiliser activement.

En principe, ceci rejoint la notion de la SFPI comme «centre de connaissance», tel que la Commission Sabena l'a formulé: «... il est nécessaire de disposer d'une «unité centrale», une institution publique spécifique (centre de connaissance). Cette unité centrale doit disposer de connaissances concernant tous les secteurs dans lesquels les pouvoirs publics détiennent des participations, développer et entretenir ces connaissances, assurer le suivi actif de ces participations en tant qu'actionnaire et informer en permanence le ministre compétent».

En tant que «centre de connaissance», la SFPI peut largement se positionner et avoir une véritable valeur ajoutée:

- comme «pilote» ou «prestataire de services» lors d'opérations financières, comme indiqué ci-dessus,
- en assurant un soutien administratif ou autre du (des) ministre(s) de tutelle en matière de gestion ou d'examen des participations,
- en développant une expertise en matière de collaboration Public-Privé ou en matière de collaboration Public-Public,

– expertise ontwikkelen inzake het uitwerken van *benchmarks* en meetinstrumenten van de maatschappelijke (economisch, ecologisch en sociaal) (meer) waarde van bepaalde projecten.

In januari van dit jaar heeft de FPIM in dit kader een strategische analyse gepiloteerd omtrent de aandeelhoudersstructuur van De Post. De FPIM gaat ervan uit dat ze ook zal betrokken worden bij de aanstaande discussies omtrent de wijzigingen van het aandeelhouderschap van het consortium van private aandeelhouders. Verder is momenteel een gelijkaardige doorlichting aan de gang van ASTRID.

Daarnaast heeft de Ministerraad van 27 april 2007 zich, op basis van de strategische oriëntatienota van de FPIM, uitgesproken over de strategische oriëntatie waarin de FPIM zich zou moeten bewegen. *In globo* werden twee grote beslissingen getroffen, met name ten eerste de bevestiging dat de bestaande federale participaties in principe op termijn bij de FPIM moeten gecentraliseerd worden, en ten tweede de formalisering van het feit dat de FPIM proactief investeringen kan (en moet) aangaan.

Dit laatste werd afgelijnd door de Ministerraad via het vastleggen van de volgende 6 prioritaire sectoren waarbinnen de FPIM die proactieve rol kan spelen:

- luchtvaart
- gebouwenpatrimonium
- internationale investeringsfondsen
- innovatie
- duurzame ontwikkeling
- vergrijzing.

Sinds het vastleggen van die investeringssectoren heeft de FPIM 14 dossiers onderzocht (of is aan het onderzoeken), en 4 eigen investeringen goedgekeurd en doorgevoerd: Zilver Avenue Participatiemaatschappij (moderne wooneenheden voor ouderen), Navitell (mobiele software), Vesalius Biocapital (biotech-sector) en Ikaros Solar Fund (zonnepaneel-installaties, in finalisatiefase). Daarbij ging het telkens om een investering van 1 tot 5 miljoen euro.

De regering heeft die voornoemde dubbele beslissing (centralisatie van participaties en aflijning eigen investeringsactiviteit voor de FPIM) bovendien ook zelf geconcretiseerd door een reeks inbrengen van

– en développant une expertise en matière de mise au point de «*benchmarks*» et d'instruments de mesure de la plus-value et/ou la valeur sociétale (économique, écologique et sociale) de certains projets.

En janvier de cette année, la SFPI a piloté, dans ce contexte, une analyse stratégique concernant la structure des actionnaires de La Poste. La SFPI part du principe qu'elle sera également impliquée dans les discussions à venir concernant les changements de l'actionnariat du consortium des actionnaires privés. En outre, un examen similaire est actuellement en cours du côté d'ASTRID.

En outre, sur base de la note d'orientation stratégique pour la SFPI, le Conseil des ministres du 27 avril 2007 s'est exprimé sur l'orientation stratégique que devrait prendre la SFPI. De manière générale, deux grandes décisions ont été prises: premièrement, la confirmation que les participations fédérales existantes doivent, en principe, être centralisées par la SFPI à terme et, deuxièmement, l'officialisation du fait que la SFPI peut (et doit) procéder à des investissements proactifs.

Cette dernière décision a été délimitée par le Conseil des ministres qui a fixé six secteurs prioritaires dans lesquels la SFPI doit agir proactivement:

- l'aviation
- le patrimoine immobilier
- les fonds d'investissement internationaux
- l'innovation
- le développement durable
- le vieillissement de la population.

Depuis la définition de ces secteurs d'investissement, la SFPI a examiné (ou examine actuellement) 14 dossiers et a approuvé et réalisé 4 investissements propres: la société de participations Zilver Avenue (habitations modernes pour personnes âgées), Navitell (logiciel mobile), Vesalius Biocapital (secteur biotech) et Ikaros Solar Fund (installations de panneaux solaires, en phase de finalisation). Dans chaque cas, il est question d'un investissement de 1 à 5 millions d'euros.

De plus, le gouvernement a lui-même concrétisé cette double décision (centralisation des participations et délimitation des activités d'investissement propres pour le SFPI) en approuvant une série d'apports de

bestaande participaties van de federale Staat naar de FPIM goed te keuren. Het gaat om de volgende (reeds geconcretiseerd in de loop van 2007):

- de (winst)aandelen in de vennootschap Arcelor Rodange
- de aandelen A van *The Brussels Airport Company* (het vroegere BIAC), na een omvangrijke herfinancieringsoperatie uitgetekend in samenwerking met de FPIM
- de bewijzen van deelgerechtigheid van de NMBS Holding
- een pakket aandelen van SOPIMA
- de aandelen in het *China Belgium Direct Equity Investment Fund*.

Recentelijk werd ook beslist om de aandelen van het hervormde Fonds voor Spoorweginfrastructuur (FIF) onder te brengen bij de FPIM, een inbreng die momenteel in volle voorbereiding is.

Tenslotte moet hier ook kort stilgestaan worden bij de gedelegeerde opdrachten. Sinds eind september 2008 heeft de regering immers heel wat gedelegeerde opdrachten toegekend aan de FPIM inzake de operaties ter versterking van het kapitaal van Fortis Bank, Dexia, KBC en Ethias. Het gaat daarbij om kapitaalverhogingen (Fortis Bank, Dexia, Ethias), aankopen van aandelen (Fortis Bank), achtergestelde leningen (KBC) en «gewone» leningen (Fortis Holding, «gifvehikel» Fortis Bank) voor in totaal 19,9 miljard euro, grotendeels gerealiseerd.

participations existantes de l'État fédéral à la SFPI. Il s'agit de ce qui suit (déjà concrétisé au cours de 2007):

- les parts (de bénéfice) de la société Arcelor Rodange
- les actions A de *Brussels Airport Company* (ancien BIAC), après une vaste opération de refinancement menée en collaboration avec la SFPI
- les actions de jouissance de SNCB Holding
- un paquet d'actions de SOPIMA
- les actions du *China Belgium Direct Equity Investment Fund*.

Récemment, il a également été décidé de confier les actions du Fonds de l'infrastructure ferroviaire (FIF) à la SFPI. Cet apport est actuellement en pleine préparation.

Enfin, il convient de s'attarder brièvement sur les missions déléguées. Depuis la fin du mois de septembre 2008, le gouvernement a, en effet, attribué de nombreuses missions déléguées à la SFPI concernant les opérations de renforcement du capital de Fortis Banque, Dexia, KBC et Ethias. Il est question d'augmentations de capital (Fortis Banque, Dexia, Ethias), d'achat d'actions (Fortis Banque), de prêts subordonnés (KBC) et de prêts «ordinaires» (Fortis Holding, «véhicule regroupant les actifs toxiques» Fortis Banque) pour un total de 19,9 milliards d'euros.

Onderstaande tabel geeft een overzicht van de transacties per instelling (in miljarden euro, in cursief voor de nog niet (volledig) gerealiseerde transacties):

Le tableau ci-dessous donne un aperçu des transactions par institution (en milliard d'euros, en *italique* pour les transactions qui n'ont pas encore été (entièrement) réalisées).

	Dexia	KBC	Ethias	Fortis Bank (+"gifvehikel") Fortis Banque (+ «véhicule regroupant les actifs toxiques»)	Fortis Holding
kapitaal/ Capital	1,0		0,5	4,7 + 0,7	
achterge- stelde lening/ Prêt subordonné		3,5			
aankoop aandelen/ Achat d'actions				4,7	
Lening/ Prêt				1,8	3,0
TOTAAL/ TOTAL	1,0	3,5	0,5	11,9	3,0

De financiering van deze opdrachten gebeurt volledig door een terbeschikkingstelling door de Thesaurie. De opbrengsten zullen uiteraard ook volledig ten goed komen aan de Thesaurie, na aftrek van de door de FPIM gemaakte kosten.

De financiële crisis en de noodzakelijke interventies dientengevolge tonen duidelijk het nut aan van de gedelegeerde opdracht, en meteen ook dat de fusie ter creatie van de FPIM waarbij de FIM de FPM opsloopte en dus het wettelijk kader van de gedelegeerde opdracht behouden werd, in de juiste richting is gebeurd.

De 4 taken van de FPIM zijn dus alle, in mindere of meerdere mate, essentiële instrumenten voor onze economie: beheer van de staatsparticipaties, kenniscentrum voor strategische doorlichting, investeringen in strategische sectoren en de gedelegeerde opdrachten.

4. Conclusie

De FPIM moet de mogelijkheden krijgen om haar (wettelijke) opdracht te kunnen uitvoeren, die inhoudt dat de holding (op termijn) een geglobaliseerd en coherent beheer van alle overheidsparticipaties moet kunnen

Le financement de ces missions est entièrement réalisé par une mise à disposition de la trésorerie. Naturellement, les profits seront entièrement en faveur de la trésorerie, après déduction des frais encourus par la SFPI.

La crise financière et les interventions nécessaires qui en découlent indiquent clairement l'utilité des missions déléguées et la bonne direction qu'a prise la fusion pour la création de la SFPI (absorption de la SFP par la SFI et maintien du cadre légal des missions déléguées).

Les 4 tâches de la SFPI sont donc toutes, dans différentes mesures, des instruments essentiels pour notre économie: gestion des participations de l'État, centre de connaissance pour l'examen stratégique, investissement dans les secteurs stratégiques et les missions déléguées.

4. Conclusion

La SFPI doit recevoir les moyens nécessaires afin de pouvoir exercer sa mission (légale) qui implique que (à terme) le holding puisse assurer une gestion globale et cohérente de toutes les participations publiques. Le

verzorgen. Toezicht op en/of inspraak in haar participaties is onontbeerlijk, waarbij de mate van toezicht/inspraak kan verschillen naargelang het een gedelegeerde opdracht (in eerste instantie administratieve opvolging) of een participatie voor eigen rekening en/of op eigen initiatief (proactief) betreft (effectieve tegenwoordiging).

De FPIM kan zich in dat kader, en conform de aanbevelingen van de Sabena-commissie, ontwikkelen tot een echt «kenniscentrum» op allerlei vlakken: administratieve opvolging van alle overheidsparticipaties, «piloot» van relatief complexe financiële operaties, strategische doorlichting van participaties, opbouwen van PPS-expertise, of zelfs het uitwerken van meetinstrumenten voor de maatschappelijke waardering (economisch, ecologisch, sociaal) van allerlei projecten.

De wetgever heeft ook expliciet bepaald dat de FPIM een proactief investeringsbeleid zou voeren. Om dit te kanaliseren, heeft de aandeelhouder bepaalde strategische sectoren gedefinieerd waarbinnen de FPIM dus zelf investeringsinitiatief kan en moet nemen. Het betreft de luchtvaart, gebouwenpatrimonium, duurzame ontwikkeling, vergrijzing, het uitbouwen van een netwerk van internationale investeringsfondsen en innovatie. Proactieve investeringen op initiatief van de FPIM kunnen binnen deze strategische of prioritaire sectoren als de globale rendabiliteit van de portfolio van de FPIM een te bepalen minimumniveau behoudt en op voorwaarde dat de maatschappelijke relevantie van die investeringen kan aangetoond worden.

Op die manier kan ook een voorspelbare middellange termijn dividendpolitiek uitgetekend worden.

Economische en financiële leefbaarheid is essentieel voor het behoorlijk vervullen van de rol van een holding. Maar er is meer: als overheidsholding heeft de FPIM dus ook een maatschappelijke verantwoordelijkheid. Rendabiliteit is niet de enige toetssteen. Bepaalde niet onmiddellijk rendabele projecten kunnen en moeten blijven gebeuren via de techniek van de gedelegeerde opdracht. En bij de afbakening van de prioritaire sectoren heeft deze bijzondere verantwoordelijkheid dan ook duidelijk haar plaats gekregen.

II. — VRAGEN VAN DE LEDEN

De heer Hendrik Bogaert (CD&V) stelt vast dat de FPIM participeert in heel wat bedrijven. Stelt de FPIM zich ook borg voor de leningen die deze bedrijven

contrôle et/ou le droit de regard à l'égard de ses participations sont indispensables. Ce contrôle et/ou ce droit de regard peuvent varier selon qu'il s'agisse d'une mission déléguée (principalement suivi administratif) ou d'une participation pour compte propre et/ou sur sa propre initiative (représentation effective).

Dans ce cadre, et conformément aux recommandations de la Commission Sabena, la SFPI peut devenir un véritable «centre de connaissance» dans toutes sortes de domaines: suivi administratif de toutes les participations publiques, «pilote» lors d'opérations financières relativement complexes, examen stratégique des participations, développement d'expertise en matière de CPP, voire la mise au point d'instruments de mesure pour la valorisation sociétale (économique, écologique et sociale) de toutes sortes de projets.

Le législateur a également expressément prévu que la SFPI mènerait une politique d'investissement proactive. Afin de canaliser celle-ci, l'actionnaire a défini certains secteurs stratégiques dans lesquels la SFPI peut et doit prendre elle-même l'initiative d'investir. Il s'agit de l'aviation, du patrimoine immobilier, du développement durable, du vieillissement de la population, de la mise sur pied d'un réseau de fonds d'investissement internationaux et de l'innovation. Les investissements proactifs réalisés à l'initiative de la SFPI sont possibles dans le cadre des secteurs prioritaires ou proactifs, lorsque la rentabilité du portefeuille de la SFPI se maintient à un niveau minimal à déterminer et à condition que la pertinence sociétale de ses investissements puisse être prouvée.

De cette manière, il sera possible de développer une politique prévisible en matière de dividendes à moyen terme.

La viabilité économique et financière est une condition essentielle pour que le holding puisse dûment remplir son rôle. De plus, en tant que holding public, la SFPI a aussi une responsabilité sociétale. La rentabilité n'est pas le seul critère. Certains projets sans rentabilité immédiate peuvent et doivent être envisagés par la technique des missions déléguées. Lors de la délimitation des secteurs prioritaires, cette responsabilité particulière a clairement trouvé sa place.

II. — QUESTIONS DES MEMBRES

M. Hendrik Bogaert (CD&V) constate que la SFPI a des participations dans un grand nombre d'entreprises. La SFPI se porte-t-elle également garante pour

aangaan? Zo ja, bestaat hiervan een tabel? Gebeurt deze borgstelling dan ook via het systeem van de gedelegeerde opdracht?

De heer Hagen Goyvaerts (VB) wenst te vernemen hoe de financiering is gebeurd van de operaties ter versterking van het kapitaal van Fortis Bank, Dexia, KBC en Ethias ten bedrage van 19,9 miljard euro. Blijkbaar zijn de nodige fondsen ter beschikking gesteld door de Thesaurie. Hoe komt de Thesaurie aan die fondsen? Gebeurt dit via interbancaire leningen, leningen op korte termijn of via de uitgifte van schatkistcertificaten?

De heer Luk Van Biesen (Open Vld) verwijst naar zijn verslag over het ontwerp van rijksmiddelenbegroting voor het begrotingsjaar 2009 en het wetsontwerp houdende de algemene uitgavenbegroting 2009 (DOC 52 1527/007, p. 53-61) waarin de financiering van de interventies van de Federale Staat in de vorm van participaties of leningen aan de Belgische financiële instellingen uitvoerig wordt toegelicht door de heer Jean-Pierre Arnoldi, administrateur-generaal van de Thesaurie.

De heer Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen!) vraagt verduidelijking bij de relatie tussen de overheid en de FPIM. Over hoeveel autonomie beschikt de FPIM? Kan de FPIM afstand nemen van de beslissingen van de overheid? Hoe komen de beslissingen inzake een gerechtelijke procedure waarin de FPIM betrokken is, tot stand? Hoe is meer bepaald de beslissing om een heropening van de debatten te vragen in het dossier van Fortis Bank, dat aanhangig was bij het Hof van Beroep te Brussel tot stand gekomen? Worden dergelijke beslissingen door de FPIM autonoom genomen of komt de regeringscommissaris hierin tussen?

De heer Robert Van de Velde (LDD) vraagt of er een protocol bestaat dat beschrijft hoe de procedure moet verlopen bij een gedelegeerde opdracht. Zo ja, hoe werkt zo'n protocol precies?

Volgens de heer Van de Velde zijn er twee van de drie koninklijke besluiten tot verlening van een gedelegeerde opdracht te laat gepubliceerd. Wie is hier in de fout gegaan: de Belgische regering of de FPIM? Is het zo dat de FPIM bepaalde beslissingen heeft genomen zonder dat zij hiertoe gemandateerd was door de Federale Staat?

Is het mogelijk om een overzicht te krijgen van de data waarop de FPIM de fondsen voor de bankparticipaties heeft ontvangen van de Staat en heeft doorgestort aan de banken? Heeft de FPIM zich ingedekt tegen

les emprunts que ces entreprises contractent? Dans l'affirmative, existe-t-il un tableau de ces emprunts? Cette garantie s'opère-t-elle dès lors par le biais du système de la mission déléguée?

M. Hagen Goyvaerts (VB) s'enquiert du mode de financement des opérations de renforcement du capital de Fortis Bank, de Dexia, de KBC et d'Ethias pour un montant de 19,9 milliards d'euros. Apparemment, les fonds nécessaires ont été mis à disposition par la Trésorerie. Comment la Trésorerie se procure-t-elle ces fonds? Est-ce par le biais d'emprunts interbancaires, d'emprunts à court terme ou par le biais de l'émission de certificats de trésorerie?

M. Luk Van Biesen (Open Vld) renvoie à son rapport sur le projet de budget des voies et moyens pour l'année budgétaire 2009 et sur le projet de loi contenant le budget général des dépenses pour l'année budgétaire 2009 (DOC 52 1527/007, p. 53-61), dans lequel le financement des interventions de l'État fédéral sous forme de participations ou de prêts aux institutions financières belges est expliqué de manière détaillée par M. Jean-Pierre Arnoldi, administrateur général de la Trésorerie.

M. Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen!) demande des précisions au sujet de la relation qui existe entre les autorités et la SFPI. De quel degré d'autonomie la SFPI dispose-t-elle? La SFPI peut-elle prendre ses distances par rapport aux décisions des autorités? Comment les décisions relatives à une procédure judiciaire dans laquelle la SFPI est impliquée sont-elles prises? Plus particulièrement, comment a été prise la décision de demander une réouverture des débats dans le dossier de Fortis Bank, qui était pendant devant la cour d'appel de Bruxelles? De telles décisions sont-elles prises de manière autonome par la SFPI ou le commissaire du gouvernement intervient-il en la matière?

M. Robert Van de Velde (LDD) demande s'il existe un protocole qui décrit le déroulement de la procédure en cas de mission déléguée. Dans l'affirmative, quel est son fonctionnement précis?

Selon M. Van de Velde, deux des trois arrêtés royaux prolongeant une mission déléguée ont été publiés trop tard. À qui la faute, au gouvernement ou à la SFPI? Est-il exact que la SFPI a pris certaines décisions sans avoir été mandatée à cet effet par l'État fédéral?

Est-il possible d'obtenir un relevé des dates auxquelles la SFPI a reçu de l'État les fonds pour les participations dans les banques et de celles auxquelles elle les a versées aux banques? La SFPI s'est-elle prémunie

wisselkoersrisico's voor de gelden die in buitenlandse valuta op haar rekening werden gestort ten voordele van het *Special Purpose Vehicle* (SPV) van Fortis Bank?

Een van de prioritaire sectoren waarin de FPIM zal investeren is de sector van het gebouwenpatrimonium. Welke rol vervult de Regie der Gebouwen daarin?

De heer Van de Velde stelt vast dat de strategische beslissingen in het kader van de gedelegeerde opdrachten worden genomen met inspraak of op instructie van de regering. Volgens de spreker zouden deze beslissingen niet exclusief door de regering mogen worden genomen.

In het koninklijk besluit van 29 september 2008 waarbij aan de Federale Participatie- en Investeringsmaatschappij een opdracht wordt toevertrouwd overeenkomstig artikel 2, § 3, van de wet van 2 april 1962 betreffende de Federale Participatie- en Investeringsmaatschappij en de gewestelijke investeringsmaatschappijen (*Belgisch Staatsblad* van 6 oktober 2008) wordt de FPIM ermee belast om in te schrijven op een kapitaalverhoging en in voorkomend geval aandelen te verwerven van Fortis NV, vennootschap naar Belgisch recht, Fortis NV, vennootschap naar Nederlands recht en Fortis Bank NV, vennootschap van Belgisch recht. Waarom wordt de Fortis NV, vennootschap naar Nederlands recht hier vermeld?

III. — ANTWOORDEN VAN DE HEER KOEN VAN LOO

De heer Koen Van Loo antwoordt dat de FPIM nog geen enkele borg heeft toegekend, noch voor eigen rekening, noch via gedelegeerde opdracht. De staatswaarborgen die door de Belgische Staat zijn verleend aan sommige banken vallen volledig buiten de FPIM.

Er moet een duidelijk onderscheid worden gemaakt tussen de autonome opdrachten en de gedelegeerde opdrachten van de FPIM

1. Autonome opdrachten

De FPIM beslist in principe autonoom over haar autonome opdrachten. De FPIM heeft echter wel een specifiek karakter aangezien de federale Staat 100% aandeelhouder is, de raad van bestuur wordt benoemd bij koninklijk besluit en de raad van bestuur een regeringscommissaris bevat. De beslissingen m.b.t. de autonome opdrachten worden autonoom genomen door de raad van bestuur van de FPIM tenzij de regeringscommissaris zich er tegen verzet.

contre les risques de change pour les fonds versés sur son compte en valeurs étrangères à l'intention du *Special Purpose Vehicle* (SPV) de Fortis Banque?

L'un des secteurs prioritaires dans lesquels le SFPI investira est celui du patrimoine immobilier. Quel est le rôle de la Régie des bâtiments à cet égard?

M. Van de Velde constate que les décisions stratégiques qui interviennent dans le cadre des missions déléguées sont prises avec la participation du gouvernement ou sur les instructions de celui-ci. Selon l'intervenant, ces décisions ne pourraient pas être prises exclusivement par le gouvernement.

L'arrêté royal du 29 décembre 2008 confiant à la Société fédérale de Participations et d'Investissement une mission au sens de l'article 2, § 3 de la loi du 2 avril 1962 relative à la Société fédérale de Participations et d'Investissement et aux sociétés régionales d'investissement (*Moniteur belge* du 6 octobre 2008) charge la SFPI de souscrire à une augmentation de capital et, le cas échéant, d'acquérir des actions de Fortis SA, société de droit belge, de Fortis NV, société de droit néerlandais et de Fortis Banque SA, société de droit belge. Pourquoi l'arrêté royal mentionne-t-il Fortis NV, société de droit néerlandais?

III. — RÉPONSES DE M. KOEN VAN LOO

M. Koen Van Loo répond que la SFPI n'a encore accordé aucune garantie, ni pour son propre compte, ni par le biais d'une mission déléguée. Les garanties d'État qui ont été octroyées par l'État belge à certaines banques se situent entièrement en dehors de la SFPI.

Il y a lieu de distinguer clairement les missions autonomes et les missions déléguées de la SFPI.

1. Missions autonomes

La SFPI décide en principe en toute autonomie en ce qui concerne ses missions autonomes. La SFPI a toutefois un caractère spécifique puisque l'État fédéral est actionnaire à 100%, que le conseil d'administration est nommé par arrêté royal et que le conseil d'administration comprend un commissaire du gouvernement. Les décisions relatives aux missions autonomes sont prises en toute autonomie par le conseil d'administration de la SFPI, sauf si le commissaire du gouvernement s'y oppose.

2. Gedelegeerde opdrachten

Wat betreft de gedelegeerde opdrachten gaat het initiatief uit van de regering. De ministerraad keurt daartoe een koninklijk besluit van gedelegeerde opdracht goed. De aanvaarding en de uitvoering van de gedelegeerde opdracht behoort tot de bevoegdheid van de raad van bestuur van de FPIM. Als de FPIM de opdracht aanvaardt, gebeurt de investering in naam van de FPIM maar met het geld van de Staat. Dit heeft tot gevolg dat als er zich gerechtelijke procedures voordoen m.b.t. die investeringen de FPIM ook in eigen naam voor de rechter moet verschijnen. Dit is het geval voor de participatie in SABENA en voor de participatie in Fortis Bank. De FPIM duidt zelf haar advocaten aan voor haar verdediging. Echter is er wat betreft de uitvoering van de gedelegeerde opdrachten permanent overleg tussen de FPIM en de voogdijoverheid, *in casu* de minister van Financiën. In de gerechtelijke procedure in het kader van Fortis Bank is in principe elke juridische stap die genomen is of elke tekst die is geproduceerd door de advocaten van de FPIM afgetoetst met de advocaten van de Staat.

De FPIM wordt niet betrokken bij de financiering van de gedelegeerde opdrachten die door de regering aan de FPIM worden toegewezen. De financiering van een gedelegeerde opdracht behoort tot de bevoegdheid van de Thesaurie. De FPIM gaat enkel na of de financiering van de gedelegeerde opdracht in orde is. De spreker wijst op de snelheid waarmee de Thesaurie erin geslaagd is de financiering van de bankparticipaties rond te krijgen. Vermoedelijk heeft de Thesaurie met korte termijn financiering gewerkt die eventueel kan overgaan in lange termijn financiering.

Zodra de FPIM de toezegging krijgt dat de financiering van de gedelegeerde opdracht in orde is en er een koninklijk besluit tot verlening van een gedelegeerde opdracht door de Ministerraad is goedgekeurd, komt de raad van bestuur van de FPIM samen. De raad van bestuur neemt dan een beslissing over de gedelegeerde opdracht op basis van een aantal juridische en financiële adviezen en de toezegging van de Thesaurie dat de financiering in orde is. Tot op heden is er nog geen enkele gedelegeerde opdracht door de raad van bestuur van de FPIM geweigerd.

Na de aanvaarding van de gedelegeerde opdracht door de FPIM, tracht de FPIM de uitvoering van de gedelegeerde opdracht te realiseren in nauw overleg met de voogdijoverheid. Een koninklijk besluit tot gedelegeerde opdracht is dikwijls nogal ruim omschreven waardoor de FPIM toch over wat beslissingsmarge beschikt. Als er een bepaald punt delicaat of politiek gevoelig ligt, zal de FPIM altijd terugkoppelen met de voogdijoverheid en de

2. Missions déléguées

En ce qui concerne les missions déléguées, l'initiative émane du gouvernement. Le Conseil des ministres adopte à cet effet un arrêté royal de mission déléguée. L'acceptation et l'exécution de la mission déléguée relèvent de la compétence du conseil d'administration de la SFPI. Si la SFPI accepte la mission, l'investissement est fait au nom de la SFPI, mais avec l'argent de l'État. Il en résulte que si ces investissements devaient faire l'objet de procédures judiciaires, la SFPI devrait également comparaître en son nom propre devant le juge. C'est le cas en ce qui concerne la participation dans la SABENA et la participation dans Fortis Banque. La SFPI désigne elle-même ses avocats pour sa défense. L'exécution des missions déléguées fait cependant l'objet d'une concertation permanente entre la SFPI et l'autorité de tutelle, en l'espèce le ministre des Finances. Dans le cadre de la procédure judiciaire concernant Fortis Banque, chaque étape juridique entreprise ou chaque texte produit par les avocats de la SFPI est évalué en concertation avec les avocats de l'État.

La SFPI n'est pas chargée du financement des missions déléguées que lui confie le gouvernement. Le financement d'une mission déléguée relève de la compétence de la Trésorerie. La SFPI ne fait que vérifier si tout a été fait dans les règles. L'intervenant souligne la rapidité avec laquelle la Trésorerie a réussi à achever le financement des participations bancaires. La Trésorerie a probablement utilisé un financement à court terme qui pourra éventuellement devenir un financement à long terme.

Dès que la SFPI a l'assurance que le financement de la mission déléguée s'est effectué dûment et qu'un arrêté royal accordant une mission déléguée a été adopté en Conseil des ministres, le conseil d'administration de la SFPI se réunit et se prononce alors sur la mission déléguée sur la base d'une série d'avis juridiques et financiers et de la confirmation de la Trésorerie que le financement a été réalisé selon les règles. À ce jour, aucune mission déléguée n'a encore été refusée par le conseil d'administration de la SFPI.

Après l'approbation de la mission déléguée par la SFPI, celle-ci essaie de la mettre en œuvre en étroite concertation avec l'autorité de tutelle. La plupart du temps, un arrêté royal accordant une mission déléguée a une définition assez large, ce qui laisse à la SFPI une certaine marge pour décider. S'il existe un point délicat ou politiquement sensible, la SFPI le soumettra toujours à l'autorité de tutelle et demandera l'approbation d'une

goedkeuring vragen voor een bepaalde demarche. Als de investering daadwerkelijk is gebeurd, wordt er een conventie van opvolging van de gedelegeerde opdracht ondertekend. Dergelijke conventie treedt dus *ex post* in werking, na de investering.

Deze conventies concretiseren de koninklijke besluiten die de gedelegeerde opdrachten verlenen. Ze leggen vast welke beslissingen worden genomen in overleg met de Federale Staat of op instructie van de federale Staat (beslissingen van strategische aard). Daarnaast bepalen de conventies ook welke beslissingen de FPIM autonoom kan nemen: beslissingen die betrekking hebben op de dagelijkse opvolging van de participatie.

De heer Van Loo geeft vervolgens een overzicht van de data waarop de Thesaurie aan de FPIM middelen heeft overgemaakt om in gedelegeerde opdracht tussen te komen in de bankdossiers, evenals de data waarop de FPIM de investeringen effectief heeft uitgevoerd (telkens valutadatum zoals door de bank gehanteerd):

démarche déterminée. Lorsque l'investissement a réellement eu lieu, une convention de suivi de la mission déléguée est signée. Ce type de convention entre donc en vigueur *ex post*, après l'investissement.

Ces conventions concrétisent les arrêtés royaux accordant les missions déléguées et déterminent les décisions prises en concertation avec l'État fédéral ou conformément à ses instructions (décisions d'ordre stratégique). En outre, les conventions déterminent également les décisions que la SFPI peut prendre en toute autonomie, à savoir les décisions portant sur le suivi quotidien de la participation.

M. Van Loo donne ensuite un aperçu des dates auxquelles le Trésor a fourni des moyens à la SFPI afin d'intervenir en mission déléguée dans les dossiers bancaires, ainsi que les dates auxquelles la SFPI a effectivement réalisé les investissements (chaque fois la date de valeur telle qu'elle est utilisée par la banque):

	Versements État à SFPI/ Stortingen van Staat aan FPIM	Investissements SFPI/ Investerings FPIM
	FORTIS BANQUE	
29/09/2008	4.700.000.000,00	
29/09/2008		4.700.000.000,00
6/10/2008	4.700.000.000,00	
10/10/2008		4.700.000.000,00
	ROYAL PARK INVESTMENTS	
4/12/2008	598.718.051,73	
5/12/2008 AUD	6.176.766,70	
4/12/2008 USD	6.029.602.998,30	
4/12/2008 GBP	200.784.570,86	
	DEXIA	
1/10/2008	999.999.999,90	
3/10/2008		999.999.999,90
	KBC	
2/12/2008	3.500.000.000,00	
19/12/2008		3.499.999.977,00
	ETHIAS	
27/10/2008	500.000.000,00	
30/12/2008		500.001.000,00 (compte bloqué)

De heer Van Loo verduidelijkt dat het bedrag van 500 001 000 euro dat op een geblokkeerde rekening stond in afwachting van de effectieve kapitaalverhoging in de week van 11 februari 2009 definitief bij Ethias is ingebracht.

De heer Van Loo wijst erop dat de FPIM beantwoordt aan de vereisten van *corporate governance* (deugdelijk bestuur). Zo zijn er twee onafhankelijke bestuurders gerecruteerd, werden er een auditcomité, een remuneratiecomité (beiden voorgezeten door een onafhankelijke bestuurder) en een strategisch comité opgericht, en verder waakt de FPIM erover om volledige transparantie te bieden in haar jaarverslagen.

Het argument dat de koninklijke besluiten tot verlening van een gedelegeerde opdracht laattijdig zouden zijn gepubliceerd, werd door advocaat Modrikamen opgeworpen in de procedure bij het Hof van Beroep over het Fortis-dossier. De rechter heeft in zijn arrest niet geoordeeld dat er aldus een probleem is gerezen m.b.t. die koninklijke besluiten en de rechtsgeldigheid van alle daaruit voortvloeiende transacties. In hoogdringende omstandigheden is het immers mogelijk dat de FPIM al actie onderneemt op basis van de notulen van de Ministerraad als de Ministerraad een koninklijk besluit tot gedelegeerde opdracht heeft goedgekeurd alvorens dat koninklijk besluit in het *Belgisch Staatsblad* daadwerkelijk is gepubliceerd. Dat is zo gebeurd in het Fortis-dossier. Zondagavond 28 september 2008 heeft de ministerraad een koninklijk besluit tot het verlenen van een gedelegeerde opdracht goedgekeurd. Onmiddellijk na de ministerraad heeft de raad van bestuur van de FPIM de gedelegeerde opdracht aanvaard en direct actie ondernomen omdat de kapitaalinjectie in Fortis Bank moest afgerond zijn voor de opening van de beurzen, volgens sommigen zelfs van de Aziatische beurzen. Indien men had moeten wachten op de publicatie van het koninklijk besluit, zou alle hulp te laat zijn gekomen.

De gelden die door de Staat zijn overgemaakt aan de FPIM om geïnvesteerd te worden in het *Special Purpose Vehicle* (SPV), de structuur met de naam «*Royal Park Investments*», waarin de toxische activa van Fortis zouden worden ondergebracht, bevinden zich nog steeds op de rekening van FPIM. Het gaat om bedragen in euro, Australische dollar, Amerikaanse dollar en Britse ponden.

De Fortis Holding heeft de vreemde valuta die nodig zijn voor het verwerven van de toxische activa niet geleend, doch aangekocht en liep dus een wisselkoersrisico op het volledige bedrag. De Thesaurie zal daarentegen normalerwijze de ontleende bedragen terugkrijgen en loopt bijgevolg geen wisselkoersrisico

M. Van Loo précise que le montant de 500 001 000 euros, qui se trouvait sur un compte bloqué dans l'attente de l'augmentation effective de capital, a été définitivement apporté à Ethias durant la semaine du 11 février 2009.

M. Van Loo souligne que la SFPI satisfait aux conditions de *corporate governance* (gouvernance d'entreprise). C'est ainsi que deux administrateurs indépendants ont été recrutés, qu'un comité d'audit, un comité de rémunération (tous deux présidés par un administrateur indépendant) et un comité stratégique ont été créés et la SFPI veille par ailleurs à offrir une totale transparence dans ses rapports annuels.

L'argument selon lequel les arrêtés royaux conférant une mission déléguée auraient été publiés tardivement a été soulevé par l'avocat M^e Modrikamen au cours de la procédure introduite devant la Cour d'appel concernant le dossier Fortis. Dans son arrêt, le juge n'a pas estimé que ces arrêtés royaux et la validité de toutes les transactions qui en ont découlé, ont donc posé problème. En cas d'urgence, la SFPI peut en effet agir sur la base du procès-verbal du conseil des ministres si ce dernier a approuvé un arrêté royal conférant une mission déléguée avant la publication effective dudit arrêté royal au *Moniteur belge*. C'est ce qui s'est passé dans le dossier Fortis. Le dimanche 28 septembre 2008 au soir, le Conseil des ministres a adopté un arrêté royal conférant une mission déléguée. Immédiatement après le Conseil des ministres, le conseil d'administration de la SFPI a accepté la mission déléguée et a pris des mesures immédiates dès lors que les injections de capitaux dans la banque Fortis devaient être finalisées avant l'ouverture des bourses, selon d'aucuns, même des bourses asiatiques. Si l'on avait attendu la publication de l'arrêté royal, toute l'aide serait arrivée trop tard.

Les fonds transmis par l'État à la SFPI en vue d'un investissement dans le *Special Purpose Vehicle* (SPV), la structure appelée «*Royal Park Investments*», dans laquelle seraient introduits les actifs toxiques de Fortis, se trouvent toujours sur les comptes de la SFPI. Il s'agit de montants libellés en euros, en dollars australiens, en dollars américains et en livres britanniques.

La Holding Fortis n'a pas emprunté, mais acheté les devises étrangères nécessaires à l'acquisition des actifs toxiques et a donc pris un risque de change sur le montant total. Normalement, la Trésorerie récupérera en revanche les montants empruntés et n'encourt donc pas de risque de change sur le montant de base, mais

op het basisbedrag maar enkel op het rentebedrag. De FPIM heeft zichzelf niet ingedekt tegen dit beperkte rentewisselkoersrisico. De thesaurie misschien wel.

De FPIM investeert heel wat geld in de vastgoedsector. De heer Van Loo haalt enkele voorbeelden aan: Het *Zilver Avenue* project dat in huisvesting voor ouderen investeert, de FEDIMMO-operatie waarbij overheidsgebouwen werden verkocht aan BEFIMMO en waarbij de FPIM nog voor 7,3 pct. in FEDIMMO participeert, het SOPIMA-project dat er in bestaat om gebouwen te renoveren en waarin de FPIM ook een participatie heeft en het Fonds voor Spoorweginfrastructuur (FIS/FIF) dat in de FPIM zal worden ingebracht en waarbij zal getracht worden om een aantal vroegere gronden van de NMBS zo goed mogelijk te valoriseren. Deze investeringen moeten worden onderscheiden van de Regie der Gebouwen. De Regie staat voornamelijk in voor de huisvesting van de verschillende overheidsdiensten.

De FPIM heeft in een eerste fase ingeschreven op een kapitaalverhoging van Fortis Bank NV waardoor de FPIM 49,9 pct. van de aandelen van Fortis Bank NV in handen heeft gekregen. In een tweede fase heeft de FPIM een pakket aandelen van Fortis Bank NV verworven die in handen waren van de Fortis Holding waardoor de FPIM eigenaar is geworden van 99,93 pct. van de aandelen van Fortis Bank NV. De rest van de aandelen van Fortis Bank NV zijn verdeeld over een aantal minderheidsaandeelhouders waaronder Deminor. De FPIM heeft voorlopig geen intentie om een bod te doen op de overige aandelen van Fortis Bank NV.

Op geen enkel ogenblik is de FPIM eigenaar geweest van aandelen van de Fortis NV, vennootschap naar Nederlands recht of van Fortis Holding. De reden waarom in het koninklijk besluit ook in de mogelijkheid werd voorzien om te participeren in Fortis NV, vennootschap naar Nederlands recht, ligt wellicht bij het feit dat de regering alle opties *a priori* wou openhouden.

De rapporteur,

Jean-Marc NOLLET

De voorzitter a. i.,

Hendrik BOGAERT

uniquement sur le montant des intérêts. La SFPI ne s'est pas prémunie contre ce risque limité lié au change, à l'inverse du Trésor peut-être.

La SFPI investit beaucoup d'argent dans le secteur immobilier. M. Van Loo cite quelques exemples: le projet *Zilver Avenue*, qui investit dans le logement pour les personnes âgées; l'opération FEDIMMO, dans le cadre de laquelle des bâtiments publics ont été vendus à BEFIMMO, la SFPI possédant encore une participation de 7,3% dans FEDIMMO; le projet SOPIMA, qui consiste à rénover des immeubles et dans lequel la SFPI a aussi une participation et le Fonds pour l'Infrastructure Ferroviaire (FIF), qui sera apporté dans la SFPI, le but étant de valoriser autant que possible une série d'anciens terrains de la SNCB. Ces investissements doivent être distingués de la Régie des bâtiments. La Régie se charge principalement de l'hébergement des différents services publics.

La SFPI a, dans une première phase, souscrit à une augmentation de capital de Fortis Banque SA, à la suite de laquelle elle s'est retrouvée avec 49,9% des actions de Fortis Banque SA. Dans une seconde phase, la SFPI a acquis un paquet d'actions de Fortis Banque SA qui étaient aux mains de la Fortis Holding, de sorte qu'elle est devenue propriétaire de 99,93% des actions de Fortis Banque SA. Le reste des actions de Fortis Banque SA est réparti entre une série d'actionnaires minoritaires, dont Deminor. La SFPI n'a pour l'instant pas l'intention de faire une offre afin d'acquérir ces actions.

À aucun moment, la SFPI n'a été propriétaire d'actions de Fortis NV, société de droit néerlandais, ou de Fortis Holding. Quant à savoir pourquoi l'arrêté royal prévoyait aussi la possibilité de prendre une participation dans Fortis NV, société de droit néerlandais, cela tient probablement au fait qu'*a priori* le gouvernement voulait préserver toutes les options.

Le rapporteur,

Jean-Marc NOLLET

Le président a. i.,

Hendrik BOGAERT