

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

1 juli 2009

WETSONTWERP

**tot wijziging van de wet van
27 maart 1995 betreffende de verzekerings-
en herverzekeringsbemiddeling
en de distributie van verzekeringen
en van de wet van 22 maart 2006
betreffende de bemiddeling in bank-
en beleggingsdiensten en de distributie
van financiële instrumenten**

AMENDEMENTEN

Nr. 1 VAN DE HEER **DE POTTER c.s.**

Art. 9

**Dit artikel, waarvan de huidige tekst punt 2° zal
vormen, laten voorafgaan door wat volgt:**

*“In artikel 10 van dezelfde wet worden de volgende
wijzigingen aangebracht:*

1° paragraaf 2 wordt vervangen als volgt:

*“§ 2. Een agent in bank- en beleggingsdiensten mag
geen mandaat of volmacht hebben op een rekening van
zijn cliënten, tenzij van inwonende gezinsleden en van
handelsvennootschappen waarvan hij effectief leider*

Voorgaand document:

Doc 52 **2062/ (2008/2009):**
001: Wetsontwerp.

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

1^{er} juillet 2009

PROJET DE LOI

**modifiant la loi du 27 mars 1995
relative à l'intermédiation en assurances
et en réassurances et à la distribution
d'assurances et de la loi du 22 mars 2006
relative à l'intermédiation
en services bancaires et
en services d'instruments financiers**

AMENDEMENTS

N° 1 DE M. **DE POTTER ET CONSORTS**

Art. 9

**Faire précéder cet article, dont le texte actuel
formera le 2°, par ce qui suit:**

*“Dans l'article 10 de la même loi, les modifications
suivantes sont apportées:*

1° le § 2 est remplacé par ce qui suit:

*“§ 2. Un agent en services bancaires et en services
d'investissement ne peut disposer d'aucun mandat ni
d'aucune procuration sur un compte de ses clients, si
ce n'est sur les comptes des membres de sa famille*

Document précédent:

Doc 52 **2062/ (2008/2009):**
001: Projet de loi.

is, noch zelf financiële instrumenten of rekeningboekjes van cliënten bijhouden of in open bewaargeving houden.”.”.

VERANTWOORDING

Krachtens de artikelen 10, § 2 en 11, § 1 van de wet van 22 maart 2006 betreffende de bemiddeling in bank- en beleggingsdiensten mag een makelaar of een agent in bank- en beleggingsdiensten geen mandaat of volmacht hebben op een rekening van zijn cliënten, tenzij van inwonende gezinsleden, noch zelf financiële instrumenten of rekeningboekjes van cliënten bijhouden of in open bewaargeving houden.

De Commissie voor het Bank-, Financie- en Assurantiewezen (CBFA) heeft in de loop van de maand maart 2009 haar zienswijze over de manier waarop deze verbodsbepaling moet geïnterpreteerd worden en aldus nageleefd worden op haar website kenbaar gemaakt. Ze heeft dit gedaan onder de vorm van FAQ's (Frequently Asked Questions).

Volgens CBFA geldt deze verbodsbepaling zowel voor natuurlijke als rechtspersonen, alsook voor alle personen die in hun naam en voor hun rekening optreden in het kader van hun activiteit van bemiddeling in bank- en beleggingsdiensten.

Bijgevolg mogen noch de effectieve leiders, noch de personeelsleden van de tussenpersoon die in contact staan met het publiek, een mandaat of volmacht hebben in de zin van voornoemde bepalingen.

De door de wet beoogde cliënten zijn de cliënten van de tussenpersoon. De tussenpersoon mag met andere woorden een mandaat of volmacht hebben op de rekeningen van een cliënt van een andere tussenpersoon of van de hoofdzetel van dezelfde gereguleerde onderneming. Daaraan koppelt CBFA echter de voorwaarde dat die gereguleerde onderneming zo moet zijn georganiseerd dat de tussenpersoon, in het kader van zijn functies, geen verrichtingen kan uitvoeren op de rekeningen van de cliënten van een andere tussenpersoon of van de hoofdzetel.

Volgens CBFA is de verbodsbepaling van toepassing op alle soorten mandaten, ongeacht de vorm waarin ze is gegeven, m.a.w. het gaat zowel om wettelijke mandaten, statutaire mandaten en conventionele volmachten.

Dit amendement wil geen afbreuk doen aan de wil van de wetgever, om minstens om redenen van prudentiële controle en compliance, de mandaten die de “tussenpersoon-natuurlijk persoon” of de effectieve leiders van de “tussenpersoon-rechtspersoon” zouden kunnen hebben op de rekeningen van hun cliënten, te verbieden.

Doch deze uitgebreide interpretatie van het verbod komt er in de praktijk op neer dat de zelfstandige bankagenten (lees: “agenten-natuurlijk persoon” en de effectieve leiders van een

qui font partie de son ménage et des sociétés commerciales dont il est effectivement le dirigeant, ni détenir ou garder en dépôt des instruments financiers ou des livres de comptes de ses clients.”.”.

JUSTIFICATION

En vertu des articles 10, § 2, et 11, § 1^{er}, de la loi du 22 mars 2006 relative à l'intermédiation en services bancaires et en services d'investissement et à la distribution d'instruments financiers, un agent en services bancaires et en services d'investissement ne peut disposer d'aucun mandat ni d'aucune procuration sur un compte de ses clients, si ce n'est sur les comptes des membres de sa famille qui font partie de son ménage, ni détenir ou garder en dépôt des instruments financiers ou des livres de comptes de ses clients.

Dans le courant du mois de mars 2009, la commission bancaire, financière et des assurances (CBFA) a publié sur son site internet, sous la forme d'une FAQ (foire aux questions), sa conception de la manière dont cette interdiction doit être interprétée, et donc respectée.

Selon la CBFA, cette interdiction s'applique tant aux personnes physiques qu'aux personnes morales, ainsi qu'à toutes les personnes qui agissent en leur nom et pour leur compte dans le cadre de l'activité d'intermédiation en services bancaires et en services d'investissement.

Il s'ensuit que ni les dirigeants effectifs, ni le personnel de l'intermédiaire en contact avec le public ne peuvent avoir de mandat ou de procuration au sens des dispositions précitées.

Les clients visés par la loi sont les clients de l'intermédiaire. En d'autres termes, l'intermédiaire peut avoir un mandat ou une procuration sur les comptes d'un client d'un autre intermédiaire ou du siège central de la même entreprise réglementée. La CBFA subordonne cependant cette faculté à la condition que l'organisation de cette entreprise réglementée soit telle que l'intermédiaire ne puisse, dans le cadre de ses fonctions, faire des opérations sur les comptes des clients d'un autre intermédiaire ou du siège central.

La CBFA considère que l'interdiction s'applique à tous les types de mandats, quelle qu'en soit la forme. En d'autres termes, tant les mandats légaux que les mandats statutaires et les procurations conventionnelles sont visés par l'interdiction.

Cet amendement n'entend pas porter atteinte à la volonté du législateur d'interdire, au moins pour des raisons de contrôle prudentiel et de compliance, les mandats dont l'“intermédiaire-personne physique” ou les dirigeants effectifs de l'“intermédiaire-personne morale” pourraient disposer sur le compte de leurs clients.

Mais dans la pratique, cette interprétation extensive de l'interdiction revient à dire que les agents bancaires indépendants (lire: “agents-personnes physiques” et les dirigeants

“agent-rechtspersoon”) momenteel niet de rekening(en) van hun door hen zelf geleide vennootschap(pen) in hun eigen agentschap mogen beheren. Enige optie die deze zelfstandige agenten hebben, is hun eigen vennootschapsrekeningen te plaatsen bij een concurrent of bij het hoofdkantoor.

In het eerste geval betekent dit dat een “concurrent-agent” zicht krijgt op de klanten en de productie. In het andere geval betekent dit dat de principaal zicht krijgt op de klanten en productie in bijvoorbeeld de verzekeringsvennootschap. Dit is een absurde situatie die dringend moet worden rechtgezet.

Deze interpretatie leidt er bovendien toe dat een agent zijn volkomen terechte mandaten in het raam van zijn vennootschap niet kan uitoefenen zoals het hoort, wat uiteraard niet de finaliteit van het verbod kan zijn en uiteindelijk in strijd is met de vrijheid van handel.

Het is geenszins de bedoeling van dit amendement om het principiële verbod van volmachten op rekening van cliënten uit te hollen, vandaar dat vrede kan worden genomen met een uitzondering op het verbod die zich beperkt tot handelsvennootschappen die door de “tussenpersoon-natuurlijk” persoon/effectieve leider worden geleid.

Tot slotte moet worden benadrukt dat de term “effectieve leider”, die gehanteerd wordt in de uitzondering op het verbod, op dezelfde manier moet geïnterpreteerd worden als deze die gehanteerd wordt voor de andere relevante bepalingen van de wet van 22 maart 2006.

Nr. 2 VAN DE HEER DE POTTER c.s.

Art. 9/1 (nieuw)

Een artikel 9/1 invoegen, luidend als volgt:

“Art. 9/1. In artikel 11, § 1, van dezelfde wet wordt het 3° vervangen als volgt:

“3° hij mag op geen enkel ogenblik in contanten of op rekening gelden en financiële instrumenten ontvangen en bijhouden, of in een debetpositie staan ten aanzien van de spaarder of belegger; hij mag geen mandaat of volmacht hebben op een rekening van zijn cliënten, tenzij van inwonende gezinsleden en van handelsvennootschappen waarvan hij effectief leider is, noch zelf financiële instrumenten of rekeningboekjes van cliënten bijhouden of in open bewaargeving houden.”.”

VERANTWOORDING

In geval van aanvaarding van amendement 1 dient, om redenen van gelijkheid tussen het statuut agent in bank- en

effectifs d'un “agent-personne morale”) ne peuvent, à l'heure actuelle, gérer dans leur propre agence le(s) compte(s) de la (des) société(s) qu'ils gèrent eux-mêmes. La seule option pour ces agents indépendants est de placer les comptes de leur propre société chez un concurrent ou au siège principal.

Dans le premier cas, cela signifie qu'un “agent concurrent” prend connaissance des clients et de la production. Dans l'autre cas, cela signifie que le mandant prend connaissance des clients et de la production dans, par exemple, la compagnie d'assurances. Cette situation est absurde et doit être corrigée d'urgence.

Il résulte en outre de cette interprétation qu'un agent ne peut exercer comme il se doit les mandats qu'il détient entièrement à bon droit dans le cadre de sa société, ce qui ne peut bien sûr être la finalité de cette interdiction et ce qui est, en fin de compte, contraire à la liberté de commerce.

Le présent amendement ne vise absolument pas à vider de sa substance l'interdiction de principe des procurations sur les comptes de clients: c'est pourquoi nous pouvons nous contenter d'une exception à l'interdiction se limitant aux sociétés commerciales dirigées par l'“intermédiaire-personne physique”/ le “dirigeant effectif”.

Enfin, il convient de souligner que l'expression “dirigeant effectif”, qui est utilisée dans l'exception à l'interdiction, doit être interprétée de la même manière que l'expression utilisée pour les autres dispositions pertinentes de la loi du 22 mars 2006.

N° 2 DE M. DE POTTER ET CONSORTS

Art. 9/1 (nouveau)

Insérer un article 9/1 rédigé comme suit:

“Art. 9/1. Dans l'article 11, § 1^{er}, de la même loi, le 3° est remplacé par ce qui suit:

“3° il ne peut à aucun moment recevoir et garder des fonds et des instruments financiers, ni en espèces ni sur un compte, ou se trouver dans une position débitrice à l'égard de l'épargnant ou de l'investisseur; il ne peut disposer d'aucun mandat ni d'aucune procuration sur un compte de ses clients, excepté sur ceux des membres de sa famille qui font partie de son ménage et des sociétés commerciales dont il est effectivement le dirigeant, ni détenir ou garder en dépôt des instruments financiers ou des livres de comptes de ses clients.”.”

JUSTIFICATION

En cas d'adoption de l'amendement n° 1, il convient d'adapter également l'article 11, § 1^{er}, 3°, et ce, pour des raisons

beleggingsdiensten en het statuut makelaar in bank- en beleggingsdiensten, ook artikel 11, § 1, 3°, te worden aangepast.

Jenne DE POTTER (CD&V)
Luk VAN BIESEN (Open Vld)
Hendrik BOGAERT (CD&V)
Luc GUSTIN (MR)
Christian BROTCORNE (cdH)
Guy COËME (PS)

d'égalité entre le statut de l'agent en services bancaires et en services d'investissement et celui du courtier en services bancaires et en services d'investissement.