

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

14 augustus 2009

WETSVOORSTEL

**tot wijziging van het Burgerlijk Wetboek
wat de afstand van het recht op
onderhoudsuitkering betreft**

(ingediend door mevrouw Carina Van Cauter,
de heer Herman De Croo,
de dames Sabien Lahaye-Battheu en
Marie-Christine Marghem en
de heer Gerald Kindermans)

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

14 août 2009

PROPOSITION DE LOI

**modifiant le Code civil en ce qui
concerne la renonciation au droit
à la pension alimentaire**

(déposée par Mme Carina Van Cauter,
M. Herman De Croo,
Mmes Sabien Lahaye-Battheu et
Marie-Christine Marghem et
M. Gerald Kindermans)

SAMENVATTING

Momenteel kunnen partners bij een echtscheiding door onderlinge toestemming geen afstand doen van het recht op onderhoudsuitkering voor de ontbinding van het huwelijk.

Dit wetsvoorstel strekt ertoe deze mogelijkheid in te voeren in navolging van de echtscheidingsprocedure op grond van onherstelbare ontwijking.

RÉSUMÉ

À l'heure actuelle, les partenaires qui divorcent par consentement mutuel ne peuvent pas renoncer au droit à la pension alimentaire avant la dissolution du mariage.

La présente proposition de loi vise à créer cette possibilité par analogie avec ce que prévoit la procédure de divorce pour cause de désunion irrémédiable.

cdH	:	centre démocrate Humaniste
CD&V	:	Christen-Democratisch en Vlaams
Ecolo-Groen!	:	Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
FN	:	Front National
LDD	:	Lijst Dedecker
MR	:	Mouvement Réformateur
N-VA	:	Nieuw-Vlaamse Alliantie
Open Vld	:	Open Vlaamse liberalen en democraten
PS	:	Parti Socialiste
sp.a	:	socialistische partij anders
VB	:	Vlaams Belang

Afkortingen bij de nummering van de publicaties:

DOC 52 0000/000:	Parlementair document van de 52 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer
QRVA:	Schriftelijke Vragen en Antwoorden
CRIV:	Voorlopige versie van het Integraal Verslag (groene kaft)
CRABV:	Beknopt Verslag (blauwe kaft)
CRIV:	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen) (PLEN: witte kaft; COM: zalmkleurige kaft)
PLEN:	Plenum
COM:	Commissievergadering
MOT:	Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)

Abréviations dans la numérotation des publications:

DOC 52 0000/000:	Document parlementaire de la 52 ^{ème} législature, suivi du n° de base et du n° consécutif
QRVA:	Questions et Réponses écrites
CRIV:	Version Provisoire du Compte Rendu intégral (couverture verte)
CRABV:	Compte Rendu Analytique (couverture bleue)
CRIV:	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes) (PLEN: couverture blanche; COM: couverture saumon)
PLEN:	Séance plénière
COM:	Réunion de commission
MOT:	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)

Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers

Bestellingen:
Natieplein 2
1008 Brussel
Tel. : 02/ 549 81 60
Fax : 02/549 82 74
www.deKamer.be
e-mail : publicaties@deKamer.be

Publications officielles éditées par la Chambre des représentants

Commandes:
Place de la Nation 2
1008 Bruxelles
Tél. : 02/ 549 81 60
Fax : 02/549 82 74
www.laChambre.be
e-mail : publications@laChambre.be

TOELICHTING

DAMES EN HEREN,

Op 12 april 2007 is in de Kamer de nieuwe echtscheidingswet definitief goedgekeurd. Deze wet is op 1 september 2007 in werking getreden.

Het was de bekommernis van de wetgever om de diverse vroegere vormen van echtscheiding, die niet meer voldeden in de sociale realiteit van vandaag, om te vormen in een beter aangepast geheel. Het echtscheidingsrecht had nood aan een humanisering en liberalisering, zodat het beter zou afgestemd zijn op de hedendaagse samenleving, waar het huwelijk als instituut duidelijk aan belang heeft ingeboet.

De wetgever baseerde zich op vier doelstellingen bij het hervormen van het echtscheidingsrecht.

Ten eerste moest er een versoepelde toegang tot echtscheiding tot stand komen, een recht op echtscheiding als het ware, zodat koppels die uit de echt wilden scheiden niet meer hoefden op te zien tegen een berg aan materiële en procedurele hindernissen.

Ten tweede moest er een minder centrale rol gevonden worden voor de schuldvraag.

Door de verplichting in het oude echtscheidingsrecht om bij gebrek aan overeenstemming een schuldige echtgenoot op te voeren en de aangehaalde fouten te bewijzen, moesten scheidende partners hun diepste emotionele zielenroerselen op tafel gooien, iets wat vaak toch gevoelig lag.

Naast het feit dat het zeker niet altijd makkelijk was het bewijs van een tot echtscheiding aanleiding gevende fout te leveren, waren de conflictsituaties die ontstonden en vaak jarenlang aansleepten ook geen gezonde omgeving voor eventuele opgroeiende kinderen.

Het fout-criterium is evenwel niet helemaal verdwenen uit het echtscheidingsrecht; het kan nog ter sprake komen, bijvoorbeeld als feitelijk bewijs om de procedure te versnellen bij ontwrichting waardoor de voortzetting en de hervatting van het samenleven redelijkerwijze onmogelijk geworden is (art. 229, § 1, B.W. en art. 1255, § 5, Ger. W.) en om het recht op een uitkering tot onderhoud na de echtscheiding voor de “schuldige” echtgenoot te beperken, bij “zwarte” fout (art. 301, § 2, tweede lid, B.W.)

DÉVELOPPEMENTS

MESDAMES, MESSIEURS,

La nouvelle loi sur le divorce a été définitivement adoptée par la Chambre le 12 avril 2007. Elle est entrée en vigueur le 1^{er} septembre 2007.

Le législateur souhaitait réformer les différentes anciennes formes de divorce, qui ne répondaient plus à la réalité sociale, pour en faire un ensemble plus adapté. Il s'imposait d'humaniser et de libéraliser le droit du divorce afin qu'il soit mieux adapté à la société contemporaine, dans laquelle le mariage en tant qu'institution a clairement perdu en importance.

En réformant le droit du divorce, le législateur poursuivait quatre objectifs.

Premièrement, il fallait assouplir l'accès au divorce et créer un véritable droit au divorce, de manière à ce que les couples souhaitant divorcer ne soient plus confrontés à une multitude d'obstacles matériels et de procédures.

Deuxièmement, il fallait conférer un rôle moins central à la question de la faute.

Selon l'ancienne législation en matière de divorce, en cas de désaccord entre les époux, il fallait trouver un coupable et prouver les fautes invoquées. Les conjoints se voyaient ainsi obligés de mettre à nu leurs états d'âme émotionnels les plus profonds, ce qui était quand souvent délicat.

Outre le fait qu'il n'était certainement pas toujours facile d'apporter la preuve d'une faute donnant lieu à un divorce, les situations conflictuelles qui étaient ainsi générées et duraient souvent pendant des années ne constituaient pas un environnement sain pour les enfants en pleine croissance, si le couple en avait.

Le critère de la faute n'a cependant pas entièrement disparu du droit du divorce; elle peut encore être prise en considération, par exemple comme preuve de fait pour accélérer la procédure en cas de désunion rendant raisonnablement impossible la poursuite et la reprise de la vie commune (art. 229, § 1^{er}, du Code civil et art. 1255, § 5, du Code judiciaire) et pour limiter le droit à une pension alimentaire après le divorce pour l'époux “coupable”, en cas de faute “grave” (art. 301, § 2, alinéa 2, du Code civil)

Als derde doelstelling is er de wil om nefaste gevolgen van (v)chtscheidingen te ontwijken door de procedures sneller te laten verlopen.

Toch mocht het vergemakkelijken van scheidingen er niet toe leiden dat de (ex-)echtgenoten in een situatie verzeilden van “ieder voor zich”. Daarom heeft de wetgever, als vierde doelstelling, een evenwicht gezocht tussen individualisme en solidariteit, ook na het beëindigen van het huwelijk. De voormalige echtgenoten kunnen nog in beperkte mate verantwoordelijk zijn voor het (economisch) welzijn van hun vroegere partner, doordat er voorzien wordt in een mogelijke onderhoudsuitkering, voor een duur die maximum gelijk is aan de duur van het huwelijk.

Voortaan bestaan er nog twee onderscheiden vormen van echtscheiding: de echtscheiding door onderlinge toestemming en de echtscheiding op grond van onherstelbare ontwrichting. Alhoewel er dus niet één uniforme echtscheidingsregeling gekomen is, is er wel sprake van vereenvoudiging.

Hoewel de nieuwe echtscheidingswet tegemoet komt aan de veranderde noden in de maatschappij, zijn er toch nog enkele punten die voor verbetering vatbaar zijn.

ARTIKELSGEWIJZE TOELICHTING

Artikel 2

Artikel 301, § 9, van het Burgerlijk Wetboek stelt dat de echtgenoten voor de ontbinding van het huwelijk geen afstand kunnen doen van de rechten op een uitkering tot levensonderhoud.

Zij mogen in de loop van de procedure evenwel tot een vergelijk komen over het bedrag van die uitkering, met inachtneming van de in artikel 1257 van het Gerechtelijk Wetboek gestelde voorwaarden.

Om te vermijden dat, hangende de procedure, een partij druk zou uitoefenen op de andere, is het de echtgenoten verboden te verzaken aan de onderhoudsuitkering vóór de ontbinding — dit betekent dus vóór het vonnis dat de echtscheiding uitspreekt in kracht van gewijsde is getreden — van het huwelijk, behalve wanneer ze een akkoord daarover sluiten tijdens de echtscheidingsprocedure, en voor zover de voorziene homologatie- en bekrachtigingsprocedure wordt nageleefd, wat de rechtbank de mogelijkheid biedt de vrije wilsuiting van beide echtgenoten nopens deze verzaking na te gaan. Dit geldt weliswaar niet voor een verzaking in het kader van een echtscheiding door onderlinge toestemming.

La volonté d'éviter les conséquences néfastes des divorces conflictuels grâce à une accélération de la procédure, constituait le troisième objectif.

Le fait de faciliter les divorces ne pouvait cependant pas placer les (ex-) époux dans une situation de “chacun pour soi”. C'est la raison pour laquelle — quatrième objectif — le législateur s'est efforcé de trouver un équilibre entre l'individualisme et la solidarité, y compris après la dissolution du mariage. Dans une certaine mesure, les ex-époux peuvent encore être responsables du bien-être (économique) de leur ancien partenaire, en ce sens qu'une pension alimentaire peut être prévue pour une durée maximale égale à la durée du mariage.

Désormais, il n'existe plus que deux formes distinctes de divorce: le divorce par consentement mutuel et le divorce pour désunion irrémédiable. Donc, même si un régime de divorce uniforme n'a pas vu le jour, il y a néanmoins eu une simplification.

Bien que la nouvelle loi sur le divorce réponde à l'évolution des besoins de la société il reste quelques points susceptibles d'amélioration.

COMMENTAIRE DES ARTICLES

Article 2

L'article 301, § 9, du Code civil dispose que les époux ne peuvent pas renoncer aux droits à la pension alimentaire avant la dissolution du mariage.

Ils peuvent néanmoins transiger, en cours de procédure, sur le montant de cette pension, aux conditions fixées par l'article 1257 du Code judiciaire.

Pour éviter qu'en cours d'instance, une partie fasse pression sur l'autre, il est interdit aux époux de renoncer à la pension alimentaire avant la dissolution du mariage — c'est-à-dire avant que le jugement prononçant le divorce soit passé en force de chose jugée — sauf s'ils concluent un accord à ce propos durant la procédure de divorce et pour autant que la procédure d'homologation et de ratification soit respectée, ce qui permet au tribunal de contrôler la libre expression de la volonté des deux époux concernant cette renonciation. Cette règle ne s'applique bien évidemment pas à une renonciation dans le cadre d'un divorce par consentement mutuel.

Hoewel deze regel de bescherming van de rechtspositie van de zwakste partner in de relatie beoogt, staat ze er niet aan in de weg dat echtgenoten in de praktijk beslissen de onderhoudsuitkering vast te leggen op een zeer laag bedrag, bijvoorbeeld 1 euro of — waarom niet — 0 euro. Hun akkoord bindt dan zowel de partijen als de rechter (behalve bij mogelijke revisie). De facto is er in aangehaalde situatie eigenlijk sprake van (de wil tot) een afstand van uitkering.

De wetgever wou initieel een uniforme echtscheidingsprocedure; waarom dan blijven voorzien in een gediversifieerde regeling tussen echtscheiding op grond van onherstelbare ontwrichting en echtscheiding door onderlinge toestemming inzake mogelijke afstand van onderhoudsuitkering?

Artikel 301, § 9, van het Burgerlijk Wetboek dient dan ook aangepast te worden in een zin die zorgt voor een consequentie tussen beide echtscheidingsvormen op het vlak van afstand van onderhoudsuitkering.

Carina VAN CAUTER (Open Vld)
Herman DE CROO (Open Vld)
Sabien LAHAYE-BATTHEU (Open Vld)
Marie-Christine MARGHEM (MR)
Gerald KINDERMANS (CD&V)

Bien que cette règle vise la protection juridique du partenaire le plus vulnérable dans la relation, cela n'empêche pas, en pratique, les époux de décider de fixer la pension alimentaire à un montant très bas, 1 euro par exemple ou — pourquoi pas? — 0 euro. Leur accord lie alors tant les parties que le juge (sauf dans le cas d'une révision éventuelle). Dans la situation décrite, il est question de facto de (volonté de) renoncer à la pension.

Initialement, le souhait du législateur était de créer une procédure de divorce uniforme: pourquoi continuer, dès lors, à prévoir un régime différencié entre un divorce pour désunion irrémédiable et un divorce par consentement mutuel en ce qui concerne une éventuelle renonciation à la pension alimentaire?

Il convient dès lors d'adapter l'article 301, § 9, du Code civil de manière à harmoniser les deux formes de divorce en matière de renonciation à la pension alimentaire.

WETSVOORSTEL**Artikel 1**

Deze wet regelt een aangelegenheid als bedoeld in artikel 78 van de Grondwet.

Art. 2

In artikel 301, § 9, van het Burgerlijk Wetboek, laatstelijk gewijzigd bij de wet van 27 april 2007, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° in het eerste lid wordt het woord “geen” opgeheven;

2° in het tweede lid wordt het woord “evenwel” opgeheven.

12 november 2008

Carina VAN CAUTER (Open Vld)
Herman DE CROO (Open Vld)
Sabien LAHAYE-BATTHEU (Open Vld)
Marie-Christine MARGHEM (MR)
Gerald KINDERMANS (CD&V)

PROPOSITION DE LOI**Article 1^{er}**

La présente loi règle une matière visée à l'article 78 de la Constitution.

Art. 2

Dans l'article 301, § 9, du Code civil, modifié en dernier lieu par la loi du 27 avril 2007, les modifications suivantes sont apportées:

1° dans l'alinéa 1^{er}, les mots “ne peuvent pas” sont remplacés par le mot “peuvent”;

2° dans l'alinéa 2, le mot “néanmoins” est abrogé.

12 novembre 2008