

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

30 april 2010

30 avril 2010

VOORSTEL VAN RESOLUTIE

**betreffende een wijziging van de
antiterrorismewetten naar aanleiding van een
evaluatie door de Kamercommissie
voor de Justitie**

(ingediend door de heer Jean Cornil)

PROPOSITION DE RÉSOLUTION

**concernant une modification des lois
contre le terrorisme suite à une évaluation
réalisée par la commission de la Justice
de la Chambre**

(déposée par M. Jean Cornil)

cdH	:	centre démocrate Humaniste
CD&V	:	Christen-Democratisch en Vlaams
Ecolo-Groen!	:	Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
FN	:	Front National
LDD	:	Lijst Dedecker
MR	:	Mouvement Réformateur
N-VA	:	Nieuw-Vlaamse Alliantie
Open Vld	:	Open Vlaamse liberalen en democraten
PS	:	Parti Socialiste
sp.a	:	socialistische partij anders
VB	:	Vlaams Belang

Afkortingen bij de nummering van de publicaties:

DOC 52 0000/000:	Parlementair document van de 52 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer
QRVA:	Schriftelijke Vragen en Antwoorden
CRIV:	Voorlopige versie van het Integraal Verslag (groene kaft)
CRABV:	Beknopt Verslag (blauwe kaft)
CRIV:	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen) (PLEN: witte kaft; COM: zalmkleurige kaft)
PLEN:	Plenum
COM:	Commissievergadering
MOT:	Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)

Abréviations dans la numérotation des publications:

DOC 52 0000/000:	Document parlementaire de la 52 ^{ème} législature, suivi du n° de base et du n° consécutif
QRVA:	Questions et Réponses écrites
CRIV:	Version Provisoire du Compte Rendu intégral (couverture verte)
CRABV:	Compte Rendu Analytique (couverture bleue)
CRIV:	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes) (PLEN: couverture blanche; COM: couverture saumon)
PLEN:	Séance plénière
COM:	Réunion de commission
MOT:	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)

Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers

Bestellingen:
Natieplein 2
1008 Brussel
Tel. : 02/ 549 81 60
Fax : 02/549 82 74
www.deKamer.be
e-mail : publicaties@deKamer.be

Publications officielles éditées par la Chambre des représentants

Commandes:
Place de la Nation 2
1008 Bruxelles
Tél. : 02/ 549 81 60
Fax : 02/549 82 74
www.laChambre.be
e-mail : publications@laChambre.be

TOELICHTING

DAMES EN HEREN,

De kernvraag die dit voorstel van resolutie opwerpt, is het onontbeerlijke evenwicht tussen de doeltreffendheid van de rechtsbedeling en de bestrijding van het terrorisme, enerzijds, en de inachtneming van de rechten van de mens, anderzijds. De noodzakelijke en legitieme strijd tegen het terrorisme is dan wel een prioriteit, hij mag niet ten koste gaan van de fundamentele rechten en vrijheden. De terreuraanslagen van 11 september 2001 in New York en Washington en van 11 maart 2004 in Madrid, waarbij honderden mensen omkwamen, hebben geleid tot heftige politieke reacties, waarbij werd opgeroepen tot een versterking van de wetgevende instrumenten in de strijd tegen het terrorisme.

Onder meer de volgende beleidsinstrumenten werden aangenomen:

— het kaderbesluit van de Raad van de Europese Unie van 13 juni 2002 inzake terrorismebestrijding¹, waarin met name het terroristisch misdrijf wordt gedefinieerd;

— het kaderbesluit van 13 juni 2002 betreffende het Europees aanhoudingsbevel en de procedures van overlevering tussen de lidstaten²,

— het kaderbesluit van 28 november 2008 tot wijziging van het kaderbesluit van 13 juni 2002³ (zie ook *infra*).

In aansluiting op het voornoemde kaderbesluit van 13 juni 2002 inzake terrorismebestrijding werd in België de wet van 19 december 2003 betreffende terroristische misdrijven aangenomen. Die tekst werd in allerijl uitgewerkt en aangenomen, gelet op de heel korte termijn waarover ons land beschikte om het Europese kaderbesluit om te zetten (m.a.w. vóór 31 december 2002).

Ter herinnering, de wet van 19 december 2003 betreffende terroristische misdrijven somt een reeks misdrijven op die als een terroristisch misdrijf worden aangemerkt als een dergelijk feit “door zijn aard of context een land of een internationale organisatie ernstig kan schaden en opzettelijk gepleegd is met het oogmerk om een bevolking ernstige vrees aan te jagen of om de overheid of een internationale organisatie op onrechtmatige wijze te dwingen tot het verrichten of het zich onthouden van een handeling, of om de politieke, constitutionele,

¹ PB L nr. 164 van 22 juni 2002.

² PB L nr. 190 van 18 juli 2002.

³ PB L nr. 330 van de 9 december 2008.

DÉVELOPPEMENTS

MESDAMES, MESSIEURS,

La question fondamentale qu'adresse cette proposition de résolution est l'indispensable équilibre entre, d'une part, l'efficacité de la justice et de la lutte contre le terrorisme et, d'autre part, le respect des droits de l'Homme. Si la lutte contre le terrorisme, nécessaire et légitime, est une priorité, elle ne peut cependant se faire au détriment des droits et libertés fondamentaux. Les attentats terroristes du 11 septembre 2001 à New York et Washington et ceux du 11 mars 2004 à Madrid, qui ont causé la mort de centaines de personnes, ont provoqué des réactions politiques fortes visant à renforcer les arsenaux législatifs de lutte contre le terrorisme.

Sans être exhaustif, on peut notamment citer:

— la décision-cadre du Conseil de l'Union européenne du 13 juin 2002 relative à la lutte contre le terrorisme¹, qui définit notamment l'infraction terroriste;

— la décision-cadre du 13 juin 2002 relative au mandat d'arrêt européen et aux procédures de remise entre États membres²;

— la décision-cadre du 28 novembre 2008 et modifiant la décision-cadre du 13 juin 2002³ (voir aussi *infra*).

Suite à la décision-cadre du 13 juin 2002 précitée, en matière de lutte contre le terrorisme, a été adoptée la loi belge du 19 décembre 2003 relative aux infractions terroristes. L'élaboration et le vote de ce texte ont eu lieu avec une grande rapidité, compte tenu du délai très court de transposition qui était imposé (31 décembre 2002).

Pour rappel, la loi du 19 décembre 2003 relative aux infractions terroristes liste une série d'infractions qui sont qualifiées de terroristes lorsqu'elles, “de par [leur] nature ou [leur] contexte, peu[ven]t porter gravement atteinte à un pays ou à une organisation internationale et [sont] commise[s] intentionnellement dans le but d'intimider gravement une population ou de contraindre indûment des pouvoirs publics ou une organisation internationale à accomplir ou à s'abstenir d'accomplir un acte, ou de gravement déstabiliser ou détruire les

¹ JOL n° 164 du 22 juin 2002.

² JOL n° 190 du 18 juillet 2002.

³ JOL n° 330 du 9 décembre 2008.

economische of sociale basisstructuren van een land of een internationale organisatie ernstig te ontwrichten of te vernietigen.”⁴.

Diezelfde wet voorziet in geval van een terroristisch misdrijf in zwaardere straffen⁵. Voorts definieert de wet het begrip “terroristische groep” en stelt hij ook de deelname aan een activiteit van een terroristische groep strafbaar⁶.

Het Grondwettelijk Hof heeft op 13 juli 2005 geoordeeld over de grondwettigheid van de wet van 19 december 2003 betreffende terroristische misdrijven, naar aanleiding van het beroep tot vernietiging dat was ingesteld door de *Ligue des droits de l'Homme*, de Liga voor Mensenrechten en het *Syndicat des avocats pour la démocratie* (arrest nr. 2005/125).

Die verenigingen waren van oordeel dat de wet vaag en onnauwkeurig was en daarom in strijd was met het wettigheidsbeginsel in strafzaken (“de strafwet moet worden geformuleerd in bewoordingen op grond waarvan eenieder, op het ogenblik waarop hij een gedrag aanneemt, kan uitmaken of dat gedrag al dan niet strafbaar is”)⁷. Het Grondwettelijk Hof heeft die stelling niet gevolgd; het stelt met name dat die “termen (...) het de rechters die ze moeten interpreteren, niet mogelijk [maken] om handelingen waarvan de gevolgen kennelijk niet aanzienlijk zouden zijn, als terroristische misdrijven te beschouwen.”⁸.

De afgelopen jaren heeft de wetgever een reeks instrumenten aangenomen die het terrorisme en de zware en georganiseerde criminaliteit moeten helpen bestrijden.

Naast de wet betreffende terroristische misdrijven gaat het onder meer om:

— de wet van 7 juli 2002 houdende een regeling voor de bescherming van bedreigde getuigen en andere bepalingen;

— de wet van 6 januari 2003 betreffende de bijzondere opsporingsmethoden en enige andere onderzoeksmethoden;

— de wet van 19 december 2003 betreffende het Europees aanhoudingsbevel;

structures fondamentales politiques, constitutionnelles, économiques ou sociales d'un pays ou d'une organisation internationale.”⁴.

Cette même loi prévoit, en cas d'infraction terroriste, une aggravation des peines⁵. Elle définit par ailleurs le groupe terroriste et érige également en infraction la participation à une activité de groupe terroriste⁶.

La Cour constitutionnelle a statué le 13 juillet 2005 sur la constitutionnalité de la loi du 19 décembre 2003 relative aux infractions terroristes, suite à un recours en annulation introduit par la Ligue des droits de l'Homme, la *Liga voor Mensenrechten* et le Syndicat des avocats pour la démocratie (arrêt n° 125/2005).

Les associations considéraient que la loi était floue et imprécise et violait dès lors le principe de légalité en matière pénale (“la loi pénale doit être formulée en des termes qui permettent à chacun de savoir, au moment où il adopte un comportement, si celui-ci est ou non punissable”).⁷ La Cour constitutionnelle n'a pas suivi cette thèse, considérant notamment que “les termes ne permettent pas aux juges chargés de les interpréter de considérer comme infractions terroristes des actes dont les effets ne seraient pas manifestement importants.”⁸.

Ces dernières années, le législateur a voté une série d'instruments de lutte contre le terrorisme et la criminalité grave et organisée.

Outre la loi relative aux infractions terroristes, on peut mentionner:

— la loi du 7 juillet 2002 contenant des règles relatives à la protection des témoins menacés et d'autres dispositions;

— la loi du 6 janvier 2003 concernant les méthodes particulières de recherche et quelques autres méthodes d'enquête;

— la loi du 19 décembre 2003 relative au mandat d'arrêt européen;

⁴ Artikel 137, § 1, van het Strafwetboek, gewijzigd bij artikel 3 van de wet van 19 december 2003.

⁵ Artikel 138 van het Strafwetboek, gewijzigd bij de wet van 19 december 2003.

⁶ Artikelen 139 en 140 van het Strafwetboek, gewijzigd bij de wet van 19 december 2003.

⁷ Grondwettelijk Hof, arrest nr. 2005/125 van 13 juli 2005, blz. 17

⁸ Considerans B.7.2., voorlaatste paragraaf.

⁴ Article 137, § 1^{er}, du Code pénal, modifié par l'article 3 de la loi du 19 décembre 2003.

⁵ Article 138 du Code pénal, modifié par la loi du 19 décembre 2003.

⁶ Articles 139 et 140 du Code pénal, modifié par la loi du 19 décembre 2003.

⁷ Cour constitutionnelle, arrêt n° 125/2005 du 13 juillet 2005, p. 17.

⁸ Considérant B.7.2., avant-dernier paragraphe.

— de wet van 27 december 2005 houdende diverse wijzigingen van het Wetboek van strafvordering en van het Gerechtelijk Wetboek met het oog op de verbetering van de onderzoeksmethoden in de strijd tegen het terrorisme en de zware en georganiseerde criminaliteit;

— meer recent, de wet van 4 februari 2010 betreffende de methoden voor het verzamelen van gegevens door de inlichtingen- en veiligheidsdiensten.

Bij de behandeling van het wetsontwerp betreffende de methoden voor het verzamelen van gegevens door de inlichtingen- en veiligheidsdiensten heeft de Kamercommissie voor de Justitie in 2008 besloten een reeks hoorzittingen te houden om de wetgeving in verband met de strijd tegen het terrorisme te evalueren. Het verslag van die hoorzittingen (die plaatsvonden op 3 februari, 3 maart, 9 juni en 24 november 2009) is als bijlage opgenomen bij het verslag van de commissie voor de Justitie van 16 december 2009⁹. Werden met name gehoord, de coördinator terrorismebestrijding van de Europese Unie, de federale procureur, de voorzitter van het Vast Comité I, de administrateur-generaal van de Veiligheid van de Staat, de Liga voor Mensenrechten, het Comité T, Greenpeace, het ABVV, Amnesty International en de *Ordre des barreaux francophones et germanophone*.

Op die hoorzittingen heeft federaal procureur Johan Delmule eraan herinnerd dat de wet betreffende terroristische misdrijven al werd toegepast in drie gevallen: GICM (*Groupe islamique combattant marocain*)¹⁰; DHKP-C, genoemd naar de Turkse extreemlinkse organisatie (Fehriye Erdal en Bahar Kimyongür); en de zaak-KARI. De hoven en rechtbanken hebben omtrent de wet betreffende terroristische misdrijven interpretatieve rechtspraak ontwikkeld, waarmee rekening moet worden gehouden bij de evaluatie van de diverse wetsbepalingen (zie *infra*).

Met name in verband met de zaak-DHKP-C zijn — terecht — veel vragen gerezen. Daarbij gaat het, zoals de federale procureur het verwoordt, om “*het aantreffen op 27 september 1999 in Duinbergen van een aantal vooraanstaande leden van de terroristische groep DHKPC, met het archief van de groep en een*

— la loi du 27 décembre 2005 portant des modifications diverses au Code d’instruction criminelle et au Code judiciaire en vue d’améliorer les modes d’investigation dans la lutte contre le terrorisme et la criminalité grave et organisée;

— plus récemment, la loi du 4 février 2010 relative aux méthodes de recueil des données par les services de renseignement et de sécurité.

Dans le cadre de l’examen du projet de loi relatif aux méthodes de recueil des données des services de renseignement et de sécurité, la Commission de la Justice de la Chambre a décidé en 2008 de procéder à une série d’auditions afin d’évaluer la législation relative à la lutte contre le terrorisme. Ces auditions, qui ont eu lieu les 3 février, 3 mars, 9 juin et 24 novembre 2009, sont retranscrites dans un rapport de la Commission de la Justice de la Chambre du 16 décembre 2009.⁹ Ont notamment été entendus le coordinateur anti-terroriste de l’Union européenne, le procureur fédéral, le président du Comité permanent R, l’administrateur général de la Sûreté de l’État, la Ligue des droits de l’Homme, le Comité T, Greenpeace, la FGTB, Amnesty International et l’Ordre des barreaux francophones et germanophone de Belgique.

Lors de ces auditions, Johan Delmule, le procureur fédéral, a rappelé que la loi relative aux infractions terroristes avait été appliquée dans trois affaires: GICM (*Groupe islamique combattant marocain*)¹⁰; DHKP-C, du nom de l’organisation d’extrême gauche turque (Fehriye Erdal et Bahar Kimyongür); et KARI. Les cours et tribunaux ont dès lors développé une jurisprudence interprétative de la loi relative aux infractions terroristes, dont il faut tenir compte dans l’évaluation des différentes dispositions (voir *infra*).

L’affaire DHKP-C, en particulier, a suscité, avec raison, beaucoup d’interrogations. Celle-ci concerne, selon les termes du procureur fédéral, “*la découverte, le 27 septembre 1999 à Duinbergen, de plusieurs membres éminents du groupe terroriste DHKP-C, des archives du groupe et d’une quantité considérable d’armes, ainsi*

⁹ Kamer van volksvertegenwoordigers, verslag uitgebracht namens de commissie voor de Justitie (DOC 52 2128/007). Alle citaten met betrekking tot die hoorzittingen in dit document komen uit dat verslag.

¹⁰ Volgens de federale procureur betreft het “de aanwezigheid op Belgisch grondgebied van een groep personen van Marokkaanse origine die banden hebben met de GICM en die ondersteunend werken bij de exfiltratie naar Europa van, enerzijds, personen die een militaire opleiding kregen in kampen gelieerd aan Al Qaida in Afghanistan en, anderzijds, van islamextremisten gezocht in Marokko” (DOC 52 2128/007, blz. 84).

⁹ Chambre des représentants, rapport fait au nom de la Commission de la Justice, DOC 52 2128/007. Toutes les citations reprises dans le présent document et concernant les auditions sont extraites de ce rapport.

¹⁰ Selon le procureur fédéral, “il s’agit de la présence sur le territoire belge d’un groupe de personnes d’origine marocaine ayant des liens avec le GICM et soutenant l’exfiltration vers l’Europe, d’une part, de personnes ayant reçu une formation militaire dans des camps liés à Al Qaida en Afghanistan et, d’autre part, d’extrémistes islamistes recherchés au Maroc.”

aanzienlijke hoeveelheid wapens, en op de activiteiten van het informatiebureau van DHKP-C in Brussel" (DOC 52 2128/007, blz. 85).

Onder meer Bahar Kimyongür, lid van het informatiebureau van het DHKP-C in Brussel werd vervolgd voor "*lidmaatschap van een terroristische groep*" omdat hij communicés van het DHKP-C had vertaald en verspreid. Heel wat verenigingen en ook enkele parlementsleden, onder wie de indiener van dit voorstel van resolutie, reageerden ontsteld op die vervolgingen van mensen "*die hoegenaamd niet betrokken waren bij het plegen of voorbereiden van gewelddaden en al tien jaar lang activiteiten organiseerden om op volstrekt wettelijke wijze te informeren over en te protesteren tegen een (Turks) regime, dat, ook in het Europees Parlement, zwaar onder vuur ligt voor zijn repressief beleid en zijn schendingen van de mensenrechten (vertaling)*"¹¹.

Daarop volgde een echte gerechtelijke "saga", met een veroordeling van de beklaagden, onder wie Bahar Kimyongür, op 26 februari 2006 door de correctionele rechtbank te Brugge, op grond van de antiterrorismewet; een veroordeling door het hof van beroep te Gent op 7 november 2006; een vernietiging door het Hof van Cassatie op 19 april 2007 van de uitspraken van die rechtscollèges; een vrijspraak door het hof van beroep te Antwerpen op 7 februari 2008; een vernietiging van dat arrest door het Hof van Cassatie op 24 juni 2008 en een vrijspraak voor een deel van de beklaagden, onder wie Bahar Kimyongür, door het hof van beroep te Brussel op 23 december 2009 (zie voorts *infra*). Het parket heeft in januari 2010 bevestigd dat het tegen die laatste beslissing geen voorziening in cassatie zou instellen.

Toen de procureur-generaal tijdens de hoorzittingen voor de commissie voor de Justitie werd ondervraagd over de fundamentele vrijheden, haalde hij het arrest van het Hof van Cassatie aan; persoonlijk was hij van mening dat "*de definitie van terroristische misdrijven en van terroristische groep (...) dus geen probleem [stelt] ten aanzien van het beginsel van de wettelijkheid van strafbaarstellingen en straffen*"¹². De heer Damien Vandermeersch, advocaat-generaal bij het Hof van Cassatie, stelde tijdens de hoorzittingen in het parlement "*dat de evaluatie van de wetgeving die in het kader van de terrorismebestrijding is uitgevaardigd, een belangrijke uitdaging vormt, gelet op de mogelijke weerslag van die instrumenten op de naleving van de fundamentele rechten en de individuele vrijheden*"¹³.

que les activités du bureau d'information du DHKP-C à Bruxelles" (DOC 52 2128/007, page 85).

Parmi les prévenus se trouvait Bahar Kimyongür, du bureau d'information du DHKP-C à Bruxelles, poursuivi pour "*appartenance à un groupe terroriste*" pour avoir traduit et diffusé des communiqués du DHKP-C. Nombre d'associations et certains parlementaires, dont l'auteur, se sont émus de ces poursuites de personnes "*n'ayant aucun lien avec la commission ou la préparation d'actes de violence et ayant, pendant 10 ans auparavant, organisé des activités d'information et de protestation parfaitement légales concernant un régime (turc) fortement critiqué, y compris par le Parlement européen, pour sa politique répressive et pour ses violations des droits de l'homme.*"¹¹.

S'en est suivi une véritable "saga" judiciaire: condamnation des prévenus, dont Bahar Kimyongür, par le tribunal correctionnel de Bruges, le 28 février 2006, sur la base de la loi anti-terrorisme, condamnation par la cour d'appel de Gand le 7 novembre 2006, annulation des décisions de ces juridictions par la Cour de cassation le 19 avril 2007, acquittement par la cour d'appel d'Anvers le 7 février 2008, annulation de cette décision par la Cour de cassation le 24 juin 2008 et acquittement d'une partie des prévenus, dont Bahar Kimyongür, par la cour d'appel de Bruxelles le 23 décembre 2009 (voir également ci-dessous). Le parquet a confirmé, en janvier 2010, qu'il n'introduirait pas de pourvoi en cassation contre cette dernière décision.

Interrogé sur le respect des libertés fondamentales lors des auditions de la Commission de la Justice de la Chambre, le procureur général a cité l'arrêt de la Cour constitutionnelle et a considéré, pour sa part, que "*la définition des infractions et des groupes terroristes ne pose dès lors aucun problème au regard du principe de légalité des incriminations et des peines.*"¹² Damien Vandermeersch, avocat général près la Cour de cassation estimait, lors de ces auditions au Parlement, que "*l'évaluation des législations prises dans le cadre de la lutte contre le terrorisme constitue un enjeu majeur compte tenu de l'impact possible de ces instruments sur le respect des droits fondamentaux et des libertés individuelles.*"¹³.

¹¹ Comité waakzaamheid inzake de strijd tegen het terrorisme (Comité T), rapport 2008, blz. 14 (enkel in het Frans).

¹² Kamer van volksvertegenwoordigers, ibidem, blz. 104.

¹³ Kamer van volksvertegenwoordigers, ibidem, blz. 114.

¹¹ Comité de vigilance en matière de lutte contre le terrorisme (Comité T), rapport 2008, p. 14.

¹² Chambre des représentants, ibidem, p. 104.

¹³ Chambre des représentants, ibidem, p. 114.

Hij heeft een essentiële vraag gesteld: wettigt het doel de middelen? *“Het terrorisme probeert de rechtstaat ertoe te brengen zijn principes af te zweren en aldus elke geloofwaardigheid te verliezen. Wanneer de Staat zijn principes naast zich neerlegt, neemt hij de rol van beul op zich. De terroristen worden dan martelaren — slachtoffers van een slechte behandeling door de gerechtelijke instanties.”* (DOC 52 2128, blz. 117). De heer Vandermeersch stelde het volgende: *“Het gerecht kan maar doeltreffend zijn als het de grondrechten in acht neemt.”* (ibidem, blz. 116).

Volgens hem werd in een reeks recente wetten, onder meer de wet op de bijzondere opsporingsmethoden, *“vergeten een echte controle te garanderen op de tegensprekelijkheid van de debatten en de eerbiediging van de rechten van de verdediging. (...) Bijgevolg ware het wellicht een goed idee terug te keren naar fundamentele, veeleer dan vormelijke garanties en daarbij een balans te zoeken tussen doeltreffendheid en de eerbiediging van de individuele rechten en vrijheden.”* (ibidem, blz. 117-118).

De heer Christophe Marchand, vertegenwoordiger van de Ordre des Barreaux francophone et germanophone (OBFG), heeft tijdens de hoorzittingen de bewering van de procureur-generaal betwist dat de antiterrorismewetgeving geen afbreuk doet aan de rechten van de mens. De definitie waarin de wet betreffende de terroristische misdrijven voorziet, zijn volgens hem te ruim opgevat en moeten worden bijgesteld.

Volgens de OBFG kan men zich *“vragen stellen bij de legitimiteit van de door verzetsgroeperingen tegen buitenlandse Staten gevoerde politieke strijd, alsook bij de taak van de Belgische strafrechter. In die internationale dossiers, die vaak politiek getint zijn, worden de partijen in de strafrechtspleging geconfronteerd met pover strafrechtelijk bewijs”*¹⁴.

Ook de heer Paul Pataer, voorzitter van de Liga voor de Rechten van de Mens, vond dat *“men zich opnieuw moest beraden”* over de antiterrorismewet, met name gelet op de vaststelling dat de definitie van een terroristische organisatie *“zo vaag”* is *“dat de rechterlijke uitspraken in dat verband tegenstrijdig zijn”* (ibidem, blz. 126-127). De heer Benoît Van der Meerschen, voorzitter van de Ligue des droits de l'Homme, stelde het volgende: *“Onder het mom van veiligheid worden de mensenrechten naar het achterplan verdrongen.”*

Il a posé une question essentielle: la fin justifie-t-elle les moyens? *“Le terrorisme espère conduire l'État de droit à renoncer à ses principes, de manière à le décrédibiliser. À partir du moment où l'État renie ses principes, il devient un bourreau. Les terroristes deviennent par conséquent des martyrs, des victimes d'un mauvais traitement judiciaire.”* Selon Damien Vandermeersch, *“pour que la justice soit efficace, elle se doit de respecter les droits fondamentaux.”*

Il a ainsi considéré que, dans une série de lois récentes, dont la loi relative aux méthodes particulières de recherche, *“le contrôle réel garantissant le caractère contradictoire des débats et le respect des droits de la défense ont été négligés. [...] Il convient donc peut-être d'en revenir à des garanties de fond plutôt que de forme tout en recherchant un équilibre entre l'efficacité et le respect des droits et libertés individuelles.”*

Christophe Marchand, représentant de l'Ordre des Barreaux francophone et germanophone (OBFG), a contesté lors des auditions les affirmations du procureur général selon lesquelles la législation anti-terrorisme ne porte pas atteinte aux droits de l'Homme. Les définitions prévues dans la loi relative aux infractions terroristes sont, selon lui, trop larges et doivent être revues.

Pour l'OBFG se pose la question *“de la légitimité des combats politiques par des groupes contestataires d'États étrangers et le rôle du juge pénal belge. Dans ces dossiers internationaux, souvent porteurs d'une connotation politique, les acteurs du procès sont confrontés à une qualité de la preuve pénale réduite.”*¹⁴

Paul Pataer, le président de la Liga voor de Rechten van de Mens, a estimé, lui aussi, que la loi anti-terrorisme doit être *“reconsidérée”*, constatant notamment que la définition d'une organisation terroriste est *“tellement imprécise”* que les jugements la concernant se télescopent. Pour Benoît Van der Meerschen, le président de la Ligue des droits de l'Homme, les droits de l'Homme passent au second plan *“au nom d'un impératif sécuritaire. Non seulement les principes fondamentaux en matière de procédure pénale sont renversés, les*

¹⁴ Kamer van volksvertegenwoordigers, ibidem, blz. 125-126.

¹⁴ Chambre des représentants, ibidem, p. 125.

Niet alleen worden de fundamentele beginselen van de strafprocedure met voeten getreden, maar bovendien stroken de omstandigheden waarin personen die in verdenking zijn gesteld in hechtenis worden gehouden, niet bepaald met het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens."¹⁵.

Voorts "is hij beducht voor een mogelijke criminalisering van de sociale bewegingen" (*ibidem*, blz. 127), en heeft hij betere controle over het federaal parket geëist.

De heer Paul Bekaert, de vertegenwoordiger van de Orde van Vlaamse Balies, heeft tijdens de hoorzittingen verschillende dossiers waaronder de zaak-DHKP-C, aangehaald, en erop gewezen dat de wetten, onder meer de antiterrorismewet, "uiteenlopend [worden] geïnterpreteerd; de rechtscolleges ondervinden problemen bij de toepassing ervan, terwijl het federaal parket uitpakt met dure en onevenredige middelen zodra sprake is van terrorisme. (...) Het is absurd dat het verstrekken van informatie over een aanslag over één kam wordt geschoren met het instemmen met de eisen van de dader(s), of dat het betuigen van medeleven met de Palestijnse, de Koerdische of de Baskische zaak zowat wordt gelijkgesteld met het steunen van een terroristische activiteit."¹⁶.

De heer Dan Van Raemdonck, de voorzitter van het Comité T, constateerde: "De omschrijving van een "terroristisch misdrijf" is veeleer gebaseerd op de bedoeling een dergelijk misdrijf te plegen dan op het materiële aspect ervan. (...) Rekening houdend met de vigerende gemeenrechtelijke bepalingen houdt het bepalen van "terroristisch misdrijf" geen meerwaarde in: men kan beter helemaal geen definitie hebben dan een halfslachtige, niet-juridische omschrijving die willekeurig wordt geïnterpreteerd." (*ibidem*, blz. 130). Met verwijzing naar het proces-Bahar Kimyongür, heeft hij er meer bepaald voor gepleit de tenlastelegging dat iemand tot een terroristische organisatie behoort af te schaffen "omdat zulks vrijheidsbeknottend is" (*ibidem*, blz. 131).

De heer Michel Genet, directeur-generaal van Greenpeace Belgium, is over het algemeen bezorgd als de geest van wetteksten "aanzet tot ondermijning van fundamentele democratische rechten zo belangrijk als de vrijheid van meningsuiting, of als de inhoud van die wetten dergelijke ondermijning mogelijk maakt." (*ibidem*, blz. 135). Volgens hem belangt de antiterrorismewet Greenpeace niet rechtstreeks aan.

Wel herinnert hij eraan dat Electrabel tegen zijn organisatie een klacht heeft ingediend, waarbij de onderneming haar ervan heeft beschuldigd een vereniging

conditions de détention des suspects contreviennent à la Convention européenne des droits de l'Homme."¹⁵

Il a également exprimé sa crainte face à la criminalisation croissante des mouvements sociaux et a réclamé un meilleur contrôle du parquet fédéral.

Citant différents dossiers, dont l'affaire DHKP-C, Paul Bekaert, le représentant de l'Ordre des barreaux flamands, a considéré lors des auditions que les lois, dont la loi anti-terrorisme, "sont interprétées de différentes façons et les juridictions éprouvent des difficultés à les appliquer, tandis que le parquet fédéral met en œuvre des moyens onéreux et disproportionnés dès qu'il est question de terrorisme. [...] Il est absurde que l'information relative à un attentat se confonde avec la revendication, ou que la démonstration de sympathie pour les causes palestiniennes, kurde ou basque s'apparente au soutien à une activité terroriste."¹⁶

Dan Van Raemdonck, le président du Comité T, a constaté, quant à lui, que la définition des infractions terroristes est fondée sur l'intention plus que sur l'élément matériel: "l'infraction de terrorisme n'est pas une valeur ajoutée, eu égard aux dispositions existantes de droit commun. Mieux vaut ne pas avoir de définition, plutôt qu'une définition mauvaise, non-juridique et dont l'interprétation est aléatoire.". Invoquant le procès de Bahar Kimyongür, il a plaidé en particulier pour la suppression de l'infraction relative à l'appartenance à une organisation terroriste "en raison de son caractère liberticide".

M. Genet, directeur exécutif de Greenpeace Belgique, a exprimé son inquiétude générale concernant un ensemble de "textes de loi qui encouragent par leur esprit ou permettent par leur contenu des atteintes à des droits démocratiques aussi fondamentaux que la liberté d'expression.". Greenpeace n'est pas, selon lui, directement visée par la loi anti-terrorisme.

Il a cependant rappelé que son organisation a été l'objet de plaintes de la part d'Electrabel, qui l'accusait d'association de malfaiteurs, suite à une série de

¹⁵ Kamer van volksvertegenwoordigers, *ibidem*, blz. 127.

¹⁶ Kamer van volksvertegenwoordigers, *ibidem*, blz. 129.

¹⁵ Chambre des représentants, *ibidem*, p. 127.

¹⁶ Chambre des représentants, *ibidem*, p. 129.

van misdadigers te zijn, zulks na een reeks geweldloze manifestaties die Greenpeace vóór de zetel en verschillende centrales van het bedrijf had gehouden.

De directeur-generaal van Greenpeace vindt het ongehoord dat het parket mogelijkwijs overweegt zijn organisatie op grond daarvan naar de correctionele rechtbank te verwijzen.

De heer Jean-François Macours, vertegenwoordiger van het FGTV/ABVV, heeft zich erg bezorgd getoond over *“de mogelijkheid dat de bestrijding van het terrorisme de uitoefening van de vakbondsvrijheden, waaronder het stakingsrecht, op de helling zet”*¹⁷.

Voorts werd ook het collectief “S22versD14” gehoord, dat eraan heeft herinnerd dat sommige van zijn leden werden onderworpen aan toezichtsmaatregelen in het raam van de bijzondere opsporingsmethoden, omdat zij ter gelegenheid van het Belgische voorzitterschap van de Europese Unie, in 2001 een manifestatie in Luik planden tegen de uitbouw van een neoliberaal Europa.

Diverse verenigingen hebben hun bezorgdheid geuit over die politionele ontsporingen waarbij bijzondere onderzoeksmethoden werden aangewend (telefoontaps, geheime huiszoekingen enzovoort), welke neerkwamen op een ernstige indringing in de persoonlijke levenssfeer. Nadien heeft Justitie erkend dat de maatregelen die jegens sommige leden van het collectief werden genomen, de individuele vrijheden ernstig aantastten.

Verschillende verenigingen waarmee hoorzittingen zijn gehouden, hebben gewezen op de werkzaamheden van het waakzaamheidscomité inzake de strijd tegen het terrorisme (Comité T). Met verwijzing naar de verschillende hierboven aangehaalde zaken, bevat het jaarverslag over 2008 zware kritiek op de vigerende antiterrorismewetgeving, en worden er een reeks voorstellen in uitgewerkt die ertoe strekken de werkingssfeer ervan nauwkeuriger te omschrijven.

Zonder dat de auteurs in alle, overigens welbekende, bijzonderheden herinneren aan de zaak-DHKP-C, wijzen zij op het belang van de terzake gewezen arresten, meer bepaald het arrest dd. 23 december 2009 van het hof van beroep te Brussel. In dat verband is het nuttig eraan te herinneren dat het parket heeft beslist niet tot voorziening in cassatie over te gaan, omdat het het arrest van het Brussels hof van beroep *“evenwichtig en beredeneerd”* achtte¹⁸.

Zonder dat de indiener het nut van de antiterrorismewet als dusdanig ter discussie stelt, heeft de

manifestations non-violentes que Greenpeace avait menées devant le siège d’Electrabel et devant différentes centrales de cette dernière.

Le directeur de Greenpeace considère comme inconcevable que le parquet puisse envisager le renvoi de son organisation devant le tribunal correctionnel sur cette base.

Jean-François Macours, représentant de la FGTV/ABVV, a exprimé la préoccupation majeure de son organisation concernant *“le conflit possible qui existe entre la lutte contre le terrorisme, d’une part, et l’exercice des libertés syndicales, dont le droit de grève d’autre part.”*¹⁷

Le collectif “S22versD14” a également été auditionné et a rappelé les mesures de surveillance dans le cadre des méthodes particulières d’enquête dont certains de ses membres ont fait l’objet parce qu’ils planifiaient une manifestation à Liège en 2001, à l’occasion de la présidence belge de l’Union européenne, contre la construction d’une Europe néo-libérale.

Diverses associations ont exprimé leurs inquiétudes face à ces dérives policières, qui ont eu recours à des méthodes d’enquête (mises sur écoute, perquisitions secrètes etc.) extrêmement intrusives de la vie privée. La justice a par la suite confirmé le caractère gravement attentatoire aux libertés des mesures qui avaient été utilisées contre certains membres du collectif.

Différentes associations qui ont été auditionnées ont évoqué les travaux du Comité de vigilance en matière de lutte contre le terrorisme (Comité T). Invoquant les différentes affaires invoquées ci-dessus, le rapport 2008 critique lourdement l’actuelle législation anti-terrorisme et élabore une série de propositions visant à mieux préciser son champ d’application.

Sans rappeler les détails de l’affaire DHKP-C, qui sont bien connus, les auteurs invoquent l’importance des arrêts rendus dans ce cadre et, en particulier, de l’arrêt de la cour d’appel de Bruxelles du 23 décembre 2009. Il est utile de rappeler, à cet égard, que le parquet a décidé de ne pas introduire un pourvoi en cassation, considérant l’arrêt de la cour d’appel de Bruxelles *“équilibré et argumenté”*.¹⁸

Sans remettre en cause l’utilité de la loi anti-terrorisme en tant que telle, l’auteur estime que la législation

¹⁷ Kamer van volksvertegenwoordigers, ibidem, p. 135.

¹⁸ Bericht van het Agentschap Belga van 7 januari 2010.

¹⁷ Chambre des représentants, ibidem, p. 135.

¹⁸ Dépêche de l’agence Belga du 7 janvier 2010.

strafwetgeving volgens hem de jongste jaren in het kader van de bestrijding van de grootschalige criminaliteit en het terrorisme een onrustwekkende evolutie doorgeemaakt op het stuk van de bescherming van de rechten en fundamentele vrijheden.

Gelet op de verschillende zaken waarin een uitspraak is geveld, de uiteenlopende rechtspraak, de verschillende tijdens de hoorzittingen vertolkte standpunten en de gewettigde bekommelingen die veel waarnemers hebben geuit, acht de indiener van dit voorstel van resolutie het wenselijk om na de in het Parlement verrichte evaluatie aanbevelingen uit te werken.

De analyse die professor Maria-Luisa Cesoni maakt, leidt haar tot de vaststelling dat *“le droit pénal de l’acte, visant à punir des comportements délictueux, devient progressivement un droit pénal de l’agent, c’est-à-dire de la personne, visant à écarter de la société des individus considérés comme dangereux.”*¹⁹

Met betrekking tot het heikele pijnpunt van de randactiviteiten om eventueel terroristische activiteiten te steunen, merkt professor Christian De Valkeneer het volgende op: *“Il sera malaisé d’en faire rentrer les manifestations dans le champ répressif sans risquer de sombrer dans le délit d’opinion ou de relation.”*²⁰

Voorts heeft het strafproces volgens professor Cesoni te lijden onder de teloorgang van de regels *“qui encadrent la formation de la preuve, non seulement par une relative acceptation des preuves irrégulières et par un allègement progressif de la charge de la preuve, mais aussi par le développement de la possibilité de fonder des décisions sur les informations provenant d’activités de surveillance discrètes et non soumises à la contradiction des parties.”*²¹

Tot slot wordt verwezen naar professor Olivier De Schutter, die het volgende stelt: *“dans une démocratie, respectueuse des libertés fondamentales, le risque nul n’existe pas: c’est précisément le sens de la prise de position de la Cour européenne des droits de l’homme, lorsqu’elle note que l’obligation des autorités d’un État partie à la Convention de prendre des mesures visant à prévenir — notamment — l’attentat à la vie des personnes ne saurait constituer une exigence absolue ou illimitée (...) l’État n’est tenu de combattre le terrorisme — et ainsi de protéger le droit à la vie et l’intégrité physique de sa population — que dans la mesure où cela*

pénale a évolué ces dernières années, dans le cadre de la lutte contre la grande criminalité et le terrorisme, de manière inquiétante en termes de protection des droits et libertés fondamentaux.

Compte tenu des différentes affaires jugées, de la jurisprudence contrastée, des différents points de vue exprimés lors des auditions et des inquiétudes légitimes émises par un grand nombre d’observateurs, l’auteur de la présente proposition de résolution estime opportun d’élaborer des recommandations, suite à l’évaluation qui a été menée au Parlement.

Comme l’analyse le professeur Maria Luisa Cesoni, on peut constater que *“le droit pénal de l’acte, visant à punir des comportements délictueux, devient progressivement un droit pénal de l’agent, c’est-à-dire de la personne, visant à écarter de la société des individus considérés comme dangereux.”*¹⁹

De plus, concernant l’épineux problème des activités périphériques susceptibles de constituer un soutien à une action terroriste, le professeur Christian de Valkeneer observe qu’il *“sera malaisé d’en faire rentrer les manifestations dans le champ répressif sans risquer de sombrer dans le délit d’opinion ou de relation.”*²⁰

Par ailleurs, selon Maria Luisa Cesoni, on assiste dans le procès pénal *“au délitement des règles qui encadrent la formation de la preuve, non seulement par une relative acceptation des preuves irrégulières et par un allègement progressif de la charge de la preuve, mais aussi par le développement de la possibilité de fonder des décisions sur les informations provenant d’activités de surveillance discrètes et non soumises à la contradiction des parties.”*²¹

En conclusion, nous reprendrons les termes du professeur Olivier De Schutter, qui signale que *“dans une démocratie, respectueuse des libertés fondamentales, le risque nul n’existe pas: c’est précisément le sens de la prise de position de la Cour européenne des droits de l’homme, lorsqu’elle note que l’obligation des autorités d’un État partie à la Convention de prendre des mesures visant à prévenir — notamment — l’attentat à la vie des personnes ne saurait constituer une exigence absolue ou illimitée (...) l’État n’est tenu de combattre le terrorisme — et ainsi de protéger le droit à la vie et l’intégrité physique de sa population — que dans la mesure où*

¹⁹ CESONI, Maria-Luisa, *Une évaluation des législations antiterroristes*, advies voor de Kamercommissie voor de Justitie, 2009, blz. 2.

²⁰ DE VALKENEER Christian, *La lutte contre le terrorisme: quelques réflexions*, in *Vigiles, Revue du droit de police*, 2004/4, blz. 101.

²¹ CESONI, *ibidem*, blz. 3

¹⁹ CESONI, Maria Luisa, *Une évaluation des législations antiterroristes: avis pour la Commission de la justice de la Chambre*, 2009, p.2.

²⁰ DE VALKENEER Christian, *La Lutte contre le terrorisme: quelques réflexions*, in *Vigiles, Revue du droit de police*, 2004/4, p.101.

²¹ CESONI, *Ibid.* p 3.

demeure compatible avec l'obligation qui lui est imposée de respecter les droits et libertés des personnes situées sous sa juridiction. L'obligation de protection ne s'étend pas au point de contraindre l'État à violer son obligation de respecter les droits de ces personnes, puisqu'au contraire, la première obligation trouve dans la seconde obligation sa limite."²².

De evolutie van het Belgische strafrecht reikt verder dan de behoeften op het vlak van de efficiënte preventie en bestraffing van uiterst gevaarlijke en bedenkelijke activiteiten in ons democratisch bestel.

Met de ter bespreking voorliggende tekst ligt het derhalve in de bedoeling de uiteenlopende kritiepunten te weerleggen, meer bepaald de kritiek van de verenigingssector op ons instrumentarium om het terrorisme te bestrijden. Daarenboven wordt beoogd aanbevelingen te formuleren om een betere balans te bewerkstelligen tussen de absolute noodzaak om het terrorisme efficiënt te bestrijden en de al even noodzakelijke bescherming van de rechten van de mens en van de fundamentele vrijheden, waaronder de vrijheid van meningsuiting en van vereniging.

cela demeure compatible avec l'obligation qui lui est imposée de respecter les droits et libertés des personnes situées sous sa juridiction. L'obligation de protection ne s'étend pas au point de contraindre l'État à violer son obligation de respecter les droits de ces personnes, puisqu'au contraire, la première obligation trouve dans la seconde obligation sa limite."²².

Les évolutions du droit pénal belge vont au-delà des besoins liés à une action de prévention et de répression efficace d'activités très dangereuses et gravissimes dans nos systèmes démocratiques.

Le présent texte vise dès lors à répondre aux différentes critiques exprimées, notamment à l'encontre de notre arsenal de lutte contre le terrorisme et émanant du secteur associatif, et à formuler des propositions de recommandations afin d'assurer un meilleur équilibre entre, d'une part, l'absolue nécessité de lutter efficacement contre le terrorisme et, d'autre part, l'indispensable protection des droits de l'Homme et des libertés fondamentales, dont la liberté d'expression et d'association.

Jean CORNIL (PS)

²² DE SCHUTTER Olivier, *La Convention européenne des droits de l'homme à l'épreuve de la lutte contre le terrorisme*, in BRISBOSIA E. et WEYEMBERGH A. (dir.), *Lutte contre le terrorisme et droits fondamentaux*, 2002, blz. 92-93.

²² DE SCHUTTER, Olivier, *La Convention européenne des droits de l'homme à l'épreuve de la lutte contre le terrorisme*, in BRISBOSIA E. et WEYEMBERGH A. (dir.), *Lutte contre le terrorisme et droits fondamentaux*, 2002, pp.92-93.

VOORSTEL VAN RESOLUTIE

DE KAMER VAN VOLKSVERTEGENWOORDIGERS,

A. verwijst naar de kaderbesluiten van de Raad van de Europese Unie van 13 juni 2002 en 28 november 2008 inzake terrorismebestrijding;

B. attendeert erop dat die kaderbesluiten verbindend zijn voor de lidstaten ten aanzien van het te bereiken resultaat, waarbij echter aan de nationale instanties de bevoegdheid wordt gelaten vorm en middelen te kiezen;

C. verwijst naar het arrest nr. 125/2005 van het Grondwettelijk Hof van 13 juli 2005 in verband met de wet van 19 december 2003 betreffende terroristische misdrijven;

D. verwijst naar de diverse op grond van die wet in België afgehandelde rechtszaken, inzonderheid de zaak omtrent de DHKP-C;

E. attendeert op de uiteenlopende rechtspraak in deze aangelegenheid, alsook op het rapport van het Comité T van 2008 en op de in 2009 door de Kamercommissie voor de Justitie gehouden hoorzittingen;

F. stipt aan dat de omzetting van het Europees kaderbesluit van 13 juni 2002 in het Belgische recht, alsook de daaruit voortvloeiende procedurele voorzieningen, in sommige gevallen tot scheeftrekkingen leiden die een gevaar vormen voor de uitoefening van de fundamentele rechten en vrijheden, waaronder de vrijheid van meningsuiting en van vereniging;

G. stelt vast dat een burger soms kan worden gestraft, niet omdat hij een misdrijf heeft gepleegd of proberen te plegen, maar op grond van zijn gedachtegoed of het feit dat hij tot een bepaalde categorie van mensen behoort;

H. vindt dat de regels inzake de bewijsvoering worden uitgehold omdat ook onrechtmatig verkregen bewijzen in aanmerking worden genomen, omdat de bewijslast wordt verlicht of nog omdat rechterlijke beslissingen kunnen worden gebaseerd op informatie uit discrete vormen van toezicht die niet aan een tegensprekelijk debat tussen de partijen worden onderworpen;

I. is de mening toegedaan dat de begrippen “terroristisch misdrijf” en “terroristische groep” een aantasting kunnen vormen van de fundamentele rechten, zoals de vrijheid van meningsuiting en van vergadering, wanneer het morele of materiële aspect van die begrippen overeenstemt met doelstellingen of activiteiten die typisch zijn voor bepaalde sociale bewegingen;

PROPOSITION DE RÉSOLUTION

LA CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS:

A. considérant les décisions-cadre du Conseil de l'Union européenne du 13 juin 2002 et du 28 novembre 2008 relatives à la lutte contre le terrorisme;

B. considérant que les décisions-cadre lient les États membres quant au résultat à atteindre, tout en laissant aux instances nationales la compétence quant à la forme et aux moyens;

C. considérant l'arrêt n° 125/2005 de la Cour constitutionnelle du 13 juillet 2005 concernant la loi du 19 décembre 2003 relative aux infractions terroristes;

D. considérant les différentes affaires jugées en Belgique sur la base de cette loi, et en particulier l'affaire du DHKP-C;

E. considérant la jurisprudence contrastée sur cette matière, le rapport du Comité T de 2008 et les auditions menées en 2009 par la Commission de la Justice de la Chambre;

F. considérant que la transposition de la décision-cadre européenne du 13 juin 2002 en droit belge et des dispositifs procéduraux qui en découlent aboutissent, dans certains cas, à des dérives et mettent en danger l'exercice de droits et de libertés fondamentaux, dont la liberté d'expression et d'association;

G. considérant qu'un individu peut, dans certains cas, être soumis à une peine non pour avoir commis ou tenté de commettre une infraction mais pour ce qu'il pense ou son appartenance à une catégorie d'individus;

H. considérant que l'on assiste au délitement des règles qui encadrent la formation de la preuve par l'acceptation de preuves irrégulières, l'allègement de la charge de la preuve ou encore par la possibilité de fonder des décisions sur des informations provenant de surveillances discrètes et non soumises à la contradiction des parties;

I. considérant que la définition des “infractions terroristes” et de “groupe terroriste” peut mettre en danger les droits fondamentaux tels que la liberté d'expression et d'association lorsque l'élément moral ou l'élément matériel correspond à des objectifs ou des activités qui caractérisent typiquement les mouvements sociaux;

J. vreest dat de aldus omschreven terroristische misdrijven het risico inhouden dat activiteiten van politieke kringen of van verenigingen die niets te maken hebben met terroristische activiteiten, aan controle worden onderworpen;

VERZOEKT DE REGERING:

1. een wetsontwerp voor te bereiden houdende wijziging van de wet van 19 december 2003 betreffende terroristische misdrijven te wijzigen, op grond van de evaluatie die in de Kamercommissie voor de Justitie zal worden gemaakt; dat houdt met name het volgende in:

a. nagaan of de bestaande tenlasteleggingen voor terrorisme wel echt noodzakelijk zijn, rekening houdend met de keuze die de Franse wetgever terzake heeft gemaakt, inzonderheid:

i. rekening houdend met de resultaten die de lidstaten verplicht zijn te behalen overeenkomstig de kaderbesluiten van de Raad van de Europese Unie inzake terrorismebestrijding;

ii. rekening houdend met het gemeen strafrecht;

b. alle dubbelzinnige formuleringen schrappen die mogelijk dusdanig kunnen worden geïnterpreteerd dat zij leiden tot vervolging van legitieme handelingen en initiatieven;

c. de begrippen “terroristische groep” en “leidende persoon van een terroristische groep” nader preciseren;

d. verhinderen dat de uitoefening van de fundamentele vrijheden zonder legitieme gronden wordt belemmerd;

e. werk maken van procedures die de rechten van de verdediging daadwerkelijk waarborgen;

2. rekening te houden met de evaluaties van de Kamercommissie voor de Justitie bij de omzetting in het Belgische recht van het kaderbesluit van 28 november 2008 tot wijziging van het kaderbesluit van 13 juni 2002 inzake terrorismebestrijding;

3. de evaluatie van het kaderbesluit van de Raad van 13 juni 2002 inzake terrorismebestrijding, alsook van de toepassing ervan in de alle EU-lidstaten, op de agenda te plaatsen van het Belgische voorzitterschap van de Europese Unie;

J. considérant que les infractions terroristes ainsi définies génèrent le risque de permettre le contrôle d'activités de milieux politiques ou associatifs n'ayant aucun lien avec des activités terroristes;

DEMANDE AU GOUVERNEMENT:

1. de préparer un projet de loi portant modification de la loi du 19 décembre 2003 relative aux infractions terroristes, sur la base des évaluations qui ont eu lieu à la Commission de la Justice de la Chambre; les questions suivantes devant notamment être abordées:

a. la vérification du caractère indispensable des incriminations terroristes existantes, en tenant compte de la solution choisie par le législateur français;

i. eu égard aux résultats obligatoires à atteindre et découlant des décisions-cadre du Conseil de l'Union européenne relatives à la lutte contre le terrorisme;

ii. vu l'existence du droit pénal commun;

b. la nécessité d'exclure les expressions équivoques pouvant conduire à des interprétations incriminant des comportements et des agissements légitimes;

c. la nécessité de préciser la notion de groupe terroriste et de “dirigeant de groupe de terroriste”;

d. la nécessité d'empêcher le risque d'entraves non justifiées à l'exercice des libertés fondamentales;

e. la nécessité de mettre en œuvre des procédures garantissant effectivement les droits de la défense;

2. de tenir compte des évaluations de la Commission de la Justice de la Chambre dans le cadre de la transposition en droit belge de la décision-cadre du 28 novembre 2008 modifiant la décision-cadre du 13 juin 2002 relative à la lutte contre le terrorisme;

3. de mettre à l'ordre du jour, dans le cadre de la présidence belge de l'Union européenne, l'évaluation de la décision-cadre du Conseil du 13 juin 2002 relative à la lutte contre le terrorisme et de son application dans l'ensemble des États membres;

4. de Raad van Europa te vragen het kaderbesluit van de Raad van 13 juni 2002 inzake terrorismebestrijding, alsook de toepassing ervan in de alle EU-lidstaten, te evalueren.

7 april 2010

4. de demander au Conseil de l'Europe une évaluation de la décision-cadre du Conseil du 13 juin 2002 relative à la lutte contre le terrorisme et de son application dans l'ensemble des États membres.

7 avril 2010

Jean CORNIL (PS)