

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

29 mars 2011

PROPOSITION DE LOI**modifiant la loi du 6 avril 2010
relative aux pratiques du marché
et à la protection du consommateur****AMENDEMENT****N° 2 DE MME VAN DER AUWERA ET CONSORTS**
(sous-amendement à l'amendement n° 1)

Art. 2

Compléter le point 25° proposé par ce qui suit:

“, sauf pour les contrats conclus entre des consommateurs et toute entité qui exerce une activité économique, indépendamment de la forme juridique de cette entité, et qui, pour le dernier et l'avant-dernier exercice clôturé, ne dépasse pas plus d'une des limites fixées par l'article 15 du Code des sociétés.”

JUSTIFICATION

Au cours de la discussion de cette proposition de loi au Parlement, il est apparu très clairement que l'argumentation à l'origine de cette proposition de loi est basée sur les

Documents précédents:

Doc 53 **0831/ (2010/2011):**

- 001: Proposition de loi de M. Giet et consorts.
- 002: Addendum.
- 003: Amendement.

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

29 maart 2011

WETSVOORSTEL**tot wijziging van de wet van 6 april 2010
betreffende marktpraktijken
en consumentenbescherming****AMENDEMENT****Nr. 2 VAN MEVROUW VAN DER AUWERA c.s.**
(subamendement op amendement nr. 1)

Art. 2

Het voorgestelde punt 25° aanvullen als volgt:

“behalve voor overeenkomsten tussen consumenten en iedere eenheid, ongeacht haar rechtsvorm, die een economische activiteit uitoefent en die voor het laatst en het voorlaatst afgesloten boekjaar niet meer dan één van de criteria van artikel 15 van het Wetboek van vennootschappen overschrijdt.”

VERANTWOORDING

Tijdens de bespreking van dit wetsvoorstel in het Parlement, bleek heel duidelijk dat de argumentatie die heeft geleid tot dit wetsvoorstel, is gebaseerd op de ervaringen

Voorgaande documenten:

Doc 53 **0831/ (2010/2011):**

- 001: Wetsvoorstel van de heer Giet c.s.
- 002: Addendum.
- 003: Amendement.

expériences acquises en ce qui concerne les grandes entreprises traditionnelles d'utilité publique (ce qu'on appelle les entreprises (semi-) publiques d'utilité publique), où le consommateur se trouve souvent en position de faiblesse.

Ces entreprises semi-publiques d'utilité publique fournissent des services rares sur le marché, mais dont pratiquement chaque citoyen a besoin. Les contrats sur lesquels reposent ces services ne peuvent toutefois pas être négociés, car il s'agit presque toujours de contrats d'adhésion. En outre, ces services ne sont généralement offerts que par un nombre limité de fournisseurs, qui, de surcroît, appliquent généralement des conditions contractuelles similaires. Il résulte de tout cela que les consommateurs, mais aussi les PME — qui, sur ce plan, ne disposent pas d'une marge de négociation plus importante que le consommateur — doivent souvent accepter ces conditions contractuelles dans leur ensemble.

Le libellé littéral de la proposition de loi n'est toutefois pas suffisamment nuancé, compte tenu de la *ratio legis*. En effet, il instaure une règle générale qui s'applique également sans aucune distinction aux PME. Le raisonnement évoqué n'est pas transposable aux PME, car la logique économique est, en l'occurrence, totalement différente. En premier lieu, les biens et services qu'elles offrent ne sont pas rares d'un point de vue économique, ce qui fait que le consommateur a un large choix en matière de fournisseurs et de conditions contractuelles. En outre, la problématique du recouvrement vis-à-vis des consommateurs se pose en termes très différents pour les PME et les prestataires de services dont il est question dans la proposition de loi. Alors que ces derniers disposent dans presque tous les cas de leur propre service juridique et d'un budget distinct pour les actions en justice, la situation est évidemment très différente pour les PME.

Elles ne disposent en effet ni des budgets ni des effectifs nécessaires pour recouvrer des arriérés de la même manière que les entreprises semi-publiques d'utilité publique. En raison du coût souvent élevé de ces recouvrements, il devient ainsi encore plus difficile pour les PME de s'assurer du paiement de leurs services.

Il importe toutefois qu'il soit procédé à ces recouvrements car il ressort d'une étude réalisée en 2009 par les professeurs John Lambrecht et Wing Ting To que le défaut de paiement constitue de loin le facteur extérieur le plus important qui contribue à une faillite. Une étude réalisée par Graydon auprès de 700 sociétés faillites et de 300 entreprises unipersonnelles le confirme: 64 % des personnes interrogées y déclarent que le défaut de paiement est la cause principale de la faillite. L'étude réalisée par Graydon révèle également qu'au cours des deux premiers mois de 2011, au total 1 672 entreprises ont fait faillite, mettant en péril 3 782 emplois. Et il ne s'agit ici que des chiffres relatifs aux mois de janvier et février 2011.

Une étude réalisée par *Intram Justitia* en 2010 a montré qu'en Europe, 300 milliards d'euros passent chaque année en profits et pertes, sur la base de factures impayées, soit

met de traditionele grote nutsbedrijven (zogenaamde (semi) openbare nutsbedrijven), waar de consument vaak in de zwakkere positie staat.

Deze semi-openbare nutsbedrijven leveren diensten die schaars zijn op de markt maar bijna elke burger heeft ze nodig. Er kan echter niet worden onderhandeld over de contracten die ten gronde liggen aan deze diensten want het gaat bijna altijd om toetredingscontracten. Bovendien worden deze diensten meestal slechts aangeboden door een beperkt aantal leveranciers, die daarenboven meestal gelijkaardige contractvoorwaarden hanteren. Dit alles zorgt er voor dat consumenten maar ook kmo's — die op dit vlak niet beschikken over meer onderhandelingsmarge dan de consument — vaak de voorwaarden van deze contracten in hun geheel moeten aanvaarden.

De letterlijke bewoordingen van het wetsvoorstel zijn echter onvoldoende genuanceerd, rekening houdend met de *ratio legis*. Er wordt immers een algemene regel ingevoerd, die zonder enig onderscheid ook van toepassing is op kmo's. Voor hen gaat de vermelde redenering niet op want hier geldt immers een heel andere economische logica. In eerste instantie zijn de goederen en diensten die zij aanbieden economisch gezien niet schaars, waardoor de consument ruime keus heeft aan leveranciers en contractvoorwaarden. Daarnaast geldt voor kmo's ook een heel andere invorderingsproblematiek tegenover consumenten dan voor de dienstenleveranciers waarover het wetsvoorstel gaat. Waar deze laatste in bijna alle gevallen beschikken over een eigen juridische dienst, en een apart budget voor rechtsvorderingen, is dat voor kmo's uiteraard helemaal anders.

Ze beschikken immers niet over de budgetten, noch de mankracht om op dezelfde manier als semi-openbare nutsbedrijven achterstallige bedragen in te vorderen. Door de vaak hoge kostprijs van deze invorderingen wordt het daardoor nog moeilijker voor kmo's om zich te verzekeren van betaling van hun diensten.

Het is echter wel belangrijk dat deze invorderingen gebeuren want uit onderzoek door de professoren John Lambrecht en Wing Ting To in 2009 blijkt dat wanbetaling veruit de belangrijkste externe factor is die bijdraagt tot faillissement. Onderzoek door Graydon bij 700 failliete vennootschappen en 300 eenmanszaken, waar 64 % van de ondervraagden aangeeft dat wanbetaling de hoofdoorzaak is van het faillissement, bevestigt dit. Eveneens volgens onderzoek van Graydon gingen in de eerste twee maanden van 2011 in totaal 1 672 bedrijven failliet, waardoor 3 782 jobs op de helling kwamen te staan. Het gaat hier dan nog maar om cijfers voor januari en februari 2011.

Een studie van *Intram Justitia* in 2010 toonde aan dat in Europa jaarlijks 300 miljard euro wordt afgeschreven, op basis van onbetaalde facturen, evenveel als de totale staatsschuld

l'équivalent de la dette publique totale de la Grèce¹. Dans notre pays, les factures impayées représentent chaque année un montant de 8,7 milliards d'euros². À la question posée dans cette étude de savoir quelles leçons les entreprises avaient tirées de la récession, la première réponse est: le suivi plus strict des paiements effectués par les consommateurs.

Tout cela souligne la nécessité d'exclure les PME du champ d'application de la loi proposée. Il se recommande de baser la définition de ces PME sur l'article 15 du Code des sociétés. Cet article ne parle toutefois pas d'entreprises unipersonnelles, de sociétés et d'associations momentanées et c'est une lacune. C'est la raison pour laquelle on utilise la terminologie de la législation européenne, tout en faisant référence aux critères de l'article 15 du Code des sociétés. L'utilisation de cette définition exclut en fait du champ d'application tous les indépendants et PME qui, pour le dernier ou l'avant-dernier exercice clôturé, ne dépassent pas plus d'une des limites suivantes:

- nombre de travailleurs occupés, en moyenne annuelle: 50;
- chiffre d'affaires annuel, hors TVA: 7 300 000 euros;
- total du bilan: 3 650 000 euros, sauf si le nombre de travailleurs occupés, en moyenne annuelle, dépasse 100.

van Griekenland¹. Bij ons gaat het jaarlijks om 8,7 miljard euro aan niet-betaalde facturen². Op de vraag in deze studie welke lessen de ondernemingen hadden getrokken uit de recessie, staat met stip op nummer 1: de striktere opvolging van consumentenbetalingen.

Dit alles mag de noodzaak benadrukken om kmo's uit te sluiten van het toepassingsgebied van dit wetsvoorstel. De basis voor de definitie van deze kmo's kan best worden overgenomen uit artikel 15 van het Wetboek van vennootschappen. Dit artikel spreekt echter niet over eenmanszaken, tijdelijke vennootschappen en maatschappen en dat is een tekortkoming. Daarom zou de terminologie van de Europese wetgeving worden gebruikt maar met verwijzing naar de criteria van artikel 15 van het Wetboek van vennootschappen. Door die definitie te gebruiken worden in feite van het toepassingsgebied uitgesloten: alle zelfstandigen en kmo's die voor het laatste en het voorlaatste afgesloten boekjaar, niet meer dan een van de volgende criteria overschrijden:

- jaargemiddelde van het personeelsbestand: 50 man;
- jaaromzet, exclusief btw: 7 300 000 euro;
- balanstotaal: 3 650 000 euro; tenzij het jaargemiddelde van het personeelsbestand meer dan 100 man bedraagt.

Liesbeth VAN DER AUWERA (CD&V)
 Leen DIERICK (CD&V)
 Karel UYTTERSROT (N-VA)
 David CLARINVAL (MR)
 Mathias DE CLERCQ (Open Vld)

¹ *European Payment Index 2010*, http://www.ecri.be/new/system/files/Minutes_ECRI_Breakfest_Meeting_2010-05-11.pdf, voir aussi le communiqué du ministre Van Quickenborne du 12 octobre 2010, qui confirme ces chiffres: <http://www.eutrio.be/fr/pressrelaease/la-presidence-belge-instaure-un-delai-de-paiement-maximal-de-60-jours>.

² Source: *Intrum Justitia 2010*.

¹ *European Payment Index 2010*, http://www.ecri.be/new/system/files/Minutes_ECRI_Breakfest_Meeting_2010-05-11.pdf, zie ook het persbericht van minister Van Quickenborne van 12 oktober 2010, die deze cijfers bevestigt: <http://www.eutrio.be/nl/pressrelaease/belgisch-voorzitterschap-voert-maximale-betalingstermijn-van-zestig-dagen>.

² Bron: *Intrum Justitia 2010*.