

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS  
DE BELGIQUE

2 mai 2011

**PROPOSITION DE LOI  
INTERPRÉTATIVE**

**de l'article 304  
du Code judiciaire**

(déposée par MM. Georges Gilkinet  
et Stefaan Van Hecke et consorts)

BELGISCHE KAMER VAN  
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

2 mei 2011

**VOORSTEL VAN  
INTERPRETATIEVE WET**

**betreffende artikel 304  
van het Gerechtelijk Wetboek**

(ingediend door de heren Georges Gilkinet  
en Stefaan Van Hecke c.s.)

**RÉSUMÉ**

*La présente proposition de loi interprétative vise à préciser le sens et la portée de l'article 304 du Code judiciaire qui concerne les incompatibilités du juge en raison de la parenté ou de l'alliance avec l'avocat ou le mandataire de l'une des parties.*

*Selon les auteurs, cette disposition légale, qui doit s'interpréter à la lumière du principe de la bonne administration de la justice, s'applique seulement in limine litis, à savoir au moment de la première audience du procès, et non plus ultérieurement.*

**SAMENVATTING**

*Dit voorstel van interpretatieve wet betreffende artikel 304 van het Gerechtelijk Wetboek strekt ertoe de betekenis en de draagwijdte te preciseren van dat artikel, dat stelt dat de rechter zich moet onthouden indien hij bloed- of aanverwant is van de advocaat of van de gemachtigde van een van de partijen.*

*Volgens de indieners moet deze wetsbepaling, die in het licht van de behoorlijke rechtsbedeling moet worden geïnterpreteerd, alleen in limine litis worden toegepast, met name bij de eerste zitting van het proces, en niet op een later tijdstip.*

N-VA	:	Nieuw-Vlaamse Alliantie	
PS	:	Parti Socialiste	
MR	:	Mouvement Réformateur	
CD&V	:	Christen-Democratisch en Vlaams	
sp.a	:	socialistische partij anders	
Ecolo-Groen!	:	Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales — Groen	
Open Vld	:	Open Vlaamse liberalen en democraten	
VB	:	Vlaams Belang	
cdH	:	centre démocrate Humaniste	
LDD	:	Lijst Dedecker	
INDEP-ONAFH	:	Indépendant - Onafhankelijk	
<b>Abréviations dans la numérotation des publications:</b>		<b>Afkortingen bij de nummering van de publicaties:</b>	
DOC 53 0000/000:	Document parlementaire de la 53 <sup>ème</sup> législature, suivi du n° de base et du n° consécutif	DOC 53 0000/000:	Parlementair document van de 53 <sup>e</sup> zittingsperiode + basisnummer en volgnummer
QRVA:	Questions et Réponses écrites	QRVA:	Schriftelijke Vragen en Antwoorden
CRIV:	Version Provisoire du Compte Rendu intégral (couverture verte)	CRIV:	Voorlopige versie van het Integraal Verslag (groene kaft)
CRABV:	Compte Rendu Analytique (couverture bleue)	CRABV:	Beknopt Verslag (blauwe kaft)
CRIV:	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes) (PLEN: couverture blanche; COM: couverture saumon)	CRIV:	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen) (PLEN: witte kaft; COM: zalmkleurige kaft)
PLEN:	Séance plénière	PLEN:	Plenum
COM:	Réunion de commission	COM:	Commissievergadering
MOT:	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)	MOT:	Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)
<b>Publications officielles éditées par la Chambre des représentants</b>		<b>Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers</b>	
<b>Commandes:</b>		<b>Bestellingen:</b>	
Place de la Nation 2		Natieplein 2	
1008 Bruxelles		1008 Brussel	
Tél.: 02/ 549 81 60		Tel.: 02/ 549 81 60	
Fax: 02/549 82 74		Fax: 02/549 82 74	
www.lachambre.be		www.dekamer.be	
e-mail: publications@lachambre.be		e-mail: publicaties@dekamer.be	

## DÉVELOPPEMENTS

MESDAMES, MESSIEURS,

La présente proposition de loi interprétative vise à préciser le sens et la portée de l'article 304 du Code judiciaire qui concerne les incompatibilités du juge en raison de la parenté ou de l'alliance avec l'avocat ou le mandataire de l'une des parties.

Il s'agit par cette proposition de loi interprétative d'éviter que certains avocats, en ayant recours à une interprétation excessive de l'article 304 du Code judiciaire, détournent les dispositions du Code judiciaire de leur objectif et de leur raison d'être, dans un but de gêner la bonne administration de la justice et de créer des incidents de procédure.

L'actualité judiciaire se trouve actuellement confrontée à un tel risque de détournement de l'esprit de l'article 304 du Code judiciaire dans le cadre d'un procès concernant un dossier de fraude fiscale avec "des sociétés de liquidités". Ce procès, qui implique 44 prévenus, s'est ouvert devant la 49<sup>e</sup> chambre correctionnelle du tribunal de première instance de Bruxelles après avoir été instruit par le parquet d'Anvers. L'audience d'introduction a été fixée le 19 février 2010. Depuis lors, ce dossier a connu plusieurs incidents, dont le dernier et le plus spectaculaire a été la décision d'un prévenu de changer de conseil... et de prendre pour nouvel avocat le beau-frère de la présidente de la 49<sup>e</sup> chambre, qui est la juge amenée à trancher ce litige. Dans le cadre d'une interprétation large du prescrit de l'article 304 du Code judiciaire, certains estiment que la juge saisie devrait, malgré une désignation dans le dossier largement antérieure à l'intervention de son beau-frère et après avoir étudié pendant de longs mois son contenu complexe et spécifique, se déporter vu qu'elle est alliée à l'avocat d'une des parties en présence. Une telle issue serait préjudiciable à l'objectif de bonne administration de la justice et pourrait constituer un grave précédent.

La liberté de choix de l'avocat par le justiciable est un principe consacré par l'article 6, § 3, c) de la Convention européenne des droits de l'homme et par l'article 14, § 3, b) et d) du Pacte international relatif aux droits

## TOELICHTING

DAMES EN HEREN,

Dit voorstel van interpretatieve wet betreffende artikel 304 van het Gerechtelijk Wetboek strekt ertoe de betekenis en de draagwijdte van dat artikel te preciseren. Artikel 304 heeft betrekking op de onverenigbaarheden van de rechter op grond van de bloed- of aanverwantschap met de advocaat of de gemachtigde van een van de partijen.

Het ligt in de bedoeling van dit voorstel van interpretatieve wet te voorkomen dat sommige advocaten, door artikel 304 van het Gerechtelijk Wetboek al te ruim te interpreteren, de bepalingen van het Gerechtelijk Wetboek afwenden van hun doel en bestaansreden, om de behoorlijke rechtsbedeling te hinderen en procedureincidenten te creëren.

Momenteel wordt de gerechtelijke wereld geconfronteerd met het risico dat wordt gehandeld tegen de geest van artikel 304 van het Gerechtelijk Wetboek, met name in het kader van een proces over een fiscale-fraudedossier met "kasgeldvennootschappen". Dit proces, waarop 44 personen terechtstaan, werd ingeleid voor de 49<sup>e</sup> correctionele kamer van de rechtbank van eerste aanleg te Brussel, nadat het parket van Antwerpen de zaak had behandeld. De inleidingszitting werd bepaald op 19 februari 2010. Sindsdien hebben zich in dat dossier diverse incidenten voorgedaan; het recentste en meest opzienbarende was de beslissing van een beklaagde dat hij van raadsman wilde veranderen... en de schoonbroer van de voorzitter van de 49<sup>e</sup> kamer, die dit geschil als rechter moet beslechten, als zijn nieuwe advocaat wou laten aanstellen. In het raam van een ruime interpretatie van de bepalingen van artikel 304 van het Gerechtelijk Wetboek zijn sommigen van mening dat de rechter voor wie deze zaak aanhangig is gemaakt, zich zou moeten onthouden op grond van haar aanverwantschap met de advocaat van een van de aanwezige partijen, ondanks het feit dat het dossier haar werd toegewezen lang voordat haar schoonbroer zijn verzoek indiende, en zij de complexe en specifieke inhoud van het dossier maandenlang heeft bestudeerd. Doet zij dat niet, dan zou het doel van de behoorlijke rechtsbedeling in het gedrang komen en zou dat een ernstig precedent kunnen scheppen.

De vrije keuze van raadsman door de rechtzoekende is als beginsel verankerd in artikel 6, § 3, c), van het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens, alsook in artikel 14, § 3, b) en d), van het Internationaal Verdrag

civils et politiques, qu'il ne s'agit pas, par la présente, de remettre en question.

Cependant, on peut légitimement se demander si, dans l'interprétation extensive précitée, ce principe n'est pas détourné de sa *ratio legis* et abusé, en choisissant postérieurement au début du procès un conseil allié à la juge. On peut également s'interroger sur le fait que cette manœuvre n'aurait pour seul objectif que celui d'entraîner la bonne administration de la justice en conduisant, par exemple, à un dépassement du délai raisonnable de jugement ou à la prescription du dossier, comme cela a déjà été malheureusement le cas dans d'autres dossiers du même type. En effet, si la juge saisie devait effectivement se déporter, la procédure devrait être encore retardée afin de permettre à un nouveau juge saisi de prendre connaissance du volumineux dossier, l'obligeant à une analyse longue et complexe de celui-ci, ce qui risquerait de conduire à la prescription des faits dans un des plus importants procès de fraude fiscale qu'a connus notre pays.

Les articles 292 à 304 du Code judiciaire prévoient les incompatibilités attachées à la fonction de membre d'une juridiction et, notamment, à celle de magistrat. Les articles 301 à 304 traitent plus particulièrement des incompatibilités relatives à des liens de parenté ou d'alliance.

L'article 304 prévoit qu'un membre de la juridiction saisie doit se déporter "*s'il est conjoint, parent ou allié en ligne directe ou au second degré en ligne collatérale de l'avocat ou du mandataire de l'une des parties*".

La Cour de cassation a estimé, dans son arrêt du 18 avril 1991, que le principe prévu à l'article 304 du Code judiciaire "*constitue une règle essentielle de l'admissibilité de la justice; qu'il est dès lors d'ordre public et que sa méconnaissance entraîne la nullité de la décision judiciaire*".<sup>1</sup>

L'esprit de cet article 304 est, selon les auteurs, d'éviter *a priori*, i.e. *in limine litis* au moment de la désignation du juge, tout conflit d'intérêts avec les parties en présence ou leur conseil; ce qui est évidemment sain, en vertu du principe selon lequel nul ne peut être juge et partie, lequel ne doit pas être remis en cause.

<sup>1</sup> Cass., 18 avril 1991, n° 8985, *J.T.*, 1991, p. 726.

inzake burgerrechten en politieke rechten. Het ligt niet in de bedoeling van dit wetsvoorstel dat beginsel ter discussie te stellen.

Men kan zich echter terecht afvragen of dat beginsel, in de ruime interpretatie zoals hierboven aangegeven, niet wordt afgewend van zijn *ratio legis* en wordt misbruikt, door na de aanvang van het proces voor een met de rechter aanverwante raadsman te kiezen. Tevens rijst de vraag of die handelwijze niet louter tot doel heeft de behoorlijke rechtsbedeling te belemmeren, doordat als gevolg daarvan bijvoorbeeld de redelijke berechtingstermijn wordt overschreden of het dossier verjaart, zoals dat jammer genoeg al het geval is geweest voor andere soortgelijke dossiers. Als de rechter voor wie de zaak aanhangig is gemaakt, zich daadwerkelijk zou onthouden, zou de procedure nog moeten worden uitgesteld omdat de nieuwe rechter in de zaak kennis moet kunnen nemen van het volumineuze dossier en hij ertoe zou worden verplicht er een langdurige en ingewikkelde analyse van te maken. Daardoor zouden de verjaring dreigen in een van de belangrijkste fiscale-fraudeprocessen die ons land ooit heeft gekend.

De artikelen 292 tot 304 van het Gerechtelijk Wetboek hebben betrekking op de onverenigbaarheden van het ambt van lid van een rechtscollege, en meer bepaald van het ambt van magistraat. De artikelen 301 tot 304 gaan in het bijzonder in op de onverenigbaarheden op het stuk van de bloed- of aanverwantschap.

Artikel 304 bepaalt dat een lid van het rechtscollege waarvoor de zaak aanhangig is gemaakt, zich moet onthouden "*indien hij echtgenoot, bloed- of aanverwant in de rechte lijn of in de tweede graad in de zijlijn is van de advocaat of van de gemachtigde van een der partijen*".

In zijn arrest van 18 april 1991 oordeelde het Hof van Cassatie dat het in artikel 304 van het Gerechtelijk Wetboek verankerde beginsel "*een essentiële regel van de rechtsbedeling is; die regel derhalve de openbare orde raakt en de schending ervan nietigheid van de rechterlijke beslissing tot gevolg heeft*".<sup>1</sup>

Volgens de indieners ligt het in de geest van artikel 304 *a priori*, d.w.z. alvorens enig ander argument op te werpen, te voorkomen dat bij de aanwijzing van de rechter enig belangenconflict rijst met de aanwezige partijen of hun raadsman. Dat is uiteraard een gezond uitgangspunt, gezien het — niet ter discussie te stellen — beginsel dat niemand tegelijk rechter en partij mag zijn.

<sup>1</sup> Cassatie, 18 april 1991, nr. 8985, *J.T.*, 1991, blz. 726.

L'objectif de l'article 304 est de permettre le bon fonctionnement des cours et des tribunaux. Ainsi, il vise à régler un éventuel blocage de la procédure consécutif à une cause d'empêchement liée à la parenté ou l'alliance entre le magistrat et l'avocat, laquelle peut fournir des motifs particuliers de suspicion — comme un manque d'impartialité — en raison d'un conflit d'intérêts entre eux au début d'un procès.

Il apparaît à la simple lecture de l'article 304 du Code judiciaire que le législateur n'a pas envisagé la situation citée en exemple.

En effet, le législateur n'a pas prévu le cas où le problème de conflit d'intérêts se poserait *a posteriori*, en l'occurrence plusieurs mois et plusieurs audiences après la désignation du juge. Dans le dossier qui a attiré l'attention des auteurs sur cette lacune du Code judiciaire, l'irruption inopinée dans la procédure d'un membre de sa famille par alliance en tant qu'avocat de la défense est d'autant plus fâcheuse que les mécanismes visés sont particulièrement complexes et ont nécessité un lourd travail d'analyse — comme c'est souvent le cas dans les dossiers de fraude fiscale. Sans préjuger l'issue finale de ce procès et dans le strict respect de la présomption d'innocence du prévenu dans le procès concerné, les auteurs estiment dès lors qu'il est nécessaire de clarifier l'interprétation qui doit être faite de l'article 304 du Code judiciaire. Il s'agit également par là d'éviter un précédent aussi fâcheux que dangereux.

Dès lors, les auteurs proposent d'interpréter l'article 304 du Code judiciaire dans le sens qu'il s'applique *a priori*, i.e. *in limine litis* au moment de la première audience. *A contrario*, il incombera ainsi à l'avocat ou au mandataire d'une des parties allié au juge de s'abstenir s'il intervient dans le procès *après* que le juge a été désigné. Cette interprétation de l'article 304 du Code judiciaire peut raisonnablement être considérée comme le sens que le législateur a voulu lui donner au moment de son adoption. L'interprétation des auteurs fut en outre confirmée par le ministre compétent dans sa réponse à une question parlementaire<sup>2</sup>.

Une telle initiative législative interprétative est nécessaire pour permettre le bon fonctionnement de la justice

<sup>2</sup> CRIV 53 COM 190, p. 3-5.

Artikel 304 moet de hoven en rechtbanken in staat stellen naar behoren te functioneren. Dit artikel beoogt bijvoorbeeld een eventuele procedureblokkering op te heffen na een oorzaak van verhindering van de magistraat op grond van zijn bloed- of aanverwantschap met de advocaat. Die verwantschap kan specifieke motieven van verdenking — zoals een gebrek aan onpartijdigheid — doen rijzen, omdat er bij de aanvang van een proces een belangenconflict is tussen de magistraat en de advocaat.

Uit de eenvoudige lezing van artikel 304 van het Gerechtelijk Wetboek blijkt evenwel dat de wetgever geen rekening heeft gehouden met de hierboven uiteengezette situatie.

De wetgever heeft immers niet voorzien in het geval waarbij het belangenconflict *a posteriori* opduikt, met andere woorden maanden nadat de rechter is aangewezen en al verscheidene terechtzittingen hebben plaatsgevonden. In de zaak die de aandacht van de indieners van dit voorstel op deze leemte in het Gerechtelijk Wetboek heeft gevestigd, is het onverwachte optreden in de procedure van een naaste verwant van de rechter als advocaat van de verdediging een kwalijke zaak, te meer daar de in het geding zijnde mechanismen bijzonder complex zijn en grondige analyse hebben gevergd — wat bij fiscale-fraudedossiers meestal het geval is. Zonder op de afloop van deze rechtszaak te willen vooruitlopen en op welke manier ook afbreuk te doen aan het vermoeden van onschuld jegens de beklagde in de bewuste rechtszaak, stellen de indieners van dit voorstel dat moet worden uitgeklaard welke interpretatie moet worden gegeven aan artikel 304 van het Gerechtelijk Wetboek. Aldus moet worden voorkomen dat het tot een al even kwalijk als gevaarlijk precedent komt.

De indieners van dit voorstel stellen daarom voor artikel 304 van het Gerechtelijk Wetboek aldus uit te leggen dat het *a priori* van toepassing is, met andere woorden bij de eerste terechtzitting. De advocaat of de gemachtigde van een van de partijen die een naaste verwant is van de rechter, zal ervan moeten afzien in het geding op te treden nadat de rechter is aangewezen. Men mag er redelijkerwijze van uitgaan dat deze uitlegging van artikel 304 van het Gerechtelijk Wetboek overeenstemt met de betekenis die de wetgever bij de aanneming ervan voor ogen had. De interpretatie die de indieners hier aanhalen, werd bovendien door de bevoegde minister bevestigd in zijn antwoord op een parlementaire vraag<sup>2</sup>.

Een wetgevend initiatief tot interpretatie van dat artikel is nodig om de goede werking van het gerecht te

<sup>2</sup> CRIV 53 COM 190, blz. 3-5.

et constitue une façon d'empêcher le recours à de procédés déloyaux en vue d'entraver le cours correct de la justice. Elle est aux yeux des auteurs compatible avec la déontologie de la profession d'avocat et avec le principe de la liberté de choix de l'avocat par le justiciable — tel que consacré par l'article 6, § 3, c) de la Convention européenne des droits de l'homme et l'article 14, § 3, b) et d) du Pacte international relatif aux droits civils et politiques —, dès lors que le principe fondamental de l'article 304 du Code judiciaire n'est pas remis en cause et qu'un justiciable reste parfaitement libre du choix de son conseil, pour autant qu'il intervienne avant le début du procès, et que cette liberté de choix existe également après le début de celui-ci, pour autant que ce nouveau conseil ne soit pas allié au juge déjà désigné.

L'urgence est demandée afin de préciser le plus rapidement possible le sens et la portée de l'article 304 du Code judiciaire.

Pour rappel, une loi interprétative qui clarifie le sens et la portée d'une loi est, de par sa nature, une exception au principe de non-rétroactivité de la loi. Sans qu'il soit besoin de l'exprimer, une loi interprétative sort ses effets à la date d'entrée en vigueur des dispositions législatives qu'elle interprète. Une loi interprétative confère à une disposition législative le sens que, dès son adoption, le législateur a voulu lui donner et qu'elle pouvait raisonnablement recevoir<sup>3</sup>.

En outre, en vertu de l'article 7 du Code judiciaire, une loi interprétative doit être appliquée dans tous les cas où le point de droit n'est pas définitivement jugé au moment où ces lois deviennent obligatoires.

waarborgen en is een middel om oneerlijke handelwijzen die een correcte rechtsgang moeten belemmeren te voorkomen. Een dergelijk initiatief spoort volgens de indieners met de plichtenleer van de advocaat en met het beginsel dat de rechtzoekende vrij zijn advocaat kan kiezen, zoals dat verankerd is in artikel 6, § 3, c), van het Europees Verdrag tot bescherming van de rechten van de mens en artikel 14, § 3, b) en d), van het Internationaal VN-Verdrag inzake burgerrechten en politieke rechten. Er wordt immers wordt geraakt aan het grondbeginsel van artikel 304 van het Gerechtelijk Wetboek en de rechtzoekende kan nog altijd volkomen vrij zijn raadsman kiezen, op voorwaarde dat die raadsman in de procedure optreedt voordat de rechtszaak van start gaat, waarbij die keuzevrijheid ook daarna bestaat mits de nieuwe raadsman geen naaste verwant van de al aangewezen rechter is.

De spoedbehandeling wordt gevraagd opdat de betekenis en de strekking van artikel 304 van het Gerechtelijk Wetboek zo snel mogelijk worden uitgeklaard.

Overigens is een interpretatieve wet die de betekenis en de strekking van een andere wet uitklaart, door zijn aard een uitzondering op het beginsel dat de wet niet retroactief kan worden toegepast. Voor zover dit nog uitdrukkelijk moet worden vermeld, werkt een interpretatieve wet terug tot op de datum van inwerkingtreding van de wetsbepalingen die zij interpreteert. Een interpretatieve wet geeft aan een wetsbepaling de betekenis die de wetgever bij de aanneming ervan heeft willen geven en die ze redelijkerwijze kon krijgen<sup>3</sup>.

Bovendien moet een uitleggingswet krachtens artikel 7 van het Gerechtelijk Wetboek worden toegepast in alle zaken waarin het rechtspunt niet definitief is bevestigd op het tijdstip waarop die wetten bindend worden.

<sup>3</sup> Cour constitutionnelle, arrêts n° 189/2002 du 19 décembre 2002 et n° 102/2006 du 21 juin 2006.

<sup>3</sup> Grondwettelijk Hof, arresten nr. 189/2002 van 19 december 2002 en nr. 102/2006 van 21 juni 2006.

**COMMENTAIRE DES ARTICLES**

## Art. 2

L'article 304 du Code judiciaire est interprété en ce sens que cette disposition légale s'applique *a priori*, *i.e.* au moment de la première audience, et non *a posteriori*.

Cet article vise à interpréter l'article 304 du Code judiciaire de telle manière à ce que l'avocat ou le mandataire d'une des parties soit obligé de s'abstenir d'intervenir lorsqu'il est consulté pour une cause dont le juge a déjà été saisi et désigné et qu'il est le conjoint, parent ou allié du juge désigné pour cette cause.

Georges GILKINET (Ecolo-Groen!)  
Stefaan VAN HECKE (Ecolo-Groen!)  
Juliette BOULET (Ecolo-Groen!)  
Raf TERWINGEN (CD&V)

**TOELICHTING BIJ DE ARTIKELEN**

## Art. 2

Artikel 304 van het Gerechtelijk Wetboek wordt aldus uitgelegd dat die wetsbepaling *a priori*, met andere woorden bij de eerste terechtzitting, van toepassing is en niet *a posteriori*.

Dit artikel strekt ertoe artikel 304 van het Gerechtelijk Wetboek aldus uit te leggen dat de advocaat of de gemachtigde van een van de partijen ervan moet afzien in de procedure op te treden wanneer hij wordt geraadpleegd in een zaak die aanhangig is bij een in die zaak aangewezen rechter, en hij een echtgenoot, bloed- of aanverwant van die rechter is.

**PROPOSITION DE LOI INTERPRÉTATIVE****Article 1<sup>er</sup>**

La présente loi règle une matière visée à l'article 77 de la Constitution.

**Art. 2**

L'article 304 du Code judiciaire est interprété en ce sens que la règle prévue s'applique au moment de la première audience et ne s'applique dès lors pas dans les cas où l'une des parties est assistée, après la première audience, soit par un autre avocat ou un autre mandataire, soit par un avocat de complément ou un mandataire de complément conjoint, parent ou allié en ligne directe ou au second degré en ligne collatérale d'une personne visée à l'article 304 du Code judiciaire. Dans ce cas, devront s'abstenir l'autre avocat, l'autre mandataire, l'avocat de complément ou le mandataire de complément s'il est conjoint, parent ou allié en ligne directe ou au second degré en ligne collatérale d'une personne visée à l'article 304 du Code judiciaire.

20 avril 2011

Georges GILKINET (Ecolo-Groen!)  
Stefaan VAN HECKE (Ecolo-Groen!)  
Juliette BOULET (Ecolo-Groen!)  
Raf TERWINGEN (CD&V)

**VOORSTEL VAN INTERPRETATIEVE WET****Artikel 1**

Deze wet regelt een aangelegenheid als bedoeld in artikel 77 van de Grondwet.

**Art. 2**

Artikel 304 van het Gerechtelijk Wetboek wordt aldus uitgelegd dat de erin vervatte regel van toepassing is bij de eerste terechtzitting en dus niet ingeval een van de partijen na de eerste terechtzitting wordt bijgestaan door hetzij een andere advocaat of gemachtigde, hetzij een toegevoegde advocaat of gemachtigde, die een echtgenoot, bloed- of aanverwant in de rechte lijn of in de tweede graad in de zijlijn van een bij artikel 304 van het Gerechtelijk Wetboek beoogde persoon is. De andere advocaat of gemachtigde of de toegevoegde advocaat of gemachtigde zal met andere woorden ervan afzien in de procedure op te treden als hij een echtgenoot, bloed- of aanverwant in de rechte lijn of in de tweede graad in de zijlijn van een bij artikel 304 van het Gerechtelijk Wetboek beoogde persoon is.

20 april 2011