

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS  
DE BELGIQUE

19 mars 2013

**AUDITIONS**

sur l'évaluation de la loi  
du 19 juillet 1991 organisant  
la profession de détective privé

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION  
DE L'INTÉRIEUR,  
DES AFFAIRES GÉNÉRALES  
ET DE LA FONCTION PUBLIQUE  
PAR  
M. **Bart SOMERS**

---

BELGISCHE KAMER VAN  
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

19 maart 2013

**HOORZITTINGEN**

over de evaluatie van de wet  
van 19 juli 1991 tot regeling  
van het beroep van privédetective

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE  
VOOR DE BINNENLANDSE ZAKEN,  
DE ALGEMENE ZAKEN  
EN HET OPENBAAR AMBT  
UITGEBRACHT DOOR  
DE HEER **Bart SOMERS**

---

**Composition de la commission à la date de dépôt du rapport/  
Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag**

Président/Voorzitter: Siegfried Bracke

**A. — Titulaires / Vaste leden:**

N-VA	Siegfried Bracke, Koenraad Degroote, Jan Van Esbroeck, Ben Weys
PS	Laurent Devin, André Frédéric, Rachid Madrane, Eric Thiébaud
MR	Denis Ducarme, Jacqueline Galant
CD&V	Bercy Slegers, N
sp.a	Peter Vanvelthoven
Ecolo-Groen	Eric Jadot
Open Vld	Bart Somers
VB	Filip De Man
cdH	Myriam Delacroix-Rolin

**B. — Suppléants / Plaatsvervangers:**

Daphné Dumery, Theo Francken, Bert Maertens, Sarah Smeyers, Kristien Van Vaerenbergh
Philippe Blanchart, Guy Coëme, Alain Mathot, Patrick Moriau, Özlem Özen
Corinne De Permentier, Luc Gustin, Marie-Christine Marghem
Nahima Lanjri, Jef Van den Bergh, Inge Vervotte
Karin Temmerman, Myriam Vanlerberghe
Eva Brems, Zoé Genot
Roland Defreyne, Carina Van Cauwer
Peter Logghe, Tanguy Veys
Josy Arens, Christian Brotcorne

**C. — Membre sans voix délibérative / Niet-stemgerechtigd lid:**

MLD	Laurent Louis
-----	---------------

N-VA	:	<i>Nieuw-Vlaamse Alliantie</i>	
PS	:	<i>Parti Socialiste</i>	
MR	:	<i>Mouvement Réformateur</i>	
CD&V	:	<i>Christen-Democratisch en Vlaams</i>	
sp.a	:	<i>socialistische partij anders</i>	
Ecolo-Groen	:	<i>Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen</i>	
Open Vld	:	<i>Open Vlaamse liberalen en democraten</i>	
VB	:	<i>Vlaams Belang</i>	
cdH	:	<i>centre démocrate Humaniste</i>	
FDF	:	<i>Fédéralistes Démocrates Francophones</i>	
LDD	:	<i>Lijst Dedecker</i>	
MLD	:	<i>Mouvement pour la Liberté et la Démocratie</i>	

  

<i>Abréviations dans la numérotation des publications:</i>	<i>Afkortingen bij de nummering van de publicaties:</i>
DOC 53 0000/000: Document parlementaire de la 53 <sup>e</sup> législature, suivi du n° de base et du n° consécutif	DOC 53 0000/000: Parlementair document van de 53 <sup>e</sup> zittingsperiode + basisnummer en volgnummer
QRVA: Questions et Réponses écrites	QRVA: Schriftelijke Vragen en Antwoorden
CRIV: Version Provisoire du Compte Rendu intégral (couverture verte)	CRIV: Voorlopige versie van het Integraal Verslag (groene kaft)
CRABV: Compte Rendu Analytique (couverture bleue)	CRABV: Beknopt Verslag (blauwe kaft)
CRIV: Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes) (PLEN: couverture blanche; COM: couverture saumon)	CRIV: Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen) (PLEN: witte kaft; COM: zalmkleurige kaft)
PLEN: Séance plénière	PLEN: Plenum
COM: Réunion de commission	COM: Commissievergadering
MOT: Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)	MOT: Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)

<i>Publications officielles éditées par la Chambre des représentants</i>	<i>Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers</i>
<p>Commandes: Place de la Nation 2 1008 Bruxelles Tél. : 02/ 549 81 60 Fax : 02/549 82 74 www.lachambre.be e-mail : publications@lachambre.be</p>	<p>Bestellingen: Natieplein 2 1008 Brussel Tel. : 02/ 549 81 60 Fax : 02/549 82 74 www.dekamer.be e-mail : publicaties@dekamer.be</p>

SOMMAIRE	Page	INHOUD	Blz.
I. Première partie.....	5	I. Eerste deel .....	5
1. Exposé de M. Jan Cappelle, directeur de la Direction Sécurité privée du SPF Intérieur.....	5	1. Uiteenzetting door de heer Jan Cappelle, directeur van de Directie Private Veiligheid bij de FOD Binnenlandse Zaken.....	5
2. Exposé de M. Guy Rapaille, président du Comité permanent de contrôle des services de renseignement et de sécurité (Comité permanent R)	7	2. Uiteenzetting door de heer Guy Rapaille, voorzitter van het Vast Comité van Toezicht op de inlichtingen- en veiligheidsdiensten (Vast Comité I)...	7
3. Exposé de M. Willem Debeuckelaere, président de la Commission de la Protection de la Vie privée .....	11	3. Uiteenzetting door de heer Willem Debeuckelaere, voorzitter van de Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer .....	11
4. Exposé de MM. Benoît Montens, Alex Roeland et Jean Gerassimos, représentants de l'Association professionnelle des Inspecteurs et Experts d'Assurance (APIEA) .....	12	4. Uiteenzetting door de heren Benoît Montens, Alex Roeland en Jean Gerassimos, vertegenwoordigers van de Beroepsvereniging van Verzekeringssinspecteurs en -experten (BVVIE) .....	12
5. Exposé de M. Marc Cools, professeur à la VUB	16	5. Uiteenzetting door de heer Marc Cools, hoogleraar aan de VUB.....	16
6. Exposé de M. Piet Van den Bergh, représentant de la CSC.....	18	6. Uiteenzetting door de heer Piet Van den Bergh, vertegenwoordiger van het ACV.....	18
7. Exposé de M. Alain Goelens, représentant de la FGTB.....	19	7. Uiteenzetting door de heer Alain Goelens, vertegenwoordiger van het ABBV.....	19
8. Échange de vues.....	22	8. Gedachtewisseling .....	22
II. Deuxième partie.....	30	II. Tweede deel .....	30
1. Exposé de M. Carlos Van Knippenberg, président de l'Union professionnelle Nationale des Détectives privés.....	30	1. Uiteenzetting door de heer Carlos Van Knippenberg, voorzitter van de Nationale Beroepsunie van Privédetectives van België .....	30
2. Exposé de M. Ronny Van Looy, représentant de la "Corporate Fraud Investigators Belgium"...	34	2. Uiteenzetting door de heer Ronny Van Looy, vertegenwoordiger van "Corporate Fraud Investigators Belgium" .....	34
3. Exposé de M. Jos Vander Velpen, président de la Liga voor Mensenrechten .....	36	3. Uiteenzetting door de heer Jos Vander Velpen, voorzitter van de Liga voor Mensenrechten ...	36
4. Exposé de M. Léon Oldenhove de Guertechin, représentant du Collège des Procureurs généraux.....	38	4. Uiteenzetting door de heer Léon Oldenhove de Guertechin, vertegenwoordiger van het College van procureurs-generaal .....	38
5. Échange de vues.....	40	5. Gedachtewisseling .....	40

MESDAMES, MESSIEURS,

Lors de sa réunion du 30 janvier 2013, votre commission a décidé de procéder à une évaluation de la loi du 19 juillet 1991 organisant la profession de détective privé.

Cette évaluation s'inscrit dans la perspective d'une révision prochaine de la loi précitée en vue de mieux réguler les méthodes de travail des détectives privés et de mieux tenir compte des principes de la législation relative à la protection de la vie privée.

À cette fin, la commission a consacré sa réunion du 20 février 2013 à une audition au cours de laquelle ont été entendues les personnes suivantes:

- M. Jan Cappelle, directeur de la Direction Sécurité privée du SPF Intérieur;
- M. Guy Rapaille, président du Comité permanent de Contrôle des services de renseignement et de sécurité (Comité Permanent R);
- M. Willem Debeuckelaere, président de la Commission de la Protection de la Vie privée;
- MM. Benoît Montens, Alex Roeland et Jean Gerassimos, représentants de l'Association professionnelle des Inspecteurs et Experts d'Assurance (APIEA);
- M. Alain Goelens, représentant de la FGTB;
- M. Piet Van den Bergh, représentant de la CSC;
- M. Léon Oldenhove de Guertechin, représentant du Collège des Procureurs généraux;
- M. Carlos Van Knippenberg, président de l'Union professionnelle Nationale des Détectives privés;
- M. Marc Cools, professeur à la VUB;
- M. Ronny Van Looy, représentant de la "Corporate Fraud Investigators Belgium";
- M. Frank Boogmans, détective agréé;
- M. Jos Vander Velpen, président de la *Liga voor Mensenrechten*

DAMES EN HEREN,

Tijdens haar vergadering van 30 januari 2013 heeft uw commissie beslist over te gaan tot een evaluatie van de wet van 19 juli 1991 tot regeling van het beroep van privédetective.

Die evaluatie dient als voorbereiding op een aanstaande herziening van voormelde wet, waarbij het de bedoeling is de werkmethode van de privédetectives beter te reguleren en in ruimere mate rekening te houden met de wettelijke beginselen inzake de bescherming van de persoonlijke levenssfeer.

Daartoe heeft de commissie tijdens haar vergadering van 20 februari 2013 een hoorzitting gehouden waarop de volgende sprekers aanwezig waren:

- de heer Jan Cappelle, directeur van de Directie Private Veiligheid bij de FOD Binnenlandse Zaken;
- de heer Guy Rapaille, voorzitter van het Vast Comité van Toezicht op de inlichtingen- en veiligheidsdiensten (Vast Comité I);
- de heer Willem Debeuckelaere, voorzitter van de Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer;
- de heren Benoît Montens, Alex Roeland en Jean Gerassimos, vertegenwoordigers van de Beroepsvereniging van Verzekeringsinspecteurs en -experten (BVVIE);
- de heer Alain Goelens, vertegenwoordiger van het ABBV;
- de heer Piet Van den Bergh, vertegenwoordiger van het ACV;
- de heer Léon Oldenhove de Guertechin, vertegenwoordiger van het College van procureurs-generaal;
- de heer Carlos Van Knippenberg, voorzitter van de Nationale Beroepsunie van Privédetectives van België;
- de heer Marc Cools, hoogleraar aan de VUB;
- de heer Ronny Van Looy, vertegenwoordiger van de "Corporate Fraud Investigators Belgium";
- de heer Frank Boogmans, erkend detective;
- de heer Jos Vander Velpen, voorzitter van de Liga voor Mensenrechten.

## I. — PREMIÈRE PARTIE

## 1. Exposé de M. Jan Cappelle, directeur de la Direction Sécurité privée du SPF Intérieur

*M. Jan Cappelle, directeur de la Direction Sécurité Privée du SPF Intérieur*, explique que la loi régissant la profession de détective privé date de 1991 et qu'elle n'a pratiquement pas été modifiée depuis lors. Dans le contexte de l'époque, l'objectif du législateur était d'assainir le marché existant, car plusieurs affaires de détectives véreux venaient d'éclater au grand jour. Cet objectif d'assainissement a été atteint. Sur les plus ou moins 250 détectives privés connus comme tels avant la loi, une trentaine à peine ont reçu une autorisation.

La qualité de détective privé est appréciée en fonction de l'activité exercée. La loi a donc eu pour effet d'intégrer dans le même système d'autorisations de nombreuses personnes qui exerçaient des activités de recherche privée sans se faire appeler détectives — les inspecteurs d'assurances, par exemple.

Le marché des détectives privés est relativement constant. Ces dernières années, entre 850 et 950 personnes ont obtenu une autorisation. Il y a actuellement 872 détectives privés autorisés. Le marché des détectives privés autorisés se présente *grosso modo* comme suit:

— 400 personnes qui travaillent pour des compagnies d'assurances (recherches dans le cadre de fraudes à l'assurance);

— 200 personnes qui se sont installées en qualité d'expert et effectuent des recherches privées en se servant de leur expertise;

— environ 100 détectives spécialisés (qui effectuent des recherches dans des domaines tels que la contre-façon, les environnements informatiques, la fraude en matière de transport ou de télécommunications, la fraude financière,...);

— 100 détectives généralistes;

— 40 personnes qui sont au service de grandes entreprises et travaillent pour celles-ci et enquêtent exclusivement pour le compte de celles-ci (La Poste, Belgacom, Carrefour, Inno, Coca-Cola,...).

Certains éléments indiquent encore l'existence d'un "dark number" de personnes non autorisées, et ce, principalement parmi les détectives spécialisés et les

## I. — EERSTE DEEL

## 1. Uiteenzetting door de heer Jan Cappelle, directeur van de Directie Private Veiligheid bij de FOD Binnenlandse Zaken

*De heer Jan Cappelle, directeur Private Veiligheid bij de FOD Binnenlandse Zaken*, legt uit dat de wet die het beroep van privédetective regelt dateert van 1991 en sindsdien nagenoeg niet is gewijzigd. In de context van toen was het er de wetgever om te doen de bestaande markt te saneren. In de periode daarvoor waren meerdere malafide detectives in de actualiteit gekomen. De saneringsdoelstelling werd bereikt. Van de ongeveer 250 privédetectives die vóór de wet als dusdanig bekend waren, verkreeg nauwelijks een dertigtal een vergunning.

De uitgeoefende activiteit bepaalt wie privédetective is. De wet had dan ook tot gevolg dat tal van personen die private opsporingsactiviteiten uitvoerden, zonder zich detective te noemen, bijvoorbeeld verzekeringsinspecteurs, onder hetzelfde vergunningsstelsel vielen.

De markt van privédetectives is vrij constant. De afgelopen jaren waren er tussen 850 en 950 personen als detective vergund. Op dit ogenblik zijn het er 872. De markt van de vergunde privédetectives ziet er ruwweg als volgt uit:

— 400 personen zijn werkzaam voor verzekeringsmaatschappijen (opsporingen van verzekeringsfraude);

— 200 personen zijn gevestigd als expert en voeren vanuit hun expertise private opsporingen uit;

— ongeveer 100 personen zijn gespecialiseerde detective (opsporing naar namaakartikelen, opsporingen in informatica-omgevingen, transportfraude, telecomfraude en financiële fraude enz.);

— 100 personen zijn generalisten;

— 40 personen werken in dienst van en voor grote bedrijven en voeren exclusief voor deze bedrijven onderzoeken uit (De Post, Belgacom, Carrefour, Inno, Coca-Cola, enz.).

Er zijn aanwijzingen dat er vooral onder de gespecialiseerde detectives en onder de bedrijfsdetectives nog een "dark number" werkzaam is van niet-vergunde

détectives d'entreprise. Cette situation est due au fait que le travail de ces personnes est invisible et n'est remarqué qu'incidemment.

Depuis la loi de 1991, treize détectives n'ont pas obtenu la prolongation de leur autorisation, se sont vu retirer celle-ci ou en ont eux-mêmes demandé un retrait parce qu'ils avaient été mis en cause, avaient commis des infractions ou ne satisfaisaient plus aux conditions de fiabilité nécessaires pour exercer cette fonction.

Les enquêtes privées sont en général totalement invisibles pour les personnes qui en font l'objet. Celles-ci ignorent qu'un détective privé enquête à leur propos, dans quel but et pour le compte de qui. Elles ne savent pas non plus quelles sont les informations recueillies et si les rapports les concernant reflètent la vérité. Les personnes qui font l'objet de ces enquêtes ne sont donc généralement pas au courant. C'est en raison de cette invisibilité que les plaintes émanant de citoyens qui s'estiment lésés par l'intervention de détectives privés sont extrêmement rares. Il s'agit d'une première lacune de la législation.

Après l'entrée en vigueur de la loi organisant la profession de détective privé, les compétences et les obligations des services de police qui posent des actes d'information publics ont été réglementées très précisément. La loi Franchimont, la loi sur les méthodes particulières de recherche et, récemment encore, la loi Salduz y ont contribué.

Dans maints domaines, la loi organisant la profession de détective privé ne réglemente toutefois pas les méthodes du détective privé. Au fil des années également, cette loi n'a jamais été modifiée sur ce point. Le dispositif en vigueur pour les services publics n'a pas d'équivalent pour le privé, par exemple lorsqu'un détective privé entend quelqu'un, effectue une observation, consulte des banques de données, etc. À cela s'ajoute que les progrès technologiques offrent bien plus de possibilités qu'il y a vingt ans, par exemple en ce qui concerne la recherche sur ordinateur et l'utilisation de systèmes de suivi numériques. Par conséquent, les détectives privés sont parfois dans une situation d'insécurité juridique en ce qui concerne les moyens et les méthodes utilisés, et les justiciables se savent insuffisamment protégés. Sans doute ce constat représente-t-il, *a posteriori*, la principale lacune de la loi de 1991, avec le manque de transparence vis-à-vis de la personne faisant l'objet de l'enquête.

En outre, il manque de possibilités de contrôle, étant donné qu'aucun dossier d'enquête écrit n'a été prévu pour les enquêtes privées. Le résultat des investigations du détective privé ne doit pas non plus être communiqué

personnes. Dat komt omdat hun werk onzichtbaar is en slechts incidenteel wordt opgemerkt.

Sinds de wet van 1991 zagen 13 detectives hun vergunning niet verlengd of ingetrokken, of gingen ze over tot vrijwillige intrekking omdat ze in opspraak kwamen, strafbare feiten hadden gepleegd of niet langer voldeden aan de betrouwbaarheidsvoorwaarden om de functie uit te oefenen.

Privaat onderzoek is in de meeste gevallen totaal onzichtbaar voor hij die er het voorwerp van uitmaakt. Hij weet niet dat een privédetective over hem onderzoek uitvoert, tot welk doel en voor welke opdrachtgever. Hij weet evenmin wat over hem verzameld wordt en of wat over hem gerapporteerd wordt ook juist is. Personen die het voorwerp uitmaken van de onderzoeken van privédetectives zijn dus meestal niet op de hoogte. Die onzichtbaarheid verklaart dat er vrijwel geen klachten zijn van burgers die zich onjuist bejegend voelen door het optreden van privédetectives. Dat lijkt een eerste lacune in de wetgeving.

Nadat de privédetectivewet tot stand kwam zijn de bevoegdheden en de verplichtingen van de politiediensten die publieke opsporingshandelingen stellen zeer fijnmazig geregeld. Dat gebeurde bijvoorbeeld via de wet-Franchimont, de wet bijzondere opsporingsmethodes, en recent nog de Salduz-wet.

De detectivewet regelt de middelen en de methodes van de privédetective op tal van vlakken echter niet. Hij werd in de loop der jaren ook nooit aangepast op dat punt. Er is geen privaat equivalent van de regeling voor politiediensten, bijvoorbeeld wanneer een privédetective iemand verhoort, een observatie uitvoert, databanken raadpleegt, enz. Daarbij komt dat de technologische vooruitgang veel meer mogelijk maakt dan twintig jaar geleden, bijvoorbeeld inzake desktoprecherche en het gebruik van digitale volgsystemen. Dat maakt dat privédetectives voor wat betreft middelen en methodes soms in een rechtsonzekere toestand werken en rechtsonderhorigen zich onafdoende beschermd weten. Wellicht vormt die vaststelling, achteraf bekeken, samen met het gebrek aan transparantie ten aanzien van de onderzochte persoon, de belangrijkste lacune van de wet uit 1991.

Er is ook een gebrek aan controle mogelijkheden, doordat voor private onderzoeken geen geschreven onderzoeksdossier is voorzien. Ook de bevindingen van de privédetective moeten aan zijn opdrachtgever

par écrit à son client. Les seuls documents écrits obligatoires procèdent du souci du législateur de 1991 de protéger les droits du client: il s'agit des contrats, de la facturation et de la justification écrite des activités effectuées.

De plus, la loi actuelle ne prévoit rien pour éviter l'engagement illicite de détectives. En effet, tous les clients n'ont pas des intentions légitimes lorsqu'ils confient une mission à un détective. Dans le passé, il y a eu des pratiques répréhensibles sur ce plan. Il n'y a pas non plus de règles concernant l'usage que peut faire un client du résultat des investigations d'un détective privé.

Enfin, M. Cappelle attire l'attention sur quelques points de moindre importance. Ainsi, la loi sur les détectives privés s'applique uniquement aux personnes physiques qui exercent véritablement des activités de recherche privées. Les autorités ont dès lors peu de prise sur les personnes peu fiables qui exploitent elles-mêmes un bureau et prétendent employer elles-mêmes un détective. Par ailleurs, la loi prévoit l'obligation d'aviser le procureur du Roi des faits qui constituent une infraction, mais elle ne règle rien en cas de concours entre une information ou une instruction, d'une part, et une enquête privée, d'autre part.

## 2. Exposé de M. Guy Rapaille, président du Comité permanent de contrôle des services de renseignement et de sécurité (Comité permanent R)

M. Guy Rapaille, président du Comité permanent de contrôle des services de renseignement et de sécurité souligne que la question de savoir si le Comité permanent R a un rôle à jouer dans le contrôle du secteur privé du renseignement n'est pas nouvelle. Cette idée resurgit régulièrement.

L'intervenant rappelle tout d'abord que le Comité permanent R, à l'instar du Comité permanent P, a été conçu comme un organe de contrôle des services publics et non des entreprises privées<sup>1</sup>. Le rôle du Comité est de contrôler la Sûreté de l'État et le Service Général du Renseignement et de la Sécurité (SGRS).

Ce contrôle du Comité ne se concentre pas seulement sur la légalité de l'intervention des services de renseignement, mais aussi sur l'efficacité de leur fonctionnement et sur l'efficacité de leur intervention. Ces deux derniers aspects sont la plupart du temps oubliés quand on plaide pour un contrôle du secteur privé par

<sup>1</sup> Loi du 18 juillet 1991 organique du contrôle des services de police et de renseignement et de l'organe de coordination pour l'analyse de la menace, MB 26 juillet 1991 (L.Contrôle).

niet schriftelijk worden meegedeeld. De enige verplicht geschreven stukken zijn er vanuit de zorg van de wetgever uit 1991 om de rechten van de opdrachtgever te beschermen, met name overeenkomsten, facturatie en de schriftelijke verantwoording van uitgevoerde activiteiten.

De huidige wet voorziet ook niets om het onrechtmatig inzetten van detectives te voorkomen. Niet alle opdrachtgevers hebben immers rechtmatige bedoelingen met de opdracht die ze aan detectives geven. In het verleden zijn er op dat vlak laakbare praktijken geweest. Er zijn ook geen regels over het gebruik dat een opdrachtgever mag maken van de bevindingen van een privédetective.

Ten slotte vestigt de heer Cappelle de aandacht op enkele kleinere punten. Zo is de detectivewet alleen van toepassing op de natuurlijke personen die private opsporingsactiviteiten daadwerkelijk uitvoeren. Daardoor heeft de overheid weinig vat op onbetrouwbare personen die zelf een kantoor uitbaten en zelf een detective in dienst beweren te hebben. Daarnaast voorziet de wet een meldingsplicht aan de Procureur des Konings voor feiten die een misdrijf uitmaken, maar regelt hij niets in geval van samenloop tussen een opsporingsonderzoek of een gerechtelijk onderzoek enerzijds, en privaot onderzoek anderzijds.

## 2. Uiteenzetting door de heer Guy Rapaille, voorzitter van het Vast Comité van Toezicht op de inlichtingen- en veiligheidsdiensten (Vast Comité I)

Volgens de heer Guy Rapaille, voorzitter van het Vast Comité van Toezicht op de inlichtingen- en veiligheidsdiensten, is de vraag of voor het Vast Comité I een rol is weggelegd inzake toezicht op de private inlichtingensector, niet nieuw. Deze kwestie wordt geregeld opgerakeld.

Allereerst brengt de spreker in herinnering dat het Vast Comité I, net als het Vast Comité P, is opgevat als een instantie die tot taak heeft de overheid — en dus niet de privésector — te controleren<sup>1</sup>. Het Vast Comité I werd belast met het toezicht op de Veiligheid van de Staat en op de Algemene Dienst Inlichting en Veiligheid (ADIV).

Het toezicht door het Vast Comité I slaat niet alleen op de rechtmatigheid van de interventie van de inlichtingendiensten, maar ook op de efficiëntie van de werking van die diensten en van hun interventies. Die laatste twee aspecten worden veelal over het hoofd gezien in de pleidooien om het Vast Comité I ook bevoegd te maken

<sup>1</sup> Wet van 18 juli 1991 tot regeling van het toezicht op politie- en inlichtingendiensten en op het Coördinatieorgaan voor de dreigingsanalyse, *Belgisch Staatsblad* van 26 juli 1991 (Toezichtswet).

le Comité permanent R, tout comme on oublie assez souvent qu'un contrôle de ce secteur existe déjà.

D'une part, il y a une forme de contrôle *a priori* (sous la forme de licences) et un contrôle *a posteriori* (les contrôles administratifs) par le SPF Intérieur. D'autre part, un contrôle des autorités policières et judiciaires est également possible étant donné que la loi sur les détectives privés est une loi pénale particulière.

Par ailleurs, les services de renseignement aussi, et particulièrement la Sûreté de l'État, peuvent, en s'appuyant sur leur mission légale, exercer un contrôle sur le secteur privé de la recherche et du renseignement, et ce à deux niveaux.

Tout d'abord, la Sûreté de l'État peut, à la demande du SPF Intérieur, donner un avis sur des personnes ou des entreprises qui veulent s'implanter sur le marché de la sécurité privée (cf. art. 2 Loi organisant la profession de détective privé). Cette information doit permettre de lutter préventivement contre d'éventuelles personnes mal intentionnées.

D'autre part, la Sûreté de l'État est également habilitée à recueillir des informations lorsque par exemple "*les droits de l'homme et les libertés fondamentales*" ou "*le potentiel scientifique et économique du pays*" sont ou pourraient être menacés par l'espionnage ou l'ingérence, et d'en informer les autorités compétentes.<sup>2</sup> La Sûreté de l'État remplit effectivement ce rôle.

M. Rapaille évoque à ce sujet les déclarations de l'Administrateur général de la Sûreté dans certains médias, affirmant que depuis 2007, les sociétés privées de renseignement constituent un point d'attention pour la Sûreté. Par ailleurs, la problématique des 'entreprises privées de renseignement' est brièvement évoquée dans le récent rapport annuel du service, et ce dans le cadre des tendances en matière d'espionnage économique et industriel.

Certes, certains — dont l'Administrateur général de la Sûreté de l'État — ont plaidé en faveur d'un contrôle direct par le Comité permanent R. Une telle forme de contrôle a également été suggérée dans le Plan de sécurité fédéral du 13 juin 2000 ainsi que dans certaines propositions de loi.

<sup>2</sup> En ce qui concerne le service de renseignement militaire SGRS, la situation diffère quelque peu. Ce service n'est compétent que pour le recueil de renseignements qui ont un rapport avec la sécurité et les intérêts militaires. Ce sera moins vite le cas. Eu égard aux moyens limités, cette thématique n'est pas prioritaire pour le SGRS.

voor toezicht op de privésector. Even vaak wordt vergeten dat de privésector vandaag al wordt gecontroleerd.

Zo is er sprake van controle vooraf, via de vergunningen, en van controle achteraf, via het administratief toezicht door de FOD Binnenlandse Zaken. Voorts kunnen ook de politie en de gerechtelijke instanties controle uitoefenen, aangezien de wet tot regeling van het beroep van privédetective een bijzondere strafwet is.

Daar komt nog bij dat zowel de inlichtingendiensten als, inzonderheid, de Veiligheid van de Staat in het raam van hun wettelijke takenpakket controle kunnen uitoefenen op de private opsporings- en inlichtingensector. Die controle kan op twee niveaus gebeuren.

Ten eerste kan de Veiligheid van de Staat, op verzoek van de FOD Binnenlandse Zaken, een advies verstrekken over mensen of ondernemingen die op de markt van de private veiligheid actief willen worden (zie artikel 2 van de wet van 19 juli 1991 tot regeling van het beroep van privédetective). Die informatie moet het mogelijk maken preventief op te treden tegen mensen die er eventueel kwade bedoelingen op nahouden.

Ten tweede wordt de Veiligheid van de Staat er geregeld toe gemachtigd informatie in te winnen wanneer, bijvoorbeeld, de mensenrechten en de fundamentele vrijheden of het wetenschappelijk en economisch potentieel van het land in het gedrang komen of zouden kunnen komen door spionage of inmenging; in dat geval moet de Veiligheid van de Staat de bevoegde instanties daarvan op de hoogte brengen<sup>2</sup>. De Veiligheid van de Staat kijwt zich daadwerkelijk van die taak.

In dat verband verwijst de heer Rapaille naar de verklaringen die de administrateur-generaal van de Veiligheid van de Staat in de pers heeft afgelegd, zeggende dat de private inlichtingenondernemingen sinds 2007 een aandachtspunt vormen voor de Veiligheid van de Staat. Overigens wordt aan die kwestie een korte passage gewijd in het recente jaarverslag van de dienst, daar waar de tendensen op het stuk van economische en industriële spionage ter sprake komen.

Weliswaar hebben sommigen, onder wie de administrateur-generaal van de Veiligheid van de Staat, gepleit voor een directe controle door het Vast Comité I. Bovendien werd een soortgelijke suggestie geformuleerd in het Federaal Veiligheidsplan van 13 juni 2000, alsook in sommige wetsvoorstellen.

<sup>2</sup> De zaken liggen enigszins anders wat de Algemene Dienst Inlichting en Veiligheid (ADIV) betreft. Die dienst is uitsluitend bevoegd om inlichtingen in te winnen die verband houden met de veiligheid en de militaire belangen. Dergelijk scenario is minder frequent. Gelet op de beperkte middelen is dit thema voor de ADIV niet prioritair.



L'intervenant souligne que le Comité permanent R ne partage pas cet avis.

Depuis 2000, il a fait connaître son point de vue en la matière à plusieurs reprises. Le Comité a formulé son avis pour la première fois dans son *Rapport d'activités 2000* (p. 7 et suiv.):

*Le contrôle du Comité R ne porte pas sur ce type d'activités, bien qu'elles puissent sans doute chevaucher, dans certains cas, celles des services officiels de renseignement. La question peut dès lors notamment se poser du contrôle des activités de ces entreprises de renseignement privé, sous l'angle spécifique "de la protection des droits que la Constitution et la loi confèrent aux personnes" visée par l'article 1<sup>er</sup> de la loi du 18 juillet 1991 organique du contrôle des services de police et de renseignement. D'une manière générale, le Comité R estime que la dimension actuelle du renseignement privé doit être prise en considération. Les activités de ce secteur, particulièrement au niveau international et dans la sphère économique, industrielle et financière, sont reconnues comme de plus en plus importantes. Bien qu'elles ne soient pas illégales en tant que telles, la conscience que l'on peut en avoir au niveau de la société civile et de ses responsables dans les risques et les menaces qu'elles peuvent représenter, n'est pas toujours des plus aiguës.*

*Il existe certes des dispositions légales qui organisent le contrôle de certains secteurs dans ce domaine comme la loi du 19 juillet 1991 organisant la profession de détectives privés et la loi du 10 avril 1990 sur les entreprises de gardiennage, de sécurité et sur les services internes de gardiennage. Ces dispositions prévoient notamment que le ministre de l'Intérieur fait annuellement un rapport écrit devant les Chambres. Des dispositions pénales existent également dans notre droit interne pour répondre aux éventuels dysfonctionnements, abus et infractions de toute nature qui seraient constatés ou dénoncés dans ce domaine. Ne citons qu'à titre exemplatif et représentatif du domaine particulier qui nous occupe, la loi du 28 novembre 2000 relative à la criminalité informatique. En soulignant ce fait, le Comité R estime que sous cet éclairage, le problème mérite une attention et une réflexion particulières et soutenues non seulement sous l'angle des moyens limités dont nos services nationaux disposent face à la "concurrence" d'entreprises privées, organisées le plus souvent dans ce secteur au niveau transnational et disposant de moyens financiers considérables, mais également et surtout sous l'angle des menaces qu'ils sont chargés d'identifier et que peut sans conteste représenter ce type d'activités pour d'autres acteurs du potentiel économique et scientifique du pays. D'autres aspects comme celui du recrutement voire du débauchage par*

De spreker laat echter weten dat het Vast Comité I die idee niet genegen is.

Sinds 2000 heeft het Comité zijn standpunt dienaangaande meermaals bekendgemaakt. Voor het eerst deed het dat in zijn activiteitenverslag 2000 (blz. 7 e.v.):

*"Het toezicht van het Comité strekt zich niet uit over dit type activiteiten, ook al kunnen ze in bepaalde gevallen de activiteiten van de officiële inlichtingendiensten overlappen. Bijgevolg kan men zich afvragen hoe het staat met het toezicht op de activiteiten van deze private inlichtingsondernemingen, onder de specifieke invalshoek van "de bescherming van de rechten die de Grondwet en de wet aan de personen verlenen", bedoeld in artikel 1 van de wet van 18 juli 1991 tot regeling van het toezicht op de politie- en de inlichtingendiensten. Op algemene wijze is het Comité I van mening dat het nodig is rekening te houden met de huidige dimensie van de private inlichtingensector. Aan de activiteiten van deze sector wordt steeds meer belang toegekend, vooral op internationaal niveau en in de economische, industriële en financiële wereld. Ook al zijn deze activiteiten op zich niet onwettig, de maatschappij en haar verantwoordelijken zijn zich niet steeds even zeer bewust van de risico's en de bedreigingen die ze kunnen vormen.*

*Er bestaan inderdaad wettelijke bepalingen die het toezicht regelen op sommige van deze sectoren, zoals de wet van 19 juli 1991 tot regeling van het beroep van privédetective en de wet van 10 april 1990 op de bewakingsondernemingen, de beveiligingsondernemingen en de interne bewakingsdiensten. Krachtens deze bepalingen moet de minister van Binnenlandse Zaken jaarlijks een schriftelijk verslag overleggen aan de Kamer en de Senaat. Voorts bevat ons intern recht een aantal strafbepalingen om te reageren op mogelijke disfuncties, misbruiken en inbreuken van eender welke aard die op dit gebied zouden worden vastgesteld of onthuld. Bij wijze van voorbeeld, dat representatief is voor de bijzondere materie die ons bezighoudt, noemen we de wet van 28 november 2000 inzake informatiecriminaliteit. Door op dit feit de nadruk te leggen meent het Comité I dat het probleem een bijzondere en volgehouden aandacht verdient, niet alleen vanuit de invalshoek van de beperkte middelen waarover onze nationale diensten beschikken in vergelijking met de "concurrentie" van private ondernemingen, die binnen deze sector meestal zijn georganiseerd op een niveau dat de landsgrenzen overschrijdt en die over aanzienlijke financiële middelen beschikken, maar ook en vooral vanuit de invalshoek van de bedreigingen die onze nationale diensten moeten identificeren en die dit type activiteiten zonder betwisting kunnen vormen voor*

*des entreprises privées de renseignement de membres des services de renseignement officiels et de la collaboration éventuelle de ces entreprises avec ces mêmes services doivent pour le Comité R faire également partie d'une évaluation et d'une réflexion.*<sup>3</sup>

Cette position — qui n'a pas changé d'un *iota* depuis lors — semble correspondre à la vision actuelle de la ministre de la Justice comme le démontrent des réponses à certaines questions parlementaires<sup>4</sup>.

Le Comité permanent R réitère dès lors qu'il accorde une grande importance à un contrôle adéquat du secteur privé du renseignement qui est susceptible de présenter une menace pour les libertés et les droits fondamentaux. Ce contrôle doit cependant être mené par le biais des mécanismes existants. Un de ces mécanismes est le suivi par les services de renseignement: la Sûreté de l'État, mais aussi le SGRS, qui s'est vu récemment attribuer une tâche légale spécifique en matière de protection du potentiel scientifique et économique. Les deux services doivent agir conformément aux éventuelles directives et priorités dictées par le Comité ministériel du renseignement et de la sécurité compétent en la matière.

Le rôle du Comité se limite à la question de savoir si la VSSE et le SGRS remplissent cette mission légale dans la légalité, l'efficacité et l'efficience. A cet égard, l'on peut par conséquent établir un parallèle avec le suivi de services de renseignement étrangers qui sont actifs sur le territoire belge: le Comité permanent R ne contrôle pas ces services étrangers, mais bien la manière dont nos services belges suivent leurs partenaires étrangers.

<sup>3</sup> De cette vision globale, le Comité permanent R a déjà prêté attention à cette problématique à plusieurs reprises par le passé. Dans son Rapport d'activités 2000 (p. 149), une section était consacrée au thème suivant: "Les sociétés commerciales spécialisées en intelligence économique". Pour une étude plus détaillée, l'on peut se référer au Rapport d'activités 2002 (p. 5 et suiv.): "Au cours de l'exercice écoulé, le Comité permanent R s'est particulièrement intéressé, comme cela lui avait été demandé par les Commissions de suivi parlementaires P et R, à "la problématique des entreprises de renseignements privées" et "à la réaction des services de renseignement officiels" face à cette problématique."

Le résultat en a été un rapport de 70 pages. Cela concernait un document de son service d'enquêtes complété par une expertise réalisée par deux spécialistes du Centre Européen pour le Renseignement Stratégique et de la Sécurité.

<sup>4</sup> Question de B. Anciaux au ministre de la Justice sur "Les services de renseignement privés — contrôles — cadre légal" (Sénat, 2011-2012, 9 mars 2012, quest. n° 5-5837). Voir également la question de S. Bracke au ministre de la Justice sur "Le contrôle des agences de renseignement privées" (Quest. et rép., Chambre, 2011-2012, 20 mars 2012, Quest. n° 416).

*andere actoren van het economisch en wetenschappelijk potentieel van het land. Nog andere aspecten, zoals het rekruteren of weghalen van leden van de officiële inlichtingendiensten door private inlichtingondernemingen en de eventuele samenwerking van deze ondernemingen met de officiële diensten, moeten volgens het Comité I eveneens deel uitmaken van een evaluatie en een bezinning.*"<sup>3</sup>

Dit standpunt — dat het Comité sindsdien nooit heeft gewijzigd — lijkt aan te sluiten bij de huidige visie van de minister van Justitie, zoals blijkt uit haar antwoorden op een aantal parlementaire vragen<sup>4</sup>.

Het Vast Comité I herhaalt dan ook dat het veel belang hecht aan een adequate controle op deze private inlichtingensector, die potentieel bedreigend is voor de fundamentele rechten en vrijheden. Die controle moet echter worden uitgevoerd via de bestaande mechanismen. Eén daarvan behelst de opvolging door de inlichtingendiensten: de Veiligheid van de Staat maar ook de ADIV, die recent een specifieke wettelijke taak kreeg inzake de bescherming van het wetenschappelijk en economisch potentieel. De beide diensten moeten handelen conform de eventuele richtlijnen en prioriteiten die zijn vastgesteld door het terzake bevoegde Ministerieel Comité voor inlichting en veiligheid.

De rol van het Comité beperkt zich daarbij tot de vraag of de VSSE en de ADIV deze wettelijke opdracht op een rechtmatige, efficiënte en effectieve wijze uitvoeren. In dat verband kan dan ook een parallel worden getrokken met de opvolging van buitenlandse inlichtingendiensten die op het Belgische grondgebied actief zijn: het Vast Comité I houdt geen toezicht op deze buitenlandse diensten, maar wel op de wijze waarop onze Belgische diensten deze buitenlandse partners opvolgen.

<sup>3</sup> Vanuit die totaalvisie heeft het Vast Comité I in het verleden al meermaals aandacht besteed aan dit vraagstuk. In zijn Activiteitenverslag 2000 (blz. 149) wordt een onderdeel gewijd aan de "Commerciële vennootschappen gespecialiseerd in economische inlichtingen". Voor een omstandige studie kan worden verwezen naar het Activiteitenverslag 2002 (blz. 5 e.v.): "Op verzoek van de Parlementaire Begeleidingscommissies I en P, heeft het Vast Comité I het afgelopen dienstjaar bijzondere belangstelling getoond voor de 'problematiek van de private inlichtingensector' en voor de 'reactie van de officiële inlichtingendiensten' tegenover deze problematiek."

Dat resulteerde in een verslag van 70 bladzijden. Het betrof een document van de eigen enquête dienst aangevuld met een expertiserapport gerealiseerd door twee deskundigen van het *Centre Européen pour le Renseignement Stratégique et de la Sécurité*.

<sup>4</sup> Vraag van B. Anciaux aan de minister van Justitie over "Private inlichtingendiensten — controles — wettelijk kader" (Senaat, 2011-2012, 9 maart 2012, Vr. nr. 5-5837). Zie tevens de vraag van S. Bracke aan de minister van Justitie over "De controle op private inlichtingenfirma's" (Vr. en Antw., Kamer, 2011-2012, 20 maart 2012, Vr. nr. 416).

### 3. Exposé de M. Willem Debeuckelaere, président de la Commission de la Protection de la Vie privée

*M. Willem Debeuckelaere, président de la Commission de la protection de la vie privée*, indique que la Commission de la protection de la vie privée a rendu un avis, le 31 mars 2010, sur l'avant-projet de loi modifiant la loi du 19 juillet 1991 organisant la profession de détective privé<sup>5</sup> à la demande du ministre de l'Intérieur de l'époque.

La recommandation de la Commission de la protection de la vie privée du 2 mai 2012 relative au contrôle de l'employeur quant à l'utilisation des outils de communication électronique sur le lieu de travail<sup>6</sup> constitue un deuxième document pertinent dans le débat. Les rares questions que reçoit la Commission de la protection de la vie privée concernant les détectives privés ont trait, la plupart du temps, à des problèmes sur le lieu de travail, en particulier le contrôle du travailleur par l'employeur. Dans quelques cas exceptionnels, il s'agit d'événements familiaux. La même proportion se retrouve dans la jurisprudence, le contentieux concernant surtout le droit du travail, et, dans une moindre mesure, le droit de la famille.

La Commission de la protection de la vie privée était très satisfaite du contenu de l'avant-projet de loi de l'époque. La loi de 1991 visait à assainir le secteur. Elle accordait très peu d'attention aux principes de base de la législation sur la vie privée. L'avant-projet de 2010 tenait compte du droit de la vie privée qui s'était développé entre-temps. En même temps, la Commission de la protection de la vie privée avait formulé une critique fondamentale en ce qui concerne le recours à la technique de l'identité fictive. Le fait de permettre à un détective privé de prendre une autre identité est contraire à la législation sur la vie privée.

Il serait donc opportun de modifier la réglementation existante dans un souci de protection de la vie privée. En 2012, la Cour constitutionnelle a en effet posé une question préjudicielle à la Cour de justice en raison des discordances entre la directive européenne sur la vie privée et le droit interne belge. La question porte en fait sur l'obligation de notification, soit la question de savoir dans quelle mesure une personne doit être informée qu'une enquête est en cours à son égard ou à l'égard de son entourage.

<sup>5</sup> [http://www.privacycommission.be/sites/privacycommission/files/documents/advies\\_17\\_2010\\_0.pdf](http://www.privacycommission.be/sites/privacycommission/files/documents/advies_17_2010_0.pdf)

<sup>6</sup> [http://www.privacycommission.be/sites/privacycommission/files/documents/recommandation\\_08\\_2012\\_0.pdf](http://www.privacycommission.be/sites/privacycommission/files/documents/recommandation_08_2012_0.pdf)

### 3. Uiteenzetting door de heer Willem Debeuckelaere, voorzitter van de Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer

*De heer Willem Debeuckelaere, voorzitter van de commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer*, wijst op het bestaan van een advies van 31 maart 2010 van de privacycommissie op een voorontwerp van wet tot wijziging van de wet van 29 juli 1991 tot regeling van het beroep van privédetective<sup>5</sup>. De toenmalige minister van Binnenlandse Zaken heeft toen om een advies over het voorontwerp verzocht.

Een tweede relevant document in het debat vormt de aanbeveling van de privacycommissie van 2 mei 2012 betreffende de controle door de werkgever op het gebruik van elektronische communicatie-instrumenten op de werkvloer<sup>6</sup>. De weinige vragen die de privacycommissie ontvangt over privédetectives handelen meestal over problemen op de werkvloer, meer bepaald de controle door de werkgever op de werknemer. Enkele uitzonderlijke gevallen gaan over familiale gebeurtenissen. Ook in de rechtspraak geldt een zelfde verhouding, met voornamelijk contentieux over het arbeidsrecht, en in mindere mate over het familierecht.

De privacycommissie was zeer verheugd over de inhoud van het toenmalige voorontwerp van wet. De wet van 1991 had tot doel de sector te saneren. Er was nauwelijks aandacht voor de basisbeginselen van de privacywetgeving. Het voorontwerp van 2010 speelde in op het privacyrecht dat zich sedertdien had ontwikkeld. Tegelijk formuleerde de privacycommissie een fundamentele kritiek op het gebruik van de techniek van de fictieve identiteit. Het toelaten dat een privédetective een andere hoedanigheid aanneemt, staat haaks op de privacywetgeving.

Een wijziging van de bestaande regelgeving zou dus een goede zaak zijn vanuit de zorg voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer. In 2012 heeft het Grondwettelijk Hof immers een prejudiciële vraag gesteld aan het Hof van Justitie omwille van de discrepantie tussen de Europese privacyrichtlijn en het Belgische interne recht. Het gaat met name over de kennisgevingplicht, of de vraag in welke mate een persoon moet worden ingelicht over een onderzoek dat tegen hem of zijn omgeving loopt.

<sup>5</sup> [http://www.privacycommission.be/sites/privacycommission/files/documents/advies\\_17\\_2010\\_0.pdf](http://www.privacycommission.be/sites/privacycommission/files/documents/advies_17_2010_0.pdf)

<sup>6</sup> [http://www.privacycommission.be/sites/privacycommission/files/documents/aanbeveling\\_08\\_2012\\_0.pdf](http://www.privacycommission.be/sites/privacycommission/files/documents/aanbeveling_08_2012_0.pdf)

#### 4. Exposé de MM. Roeland, Gerassimos et Montens, représentants de l'Association professionnelle des Inspecteurs et Experts d'Assurance (APIEA)

*M. Benoît Montens, secrétaire de l'APIEA, rappelle que l'APIEA a été créée en 2000 et regroupe les inspecteurs et/ou experts salariés d'entreprises d'assurance, ou travaillant pour elles sous statut d'indépendant. Elle a, sur base de l'article 2 de ses statuts, pour mission principale de représenter les intérêts collectifs de ses membres vis-à-vis des autorités publiques ou toute institution liée de près ou de loin à la profession.*

Les inspecteurs et experts d'assurances sont soumis à la loi sur les détectives privés dès l'instant où l'actuelle législation réglementant la profession (loi du 19 juillet 1991) s'applique à des personnes physiques et dans la mesure où ceux-ci posent à titre professionnel et de façon habituelle, un certain nombre d'actes qu'elle détermine. C'est le cas notamment "des activités consistant à réunir des éléments de preuve ou constater des faits qui donnent ou peuvent donner lieu à des conflits entre personnes ou qui peuvent être utilisés pour mettre fin à ces conflits" et "dans la mesure où ces informations sont recueillies auprès d'autres personnes que les intéressés".

Depuis la mise en place de la loi, il y a plus de 20 ans, et sur base des contrôles réguliers opérés par l'administration du SPF Intérieur, les cas ayant entraîné pour les inspecteurs et experts d'assurances des sanctions pénales prévues dans l'actuelle législation relèvent de l'anecdote.

Il faut ajouter que les inspecteurs et membres de l'APIEA se sont volontairement conformés à un code de déontologie contraignant et spécifique à l'exercice de cette profession.

*M. Gerassimos, vice-président de l'APIEA, insiste pour sa part sur les spécificités de l'enquêteur ou de l'expert d'assurances.*

Il y a lieu de considérer les activités d'inspecteurs et d'experts d'assurances comme totalement singulières et de les différencier d'activités menées par d'autres enquêteurs actifs par exemple, dans des procédures de séparation, des problèmes de contrefaçon ou d'espionnage industriel.

#### 4. Uiteenzettingen door de heren Roeland, Gerassimos en Montens, vertegenwoordigers van de Beroepsvereniging voor verzekeringsinspecteurs en -experten (BVVIE)

*De heer Benoît Montens, secretaris van de BVVIE, herinnert eraan dat de BVVIE werd opgericht in 2000 en de inspecteurs en/of experten verenigt die, hetzij als werknemer hetzij als zelfstandige, voor de verzekeringsondernemingen werken. Krachtens artikel 2 van haar statuten bestaat de belangrijkste taak van deze beroepsvereniging erin de collectieve belangen van haar leden te behartigen bij de openbare instellingen of de instanties die op enigerlei wijze verband kunnen houden met het beroep.*

De verzekeringsinspecteurs en -experten zijn onderworpen aan de wet op de privédetectives, aangezien de vigerende wet tot regeling van het beroep van privédetective (wet van 19 juli 1991) van toepassing is op natuurlijke personen en voor zover die personen, beroepshalve en doorgaans, bepaalde door de wet beoogde handelingen stellen. Dat geldt meer bepaald voor "activiteiten bestaande uit (...) het verzamelen van bewijsmateriaal voor het vaststellen van feiten die aanleiding geven of kunnen geven tot conflicten tussen personen, of die aangewend kunnen worden voor het beëindigen van die conflicten"; bovendien moet de informatie worden ingewonnen bij andere personen dan de belanghebbende (koninklijk besluit van 30 juli 1994).

Sinds de wet ruim 20 jaar geleden van kracht werd en afgaande op de regelmatige controles door de bevoegde dienst van de FOD Binnenlandse Zaken, zijn er slechts een handvol gevallen geweest waarbij verzekeringsinspecteurs en -experten de bij de vigerende wet bepaalde strafrechtelijke sancties hebben opgelopen.

Voorts zij erop gewezen dat de leden van de BVVIE zich vrijwillig bereid hebben verklaard een strikte deontologische code voor hun beroep in acht te nemen.

*De heer Gerassimos, ondervoorzitter van de BVVIE, gaat dieper in op de specifieke kenmerken van het beroep van verzekeringsinspecteur of verzekeringsexpert.*

Er zij op gewezen dat de activiteiten van de verzekeringsinspecteurs en -experten specifiek zijn en totaal verschillen van de onderzoeken die andere inspecteurs uitvoeren bij bijvoorbeeld echtscheidingsprocedures, de opsporing van namaakartikelen, bedrijfsspionage enzovoort.

L'inspecteur ou l'expert d'assurance est la personne qui contacte l'assuré, par exemple, suite à un dégât des eaux survenu dans son habitation. Il réalisera un rapport sur les circonstances du sinistre et chiffrera les dommages. S'il pense que l'origine du sinistre provient de la maison voisine ou si des dégâts y ont également été occasionnés, il prendra contact avec le voisin.

Outre le fait que les inspecteurs et experts d'assurances enquêtent exclusivement dans le cadre de la souscription ou de l'application d'un contrat d'assurance, il existe d'autres différences majeures entre eux et les enquêteurs "all round":

- la plupart des inspecteurs ou experts sont employés des entreprises d'assurances, et donc de leur donneur de mission (le mandant);

- effectuer des prestations dans le cadre d'un contrat de travail ou de sous-traitance entraîne des obligations pour chacune des parties;

- dans le cadre de ce contrat, leurs prestations sont régulièrement évaluées et contrôlées;

- les missions confiées aux inspecteurs et experts d'assurances se situent dans le cadre d'une relation commerciale entre l'entreprise d'assurance et ses assurés. Cette relation commerciale interdit tout comportement de nature à la mettre en danger;

- les donneurs de mission, les entreprises d'assurance, sont elles-mêmes soumises à des réglementations strictes et contrôlées;

- ces inspecteurs ou experts sont uniquement amenés à prendre connaissance des conditions d'assurabilité d'un risque, à déterminer les circonstances d'un événement survenu et déclaré par un assuré, en vue de sa demande d'application d'un contrat et à fixer le montant d'un dommage.

Pour l'APIEA, seuls les inspecteurs quotidiennement en charge des dossiers relatifs à des fraudes à l'assurance devraient tomber sous le champ d'application de la législation. Ces enquêteurs d'assurance jouent un rôle social important notamment au travers de la lutte contre la fraude à l'assurance et la criminalité de façon générale (qui touche l'ensemble des citoyens). Pour ces missions très spécifiques l'APIEA estime indispensable la mise en place d'une réglementation claire,

De verzekeringsinspecteur of -expert is de persoon die met de verzekerde contact zal opnemen wanneer er bijvoorbeeld waterschade aan diens woning is. Hij zal een verslag opstellen over de omstandigheden van de schade en de schade begroten. Wanneer hij vermoedt dat de schadeoorzaak bij de belendende woning kan liggen, of wanneer ook daar schade is toegebracht, zal hij ook met de eigenaar van die woning contact opnemen.

Behalve dat de verzekeringsinspecteurs en -experten uitsluitend opdrachten uitvoeren in het raam van de productie of het beheer van verzekeringsovereenkomsten, bestaan er nog andere belangrijke verschillen met de "allround"-onderzoekers:

- de meeste verzekeringsinspecteurs en -experten werken als werknemer voor een verzekeringsonderneming, dus voor hun opdrachtgever;

- de uitvoering van arbeidsprestaties in het raam van een arbeids- of een onderaannemingsovereenkomst houdt verplichtingen in voor elke daarbij betrokken partij;

- in het raam van die overeenkomst worden de prestaties van de verzekeringsinspecteurs en -experten regelmatig geëvalueerd en gecontroleerd;

- de opdrachten die aan de verzekeringsinspecteurs en -experten worden toevertrouwd, maken deel uit van de handelsrelatie tussen de verzekeringsonderneming en haar verzekerden. Als gevolg van die handelsrelatie mogen geen handelingen worden gesteld die deze relatie in gevaar zouden kunnen brengen;

- de verzekeringsondernemingen zijn als opdrachtgever zelf onderworpen aan strenge regels en controles;

- de verzekeringsinspecteurs en -experten beperken er zich louter toe kennis te nemen van de verzekeringsvoorwaarden voor een risico, de omstandigheden te bepalen van het schadegeval waarvoor de verzekerde aangifte doet met het oog op de toepassing van de verzekeringsovereenkomst, en de schade te begroten.

Volgens de BVVIE zouden alleen de inspecteurs die zich dagelijks met verzekeringsfraude bezighouden, onder het toepassingsgebied van de wetgeving inzake privédetectives moeten vallen. Die verzekeringsinspecteurs vervullen een belangrijke maatschappelijke rol, in die zin dat zij optreden tegen verzekeringsfraude en criminaliteit in het algemeen (waar alle burgers mee te maken kunnen krijgen). Voor die uitermate specifieke opdrachten acht de BVVIE het noodzakelijk een duidelijke

et ce, dans le respect des droits de contrôle légitimes des assureurs.

La note d'intention de la ministre de l'Intérieur prévoit une adaptation de la loi actuellement en vigueur. L'incorporation, sans aucune distinction, de tous les inspecteurs et experts d'assurances dans une future loi, serait une confirmation d'une ineptie existante et pourrait en ajouter des supplémentaires.

En effet, un détective privé, malgré une formation spécifique, des moyens de contrôle sur ses activités et des possibilités de sanctions, dispose actuellement de moins de moyens d'investigation que tout autre citoyen, en ce compris son donneur de mission (interdiction de recueillir des informations relatives aux convictions politiques, philosophiques, syndicales, appartenance mutualiste ou des informations relatives à la santé). Au contraire pèsent sur lui des devoirs (devoir d'information aux autorités sous peine de sanctions pénales).

La loi sur le traitement de données à caractère personnel impose au détective privé des obligations qui rendent toute enquête utile impossible (pour les inspecteurs et experts d'assurances la lutte contre la fraude à l'assurance). Ce problème est actuellement examiné par la Cour Constitutionnelle (arrêt 116/2012) et la Cour de Justice Européenne (C 473/12). Il s'agit en particulier du devoir d'information préalable. Comment en effet imaginer qu'une enquête en soupçon de fraude à l'assurance (menée tant à charge qu'à décharge) puisse entraîner l'information de la personne concernée alors que le résultat des investigations pourraient amener à démontrer l'absence de toute fraude.

*M. Roeland, président de l'APIEA, se réfère quant à lui à un avis de la Commission Protection de la Vie Privée n°17/2010 du 31 mars 2010 qui donne une indication sur le contenu possible d'une future loi. À l'exception des points 37, 38, 39 et 44 de cet avis, dans lesquels, sous conditions, une exception est prévue pour les inspecteurs et experts d'assurances, la réglementation serait davantage rigidifiée.*

L'APIEA constate cependant que la Commission confirme dans son avis qu'une réglementation particulière pour les inspecteurs et experts d'assurances, dans des cas spécifiques, est nécessaire.

regelgeving uit te werken, waarbij ook de rechtmatige controlemogelijkheden van de verzekeraars in acht worden genomen.

De beleidsnota van de minister van Binnenlandse Zaken voorziet in een aanpassing van de bestaande wet. Als alle verzekeringsinspecteurs en -experten, zonder enig onderscheid, onder het toepassingsgebied zouden vallen van een nieuwe wet, dan zouden bepaalde ongewijsdheden gewoon blijven bestaan; mogelijk ontstaan er zelfs nieuwe.

Hoewel een privédetective een specifieke opleiding geniet, zijn activiteiten kunnen worden gecontroleerd en hem sancties kunnen worden opgelegd, heeft hij momenteel minder onderzoeksmogelijkheden dan eender welke burger, met inbegrip van zijn opdrachtgever. De privédetective moet immers rekening houden met het verbod op het verzamelen van informatie over iemands politieke overtuiging, levensbeschouwing, lidmaatschap van een vakbond of ziekenfonds, alsook over zijn gezondheid; daarentegen moet hij wel bepaalde verplichtingen in acht nemen (verplichte kennisgeving aan de autoriteiten, op straffe van strafrechtelijke sancties).

De wet betreffende de verwerking van persoonsgegevens legt de privédetective verplichtingen op die elk nuttig onderzoek onmogelijk maken voor de verzekeringsinspecteurs en -experten die verzekeringsfraude moeten aanpakken. Dit pijnpunt wordt momenteel onder de loep genomen door het Grondwettelijk Hof (arrest nr. 116/2012) en het Europees Hof van Justitie (zaak C-473/12). Het gaat in het bijzonder om de verplichte voorafgaande bekendmaking. Het spreekt vanzelf dat bij een onderzoek naar verzekeringsfraude (zowel à charge als à décharge), de kans op succes nihil is als de betrokkene voorafgaandelijk van dat onderzoek in kennis moet worden gesteld.

*De heer Roeland, voorzitter van de BVVIE, verwijst naar een advies van de Privacycommissie (advies nr. 17/2010 van 31 maart 2010), dat aangeeft hoe een toekomstige versie van de wet op de privédetectives eruit zou kunnen zien. Met uitzondering van de punten 37, 38, 39 en 44 van dat advies — waarin onder bepaalde voorwaarden wordt voorzien in een uitzonderingsmaatregel voor de verzekeringsinspecteurs en -experten —, zou de regelgeving worden aangescherpt.*

De BVVIE stelt niettemin vast dat de Privacycommissie in haar advies bevestigt dat een specifieke regeling voor verzekeringsinspecteurs en -experten in bepaalde gevallen aangewezen is.

Les points suivants préoccupent particulièrement l'APIEA:

— les données (nom et adresse) du donneur de mission (un employé d'une entreprise d'assurances) devraient être explicitement mentionnées dans les missions et seront connues des "personnes faisant l'objet de la mission"; Qu'en est-il de la protection de la vie privée de ces employés? L'enquêteur n'accomplit pas sa mission en son nom mais à la demande de l'assureur;

— les conditions dans lesquelles un entretien doit être mené sont trop strictes et s'inspirent de méthodes policières alors que l'on se trouve dans un tout autre cadre, celui d'une relation commerciale et de service;

— le contrat d'assurance repose principalement sur une relation de confiance entre l'assuré et son assureur. Si d'autres personnes interrogées (voisins, collègues de travail) doivent, impérativement, être informées sur la déclaration de sinistre introduite par l'assuré, ce postulat risque d'être particulièrement mis à mal;

— au travers notamment, de l'impossibilité de recueillir certaines informations et de l'obligation d'information préalable, certaines enquêtes seraient, *de facto*, rendues impossibles (disparition de certains éléments de preuve, concertation entre l'auteur et ses éventuels complices). Ceci aboutirait à une diminution des possibilités de détection de fraude, et de ce fait, en vertu du principe de mutualisation sur lequel repose le système d'assurance, provoquerait une augmentation des primes d'assurances pour la totalité des citoyens;

— les informations collectées ne pourraient être utilisées pour un autre dossier ou une autre mission même au sein d'une même entreprise d'assurance;

— la non-détection de faits répréhensibles par les inspecteurs et les experts d'assurance priverait les autorités d'un canal de détection important (fraudes financières);

— si toutes les obligations devaient être appliquées à tous les règlements de sinistre, il en résulterait une énorme charge administrative supplémentaire au détriment de la collectivité des assurés;

— la prescription, à peine de nullité, des éléments de preuve recueillies lors de l'enquête ne doit pas s'imposer au juge de fond, qui doit rester souverain dans l'appréciation de la régularité des preuves recueillies (en conformité avec l'arrêt Antigone);

De BVVIE stipt met name de volgende pijnpunten aan:

— de gegevens (naam en adres) van de opdrachtgever (werknemer van een verzekeringsonderneming) zouden uitdrukkelijk moeten worden vermeld in de opdrachten en ter kennis worden gebracht van de "personen op wie de opdracht betrekking heeft"; hoe staat het met de bescherming van de privacy van die werknemers? De inspecteur voert de opdracht niet uit in eigen naam, maar in opdracht van de verzekeraar;

— de voorwaarden waaronder een vraaggesprek kan worden gevoerd, zijn te streng en zijn gebaseerd op die voor een politieverhoor, terwijl het hier om een heel andere context gaat, namelijk een handels- en dienstenrelatie;

— de verzekeringsovereenkomst stoelt hoofdzakelijk op een vertrouwensrelatie tussen de verzekerde en diens verzekeraar. Die dreigt in het gevaar te komen wanneer derden (buren, collega's enzovoort) noodgedwongen in kennis moeten worden gesteld van de door de verzekerde ingediende schadeaanfijfte;

— doordat bepaalde inlichtingen niet meer zouden kunnen worden ingewonnen en er een voorafgaande bekendmakingsplicht geldt, zouden bepaalde onderzoeken *de facto* onmogelijk worden (doen verdwijnen van bepaalde bewijselementen, overleg tussen dader en eventuele medeplichtigen). Dat zou leiden tot een beperking van het aantal mogelijkheden om fraude op te sporen, waardoor, als gevolg van het principe van de onderlinge spreiding van het verzekeringsrisico, de verzekeringspremies zouden stijgen voor alle burgers;

— gegevens uit één onderzoek zouden niet mogen worden gebruikt voor een ander dossier of een andere opdracht, zelfs binnen dezelfde verzekeringsonderneming;

— als verzekeringsinspecteurs en -experten geen strafbare feiten opsporen, moeten de autoriteiten het met een belangrijk detectiekanaal minder stellen (cf. financiële fraude);

— als alle bepalingen zouden moeten worden toegepast op alle schadeafwikkelingen, dan zal dat enorm veel extra administratief werk meebrengen, met alle gevolgen van dien voor de gemeenschap van verzekerden;

— de feitenrechter mag er niet toe worden verplicht de tijdens het onderzoek verzamelde bewijselementen verjaard te verklaren; hij moet soeverein kunnen oordelen over de rechtmatigheid van de verzamelde bewijzen (met inachtneming van het "Antigoon-arrest");

— l'interdiction pour les entreprises d'assurance (et de leurs employés, inspecteurs et experts d'assurances) de prendre connaissance des données de la DIV.

L'APIEA insiste donc sur la nécessité de prévoir pour les inspecteurs et experts d'assurances une réglementation adaptée qui tient compte de la spécificité des missions effectuées et du contexte particulier lié à l'application du contrat d'assurance.

### 5. Exposé de M. Marc Cools, professeur à la VUB

*Le professeur Marc Cools explique que la Vrije Universiteit Brussel et l'Université de Gand ont réalisé des études scientifiques sur ce thème. Depuis 1994, ces deux universités ont publié en effet une douzaine d'études dans des revues scientifiques belges et étrangères.*

Les auteurs de ces études ont évidemment interrogé non seulement des détectives privés issus des différents sous-secteurs, mais également leurs clients. Il s'agit en effet d'un marché, avec une offre et une demande. Un premier thème qui a été examiné est celui de la démonopolisation des investigations de fraude. Dans le secteur des assurances, la recherche privée est notamment appelée à accomplir un travail important pour d'éventuelles victimes de la fraude. Un autre volet de la recherche est axé sur la valeur des enquêtes menées par un détective privé. Comment, par exemple, les magistrats évaluent-ils les rapports des détectives privés? Ces dernières années, certains scientifiques se sont également penchés sur les services de renseignement privés, particulièrement dans le domaine des informations à caractère économique.

Il ressort de ces études scientifiques que l'existence d'un cadre juridique est perçue de manière positive. La loi de 1991 avait bel et bien une raison d'être. L'objectif principal de cette loi, à savoir l'assainissement du secteur, a d'ailleurs été atteint. Le secteur s'est professionnalisé.

Contrairement à ce que l'on pourrait imaginer, le secteur est transparent, et les détectives privés mêmes sont ouverts aux études scientifiques menées par les universités.

La raison d'être des détectives privés s'inscrit principalement dans le cadre de la fraude à l'assurance et de la criminalité au sein des entreprises. Un exemple dans le dernier domaine est le licenciement pour motif

— de verzekeringsondernemingen (en de werknemers, verzekeringsinspecteurs en -experten die voor hen werken) zouden geen kennis mogen nemen van de gegevens van de DIV.

De BVVIE onderstreept dat ten behoeve van de verzekeringsinspecteurs en -experten een aangepaste regelgeving moet worden uitgewerkt, die rekening houdt met de specifieke kenmerken van de door hen uitgevoerde activiteiten en met de bijzondere context van het verzekeringsbeheer.

### 5. Uiteenzetting door professor Marc Cools, hoogleraar aan de VUB

*Professor dr. Marc Cools legt uit dat de Vrije Universiteit Brussel en de Universiteit Gent wetenschappelijk onderzoek hebben verricht over het thema. Sedert 1994 gaat het om een twaalfstal onderzoeken die in binnen- en buitenlandse wetenschappelijke literatuur zijn gepubliceerd.*

In het kader van het onderzoek werden uiteraard niet alleen privédetectives uit de verschillende deelsectoren bevraagd, maar ook hun klanten. Het is immers ook een markt met vraag en aanbod. Een eerste onderzocht thema is dat van de demonopolisering van het fraudeonderzoek. Met name in de verzekeringssector is een grote taak weggelegd voor privaat onderzoek ten behoeve van mogelijke slachtoffers van fraude. Ander onderzoek richt zich op de waarde van het onderzoek van een privédetective. Hoe beoordelen bijvoorbeeld magistraten het verslag van een privédetective? De laatste jaren hebben wetenschappers ook aandacht besteed aan de private inlichtingendiensten, en in het bijzonder de economische inlichtingen.

Uit dat wetenschappelijk onderzoek blijkt dat het bestaan van een wettelijk kader als positief wordt ervaren. De wet van 1991 had wel degelijk reden van bestaan. De belangrijkste doelstelling van die wet, namelijk de sanering van de sector, is ook bereikt. De sector is geprofessionaliseerd.

In tegenstelling tot wat men zou kunnen verwachten is de sector transparant en staan de privédetectives zelf open voor wetenschappelijk onderzoek door universiteiten.

Het bestaansrecht van privédetectives kadert voornamelijk in de verzekeringsfraude en de criminaliteit in ondernemingen. Een voorbeeld van het laatste is het ontslag om dringende reden, neergelegd in artikel



grave, inscrit dans l'article 35 de la loi sur les contrats de travail. La jurisprudence en la matière est en effet claire: un employeur qui souhaite invoquer cet article a l'obligation morale de procéder à une enquête approfondie.

En ce qui concerne le système d'autorisations, on constate qu'il n'y a eu que 13 refus depuis 1991, ce qui souligne une nouvelle fois la professionnalisation et le bon fonctionnement du secteur.

Enfin, la notion de "détective privé" est perçue comme dépassée.

Le professeur plaide par conséquent en faveur d'une révision du contenu de la loi de 1991. Cette loi pourrait en outre être intégrée dans la loi du 10 avril 1990 réglementant la sécurité privée et particulière, de façon à créer un cadre juridique univoque pour l'ensemble de la sécurité privée.

La législation doit mieux s'harmoniser avec le droit du travail, et, en particulier, avec les conventions collectives de travail. L'utilisation de techniques de surveillance et de contrôle sur les lieux de travail fait en effet encore souvent l'objet de discussions académiques et juridiques.

Le professeur plaide également pour que la clarté soit faite sur les méthodes d'investigation qui peuvent être utilisées par les détectives privés, comme c'est le cas pour les services de police et de renseignement. Le fait de confier des actes d'instruction à des acteurs privés (détectives privés, entreprises privées de gardiennage) doit inciter le législateur à envisager la création d'un organe parlementaire de contrôle et de surveillance.

Le législateur devrait ouvrir un débat sur les méthodes d'investigation utilisées par les détectives privés. Il est préférable de préciser quelles sont les méthodes d'investigation autorisées que de laisser prévaloir un certain flou en la matière. Si le législateur envisageait cette option, il serait alors opportun de créer un organe parlementaire de contrôle et de surveillance, par exemple un comité "sécurité privée", tout comme il existe un comité P et un comité R. Ce contrôle devra être axé non seulement sur l'utilisation des méthodes d'investigation, mais également sur les redevances. L'affectation actuelle des redevances perçues par le SPF Intérieur n'est en effet pas claire.

Enfin, les services privés de renseignement sont devenus une réalité. Les limites entre l'enquête privée, le marketing et la veille à la concurrence (*competitive intelligence*) s'estompent de plus en plus. Il incombe au législateur de légiférer également dans ce domaine si nécessaire.

35 van de arbeidsovereenkomstenwet. De rechtspraak daarover stelt immers duidelijk dat een werkgever die het artikel wenst in te roepen de morele plicht heeft omstandig onderzoek te voeren.

Wat het vergunningenstelsel betreft, valt op dat er sedert 1991 slechts 13 weigeringen zijn geweest. Het toont nogmaals de professionalisering en de correcte werking van de sector aan.

Het begrip "privédetective" wordt ten slotte als achterhaald ervaren.

De professor pleit bijgevolg voor een inhoudelijke herziening van de wet van 1991. Deze wet kan bovendien worden geïntegreerd in de wet 10 april 1990 tot regeling van de private en bijzondere veiligheid, zodat er een eenduidig wettelijk kader voor de totale private veiligheidszorg ontstaat.

De wetgeving dient meer te worden afgestemd op het arbeidsrecht, en meer in het bijzonder de collectieve arbeidsovereenkomsten. Het gebruik van toezichts- en controletechnieken op de werkplaats vormt namelijk nog vaak het voorwerp van academische en juridische discussies.

De professor pleit tevens voor duidelijkheid over de onderzoeksmethoden die door privédetectives mogen worden gebruikt, net zoals dat het geval is voor de politiediensten en de inlichtingendiensten. Het toevertrouwen van onderzoeksdaden aan private actoren (privédetectives, private bewakingsondernemingen) moet de wetgever ertoe aanzetten de oprichting van een parlementair controle- en toezichtsorgaan te overwegen.

De wetgever zou een discussie moeten voeren over de door de privédetectives gehanteerde onderzoeksmethoden. De toegelaten onderzoeksmethoden aanduiden valt te verkiezen boven vaagheid. Indien de wetgever dat zou overwegen, is het opportuun een parlementair controle- en toezichtsorgaan op te richten, bijvoorbeeld een comité "private veiligheid", net zoals er een comité P en een comité I bestaat. Die controle dient niet enkel gericht te zijn op de aanwending van de onderzoeksmethoden, maar ook op de retributies. Het is namelijk niet duidelijk waarvoor de door de FOD Binnenlandse Zaken geïnde retributies momenteel worden gebruikt.

Ten slotte zijn de private inlichtingendiensten inmiddels een realiteit. De grenzen tussen privédetectie, marketing en "*competitive intelligence*" worden steeds vager. Het komt de wetgever toe om ook op dat vlak desgewenst een en ander te reguleren.

## 6. Exposé de M. Piet Vandenberg, représentant de la CSC

*M. Piet Vandenberg, représentant de la CSC, attire tout d'abord l'attention sur un publipostage diffusé par une entreprise en décembre 2012, dans lequel elle vante l'expertise d'un réseau de détectives privés pour réunir des preuves à charge de travailleurs, en vue d'épargner aux employeurs de coûteuses indemnités de congé. Sur simple demande, le travail de recherche pourrait également être effectué de nuit.*

Ce type de pratiques est bien entendu contraire à la législation existante. Ainsi, un licenciement pour motif grave doit être lié à la collaboration professionnelle. Les détectives privés n'ont pas non plus leur place sur le lieu de travail, qui n'est pas un lieu public. En vertu de la loi du 8 décembre 1992 relative à la protection de la vie privée à l'égard des traitements de données à caractère personnel, le traitement des données à caractère personnel doit recueillir le consentement du travailleur concerné. En ce qui concerne les représentants des travailleurs, de telles pratiques constituent une entrave au fonctionnement des organes de concertation.

En tout état de cause, l'employeur dispose d'une série de possibilités de contrôle élaborées au sein du Conseil National du Travail.

Il s'agit plus particulièrement des conventions collectives suivantes:

— CCT n° 89 concernant la prévention des vols et les contrôles de sortie (par le biais de systèmes de détection ou d'agents de gardiennage, mais en aucun cas par des détectives privés);

— CCT n° 81 relative à la protection de la vie privée des travailleurs à l'égard du contrôle des données de communication électroniques en réseau;

— CCT n° 100 concernant la consommation d'alcool et de drogues (dans ce cas, c'est au médecin du travail d'intervenir, et non au détective privé);

— CCT n° 38 concernant le recrutement et la sélection de travailleurs.

Par conséquent, les détectives privés n'ont pas leur place sur les lieux de travail, à la seule exception de la recherche d'activités d'espionnage industriel. Cette exception a été prévue par la loi de 1991.

## 6. Uiteenzetting door de heer Piet Vandenberg, vertegenwoordiger van het ACV

*De heer Piet Vandenberg, vertegenwoordiger van het ACV, wijst vooreerst op het bestaan van mailing die een onderneming in december 2012 heeft verspreid, waarin zij de expertise van een netwerk van privé-detectives aanprijst om bewijslast tegenover werknemers te verzamelen. Op die manier zouden dure ontslagvergoedingen kunnen worden vermeden. Het onderzoekswerk zou op eenvoudig verzoek ook 's nachts worden uitgevoerd.*

Dergelijke praktijken zijn uiteraard strijdig met de bestaande wetgeving. Zo moet een ontslag om dringende reden verband houden met de professionele samenwerking. Privédetectives horen evenmin thuis op de werkvloer, die geen openbare plaats is. Gelet op de wet van 8 december 1992 tot bescherming van de persoonlijke levenssfeer ten opzichte van de verwerking van persoonsgegevens moet de verwerking van persoonsgegevens gebeuren met toestemming van de betrokken werknemer. Waar het gaat om de vertegenwoordigers van de werknemers betekenen dergelijke praktijken een belemmering van de werking van overlegorganen.

Bovendien beschikt de werkgever hoe dan ook over een aantal controlemogelijkheden, die in de schoot van de Nationale Arbeidsraad werden uitgewerkt.

Het gaat in het bijzonder om de volgende collectieve arbeidsovereenkomsten:

— cao nr. 89 over diefstalpreventie en uitgangscntrole (en dat via detectiesystemen of bewakingsagenten, doch geenszins door privé-detectives);

— cao nr. 81 over privacy en controle ten aanzien van online communicatie;

— cao nr. 100 over het gebruik van alcohol en drugs (waar de arbeidsgeneesheer zijn rol dient te spelen, en niet de privé-detective);

— cao nr. 38 inzake werving en selectie van werknemers.

Privédetectives horen bijgevolg niet thuis op de werkvloer, met als enige uitzondering het onderzoek naar bedrijfsspionage. Die uitzondering werd voorzien door de wet van 1991.

Les rapports rédigés par un détective privé sur la base de ses constatations sur le lieu de travail ne sont pas, en principe, acceptés en justice. En pratique, les employeurs qui font appel aux services de détectives privés ne dévoilent pas leurs sources au juge. Il n'en demeure pas moins que le droit à la vie privée des travailleurs concernés a bel et bien été violé par les actes d'enquête privée. En outre, conformément à l'arrêt Antigone de la Cour de cassation, un juge peut utiliser des preuves irrégulières dans son appréciation.

Au regard des éléments qui précèdent, l'orateur conclut que le législateur doit formellement interdire le recours à des détectives privés pour espionner les travailleurs.

### 7. Exposé de M. Alain Goelens, représentant de la FGTB

*M. Alain Goelens, représentant de la FGTB*, indique qu'une révision et une modernisation de la loi du 19 juillet 1991 s'impose.

Il rappelle que des lois récentes, telles que la loi Franchimont ou la loi Salduz, imposent aux autorités publiques le respect de règles plus strictes envers le citoyen. Une telle évolution doit également être imposée au détective privé tant en ce qui concerne les citoyens en général que les travailleurs en particulier.

L'intervenant distingue trois types de détectives privés:

- le détective menant une enquête pour un tiers privé relevant du domaine strict de la vie privée d'un(e) citoyen(ne);

- le détective travaillant pour un employeur et qui de manière ponctuelle est engagé par une entreprise pour y mener une mission temporaire;

- le détective qui est engagé par une entreprise dans le cadre d'un service interne de gardiennage ou d'un service de fraude interne et donc lié par un contrat de travail relevant de la loi du 3 juillet 1978.

L'intervention de M. Goelens concerne essentiellement ces deux derniers cas de figure.

De verslagen die een privédetective heeft opgesteld op basis van zijn vaststellingen op de werkvloer worden in beginsel niet aanvaard in de rechtspraak. In de praktijk leggen werkgevers die een beroep doen op de diensten van privédetectives hun bronnen dan ook niet voor aan de rechter. Dat neemt niet weg dat de privacy van de betrokken werknemers door de private onderzoeksdaden evengoed geschonden werd. Bovendien mag een rechter ingevolge het Antigoon-arrest van het Hof van Cassatie bij zijn beoordeling gebruik maken van onrechtmatig verkregen bewijzen.

De spreker besluit dat de wetgever in het licht van het voorgaande de inzet van privédetectives voor het bespieden van werknemers uitdrukkelijk dient te verbieden.

### 7. Uiteenzetting door de heer Alain Goelens, vertegenwoordiger van het ABVV

*De heer Alain Goelens, vertegenwoordiger van het ABVV*, oppert dat de wet van 19 juli 1991 aan herziening toe is en bij de tijd moet worden gebracht.

Hij verwijst naar recentere wetten, zoals de wet-Franchimont of de wet-Salduz, die de overheid ertoe verplichten ten aanzien van de burger strengere regels in acht te nemen. Zulks moet ook worden opgelegd aan de privédetective, jegens zowel de burgers in het algemeen als de werknemers in het bijzonder.

De spreker onderscheidt drie soorten privédetectives:

- de detective die een onderzoek uitvoert voor een derde privépersoon, dat uitsluitend op het privéleven van een burger betrekking heeft;

- de detective die werkt voor een werkgever en die door een bedrijf voor een welbepaalde aangelegenheid wordt aangetrokken om er een tijdelijke opdracht te vervullen;

- de detective die door een bedrijf wordt aangetrokken in het kader van een interne bewakingsdienst of een interne fraudebestrijdingsdienst en dus aan dat bedrijf gebonden is door een arbeidsovereenkomst overeenkomstig de wet van 3 juli 1978.

Het betoog van de heer Goelens gaat in hoofdzaak over het tweede en het derde geval.

En effet dans bon nombre de secteurs professionnels, les détectives ne sont pas simplement amenés à faire une simple filature, mais dans bien des cas, ils sont amenés à “entendre”, “auditionner”, “interroger” un travailleur.

On peut même dire que dans certain cas, un travailleur se voit tout simplement retenu par ledit détective, et ce, sans cadre déterminé, allant parfois au-delà du temps de travail du travailleur. Celui-ci peut même se voir interdire tout contact ou appel vers l’extérieur, y compris avec sa famille. Or, il s’agit là d’une prérogative que même l’autorité judiciaire ne peut s’arroger. Il y a donc une distorsion entre les prérogatives d’un détective et celles d’autorités publiques.

L’intervenant estime que ceci constitue un sérieux abus de droit qui doit être corrigé.

Dans bien des cas, le travailleur est même privé de toute assistance, alors qu’il devrait pouvoir demander la présence d’un représentant du personnel élu ou désigné par une organisation syndicale reconnue afin de l’assister et de veiller au respect d’une procédure conforme aux droits élémentaires de tout citoyen.

Il faut remarquer que dans certains secteurs d’activités, comme la grande distribution, cela a déjà fait l’objet de conventions de secteurs spécifiques et que ces textes de CCT ont été rendus obligatoires par arrêté royal.

On peut citer à titre d’illustration:

— la commission paritaire n° 202 (Commerce de Détail Alimentaire) via la Convention Collective de Travail du 5 novembre 2002 relative à l’emploi (arrêté royal du 23 juin 2003, *Moniteur Belge* du 25 août 2003)

— la commission paritaire n° 312 (Grands Magasins) via la Convention Collective de Travail du 10 janvier 1977 relatif à la sécurité d’emploi (arrêté royal du 7 juillet 1977, *Moniteur Belge* du 5 août 1977), modifiée pour la dernière fois le 2 septembre 1993.

On peut, également, citer une série d’entreprises qui ont des conventions spécifiques d’entreprises en la matière, et qui garantissent donc aux travailleurs le droit de se faire assister ou non par un représentant syndical (*Carrefour (intégré) — Brico — Briko Dépôt — Brico Plan It — Galeria Inno — Makro — Lunch Garden — Auto 5, etc* ).

In heel wat beroepssectoren doen de detectives immers meer dan zomaar iemand schaduwen; vaak behoort het tot hun opdracht een werknemer te horen, te verhoren en te ondervragen.

In sommige gevallen wordt de werknemer door de detective opgehouden, zonder dat daartoe enig kader bestaat, soms zelfs buiten de werkuren van de werknemer. Het gebeurt zelfs dat het de werknemer verboden wordt contact op te nemen of te bellen met andere personen, zelfs niet met zijn eigen familie. Dat is echter een prerogatief dat zelfs de gerechtelijke overheid zich niet mag toe-eigenen. Het evenwicht tussen hetgeen een detective en hetgeen de overheid mag doen, raakt aldus helemaal verstoord.

Volgens de spreker gaat het hier om een ernstig geval van rechtsmisbruik, waartegen moet worden opgetreden.

Vaak moet de werknemer het zelfs stellen zonder enige vorm van bijstand, hoewel hij het recht zou moeten hebben te vragen dat een vertegenwoordiger van het personeel die is verkozen of door een erkende vakbondsorganisatie is aangewezen, hem bijstaat en erop toeziet dat een procedure wordt gevolgd die in overeenstemming is met de basisrechten van iedere burger.

Het zij opgemerkt dat in bepaalde activiteitssectoren, zoals de groothandel, hierover al sectoraal specifieke overeenkomsten zijn gesloten en dat die cao’s bij koninklijk besluit verplicht zijn gesteld.

Enkele voorbeelden:

— paritair comité nr. 202 (kleinhandel in voedingswaren) via de collectieve arbeidsovereenkomst van 5 november 2002 betreffende de tewerkstelling (koninklijk besluit van 23 juni 2003, *Belgisch Staatsblad* van 25 augustus 2003);

— paritair comité nr. 312 (warenhuizen) via de collectieve arbeidsovereenkomst van 10 januari 1977 betreffende werkzekerheid (koninklijk besluit van 7 juli 1977, *Belgisch Staatsblad* van 5 augustus 1977), laatst gewijzigd op 2 september 1993.

Ook kan worden verwezen naar een reeks bedrijven die terzake specifieke bedrijfsovereenkomsten hebben gesloten, en hun werknemers op die manier het recht waarborgen zich al dan niet te laten bijstaan door een vakbondsvertegenwoordiger (*Carrefour (alle geledingen) — Brico — Briko Depot — Brico Plan-It — Galeria Inno — Makro — Lunch Garden — Auto 5, enzovoort*).

L'intervenant évoque par ailleurs l'évolution de la législation sociale en parallèle avec l'évolution de la législation sur différentes matières:

— en matière de surveillance par caméra, le Conseil National du Travail a conclu la Convention Collective de Travail n° 68 du 16 juin 1998 traitant de la surveillance par caméra sur les lieux de travail;

— en matière d'évolution technologique, le Conseil National du Travail a conclu la Convention Collective de Travail n° 81 du 26 avril 2002 réglementant le contrôle des communications électronique;

— en matière de contrôle des personnes (loi Tobback), le Conseil National du Travail a conclu la Convention Collective de Travail n° 89 du 30 janvier 2007 concernant la prévention des vols et les contrôles de sortie des travailleurs quittant l'entreprise ou le lieu de travail.

Ces différentes conventions qu'elles soient interprofessionnelles, sectorielles ou d'entreprise ont permis de donner aux travailleurs et aux employeurs des garanties en matière de respect du droit de travail.

La FGTB estime que parallèlement à l'évolution de la législation du 19 juillet 1991 organisant la profession de détective privé, le législateur recommande aux interlocuteurs sociaux, par l'intermédiaire du Conseil National du Travail d'aboutir à une nouvelle Convention Collective de Travail. Prenant pour base la nouvelle loi, cette dernière permettrait d'éviter les abus et de garantir au sein de l'entreprise que les travailleurs bénéficient des mêmes droits que ceux reconnus aux simples citoyens.

Enfin, M. Goelens est d'avis qu'une modification de la loi du 19 juillet 1991 devrait également garantir une forme de protection aux détectives privés. À cette fin, il conviendrait que soient précisés le rôle du mandant, sa personnalité officielle et les responsabilités résultant du mandat qu'il donne au détective. Le détective privé, surtout s'il est lié au mandant par contrat de travail, pourrait être amené à commettre certains abus sous la pression de son employeur. Dans l'état actuel de la législation, si cet abus est constitutif d'une infraction, seul le détective est passible d'une sanction pénale. C'est également le détective qui devra s'acquitter des éventuels dommages et intérêts. De telles procédures peuvent également avoir des conséquences sur son contrat de travail pouvant aller jusqu'au licenciement

Vervolgens legt de spreker de ontwikkeling van de sociale wetgeving naast die van de wetgeving in verschillende domeinen:

— in verband met camerabewaking sloot de Nationale Arbeidsraad op 16 juni 1998 collectieve arbeidsovereenkomst nr. 68 betreffende de camerabewaking op de werkplaats;

— in verband met de technologische evolutie sloot de Nationale Arbeidsraad op 26 april 2002 collectieve arbeidsovereenkomst nr. 81, die de controle van gegevens van elektronische communicatiemiddelen reglementeert;

— in verband met de controle van personen (wet-Tobback) sloot de Nationale Arbeidsraad op 30 januari 2007 collectieve arbeidsovereenkomst nr. 89, betreffende de diefstalpreventie en de uitgangscodes van de werknemers bij het verlaten van de onderneming of de werkplaats.

Die diverse interprofessionele, sectorale of bedrijfs-overeenkomsten hebben de werknemers en de werkgevers waarborgen gegeven wat de inachtneming van het arbeidsrecht betreft.

Volgens het ABVV moet de wetgever, gelijktijdig met de evolutie van de wet van 19 juli 1991 tot regeling van het beroep van privédetective, via de Nationale Arbeidsraad de sociale partners ertoe aansporen werk te maken van een nieuwe collectieve arbeidsovereenkomst. Met de nieuwe wet als uitgangspunt moet de nieuwe cao ervoor zorgen dat misbruik wordt tegengegaan en dat binnen het bedrijf gewaarborgd wordt dat de werknemers dezelfde rechten genieten als de gewone burger.

De heer Goelens vindt ten slotte dat een wijziging van de wet van 19 juli 1991 de privédetectives ook een vorm van bescherming moet garanderen. Daartoe moeten de rol van de opdrachtgever, zijn officiële status en de verantwoordelijkheden die voortvloeien uit de opdracht die hij de detective geeft, nader worden bepaald. Het kan namelijk gebeuren dat de privédetective, zeker wanneer hij door een arbeidsovereenkomst met de opdrachtgever is verbonden, ertoe gedwongen wordt onder druk van zijn werkgever bepaalde onregelmatigheden te begaan. Wanneer die onregelmatigheden een inbreuk van de wetgeving inhouden, kan, in de huidige stand van de wetgeving, de detective als enige een strafrechtelijke straf opgelegd krijgen; ook is het de detective die eventueel moet opdraaien voor een

pour motif grave et occasionner le retrait par le SPF Intérieur de son agréation en tant que détective privé.

## 8. Échange de vues

*M. Michel Doomst (CD&V)* demande s'il n'est pas ressorti de l'ensemble des exposés qu'une distinction claire doit être établie entre les experts en assurance et les détectives "généralistes". N'est-ce pas le point de départ fondamental? Comment expliquer en outre la réticence à modifier réellement la loi? Pourquoi n'a-t-on toujours pas trouvé de solution? En vue du travail législatif, est-il utile d'attendre la réponse de la Cour de justice à la question préjudicielle?

*M. Rapaille* a souligné à juste titre l'internationalisation. En ce qui concerne le contrôle, peut-on établir des liens avec ce qui se passe à l'étranger? Le Comité P contrôle les services de gardiennage privés. Pourquoi n'est-il pas possible, dès lors, de contrôler la détection privée? Le Comité P est-il également l'organe approprié à cet effet?

La Commission de la protection de la vie privée n'a reçu que peu de plaintes concernant des détectives privés. Faut-il en déduire que peu de problèmes se posent sur le terrain? *M. Doomst*, s'il reconnaît que la détection privée doit respecter la vie privée, pointe dans le même temps le souci d'efficacité. Une obligation de notification rendrait, en effet, bon nombre d'actes d'investigation impossibles ou dénués de sens.

Le professeur *Cools* peut-il citer un pays pouvant servir d'exemple ou d'inspiration pour le travail législatif? N'assiste-t-on pas, du reste, sous l'influence d'Internet, à l'émergence d'un profil de détective "de bureau" et, partant, à un changement des méthodes de recherche?

*M. Doomst* comprend la réticence des organisations de travailleurs à l'égard du recours à des détectives privés sur le lieu de travail. Mais il dit également comprendre la position de l'employeur qui ne peut avoir les yeux partout à la fois pour détecter des abus. Un travailleur qui dépasse les limites porte non seulement préjudice à son employeur, mais aussi à ses collègues.

*M. Roeland* a-t-il le sentiment que l'auto-assainissement au sein du secteur porte ses fruits? Les détectives privés malhonnêtes sont-ils effectivement éliminés?

schadevergoeding. Een en ander kan ook gevolgen hebben voor zijn arbeidsovereenkomst; het kan zelfs zover gaan dat de betrokkene ontslagen wordt wegens gewichtige reden en dat de FOD Binnenlandse Zaken zijn erkenning als privédetective intrekt.

## 8. Gedachtewisseling

*De heer Michel Doomst (CD&V)* vraagt of uit het geheel van de uiteenzettingen niet is gebleken dat er een duidelijk onderscheid moet worden gemaakt tussen de verzekeringsexperts en de "allround" detectives. Is dat niet het fundamentele uitgangspunt? Hoe valt daarnaast de terughoudendheid te verklaren om ook daadwerkelijk wetswijzigingen door te voeren? Waarom is men er nog niet uitgeraakt? Is het met het oog op wetgevend werk nuttig te wachten op het antwoord van het Hof van Justitie op de prejudiciële vraag?

*De heer Rapaille* heeft terecht gewezen op de internationalisering. Zijn er wat betreft de controle verbanden met hetgeen in het buitenland gebeurt? Het Comité P voert een controle uit op de private bewakingsdiensten. Waarom is een controle op de private detectie dan niet mogelijk? Is het Comité P daarvoor ook het geschikte orgaan?

*De privacycommissie* heeft slechts weinig klachten ontvangen over privédetectives. Betekent dat ook dat er weinig problemen zijn op het terrein? *De heer Doomst* erkent dat inzake private detectie de privacy gerespecteerd dient te worden, maar wijst tegelijk op de zorg voor efficiëntie. Een kennisgevingsplicht zou er immers toe leiden dat veel onderzoeksdaden onmogelijk of zinloos worden.

Kan professor *Cools* aanduiden welk land als voorbeeld en inspiratie kan gelden voor wetgevend werk? Is er bovendien onder invloed van het internet geen profiel ontstaan van de "desktop detective", waardoor ook de onderzoeksmethodes anders verlopen?

*De heer Doomst* begrijpt de terughoudendheid van de werknemersorganisaties over het inzetten van privédetectives op de werkvloer. Anderzijds toont hij ook begrip voor de positie van de werkgever, die niet alziend kan zijn bij het detecteren van misbruiken. Een werknemer die over de schreef gaat, treft niet enkel zijn werkgever maar ook zijn collega's.

Voelt *de heer Roeland* aan dat de zelfzuivering binnen de sector werkt? Worden de malafide privédetectives daadwerkelijk geweerd?

*M. Peter Logghe (VB)* comprend que pour le secteur, comme pour le citoyen, l'incertitude juridique constitue actuellement le principal problème. M. Cappelle a indiqué que le faible nombre de plaintes peut s'expliquer par le fait que la personne faisant l'objet d'une filature n'en est pas informée. Cette invisibilité constituerait également une lacune dans la législation. Le secteur a toutefois souligné avec raison que pour mener à bien une enquête concernant une fraude, l'invisibilité est indispensable. Informer l'intéressé qu'une enquête est menée à son encontre compromet d'emblée toutes les chances de réussite de l'enquête.

L'attention a par ailleurs été attirée sur la protection qui doit être donnée aux détectives privés. Qu'en est-il de la responsabilité professionnelle du détective privé? Celle-ci n'existe sans doute actuellement pas. On pourrait toutefois prévoir une police en responsabilité professionnelle sur la base d'un mandat clairement défini.

Un certain nombre de lacunes ont également été mises en avant dans la loi de 1991, notamment en ce qui concerne le concours de l'instruction judiciaire et de l'enquête privée. Comment peut-on remédier à ce problème?

Le nombre de plaintes à l'encontre de détectives privés est limité. Quelle est l'évolution du nombre de plaintes au fil des années? Les organisations représentatives des travailleurs soutiennent-elles leurs membres en cas de dépôt d'une plainte si certains actes de détective privé sont constatés à charge de l'employeur vis-à-vis d'un travailleur?

Il a également été souligné que la collecte d'informations économiques gagnait en importance. Dispose-t-on de statistiques étayant cette thèse? Des études ont-elles été menées sur le sujet?

L'attention a, à juste titre, été attirée sur l'importance de la protection de la vie privée des inspecteurs d'assurances, qui doivent actuellement signer leurs rapports en mentionnant leurs nom et adresse. Il est donc possible que, dans certains cas, ils mettent en danger leur sécurité personnelle.

Chaque année, on compte environ 900 000 dossiers d'indemnisation dans le secteur des assurances. Dans combien de ces dossiers est-il question de fraude?

*M. Eric Thiébaud (PS)* est stupéfait par les pratiques utilisées par certains employeurs pour surveiller leurs travailleurs. Toute la question est de savoir si ce comportement est conciliable avec le cadre légal existant,

*De heer Peter Logghe (VB)* begrijpt dat de rechtsonzekerheid voor zowel de sector als de burger momenteel het grootste probleem is. De heer Cappelle heeft er op gewezen dat het lage aantal klachten verklaard kan worden door het feit dat een betrokkene niet op de hoogte is dat hij wordt gevolgd. Die onzichtbaarheid zou ook een lacune zijn in de wetgeving. De sector heeft er echter terecht op gewezen dat die onzichtbaarheid in een fraudeonderzoek noodzakelijk is om succesvol te kunnen zijn. Iemand op de hoogte stellen van een tegen hem gevoerd onderzoek ontnemt meteen alle kansen op slagen.

Daarnaast werd gewezen op de bescherming die aan de privédetectives moet worden gegeven. Hoe zit het met de beroepsaansprakelijkheid van de privédetective? Wellicht bestaat die momenteel niet. Een polis beroepsaansprakelijkheid zou op basis van een duidelijk omschreven mandaat evenwel mogelijk kunnen zijn.

Er werd ook gewezen op een aantal tekortkomingen in de wet van 1991, onder meer wat betreft de samenloop tussen het gerechtelijk en het privaat onderzoek. Welke oplossing kan aan dat probleem verhelpen?

Het aantal klachten tegen privédetectives is beperkt. Welke evolutie kent het aantal klachten over de jaren heen? Ondersteunen de werknemersorganisaties hun leden bij het formuleren van een klacht indien bepaalde daden van private detectie op last van de werkgever jegens een werknemer worden vastgesteld?

Tevens werd benadrukt dat het verzamelen van economische inlichtingen aan belang wint. Welk cijfermateriaal bevestigt die stelling? Werd daar onderzoek naar gevoerd?

Terecht werd gewezen op het belang van de bescherming van de privacy van de verzekeringsinspecteurs, die thans hun verslagen moeten ondertekenen met vermelding van hun naam en adres. Het is best denkbaar dat zij aldus in sommige gevallen hun persoonlijke veiligheid in gevaar brengen.

Jaarlijks zijn er ongeveer 900 000 schadedossiers in de verzekeringssector. In hoeveel van die dossiers is er sprake van fraude?

*De heer Eric Thiébaud (PS)* is ontzet over de praktijken die sommige ondernemingen hanteren bij het volgen van hun werknemers. Het is zeer de vraag of dat te verzoenen valt met het bestaande wettelijk kader, en in het

et en particulier avec l'article 1<sup>er</sup>, § 1<sup>er</sup>, 3<sup>o</sup>, de la loi du 19 juillet 1991 organisant la profession de détective privé.

On dénombre actuellement 872 détectives privés autorisés en Belgique. Depuis l'entrée en vigueur de la loi en 1991, seules 13 autorisations ont été refusées. Quel est le profil du détective privé belge, à la lumière, notamment, des conditions d'accès à la profession?

Est-il possible de fournir davantage d'explications sur la formation de base et le perfectionnement que doit suivre un détective privé?

*M. Jan Cappelle, directeur de la Direction Sécurité privée du SPF Intérieur, précise en premier lieu que, depuis la loi relative aux détectives privés, 13 autorisations ont été retirées. Ce chiffre correspond donc au nombre de retraits et non de refus d'octroyer l'autorisation.*

Le contenu des tâches d'un détective privé diffère en fonction du secteur ou de la niche où il opère lesquels déterminent les techniques de recherche ou les méthodes d'investigation pratiquées. Ce constat place le législateur face à un choix fondamental: ou il opte pour une loi générale intégrant une certaine flexibilité, ou il fractionne la législation, en prévoyant une réglementation distincte pour chaque niche.

Si la loi relative aux détectives privés n'a pas encore été fondamentalement modifiée, c'est en raison de la complexité de la matière et de la difficulté d'une telle révision. Il faut en effet rechercher en permanence un équilibre entre les intérêts du client et ceux de la personne qui fait l'objet de l'enquête. Cet exercice n'a pas non plus été réalisé en 1991. Il en résulte que de nombreux détectives privés autorisés sont actifs depuis plus de vingt ans, sans que l'on ait clairement défini leurs méthodes d'investigation ou leur déontologie (à l'exception des réglementations qui existent pour certaines niches). Il n'est donc pas aisé d'instaurer un carcan rigide. Certaines sensibilités politiques contribuent aussi à rendre ce dossier particulièrement difficile à résoudre.

La plupart des pays européens ne disposent soit d'aucune législation relative aux détectives privés, soit d'un cadre légal très rudimentaire. En termes d'élaboration d'un cadre légal pour la sécurité privée, la Belgique a toujours fait figure de précurseur, à la seule exception des Pays-Bas, qui disposent en la matière d'une réglementation encore plus détaillée et plus fouillée.

bijzonder artikel 1, § 1, 3<sup>o</sup>, van de wet van 19 juli 1991 tot regeling van het beroep van privédetective.

Momenteel zijn er 872 vergunde privédetectives in België. Sedert de invoering van de wet van 1991 werd slechts 13 keer een vergunning geweigerd. Wat is het profiel van de Belgische privédetectives, mede in het licht van de voorwaarden die voor de toegang tot het beroep worden gesteld?

Kan ook enige bijkomende toelichting worden verschaft over de opleiding en bijscholing die een privédetective dient te volgen?

*De heer Jan Cappelle, directeur Private Veiligheid bij de FOD Binnenlandse Zaken, verduidelijkt vooreerst dat er sedert de wet op de privédetectives 13 vergunningen werden ingetrokken. Het cijfer betreft dus het aantal intrekkingen, en niet het aantal weigeringen van vergunningen.*

De taakhoud van een privédetective verschilt al naargelang de sector of de niche binnen dewelke gewerkt wordt. Die bepaalt welke opsporingstechnieken of onderzoeksmethoden worden gehanteerd. Die vaststelling plaatst de wetgever voor een fundamentele keuze: ofwel wordt geopteerd voor een algemene wet met een zekere flexibiliteit, ofwel wordt gekozen voor gefractioneerde wetgeving, met een eigen regeling voor elke niche.

Dat de wet op de privédetectives nog niet fundamenteel werd gewijzigd, valt te verklaren door de complexiteit van de materie en de moeilijkheid van een oefening tot herziening. Er moet immers steeds een evenwicht worden gevonden tussen de belangen van de opdrachtgever en die van de persoon die het voorwerp uitmaakt van het onderzoek. Die oefening werd ook niet gemaakt in 1991. Dat leidt ertoe dat inmiddels heel wat vergunde privédetectives al meer dan twintig jaar actief zijn, zonder dat er duidelijkheid bestaat over de onderzoeksmethoden of deontologie (uitgezonderd de bestaande regelingen voor bepaalde niches). Het is bijgevolg niet evident om een strak keurslijf in te voeren. Ook sommige politieke gevoeligheden dragen bij tot de moeilijke oplosbaarheid van het dossier.

In de meeste Europese landen bestaat ofwel geen wettelijke regeling rond privédetective, ofwel een zeer rudimentair wettelijk kader. Op het vlak van het uitwerken van een legaal kader voor private veiligheid is België steeds een voorloper geweest. De enige uitzondering op die vaststelling is Nederland, dat ter zake een nog gedetailleerdere en fijnmazigere regelgeving kent.



M. Cappelle évoque également les conditions régissant l'accès à la profession, visées à l'article 3 de la loi du 19 juillet 1991. Le droit belge prévoit ainsi, entre autres, une période d'exclusion pour les anciens membres d'un service de police ou d'un service de renseignement. En France, il n'existe pas de période d'exclusion de ce type. Il en résulte qu'en Belgique, pratiquement aucun dossier n'a trait à la transmission d'informations des services de police ou de renseignement à des enquêteurs privés. En France, c'est régulièrement le cas.

Enfin, l'orateur explique qu'une formation est obligatoire pour devenir détective privé. Cette formation exigeante est répartie sur deux ans et est organisée par des établissements de formation agréés. Le problème de cette formation est qu'elle est adaptée à l'image que le législateur se faisait du détective privé en 1991. Le travail de détective en 2013 n'est plus comparable à celui de 1991. La formation comporte naturellement encore des éléments utiles, tels que les droits fondamentaux des citoyens et la législation relative à la protection de la vie privée. De plus, tous les dix ans, les détectives privés doivent suivre une formation continue. Eu égard au domaine de travail très diversifié et fragmenté des détectives privés, il est aussi pratiquement impossible d'offrir une formation uniforme. Une réorganisation de la formation devrait surtout être axée sur la connaissance des droits et des obligations. Les connaissances professionnelles doivent être liées au secteur dans lequel est exercée la fonction. Le secteur des assurances organise ainsi des formations pour son personnel.

*M. Guy Rapaille, président du Comité permanent R*, explique que les grandes agences qui exercent des activités de renseignement économique sont des multinationales, dont le siège est le plus souvent établi aux États-Unis ou à Londres. Le Comité permanent R n'a pas connaissance de la manière dont ces organisations sont contrôlées. Pourtant, le fait est que les dirigeants de ces agences travaillaient auparavant dans un service de police ou dans un service de renseignement. Ils ne disposent donc pas seulement de contacts au sein de la police et des services de renseignement, mais ils connaissent aussi les modes d'investigation des organes publics.

Aux Pays-Bas et en France, entre autres, il existe également des agences publiques chargées de la protection du potentiel scientifique et économique. Quant aux agences privées spécialisées dans "l'intelligence économique", il est quasiment impossible pour le Comité permanent R de les contrôler, étant donné que la plupart du temps, elles ne restent sur le territoire belge pour une mission spécifique que pendant une très courte période. Les services du SPF Intérieur ou

De heer Cappelle gaat tevens in op de voorwaarden rond de toegang tot het beroep, neergelegd in artikel 3 van de wet van 19 juli 1991. Zo is in het Belgische recht onder meer een afkoelingsperiode voorzien voor mensen die lid waren van een politie- of inlichtingendienst. In Frankrijk bestaat een dergelijke afkoelingsperiode niet. Dat leidt ertoe dat er in België in nagenoeg geen dossiers sprake is van een doorstroming van informatie van politie- of inlichtingendiensten naar private speurders. In Frankrijk is dat geregeld wel het geval.

Ten slotte legt de spreker uit dat er een verplichte opleiding is voor privédetectives. Die zware vorming is gespreid over twee jaar, en wordt gegeven door erkende opleidingsinstellingen. Het probleem van die opleiding is dat zij gemaakt is naar het beeld en de gelijkenis van de privédetective die de wetgever in 1991 voor ogen had. Het detectiewerk in 2013 is niet meer te vergelijken met dat van 1991. Uiteraard bevat de vorming nog zeer nuttige elementen, onder meer over de grondrechten van burgers en de privacywetgeving. Bovendien moet om de tien jaar een verplichte bijscholing worden gevolgd. Gelet op het zeer gediversifieerde en gefragmenteerde werkveld van de privédetectie is het ook quasi onmogelijk om een eenvormige opleiding uit te werken. Een hertekening van de vorming moet vooral oog hebben voor de kennis over bevoegdheden en verplichtingen. De beroepsmatige kennis moet in functie staan van de sector binnen dewelke de functie wordt uitgeoefend. Zo organiseert de verzekeringssector opleidingen voor haar personeel.

*De heer Guy Rapaille, voorzitter van het Vast Comité I*, legt uit dat de grote agentschappen die werken rond economische inlichtingen multinationalaal zijn, die veelal hun hoofdzetel in de Verenigde Staten of in Londen hebben. Het Vast Comité I heeft geen kennis over de manier waarop daar controle wordt uitgeoefend op die organisaties. Wel is het zo dat de leidinggevenden van die agentschappen voordien werkzaam waren bij de politie of binnen een inlichtingendienst. Zij hebben dus niet enkel contacten binnen de politie of de inlichtingendiensten, maar kennen ook de onderzoeksmethoden van de overheidsorganen.

In onder meer Nederland en Frankrijk bestaan er ook publieke agentschappen die instaan voor de bescherming van het wetenschappelijke en economische potentieel. Anderzijds is het voor het Vast Comité I nagenoeg onmogelijk om de in "economische inlichtingen" gespecialiseerde privé-agentschappen te controleren, aangezien zij doorgaans voor een zeer korte periode voor een specifieke opdracht op Belgisch grondgebied verblijven. De diensten van de FOD Binnenlandse

les services de renseignement belges sont bien mieux équipés que le Comité pour exercer un contrôle direct sur ces organisations. Le Comité permanent R, quant à lui, pourra être chargé de contrôler la manière dont les services de renseignement exercent leur mission de suivi de ces agences.

*M. Willem Debeuckelaere, président de la Commission de la protection de la vie privée, souligne que le nombre peu élevé de plaintes ne veut pas forcément dire qu'aucun problème ne se pose. En effet, bon nombre d'enquêtes ne sont jamais mises au jour et ne font donc pas l'objet de plaintes. Lorsqu'une plainte est toutefois déposée, une procédure judiciaire, relevant la plupart du temps du droit du travail ou du droit de la famille, est souvent suivie. Les questions de vie privée sont alors traitées devant le tribunal. Si les citoyens étaient informés du fait qu'ils font l'objet d'une enquête, il y aurait davantage de plaintes.*

La Commission de la protection de la vie privée s'efforce constamment de réaliser un test d'efficacité. Le droit à la vie privée n'est pas absolu, et il doit s'apprécier par rapport à d'autres droits. Beaucoup dépend également de ce que l'on entend par efficacité, qui peut être considérée aussi bien du point de vue de la lutte contre la fraude que du point de vue de la protection du citoyen. Les détectives privés aussi sont évidemment soumis à la réglementation relative à la protection de la vie privée, et donc aussi à l'article 9 de la loi relative à la protection de la vie privée qui prévoit la transmission d'informations lorsque des renseignements sont obtenus. L'avant-projet de loi de 2010 prévoyait une exception en vertu de laquelle 10 jours au plus tard après la date de transmission du rapport final au commanditaire, la personne concernée devait être informée du fait qu'elle faisait l'objet d'une enquête, des raisons et de la nature de cette enquête, des modes d'investigation utilisés, de la date de début et de fin de l'enquête, des résultats de l'enquête en ce qui la concerne et de l'identité du commanditaire ainsi que de l'organisation qui a réalisé l'enquête. Cette réglementation vise à établir un équilibre entre les intérêts des détectives privés et ceux des citoyens.

*Le professeur Marc Cools cite les Pays-Bas et la France en guise d'exemples à l'étranger. Les Pays-Bas ont une législation sur "l'enquête privée" ("particuliere recherche"). On n'y utilise donc pas la notion relativement péjorative de "détective privé". Pour une réglementation concernant le renseignement économique, il faut surtout se tourner vers la France. Une série de dossiers, dont l'affaire Renault, y sont également très bien documentés. En France, il y a certes une rotation*

Zaken of de Belgische inlichtingendiensten zijn veel beter uitgerust dan het Vast Comité om op die organisaties controle uit te oefenen. Het Vast Comité I zou er daarentegen mee kunnen worden belast te controleren op welke wijze de inlichtingendiensten uitvoering geven aan hun opdracht om die agentschappen te volgen.

*De heer Willem Debeuckelaere, voorzitter van de commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer, benadrukt dat het lage aantal klachten niet noodzakelijk betekent dat er geen problemen zijn. Heel wat onderzoek komt immers nooit aan het licht, en kan dus ook geen aanleiding geven tot klachten. In de gevallen waarin er wel sprake is van een klacht, loopt vaak ook een rechtszaak, veelal in de arbeidsrechtelijke of familierechtelijke sfeer. In die gevallen worden de privacyvragen behandeld voor de rechtbank. Indien burgers op de hoogte zouden worden gebracht van het feit dat ze het voorwerp uitmaken van een onderzoek, zouden er uiteraard meer klachten zijn.*

De privacycommissie tracht steevast een efficiëntietoets uit te voeren. Het recht op privacy is niet absoluut, en moet tegenover andere rechten worden afgewogen. Veel hangt ook af van de invulling van het begrip efficiëntie, dat zowel kan worden bekeken vanuit het standpunt van de fraudebestrijding als van de bescherming van de burger. Uiteraard zijn ook de privédetectives onderworpen aan de privacyreglementering. Zo ook artikel 9 van de Privacywet, dat de informatieverstrekking vastlegt bij het inwinnen van inlichtingen. In het voorontwerp van wet uit 2010 was een uitzonderingsregime voorzien, dat bepaalde dat uiterlijk tien dagen na de datum van de verzending van het eindrapport aan de opdrachtgever, de onderzochte persoon in kennis wordt gesteld van het feit dat aangaande zijn persoon een onderzoek is gevoerd, van de reden en de aard van het onderzoek, de onderzoeksmethoden die hierbij werden gebruikt, de begin- en einddatum van het onderzoek, de onderzoeksbevindingen jegens hem en de identiteit van de opdrachtgever en van de organisatie die het onderzoek heeft uitgevoerd. Die regeling beoogt een evenwicht tussen de belangen van de private detectie en van de burger.

*Prof. Dr. Marc Cools duidt als buitenlandse voorbeelden Nederland en Frankrijk aan. Nederland kent een wettelijke regeling voor de "particuliere recherche". Men hanteert er dus niet het veeleer pejoratieve begrip "privédetective". Voor een regeling rond de economische inlichtingen moet vooral worden gekeken naar Frankrijk. Een aantal dossiers, waaronder de Renault-case, is er ook zeer goed gedocumenteerd. Frankrijk kent weliswaar een sterk personeelsverloop tussen de politiek en*

de personnel importante entre le monde politique et économique. Les services de renseignements privés y occupent dès lors une position à part. Compte tenu du nombre d'agents quittant les services publics pour les services de renseignement privés, on y parle même de "spy drain".

En ce qui concerne le renseignement économique et la cybercriminalité, le droit pénal belge comporte encore une disposition concernant la communication des secrets de fabrique. Dans la loi sur les services de renseignement et de sécurité figure le concept d'"espionnage" en tant que menace. L'une des missions des services de renseignement est de protéger le potentiel scientifique et économique. La loi sur les détectives privés traite par contre de la recherche d'activités d'espionnage industriel. Il y a donc des dispositions très diverses, et il appartient au législateur d'éventuellement rationaliser cette matière.

*M. Alain Goelens, représentant de la FGTB, confirme que la Belgique est considérée au niveau international comme un précurseur en ce qui concerne sa législation relative à la sécurité privée. Peu de pays européens possèdent une réglementation en la matière.*

L'intervenant souligne que le rôle du mandant revêt une importance capitale. Cela ressort notamment de l'affaire Carrefour en France, où un travailleur avait été surveillé au moyen de techniques illégales. En outre, on ignorait qui précisément était le mandant.

Pour le moment, il n'y a pas d'accord interprofessionnel sur le dépôt et le suivi de plaintes concernant des actes de détection privée dans les entreprises. Chaque sous-secteur ou entreprise aborde les choses à sa manière. Dans de nombreuses entreprises, on joue correctement le jeu. Si des travailleurs portent tout de même plainte auprès des syndicats, seule une partie des plaintes donnent lieu à une procédure judiciaire. Les employeurs sont en effet très réticents à entamer effectivement une procédure judiciaire.

*M. Piet Vandenberg, représentant de la CSC, confirme que, dans plusieurs entreprises, des accords ont été conclus en ce qui concerne le recours à des détectives privés. Il souligne en même temps qu'en Belgique, 90 % des travailleurs sont occupés dans une PME. En outre, la loi de 1991 prévoit que les missions d'enquête privée doivent être exécutées dans un lieu public, ce que le lieu de travail n'est pas.*

La réglementation du Conseil National du Travail n'autorise pas davantage les enquêtes privées sur le lieu de travail. La CSC est en tout cas prête à examiner

het bedrijfsleven. De private inlichtingendiensten nemen er dan ook een aparte positie in. Gelet op het verloop van de overheidsdiensten naar de private inlichtingendiensten spreekt men er zelfs van een "spy drain".

Wat betreft de economische inlichtingen en de cybercriminaliteit kent het Belgische strafrecht nog de bepaling rond het mededelen van fabrieksgeheimen. Binnen de wet op de inlichtingen- en de veiligheidsdiensten bestaat het concept "spionage" als bedreiging. Als één van de opdrachten van de inlichtingendiensten geldt de bescherming van het wetenschappelijk en economisch potentieel. De wet op de privédetectives heeft het daarentegen over het opsporen van bedrijfsspionage. Er zijn dus heel wat uiteenlopende bepalingen, en het komt de wetgever toe om desgewenst een en ander te stroomlijnen.

*De heer Alain Goelens, vertegenwoordiger van het ABVV, bevestigt dat België internationaal wordt aanzien als een voorloper op het vlak van wetgeving inzake private veiligheid. In weinig Europese landen bestaat er regelgeving over.*

De spreker benadrukt dat de rol van de mandaatgever van kapitaal belang is. Dat blijkt onder meer ook uit de zaak-Carrefour in Frankrijk, waarin een werknemer was gevolgd met gebruik van onwettige technieken. Bovendien was het niet duidelijk wie daartoe de precieze opdrachtgever was.

Er bestaat momenteel geen interprofessioneel akkoord over het inleiden en opvolgen van klachten over daden van private detectie in ondernemingen. Elke deelsector of onderneming gaat daar op een geheel eigen manier mee om. In heel wat bedrijven wordt het spel correct gespeeld. Indien werknemer dan toch met klachten naar de vakbonden gaan, leidt slechts een fractie daarvan tot een juridische procedure. Er bestaat immers heel wat terughoudendheid bij werknemers om daadwerkelijk een juridische procedure in te leiden.

*De heer Piet Vandenberg, vertegenwoordiger van het ACV, bevestigt dat in een aantal ondernemingen afspraken zijn gemaakt over de inzet van privédetectives. Hij benadrukt tegelijk dat in België 90 procent van de werknemers tewerkgesteld is in een KMO. Bovendien voorziet de wet van 1991 dat opdrachten inzake private detectie dienen te worden uitgevoerd op een publieke plaats, wat de werkvloer niet is.*

Ook de reglementering in de Nationale Arbeidsraad laat privédetectie op de werkvloer niet toe. Het ACV is alvast bereid om een en ander te bekijken in de schoot

la question au sein du Conseil National du Travail. Il existe cependant déjà des conventions collectives de travail, notamment en ce qui concerne la prévention des vols. Il faudra donc vérifier s'il n'y a pas de chevauchement avec la réglementation existante et pourquoi les CCT existantes ne suffiraient pas. Enfin, l'intervenant souligne l'importance du respect des accords conclus. Les éléments de preuve qui n'ont pas été obtenus selon les règles convenues ne pourront donc pas être utilisés dans une éventuelle procédure judiciaire.

*M. Alex Roeland, président de l'Association professionnelle des Inspecteurs et Experts d'Assurance (APIEA), souligne que la loi de 1991 a certainement entraîné un assainissement du secteur. Les compagnies d'assurances engagent, elles aussi, uniquement des détectives privés qui travaillent de manière professionnelle et conformément aux dispositions légales. L'article 3 de la loi de 1991 pose notamment la condition qu'il n'y ait pas eu de condamnation correctionnelle sur la base de la loi sur la protection de la vie privée. Le fait qu'un détective privé perde son autorisation après ce type de condamnation a pour conséquence qu'il va bien réfléchir à ce qu'il fait et écrit.*

Les inspecteurs d'assurances travaillent dans le cadre d'un contrat de travail. Cela signifie que l'employeur est légalement responsable des actes qu'ils accomplissent. Une condamnation éventuelle sera cependant personnellement à charge de l'inspecteur, et pas de l'employeur. C'est pourquoi la plupart des inspecteurs ont conclu une police supplémentaire au cas où ils ne seraient pas soutenus par l'employeur lors de la défense.

La sécurité personnelle du détective privé constitue un réel problème. Pour l'obtention de l'autorisation, de nombreux détectives communiquent l'adresse de leur employeur, afin d'éviter que tout un chacun puisse retrouver leur adresse privée au *Moniteur belge*. Mais même cette technique ne constitue pas une garantie efficace de sécurité personnelle.

L'orateur explique en outre que son organisation a demandé le texte de l'avant-projet de loi de 2010 à la Commission de la protection de la vie privée. Cette requête a toutefois été refusée. Même la ministre de l'époque, Mme Turtelboom, estimait qu'il n'était pas opportun de diffuser ce texte. En réalité, la Commission a donc émis un avis public sur un texte non-public.

Le secteur lui-même plaide pour une description claire des tâches. La sécurité juridique profite à toutes les parties concernées. Une bonne réglementation n'est toutefois pas celle qui empêche le contrôle des dossiers de fraude.

van de Nationale Arbeidsraad. Er bestaan evenwel al collectieve arbeidsovereenkomsten, onder meer over diefstalpreventie. Bijgevolg zal moeten worden nagegaan of er geen overlap is met de bestaande reglementering, en waarom de bestaande cao's niet zouden volstaan. Ten slotte benadrukt de spreker het belang van de naleving van de gemaakte afspraken. Bewijsmateriaal dat niet volgens de afgesproken regels werd verkregen, zal dan ook niet mogen worden gebruikt in een eventuele rechtszaak.

*De heer Alex Roeland, voorzitter van de Beroepsvereniging van Verzekeringsinspecteurs en Experten (BVVIE), benadrukt dat de wet van 1991 zeker en vast heeft geleid tot een zuivering van de sector. Verzekeringsmaatschappijen stellen ook enkel privédetectives aan die professioneel en overeenkomstig de wettelijke bepalingen werken. Artikel 3 van de wet van 1991 legt onder meer als voorwaarde op dat er geen correctionele veroordeling is geweest op basis van de privacywet. Het feit dat een privédetective zijn vergunning verliest na een dergelijke veroordeling, zorgt ervoor dat hij zeer goed overweegt wat hij doet en schrijft.*

De verzekeringsinspecteurs werken in het kader van een arbeidsovereenkomst. Dat betekent dat de wetgever wettelijk aansprakelijk is voor de daden die zij stellen. Een eventuele veroordeling valt evenwel persoonlijk ten laste van de inspecteur, en niet van de werkgever. Om die reden hebben de meeste inspecteurs een bijkomende polis afgesloten voor de gevallen waarin zij in de verdediging niet gesteund worden door de werkgever.

De persoonlijke veiligheid van de privédetective is een reëel probleem. Veel privédetectives gebruiken als adres voor de vergunning het adres van de werkgever, met als doel te voorkomen dat eenieder in het *Belgisch Staatsblad* het privéadres kan achterhalen. Doch zelfs die techniek biedt geen sluitende garantie op persoonlijke veiligheid.

De spreker legt daarnaast uit dat zijn organisatie de tekst van het voorontwerp van wet uit 2010 heeft gevraagd aan de privacycommissie. Dat verzoek werd echter geweigerd. Ook toenmalig minister Turtelboom achtte het niet opportuun om de tekst vrij te geven. In feite heeft de privacycommissie dus een openbaar advies verleend over een niet-openbare tekst.

De sector zelf is vragende partij voor een duidelijke omschrijving van het takenpakket. Rechtszekerheid komt alle betrokken partijen ten goede. Een goede regelgeving is echter niet die welke de controle op fraudedossiers onmogelijk maakt.

*M. Benoit Montens, secrétaire général de l'APIEA,* explique que moins de 1 % du nombre annuel total de dossiers de sinistres fait l'objet d'une enquête de fraude, un pourcentage qui oscille entre 0,5 et 1 % selon la branche d'assurance. Ce pourcentage est assez faible mais le montant lié à la fraude ne l'est pas. Selon une estimation, le montant annuel lié à des fraudes tourne, en Belgique, autour des 500 millions d'euros. Eu égard au système de mutualisation du risque d'assurance, c'est le citoyen honnête qui, au final, paie pour les montants qui sont versés dans le cadre de dossiers où la fraude n'a pas été démasquée.

*M. Jean Gerassimos, vice-président de l'APIEA,* plaide pour une réglementation uniforme de l'ensemble des détectives privés, avec des dispositions spéciales pour le secteur des assurances. Les experts en assurances auto, par exemple, ont toujours été tenus professionnellement d'obtenir une autorisation complémentaire de détective privé. La loi du 15 mai 2007 relative à la reconnaissance et à la protection de la profession d'expert en automobiles et créant un Institut des experts en automobiles a remédié à ce problème. Le projet de loi de 2010 est toutefois revenu sur ce point, en obligeant ces experts à redevenir des détectives privés. La loi de 2007 offre pourtant toutes les garanties requises lorsqu'un problème se pose concernant la fonction d'expert en automobiles.

Renvoyant à l'intervention de M. Cappelle, M. Gerassimos confirme que le secteur des assurances prévoit, outre la formation générale de détective privé, également une formation relative aux compétences qui sont importantes pour le secteur. Le recyclage a lieu tous les cinq ans et l'autorisation est renouvelée tous les dix ans.

L'orateur souligne l'importance d'une législation claire et d'un contrôle efficace de la profession. Dans le même temps, il met en garde contre une réglementation trop stricte rendant l'exercice de la profession impossible. Un cadre légal trop strict incitera également certains à commettre des actes illicites. Ainsi, la proposition visant à fixer à dix jours le délai pour transmettre le dossier, évoquée par M. Debeuckelaere, n'est pas réalisable techniquement. Les compagnies d'assurances transmettent un dossier au parquet. Transmettre le dossier à l'intéressé n'a pas de sens non plus. Dans bon nombre de cas, cela saperait l'enquête menée dans le cadre de la fraude. Qui plus est, les assureurs ont tout intérêt à suivre les règles en la matière, s'ils veulent que les arguments qu'ils évoquent fassent mouche dans le cadre d'un litige juridique.

*De heer Benoit Montens, algemeen secretaris van de BVVIE,* legt uit dat van het totale jaarlijkse aantal schadedossiers minder dan 1 procent het voorwerp uitmaakt van een fraudeonderzoek, met schommelingen tussen de 0,5 en 1 procent, al naargelang de verzekeringstak. Het percentage is veeleer laag, maar het bedrag dat met fraude gemoeid gaat is dat niet. Volgens een schatting bedraagt het jaarlijkse fraudebedrag in België om en bij de 500 miljoen euro. Gelet op het systeem van mutualisatie van het verzekeringsrisico betaalt uiteindelijk de eerlijke burger mee voor bedragen die worden uitbetaald in dossiers waarin de fraude niet aan het licht komt.

*De heer Jean Gerassimos, ondervoorzitter van de BVVIE,* pleit voor een eenvormige reglementering voor alle privédetectives, met bijzondere bepalingen ten behoeve van de verzekeringssector. Experts in autoverzekeringen waren bij voorbeeld steeds beroepsmatig verplicht om een bijkomende vergunning van privédetective te verwerven. Daaraan werd verholpen door de wet van 15 mei 2007 tot erkenning en bescherming van het beroep van auto-expert en tot oprichting van een Instituut van de auto-experts. Het wetsontwerp van 2010 kwam daar echter opnieuw op terug, waardoor die deskundigen opnieuw privédetective zouden moeten worden. Nochtans biedt de wet van 2007 alle noodzakelijke garanties indien zich een probleem stelt aangaan de functie van de auto-expert.

Verwijzend naar de tussenkomst van de heer Cappelle, bevestigt dat de heer Gerassimos dat de verzekeringssector naast de algemene opleiding tot privédetective ook een vorming voorziet rond competenties die voor de sector van belang zijn. De bijscholing gebeurt om de vijf jaar, met een vernieuwing van de vergunning om de tien jaar.

De spreker benadrukt het belang van een duidelijke wetgeving en een degelijke controle op het beroep. Tegelijk waarschuwt hij voor een te strikte regelgeving die de uitoefening van het beroep onmogelijk maakt. Een te strikt wettelijk kader zal ook sommigen aanzetten tot onwettige handelingen. Het voorstel van de termijn van tien dagen voor de verzending van het dossier, waar de heer Debeuckelaere naar verwees, is bij voorbeeld technisch niet haalbaar. Verzekeringsmaatschappijen maken een dossier over aan het parket. Het dossier verzenden aan de betrokkene is dan evenmin zinvol. Het zou in vele gevallen het gevoerde fraudeonderzoek ondermijnen. Verzekeraars hebben er bovendien alle belang bij om de regels ter zake te volgen, indien zij de door hen aangevoerde argumenten met succes naar voren willen brengen in het kader van een juridisch geschil.

*M. Peter Logghe (VB)* souligne qu'une réglementation offrant la sécurité juridique est bénéfique pour tout le monde. Dans le même temps, il faut veiller à ne pas élaborer une législation qui ne réglementerait de manière très stricte que les activités des plus petits acteurs, en permettant aux grandes multinationales d'y échapper.

## II. — DEUXIÈME PARTIE

### 1. Exposé de M. Carlos Van Knippenberg, président de l'Union professionnelle nationale des Détectives privés

*M. Carlos Van Knippenberg, président de l'Union professionnelle nationale des Détectives privés,* explique que l'activité de détective privé consiste à mener des enquêtes et à collecter des informations pour des intérêts privés, et ce, à des fins légitimes et dans une multitude de domaines: état civil, solvabilité, fraude, recherche de personnes ou d'objets disparus, droit familial, honorabilité, embauche, conduite professionnelle, concurrence déloyale, (contre-) espionnage économique ou industriel, falsification, contrefaçon, informations commerciales, fusion relative à une reprise de sociétés, relations d'affaires, etc. Les enquêtes concernent tant des personnes physiques que morales, et ce, dans le cadre de litiges. Elles peuvent être préventives ou viser à résoudre un litige.

Les problèmes économiques et financiers actuels, les difficultés toujours croissantes que pose l'exécution des jugements et l'estompement de nombreuses normes sociales et éthiques font en sorte que les détectives privés, malgré un arsenal limité de moyens et de méthodes, se sont forgé une place en tant qu'"auxiliaires de la justice" dans les domaines de la protection et de la défense d'intérêts privés au profit de l'intérêt général.

L'orateur s'attarde d'abord quelques instants sur les conséquences positives de la loi de 1991. La reconnaissance et la protection du titre de détective privé, ainsi que l'obligation d'établir une convention avec le client — comportant une description de la mission et une évaluation de sa légalité — constituent une double protection, à savoir pour le détective et pour le client, et ce, dans le but de protéger la société contre toute ingérence illicite dans la sphère privée d'une personne, de même que contre toute enquête nuisible.

D'autre part, la loi comporte également un certain nombre d'aspects négatifs. En effet, la réglementation, relativement ancienne, est malheureusement contradictoire. La Belgique est le seul pays d'Europe à avoir élaboré une loi dans un esprit restrictif. Plutôt que d'entraver l'exercice de la profession, l'Autriche,

*De heer Peter Logghe (VB)* benadrukt dat eenieder gebaat is bij een regelgeving die rechtszekerheid biedt. Tegelijk moet men er over waken geen wetgeving te maken die enkel de activiteiten van de kleinere spelers zeer strikt reglementeert, en waarbij de grote multinationals de dans ontspringen.

## II. — TWEEDE DEEL

### 1. Uiteenzetting door de heer Carlos Van Knippenberg, voorzitter van de Nationale Beroepsunie van Privédetectives van België

*De heer Carlos Van Knippenberg, voorzitter van de Nationale Beroepsunie van Privédetectives van België,* licht toe dat de activiteit van privédetective bestaat in het uitvoeren van onderzoeken of het verzamelen van informatie voor privébelangen, en dat voor legitieme doeleinden en in een veelheid van domeinen: burgerlijke stand, solvabiliteit, fraude, het opsporen van verdwenen personen of voorwerpen, familiaal recht, eerbaarheid, aanwerving, beroepsgedrag, oneerlijke concurrentie, economische of industriële (contra)spionage, vervalsing, namaak, commerciële inlichtingen, fusie over overname van maatschappijen, zakenrelaties, enz. De onderzoeken betreffen zowel fysieke als morele personen, en dat in het kader van geschillen. Ze kunnen zowel preventief als oplossend zijn.

De huidige economische en financiële problemen, de steeds toenemende moeilijkheden bij de uitvoering van vonnissen en het verval van heel wat ethische en sociale normen hebben tot gevolg dat de privédetectives, ondanks de beperkte middelen en methodes, hun plaats als "hulpkrachten van het gerecht" hebben opgeëist in de bescherming en de verdediging van private belangen ten behoeve van het algemeen nut.

De spreker gaat vooreerst in op de positieve gevolgen van de wet van 1991. De erkenning en de bescherming van de titel van privédetective, en de verplichting tot het opstellen van een overeenkomst met de opdrachtgever — met de opdrachtoomschrijving en een evaluatie van de wettelijkheid ervan —, vormen een dubbele bescherming, met name voor de detective en voor de klant, en dat met als doel de maatschappij te beschermen tegen iedere ongeoorloofde inmenging in de privésfeer van een persoon, alsook tegen ieder schadelijk onderzoek.

De wet wordt tegelijk gekenmerkt door enkele negatieve aspecten. De relatief oude regelgeving is immers jammer genoeg contradictoer. Als enig land in Europa heeft België op restrictieve wijze een wet opgesteld. Oostenrijk, Spanje en Nederland hebben er daarentegen voor gekozen om in plaats van de uitoefening

l'Espagne et les Pays-Bas ont choisi d'entraver un cadre de travail bien délimité et, pour l'essentiel, favorable à profession et à la législation qui s'y applique.

En outre, le détective privé belge a uniquement accès aux sources d'information publiques que tout le monde peut consulter. Il n'a pas accès aux cinq banques de données contenant des données essentielles à l'exercice normal et quotidien de sa profession, banques que le législateur a reconnues légalement et dont il a précisé les contours, à savoir les banques de données relatives à l'état civil (Registre national) et à la sécurité sociale, et celles de la Direction pour l'immatriculation des véhicules (DIV), de l'Administration centrale du cadastre et de la Centrale des crédits. Certaines de ces informations très utiles et parfois cruciales peuvent éventuellement être obtenues par diverses méthodes de recherche, mais toujours de manière assez discriminatoire, compte tenu de leur coût élevé.

M. Van Knippenberg énumère ensuite quelques exemples pratiques et quotidiens qui indiquent combien les missions des détectives privés peuvent parfois être difficiles à accomplir. Dans le cas du non-paiement d'une pension alimentaire, un détective doit effectuer de longues et coûteuses observations et filatures pour découvrir l'employeur éventuel du débiteur défaillant. Une simple demande à l'Office national de Sécurité sociale permettrait toutefois d'obtenir cette même information. Il est fondamental, pour l'exercice quotidien de ses tâches et de ses missions et également dans l'intérêt de la personne qui fait l'objet de l'enquête, qu'un détective privé puisse avoir accès aux données du Registre national et de la DIV. Sinon, le risque existe qu'il fournisse des renseignements incomplets ou inexacts à son client, avec toutes les conséquences financières éventuelles qui en découlent.

À la lumière de ce qui précède, il est contradictoire que le législateur autorise, à l'article 1<sup>er</sup> de la loi de 1991, l'activité consistant à "*recueillir des informations relatives à l'état civil*". Un grand nombre de professions ont effectivement accès aux données du Registre national ou de la DIV. Le fait que les détectives privés ne bénéficient pas de ce droit, les réduit à une sorte d'amateurs de second plan.

L'accès à l'Administration centrale du Cadastre leur est également refusé. Par conséquent, les détectives privés doivent aller consulter séparément chacun des dix cadastres provinciaux. Il va de soi que cela entraîne à nouveau d'importants frais financiers pour le client.

van het beroep te belemmeren, een goed afgebakend en essentieel gunstig werkkader te scheppen voor het beroep en de daarop van toepassing zijnde wetgeving.

De Belgische privédetective heeft bovendien slechts toegang tot publieke bronnen die eenieder kan consulteren. Hij heeft geen toegang tot de vijf databanken die essentiële gegevens bevatten voor de normale en dagelijkse uitoefening van zijn beroep, en die door de wetgever wettelijk werden erkend en nader bepaald zijn, met name de gegevensbanken inzake de burgerlijke stand (Rijksregister), de sociale zekerheid, de Dienst Inschrijving Voertuigen (DIV), de Centrale Administratie van het Kadaster en de Kredietcentrale. Sommige van die zeer nuttige en broodnodige informatie zou eventueel kunnen bekomen worden door diverse opsporingsmethoden, doch steeds op een vrij discriminerende wijze, gelet op de hoge kosten die ermee gepaard gaan.

De heer Van Knippenberg somt vervolgens enkele praktische en dagdagelijkse voorbeelden op die aangeven hoe moeilijk de opdrachten van privédetectives soms kunnen worden uitgevoerd. In het geval van een onbetaald alimentatiegeld moet een detective langdurige en dure observaties en achtervolgingen uitvoeren om op het spoor te komen van de eventuele werkgever van de falende schuldenaar. Een eenvoudige vraag aan de Rijksdienst voor Sociale Zekerheid zou echter toelaten diezelfde informatie te bekomen. Het is voor de dagelijkse uitoefening van zijn taken en opdrachten en in het belang van de te onderzoeken persoon eveneens van fundamenteel belang dat een privédetective toegang kan krijgen tot de gegevens van het Rijksregister en de DIV. Zo niet bestaat het risico dat hij onvolledige of onjuiste inlichtingen verschaft aan zijn opdrachtgever, met alle mogelijke financiële gevolgen van dien.

In het licht van het voorgaande is het contradictoir dat de wetgever in artikel 1 van de wet van 1991 de activiteit van het "*inwinnen van informatie omtrent burgerlijke stand*" toelaat. Een groot aantal beroepen heeft wel toegang tot de gegevens van het Rijksregister of van de DIV. Het feit dat privédetectives dat recht niet hebben, herleidt hen tot een soort gedevalueerde amateurs.

Ook de toegang tot de Centrale Administratie van het Kadaster wordt hen geweigerd. Bijgevolg moeten privédetectives de tien provinciale kadasters apart bezoeken en consulteren. Het spreekt voor zich dat dit wederom voor de opdrachtgever grote financiële onkosten teweegbrengt.

Il résulte de ces constatations que la survie de la profession de détective privé est actuellement menacée. Les conditions restrictives qui sont imposées débouchent sur une situation inacceptable pour un détective diplômé et autorisé par la loi, à savoir le retour aux sources clandestines et illégales, qui se paient *cash*. Ce n'est pas le détective autorisé qui représente un danger pour la protection de la vie privée, mais bien le détective clandestin qui agit en dehors de tout contrôle légal.

Un autre problème est que, dans la pratique, des spéculateurs et des hommes d'affaires de plus en plus nombreux exercent la profession de détective sans disposer de l'autorisation requise. Ils recrutent parfois d'autres personnes — autorisées ou non — pour faire des investigations. À leur tour, ces personnes désignent quelquefois d'autres "sous-traitants". Même un détective ayant perdu son autorisation peut ainsi poursuivre ses procédés illicites. Cette lacune dans la loi ouvre la porte à d'innombrables abus incontrôlables, qui portent préjudice à la profession. L'orateur souligne qu'il est important que le chef d'entreprise, le gérant ou l'administrateur d'un bureau de détectives possède lui-même une autorisation de détective privé.

À l'heure actuelle, le détective privé est pris entre deux feux. D'une part, la réglementation l'empêche d'exercer correctement son travail et de défendre et protéger dûment les intérêts de ses donneurs d'ordres. D'autre part, les détectives clandestins agissent comme bon leur semble, avec un mépris total pour la protection de la vie privée et toutes les conséquences négatives imaginables qui s'ensuivent. Aussi l'organisation de l'orateur est-elle favorable à une politique et une législation de nature à dissuader les détectives clandestins. L'Union professionnelle nationale des Détectives privés doit en effet encore trop souvent dénoncer, en vain, toutes sortes d'abus.

Une première modification de loi importante doit viser à ce que les détectives privés puissent accéder, de manière encadrée et réglementée, aux différentes banques de données dont il a été question. Cela leur permettrait d'exercer leurs missions ouvertement et offrirait une réelle protection de la vie privée à la population.

Ensuite, M. Van Knippenberg compare la situation du détective privé à celle du journaliste d'investigation. Ce dernier tente par tous les moyens de collecter des informations dans le but de les publier. Le détective privé travaille dans la discrétion et la confidentialité et ne fournira les informations obtenues qu'à ses clients. Or, c'est le journaliste d'investigation, et non le détective privé, qui bénéficie d'une bonne protection légale. Pire encore, l'autorité a même créé une situation dangereuse pour

Het resultaat van die vaststellingen is dat vandaag de dag de instandhouding van het beroep van privé-detective in gevaar komt. De opgelegde restrictieve voorwaarden monden uit in een situatie die een gediplomeerde en door de wet vergunde detective onmogelijk kan aanvaarden, namelijk de terugkeer naar de "underground" en de clandestiene bronnen waarvoor *cash* betaald dient te worden. Niet de vergunde detective is een gevaar voor de privacy, maar wel de clandestiene detective die buiten elke wettelijke controle handelt.

Een ander probleem is het feit dat in de praktijk meer en meer speculanten en zakenmensen het beroep van detective uitoefenen zonder over de nodige vergunning te beschikken. Ze werven soms andere personen — al dan niet vergund — aan om detectivewerk uit te voeren. Die personen stellen op hun beurt soms nog "onderaannemers" aan. Zelfs een detective die zijn vergunning verloren heeft, kan op die wijze zijn ongeoorloofde manier van werken voortzetten. Die lacune in de wet opent de deur voor talloze oncontroleerbare misbruiken die het beroep schade toebrengen. De spreker benadrukt het belang dat de bedrijfsleider, zaakvoerder of bestuurder van een detectiveonderneming zelf een vergunning van privédetective in zijn bezit heeft.

Momenteel zit de privédetective tussen twee vuren. Enerzijds belemmert de reglementering een correcte uitvoering van zijn werk, en belet zij dat hij de belangen van zijn opdrachtgevers naar behoren kan verdedigen en beschermen. Anderzijds doen de clandestiene detectives alles wat hen goeddunkt, met een totale minachting voor de bescherming van de privacy, met alle denkbare negatieve gevolgen van dien. De organisatie van de spreker is bijgevolg vragende partij voor het invoeren van een beleid en een wetgeving die de clandestiene detectives afschrikt. De Nationale Beroepsunie van Privédetectives van België dient immers nog te vaak, en tevergeefs, allerlei misbruiken aan te klagen.

Een eerste belangrijke wetswijziging moet zijn dat de privédetective een officiële, goed omkaderde en gereguleerde toegang krijgt tot de verschillende genoemde databanken. Dat zou hen toelaten hun wettelijke opdrachten in alle openheid uit te voeren, en biedt de bevolking een echte privacybescherming.

Vervolgens vergelijkt de heer Van Knippenberg de situatie van de privédetective met die van een onderzoeksjournalist. De laatste probeert op alle mogelijke manieren informatie te verzamelen met als doel om ze te publiceren en aldus wereldkundig te maken. Een privédetective werkt in alle discretie en vertrouwelijkheid, en zal de bekomen informatie enkel ter beschikking stellen van zijn klanten. Nochtans is het de onderzoeksjournalist die een degelijke wettelijke bescherming



les détectives autorisés, en publiant leur adresse privée sur le site [www.vigilis.be](http://www.vigilis.be). Il va sans dire que la publication de ces adresses met en péril l'intégrité physique des intéressés. Ils sont ainsi exposés à d'éventuels représailles, enlèvements ou tous types d'intimidations. Il est absolument indispensable de revoir cette mesure.

Un problème se pose également au niveau européen. L'intervenant souligne l'existence de la directive 95/46/CE du Parlement européen et du Conseil du 24 octobre 1995 relative à la protection des personnes physiques à l'égard du traitement des données à caractère personnel et à la libre circulation de ces données. Cette directive dispose que les différentes législations des États membres "*peuvent dès lors constituer un obstacle à l'exercice d'une série d'activités économiques à l'échelle communautaire*" (considérant 7). Les États membres peuvent dès lors prévoir des dérogations à la liberté d'accès à l'information. En effet, la Belgique a prévu une exception pour certaines catégories professionnelles. Cependant, les détectives privés ont été exclus de ces dispositions.

Enfin, l'intervenant aborde également la problématique de la formation. La formation de détective privé, encadrée par la loi, n'est plus suffisante. Une réorganisation totale de la formation s'impose afin que des détectives de qualité et qui agissent dans le respect de la déontologie puissent être formés. Depuis la suppression des stages sur le terrain accompagnés par un maître de stage, force est de constater que les détectives en formation formulent des thèses fondées sur des situations totalement invraisemblables. Les dossiers traités ne sont plus basés sur la réalité. Cela empêche de procéder à une évaluation fiable et authentique du travail fourni et cela a pour conséquence que les détectives privés qui entrent sur le marché ne disposent plus d'un minimum d'expérience pratique. Comment ces personnes se comporteront-elles avec leurs clients?

M. Van Knippenberg conclut en indiquant que le législateur se méfie fortement des détectives privés et qu'il ne leur a pas donné les moyens nécessaires pour exercer correctement leur profession. Or, les détectives privés ont indéniablement le droit d'exister dans le monde actuel. Cela justifie qu'une modification légale permette aux détectives d'obtenir légalement certaines informations de la part de tiers. Cette profession implique en effet la nécessité de collecter des informations sans nuire aux personnes (ou au respect de leur vie privée). Il n'est plus admissible qu'un détective bien formé, qui dispose d'une licence et qui paie

geniet, en niet de privédetective. Meer nog, de overheid heeft zelf een gevaarlijke situatie gecreëerd voor de vergunde detectives, door op de website [www.vigilis.be](http://www.vigilis.be) hun privéadressen te publiceren. De publicatie van die adressen brengt uiteraard de fysieke integriteit van de betrokkenen in gevaar. Zij worden op die manier blootgesteld aan mogelijke represailles, ontvoeringen of allerlei intimidaties. Het is absoluut noodzakelijk dat die maatregel wordt gewijzigd.

Ook op Europees niveau stelt zich een probleem. De spreker wijst op het bestaan van Richtlijn 95/46/EG van het Europees Parlement en de Raad van 24 oktober 1995 betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens. De richtlijn stelt dat de verschillende wetgevingen in de lidstaten een "*belemmering kunnen vormen voor de uitoefening van een reeks economische activiteiten op communautaire schaal, de mededinging kunnen vervalsen*" (Overweging 7). Om die reden kunnen lidstaten afwijkingen voorzien in de vrijheid van toegang tot informatie. België heeft inderdaad voor bepaalde beroepsgroepen een uitzondering voorzien, doch de privédetectives werden in die bepalingen uitgesloten.

Ten slotte raakt de spreker ook de problematiek van de opleiding aan. De vorming van de privédetective, die door de wetgever wettelijk omkaderd is, is niet langer afdoende. Een totale reorganisatie van de opleiding dringt zich op, zodat kwalitatieve en deontologisch correct handelende detectives kunnen worden afgeleverd. Sedert de afschaffing van de terreinstages met begeleiding door stagemeesters moet men vaststellen dat de detectives in opleiding thesissen inleveren die gebaseerd zijn op totaal ondenkbeeldige casussen. De behandelde dossiers zijn niet langer gebaseerd op de werkelijkheid. Dat maakt een betrouwbare en waarheidsgetrouwe evaluatie van het geleverde werk onmogelijk, en zorgt ervoor dat de privédetectives die de markt betreden niet langer over een minimum aan praktijkervaring beschikken. Hoe zullen deze mensen omgaan met hun klanten?

De heer Van Knippenberg besluit dat de wetgever de privédetective met veel argwaan bekijkt, en hem niet de nodige middelen heeft gegeven om het beroep correct uit te oefenen. De privédetective heeft echter een onmiskenbaar bestaansrecht in de huidige wereld. Om die reden is het noodzakelijk dat een wetswijziging ervoor zorgt dat de detective op een legale wijze informatie van derden kan bekomen. Het beroep houdt immers in dat informatie wordt verzameld zonder (de privacy van) personen op een kwaadwillige manier te schaden. Het is niet langer verdedigbaar dat een behoorlijk opgeleide en vergunde detective, die jaarlijks een retributie betaalt,

chaque année une rétribution ne puisse pas accéder à certaines données essentielles en raison du “caractère privé” de ces données.

Il y a certainement moyen de concilier une réglementation stricte et objective avec une reconnaissance plénière et illimitée de la profession de détective privé. Comme beaucoup d'autres professions, cette profession est en effet concrète: le détective négocie son temps, ses talents, ses compétences mais aussi son espérance de vie.

## 2. Exposé de M. Ronny Van Looy, représentant de la “Corporate Fraud Investigators Belgium”

M. Ronny Van Looy, président de la “Corporate Fraud Investigators Belgium” (CFIB), indique que la CFIB est une association de fait créée en septembre 2000, dans le but de réunir les enquêteurs privés “internes” — c'est-à-dire travaillant pour le compte de grandes entreprises en Belgique. Avec les détectives privés du secteur des assurances, ils se distinguent ainsi des détectives privés “généralistes”. L'association est également l'interlocuteur reconnu du secteur des enquêteurs privés internes et c'est en cette qualité qu'elle a participé en 2006 à la concertation avec l'administration.

L'orateur s'attache ensuite à un certain nombre de problèmes posés par la législation actuelle relative aux détectives privés. Tout d'abord, il est étonnant que la législation actuelle organisant la profession de détective privé ne fasse aucune distinction entre les enquêteurs qui travaillent pour le secteur des assurances ou dans des entreprises, d'une part, et les détectives indépendants, d'autre part. Leur terrain d'action est pourtant très différent.

L'article 7 de la loi actuelle sur les détectives prévoit ensuite notamment qu'il est interdit de recueillir certains types d'informations concernant des personnes. Or, dans le cadre de la législation sur le terrorisme, les grandes entreprises de transport sont tenues, sur le plan international, de soumettre leur personnel et leurs fournisseurs à un screening sur certains points, et ce, pour des raisons de sécurité. Aucune solution n'a été trouvée à ce problème au cours de la concertation de 2006.

Conformément au même article, il est également interdit de recueillir des informations concernant la santé des personnes. Il est également opportun de prévoir une exception en la matière, par exemple afin de pouvoir agir à l'encontre de membres du personnel

de toegang tot broodnodige data wordt ontzegd op basis van het zogenaamde private karakter van die gegevens.

Een strikte en objectieve regelgeving kan zeker samengaan met een volledige en onbeperkte erkenning van het beroep van privédetective. Die laatste is immers net als veel andere beroepen een soort handelaar in tastbare voorraad: hij verhandelt zijn tijd, talent en vaardigheden, maar ook zijn levensduur.

## 2. Uiteenzetting door de heer Ronny Van Looy, vertegenwoordiger van de “Corporate Fraud Investigators Belgium”

De heer Ronny Van Looy, voorzitter van de “Corporate Fraud Investigators Belgium” (CFIB) licht toe dat de CFIB een feitelijke vereniging is die werd opgericht in september 2000, met als doel de “in house” private onderzoekers — dus werkzaam in opdracht van grote ondernemingen in België — te verenigen. Samen met de privédetectives uit de verzekeringssector onderscheiden zij zich aldus van de “allround” privédetectives. De vereniging treedt ook op als erkende gesprekspartner voor de sector van de “in house” private onderzoekers, en in die hoedanigheid heeft zij in 2006 deelgenomen aan het overleg met de administratie.

De spreker gaat vervolgens dieper in op een aantal knelpunten in de huidige wetgeving op de privédetectives. Het valt vooreerst op dat de huidige wetgeving tot regeling van het beroep van privédetective geen onderscheid maakt tussen de onderzoekers, die werkzaam zijn voor de verzekeringssector en in bedrijven enerzijds, en de zelfstandige detectives anderzijds. Hun werkterrein verschilt echter aanzienlijk.

Artikel 7 van de huidige detectiewet bepaalt daarnaast onder andere dat het verboden is om bepaalde vormen van informatie over personen in te winnen. Nochtans rust in het kader van de terrorismeregeling op grote transportondernemingen de internationale verplichting om hun personeel en leveranciers te screenen op een aantal punten, en dat uit veiligheidsoverwegingen. Tijdens het overleg van 2006 werd voor dat probleem geen oplossing gevonden.

Krachtens hetzelfde artikel is het ook verboden om informatie in te winnen omtrent de gezondheid van personen. Ook op dat vlak is een uitzondering wenselijk, opdat bijvoorbeeld kan worden opgetreden tegen personeelsleden die op onrechtmatige wijze langdurig

invoquant, injustement, des maladies de longue durée. La législation actuelle ne permet pas à un détective privé d'enquêter en la matière. Une solution, avec rapport au médecin du travail, a été promise lors de la concertation de 2006.

L'association est par ailleurs favorable au maintien du registre des missions prévu à l'article 8, § 2, de la loi relative aux détectives, plutôt qu'à l'établissement de contrats écrits séparés. Compte tenu de la grande quantité de missions dans les grandes entreprises, cette dernière option n'est pas réalisable sur le plan administratif.

Dans le cadre d'une mission, on ne peut accepter qu'un détective privé doive procéder à une observation qui, pour la police, est apparemment limitée à cinq jours maximum. Si M. Van Looy ne s'oppose pas à ce que la durée d'une observation soit limitée à cinq jours pour le détective privé, il demande que, dans ce cas, le délai soit clairement défini: s'agit-il de cinq jours consécutifs, de journées de 24 heures, etc.

L'orateur ne voit pas non plus d'objection à une révision de la loi relative aux détectives privés, ni à l'insertion d'une nouvelle réglementation dans la loi du 10 avril 1990 réglementant la sécurité privée et particulière. En cas de révision, M. Van Looy attire toutefois l'attention sur les éléments suivants. Il convient notamment de mettre fin à l'incompatibilité entre les prestations de service interne de gardiennage et celles de détective privé, afin de ne pas obliger les entreprises à mettre en place des structures doubles.

Le secteur du transport demande également à pouvoir équiper les marchandises de dispositifs de traçage. S'il est accédé à cette requête, le secteur demande par ailleurs à pouvoir transmettre les informations recueillies à un détective privé afin qu'il enquête sur la disparition de marchandises.

M. Van Looy se penche plus avant sur la réglementation en matière de protection de la vie privée. Pourquoi l'administration s'est-elle retranchée derrière la réglementation européenne relative à la protection de la vie privée pour limiter le terrain d'activité des détectives privés en la transposant dans la législation belge?

Si l'on permet aux personnes impliquées dans une enquête pour fraude d'accéder au rapport d'enquête du détective privé, après que le détective privé a déjà satisfait à son obligation de communication au procureur du Roi et que l'entreprise a déposé une plainte au pénal, on crée une situation intenable.

ziek zijn. Op basis van de bestaande wetgeving mag een privédetective daar geen onderzoek naar doen. Tijdens het overleg van 2006 werd een oplossing beloofd, met een rapportering aan de arbeidsgeneesheer.

De vereniging is ook vragende partij voor het behoud van een opdrachtenregister, voorzien in artikel 8, § 2, van de detectivewet, in plaats van het opstellen van afzonderlijke schriftelijke overeenkomsten. Gelet op het hoge aantal opdrachten in grote ondernemingen is dat laatste administratief niet haalbaar.

In het kader van een opdracht kan het zijn dat de private speurder een observatie dient te houden, die voor de politie naar verluidt gelimiteerd is tot maximum vijf dagen. De heer Van Looy heeft geen bezwaar dat ook de observatieduur voor de privédetective wordt beperkt tot vijf dagen, maar vraagt dat in dat geval de termijn duidelijk wordt omlíjnd: gaat het om vijf opeenvolgende dagen, gaat het om dagen van 24 uren, enz.

De spreker heeft evenmin bezwaar tegen een herziening van detectivewet, of tegen het invoegen van de nieuwe regeling in de wet van 10 april 1990 tot regeling van de private en bijzondere veiligheid. In het kader van een mogelijke herziening vraagt de heer Van Looy wel aandacht voor de volgende elementen. Zo dient de onverenigbaarheid tussen de diensten van interne bewakingsdiensten en die van een privédetective te worden opgeheven, teneinde bedrijven niet te verplichten om dubbele structuren op te zetten.

De transportsector vraagt ook om goederen met traceringsapparatuur te mogen voorzien. Indien dat wordt toegestaan, vraagt de sector tevens dat zij de verzamelde informatie aan een private speurder mag verzenden met het oog op een onderzoek naar de verdwijning van goederen.

Ten slotte gaat de heer Van Looy dieper in op de privacyregelgeving. Waarom heeft de administratie zich verschuild achter de Europese regelgeving over de privacybescherming om het werkterrein van de private speurders te beperken door ze te implementeren in de Belgische wetgeving?

De bij een fraudeonderzoek betrokken personen toegang verlenen tot het onderzoeksrapport van de privédetective, nadat de private speurder reeds aan zijn meldingsplicht aan de procureur des Konings heeft voldaan en door het bedrijf een strafklacht werd neergelegd, levert een onwerkbaar situatie op.

Lors d'enquêtes internes, cette obligation peut générer un malaise social supplémentaire. L'orateur cite le cas d'une enquête sur un vol au sein d'une entreprise, où, par exemple, vingt auteurs possibles ont fait l'objet d'une investigation. Peut-on s'imaginer les effets que la notification de l'enquête à toutes les personnes concernées provoquerait dans cette entreprise?

Enfin, l'orateur souligne que les services de police sont actuellement submergés par toutes sortes de missions, ce qui ne leur permet plus d'accomplir certaines tâches. Un certain nombre de missions, par exemple, dans des conflits en matière de droit civil et du travail ne relèvent pas non plus de leurs attributions. Il en va de même de l'enquête sur le non-respect des codes de conduite, ou "*policies*", d'entreprises. La détection privée ne soulage donc pas seulement les services de police, elle constitue également un complément précieux au travail policier.

### 3. Exposé M. Jos Vander Velpen, président de la Liga voor Mensenrechten

*M. Jos Vander Velpen, président de la Liga voor de Mensenrechten*, juge positif que toute législation qui pourrait constituer une limitation des droits des citoyens et de la protection de la vie privée soit régulièrement soumise à évaluation. Tel est certainement le cas de la loi du 19 juillet 1991.

Si l'intervenant peut comprendre le plaidoyer des représentants de la profession de détective privé en faveur d'un renforcement de leurs moyens d'action, il rappelle que dans tout État démocratique qui se respecte, la sécurité reste une prérogative des pouvoirs publics en général et de la police en particulier. Toute forme de recherche privée doit rester accessoire. Les pouvoirs des uns et des autres doivent par conséquent être strictement distingués.

Dans ce contexte, l'intervenant estime que la loi actuelle réglementant la profession de détective privé doit être affinée et ce, sous l'angle du respect des droits fondamentaux et de la vie privée.

Tout d'abord, il convient de cibler ce sur quoi une enquête privée peut porter. Celle-ci ne peut certainement pas avoir pour objet ce qui relève de l'essence même de la vie privée conformément à l'article 8 de la Convention européenne des droits de l'homme (convictions philosophiques, religieuses, politiques, appartenance syndicale, préférences sexuelles...). De même, les missions dévolues aux services de police relatives au maintien de l'ordre ou celles conférées par

Bij interne onderzoeken kan die verplichting tot bijkomende sociale onrust leiden. De spreker geeft de *casus* van een onderzoek naar een diefstal binnen een bedrijf, waarbij er bijvoorbeeld twintig mogelijke daders werden onderzocht. Kan men zich voorstellen wat de kennisgeving van het gevoerde onderzoek aan alle onderzochte personen teweeg zou brengen in die onderneming?

De spreker wijst ten slotte op het feit dat de politiediensten momenteel overstelpt worden met allerlei opdrachten, waardoor zij bepaalde taken niet langer kunnen uitvoeren. Een aantal opdrachten, bijvoorbeeld in burger- en arbeidsrechtelijke conflicten, behoort ook niet tot hun takenpakket. Hetzelfde geldt voor onderzoek naar de niet-naleving van gedragscodes of "*policies*" van bedrijven. Privédetectie ontlast dus niet enkel de politiediensten, zij betekent tevens een waardevolle aanvulling op het politiewerk.

### 3. Uiteenzetting door de heer Jos Vander Velpen, voorzitter van de Liga voor Mensenrechten

*De heer Jos Vander Velpen, voorzitter van de Liga voor Mensenrechten*, acht het positief dat iedere wetgeving die de rechten van de burgers en de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zou kunnen aantasten, regelmatig wordt geëvalueerd. Zulks geldt zeker voor de wet van 19 juli 1991.

De spreker kan er begrip voor opbrengen dat de vertegenwoordigers van het beroep van privédetective pleiten voor een versterking van hun middelen om op te treden; toch herinnert hij eraan dat in elke democratische Staat die naam waardig veiligheid een voorrecht blijft van de overheid in het algemeen en van de politie in het bijzonder. Iedere vorm van privéresearch moet bijkomstig blijven. Er moet een strikt onderscheid worden gemaakt tussen de bevoegdheden van elk van de actoren.

De spreker is in dat opzicht van oordeel dat de huidige wet die het beroep van privédetective regelt, moet worden verfijnd uit het oogpunt van de inachtneming van de grondrechten en van de persoonlijke levenssfeer.

Eerst moet worden afgebakend waarop een privéenquête betrekking mag hebben. Dergelijk onderzoek mag zeker niet slaan op wat conform artikel 8 van het Europees Verdrag tot bescherming van de rechten van de mens en de fundamentele vrijheden behoort tot de essentie zelf van de persoonlijke levenssfeer (filosofische, godsdienstige en politieke overtuiging, lidmaatschap van een vakbond, seksuele geaardheid enzovoort). De taken van de politiediensten inzake ordehandhaving en

la loi aux services de renseignement ne peuvent pas non plus être déléguées à des enquêteurs privés.

Pour le reste, si l'on peut admettre que la situation financière d'une personne peut faire l'objet d'une enquête à des fins privées (par exemple, dans le cadre d'un contentieux lié aux contributions alimentaires), l'intervenant juge qu'il convient également de mettre des balises. Peut-on en effet accepter qu'une telle enquête, aboutissant à fouiller dans la situation familiale et professionnelle d'un individu, soit effectuée sans que ce dernier n'en soit informé au préalable? Il s'agit d'une question qui mérite certainement réflexion.

M. Vander Velpen aborde ensuite la question des techniques et méthodes pouvant être utilisées par le détective privé. Il rappelle que les services de police sont tenus à des règles très strictes lorsqu'ils interrogent un citoyen. Ces règles ont été renforcées par la loi Salduz. Il est anormal que l'entretien — parfois "musclé" — conduit par un détective privé échappe à toutes règles similaires à celles applicables aux forces de l'ordre. L'intervenant pense que le détective devrait, à tout le moins, être obligé de signifier à l'intéressé le motif de l'entretien et le contexte dans lequel il s'inscrit. Un rapport de cet entretien devrait également être rédigé. Le respect de telles règles contribuerait à augmenter le respect porté à la profession de détective.

Des remarques comparables peuvent également être formulées à l'égard des autres méthodes utilisées telles l'observation, les écoutes téléphoniques ou la prise d'images.

Outre le respect des règles précitées, il convient de garantir l'effectivité du contrôle des activités du détective privé à l'instar du contrôle exercé sur les services de police. En l'occurrence, toutefois, ce contrôle est rendu difficile par l'ignorance du citoyen faisant l'objet d'une enquête privée. C'est la raison pour laquelle l'intervenant estime que le rapport final devrait être communiqué à l'intéressé. Ce rapport devrait par ailleurs énumérer les techniques employées de manière à pouvoir permettre un contrôle judiciaire.

Enfin, si l'obligation de dénoncer les infractions est bel et bien prévue, M. Vander Velpen pense qu'elle est trop peu respectée par le secteur. Son respect devrait être mieux garanti car c'est bien à l'autorité judiciaire

die waarmee de wet de inlichtingendiensten belast, mogen evenmin aan privéspeurders worden overgedragen.

Voor het overige kan men er weliswaar mee instemmen dat voor privédoeleinden een onderzoek wordt ingesteld naar iemands financiële situatie (bijvoorbeeld in het kader van een geschil inzake onderhoudsbijdragen), maar ook hier moet volgens de spreker voor de nodige bakens worden gezorgd. Is het immers aanvaardbaar dat zo'n onderzoek, dat erop neerkomt dat men gaat speuren in de familiale en professionele situatie van een persoon, wordt uitgevoerd zonder dat de betrokkene daarvan vooraf in kennis wordt gesteld? Dat is een aspect dat zeker het overwegen waard is.

Vervolgens gaat de heer Vander Velpen in op de kwestie van de technieken en van de methoden die de privédetective mag gebruiken. Hij herinnert eraan dat voor de politiediensten zeer strikte regels gelden als ze een burger ondervragen. Die regels werden versterkt door de wet-Salduz. Het is niet normaal dat voor een — soms "handhandig" — onderhoud met een privédetective geen enkele soortgelijke regel geldt als voor de ordediensten. De spreker vindt dat de detective er op zijn minst zou moeten worden toe verplicht de betrokkene in kennis te stellen van de reden waarom hij hem vragen stelt en van de context waarin dat onderhoud past. Van dat onderhoud zou ook een rapport moeten worden opgesteld. De inachtneming van dergelijke regels zou ertoe bijdragen dat men meer respect opbrengt voor het beroep van detective.

Soortgelijke opmerkingen kunnen worden gemaakt ten aanzien van de andere methodes waarvan gebruik wordt gemaakt, zoals de observatie, de telefoontaps of het opnemen van beelden.

Naast de inachtneming van de voormelde regels moet ook de effectiviteit van de controle op de activiteiten van de privédetective worden gewaarborgd, zoals zulks het geval is voor de controle op de politiediensten. Die controle wordt echter bemoeilijkt door het feit dat de burger over wie een privéonderzoek wordt gevoerd, daarvan niet op de hoogte is. Daarom vindt de spreker dat het eindrapport aan de betrokkene zou moeten worden overgezonden. In dat rapport zou bovendien moeten worden aangegeven welke technieken werden gebruikt, zodat een gerechtelijke controle mogelijk wordt gemaakt.

Tot slot bestaat de verplichting om misdrijven aan te geven wel degelijk, maar wordt ze volgens de heer Vander Velpen te weinig in acht genomen door de sector. De inachtneming ervan zou beter moeten worden

de décider s'il y a lieu de poursuivre, ou non des faits délictueux.

**4. M. Léon Oldenhove de Guertechin, représentant du Collège des procureurs généraux;**

*M. Léon Oldenhove de Guertechin, représentant du Collège des procureurs généraux, souligne que d'après les informations qui lui ont été communiquées par les parquets du pays, la loi du 19 juillet 1991 réglementant la profession de détective privé a donné lieu à peu de difficultés d'application. La loi qui visait principalement à assainir le secteur a visiblement porté ses fruits. Son application requiert des parquets des efforts considérables car ils doivent en effet procéder à de nombreuses vérifications.*

L'intervenant souligne qu'à la demande du SPF Intérieur, le Collège des procureurs généraux a élaboré une circulaire 12/2009 relative à la loi de 1990 sur la sécurité privée ainsi que sur la loi réglementant la profession de détectives privés.

Même si l'on peut comprendre le choix qui a été fait de limiter l'accès à ce type de professions, l'on peut néanmoins s'étonner de certaines informations qui doivent être communiquées par les parquets. Ceux-ci doivent notamment vérifier s'il y a:

- des enquêtes judiciaires en cours;
- des informations judiciaires classées sans suite lorsque les faits paraissent établis et imputables à la personne concernée;
- des faits ayant donné lieu à une transaction ("procédure d'extinction de l'action pénale moyennant le paiement d'une somme d'argent");
- des faits ayant donné lieu à une médiation pénale (article 216ter du Code d'instruction criminelle);
- des faits ayant abouti à la condamnation effective de l'intéressé, même si celui-ci a obtenu ultérieurement sa réhabilitation;
- des faits ayant fait l'objet d'un acquittement ou d'un non-lieu justifiés par l'irresponsabilité pénale de l'auteur au moment des faits, que cette décision ait été suivie d'une décision d'internement ou non;

gewaarborgd omdat het wel degelijk de gerechtelijke overheid toekomt uit te maken of strafbare feiten al dan niet moeten worden vervolgd.

**4. De heer Léon Oldenhove de Guertechin, vertegenwoordiger van het College van procureurs-generaal**

*De heer Léon Oldenhove de Guertechin, vertegenwoordiger van het College van procureurs-generaal, geeft aan dat volgens de inlichtingen die hij van de parketten heeft gekregen de toepassing van de wet van 19 juli 1991 tot regeling van het beroep van privédetective weinig moeilijkheden heeft doen rijzen. De wet, die voornamelijk beoogde de sector gezond te maken, heeft kennelijk resultaat opgeleverd. De toepassing ervan vereist aanzienlijke inspanningen vanwege de parketten omdat die tal van verificaties moeten voeren.*

De spreker wijst erop dat het College van procureurs-generaal op vraag van de FOD Binnenlandse Zaken de circulaire 12/2009 heeft opgesteld, met betrekking tot de wet van 1990 op de private veiligheid en de wet die het beroep van privédetective regelt.

Al kan men begrip opbrengen dat ervoor werd gekozen de toegang tot dat soort van beroepen te beperken, toch kunnen bepaalde inlichtingen die het parket moet meedelen voor verwondering zorgen. Ze moeten immers onder meer het volgende nagaan:

- of opsporingsonderzoeken aan de gang zijn;
- of gerechtelijke informatie zonder gevolg is gebleven wanneer feiten bewezen lijken en kunnen worden toegeschreven aan de betrokkene;
- of er feiten zijn die aanleiding hebben gegeven tot minnelijke schikking ("procedure van verval van de strafvordering door middel van het betalen van een geldsom");
- of er feiten zijn die aanleiding hebben gegeven tot een bemiddeling in strafzaken (artikel 216ter van het Wetboek van strafvordering);
- of er feiten zijn die geleid hebben tot de effectieve veroordeling van de betrokkene, zelfs indien deze later eerherstel heeft verkregen.
- feiten waarvoor de dader werd vrijgesproken of buiten vervolging werd gesteld omdat hij op het ogenblik van de feiten niet strafrechtelijk verantwoordelijk was, ongeacht of die beslissing al dan niet werd gevolgd door een beslissing tot internering;

— des faits commis par la personne concernée au cours de sa minorité.

Il appartient au législateur de juger si compte tenu de l'objectif de limitation d'accès à une profession sensible, il y a lieu d'autoriser de telles entorses aux principes généraux en matière de responsabilité pénale.

M. Oldenhove de Guertechin évoque ensuite les quelques difficultés d'application de la loi de 1991 qui lui ont été communiquées par les parquets d'Anvers et de Charleroi.

La première résulte des techniques utilisées par le secteur des détectives privés.

Pour rappel, lors de l'élaboration de la loi, les GSM et les GPS étaient encore inconnus. Or les systèmes actuels de *tracking* permettent de suivre un véhicule ou une personne sans même se déplacer.

À Anvers des poursuites avaient été lancées à l'encontre d'un détective s'étant servi de balises pour la filature d'une personne. Le ministère public avait fondé ces poursuites sur une violation de la législation relative à la protection de la vie privée, considérant que par l'usage de telles balises, il y avait un traitement automatisé de données personnelles non autorisé. En l'occurrence, toutefois, l'intéressé a été acquitté au motif que l'on en était au stade de la tentative et que le droit pénal ne connaissait pas de "tentative de traitement automatisé de données".

Le procureur du Roi de Charleroi a lui aussi fait une observation générale quant aux techniques utilisées. Certaines d'entre elles ne peuvent être utilisées par les services de police que moyennant le respect de conditions strictes (loi relative aux méthodes particulières de recherche). Il est paradoxal qu'aucune condition analogue ne soit imposée pour les détectives.

Le parquet de Charleroi a évoqué une autre difficulté dans une affaire où l'on avait voulu poursuivre une société ou un individu qui se livrait à une activité de courtage en détectives privés. Pour rappel, la loi ne permet d'agréer comme détectives privés que des personnes physiques. Le prévenu qui s'entremettait entre un client et un détective privé a été acquitté, la loi n'interdisant pas ce type de comportement.

L'intervenant se réfère ensuite à un problème plus général que rencontre le parquet et qui concerne

— faits que la personne en question a commis en tant que mineur.

Het komt de wetgever toe te oordelen of, rekening houdend met de bedoeling de toegang tot een gevoelig beroep te beperken, dergelijke schendingen van de algemene beginselen inzake strafrechtelijke verantwoordelijkheid toegelaten zijn.

Vervolgens gaat de heer Oldenhove de Guertechin in op de knelpunten die zich voordoen bij de toepassing van de wet van 1991 en die hem werden gemeld door het parket van Antwerpen en dat van Charleroi.

Het eerste knelpunt vloeit voort uit de technieken die de sector van de privédetectives hanteert.

De spreker wijst erop dat er nog geen gsm's of gps-systemen bestonden op het moment dat de wet tot stand kwam, terwijl de huidige *tracking*-systemen het mogelijk maken een voertuig of een persoon te volgen, zelfs zonder dat men zich verplaatst.

In Antwerpen werd een detective vervolgd omdat hij trackers had gebruikt om iemand te schaduwen. De openbare aanklager had in zijn aanklacht aangevoerd dat de wetgeving op de bescherming van de persoonlijke levenssfeer was geschonden, aangezien door het gebruik van dergelijke trackers persoonlijke gegevens geautomatiseerd werden verwerkt, zonder dat de betrokkene daarin had toegestemd. In dit geval werd de betrokkene evenwel vrijgesproken omdat het bij een poging was gebleven en dat het strafrecht het begrip "poging tot geautomatiseerde gegevensverwerking" niet kent.

Ook de procureur des Konings te Charleroi heeft een algemene opmerking gemaakt over de gebruikte technieken. De politiediensten mogen sommige van die technieken alleen gebruiken als zij daarbij strikte voorwaarden in acht nemen (wet op de bijzondere opsporingsmethoden). Het is tegenstrijdig dat de detectives niet aan een soortgelijke voorwaarde moeten voldoen.

Een ander door het parket van Charleroi gemeld knelpunt had betrekking op een zaak waarin men een individu of een vennootschap had willen vervolgen die zich als "makelaar" in privédetective gedroeg. De spreker herinnert eraan dat alleen natuurlijke personen wettelijk kunnen worden erkend als privédetective. De verdachte die zich als tussenpersoon tussen een klant en een privédetective had gesteld, werd vrijgesproken. De wet verbiedt immers dat soort gedrag niet.

Voorts wijst de spreker op een algemener probleem van het parket, dat het beroep van de rechtzoekende

l'identification de la profession des justiciables. Il est demandé au parquet de réagir très rapidement s'il a connaissance de faits concernant des personnes exerçant des professions sensibles (déetectives, policiers, militaires, fonctionnaires, enseignants). Toutefois, le ministère public est quotidiennement confronté aux insuffisances du Registre national en la matière. Certes, il contient une rubrique "profession", laquelle est toutefois souvent décrite de manière vague.

Afin de résoudre partiellement ces difficultés, la circulaire COL 12/2009 impose l'ouverture d'un dossier individuel au moment où il est saisi d'une demande d'informations dans le cadre d'une procédure d'agrément de détective privé. Ceci permet de conserver une trace dans les fichiers et de faire le lien, au moment opportun, avec un dossier judiciaire éventuel.

Le système n'est toutefois pas toujours étanche, notamment lorsque la demande d'autorisation a été faite dans un autre arrondissement.

## 5. Échange de vues

*Mme Bercy Slegers (CD&V)* se réfère à la question préjudicielle posée par la Cour constitutionnelle à la Cour de Justice de l'Union européenne (arrêt 116/12) relative notamment à l'interprétation de l'article 13, paragraphe 1, g), de la directive 95/46/CE du Parlement européen et du Conseil du 24 octobre 1995 relative à la protection des personnes physiques à l'égard du traitement des données à caractère personnel et à la libre circulation de ces données. Ne devrait-on pas attendre la réponse de la Cour de Justice avant d'entamer une révision de la loi de 1991?

La loi, en son article 16, § 2, alinéa 4, oblige le détective privé qui est chargé par son client de recherches ou d'enquêtes relatives à des faits qui constituent des crimes ou des délits ou qui, dans l'accomplissement de sa mission, acquiert la connaissance de tels faits, d'en aviser sans délai et par écrit le procureur du Roi près le tribunal dans le ressort duquel ce crime ou ce délit a été commis. Il semble toutefois que cette obligation soit peu suivie et que le nombre de dénonciations soit réduit. Le représentant du Collège des procureurs généraux peut-il préciser ce qui, selon lui, explique ce constat?

in bepaalde gevallen moeilijk kan achterhalen. Van het parket wordt snel optreden gevraagd wanneer het kennis heeft van feiten omtrent personen die gevoelige beroepen uitoefenen (detectives, politiemensen, ambtenaren, leerkrachten). Het openbaar ministerie wordt evenwel dagelijks geconfronteerd met de tekortkomingen van het Nationaal Rijksregister. Hoewel het Rijksregister een rubriek "beroep" bevat, wordt dat beroep vaak slechts vaag omschreven.

Om die knelpunten deels weg te werken, bepaalt omzendbrief COL 12/2009 dat een individueel dossier moet worden geopend zodra het College van procureurs-generaal een aanvraag om inlichtingen ontvangt in het kader van een procedure tot erkenning als privédetective. Aldus wordt een spoor nagelaten in de databank en kan het verband worden gelegd met een eventueel gerechtelijk dossier wanneer dat nodig is.

Het systeem is niettemin niet altijd even sluitend, meer bepaald wanneer de aanvraag tot erkenning in een ander arrondissement werd ingediend.

## 5. Gedachtewisseling

*Mevrouw Bercy Slegers (CD&V)* verwijst naar de prejudiciële vraag die het Grondwettelijk Hof heeft gesteld aan het Hof van Justitie van de Europese Unie (arrest 116/12), meer bepaald over de interpretatie van artikel 13, punt 1, g), van Richtlijn 95/46/EG van het Europees Parlement en de Raad van 24 oktober 1995 betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens. Zou men er niet beter aan doen te wachten op het antwoord van het Hof van Justitie, vooraleer men van start gaat met een herziening van de wet van 1991?

Volgens artikel 16, § 2, vierde lid, van de wet van 19 juli 1991 "moet de privédetective die door zijn opdrachtgever wordt belast met opsporingen en onderzoeken betreffende feiten die misdaden of wanbedrijven opleveren of die, bij het vervullen van zijn opdracht, kennis krijgt van feiten die misdaden of wanbedrijven opleveren, de procureur des Konings bij de rechtbank binnen het rechtsgebied waarvan die misdaad of dat wanbedrijf is gepleegd, hiervan dadelijk en schriftelijk op de hoogte stellen.". Het ziet er evenwel naar uit dat die verplichting nauwelijks in acht wordt genomen en dat het aantal kennisgevingen beperkt is. Het lid wenst van de vertegenwoordiger van het College van procureurs-generaal te weten of hij die vaststelling kan verklaren.



Enfin, les détectives privés doivent s'acquitter d'une rétribution destinée à couvrir, entre autres, les frais de contrôle. Il semblerait toutefois que ce contrôle soit inexistant. Qu'en est-il?

*M. Eric Jadot (Ecolo-Groen)* s'interroge quant au problème d'identification évoqué par le représentant du Collège des procureurs généraux. Jusqu'où souhaite-t-on aller dans la limitation de la protection de la vie privée?

Par ailleurs, même si l'intervenant n'a pas de grief particulier à formuler à l'encontre du secteur de la sécurité privée, il estime toutefois qu'il appartient aux autorités publiques de garantir le respect de la vie privée.

*M. André Frédéric (PS)* demande quand et sur base de quel texte la concertation évoquée par M. Van Looy a eu lieu?

Les exposés des divers intervenants ont permis de mieux mesurer l'activité réelle du secteur, qui est par essence un secteur discret, et qui véhicule une image différente de la réalité.

L'intervenant est d'avis que la loi doit être adaptée compte tenu des évolutions technologiques. Il demande, à ce propos, quelle est la valeur devant un tribunal des informations recueillies par un détective privé au moyen de ces nouvelles technologies. Le tribunal en tient-il compte ou les écarte-t-il compte tenu des circonstances dans lesquelles ces informations ont été récoltées?

Le secteur demande par ailleurs à ce que la loi lui autorise l'accès à des bases de données comme le Registre national. M. Frédéric estime, pour sa part, que les missions de sécurité relèvent principalement du service public. Il n'est donc pas opportun de donner aux détectives privés des facilités d'accès à des données privées. Leurs missions devraient en outre être strictement limitées.

Si *M. Ronny Van Looy, représentant de la CFIB*, reconnaît sans aucune difficulté la nécessité de garantir le respect des libertés fondamentales et de la vie privée, mise en exergue par le président de la *Liga voor de Mensenrechten*. Il précise à cet égard que l'exemple qu'il a donné au cours de son exposé concerne un cas d'abus flagrant commis dans une entreprise.

Par ailleurs, il souligne que le secteur des détectives privés ne craint nullement les contrôles — lesquels sont

Ten slotte moeten de privédetectives een heffing betalen om onder meer de controlekosten te dekken. Die controle lijkt echter niet te bestaan. Wat is daarvan aan?

*De heer Eric Jadot (Ecolo-Groen)* heeft vragen bij het identificatieprobleem waarnaar de vertegenwoordiger van het College van procureurs-generaal heeft verwezen. Hoe ver wil men gaan bij de inperking van de bescherming van de persoonlijke levenssfeer?

Hoewel de spreker laat weten dat hij geen specifieke bezwaren heeft tegen de private veiligheidssector, meent hij toch dat het de overheid toekomt te waarborgen dat de privacy wordt gewaarborgd.

*De heer André Frédéric (PS)* wenst te weten wanneer en op grond van welke tekst het door de heer Van Looy vermelde overleg plaats heeft gehad.

Dankzij de uiteenzettingen van de verschillende sprekers verkrijgt men een beter zicht op de werkelijke activiteit in de sector - in wezen een discrete sector. De sector brengt een ander beeld van de werkelijkheid.

De spreker is van mening dat de wet moet worden bijgestuurd in het licht van de technologische ontwikkelingen. Hij vraagt in dat verband wat voor een rechtbank de waarde is van informatie die door een privédetective met behulp van die nieuwe technologieën wordt verkregen: houdt de rechtbank rekening met dergelijke informatie of wordt die afgewezen, gelet op de omstandigheden waarin de informatie is verzameld?

De sector vraagt voorts dat de wet toegang verleent tot databanken, bijvoorbeeld het Rijksregister. De spreker vindt de veiligheidstaken in hoofdzaak een overheidsbevoegdheid. Hij acht het derhalve niet opportuun de privédetectives faciliteiten inzake toegang tot privégegevens te bieden. Hun taken zouden ook strikt moeten worden ingeperkt.

*De heer Ronny Van Looy, vertegenwoordiger van de CFIB*, heeft er geen moeite mee te erkennen dat echt werk moet worden gemaakt van de inachtneming van de fundamentele vrijheden en de persoonlijke levenssfeer, een aspect dat de voorzitter van de Liga voor Mensenrechten heeft onderstreept. Hij preciseert in dat verband dat het voorbeeld dat hij in zijn uiteenzetting heeft gegeven, een geval van flagrant misbruik in een onderneming was.

Voorts benadrukt hij dat de sector van het privédetectives geenszins controles vreest; die worden trouwens

déjà monnaie courante (qu'il soit le fait du SPF Intérieur ou des employeurs des détectives).

Selon lui, l'article 16, § 2, alinéa 4, de la loi (obligation de dénonciation au parquet des faits qui constituent des crimes ou des délits) est strictement respecté.

Enfin, il tempère les observations relatives à l'évolution des techniques en ce qui concerne les détectives employés dans des entreprises, lesquels n'ont nullement besoin de recourir à des écoutes téléphoniques ou à des *trackings*.

*M. Frank Boogmans, détective*, ajoute qu'en ce qui concerne les détectives d'entreprises, il faut également tenir compte du contrôle exercé par les partenaires sociaux. Lorsque le détective s'entretient avec un travailleur, la première question qui lui est posée est en effet de savoir si le travailleur veut être assisté d'un représentant syndical.

Concernant les précisions demandées par M. Frédéric sur la concertation évoquée par M. Van Looy, l'intervenant répond que celle-ci a eu lieu en 2006 entre le secteur et le SPF Intérieur sur la base d'un document de travail.

*M. Carlos Van Knippenberg, président de l'Union professionnelle Nationale des Détectives privés*, indique que le détective privé "généraliste" est censé connaître la législation applicable à sa profession au moment de la formation qu'il doit obligatoirement suivre. Par ailleurs, il est tenu de suivre un recyclage tous les cinq ans. Il est évident que celui qui veut faire son métier sérieusement se doit de mettre à jour ses connaissances.

Concernant les techniques d'entretien, il existe des directives auxquelles le détective doit se plier à défaut de quoi le rapport de l'entretien — comparable à un procès-verbal policier — sera nul. Pareil entretien se déroule en outre sur base volontaire et l'intéressé peut toujours recevoir une copie du rapport de l'entretien.

Quant aux techniques évoquées de *track and trace*, l'intervenant n'est pas favorable à un recours illimité à de telles techniques mais il constate que le résultat obtenu au moyen de telles techniques est identique à celui qui serait obtenu en cas de filature d'une personne par plusieurs détectives privés au moyens de plusieurs véhicules.

*M. Jos Vander Velpen, président de la Liga voor de Mensenrechten*, se dit favorable à un ancrage dans la loi de règles devant être respectées par les détectives

al vaak verricht (door de FOD Binnenlandse Zaken of de werkgevers van de detectives).

Volgens hem wordt artikel 16, § 2, vierde lid, van de wet (verplichte melding aan het parket van feiten die misdaden of misdrijven vormen) strikt nageleefd.

Tot slot relativeert hij de opmerkingen over de technische ontwikkelingen aangaande de detectives die in ondernemingen worden ingezet: die hebben geen telefoontaps of trackings nodig.

*De heer Frank Boogmans, detective*, voegt er in verband met de bedrijfsdetectives aan toe dat men ook rekening moet houden met de controle door de sociale partners. Als een detective met een werknemer in gesprek gaat, is de eerste vraag die hem wordt gesteld immers of de werknemer wil worden bijgestaan door een vakbondsafgevaardigde.

De heer Frédéric vroeg nadere informatie over het door de heer Van Looy ter sprake gebrachte overleg. De spreker antwoordt dat dit in 2006 op basis van een werkdocument heeft plaatsgevonden tussen de sector en de FOD Binnenlandse Zaken.

*De heer Carlos Van Knippenberg, voorzitter van de Nationale Beroepsunie van Prive Detectives van België*, geeft aan dat de "gewone" privédetective wordt geacht op de hoogte te zijn van de wet die op zijn beroep van toepassing is op het moment dat hij een opleiding moet volgen. Bovendien moet hij om de vijf jaar een bijscholing volgen. Het ligt voor de hand dat wie zijn werk ernstig wil verrichten, zich moet bijscholen.

Wat de gesprekstechnieken betreft, zijn er richtlijnen die de detective moet volgen, want anders is het verslag van het gesprek — dat vergelijkbaar is met een proces-verbaal bij de politie — ongeldig. Dergelijke gesprekken verlopen trouwens op vrijwillige basis, en de betrokkene kan altijd een kopie van het gespreksverslag krijgen.

Wat de *track and trace*-technieken betreft, is de spreker geen voorstander van een onbeperkt gebruik ervan. Wel stelt hij vast dat de resultaten van dergelijke technieken dezelfde zijn als die welke zouden worden verkregen mocht iemand door verschillende privédetectives met verscheidene voertuigen worden geschaduw.

*De heer Jos Vander Velpen, voorzitter van de Liga voor Mensenrechten*, is voorstander van bij wet verankerde voorschriften die de privédetectives moeten

privés, analogues à celles applicables au service de police. Le recours à des techniques intrusives doit être encadré.

L'intervenant n'ignore pas que certains abus peuvent être commis par des travailleurs en matière de congé maladie. Cela étant, l'intervention d'un détective privée — si elle peut être justifiée dans pareil cas — doit être strictement encadrée. Cette intervention devrait notamment être subordonnée à une requête préalable du médecin d'entreprise. Par ailleurs, le rapport de l'entretien ne devrait être transmis qu'au seul médecin d'entreprise et non à des tiers.

Concernant l'obligation pesant sur les détectives privés de dénoncer les faits délictueux dont ils ont connaissance, il semble qu'elle soit peu respectée et qu'en tout cas, les informations communiquées dans ce cadre sont souvent sommaires.

Enfin, afin de garantir un contrôle judiciaire minimal a posteriori, il est essentiel d'exiger la tenue d'un dossier de recherche pouvant être consulté afin de contrôler si les méthodes utilisées ne sont pas entachées d'abus.

*M. Léon Oldenhove de Guertechin, représentant du Collège des procureurs généraux*, informe que le parquet a peu d'informations sur le nombre de dénonciations faites par des détectives privés. Les statistiques disponibles sont en effet insuffisantes pour se faire une idée exacte de l'état de la question. Les parquets n'ont pas fait de remarques en tout cas sur une éventuelle absence totale de dénonciations. L'intervenant pense pour sa part que la loi est respectée sur ce point.

En ce qui concerne le contrôle exercé sur l'activité des détectives privés, l'intervenant suppose que le SPF Intérieur veille à l'exercer correctement. Cette supposition se fonde notamment sur le nombre de questions que le SPF adresse au parquet en la matière.

Sur le problème résultant des difficultés d'identification des personnes, M. Oldenhove précise que cette difficulté pose problème dans certaines affaires judiciaires, où il est important de connaître précisément la profession exercée par celui que cette affaire concerne. Or, il répète que le Registre national est souvent lacunaire sur cette question.

Enfin, en ce qui concerne la valeur probatoire des constatations opérées par un détective privé, il convient de distinguer si elles sont utilisées dans le cadre d'une procédure civile ou pénale. En matière civile, la preuve est soumise à la contradiction des parties. Les éléments

naleven, zoals die welke bij de politie gelden. Er zijn regels nodig voor het gebruik van indringende technieken.

De spreker ontkent niet dat sommige werknemers misbruik kunnen maken van het ziekteverlof. Het optreden van een privédetective — dat in een dergelijk geval kan worden gerechtvaardigd — moet niettemin gepaard gaan met strikte regels, en met name afhankelijk moeten worden gesteld van een voorafgaand verzoek van de bedrijfsarts. Het verslag van het gesprek zou ook alleen maar aan de bedrijfsarts mogen worden bezorgd, en niet aan derden.

De verplichting voor de privédetectives om de strafbare feiten waarvan zij kennis hebben aan te geven, lijkt weinig te worden nageleefd; de informatie die in dat kader wordt meegegeeld, is in ieder geval vaak beknopt.

Om tot slot een minimale gerechtelijke a posteriori-controle te waarborgen, is het heel belangrijk dat een onderzoeksdossier moet worden bijgehouden; dat kan dan worden geraadpleegd om na te gaan of er bij de gebruikte methodes geen misbruik is.

*De heer Léon Oldenhove de Guertechin, vertegenwoordiger van het College van procureurs-generaal*, deelt mee dat het parket weinig informatie heeft over het aantal aangiften door privédetectives. De beschikbare statistieken volstaan immers niet om zich een exacte idee te vormen van de stand van zaken. De parketten hebben in elk geval geen opmerkingen gemaakt over een eventueel totaal gebrek aan aangiften. De spreker denkt dat terzake de wet in acht wordt genomen.

Met betrekking tot de controle op de activiteiten van de privédetectives gaat de spreker ervan uit dat de FOD Binnenlandse Zaken erop toeziet dat die controle correct wordt uitgevoerd. Die veronderstelling is voornamelijk gebaseerd op het aantal vragen dat de FOD terzake aan het parket richt.

Aangaande het probleem als gevolg van de moeilijkheden om de mensen te identificeren, preciseert de spreker dat zulks een pijnpunt vormt in sommige gerechtelijke zaken waarbij het belangrijk is om het juiste beroep te kennen van degene op wie de zaak betrekking heeft. Hij herhaalt dat het Rijksregister daaromtrent vaak onvolledig is.

Wat tot slot de bewijswaarde van de vaststellingen door een privédetective betreft, moet een onderscheid worden gemaakt tussen het gebruik ervan in een burgerlijke dan wel in een strafprocedure. In burgerlijke zaken wordt het bewijs onderworpen aan de tegenspraak van

qui résultent de l'enquête d'un détective constitueront pour le juge un simple élément d'information dont il pourra tenir compte parmi d'autres éléments.

Au pénal, ces éléments n'ont absolument pas la même valeur probatoire que ceux qui émanent du travail policier et qui bénéficient d'une présomption de véracité. Quand un policier ne respecte pas certaines prescriptions légales, la preuve entachée d'illégalité sera écartée et ne servira pas.

*Le rapporteur,*

Bart SOMERS

*Le président,*

Siegfried BRACKE

de partijen; de elementen die afkomstig zijn van het onderzoek door een detective, zullen voor de rechter louter een informatief element zijn waarmee hij rekening kan houden, net als met overige elementen.

In strafzaken daarentegen hebben die elementen helemaal niet dezelfde bewijskracht als die welke worden aangeleverd door politiewerk en die het voordeel hebben van een vermoeden van echtheid; als een politieagent bepaalde wettelijke voorschriften niet naleeft, zal het door nietigheid aangetaste bewijs worden afgewezen en niet worden gebruikt.

*De rapporteur,*

Bart SOMERS

*De voorzitter,*

Siegfried BRACKE