

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

19 mars 2014

PROJET DE LOI

**modifiant le Code judiciaire en ce qui
concerne la procédure devant la Cour de
cassation et la procédure en récusation**

PROPOSITION DE LOI

**visant à modifier le mode d'information
des parties intervenant dans une procédure
en récusation**

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION DE LA JUSTICE
PAR
MME **Carina VAN CAUTER**

SOMMAIRE

Pages

I. Procédure	3
II. Exposés introductifs	4
III. Discussion des articles et votes	6

Documents précédents:

Doc 53 **3337/ (2013/2014):**

001: Projet de loi.
002 à 004: Amendements.

Voir aussi:

006: Texte adopté par la commission.

Doc 53 **0183/ (S.E. 2010):**

001: Proposition de loi de M. Brotcorne.
002: Addendum.

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

19 maart 2014

WETSONTWERP

**tot wijziging van het Gerechtelijk Wetboek
betreffende de procedure voor het Hof van
Cassatie en de wrakingsprocedure**

WETSVOORSTEL

**tot wijziging van de wijze waarop
de bij een wrakingsprocedure betrokken
partijen worden ingelicht**

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE VOOR DE JUSTITIE
UITGEBRACHT DOOR
MEVROUW **Carina VAN CAUTER**

INHOUD

Blz.

I. Procedure	3
II. Exposés introductifs	4
III. Artikelsgewijze bespreking en stemmingen	6

Voorgaande documenten:

Doc 53 **3337/ (2013/2014):**

001: Wetsontwerp.
002 tot 004: Amendementen.

Zie ook:

006: Tekst aangenomen door de commissie.

Doc 53 **0183/ (B.Z. 2010):**

001: Wetsvoorstel van de heer Brotcorne.
002: Addendum.

8592

**Composition de la commission à la date de dépôt du rapport/
Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag**
Président/Voorzitter: Kristien Van Vaerenbergh

A. — Titulaires / Vaste leden:

N-VA	Sophie De Wit, Koenraad Degroote, Sarah Smeyers, Kristien Van Vaerenbergh
PS	Laurence Meire, André Perpète, Manuella Senecaut, Özlem Özen
CD&V	Sonja Becq, Raf Terwingen
MR	Philippe Goffin, Marie-Christine Marghem
sp.a	Renaat Landuyt
Ecolo-Groen	Stefaan Van Hecke
Open Vld	Carina Van Cauter
VB	Bert Schoofs
cdH	Christian Brotcorne

B. — Suppléants / Plaatsvervangers:

Siegfried Bracke, Daphné Dumery, Theo Francken, Miranda Van Eetvelde, Ben Weyts
Karine Lalieux, Yvan Mayeur, N
Gerald Kindermans, Gerda Mylle, Liesbeth Van der Auwera
Corinne De Permentier, Denis Ducarme, Charles Michel
Rosaline Mouton, Peter Vanvelthoven
Juliette Boulet, Fouad Lahssaini
Patrick Dewael, Sabien Lahaye-Battheu
Gerolf Annemans, Peter Logghe
Joseph George, Benoît Lutgen

C. — Membre sans voix délibérative / Niet-stemgerechtigd lid:

INDEP-ONAFH Laurent Louis

N-VA	:	Nieuw-Vlaamse Alliantie
PS	:	Parti Socialiste
MR	:	Mouvement Réformateur
CD&V	:	Christen-Democratisch en Vlaams
sp.a	:	socialistische partij anders
Ecolo-Groen	:	Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
Open Vld	:	Open Vlaamse liberalen en democraten
VB	:	Vlaams Belang
cdH	:	centre démocrate Humaniste
FDF	:	Fédéralistes Démocrates Francophones
LDD	:	Lijst Dedecker
MLD	:	Mouvement pour la Liberté et la Démocratie
INDEP-ONAFH	:	Indépendant-Onafhankelijk

Abréviations dans la numérotation des publications:		Afkortingen bij de nummering van de publicaties:	
DOC 53 0000/000:	Document parlementaire de la 53 ^e législature, suivi du n° de base et du n° consécutif	DOC 53 0000/000:	Parlementair document van de 53 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer
QRVA:	Questions et Réponses écrites	QRVA:	Schriftelijke Vragen en Antwoorden
CRIV:	Version Provisoire du Compte Rendu intégral	CRIV:	Voorlopige versie van het Integraal Verslag
CRABV:	Compte Rendu Analytique	CRABV:	Beknopt Verslag
CRIV:	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)	CRIV:	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)
PLEN:	Séance plénière	PLEN:	Plenum
COM:	Réunion de commission	COM:	Commissievergadering
MOT:	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)	MOT:	Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)

Publications officielles éditées par la Chambre des représentants

Commandes:
Place de la Nation 2
1008 Bruxelles
Tél. : 02/ 549 81 60
Fax : 02/549 82 74
www.lachambre.be
courriel : publications@lachambre.be

Les publications sont imprimées exclusivement sur du papier certifié FSC

Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers

Bestellingen:
Natieplein 2
1008 Brussel
Tel. : 02/ 549 81 60
Fax : 02/549 82 74
www.dekamer.be
e-mail : publicaties@dekamer.be

De publicaties worden uitsluitend gedrukt op FSC gecertificeerd papier

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre commission a examiné ce projet de loi et la proposition de loi jointe au cours de sa réunion du 11 mars 2014.

I. — PROCÉDURE

Comme indiqué à l'article 1^{er}, le projet de loi à l'examen règle une matière visée à l'article 78 de la Constitution, à l'exception des articles 2, 7, 9, 11, 14, 15, 16, 20 et 25 qui règlent une matière visée à l'article 77 de la Constitution.

Par conséquent, il devrait être scindé en deux projets de loi distincts, le premier contenant uniquement des dispositions réglant des matières visées à l'article 77 de la Constitution, et le second contenant uniquement des dispositions réglant des matières visées à l'article 78 de la Constitution.

La commission estime cependant que le projet de loi à l'examen peut être traité dans son ensemble comme un projet bicaméral optionnel (art. 78 de la Constitution).

D'une part, les dispositions énumérées à l'article 1^{er} qui relèveraient de la procédure bicamérale obligatoire (art. 77 de la Constitution) n'en relèvent pas, à l'exception des articles 2, 26 et 38 *partim* en vertu du critère formel, étant donné qu'elles ne visent pas à modifier les dispositions de la deuxième partie ("L'organisation judiciaire") du Code judiciaire, ni à modifier les dispositions de la première partie ("Principes généraux") qui sont concrétisées par la deuxième partie¹.

D'autre part, en ce qui concerne le critère du contenu, la commission constate qu'aucune des dispositions énumérées à l'article 1^{er} n'apporte de modifications si radicales à la compétence des cours et tribunaux qu'elles doivent être considérées comme structurelles.

Finalement, la commission estime que le projet de loi à l'examen forme un ensemble indissociable. Dans un souci de cohérence et de lisibilité, et dans l'intérêt du justiciable, la commission propose dès lors d'examiner le projet de loi à l'examen comme étant optionnellement bicaméral dans son intégralité.

¹ Rapport Erdman, DOC Sénat, S.E. 1991-92, n° 100-19/2°, 8, 18 et 28.

DAMES EN HEREN,

Uw commissie heeft dit wetsontwerp en het daaraan toegevoegde wetsvoorstel besproken tijdens haar vergadering van 11 maart 2014.

I. — PROCEDURE

Zoals aangegeven in artikel 1, regelt het betrokken wetsontwerp een aangelegenheid als bedoeld in artikel 78 van de Grondwet, met uitzondering van de artikelen 2, 7, 9, 11, 14, 16, 20 en 25 die een aangelegenheid regelen als bedoeld in artikel 77 van de Grondwet.

Bijgevolg zou dit wetsontwerp opgesplitst moeten worden in twee afzonderlijke wetsontwerpen: het eerste met alleen bepalingen tot regeling van aangelegenheden als bedoeld in artikel 77 van de Grondwet en het tweede met alleen bepalingen tot regeling van aangelegenheden als bedoeld in artikel 78 van de Grondwet.

De commissie is echter van oordeel dat voorliggend wetsontwerp in zijn geheel als optioneel bicameraal (art. 78 van de Grondwet) behandeld kan worden.

Eenzijds, de in artikel 1 opgegeven bepalingen die zouden vallen onder de verplicht bicamerale procedure (art. 77 van de Grondwet) zijn, behoudens de artikelen 2, 26 en 38 *partim*, dit niet overeenkomstig het formele criterium, aangezien zij niet strekken tot het wijzigen van de bepalingen van het tweede deel ("Rechterlijke organisatie") van het Gerechtelijk Wetboek, noch tot het wijzigen van de bepalingen van het eerste deel ("Algemene beginselen") waaraan het tweede deel concrete invulling geeft¹.

Anderzijds, wat het inhoudelijke criterium betreft, stelt de commissie vast dat geen enkele van de in artikel 1 opgegeven bepalingen dermate ingrijpende wijzigingen aanbrengt aan de bevoegdheid van de hoven en rechtbanken dat ze als structureel moeten worden aangemerkt.

Tot slot is de commissie van oordeel dat dit wetsontwerp een onlosmakelijk geheel vormt. Omwille van de samenhang en de leesbaarheid, en in het belang van de rechtszoekende, stelt de commissie dan ook voor om dit wetsontwerp volledig als optioneel bicameraal te behandelen.

¹ Verslag Erdman, Gedr. St., Senaat, B.Z. 1991-92, nr. 100-19/2°, 8, 18 en 28.

Votre commission a dès lors décidé, le 11 mars 2014, de faire application de l'article 72.2, alinéa 2, du Règlement de la Chambre des représentants. Cette disposition du Règlement est rédigée comme suit:

“Au cas où, dans un projet ou une proposition de loi qui relève, en vertu de son article 1^{er}, d'une des trois procédures législatives visées à l'article 74, à l'article 77 ou à l'article 78 de la Constitution, des dispositions sont proposées qui relèvent d'une autre de ces trois procédures, ces dispositions sont disjointes de ce projet ou de cette proposition de loi.”

Votre commission a décidé en l'occurrence (sans qu'un amendement ait été présenté formellement) de requalifier le projet de loi comme un projet contenant uniquement des dispositions réglant une matière visée à l'article 78 de la Constitution.

La commission parlementaire de concertation en a été informée.

II. — EXPOSES INTRODUCTIFS

1. **Projet de loi modifiant le Code judiciaire en ce qui concerne la procédure devant la Cour de cassation et la procédure en récusation (DOC 53 3337/001 à 3337/003)**

Madame Annemie Turtelboom, ministre de la Justice, précise que c'est dans la perspective de simplification et d'accélération de la procédure du pourvoi en cassation que se situe ce projet de loi.

Il reprend la proposition élaborée par la Cour de Cassation elle-même en octobre 2011. En totale collaboration avec la Cour, le document a été adapté aux prescriptions législatives, et l'exposé des motifs qui sous-tendent les modifications proposées a été largement développé.

Tout en l'adaptant aux nécessités de l'État de droit contemporain, le projet de loi simplifie et accélère quelque peu la procédure du pourvoi en cassation, notamment par le biais des mesures suivantes:

— le remplacement dans certains cas de la formalité de la signification par huissier de justice par celle de la notification de la décision par le greffe;

— la possibilité pour le premier président, à la demande d'une partie, d'abrèger les délais de dépôt

Bijgevolg heeft uw commissie op 11 maart 2014 beslist artikel 72.2, tweede lid, van het Reglement van de Kamer van volksvertegenwoordigers toe te passen. Die reglementsbeeping luidt als volgt:

“Ingeval een wetsontwerp of -voorstel, dat luidens zijn eerste artikel ressorteert onder een van de drie wetgevende procedures als bedoeld in artikel 74, artikel 77 of artikel 78 van de Grondwet, bepalingen bevat die onder een andere van die drie procedures ressorteren, worden die bepalingen uit dat wetsontwerp of dat voorstel gelicht.”

Uw commissie heeft in dit geval (zonder formele indiening van een amendement) besloten het wetsontwerp te herkwalficeren als een ontwerp met alleen bepalingen tot regeling van een aangelegenheid als bedoeld in artikel 78 van de Grondwet.

De parlementaire overlegcommissie werd hiervan in kennis gesteld.

II. — INLEIDENDE UITEENZETTINGEN

1. **Wetsontwerp tot wijziging van het Gerechtelijk Wetboek betreffende de procedure voor het Hof van Cassatie en de wrakingsprocedure (DOC 53 3337/001 tot 3337/003)**

Mevrouw Annemie Turtelboom, minister van Justitie, verduidelijkt dat dit wetsontwerp beoogt de procedure in verband met het cassatieberoep te vereenvoudigen en te bespoedigen.

Het wetsontwerp neemt het voorstel over dat het Hof van Cassatie zelf in oktober 2011 heeft uitgewerkt. In heel nauwe samenwerking met het Hof werd het voorstel aangepast aan de wetgevingstechnische bepalingen. De memorie van toelichting van het wetsontwerp, dat de voorgestelde wijzigingen onderbouwt, verschaft breedvoerig uitleg.

Dit wetsontwerp stemt de procedure in verband met het cassatieberoep niet alleen af op de behoeften van de hedendaagse rechtsstaat, maar vereenvoudigt en bespoedigt die procedure ook enigszins, meer bepaald aan de hand van de volgende maatregelen:

— in bepaalde gevallen wordt het vormvoorschrift inzake de betekening door een gerechtsdeurwaarder vervangen door de kennisgeving van de beslissing door de griffie;

— op verzoek van een partij kan de eerste voorzitter de termijnen voor de indiening van een memorie inkorten

d'un mémoire quand l'intérêt général l'exige ou en cas d'absolue nécessité;

— la possibilité de soumettre la cause à une chambre restreinte de trois conseillers lorsque la solution du pourvoi paraît s'imposer ou n'appelle pas une décision dans l'intérêt de l'unité de la jurisprudence ou du développement du droit;

— ou encore la possibilité pour la Cour de poser des questions orales aux parties à l'audience.

Par ailleurs, ce projet de loi consacre une rubrique spécifique dans le Code judiciaire au pourvoi en cassation en matière disciplinaire, en lieu et place de nombreuses dispositions éparpillées dans des législations spécifiques.

Le Titre IV*bis* relatif au pourvoi en cassation en matière disciplinaire reprend les règles déjà applicables, tout en assurant l'uniformisation et la cohérence, aux nombreuses professions libérales, telles que les huis-siers, les notaires, les avocats, les médecins, les vétérinaires, les architectes mais aussi les experts-comptables et les conseils fiscaux, les géomètres-experts, les experts-automobiles, les agents immobiliers, ...

À l'instar de ce qui existait pour grand nombre de ces professions, la procédure du pourvoi en cassation en matière disciplinaire est régie par les mêmes règles qu'en matière civile, à quelques dérogations près, notamment:

— le délai pour introduire le pourvoi en cassation est de deux mois à partir de la notification de la décision;

— à moins que la sentence n'en décide autrement, le pourvoi est suspensif;

— après cassation, la cause est renvoyée devant la même juridiction disciplinaire, autrement composée. Cette juridiction disciplinaire doit se conformer à l'arrêt de la Cour de cassation.

La ministre précise qu'elle est convaincue que ce projet de loi participe à une bonne et saine administration de la Justice, et qu'il permettra une réelle amélioration de la procédure en cassation.

wanneer het algemeen belang zulks vereist of wanneer zulks absoluut nodig is;

— er wordt in de mogelijkheid voorzien de zaak voor te leggen aan een beperkte kamer met drie raads-heren zo cassatieberoep aangewezen lijkt, dan wel wanneer geen beslissing hoeft te worden genomen in het belang van de eenheid van rechtspraak of de rechtsontwikkeling;

— het Hof beschikt voortaan over de mogelijkheid de in de terechtzitting aanwezige partijen mondelinge vragen te stellen.

Voorts strekt dit wetsontwerp ertoe in het Gerechtelijk Wetboek een specifieke rubriek op te nemen in verband met het cassatieberoep in tuchtzaken, ter vervanging van tal van bepalingen die momenteel over specifieke wetgevingen verspreid zijn.

Titel IV*bis* over het cassatieberoep in tuchtzaken omvat de reeds vigerende regels en zorgt voor de uniformering en de samenhang ervan voor heel wat vrije beroepen, zoals deurwaarders, notarissen, advocaten, artsen, dierenartsen, architecten, accountants en belastingconsulenten, landmeters-experten, auto-experten, vastgoedmakelaars enzovoort.

Naar het voorbeeld van de reeds bestaande regeling voor veel van die beroepen is de procedure in verband met het cassatieberoep in tuchtzaken onderworpen aan dezelfde regels als in burgerlijke zaken, op enkele uitzonderingen na, met name:

— de termijn om cassatieberoep in te stellen, bedraagt twee maanden vanaf de kennisgeving van de beslissing;

— het beroep heeft een opschortend effect, behalve wanneer in het vonnis daar anders over wordt beslist;

— na cassatie wordt de zaak doorverwezen naar hetzelfde tuchtgerecht, met een andere samenstelling; dat tuchtgerecht moet zich schikken naar het arrest van het Hof van Cassatie.

De minister geeft aan ervan overtuigd te zijn dat dit wetsontwerp zal bijdragen tot een behoorlijke en billijke rechtsbedeling, alsook tot een echte verbetering van de cassatieprocedure.

2. Proposition de loi (Christian Brotcorne, Joseph George) visant à modifier le mode d'information des parties intervenant dans une procédure en récusation (DOC 53 183/001)

Monsieur Christian Brotcorne (cdH), auteur principal, indique que cette proposition change, suivant les suggestions formulées par la Cour de cassation dans son rapport annuel de 2007, le mode d'information des parties intervenant dans une procédure en récusation. La notification est choisie au détriment de la signification. Cette notification est faite par le greffier dans les 48 heures du prononcé.

III. — DISCUSSION DES ARTICLES ET VOTES

Article 1^{er}

Cet article fixe le fondement constitutionnel de la compétence. Il ne donne lieu à aucune observation.

*
* *

L'article 1^{er} est adopté à l'unanimité.

Art. 2

La ministre se réfère à l'exposé des motifs concernant cet article.

Cet article ne suscite aucun commentaire.

*
* *

L'article 2 est adopté à l'unanimité.

Art. 3

Cet article concerne le mode d'information des parties intervenant dans une procédure en récusation. Une notification est faite par le greffier dans les 48 heures du prononcé. Le délai pour se pourvoir en cassation prend cours à partir de cette notification.

M. Christian Brotcorne (cdH) se demande s'il ne faudrait pas faire référence à l'article 53bis du Code judiciaire, qui prévoit que les délais qui commencent à courir à partir d'une notification sont calculés différemment selon la manière dont est effectuée la notification:

2. Wetsvoorstel tot wijziging van de wijze waarop de bij een wrakingsprocedure betrokken partijen worden ingelicht, ingediend door de heren Christian Brotcorne en Joseph George (DOC 53 183/001)

De heer Christian Brotcorne (cdH), hoofdindienner, geeft aan dat dit wetsvoorstel, rekening houdend met de voorstellen van het Hof van Cassatie in zijn jaarverslag 2007, de wijze verandert waarop de bij een wrakingsprocedure betrokken partijen worden ingelicht. De kennisgeving wordt verkozen boven de betekening. Die kennisgeving gebeurt door de griffier binnen 48 uur na de uitspraak.

III. — ARTIKELSGEWIJZE BESPREKING EN STEMMINGEN

Artikel 1

Dit artikel bepaalt de constitutionele grondslag van de bevoegdheid. Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

*
* *

Artikel 1 wordt eenparig aangenomen.

Art. 2

De minister verwijst naar de memorie van toelichting.

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

*
* *

Artikel 2 wordt eenparig aangenomen.

Art. 3

Dit artikel heeft betrekking op de voorlichtingswijze van de partijen die bij een wrakingsprocedure tussenkomen. De griffier verstrekt een kennisgeving binnen 48 uur na de uitspraak. De termijn voor voorziening in cassatie begint te lopen vanaf die kennisgeving.

De heer Christian Brotcorne (cdH) vraagt zich af of niet zou moeten worden verwezen naar artikel 53bis van het Gerechtelijk Wetboek, dat bepaalt dat de termijnen die vanaf een kennisgeving beginnen te lopen anders worden berekend volgens de manier waarop de

lorsque la notification est effectuée par pli judiciaire ou par courrier recommandé avec accusé de réception, le délai commence à courir le premier jour qui suit celui où le pli a été présenté au domicile du destinataire, ou, le cas échéant, à sa résidence ou à son domicile élu; lorsque la notification est effectuée par pli recommandé ou par pli simple, il commence à courir depuis le troisième jour ouvrable qui suit celui où le pli a été remis aux services de la poste, sauf preuve contraire du destinataire.

La ministre confirme qu'on vise bien la notification par pli judiciaire et qu'on se situe donc dans le cadre de cet article 53bis.

*
* *

L'article 3 est adopté à l'unanimité.

Art. 3/1

M. Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen) et consorts introduisent l'amendement n° 1 (DOC 53 3337/002) qui vise à insérer un article 3/1.

M. Van Hecke indique que cet amendement vise tout d'abord à entériner la jurisprudence de la Cour de cassation au terme de laquelle la cassation peut être prononcée non seulement pour violation d'une règle de droit écrit, tel qu'un texte de loi, mais également, notamment, d'un principe général du droit.

Plus fondamentalement, l'amendement vise également à remédier au formalisme excessif avec lequel la recevabilité des moyens de cassation est parfois appréciée.

La ministre ne soutient pas cet amendement. En effet, il n'est pas nécessaire. Il est vrai que la Cour européenne des droits de l'homme a condamné la Belgique pour un formalisme excessif. Cependant, c'est l'interprétation trop formaliste faite par la cour de cassation de l'article 1080 du code judiciaire qui est condamnée et non de la disposition elle-même. Il appartient donc à la Cour de cassation, d'adapter sa jurisprudence à la jurisprudence de la Cour européenne des droits de l'homme. Il n'est pas nécessaire de modifier la règle de droit. En outre, l'amendement ne répond pas à l'objectif visé. La jurisprudence actuelle de la Cour de cassation permet de prononcer la cassation sur base d'un principe général de droit.

kennisgeving gebeurt: "(...) wanneer de kennisgeving is gebeurd bij gerechtsbrief of bij een ter post aangetekende brief met ontvangstbewijs, vanaf de eerste dag die volgt op deze waarop de brief aangeboden werd op de woonplaats van de geadresseerde of, in voorkomend geval, op zijn verblijfplaats of gekozen woonplaats; (...) wanneer de kennisgeving is gebeurd bij aangetekende brief of bij gewone brief, vanaf de derde werkdag die volgt op die waarop de brief aan de postdiensten overhandigd werd, tenzij de geadresseerde het tegendeel bewijst (...)".

De minister bevestigt dat wel degelijk de kennisgeving bij gerechtsbrief wordt bedoeld en dat zulks dus onder dat artikel 53bis ressorteert.

*
* *

Artikel 3 wordt eenparig aangenomen.

Art. 3/1

De heer Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen) c.s. dient amendement nr. 1 (DOC 53 3337/002) in, tot invoeging van een artikel 3/1.

Volgens de heer Van Hecke strekt dit amendement ertoe de rechtspraak van het Hof van Cassatie te verankeren, luidens welke cassatie niet alleen kan worden uitgesproken wegens schending van een schriftelijke rechtsregel (zoals een wettekst), maar ook in het bijzonder van een algemeen rechtsbeginsel.

Meer fundamenteel is het amendement er ook op gericht iets te doen aan de overdreven vormvereisten waarmee de ontvankelijkheid van de cassatiemiddelen soms wordt beoordeeld.

De minister is niet voor dat amendement gewonnen. Het is immers niet nodig. Het klopt dat het Europees Hof voor de Rechten van de Mens België voor overdreven vormvereisten heeft veroordeeld, maar die veroordeling slaat op de al te formalistische interpretatie die het Hof van Cassatie aan artikel 1080 van het Gerechtelijk Wetboek geeft, niet de bepaling op zich. Het komt het Hof van Cassatie dus toe zijn rechtspraak af te stemmen op de rechtspraak van het Europees Hof voor de Rechten van de Mens. De rechtsregel hoeft niet te worden bijgestuurd. Voorts komt het amendement niet aan de beoogde doelstelling tegemoet. De vigerende rechtspraak van het Hof van Cassatie biedt de mogelijkheid cassatie uit te spreken op grond van een algemeen rechtsbeginsel.

Cela est d'ailleurs également affirmé dans l'argumentation de l'amendement. Le point remis en question par la Cour européenne des Droits de l'Homme est les exigences imposées pour considérer que la règle est suffisamment identifiée. C'est sur ce point que la jurisprudence a été considérée parfois excessive, trop formaliste. Le fait de modifier "dispositions légales" par "règles de droit" ne répond donc aucunement au problème posé, c'est-à-dire à la question de l'identification suffisante ou non de la règle de droit.

M. Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen) déduit de cette réponse que la ministre compte sur la jurisprudence pour régler le problème. Il est cependant d'avis que c'est le législateur qui devrait s'occuper de ce problème.

*
* *

L'amendement n° 1 visant à insérer l'article 3/1 est rejeté par 10 voix contre 3.

Art. 4

La ministre se réfère à l'exposé des motifs concernant cet article.

Cet article ne suscite aucun commentaire.

*
* *

L'article 4 est adopté à l'unanimité.

Art. 5

Cet article remplace l'article 1092 du Code judiciaire.

Mme Marie-Christine Marghem (MR) indique que cet article prévoit notamment que la réponse au pourvoi se fait par la remise au greffe de la Cour de cassation d'un mémoire. À la requête du demandeur, la Cour écarte ce mémoire lorsqu'il a été envoyé tardivement et que le retard a porté atteinte à l'exercice par le demandeur de son droit de défense. L'exposé des motifs de cet article indique que les usages déontologiques entre les avocats à la Cour ne laissent guère craindre d'abus ou difficultés à ce sujet. L'oratrice se demande comment le demandeur va prouver concrètement qu'il y a atteinte à son droit de défense et comment la Cour de Cassation

Dat wordt trouwens ook gesteld in de verantwoording van het amendement. Het door het Europees Hof voor de Rechten van de Mens ter discussie gestelde aspect betreft de vereisten die worden opgelegd om er vanuit te mogen gaan dat de regel voldoende is omschreven. Met name op dat vlak wordt de rechtspraak soms als overdreven en te formalistisch beschouwd. Het feit dat het begrip "wetsbepalingen" wordt vervangen door "rechtsregels" reikt dus geenszins een oplossing aan voor het gerezen knelpunt, te weten het vraagstuk of de rechtsregel al dan niet voldoende omschreven is.

De heer Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen) leidt uit dat antwoord af dat de minister op de rechtspraak rekent om het vraagstuk te regelen. De spreker vindt evenwel dat de wetgever dat pijnpunt zou moeten aanpakken.

*
* *

Amendement nr. 1 tot invoeging van een artikel 3/1 wordt verworpen met 10 tegen 3 stemmen.

Art. 4

In verband met dit artikel verwijst *de minister* naar de memorie van toelichting.

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

*
* *

Artikel 4 wordt eenparig aangenomen.

Art. 5

Dit artikel strekt tot vervanging van artikel 1092 van het Gerechtelijk Wetboek.

Mevrouw Marie-Christine Marghem (MR) geeft aan dat dit artikel het volgende bepaalt: "Het cassatieberoep wordt beantwoord door op de griffie van het Hof van Cassatie een memorie in te dienen (...). Op verzoek van de eiser, weert het Hof deze memorie wanneer zij laattijdig werd meegedeeld en deze laattijdigheid de uitoefening door de eiser van zijn recht van verdediging heeft geschaad.". Voorts geeft de memorie van toelichting aan: "De deontologische gebruiken tussen de advocaten bij het Hof doen nauwelijks misbruik of moeilijkheden ter zake vrezen.". De spreekster vraagt zich af hoe de eiser concreet zal bewijzen dat zijn recht

pourra se prononcer objectivement sur l'atteinte à l'exercice de ce droit de défense.

*
* *

L'article 5 est adopté à l'unanimité.

Art. 6 et 7

La ministre se réfère à l'exposé des motifs concernant ces articles.

Ces articles ne suscitent aucun commentaire.

*
* *

Les articles 6 et 7 sont successivement adoptés à l'unanimité.

Art. 8

La ministre précise que cet article insère un article 1094/1 dans la loi.

Mme Marie-Christine Marghem (MR) indique que cet article met en place une procédure accélérée qui se met en place par exemple en cas de faillite. Le délai pour déposer un mémoire en réponse ou en réplique peut être abrégé à minimum 15 jours. L'oratrice se demande si ce timing est réellement tenable humainement. Combien de fois ce genre de procédure est-elle utilisée devant la Cour? Cette procédure a-t-elle fait ses preuves?

La ministre indique que le barreau de la Cour de cassation ainsi que les conseillers et les juges à la Cour de cassation ont marqué leur accord quant à cet article. Cela concerne notamment les exemples explicités dans l'exposé des motifs (DOC 53 3337/001, p.12-14). On prévoit la possibilité de traiter les dossiers plus rapidement, en maintenant une durée minimum afin de respecter les droits de la défense.

*
* *

L'article 8 est adopté à l'unanimité.

van verdediging wordt geschaad en hoe het Hof zich objectief zal kunnen uitspreken over de aan de uitoefening van dat recht gedane afbreuk.

*
* *

Artikel 5 wordt eenparig aangenomen.

Art. 6 en 7

De minister verwijst naar de memorie van toelichting over deze artikelen.

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

*
* *

De artikelen 6 en 7 worden achtereenvolgens en eenparig aangenomen.

Art. 8

De minister preciseert dat dit artikel ertoe strekt in de wet een artikel 1094/1 in te voegen.

Mevrouw Marie-Christine Marghem (MR) geeft aan dat dit artikel voorziet in een versnelde procedure, die bijvoorbeeld wordt toegepast bij faillissementen. De termijn om een memorie van antwoord of een repliek in te dienen, kan worden ingekort tot minstens 15 dagen. De spreekster vraagt zich af of die termijn menselijk gezien wel houdbaar is. Hoe vaak wordt een dergelijke procedure voor het Hof gebruikt? Heeft die procedure haar deugdelijkheid bewezen?

De minister wijst erop dat de balie bij het Hof van Cassatie alsook de raadsheren en de rechters in het Hof van Cassatie zich met dit artikel akkoord hebben verklaard. Het betreft met name de voorbeelden die in de memorie van toelichting worden vermeld (DOC 53 3337/001, blz. 12-14). Het wordt voortaan mogelijk de dossiers sneller te behandelen, maar met inachtneming van een minimumduur, zodat de rechten van verdediging gevrijwaard blijven.

*
* *

Artikel 8 wordt eenparig aangenomen.

Art. 9

La ministre se réfère à l'exposé des motifs concernant cet article.

Cet article ne suscite aucun commentaire.

*
* *

L'article 9 est adopté à l'unanimité.

Art. 10

Cet article insère un article 1097/1 dans le Code judiciaire.

Mme Marie-Christine Marghem (MR) et M. Philippe Goffin (MR) introduisent l'amendement n° 2 (DOC 53 3337/003).

Mme Marghem justifie cet amendement en précisant que l'article 10 est relatif à la contradiction dans la procédure en cassation une fois que les parties se sont conformées aux règles de la procédure écrite. En l'état actuel du droit, l'article 1097 du Code judiciaire impose au ministère public et à la Cour d'assurer la contradiction lorsqu'ils entendent opposer d'office au pourvoi une fin de non-recevoir. Cette disposition s'explique aisément dès lors que la Cour statue comme juge du fond sur la recevabilité du pourvoi et que celle-ci peut dépendre de circonstances de fait sur lesquelles les parties doivent pouvoir s'expliquer. À la suite des arrêts de la Cour européenne des Droits de l'Homme mentionnés dans le commentaire de l'article 10, la Cour a été amenée à appliquer une procédure similaire à celle de l'article 1097 lorsqu'elle se propose de procéder à une substitution de motifs. L'article 10 consacre la pratique que la Cour suit depuis quelques années en matière de substitution de motifs. Il est en cela irréprochable. Mais il étend cette pratique au cas où il serait envisagé de dire le moyen "irrecevable sur la base d'un élément que le demandeur ne pouvait prévoir". Cet ajout ne peut être accepté tel quel.

D'une part, les avocats à la Cour de cassation connaissent les règles jurisprudentielles relatives à la recevabilité des moyens, qui trouvent leur justification dans la mission de la Cour de cassation consistant à contrôler la légalité des décisions rendues en dernier

Art. 9

De minister verwijst naar de memorie van toelichting over dit artikel.

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

*
* *

Artikel 9 wordt eenparig aangenomen.

Art. 10

Dit artikel strekt ertoe in het Gerechtelijk Wetboek een artikel 1097/1 in te voegen.

Mevrouw Marie-Christine Marghem (MR) en de heer Philippe Goffin (MR) dienen amendement nr. 2 (DOC 53 3337/003) in.

Mevrouw Marghem verantwoordt dit amendement en geeft aan dat artikel 10 betrekking heeft op de tegenspraak in de cassatieprocedure wanneer de partijen zich eenmaal hebben gevoegd naar de regels van de schriftelijke procedure. In de huidige stand van het recht verplicht artikel 1097 van het Gerechtelijk Wetboek het openbaar ministerie en het Hof de tegenspraak te waarborgen wanneer ze tegen de voorziening ambtshalve een middel van niet-ontvankelijkheid wensen aan te voeren. Die maatregel valt gemakkelijk te verklaren, aangezien het Hof als feitenrechter uitspraak doet over de ontvankelijkheid van de voorziening en dat die kan afhangen van feitelijke omstandigheden waarover de partijen zich moeten kunnen verklaren. Ingevolge de arresten van het Europees Hof voor de Rechten van de Mens die in de toelichting bij artikel 10 zijn vermeld, werd het Hof ertoe gebracht een met die van artikel 1097 van het Gerechtelijk Wetboek vergelijkbare procedure toe te passen wanneer het zich voorneemt over te gaan tot een substitutie van motieven. Artikel 10 bekrachtigt een al een aantal jaren door het Hof gevolgde praktijk op het vlak van substitutie van motieven. Op dat punt is er niets op aan te merken. Maar het artikel breidt die praktijk uit ingeval zou worden overwogen het middel "niet ontvankelijk [te verklaren] op grond van een element dat de eiser niet kon voorzien". Die toevoeging kan niet zomaar worden aanvaard.

Eenzijds kennen de advocaten bij het Hof van Cassatie de in de vaste rechtspraak geformuleerde regels die betrekking hebben op de ontvankelijkheid van de middelen. Die vinden hun oorsprong in de taak van het Hof die erin bestaat de wettigheid te controleren

ressort sur la base des seules critiques formulées par le demandeur en cassation.

La recevabilité d'un moyen de cassation ne dépend pas, d'autre part, d'éléments de fait autres que ceux qui sont constatés dans la décision attaquée et dans les pièces de la procédure auxquelles la Cour peut avoir égard, en sorte qu'aucun élément factuel retenu par la Cour n'est de nature à surprendre les parties. Ce n'est que dans le cas, visé dans le commentaire de l'article 10, où la Cour envisagerait de modifier sa jurisprudence relative à une règle déterminant la recevabilité du moyen que le demandeur en cassation pourrait se trouver surpris. Les termes "ou irrecevable sur la base d'un élément que le demandeur ne pouvait prévoir" dont use l'article 10 en projet, qui présentent l'inconvénient d'être extrêmement larges et flous, devraient, dès lors, être remplacés par les termes suivants: "et lorsque est envisagée une modification de la jurisprudence de la Cour relative à une cause d'irrecevabilité du moyen".

La ministre est d'avis de ne pas soutenir cet amendement. En effet, le critère proposé n'est pas facile à manier et trop limité. Lorsque la Cour connaît d'une question de droit sur laquelle elle ne s'est encore jamais prononcée, elle ne modifie évidemment pas sa jurisprudence. Pourtant un élément de droit que le demandeur ne pouvait prévoir pourrait survenir. Par exemple, un arrêt de la Cour constitutionnelle ou d'une cour européenne pourrait avoir une incidence sur la recevabilité d'un moyen. Le critère proposé par le projet de l'imprévisibilité permet quant à lui de couvrir ces hypothèses et est conforme à la jurisprudence de la Cour européenne des Droits de l'Homme.

Mme Marie-Christine Marghem (MR) réplique que le critère est, à son sens, large et flou. Ce n'est pas une question de facilité d'utilisation ou non. L'oratrice n'est pas persuadée qu'une modification de la jurisprudence européenne pourrait venir s'inviter dans le débat en cours à la Cour de cassation. En effet, même si c'est le cas, on ne pourrait l'invoquer qu'après avoir épuisé toutes les juridictions et instances juridictionnelles en Belgique avant d'accéder à l'instance supranationale. Un texte qui concerne la Cour de cassation doit faire preuve de modernité sans pour autant perdre de sa précision.

La ministre indique qu'un arrêt de la Cour constitutionnelle ou d'une cour européenne pourrait avoir une incidence sur la recevabilité d'un moyen d'après cet amendement. Ce critère est plus limité et sera difficile à utiliser en pratique.

van de beslissingen die in laatste aanleg zijn geweest louter op grond van de punten van kritiek die de eiser in cassatie heeft geformuleerd.

Of een cassatiemiddel ontvankelijk is, hangt, anderzijds, niet af van andere feitelijke elementen dan die welke worden vermeld in de bestreden beslissing en in de procedurestukken waarmee het Hof rekening kan houden, zodat geen enkel door het Hof in aanmerking genomen feitelijk element de partijen kan verrassen. Slechts in het — in de toelichting bij artikel 10 bedoelde — geval dat het Hof zou overwegen een wijziging aan te brengen in zijn rechtspraak in verband met een regel die bepalend is voor de ontvankelijkheid van het middel, zou de eiser in cassatie voor een verrassing kunnen komen te staan. De in artikel 10 gehanteerde bewoordingen "of niet ontvankelijk op grond van een element dat de aanvrager niet kon voorzien" zijn uitermate ruim en vaag en zouden daarom moeten worden vervangen door wat volgt: "en wanneer een wijziging wordt overwogen van de rechtspraak van het Hof met betrekking tot een grond van niet-ontvankelijkheid van het middel".

De minister kan dit amendement niet steunen. Het voorgestelde criterium is immers onpraktisch en te beperkt. Wanneer het Hof bevoegd is voor een rechtsvraagstuk waarover het zich nog nooit heeft uitgesproken, wijzigt het uiteraard zijn rechtspraak niet. Toch kan een rechtselement opduiken dat de eiser niet kon voorzien. Zo zou een arrest van het Grondwettelijk Hof of van een Europees Hof gevolgen kunnen hebben voor de ontvankelijkheid van een middel. Het in het wetsontwerp voorgestelde criterium van onvoorzienbaarheid dekt die hypothesen wel en is in overeenstemming met de rechtspraak van het Europees Hof voor de Rechten van de Mens.

Het criterium is volgens *mevrouw Marie-Christine Marghem (MR)* ruim en vaag. Het is geen kwestie van al dan niet "gebruiksgemak". De spreekster is er niet van overtuigd dat een wijziging van de Europese rechtspraak het debat kan doorkruisen dat thans bij het Hof van Cassatie aan de gang is. Zelfs mocht dat het geval zijn, dan kan men er zich immers alleen op beroepen nadat men zich tot alle Belgische rechtscollèges en rechtsprekende instanties heeft gewend, alvorens toegang te hebben tot de supranationale instantie. Een tekst die betrekking heeft op het Hof van Cassatie moet blijk geven van moderniteit zonder evenwel aan nauwkeurigheid in te boeten.

De minister geeft aan dat volgens dit amendement een arrest van het Grondwettelijk Hof of van een Europees hof een weerslag zou kunnen hebben op de ontvankelijkheid van een middel. Dat criterium is beperkter en zal in de praktijk moeilijk te gebruiken zijn.

Mme Marie-Christine Marghem (MR) indique que les faits sont normalement figés devant la Cour de cassation. La règle proposée par le gouvernement a-t-elle été discutée avec des représentants de la Cour de cassation?

La ministre précise que le critère qu'elle propose est un tout petit peu plus large que celui proposé par Mme Marghem. Il ne prend pas d'élément de faits en compte mais bien des éléments de droit, tels qu'un arrêt de la Cour constitutionnel ou d'une cour européenne qui pourraient avoir une incidence sur ce demandeur. Cela permettrait de prendre en considération ces nouvelles questions et d'informer le demandeur. Les parties au procès pourraient alors réagir sur ce nouvel élément de droit qui va venir intégrer notre ordre juridique. Les cas sont limités mais la ministre trouve préférable de les prendre en compte.

Mme Marie-Christine Marghem (MR) ajoute que cela paraît théorique mais cela peut toujours survenir. D'autre part, il est toujours bon de faire discuter les parties de façon contradictoire sur un élément de droit qui pourrait avoir une incidence. C'est la Cour de cassation qui va trancher. Mme Marghem regrette simplement l'utilisation de notions "fourre-tout" qui ne sont pas suffisamment décrites et qui peuvent entraîner des discussions pas souhaitables dans la discussion. Les sources dont dispose l'oratrice à la Cour de cassation l'ont incitée à affiner ce critère pour éviter ce type de discussion.

*
* *

L'amendement n° 2 est retiré par ses auteurs.

L'article 10 est adopté à l'unanimité.

Art. 11

La ministre se réfère à l'exposé des motifs concernant cet article.

Cet article ne suscite aucun commentaire.

*
* *

L'article 11 est adopté à l'unanimité.

Mevrouw Marie-Christine Marghem (MR) stipt aan dat de feiten normaliter vaststaan voor het Hof van Cassatie. Werd de door de regering voorgestelde regel besproken met vertegenwoordigers van het Hof van Cassatie?

De minister preciseert dat het criterium dat zij voorstelt een klein beetje ruimer is dan dat van mevrouw Marghem. Het houdt geen rekening met feitelijke elementen, maar wel met rechtselementen, zoals een arrest van het Grondwettelijk Hof of van een Europees hof dat een weerslag zou kunnen hebben op die eiser. Dat zou de mogelijkheid bieden die nieuwe kwesties in overweging te nemen en de eiser in te lichten. De procespartijen zouden dan kunnen reageren op dat nieuwe rechtselement dat in onze rechtsorde zal worden opgenomen. De gevallen zijn beperkt maar de minister geeft er de voorkeur aan ze in aanmerking te nemen.

Mevrouw Marie-Christine Marghem (MR) voegt eraan toe dat dit theoretisch lijkt maar dat het kan voorvallen. Anderzijds is het steeds een goede zaak de partijen op tegensprekelijke wijze te doen discussiëren over een rechtselement dat een weerslag zou kunnen hebben. Het Hof van Cassatie zal de knoop doorhakken. Mevrouw Marghem betreurt alleen het gebruik van "containerbegrippen" die onvoldoende worden verduidelijkt en die aanleiding kunnen geven tot discussies die niet wenselijk zijn in de bespreking. De contactpersonen van de spreekster bij het Hof van Cassatie hebben haar ertoe aangezet dat criterium te verfijnen om dat soort van discussies te voorkomen.

*
* *

Amendement nr. 2 wordt ingetrokken door de indieners.

Artikel 10 wordt eenparig aangenomen.

Art. 11

De minister verwijst naar de memorie van toelichting in verband met dat artikel.

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

*
* *

Artikel 11 wordt eenparig aangenomen.

Art. 12

Cet article remplace le paragraphe 1^{er} de l'article 1105bis du Code judiciaire.

La présidente précise que la version française et néerlandaise du paragraphe 1^{er} ne sont pas identiques.

La ministre répond que la signification des deux versions est la même et qu'il n'est donc pas nécessaire de modifier une des versions.

*
* *

L'article 12 est adopté à l'unanimité.

Art. 13 à 19

La ministre se réfère à l'exposé des motifs concernant ces articles.

Ces articles ne suscitent aucun commentaire.

*
* *

Les articles 13 à 19 sont successivement adoptés à l'unanimité.

Art. 20

Cet article insère un article 1121/1 dans le Code judiciaire.

Mme Marie-Christine Marghem (MR) indique que cet article prévoit que la Cour de cassation statue sur les pourvois en cassation des décisions en matière de discipline des huissiers de justice. A-t-on tenu compte des dernières modifications législatives concernant la discipline des huissiers?

La ministre répond que le projet a été modifié pour tenir compte de ces modifications législatives.

La présidente propose la correction technique suivante: la suppression de la mention 'in laatste aanleg' dans la version néerlandaise, aux points 8, 12 et 13 du paragraphe 1^{er}. En effet, cette mention se trouve déjà dans la phrase introductive du § 1^{er}.

En outre, elle propose de libeller le point 13, dans la version française, de la manière suivante: "les chambres

Art. 12

Dit artikel strekt ertoe artikel 1105bis, § 1, van het Gerechtelijk Wetboek te vervangen.

De voorzitter attendeert erop dat de Franse en de Nederlandse tekst van § 1 verschillen.

De minister antwoordt dat de betekenis van de beide teksten dezelfde is en dat het dus niet nodig is ze te wijzigen.

*
* *

Artikel 12 wordt eenparig aangenomen.

Art. 13 tot 19

De minister verwijst naar de memorie van toelichting in verband met die artikelen.

Over die artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

*
* *

De artikelen 13 tot 19 worden achtereenvolgens en eenparig aangenomen.

Art. 20

Dit artikel beoogt een artikel 1121/1 in te voegen in het Gerechtelijk Wetboek.

Mevrouw Marie-Christine Marghem (MR) wijst erop dat dit artikel onder meer bepaalt dat het Hof van Cassatie uitspraak doet over de cassatieberoepen tegen de tuchtbeslissingen in verband met de gerechtsdeurwaarders. Heeft men rekening gehouden met de jongste wetwijzigingen in verband met de tucht voor de gerechtsdeurwaarders?

De minister antwoordt dat het wetsontwerp werd gewijzigd om met die wetwijzigingen rekening te houden.

De voorzitter stelt de volgende technische correctie voor: in de Nederlandse tekst, in de punten 8, 12 en 13 van § 1, de vermelding "in laatste aanleg" schrappen. Die vermelding is immers al in de inleidende zin van § 1 opgenomen.

Bovendien stelt zij voor punt 13 in de Nederlandse tekst als volgt te formuleren: "de uitvoerende kamers of

exécutives ou les chambres exécutives réunies, ou les chambres d'appel ou les chambres d'appel réunies instituées en vertu de la loi-cadre du 3 août 2007 relatives aux professions intellectuelles prestataires de services.”; et, dans la version néerlandaise, de la manière suivante: “de uitvoerende kamers of de verenigde uitvoerende kamers, of van de kamers van beroep of van de verenigde kamers van beroep ingesteld krachtens de Kaderwet van 3 augustus 2007 betreffende de dienstverlenende intellectuele beroepen.”.

La ministre et la commission marquent leur accord concernant ces corrections techniques.

*
* *

L'article 20, ainsi corrigé, est adopté à l'unanimité.

Art. 21 à 23

La ministre se réfère à l'exposé des motifs concernant ces articles.

Ces articles ne suscitent aucun commentaire.

*
* *

Les articles 21 à 23 sont successivement adoptés à l'unanimité.

Art. 24

Cet article insère un article 1121/5 dans le Code judiciaire qui prévoit que la procédure du pourvoi en cassation en matière disciplinaire est régie par les mêmes règles qu'en matière civile, excepté certaines dérogations listées.

Mme Marie-Christine Marghem (MR) et M. Philippe Goffin (MR) introduisent l'amendement n° 3 (DOC 53 3337/003). Cet amendement vise, à l'article 1121/5 proposé, à apporter les modifications suivantes:

A/ remplacer l'alinéa 2 comme suit:

“Cette juridiction se conforme à la décision de la Cour sur le point de droit jugé par elle”;

B/ supprimer l'alinéa 3.”.

de verenigde uitvoerende kamers, of van de kamers van beroep of van de verenigde kamers van beroep ingesteld krachtens de Kaderwet van 3 augustus 2007 betreffende de dienstverlenende intellectuele beroepen”, en de Franse tekst ervan als volgt: “*les chambres exécutives ou les chambres exécutives réunies, ou les chambres d'appel ou les chambres d'appel réunies instituées en vertu de la loi-cadre du 3 août 2007 relatives aux professions intellectuelles prestataires de services.*”.

De minister en de commissie gaan akkoord met deze technische correcties.

*
* *

Het aldus verbeterde artikel 20 wordt eenparig aangenomen.

Art. 21 tot 23

De minister verwijst naar de memorie van toelichting.

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

*
* *

De artikelen 21 tot 23 worden achtereenvolgens en eenparig aangenomen.

Art. 24

Met dit artikel wordt in het Gerechtelijk Wetboek een artikel 1121/5 ingevoegd, dat bepaalt dat de rechtspleging bij cassatieberoep in tuchtzaken wordt geregeld zoals in burgerlijke zaken, behalve wat bepaalde opgesomde afwijkingen betreft.

Mevrouw Marie-Christine Marghem (MR) en de heer Philippe Goffin (MR) dienen amendement nr. 3 (DOC 53 3337/003) in, dat ertoe strekt in het voorgestelde artikel 1121/5 de volgende wijzigingen aan te brengen:

“A/ het tweede lid vervangen door:

“Dit gerecht voegt zich naar de beslissing van het Hof betreffende het door dat hof beslechte rechtspunt.”, en

B/ het derde lid weglaten.”.

Mme Marghem justifie l'amendement 3A en indiquant que cette modification est apportée dans un souci de cohérence avec l'article 1120 du Code judiciaire et avec le nouvel article 1110, alinéa 4, en projet (article 15 du projet) qui parle également de se conformer à la décision de la Cour sur le point de droit jugé par elle et non pas de se conformer à l'arrêt de la Cour de cassation.

L'amendement 3B se justifie pour les raisons suivantes.

L'article 1121/5, alinéa 3, prévoit qu'en cas d'impossibilité de composer autrement la juridiction disciplinaire de renvoi, mention en est faite dans la décision finale. L'ajout de cette disposition fait suite à une remarque du Conseil d'État s'inquiétant de savoir s'il est toujours possible de composer autrement la juridiction disciplinaire de renvoi. Il résulte du commentaire de l'article 24 que cet ajout s'inspire de l'article 786 du Code judiciaire, qui concerne le cas où un juge est dans l'impossibilité de signer une décision à laquelle il a participé. Il est clair que pareil cas ne peut être comparé à celui où une juridiction ne peut se constituer. Il serait dangereux qu'une règle aussi essentielle que celle qui interdit que le même juge siège sur renvoi puisse être méconnue sous la seule condition qu'il en soit fait mention dans la décision.

Cette disposition devrait d'autant plus être omise qu'en réalité, il ne semble pas y avoir de difficultés pour composer autrement les juridictions disciplinaires de renvoi en cas de cassation.

La ministre indique qu'elle soutient cet amendement dans son point A.

Par contre, elle ne soutient pas le point B. En effet, en supprimant l'alinéa 3, on laisserait l'interrogation du Conseil d'État sans réponse. Le Conseil d'État dans son avis n° 54.586/2 du 7 janvier 2014, se demande s'il est toujours possible de composer autrement la même juridiction disciplinaire et quel sera le sort réservé à l'affaire si tel n'est pas le cas.

Le présent projet a dès lors été adapté afin de répondre au questionnement du Conseil d'État et le point 5° a été reformulé, en s'inspirant de l'article 786 du

Mevrouw Marghem verantwoordt amendement 3A door aan te geven dat die wijziging wordt voorgesteld ter wille van de samenhang met artikel 1120 van het Gerechtelijk Wetboek en met het bij artikel 15 van het wetsontwerp in uitzicht gestelde nieuwe artikel 1110, vierde lid, dat ook aangeeft dat men zich terzake dient te voegen naar de beslissing van het Hof betreffende het door dat Hof beslechte rechtspunt, en niet naar het arrest van het Hof van Cassatie.

Amendement 3B wordt verantwoord om de volgende redenen.

Het voorgestelde artikel 1121/5, derde lid, stelt dat indien het onmogelijk is om te voorzien in een andere samenstelling van het tuchtgerecht waarnaar de zaak wordt verwezen, daarvan melding moet worden gemaakt in de eindbeslissing. Die bepaling werd aan het wetsontwerp toegevoegd om tegemoet te komen aan een opmerking van de Raad van State, die zich afvroeg of het altijd mogelijk is om te voorzien in een andere samenstelling van het tuchtgerecht waarnaar de zaak wordt verwezen. Uit de toelichting bij artikel 24 blijkt dat die toevoeging is ingegeven door artikel 786 van het Gerechtelijk Wetboek, dat betrekking heeft op het geval waarin een rechter in de onmogelijkheid verkeert om de beslissing waaraan hij heeft meegewerkt, te ondertekenen. Het spreekt echter voor zich dat een dergelijk geval niet kan worden gelijkgesteld met dat waarbij een gerecht niet kan worden samengesteld. Het ware hachelijk mocht een zo belangrijke regel als die welke verbiedt dat een rechter ook zitting heeft in het gerecht waarnaar de zaak wordt verwezen, terzijde wordt geschoven, en waarbij het louter volstaat daar in de beslissing melding van te maken.

Een bijkomende reden om die bepaling uit het wetsontwerp te lichten is dat er in de praktijk kennelijk geen moeilijkheden rijzen om de tuchtgerichten waarnaar de zaak in geval van cassatie wordt verwezen, anders samen te stellen.

De minister geeft aan dat zij het amendement steunt wat punt A betreft.

Punt B steunt zij daarentegen niet. Door het derde lid weg te laten zou men immers niet tegemoetkomen aan het door de Raad van State opgeworpen zorgpunt. De Raad vraagt zich in advies 54.586/2 van 7 januari 2014 af of het altijd mogelijk is om hetzelfde tuchtgerecht anders samen te stellen en wat er met de zaak zal gebeuren als dat niet zo is.

Daarom werd het wetsontwerp aangepast en werd punt 5° anders geformuleerd, op basis van artikel 786 van het Gerechtelijk Wetboek: indien het niet

Code judiciaire: si l'impossibilité de composer autrement la juridiction disciplinaire existe, mention en est faite dans la décision finale.

En réalité, il appartient aux Ordres et aux Instituts visés par le Titre IVbis de veiller à une composition numérique susceptible d'éviter l'écueil soulevé par le Conseil d'État. Il ne peut se concevoir que le traitement d'une affaire disciplinaire reste en suspens parce que la juridiction de renvoi éprouve des difficultés d'organisation.

Cependant, si l'Ordre ou l'Institut n'a pas été en mesure de composer autrement la juridiction disciplinaire, le justiciable concerné a le droit d'en être informé. C'est ainsi que le présent projet prévoit que si l'impossibilité de composer autrement la juridiction disciplinaire existe, mention en est faite dans la décision finale.

Mme Marie-Christine Marghem (MR) ne comprend pas pourquoi on veut tout prévoir, y compris ce qui théoriquement n'est pas possible. Si une décision est cassée, elle doit nécessairement être envisagée par une juridiction autrement composée. C'est impossible autrement. Une personne qui obtiendra la cassation de la décision sur des motifs de droits et qui doit faire revoir ce dossier disciplinaire par une autre instance doit pouvoir avoir la certitude que l'instance disciplinaire qui va revoir son dossier sera autrement composée. On semble se satisfaire de mentionner dans la décision l'impossibilité de composer autrement la juridiction disciplinaire. C'est pourtant une obligation absolue.

La ministre indique que ce sont les Ordres et Instituts qui décident qui composera les juridictions disciplinaires. Au cas où elles sont dans l'impossibilité de composer autrement leur juridiction disciplinaire, on veut permettre qu'une décision soit rendue quand même dans ce cas exceptionnelle. On veut éviter qu'ils ne puissent pas prendre une décision après le renvoi par la Cour de cassation. On risque d'avoir des cas où les Ordres et Instituts bloquent et ne puissent présenter d'autres personnes pour composer cette juridiction, le cas est donc exceptionnel mais pas seulement théorique.

Mme Marie-Christine Marghem (MR) se demande dans ce cas quel serait le recours du demandeur.

La ministre répond que le but n'est pas de permettre un recours du demandeur par la suite mais de permettre qu'une décision soit quand même prise et il serait mentionné dans la décision de cette juridiction disciplinaire que cette juridiction ne peut se composer autrement.

mogelijk is om het tuchtgerecht anders samen te stellen, wordt daarvan melding gemaakt in de eindbeslissing.

In werkelijkheid moeten de in titel IVbis bedoelde Orden en Instituten toezien op een numerieke samenstelling waarmee men de door de Raad van State opgemerkte valkuil kan voorkomen. Het is ondenkbaar dat de behandeling van een tuchtzaak wordt opgeschort, omdat het verwijzende gerecht moeilijkheden ondervindt met de organisatie.

Indien de Orde of het instituut niet in staat is gebleken het tuchtgerecht anders te organiseren, heeft de betrokken rechtzoekende het recht daarover te worden ingelicht. Aldus is in het wetsontwerp de voornoemde bepaling opgenomen.

Mevrouw Marie-Christine Marghem (MR) begrijpt niet waarom men alles wil voorzien, ook wat theoretisch niet mogelijk is. Als een beslissing wordt verbroken, moet ze noodzakelijkerwijze door een anders samengesteld gerecht in overweging worden genomen. Daar kan men niet omheen. Iemand die de verbreking van de beslissing op gerechtelijke gronden verkrijgt en die het tuchtdossier door een andere instantie moet laten herzien, moet de zekerheid kunnen hebben dat het tuchtgerecht dat zijn dossier zal herzien, anders zal zijn samengesteld. Men schijnt het voldoende te vinden in de beslissing te vermelden dat het onmogelijk is het tuchtgerecht anders samen te stellen. Toch is die andere samenstelling een absolute verplichting.

De minister geeft aan dat de Ordes en Instituten beslissen hoe de tuchtgerichten zullen zijn samengesteld. Ingeval zij hun tuchtgerecht onmogelijk anders kunnen samenstellen, wil men er in dat uitzonderlijk geval toch voor zorgen dat een beslissing kan worden genomen. Er moet worden voorkomen dat geen beslissing kan worden genomen na verwijzing door het Hof van Cassatie. Het dreigt te gebeuren dat Ordes en Instituten niet voort kunnen en geen andere personen voor dat gerecht kunnen voordragen; een dergelijke situatie zou weliswaar uitzonderlijk zijn, maar allerminst denkbeeldig.

Mevrouw Marie-Christine Marghem (MR) vraagt zich af over welke verhaalmogelijkheid de eiser in dat geval beschikt.

De minister antwoordt dat het er niet om gaat te voorzien in een verhaalmogelijkheid achteraf voor de eiser, maar wel ervoor te zorgen dat een beslissing kan worden genomen, waarbij in de beslissing van dat tuchtgerecht zou worden vermeld dat het gerecht niet anders kon worden samengesteld.

Mme Marie-Christine Marghem (MR) se demande s'il existe des cas connus. Elle considère qu'il serait insupportable qu'une nouvelle décision soit prise par une juridiction disciplinaire composée de manière identique.

La ministre indique qu'elle ne dispose pas de cas connus actuellement. Elle considère cependant qu'il serait encore plus insupportable qu'aucune décision ne puisse être prise.

La présidente propose la correction technique suivante: au nouvel article 1121/5, elle propose de remplacer dans la version néerlandaise le mot "*tuchtgerecht*" par le mot "*tuchtrechtscollege*".

La ministre et la commission souscrivent à cette correction technique.

*
* *

L'amendement n° 3A est adopté par 11 voix et 2 abstentions. L'amendement n°3B est retiré par ses auteurs.

L'article 24, ainsi amendé et corrigé, est adopté par 11 voix et 2 abstentions.

Art. 25 et 26

La ministre se réfère à l'exposé des motifs concernant ces articles.

Ces articles ne suscitent aucun commentaire.

*
* *

Les articles 25 et 26 sont successivement adoptés à l'unanimité.

Art. 27

Cet article remplace l'alinéa 3 et abroge les alinéas 4 à 8 de l'article 12 de la loi du 19 décembre 1950 créant l'ordre des médecins vétérinaires.

La ministre introduit l'amendement n° 4 (DOC 53 3337/004).

Cet amendement répond à une suggestion du secrétariat législatif. L'article 12 de la loi du 19 décembre

Mevrouw Marie-Christine Marghem (MR) vraagt zich af of er gevallen bekend zijn. Zij zou het onaanvaardbaar vinden dat een nieuwe beslissing zou worden genomen door een tuchtgerecht dat dezelfde samenstelling heeft.

De minister heeft momenteel geen weet van dergelijke gevallen. Zij zou het nog méér onaanvaardbaar vinden dat geen enkele beslissing kan worden genomen.

De voorzitter stelt de volgende wetgevingstechnische verbetering voor: in de Nederlandse tekst van het nieuwe artikel 1121/5 het woord "*tuchtgerecht*" vervangen door het woord "*tuchtrechtscollege*".

De minister en de commissie gaan met deze technische verbetering akkoord.

*
* *

Amendement nr. 3A wordt aangenomen met 11 stemmen en 2 onthoudingen. Amendement nr. 3B wordt ingetrokken.

Het aldus geamendeerde en verbeterde artikel 24 wordt aangenomen met 11 stemmen en 2 onthoudingen.

Art. 25 en 26

De minister verwijst naar de memorie van toelichting.

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

*
* *

De artikelen 25 en 26 worden achtereenvolgens en eenparig aangenomen.

Art. 27

Dit artikel beoogt in artikel 12 van de wet van 19 december 1950 tot instelling van de Orde der dierenartsen het derde lid te vervangen en het vierde tot achtste lid op te heffen.

De minister dient amendement nr. 4 (DOC 53 3337/004) in.

Dit amendement komt tegemoet aan een suggestie van het wetgevend secretariaat. Artikel 12 van de wet

1950 créant l'ordre des médecins vétérinaires, et plus particulièrement ses alinéas 3 et 4, fait l'objet de modifications par deux projets de loi distincts, examinés en Commission Santé publique pour le projet de loi (DOC 53 3266), et en Commission Justice de la Chambre (pour le présent projet de loi DOC 53 3337).

Afin d'assurer la cohérence des modifications envisagées pour cet article 12, il convient de conserver le texte adapté par le projet DOC 53 3266/004 (à savoir les deux premières phrases de l'alinéa 3), tout en supprimant les dispositions de procédure relatives au pourvoi en cassation (puisque la procédure d'un tel pourvoi est modifiée par le projet DOC 53 3337).

La ministre précise que, pour des raisons légistiques, il serait préférable de faire de cet amendement deux alinéas distincts.

*
* * *

L'amendement n°4 est adopté par 11 voix et 2 abstentions.

L'article 27 ainsi amendé est adopté par 11 voix et 2 abstentions.

Art. 28 à 39

La ministre se réfère à l'exposé des motifs concernant ces articles.

Ces articles ne suscitent aucun commentaire.

*
* * *

Les articles 28 à 39 sont successivement adoptés à l'unanimité.

L'application de l'article 82.1 du Règlement n'a pas été demandée.

L'ensemble du projet de loi, ainsi amendé et corrigé sur le plan légistique, est adopté à l'unanimité.

van 19 december 1950 tot instelling van de Orde der dierenartsen, meer bepaald het derde en vierde lid ervan, zou worden gewijzigd door twee afzonderlijke wetsontwerpen die respectievelijk worden besproken in de commissie voor de Volksgezondheid voor wetsontwerp (DOC 53 3266) en in de commissie voor de Justitie (het ter bespreking voorliggend wetsontwerp DOC 53 3337).

Met het oog op de coherentie van de voorgenomen wijzigingen voor dat artikel 12 moet de aangepaste tekst van DOC 53 3266/004 worden behouden, met name de eerste twee zinnen van het derde lid, en moeten de procedurebepalingen met betrekking tot het cassatieberoep worden geschrapt, aangezien de procedure in verband met een dergelijk beroep wordt gewijzigd door wetsontwerp DOC 53 3337.

De minister preciseert dat omwille van legistische redenen het aangewezen is om dit amendement op te splitsen in twee leden.

*
* * *

Amendement nr. 4 wordt aangenomen met 11 stemmen en 2 onthoudingen.

Het aldus geamendeerde artikel 27 wordt aangenomen met 11 stemmen en 2 onthoudingen.

Art. 28 tot 39

De minister verwijst naar de memorie van toelichting.

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

*
* * *

De artikelen 28 tot 39 worden achtereenvolgens en eenparig aangenomen.

De toepassing van artikel 82.1 van het Reglement werd niet gevraagd.

Het gehele, aldus geamendeerde en wetgevings-technisch verbeterde wetsontwerp wordt eenparig aangenomen.

Par conséquent, la proposition de loi jointe (DOC 53 183/001) devient sans objet.

Le rapporteur,

Carina
VAN CAUTER

La présidente,

Kristien
VAN VAERENBERGH

Dispositions qui nécessitent une mesure d'exécution (article 78.2, alinéa 4, du Règlement): *nihil*.

Bijgevolg vervalt het toegevoegde wetsvoorstel (DOC 53 183/001).

De rapporteur,

Carina
VAN CAUTER

De voorzitter,

Kristien
VAN VAERENBERGH

Bepalingen die een uitvoeringsmaatregel vergen (toepassing van artikel 78.2, vierde lid, van het Reglement): *nihil*.