

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

BUITENGEWONE ZITTING 2014

25 augustus 2014

WETSVOORSTEL

**tot wijziging, wat de mededeling van
de strafrechtelijke beslissing betreft,
van de artikelen 163, 176, 195 en 211
van het Wetboek van strafvordering**

(ingediend door mevrouw Özlem Özen c.s.)

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

SESSION EXTRAORDINAIRE 2014

25 août 2014

PROPOSITION DE LOI

**modifiant, en ce qui concerne
la communication de la décision pénale,
les articles 163, 176, 195 et 211
du Code d'instruction criminelle**

(déposée par Mme Özlem Özen et consorts)

SAMENVATTING

Krachtens artikel 2 van het Gerechtelijk Wetboek gelden de daarin vervatte regels in principe voor alle rechtsplegingen. Artikel 792 van datzelfde Wetboek, dat bepaalt dat het vonnis binnen acht dagen na de uitspraak door de griffie aan de partijen of in voorkomend geval aan hun advocaat wordt medegedeeld, blijft in strafzaken echter dode letter. De indieners stellen daarom voor het beginsel van de mededeling van het vonnis aan de partijen of hun advocaat te bekrachtigen door het uitdrukkelijk in het Wetboek van strafvordering op te nemen.

RÉSUMÉ

Les règles énoncées dans le Code judiciaire s'appliquent en principe, en vertu de son article 2, à toutes les procédures. Toutefois, l'article 792 du Code judiciaire, qui prévoit la communication du jugement par le greffe aux parties ou, le cas échéant, à leur avocat, dans les huit jours du prononcé, reste lettre morte en matière pénale. Les auteurs proposent donc de confirmer le principe de la communication du jugement aux parties ou à leur avocat en l'inscrivant expressément dans le Code d'instruction criminelle.

N-VA	:	Nieuw-Vlaamse Alliantie
PS	:	Parti Socialiste
MR	:	Mouvement Réformateur
CD&V	:	Christen-Democratisch en Vlaams
Open Vld	:	Open Vlaamse liberalen en democraten
sp.a	:	socialistische partij anders
Ecolo-Groen	:	Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
cdH	:	centre démocrate Humaniste
VB	:	Vlaams Belang
PTB-GOI	:	Parti du Travail de Belgique – Gauche d'Ouverture
FDF	:	Fédéralistes Démocrates Francophones
PP	:	Parti Populaire

Afkortingen bij de nummering van de publicaties:

DOC 54 0000/000: Parlementair document van de 54^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer
 QRVA: Schriftelijke Vragen en Antwoorden
 CRIV: Voorlopige versie van het Integraal Verslag
 CRABV: Beknopt Verslag
 CRIV: Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)

PLEN: Plenum
 COM: Commissievergadering
 MOT: Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)

Abréviations dans la numérotation des publications:

DOC 54 0000/000: Document parlementaire de la 54^e législature, suivi du n° de base et du n° consécutif
 QRVA: Questions et Réponses écrites
 CRIV: Version Provisoire du Compte Rendu intégral
 CRABV: Compte Rendu Analytique
 CRIV: Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)

PLEN: Séance plénière
 COM: Réunion de commission
 MOT: Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)

Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers

Bestellingen:
 Natieplein 2
 1008 Brussel
 Tel.: 02/ 549 81 60
 Fax: 02/549 82 74
 www.dekamer.be
 e-mail: publicaties@dekamer.be

De publicaties worden uitsluitend gedrukt op FSC gecertificeerd papier

Publications officielles éditées par la Chambre des représentants

Commandes:
 Place de la Nation 2
 1008 Bruxelles
 Tél.: 02/ 549 81 60
 Fax: 02/549 82 74
 www.lachambre.be
 courriel: publications@lachambre.be

Les publications sont imprimées exclusivement sur du papier certifié FSC

TOELICHTING

DAMES EN HEREN,

Dit wetsvoorstel neemt de tekst over van wetsvoorstel DOC 53 0280/001, met toevoeging van de elektronische mededeling.

De specifieke regels van de strafrechtspleging benaderen soms die van de burgerlijke rechtspleging of worden ermee verward.

De juridische grondslag van de analogieën ligt in hoofdzaak in artikel 2 van het Gerechtelijk Wetboek. Dat bepaalt dat de in dat Wetboek gestelde regels van toepassing zijn op alle rechtsplegingen, behoudens wanneer die geregeld worden door niet uitdrukkelijk opgeheven wetsbepalingen of door rechtsbeginselen waarvan de toepassing niet verenigbaar is met die van de bepalingen van het Gerechtelijk Wetboek¹.

Krachtens artikel 2 bevat het Gerechtelijk Wetboek aldus in principe het gemeen recht van de rechtspleging².

Toch moeten wij vaststellen dat artikel 792 van datzelfde Wetboek, dat bepaalt dat het vonnis binnen acht dagen na de uitspraak bij gewone brief door de griffie aan de partijen of in voorkomend geval aan hun advocaat wordt medegedeeld, in strafzaken praktisch geen toepassing vindt.

Het gaat niettemin om een procedurele regel die gemeen is aan alle aangelegenheden.

Het uitblijven van de mededeling van de strafrechtelijke beslissing is dus in strijd met artikel 792 van het Gerechtelijk Wetboek.

Die administratieve traagheid is onduidelijk in een aangelegenheid die een zo fundamenteel recht als dat van de individuele vrijheid raakt.

Men kan zich immers licht de rampzalige gevolgen voor de burger indenken als die niet op de hoogte is van een beslissing, die — laten we daar even aan herinneren — in deze aangelegenheid op tegenspraak is gewezen zodra de beklaagde de vordering van het openbaar ministerie heeft bijgewoond en hij, om beroep aan te tekenen, dan maar recht heeft op een termijn van 15 dagen te rekenen vanaf het vonnis.

¹ A. KOHL. Le Code judiciaire, Droit commun de la procédure, Ann. Fac. Dr. Liège, 1975, blz. 401 tot 538; R. DECLERCQ, Raakvlakken gerechtelijk privaatrecht — Strafprocesrecht, TPR, 1980, blz. 32 tot 78.

² Manuel de procédure pénale, M. FRANCHIMONT, A. JACOBS, A. MASSET, Ed. Collection Scientifique de la Faculté de Droit de Liège, 1989, blz. 12.

DÉVELOPPEMENTS

MESDAMES, MESSIEURS,

La présente proposition de loi reprend le texte de la proposition de loi DOC 53 0280/001 en y intégrant la communication électronique.

Il convient de remarquer que les règles spécifiques à la procédure pénale se rapprochent, ou se confondent, quelquefois avec celles de la procédure civile.

Le principal fondement juridique des analogies se situe dans l'article 2 du Code judiciaire qui prévoit que les règles énoncées dans ce Code s'appliquent à toutes les procédures, sauf lorsque celles-ci sont régies par des dispositions légales non expressément abrogées ou par des principes de droit dont l'application n'est pas compatible avec celles des dispositions dudit Code¹.

Ainsi, en vertu de son article 2, le Code judiciaire est en principe le droit commun de la procédure².

Cependant, l'article 792 du Code judiciaire, qui prévoit la communication du jugement, par simple lettre, par le greffe aux parties ou, le cas échéant, à leur avocat, dans les huit jours du prononcé, ne trouve aucune application pratique en matière pénale.

Pourtant, il y va d'une règle de procédure commune à l'ensemble des matières.

L'absence de communication de la décision pénale est donc contraire au prescrit de l'article 792 du Code judiciaire.

Cette inertie administrative ne peut être tolérée dans une matière qui touche à un droit aussi fondamental que celui de la liberté individuelle.

En effet, on imagine aisément les conséquences désastreuses qui peuvent résulter pour le citoyen de la non connaissance d'une décision qui, dans cette matière, rappelons le, est contradictoire à partir du moment où le prévenu a assisté au réquisitoire du ministère public et qui à ce moment ne bénéficie que d'un délai de 15 jours à dater du jugement pour interjeter appel.

¹ A. KOHL. Le Code judiciaire, Droit commun de la procédure, Ann. Fac. Dr. Liège, 1975, p. 401 à 538; R. DECLERCQ, Raakvlakken gerechtelijk privaatrecht — Strafprocesrecht, TPR, 1980, p. 32 à 78.

² Manuel de procédure pénale, M. FRANCHIMONT, A. JACOBS, A. MASSET, Ed. Collection Scientifique de la Faculté de Droit de Liège, 1989, p. 12.

Vervolgens is er het vonnis bij verstek. Ook al heeft de wet hier in een verplichte betekening voorzien om de beroepstermijnen te laten lopen, toch kan het vonnis bij verstek ten uitvoer worden gelegd, zo er geen verzet tegen is aangetekend binnen 15 dagen na de betekening en zelfs als de betekening niet aan de persoon is gedaan.

Er wordt dus voorgesteld de toepassing van de gemene regel via wetgevende weg op een dwingend manier te bekrachtigen door hem specifiek in het Wetboek van strafvordering in te voegen.

In een tijd waarin digitalisering troef is, om de kosten van de mededeling van het vonnis te drukken en om zich van de daadwerkelijke uitvoering van die mededeling te verzekeren, wordt in dit wetsvoorstel echter de elektronische mededeling van de strafrechtelijke beslissingen bevorderd.

Slechts wanneer de betrokkene geen e-mailadres heeft, zal het strafrechtelijk vonnis bij gewone brief ter kennis worden gebracht.

De vonnissen bestaan immers al in elektronische vorm. Gelet op het massale gebruik van internet in alle aspecten van het hedendaagse leven, kan e-mail bovendien voor heel wat rechtzoekenden een aanvaardbare oplossing zijn. Tot slot zijn er aan de elektronische mededeling geen kosten verbonden qua papier, omslagen of verzending per post, en komt er ook geen extra werk bij kijken.

Thans verloopt de procedure immers als volgt: de advocaten nemen contact op met de griffies of gaan erheen, de griffiers moeten het dossier opzoeken, geven de informatie door en bergen het dossier weer op. Al die stappen gaan gepaard met niet-geringe verborgen personeelskosten, die door de registratierechten niet worden gedekt.

Door de vonnissen systematisch (bij voorkeur elektronisch) te versturen zouden al die stappen overbodig worden. Dat heeft verschillende voordelen: de kans op fouten is minder groot, er wordt tijd gewonnen — de hele procedure is immers tijdrovend, gezien het hoge aantal vonnissen — en bovendien wordt de wettelijke verplichting als bepaald bij artikel 792 van het Gerechtelijk Wetboek in acht genomen.

Ensuite, quant au jugement par défaut, même si la loi a prévu ici l'obligation de signification pour faire courir les délais de recours, il pourra être procédé à l'exécution du jugement par défaut s'il n'y a pas eu opposition à ce jugement dans les quinze jours de la signification, et même si celle-ci n'a été faite à personne.

Il est donc proposé ici de confirmer par la voie législative, plus contraignante, l'application de la règle commune en l'insérant spécifiquement dans le Code d'instruction criminelle.

Néanmoins, à l'heure du tout numérique et afin de diminuer les coûts de la communication du jugement et de s'assurer de l'exécution effective de cette communication, la proposition de loi privilégie la communication électronique des décisions pénales.

Ce n'est qu'à défaut d'adresse électronique que la communication de la décision pénale se fera par l'envoi simple d'une copie papier.

En effet, les jugements existent déjà sous format informatique. De plus, vu l'utilisation massive de l'Internet dans tous les domaines de la vie actuelle, le mail pourrait constituer une solution admissible pour de nombreux justiciables. Enfin, la communication électronique n'engendre aucun coût de papier, d'enveloppe, de frais postaux et de manutention supplémentaire.

Actuellement, les avocats contactent ou se rendent aux greffes, les greffiers doivent aller chercher le dossier, transmettre l'information et remettre le dossier. L'ensemble de ces manutentions engendrent un coût caché de personnel tout à fait significatif, que ne couvrent pas les droits d'enregistrement.

Un envoi systématique (de préférence électronique) permettrait d'éviter toutes ces démarches qui peuvent entraîner des erreurs et prennent beaucoup de temps, eu égard au nombre de jugements prononcés, tout en répondant à l'obligation légale prévue au sein de l'article 792 du Code judiciaire.

Özlem ÖZEN (PS)
Fabienne WINCKEL (PS)
Eric MASSIN (PS)

WETSVOORSTEL**Artikel 1**

Deze wet regelt een aangelegenheid als bedoeld in artikel 74 van de Grondwet.

Art. 2

Artikel 163 van het Wetboek van strafvordering, gewijzigd bij de wetten van 27 april 1987, 7 februari 2003 en 22 juni 2005, wordt aangevuld met het volgende lid:

“Binnen acht dagen na de uitspraak van het vonnis zendt de griffier via e-mail of, bij ontstentenis van een elektronisch adres, bij gewone brief aan elk van de partijen of, in voorkomend geval, aan hun advocaat een niet ondertekend afschrift van het vonnis.”

Art. 3

In artikel 176 van hetzelfde Wetboek worden de woorden “de mededeling,” ingevoegd tussen de woorden “de vorm” en de woorden “de authenticiteit”.

Art. 4

In artikel 195 van hetzelfde Wetboek, het laatst gewijzigd bij de wet van 21 april 2007, wordt tussen het tweede en het derde lid het volgende lid ingevoegd:

“Binnen acht dagen na de uitspraak van het vonnis zendt de griffier via e-mail of, bij ontstentenis van een elektronisch adres, bij gewone brief aan elk van de partijen of, in voorkomend geval, aan hun advocaat een niet ondertekend afschrift van het vonnis.”

Art. 5

In artikel 211 van hetzelfde Wetboek, gewijzigd bij de wet van 21 april 2007, worden de woorden “de mededeling,” ingevoegd tussen de woorden “de vorm” en de woorden “de authenticiteit”.

30 juni 2014

PROPOSITION DE LOI**Article 1^{er}**

La présente loi règle une matière visée à l'article 74 de la Constitution.

Art. 2

L'article 163 du Code d'instruction criminelle, modifié par les lois des 27 avril 1987, 7 février 2003 et 22 juin 2005, est complété par l'alinéa suivant:

“Dans les huit jours de la prononciation du jugement, le greffier adresse par courriel ou, à défaut d'adresse électronique, sous simple lettre, à chacune des parties ou, le cas échéant, à leurs avocats, une copie non signée du jugement.”

Art. 3

À l'article 176 du même Code, les mots “la communication,” sont insérés entre les mots “la forme,” et les mots “l'authenticité”.

Art. 4

À l'article 195 du même Code, modifié en dernier par la loi du 21 avril 2007, l'alinéa suivant est inséré entre les alinéas 2 et 3:

“Dans les huit jours de la prononciation du jugement, le greffier adresse par courriel, ou à défaut d'adresse électronique, sous simple lettre, à chacune des parties ou, le cas échéant, à leurs avocats, une copie non signée du jugement.”

Art. 5

À l'article 211 du même Code, modifié par la loi du 21 avril 2007, les mots “la communication,” sont insérés entre les mots “la forme,” et les mots “l'authenticité”.

30 juin 2014

Özlem ÖZEN (PS)
Fabienne WINCKEL (PS)
Eric MASSIN (PS)