

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

12 juli 2018

WETSVOORSTEL

**tot wijziging van artikel 7 van de wet
van 27 februari 1987 betreffende
de tegemoetkomingen aan personen
met een handicap tot afschaffing
van de vermindering van de
tegemoetkomingen op basis van de inkomsten
van de echtgenoot of samenwonende**

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE
VOOR DE SOCIALE ZAKEN
UITGEBRACHT DOOR
MEVROUW **Catherine FONCK**

INHOUD

Blz.

I. Inleidende uiteenzetting	3
II. Algemene bespreking.....	3
III. Artikelsgewijze bespreking en stemmingen	7

Zie:

Doc 54 **0357/ (B.Z. 2014):**

- 001: Wetsvoorstel van de heer Clarinval c.s.
- 002: Wijziging indiener.
- 003: Addendum.
- 004: Wijziging indiener.
- 005: Amendementen.

Zie ook:

- 007: Tekst aangenomen door de commissie.

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

12 juillet 2018

PROPOSITION DE LOI

**modifiant l'article 7 de la loi
du 27 février 1987 relative aux
allocations des personnes handicapées,
visant à supprimer les réductions
d'allocation liées aux revenus
du conjoint ou du cohabitant**

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
DES AFFAIRES SOCIALES
PAR
MME **Catherine FONCK**

SOMMAIRE

Pages

I. Exposé introductif	3
II. Discussion générale.....	3
III. Discussion des articles et votes	7

Voir:

Doc 54 **0357/ (S.E. 2014):**

- 001: Proposition de loi de M. David Clarinval et consorts.
- 002: Modification auteur.
- 003: Addendum.
- 004: Modification auteur.
- 005: Amendements.

Voir aussi:

- 007: Texte adopté par la commission.

**Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag/
Composition de la commission à la date de dépôt du rapport**

Voorzitter/Président: Vincent Van Quickenborne

A. — Vaste leden / Titulaires:

N-VA	Daphné Dumery, Wouter Raskin, Jan Spooren, Wim Van der Donckt
PS	Frédéric Daerden, Jean-Marc Delizée, Olivier Henry
MR	Sybille de Coster-Bauchau, David Clarinval, Stéphanie Thoron
CD&V	Nahima Lanjri, Stefaan Vercamer
Open Vld	Egbert Lachaert, Vincent Van Quickenborne
sp.a	Meryame Kitir
Ecolo-Groen	Evita Willaert
cdH	Catherine Fonck

B. — Plaatsvervangers / Suppléants:

Peter De Roover, Rita Gantois, Werner Janssen, Goedelee Uyttersprot, Valerie Van Peel
Emir Kir, Laurette Onkelinx, Daniel Senesael, Fabienne Winckel
Olivier Chastel, Isabelle Galant, Richard Miller, Damien Thiéry
Sonja Becq, Franky Demon, Jef Van den Bergh
Dirk Janssens, Sabien Lahaye-Battheu, Ine Somers
Karin Jiroflée, Karin Temmerman
Anne Dedry, Georges Gilkinet
Michel de Lamotte, Isabelle Poncelet

C. — Niet-stemgerechtigde leden / Membres sans voix délibérative:

PTB-GOI	Raoul Hedebouw
DéFI	Véronique Caprasse
PP	Aldo Carcaci

N-VA	:	Nieuw-Vlaamse Alliantie
PS	:	Parti Socialiste
MR	:	Mouvement Réformateur
CD&V	:	Christen-Democratisch en Vlaams
Open Vld	:	Open Vlaamse liberalen en democraten
sp.a	:	socialistische partij anders
Ecolo-Groen	:	Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
cdH	:	centre démocrate Humaniste
VB	:	Vlaams Belang
PTB-GOI	:	Parti du Travail de Belgique – Gauche d'Ouverture
DéFI	:	Démocrate Fédéraliste Indépendant
PP	:	Parti Populaire
Vuye&Wouters	:	Vuye&Wouters

Afkortingen bij de nummering van de publicaties:	Abréviations dans la numérotation des publications:
DOC 54 0000/000: Parlementair document van de 54 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer	DOC 54 0000/000: Document parlementaire de la 54 ^e législature, suivi du n° de base et du n° consécutif
QRVA: Schriftelijke Vragen en Antwoorden	QRVA: Questions et Réponses écrites
CRIV: Voorlopige versie van het Integraal Verslag	CRIV: Version Provisoire du Compte Rendu intégral
CRABV: Beknopt Verslag	CRABV: Compte Rendu Analytique
CRIV: Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)	CRIV: Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)
PLEN: Plenum	PLEN: Séance plénière
COM: Commissievergadering	COM: Réunion de commission
MOT: Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)	MOT: Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)

Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers	Publications officielles éditées par la Chambre des représentants
Bestellingen: Natieplein 2 1008 Brussel Tel.: 02/ 549 81 60 Fax: 02/549 82 74 www.dekamer.be e-mail: publicaties@dekamer.be	Commandes: Place de la Nation 2 1008 Bruxelles Tél.: 02/ 549 81 60 Fax: 02/549 82 74 www.lachambre.be courriel: publications@lachambre.be
De publicaties worden uitsluitend gedrukt op FSC gecertificeerd papier	Les publications sont imprimées exclusivement sur du papier certifié FSC

DAMES EN HEREN,

Uw commissie heeft dit wetsvoorstel besproken tijdens haar vergadering van 4 juli 2018.

I. — INLEIDENDE UITEENZETTING

De heer David Clarinval (MR), hoofddiener van het wetsvoorstel, licht toe dat met het wetsvoorstel wordt beoogd om een einde te maken aan de onrechtvaardige discriminatie waarmee gehandicapte personen worden geconfronteerd wanneer zij beslissen te huwen of wetmatig te gaan samenwonen. De MR-fractie wenst al zeer lang om deze “prijs van de liefde” te kunnen schrappen, of op zijn minst te verlagen.

De basistekst van het wetsvoorstel moest worden aangepast, omdat de budgettaire kost van de maatregel aanvankelijk groter was dan het bedrag van 2,5 miljoen dat de regering aan de MR-fractie had toegekend. Dankzij de vruchtbare samenwerking met de voor Personen met een handicap bevoegde staatssecretaris kon het totale budget voor de vermindering van de “prijs van de liefde” echter op zes miljoen worden gebracht, waarbij het verschil door de staatssecretaris werd bijgepast. De maatregel zal op korte termijn gunstig zijn voor minstens 3 155 personen.

II. — ALGEMENE BESPREKING

De heer Wouter Raskin (N-VA) onderstreept dat zijn fractie het wetsvoorstel ten volle steunt. Personen met een handicap zijn al een hele tijd vragende partij om de “prijs van de liefde” af te schaffen. Met het wetsvoorstel wordt een belangrijke stap in de goede richting gezet. Het volledig schrappen van de “prijs van de liefde” was onhaalbaar omwille van de budgettaire impact die dat zou hebben, maar de fractie van de spreker kan toch tevreden zijn met de eerste stap die is gezet. Deze vooruitgang is het resultaat van een constructieve samenwerking tussen het kabinet van de voor Personen met een handicap bevoegde staatssecretaris en de verschillende meerderheidsfracties, en in het bijzonder de MR-fractie. Zowel de staatssecretaris als de MR-fractie stonden open voor een compromis, en personen met een handicap zullen daar de voordelen van ondervinden.

Mevrouw Nahima Lanjri (CD&V) sluit zich aan bij de woorden van de vorige spreker. Het is geweten dat personen met een handicap het zelfs met een uitkering al moeilijk hebben om rond te komen. Ze lopen veel meer dan anderen het risico om in armoede terecht te komen. Wanneer deze personen dan gaan samenwonen

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre commission a examiné cette proposition de loi au cours de sa réunion du 4 juillet 2018.

I. — EXPOSÉ INTRODUCTIF

M. David Clarinval (MR), auteur principal de la proposition de loi, indique que la proposition de loi vise à mettre fin à une discrimination injuste touchant les personnes handicapées lorsqu'elles décident de se marier ou de cohabiter légalement. Cela fait longtemps déjà que le MR souhaite pouvoir supprimer ou, à tout le moins, réduire ce “prix de l'amour”.

Le texte de base de la proposition de loi a dû être adapté, dès lors qu'initialement le coût budgétaire de la mesure excédait le montant de 2,5 millions d'euros alloué par le gouvernement au groupe MR. Grâce à la collaboration fructueuse avec la secrétaire d'État compétente pour les personnes handicapées, le budget total pour la réduction du “prix de l'amour” a toutefois pu être fixé à 6 millions d'euros, la différence étant supportée par la secrétaire d'État. À court terme, la mesure profitera à 3 155 personnes au moins.

II. — DISCUSSION GÉNÉRALE

M. Wouter Raskin (N-VA) souligne que son groupe soutient pleinement la proposition de loi à l'examen. Les personnes handicapées demandent déjà depuis tout un temps la suppression du “prix de l'amour”. La proposition de loi à l'examen constitue un pas important dans la bonne direction. La suppression totale du “prix de l'amour” était impossible en raison de l'impact budgétaire d'une telle mesure, mais le groupe de l'intervenant peut se satisfaire de ce premier pas. Cette avancée est le résultat d'une collaboration constructive entre le cabinet de la secrétaire d'État compétente pour les personnes handicapées et les différents groupes de la majorité, en particulier le groupe MR. Tant la secrétaire d'État que le groupe MR ont été ouverts à un compromis, dont les avantages seront bientôt accessibles aux personnes handicapées.

Mme Nahima Lanjri (CD&V) souscrit aux propos de l'intervenant précédent. Chacun sait que, même avec une allocation, les personnes handicapées ont du mal à joindre les deux bouts. Elles sont beaucoup plus exposées que d'autres au risque de pauvreté. Or, lorsque ces personnes cohabitent ou se marient, leurs

of huwen moeten ze daarvoor nog een extra prijs betalen. De fractie van de spreekster diende in het verleden zelf een voorstel van resolutie in waarin ze de regering vroeg de vermindering van de integratietegemoetkoming te schrappen. De spreekster is dan ook tevreden dat de “prijs van de liefde” drastisch wordt verminderd, door een verhoging van het bedrag op jaarbasis met 75 %. Ze hoopt daarnaast dat in de volgende legislatuur bijkomende stappen kunnen worden gezet en dat de “prijs van de liefde” in de toekomst helemaal kan worden geschrapt.

Mevrouw Catherine Fonck (cdH) vindt het ook tijd dat de vermindering van de integratietegemoetkoming geschrapt wordt. Het is immers niet omdat een persoon samenleeft met een partner, dat hij of zij geen handicap meer heeft. Het is dan ook onzinnig en onrechtvaardig dat iemand financieel gesanctioneerd wordt wanneer hij of zij met een partner gaat samenwonen. Het werk is nog niet helemaal afgerond en de spreekster hoopt dan ook dat er zo snel mogelijk volgende stappen kunnen worden gezet om de discriminerende maatregel die nu bestaat helemaal af te schaffen.

Mevrouw Meryame Kitir (sp.a) merkt op dat zij de oorspronkelijke tekst van het wetsvoorstel volmondig steunde. Ze betreurt dat er een amendement is ingediend met de bedoeling om toch een beperking door te voeren. Met het wetsvoorstel wordt er wel een eerste stap in de juiste richting gezet. Verder wil de spreekster erop wijzen dat de “prijs van de liefde” niet het enige probleem is waarmee personen met een handicap worden geconfronteerd. Uit de recente gedachtewisseling met de staatssecretaris bleek bijvoorbeeld dat personen met een handicap ook financieel gestraft worden wanneer ze deeltijds gaan werken.

Mevrouw Muriel Gerken (Ecolo-Groen) herinnert eraan dat haar fractie tijdens de vorige legislatuur reeds een wetsvoorstel over hetzelfde onderwerp indiende, en het in juli 2016 opnieuw indiende. Een deel van dat werk wordt nu hernomen in de amendementen van Ecolo-Groen. Het belangrijkste punt waarop de fractie van de spreekster wenst te hameren is het principe waarop de integratietegemoetkoming steunt. De bedoeling van een integratietegemoetkoming is om het een persoon met een handicap mogelijk te maken om te kunnen leven zoals een persoon zonder een handicap die zich in dezelfde levenssituatie bevindt. De tegemoetkoming dient om de meerkost die de handicap veroorzaakt op te vangen. Wanneer een persoon dus bijvoorbeeld een job heeft met een mooi salaris, maar zijn of haar handicap een meerkost veroorzaakt, moet die persoon in principe een tegemoetkoming krijgen voor die meerkost.

revenus sont rabotés. Le groupe de l'intervenante avait déjà déposé une proposition de résolution dans laquelle il demandait au gouvernement de supprimer la réduction de l'allocation d'intégration. L'intervenante se réjouit dès lors de la diminution considérable du “prix de l'amour”, qui passe par une majoration de 75 % du montant sur base annuelle. Elle espère en outre qu'au cours de prochaine législature, des pas supplémentaires pourront être franchis de manière à ce que le “prix de l'amour” puisse être totalement supprimé.

M. Catherine Fonck (cdH) trouve également qu'il est temps de supprimer la réduction de l'allocation d'intégration. Ce n'est en effet pas parce qu'une personne cohabite avec un partenaire qu'elle n'a plus de handicap. Il est donc insensé et injuste que quelqu'un soit sanctionné financièrement lorsqu'il ou elle emménage avec son partenaire. L'intervenante estime toutefois que le travail n'est pas tout à fait terminé et elle espère que d'autres avancées suivront le plus rapidement possible, de manière à éliminer totalement la mesure discriminatoire qui existe actuellement.

Mme Meryame Kitir (sp.a) indique qu'elle soutenait pleinement la version originale de la proposition de loi. Elle déplore qu'un amendement ait été présenté ensuite dans le but d'en restreindre la portée. Elle estime néanmoins que la proposition de loi constitue un premier pas dans la bonne direction. Elle souligne par ailleurs que le “prix de l'amour” n'est pas le seul problème auquel les personnes handicapées sont confrontées. Il est notamment ressorti du récent échange de vues avec la secrétaire d'État que les personnes handicapées sont également sanctionnées sur le plan financier lorsqu'elles souhaitent travailler à temps partiel.

Mme Muriel Gerken (Ecolo-Groen) rappelle que sous la législature précédente, son groupe avait déjà déposé une proposition de loi sur le même sujet, et qu'il l'a redéposée une nouvelle fois en juillet 2016. Une partie de ce travail se retrouve aujourd'hui dans les amendements présentés par Ecolo-Groen. Le principal élément sur lequel le groupe de l'intervenante souhaite insister est le principe qui est à la base même de l'allocation d'intégration. L'objectif de l'allocation d'intégration est de permettre à une personne handicapée de vivre comme une personne non handicapée se trouvant dans la même situation. L'allocation sert à couvrir le surcoût du handicap. Par conséquent, lorsqu'une personne a, par exemple, un emploi bien rémunéré, mais que son handicap entraîne un surcoût, cette personne devrait, en principe, recevoir une allocation afin de couvrir ce surcoût. Cela vaut également pour une personne qui

Hetzelfde geldt voor een persoon die met een partner samenwoont. De tegemoetkoming is dus iets anders dan een vervangingsinkomen.

Het bestudeerde wetsvoorstel lost het probleem van de prijs van de liefde niet volledig op. De spreker ziet dat als een illustratie van de tendens van de meerderheid om liever in kleine stapjes in de juiste richting te gaan. De spreker vindt het problematisch dat deze “kleine stapjes” in de toelichtingen bij de wetsvoorstellen niet in een grotere context worden voorgesteld.

De heer Jean-Marc Delizée (PS) betreurt de werkwijze die de MR-fractie heeft gebruikt en die wel vaker wordt gebruikt, waarbij men voorlopige versies van wetteksten indient, om ze vervolgens in kleine stapjes aan te passen. Ook de Nationale Hoge Raad voor Personen met een Handicap (NHRPH) heeft hierover kritiek geuit. Deze werkwijze maakt het volgens de spreker onmogelijk om een globale visie over de tegemoetkomingen voor personen met een handicap te ontwikkelen. De fractie van de spreker pleit reeds sinds het begin van de legislatuur voor de ontwikkeling van een dergelijke globale visie, door middel van een volledige hervorming van de wet van 27 februari 1987. Een globale visie zou ook de versterking van de integratietegemoetkoming moeten omvatten, en de vereenvoudiging en de automatische toekenning van rechten. Er moet dus nog veel meer werk worden geleverd. De fractie van de spreker vindt dat er andere voorstellen zijn die veel uitgebreider zijn en die dus ook zouden moeten worden bestudeerd.

De spreker wil het ook nog hebben over de kwestie van de hoogdringendheid. De NHRPH kreeg op 8 juni 2018 een dringende adviesaanvraag met betrekking tot het wetsvoorstel. Het dossier is nochtans helemaal niet nieuw en het is dan ook vreemd dat de MR-fractie met de dringende vraag om te stemmen komt.

Voorts wil de spreker weten hoe de heer Clarinval aan het aantal van 3 155 begunstigden komt. Welke berekeningswijze heeft hij gebruikt? De Nationale Hoge Raad voor Personen met een Handicap sprak over 13 500 begunstigden. Is dat een typefout?

De spreker vraagt zich ook af wat de heer Clarinval precies bedoelt met het “trekkingsrecht”. Werd dit aangekondigd in het Zomerakkoord van de regering?

Het originele wetsvoorstel beoogde de volledige schrapping van de “prijs van de liefde”. Door middel van de amendementen wordt er nu een veel beperktere regeling voorgesteld. Is het wel nodig een wetsvoorstel in te dienen om zo’n beperkte stap te zetten? Volgens

cohabite avec un partenaire. Cette allocation est donc autre chose qu’un revenu de remplacement.

La proposition de loi à l’examen ne résout pas totalement le problème du “prix de l’amour”. L’intervenante y voit une illustration de la tendance de la majorité d’avancer à petits pas. Elle trouve problématique le fait que dans les développements des propositions de loi, ces “petits pas” ne soient pas présentés dans un contexte plus large.

M. Jean-Marc Delizée (PS) déplore la méthode de travail que le groupe MR a utilisée, comme cela arrive souvent, et qui consiste à déposer des versions provisoires de textes de loi pour ensuite les modifier par petites étapes successives. Le Conseil supérieur national des personnes handicapées (CSNPH) a également formulé des critiques à cet égard. Selon l’intervenant, cette façon de travailler empêche d’avoir une vision globale des allocations destinées aux personnes handicapées. Depuis le début de la législature, le groupe de l’intervenant plaide en faveur de l’élaboration d’une telle vision globale, qui passerait par une réforme complète de la loi du 27 février 1987. Une vision globale devrait également inclure le renforcement de l’allocation d’intégration, la simplification des droits et leur octroi automatique. Il reste donc beaucoup à faire. Le groupe de l’intervenant estime qu’il existe d’autres propositions qui ont une envergure beaucoup plus large et qui devraient donc également être examinées.

L’intervenant tient par ailleurs à évoquer la question de l’urgence. Le 8 juin 2018, le CSNPH a été invité à remettre un avis en urgence sur la proposition de loi. Le dossier n’est pourtant pas neuf; il est dès lors étonnant que le groupe MR réclame un vote en urgence sur cette proposition.

Par ailleurs, l’intervenant souhaiterait savoir comme M. Clarinval est arrivé au nombre de 3 155 bénéficiaires. Quelle méthode de calcul a-t-il utilisé? Le CSNPH parlait, quant à lui, de 13 500 bénéficiaires. S’agit-il d’une faute de frappe?

L’intervenant se demande également ce que M. Clarinval entend précisément lorsqu’il parle du “droit de tirage”. Y a-t-il eu une annonce à ce sujet dans l’accord d’été du gouvernement?

La proposition de loi initiale visait la suppression complète du “prix de l’amour”. Les amendements présentés ensuite ont sensiblement réduit la portée de l’intention de départ. Est-ce vraiment nécessaire de déposer une proposition de loi pour réaliser une si petite avancée?

de spreker had een koninklijk besluit van de staatssecretaris wel volstaan.

Ondanks de voorgaande opmerkingen, steunt de fractie van de spreker het wetsvoorstel. Elke stap vooruit voor personen met een handicap, hoe klein ook, moet immers positief worden onthaald.

De heer David Clarinval (MR) wenst te weerleggen dat de voorgestelde maatregel niet sociaal zou zijn, wat zijn fractie soms wordt verweten. Met het wetsvoorstel wilde de fractie van de spreker echt bijzondere aandacht schenken aan een zeer kwetsbare doelgroep.

De Nationale Hoge Raad voor Personen met een Handicap had inderdaad kritiek op de manier waarop het wetsvoorstel tot stand is gekomen. De spreker verduidelijkt dat de meerderheidsfracties als een team hebben samengewerkt, en de standpunten doorheen de onderhandelingen zijn geëvolueerd. Bovendien moesten de budgettaire ambities om pragmatische redenen worden bijgesteld. Met de regering werd een globaal trekkingsrecht voor de commissie Sociale Zaken overeengekomen, waarbij elke meerderheidsfractie 2,5 miljoen euro ontving. De MR-fractie zocht daarnaast samen met de diensten van de staatssecretaris naar een mogelijkheid om dat budget te overschrijden. De staatssecretaris kon een aanzienlijk bedrag vrijmaken, zodat het uiteindelijke budget van de maatregel bijna zeven miljoen zal bedragen. De spreker betreurt dat dat bedrag niet groot genoeg is om de “prijs van de liefde” helemaal te schrappen, maar denkt dat men voor de pragmatische weg moet kiezen.

De NHRPG heeft het wetsvoorstel inderdaad verkeerd geïnterpreteerd. De maatregel zal 3 155 begunstigen hebben en niet 13 500 begunstigen. Dat eerste cijfer werd door de administratie aan de MR-fractie gecommuniceerd. De spreker weet niet hoe de berekening ervan precies is gebeurd.

Op de vraag of het niet beter was geweest om via een koninklijk besluit te werken, antwoordt de spreker dat hij als parlements lid niet anders kan dan via een wetsvoorstel te werken. Men had zich inderdaad ook op andere voorstellen kunnen baseren, maar de MR-fractie wilde graag vooruitgang maken met haar eigen tekst en de drie andere meerderheidsfracties hebben die wens gesteund.

De l'avis de l'intervenant, un arrêt royal de la secrétaire d'État aurait suffi.

Malgré les observations qui précèdent, le groupe de l'intervenant soutient la proposition de loi. Toute avancée, aussi minime soit-elle, au profit de la personne handicapée doit en effet être accueillie favorablement.

M. David Clarinval (MR) souhaite réfuter que la mesure proposée n'est pas sociale, ce que l'on reproche parfois à son groupe. Avec la proposition de loi, le groupe de l'intervenant a réellement voulu accorder une attention particulière à un groupe cible très vulnérable.

Il est vrai que le Conseil supérieur national des personnes handicapées a critiqué la manière dont la proposition de loi à l'examen a été élaborée. L'intervenant précise que les groupes de la majorité ont travaillé en équipe et que les points de vue ont évolué tout au long des négociations. Par ailleurs, il a fallu, pour des raisons pragmatiques, revoir les ambitions budgétaires. Un droit de tirage global pour la commission des Affaires sociales a été convenu avec le gouvernement, chaque groupe de la majorité recevant ainsi 2,5 millions d'euros. Le groupe MR, en collaboration avec les services de la secrétaire d'État, ont en outre cherché un moyen de dépasser ce budget. La secrétaire d'État a pu débloquer une somme d'argent considérable, de sorte que le budget final de la mesure s'élèvera à près de sept millions d'euros. L'intervenant regrette que ce montant ne soit pas assez élevé pour supprimer complètement le “prix de l'amour”, mais il estime qu'il convient d'opter pour la voie pragmatique.

Il est vrai que le CSNPH a mal interprété la proposition de loi. La mesure bénéficiera à 3 155 personnes et non à 13 500 personnes. Ce premier chiffre a été communiqué par l'administration au groupe MR. L'intervenant ne sait pas exactement comment il a été calculé.

À la question de savoir s'il n'aurait pas été préférable de passer par un arrêt royal, l'intervenant répond qu'en tant que député, il n'avait pas d'autre choix que de passer par une proposition de loi. Il est vrai qu'il aurait également été possible de se baser sur d'autres propositions, mais le groupe MR a voulu, en élaborant son propre texte, faire évoluer la situation, et les trois autres groupes de la majorité ont soutenu cette volonté.

III. — ARTIKELSGEWIJZE BESPREKING EN STEMMINGEN

Opschrift

De heer David Clarinval (MR) c.s. dient amendement nr. 1 (DOC 54 357/005) in, met als doel het opschrift van het wetsvoorstel in overeenstemming te brengen met de inhoud ervan.

Amendement nr. 1 wordt eenparig aangenomen. Derhalve wordt het opschrift vervangen.

Artikel 1

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Het artikel wordt eenparig aangenomen.

Art. 2

De heer David Clarinval (MR) c.s. dient amendement nr. 2 (DOC 54 357/005) in, dat ertoe strekt het artikel te vervangen. Het vrijgestelde bedrag van het inkomen, bedoeld in het koninklijk besluit van 6 juli 1987, wordt van 16 354,13 euro op 28 619,73 euro gebracht.

De heer Jean-Marc Delizée (PS) is van mening dat deze aanpassing een achteruitgang betekent ten opzichte van het oorspronkelijke wetsvoorstel. Hij wenst zich dan ook te onthouden.

Mevrouw Meryame Kitir (sp.a) sluit zich aan bij die opmerking.

De heer Georges Gilkinet en mevrouw Muriel Gerkens (Ecolo-Groen) dienen amendement nr. 5 (DOC 54 357/005) in, dat ertoe strekt het artikel te vervangen. De indienster licht toe dat het inkomen van de begunstigten en van de partners waarmee zij samenwonen volledig vrijgesteld moet worden voor de berekening en de toekenning van de integratietegemoetkoming.

Amendement nr. 2 wordt aangenomen met 11 stemmen en 4 onthoudingen.

Amendement nr. 5 wordt verworpen met 11 tegen 4 stemmen.

Het aldus geamendeerde artikel wordt aangenomen met 13 stemmen en 2 onthoudingen.

III. — DISCUSSION DES ARTICLES ET VOTES

Intitulé

M. David Clarinval (MR) et consorts présentent l'amendement n° 1 (DOC 54 357/005), qui vise à mettre l'intitulé de la proposition de loi en concordance avec son contenu.

L'amendement n° 1 est adopté à l'unanimité. Par conséquent, l'intitulé est remplacé.

Article 1^{er}

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

L'article 1^{er} est adopté à l'unanimité.

Art. 2

M. David Clarinval (MR) et consorts présentent l'amendement n° 2 (DOC 54 357/005), qui vise à remplacer l'article 2. Le montant exonéré du revenu, tel que prévu dans l'arrêté royal du 6 juillet 1987, est porté de 16 354,13 euros à 28 619,73 euros.

M. Jean-Marc Delizée (PS) estime que cette modification constitue une régression par rapport à la proposition de loi initiale. Il souhaite dès lors s'abstenir.

Mme Meryame Kitir (sp.a) partage cet avis.

M. Georges Gilkinet et Mme Muriel Gerkens (Ecolo-Groen) présentent l'amendement n° 5 (DOC 54 357/005), qui vise à remplacer l'article 2. Les auteurs expliquent que les revenus des bénéficiaires et des partenaires avec lesquels ils cohabitent ne devraient pas être pris en considération pour le calcul et l'attribution de l'allocation d'intégration.

L'amendement n° 2 est adopté par 11 voix et 4 abstentions.

L'amendement n° 5 est rejeté par 11 voix contre 4.

L'article 2, ainsi modifié, est adopté par 13 voix et 2 abstentions.

Artikel 3 (nieuw)

De heer David Clarinval (MR) c.s. dient amendement nr. 3 (DOC 54 357/005) in, dat ertoe strekt een nieuw artikel toe te voegen. Met het amendement wordt aan de Koning de mogelijkheid gegeven om het koninklijk besluit bedoeld in artikel 2 te vervangen, te wijzigen of aan te vullen.

De heer Georges Gilkinet en mevrouw Muriel Gerkens (Ecolo-Groen) dienen amendement nr. 6 (DOC 54 357/005) in, dat ertoe strekt een nieuw artikel toe te voegen. De indieners wensen een element toe te voegen dat nog niet in het wetsvoorstel was opgenomen, namelijk een vrijstelling tot 8 012,8 euro van de inkomsten door arbeid van de gehandicapte persoon bij de berekening van de inkomensvervangende tegemoetkoming. De integratietegemoetkoming moet het de persoon met een handicap mogelijk maken om op dezelfde manier te leven als een persoon zonder handicap in dezelfde situatie. Een persoon met een handicap die aan het werk is, mag anderzijds niet gestraft worden.

De heer Jean-Marc Delizée (PS) sluit zich aan bij de inhoud van het amendement, maar vindt deze manier van aan politiek doen, via kleine stapjes door middel van amendementen, pleisterpolitiek. Hij onderstreept nogmaals dat voor hem een globale hervorming van de wet van 27 februari 1987 nodig is.

De heer David Clarinval (MR) vindt dat de vorige spreker de kans heeft gehad om die hervorming door te voeren, toen hij staatssecretaris voor Personen met een Handicap was. Voor de spreker is het, als parlements lid, niet mogelijk om die volledige hervorming door te voeren.

De heer Jean-Marc Delizée (MR) antwoordt dat de zaken niet zo eenvoudig zijn. Veel partijen doen immers mooie aankondigingen over maatregelen ten gunste van personen met een handicap, maar steunen budgettaire beslissingen niet wanneer ze worden voorgelegd in de Ministerraad.

Volgens mevrouw Muriel Gerkens (Ecolo-Groen) heeft in twintig jaar tijd geen enkele regering concrete maatregelen kunnen nemen om de prijs van de liefde af te schaffen. Zij betreurt bovendien dat het meerderheid en oppositie niet lukt om in de commissie Sociale Zaken over belangrijke onderwerpen samen te werken.

Amendement nr. 6 wordt verworpen met 11 stemmen tegen 4.

Amendement nr. 3 wordt eenparig aangenomen.

Article 3 (nouveau)

M. David Clarinval (MR) et consorts présentent l'amendement n° 3 (DOC 54 357/005), qui vise à ajouter un nouvel article. Cet amendement habilite le Roi à remplacer, modifier ou compléter l'arrêté royal visé à l'article 2.

M. Georges Gilkinet et Mme Muriel Gerkens (Ecolo-Groen) présentent l'amendement n° 6 (DOC 54 357/005), qui vise à ajouter un nouvel article. Les auteurs souhaitent ajouter un élément qui n'a pas encore été prévu dans la proposition de loi, à savoir une exonération des revenus professionnels de la personne handicapée jusqu'à hauteur de 8 012,8 euros pour le calcul de l'allocation de remplacement de revenu. L'allocation d'intégration doit permettre à la personne handicapée de vivre de la même manière qu'une personne non handicapée dans la même situation. Il convient d'autre part de ne pas sanctionner une personne handicapée qui travaille.

M. Jean-Marc Delizée (PS) souscrit au contenu de l'amendement, mais considère que cette manière de faire de la politique, par petits pas au moyen d'amendements, relève d'une politique de replâtrage. Il souligne encore une fois la nécessité, à ses yeux, d'une réforme globale de la loi du 27 février 1987.

M. David Clarinval (MR) estime que l'intervenant précédent a eu l'occasion de mettre en œuvre cette réforme lorsqu'il était secrétaire d'État aux Personnes handicapées. Aux yeux de l'intervenant, il n'est pas possible, en tant que député, de mener à bien cette réforme complète.

M. Jean-Marc Delizée (PS) répond que les choses ne sont pas si simples. De nombreux partis font en effet de belles annonces sur des mesures en faveur des personnes handicapées, mais ne soutiennent pas les décisions budgétaires lorsqu'elles sont présentées en Conseil des ministres.

Selon Mme Muriel Gerkens (Ecolo-Groen), en l'espace de vingt ans, aucun gouvernement n'a pu prendre de mesures concrètes pour abolir le "prix de l'amour". Elle regrette en outre que la majorité et l'opposition ne réussissent pas à coopérer sur des questions importantes au sein de la commission des Affaires sociales.

L'amendement n° 6 est rejeté par 11 voix contre 4.

L'amendement n° 3 est adopté à l'unanimité.

Derhalve wordt een nieuw artikel 3 toegevoegd.

Artikel 4 (*nieuw*)

De heer David Clarinval (MR) c.s. dient amendement nr. 4 (DOC 54 357/005) in, dat ertoe strekt een nieuw artikel toe te voegen. De indiener licht toe dat de wet van toepassing moet zijn vanaf 1 juli 2018.

Mevrouw Muriel Gerkens (Ecolo-Groen) vindt de formulering van het amendement problematisch. Zij leidt eruit af dat enkel personen die een nieuwe aanvraag voor een tegemoetkoming indienen of waarvan het recht op de tegemoetkoming wordt herzien vanaf juli 2018 recht hebben op de vermindering van de prijs van de liefde. Indien dat zo is, wordt er een discriminatie gecreëerd tussen mensen die onmiddellijk voordeel kunnen halen uit de maatregel en een tweede groep personen die nog enkele jaren zullen moeten wachten. De spreekster vindt die discriminatie niet te rechtvaardigen. Men zou verwachten dat, wanneer er een beperkt budget beschikbaar is voor een nieuwe maatregel, de toelagen globaal verlaagd worden, maar niet dat de groep begunstigden wordt verkleind.

De heer David Clarinval (MR) verduidelijkt dat de maatregel vanaf het begin van toepassing zal zijn op de volledige doelgroep. De administratie heeft gevraagd om het amendement op deze manier te formuleren, zodat het duidelijk zou zijn dat de volledige doelgroep, vanaf het begin, beoogd werd, met inbegrip van de nieuwe aanvragen.

Mevrouw Muriel Gerkens (Ecolo-Groen) blijft erbij dat de formulering verkeerd geïnterpreteerd zal worden. Zij stelt voor om in het eerste lid "aan alle personen die een integratietegemoetkoming ontvangen" te schrijven en de verwijzing naar de nieuwe aanvragen en de herziening van het recht op de tegemoetkoming te schrappen. De spreekster vraagt zich ook af of het geen bewuste keuze van de administratie was om het amendement zo onduidelijk te formuleren.

De heer David Clarinval (MR) stelt voor om bij de administratie na te vragen of er een probleem is met de formulering van het amendement.

De heer Georges Gilkinet en mevrouw Muriel Gerkens (Ecolo-Groen) dienen amendement nr. 7 (DOC 54 357/005) in, dat ertoe strekt een nieuw artikel toe te voegen. De bedoeling van de indieners is om alle inkomsten van een persoon met een handicap, en die van de partner waarmee hij of zij samenwoont, vrij te stellen voor de berekening van de integratietegemoetkoming. Een integratietegemoetkoming is immers geen

Un nouvel article 3 est par conséquent ajouté.

Article 4 (*nouveau*)

M. David Clarinval (MR) et consorts présentent l'amendement n° 4 (DOC 54 357/005) tendant à ajouter un nouvel article. L'auteur précise que la loi doit être applicable à partir du 1^{er} juillet 2018.

Selon Mme Muriel Gerkens (Ecolo-Groen), la formulation de l'amendement pose problème. Elle en déduit que seules les personnes qui introduisent une nouvelle demande d'allocation ou dont le droit à l'allocation est revu bénéficient d'une réduction du prix de l'amour à partir de juillet 2018. Si tel est le cas, la mesure crée une discrimination entre les personnes qui peuvent profiter immédiatement de la mesure et un second groupe de personnes qui devront encore patienter quelques années. Pour l'intervenante, cette discrimination est injustifiable. On pourrait s'attendre à ce qu'en cas de budget limité pour une nouvelle mesure, les allocations soient globalement réduites, mais non à ce que le groupe de bénéficiaires soit restreint.

M. David Clarinval (MR) précise que la mesure sera d'emblée d'application à l'ensemble du groupe cible. L'administration a demandé de formuler l'amendement de la sorte, afin qu'il soit clair que la mesure vise d'emblée l'ensemble du groupe cible, en ce compris les nouvelles demandes.

Mme Muriel Gerkens (Ecolo-Groen) maintient que la formulation donnera lieu à des interprétations erronées. Elle propose d'écrire, dans l'alinéa 1^{er}, "à toutes les personnes qui perçoivent une allocation d'intégration" et de supprimer le renvoi aux nouvelles demandes et à la révision du droit à l'allocation. L'intervenante se demande aussi si la formulation tellement imprécise de l'amendement ne résulte pas d'un choix délibéré de l'administration.

M. David Clarinval (MR) propose de demander à l'administration si la formulation de l'amendement pose problème.

M. Georges Gilkinet et Mme Muriel Gerkens (Ecolo-Groen) présentent l'amendement n° 7 (DOC 54 357/005) tendant à insérer un nouvel article. L'objectif des auteurs est d'éviter que tous les revenus des personnes souffrant d'un handicap, ainsi que ceux du partenaire avec lequel ces personnes cohabitent, soient pris en compte pour le calcul de l'allocation d'intégration. En effet, une allocation d'intégration ne constitue pas une allocation

aanvullende tegemoetkoming, maar een middel om een gehandicapte persoon op dezelfde manier te laten leven als een persoon zonder handicap. De tegemoetkoming moet dus volledig los staan van de andere inkomsten van de persoon met een handicap.

De heer David Clarinval (MR) is het eens met dat principe, maar denkt dat de maatregel die in het wetsvoorstel wordt voorgesteld pragmatischer is en bovendien de snelste manier om vooruitgang te maken in het dossier van de personen met een handicap.

Amendement nr. 7 wordt verworpen met 11 tegen 4 stemmen.

Amendement nr. 4 wordt eenparig aangenomen.

Derhalve wordt een nieuw artikel 4 toegevoegd.

*
* *

Het gehele, aldus geamendeerde wetsvoorstel wordt eenparig aangenomen.

De rapporteur,

Catherine FONCK

De voorzitter,

Vincent
VAN QUICKENBORNE

complémentaire, mais un moyen permettant aux personnes handicapées de vivre de la même manière que les personnes sans handicap. Il convient par conséquent de distinguer totalement cette allocation des autres revenus perçus par les personnes handicapées.

M. David Clarinval (MR) souscrit à ce principe, mais estime que la mesure proposée dans la proposition de loi à l'examen est plus pragmatique et constitue en outre la manière la plus rapide de faire avancer les dossiers des personnes handicapées.

L'amendement n° 7 est rejeté par 11 voix contre 4.

L'amendement n° 4 est adopté à l'unanimité.

Par conséquent, un nouvel article 4 est inséré.

*
* *

L'ensemble de la proposition de loi, ainsi modifiée, est adopté à l'unanimité.

La rapporteuse,

Catherine FONCK

Le président,

Vincent
VAN QUICKENBORNE