

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

17 juni 2015

VOORSTEL VAN RESOLUTIE

over de opvolging van de Europese Raad van december 2013 inzake het Gemeenschappelijk Veiligheids- en Defensiebeleid, alsook van de Europese Raad van juni 2015

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE
VOOR DE LANDSVERDEDIGING
UITGEBRACHT DOOR
DE HEER **Dirk VAN MECHELEN**

INHOUD

Blz.

I. Inleidende uiteenzetting van de heer Denis Ducarme, hoofddiener van het voorstel van resolutie DOC 54 1063/001	3
II. Algemene bespreking.....	6
III. Bespreking van de consideransen en het verzoekend gedeelte	11
A. Consideransen	11
B. Verzoekend gedeelte	12
IV. Stemmingen	16
A. Consideransen	16
B. Verzoekend gedeelte	17

Zie:

Doc 54 **1063/ (2014/2015):**

- 001: Voorstel van resolutie van de heren Ducarme en Vandenput.
002: Amendementen.
003: Toevoeging indieners.

Zie ook:

- 005: Tekst aangenomen door de commissie.

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

17 juin 2015

PROPOSITION DE RÉSOLUTION

sur le suivi du Conseil européen de décembre 2013 sur la Politique de Sécurité et de Défense Commune ainsi que du Conseil européen de juin 2015

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
DE LA DÉFENSE NATIONALE
PAR
M. **Dirk VAN MECHELEN**

SOMMAIRE

Pages

I. Exposé introductif de M. Denis Ducarme, auteur principal de la proposition de résolution DOC 54 1063/001	3
II. Discussion générale.....	6
III. Discussion des considérants et du dispositif	11
A. Considérants	11
B. Dispositif.....	12
IV. Votes.....	16
A. Considérants	16
B. Dispositif.....	17

Voir:

Doc 54 **1063/ (2014/2015):**

- 001: Proposition de résolution de MM. Ducarme et Vandenput.
002: Amendements.
003: Ajout auteurs.

Voir aussi:

- 005: Texte adopté par la commission.

**Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag/
Composition de la commission à la date de dépôt du rapport**

Voorzitter/Président: Karolien Grosemans

A. — Vaste leden / Titulaires:

N-VA	Peter Buysrogge, Karolien Grosemans, Renate Hufkens, Johan Klaps
PS	Julie Fernandez Fernandez, Sébastien Pirlot, Eric Thiébaud
MR	Denis Ducarme, Damien Thiéry, Sophie Wilmès
CD&V	Wouter Beke, Veli Yüksel
Open Vld	Dirk Van Mechelen, Tim Vandenput
sp.a	Alain Top
Ecolo-Groen	Benoit Hellings
cdH	Georges Dallemagne

B. — Plaatsvervangers / Suppléants:

Rita Gantois, Peter Luykx, Wouter Raskin, Kristien Van Vaerenbergh, Jan Vercammen
Philippe Blanchart, Stéphane Crusnière, Gwenaëlle Grovonius, Özlem Özen
Emmanuel Burton, Jean-Jacques Flahaux, Gilles Foret, Benoît Friart
Roel Deseyn, Veerle Heeren, Stefaan Vercamer
Nele Lijnen, Ine Somers, Luk Van Biesen
David Geerts, Dirk Van der Maelen
Wouter De Vriendt, Evita Willaert
Francis Delpérée, Vanessa Matz

N-VA	:	Nieuw-Vlaamse Alliantie
PS	:	Parti Socialiste
MR	:	Mouvement Réformateur
CD&V	:	Christen-Democratisch en Vlaams
Open Vld	:	Open Vlaamse liberalen en democraten
sp.a	:	socialistische partij anders
Ecolo-Groen	:	Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
cdH	:	centre démocrate Humaniste
VB	:	Vlaams Belang
PTB-GOI	:	Parti du Travail de Belgique – Gauche d'Ouverture
FDF	:	Fédéralistes Démocrates Francophones
PP	:	Parti Populaire

Afkortingen bij de nummering van de publicaties:

DOC 54 0000/000:	Parlementair document van de 54 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer
QRVA:	Schriftelijke Vragen en Antwoorden
CRIV:	Voorlopige versie van het Integraal Verslag
CRABV:	Beknopt Verslag
CRIV:	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)

PLEN:	Plenum
COM:	Commissievergadering
MOT:	Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)

Abréviations dans la numérotation des publications:

DOC 54 0000/000:	Document parlementaire de la 54 ^e législature, suivi du n° de base et du n° consécutif
QRVA:	Questions et Réponses écrites
CRIV:	Version Provisoire du Compte Rendu intégral
CRABV:	Compte Rendu Analytique
CRIV:	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)
PLEN:	Séance plénière
COM:	Réunion de commission
MOT:	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)

Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers

Bestellingen:
Natieplein 2
1008 Brussel
Tél. : 02/ 549 81 60
Fax : 02/549 82 74
www.dekamer.be
e-mail : publicaties@dekamer.be

De publicaties worden uitsluitend gedrukt op FSC gecertificeerd papier

Publications officielles éditées par la Chambre des représentants

Commandes:
Place de la Nation 2
1008 Bruxelles
Tél. : 02/ 549 81 60
Fax : 02/549 82 74
www.lachambre.be
courriel : publications@lachambre.be

Les publications sont imprimées exclusivement sur du papier certifié FSC

DAMES EN HEREN,

Uw commissie heeft dit voorstel van resolutie besproken tijdens haar vergaderingen van 10 en 16 juni 2015.

**I. — INLEIDENDE UITEENZETTING VAN DE
HEER DENIS DUCARME, HOOFDINDIENER
VAN HET VOORSTEL VAN RESOLUTIE
DOC 54 1063/001**

De heer Denis Ducarme (MR), hoofdindieners van het voorstel van resolutie, stipt aan dat het voorstel, dat hij oorspronkelijk met de heer Tim Vandenput heeft ingediend, vervolgens steun heeft gevonden bij andere leden van de meerderheid en hij verwijst hierbij naar de lijst van medeondertekenaars (DOC 54 1063/003).

Het voorstel van resolutie is essentieel omdat het de Belgische positie op de Europese Raad van 25 en 26 juni 2015 zal kunnen versterken. Op initiatief van Europees voorzitter Herman Van Rompuy werden defensie-aangelegenheden ook op de Europese Raad van 19 en 20 december 2013 geagendeerd.

De “gouden tijden” van het Europees defensie- en veiligheidsbeleid van de jaren 2000 zijn voorbij: het valt te betreuren dat de Hoge vertegenwoordiger van de Unie voor Buitenlandse Zaken en Veiligheidsbeleid, mevrouw Ashton, geen grote belangstelling had voor dit onderwerp en dat het aantal civiele of militaire GVDB-operaties is verminderd.

Daarvóór speelde de heer Solana daarentegen een echte voortrekkersrol.

De heer Ducarme betreurt ook dat de instrumenten van het Verdrag van Lissabon, naast de Europese Dienst voor Extern Optreden, niet zijn ingezet, zoals de permanente gestructureerde samenwerking of de gevechtsgroepen. Hij vindt het ook jammer dat de crisis van 2008 bepaalde ambities inzake militaire programma's of gemeenschappelijke operaties heeft getemperd.

Die tweespaltige vaststelling vereist een nieuwe politieke wil en ambitie, waarbij concrete en pragmatische oplossingen worden voorgesteld om, stap voor stap, voortgang te maken met het GVDB dat integraal deel uitmaakt van het buitenlandbeleid van de Unie.

Daarbij mag niet worden vergeten dat het GVDB het raamwerk is waarin het Belgische defensiebeleid past, aanvullend op dat van de NAVO. Het nationaal defensiebeleid ondergaat – overeenkomstig het regeerakkoord – een omvangrijke hervorming met een visie op lange termijn.

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre commission a examiné cette proposition de résolution au cours de ses réunions des 10 et 16 juin 2015.

**I. — EXPOSÉ INTRODUCTIF DE M. DENIS
DUCARME, AUTEUR PRINCIPAL DE LA
PROPOSITION DE RÉSOLUTION
DOC 54 1063/001**

M. Denis Ducarme (MR), auteur principal de la proposition de résolution, souligne que la proposition, qu'il a initialement déposée avec M. Tim Vandenput, a ensuite été soutenue par d'autres membres de la majorité. Il renvoie à cet égard à la liste des cosignataires (DOC 54 1063/003).

Cette proposition de résolution est essentielle, parce qu'elle permettra de renforcer la position belge au Conseil européen des 25 et 26 juin 2015. À l'initiative du président européen Herman Van Rompuy, les questions de défense avaient aussi été inscrites à l'ordre du jour du Conseil européen des 19 et 20 décembre 2013.

L'âge d'or de la Politique européenne de défense et de sécurité des années 2000 s'est essouffé: on peut regretter que la Haute Représentante de l'Union pour les Affaires étrangères et la politique de sécurité, Madame Ashton, n'ait pas marqué un grand intérêt pour cette matière et que le nombre d'opérations civiles ou militaires PSDC se soit réduit.

Avant elle, M. Solana a par contre joué un véritable rôle de pionnier.

M. Ducarme regrette également que les instruments du Traité de Lisbonne, outre le Service d'action extérieur, n'aient pas été utilisés, comme par exemple la coopération structurée permanente ou les groupements tactiques. Il regrette aussi que la crise de 2008 ait refroidi certaines ambitions en matière de programmes militaires ou opérations communes.

Devant ce constat mitigé, on se doit de retrouver de la volonté politique et de l'ambition, en proposant des solutions concrètes et pragmatiques pour faire avancer la PSDC, pas à pas, partie intégrante des politiques extérieures de l'Union.

Sans oublier que la PSDC est le cadre dans lequel s'inscrit la politique belge de défense, en complément avec l'OTAN, la politique de défense nationale qui connaît – comme le veut l'accord de gouvernement – une réforme d'envergure avec une vision à long terme.

In het regeerakkoord speelt de ontwikkeling van de Europese defensie een prominente rol, maar, zo onderstreept de spreker, het Belgische defensiebeleid moet op twee pijlers geschraagd zijn: Europa en de Navo, die allebei evenwaardige en onmisbare bestanddelen vormen.

Dit is dus een sleutelmoment, een afspraakclausule, een uitgangspunt om een krachtige politieke boodschap uit te dragen en om meer vooruitgang te boeken. Die ambitie moet België nastreven.

De internationale context van de afgelopen jaren vereist dit: op de diplomatieke en militaire uitdagingen waaraan wij het hoofd moeten bieden (Oekraïne, Irak/Syrië, Nigeria, de Sahel, de binnenlandse veiligheid, immigratie en de Middellandse Zee) kan alleen één gemeenschappelijk Europees antwoord worden gegeven. Beschikt een Europees land momenteel over alle instrumenten om dat soort situaties alléén aan te kunnen? Het antwoord is nee. Het Belgische antwoord moet als volgt blijven luiden: een systematische samenwerking en een langetermijnvisie.

De conclusies van de Europese Raad van 2013 legden de perspectieven vast in drie reeksen ambities:

- de zichtbaarheid van het GVDB en de beleidssturing ervan verhogen;
- capaciteit uitbouwen;
- de Europese defensienijverheden solider maken.

Voor elk van die thema's kunnen de volgende voorstellen worden gedaan.

Op beleidsvlak zijn een conceptueel raamwerk en bekwame actoren noodzakelijk.

De Europese veiligheidsstrategie dateert van 2003 en is uiteraard achterhaald door de gebeurtenissen die de veiligheidsomgeving van de Europese Unie van de jongste twaalf jaar hebben getekend. Ze moet bij de tijd worden gebracht.

De Europese defensie-ministers komen viermaal per jaar samen: dat is te weinig om de Europese structuren waarover zij de leiding hebben impulsen te geven. Het zijn ontmoetingen die soms mijlenver afstaan van bepaalde werkelijkheden. Er moet een Europese Defensieraad *stricto sensu* worden opgericht.

De lidstaten met sterke GVDB-ambities moeten dat kunnen doen. Ook België moet blijk geven van

Le développement de la défense européenne joue un rôle de premier plan dans l'accord de gouvernement, mais, comme le souligne l'orateur, la politique belge en matière de défense doit reposer sur deux piliers: l'Europe et l'OTAN, qui constituent toutes les deux des éléments équivalents et indispensables.

On se trouve donc à un moment clé, une clause de rendez-vous, et un point de départ pour délivrer un message politique fort et intensifier les avancées. C'est l'ambition que doit se fixer la Belgique.

C'est le contexte international de ces dernières années qui l'impose: il ne peut y avoir qu'une réponse européenne commune aux défis diplomatiques et militaires auxquels on est confronté: Ukraine, Irak/Syrie, Nigéria, Sahel, sécurité intérieure, immigration en Méditerranée. Un pays européen a-t-il à l'heure actuelle tous les instruments pour gérer seul ce type de situation? La réponse est non. Et la réponse donnée par la Belgique doit continuer à être la suivante: coopération systématique et vision à long terme.

Les conclusions du Conseil européens de 2013 fixaient des perspectives dans trois séries d'ambitions:

- renforcer la visibilité de la PSDC, son pilotage politique;
- développer des capacités;
- solidifier les industries de défense européennes.

Pour chacun de ces thèmes les propositions suivantes peuvent être faites.

Au niveau politique, il faut un cadre conceptuel et des acteurs compétents.

La stratégie européenne de sécurité date de 2003 et elle est naturellement dépassée par les événements qui ont marqué l'environnement de sécurité de l'Union européenne des douze dernières années. Il faut l'actualiser.

Les ministres européens de la Défense se réunissent quatre fois par an: c'est trop peu pour donner des impulsions aux structures européennes qu'ils chapeautent. Ce sont des rendez-vous qui sont parfois extrêmement décalés de certaines réalités. Un Conseil de Défense européen *sensu stricto* doit être créé.

Il faut que les États membres qui ont des ambitions fortes en matière de PSDC puissent le faire. La Belgique

een misschien bescheiden, maar wel meer uitgesproken ambitie.

Wat de militaire capaciteit aangaat, is pragmatisme geboden.

Bepaalde instrumenten schenken volledige voldoening; dat is bijvoorbeeld het geval met het in Eindhoven gevestigde *European Air Transport Command* (EATC). Daaruit moet maximaal voordeel worden gehaald. Dergelijke technische benaderingen moeten de mogelijkheid bieden stap voor stap vooruitgang te boeken.

Het Europees Defensieagentschap (EDA) moet de autonomie krijgen die zijn rol vereist:

— jaarlijks wordt 30 miljoen euro uitgetrokken op grond van een driejaarlijkse planning, maar dat is te weinig gezien de samenwerkingsprogramma's die in de pijplijn zitten;

— onzekerheid omtrent de op de aankopen van het Agentschap toepasselijke fiscale regeling (geen btw) beknot de mogelijkheden van die instelling, hetgeen een definitieve statuutwijziging ervan vereist.

De versterking van de rol van het EDA biedt de mogelijkheid de brug te slaan naar de sector van de defensie-industrieën. Het gaat om bijna een miljoen banen, in een sector met een hoge toegevoegde waarde.

De politiek moet in dialoog gaan met de industrie, met dien verstande dat binnen de Belgische Federale Staat de gewestbevoegdheden in acht moeten worden genomen.

De heer Ducarme citeert vervolgens al de punten van het verzoekend gedeelte van het voorstel van resolutie (DOC 54 1063/001, p. 9 – 11). Naar aanleiding hiervan overloopt hij eveneens een aantal wijzigingen die aan de initiële tekst worden voorgesteld.

Bij verzoek 4 verduidelijkt de spreker dat zijn samen met de heren Yüksel, Vandenput, Thiéry en Buysrogge ingediend amendement nr. 17 (DOC 54 1603/002), beoogt de initiële tekst te verfijnen door de regering te vragen om de wenselijkheid na te gaan om de EATC open te stellen voor andere lidstaten, in plaats van de onmiddellijke openstelling te vragen zonder meer.

Bij verzoek 5 stelt hij bij amendement nr. 18 (DOC 54 1603/002) een beknoptere formulering van de tekst voor.

Wat het verzoek 8 betreft benadrukt de heer Ducarme het belang van te onderzoeken of de toepassing van

aussi doit montrer une ambition, peut-être humble, mais plus affirmée.

Au niveau des capacités militaires, il est nécessaire d'être pragmatique.

Certains outils donnent toute satisfaction: c'est par exemple l'EATC (*European Air Transport Command*) basé à Eindhoven. On doit en tirer le meilleur parti. Des pistes techniques comme celle-ci doivent permettre d'avancer pas à pas.

L'Agence européenne de Défense (AED) doit recevoir l'autonomie que requiert son rôle:

— les trente millions d'euros annuels et sur base d'une planification tri-annuelle, c'est trop peu vu les programmes de coopération qui attendent;

— une incertitude concernant le régime fiscal qui s'applique à ses achats (pas de TVA), c'est réduire les possibilités de cette institution, ce qui impose une modification définitive de ses statuts.

Le renforcement du rôle de l'AED permet de faire le lien avec le secteur des industries de défense. Près d'un million d'emplois sont concernés, dans un secteur à fort valeur ajoutée.

Le politique doit dialoguer avec le monde industriel, avec dans l'État fédéral belge, le respect des compétences des Régions.

M. Ducarme cite ensuite tous les points du dispositif de la proposition de résolution (DOC 54 1063/001, p. 9 – 11). Par la même occasion, il passe également en revue une série de modifications proposées au texte initial.

Concernant le point 4, l'orateur précise que l'amendement n°17 (DOC 54 1603/002) qu'il a déposé avec MM. Yüksel, Vandenput, Thiéry et Buysrogge, vise à affiner le texte initial en demandant au gouvernement d'étudier l'opportunité d'ouvrir l'EATC à d'autres États membres au lieu de demander l'ouverture immédiate tout simplement.

En ce qui concerne le point 5, il propose, par voie d'amendement (n° 18, DOC 54 1603/002), une formulation plus succincte de la disposition.

Au point 8, M. Ducarme insiste sur l'importance d'étudier la pertinence et la faisabilité juridique de la mise en

een Europese voorkeurclausule voor de bewapeningsmarkt relevant en juridisch haalbaar is. Op dit vlak vindt de spreker het echter aangewezen eerst nog het EDA te raadplegen. Daarom stelt hij bij amendement nr. 19 (DOC 54 1603/002) voor de tekst van het verzoek te vervangen door een tekst die gericht is op de interoperabiliteit van het Belgisch materieel in Europees verband

Bij verzoek 11 wijst hij nogmaals op het belang van de Europese defensie voor de bedrijven en de werkgelegenheid, zowel in Europa als in België.

Het verzoek 12 is voorwerp van amendement nr. 20 van de heer Ducarme c.s. (DOC 54 1603/002) om de samenwerking met de gewesten bij de groepering van de Europese wapenfabrikanten te betrekken.

In het kader van verzoek nr. 13 wijst de spreker op de noodzaak om de financiering van de operaties te hervormen door een uitbreiding van het huidige Athenamechanisme. Het is moeilijk om concreet gestalte te geven aan die ambitie. Het huidige mechanisme komt immers neer op een dubbele bestraffing van de Staten die deelnemen aan de GVDB-operaties (een eerste maal door de zwakke inaanmerkingneming van de gemeenschappelijke kosten (10 %) en een tweede maal door hun deelnamekosten die zij naar verhouding van hun inzet dragen).

II. — ALGEMENE BESPREKING

De heer Tim Vandenput (Open Vld) benadrukt dat het voorliggende voorstel van resolutie het Europese defensie- en veiligheidsbeleid betreft. Er mag geen verwarring ontstaan met andere hangende dossiers, zoals de toekomst van het Belgische defensieapparaat of de strategische visietekst waaraan de minister van Defensie werkt.

De heer Peter Buysrogge (N-VA) steunt namens zijn fractie het voorliggende voorstel van resolutie. De wereld en de bijhorende defensie-uitdagingen zijn sterk geëvolueerd sinds 2003. De Europese defensiestrategie dient bijgevolg te worden herzien. Hij wijst op de verhoogde inzet van de strijdkrachten de afgelopen jaren in brandhaarden als Afghanistan, Irak, Libië, Mali, de Baltische staten etc. In België wordt men geconfronteerd met nieuwe bedreigingen, zoals cyberaanvallen, terrorisme en radicalisering.

Het voorstel van resolutie mikt op het Europese niveau. België heeft hierop niet gewacht, daarvan getuigt de aandacht voor de strijdkrachten in het federale regeerakkoord van 2014. De regering maakt daarbij werk van een strategische visie op middellange termijn met

œuvre d'une clause de préférence européenne sur le marché de l'armement. L'intervenant estime toutefois qu'à cet égard, il se recommande de consulter préalablement l'AED. Il présente dès lors un amendement (n° 19, DOC 54 1063/002) tendant à remplacer ce point par une disposition visant l'interopérabilité européenne du matériel belge.

Le point 11 souligne une fois encore l'importance de la Défense européenne pour les entreprises et l'emploi, et ce, tant en Europe qu'en Belgique.

M. Ducarme et consorts présentent un amendement (n° 20, DOC 54 1063/002) au point 12 afin d'associer les Régions au regroupement des entreprises européennes d'armement.

Dans le cadre du point 13, l'orateur souligne la nécessité de réformer le financement des opérations en élargissant le mécanisme Athena actuel, une ambition difficile à concrétiser. Le système actuel pénalise doublement les États participants aux opérations PSDC (une première fois par la faiblesse de la prise en compte des coûts communs – 10 % – et une deuxième fois par les coûts de leur participation qu'ils assument au prorata de leur engagement).

II. — DISCUSSION GÉNÉRALE

M. Tim Vandenput (Open Vld) fait observer que la proposition de résolution à l'examen concerne la politique de sécurité et de défense commune. Il ne peut y avoir de confusion avec d'autres dossiers pendants, tels que le futur de la Défense belge ou le texte de la vision stratégique élaboré par le ministre de la Défense.

Au nom de son groupe, *M. Peter Buysrogge (N-VA)* soutient la proposition de résolution à l'examen. Le monde et les défis posés en matière de défense ont fortement évolué depuis 2003. Aussi s'agit-il de revoir la stratégie européenne de défense. Il relève qu'au cours des dernières années, les forces armées sont davantage intervenues dans des conflits tels qu'en Afghanistan, en Irak, en Libye, au Mali, etc. En Belgique, on est confronté à de nouvelles menaces telles que les cyberattaques, le terrorisme et la radicalisation.

La proposition de résolution mise sur le niveau européen. La Belgique ne s'est pas montrée attentisme, ainsi qu'en témoigne l'attention accordée aux forces armées par l'accord de gouvernement fédéral de 2014. Le gouvernement s'attèle à développer une vision stratégique

betrekking tot de inzet van Defensie. De spreker wijst er ten slotte op dat een defensiestrategie geen zin heeft zonder de nodige militaire investeringen. Zonder een financiële inspanning zal België zich niet langer een betrouwbare partner binnen de NAVO kunnen noemen.

De heer Sébastien Pirlot (PS) herinnert eraan dat de bespreking van deze tekst is uitgesteld bij gebrek aan unanimité bij de meerderheid. De N-VA is – als goede “Atlantist” – absoluut tegen elke “Europese voorkeursclausule” inzake militaire aankopen, wat, vooral in het licht van de komende besprekingen over de mogelijke vervanging van de F-16’s voor de PS onverantwoord is op het vlak van de werkgelegenheid en van de terugverdieneffecten op economisch en technologisch vlak.

Dat debat zou voor de spreker voorts moeten hebben plaatsgevonden in het kader van het ruimere debat over het Europa van de Defensie. Uit dat debat is trouwens de middelmatigheid van de meerderheid gebleken met betrekking tot het bereiken van een consensus over de toekomst van Defensie: er werd een zinloze resolutie aangenomen, ondanks de hoorzittingen, de teksten van de oppositie en de amendementen over meer bepaald de defensie-industrie (DOC 54 0988/003). De zwakte van die tekst op die punten en het niet voorkomen ervan in de door de N-VA gedragen resolutie over de toekomst van het leger waren een illustratie van de verdeeldheid binnen de meerderheid.

De spreker verzet zich echter niet tegen de algemene idee van de tekst, namelijk:

— alle consideransen zelf, al is het bijzonder jammer dat nergens wordt verwezen naar de tekst van de PS-fractie die tijdens de vorige zittingsperiode door de Kamer van volksvertegenwoordigers werd aangenomen (DOC 53 2203/006) en die werd gesteund door de MR, waarin wel sprake is van de Europese defensie-industrie;

— een almaar meer geïntegreerd Europa van de Defensie, zowel op materieel, menselijk, strategisch, commando- als industrieel vlak.

De spreker steunt de idee over de uitbreiding van het EATC, een mooi voorbeeld van een embryonaal Europa van de Defensie, alsook de amendementen 6 en 7, die in de al aangenomen PS-resolutie waren opgenomen.

Volgt dan het vraagstuk van het industriële aspect, waarover de meerderheid het zo moeilijk eens wordt: er moet namelijk een keuze worden gemaakt tussen een principieel en blind industrieel Atlantisme en terugverdieneffecten voor de lokale werkgelegenheid, de economie en Europese strategische en technologische

à moyen terme en ce qui concerne l’engagement de la Défense. L’intervenant fait enfin observer qu’une stratégie en matière de défense est inutile en l’absence des investissements militaires nécessaires. Sans effort financier, la Belgique ne pourra plus se considérer comme un partenaire fiable au sein de l’OTAN.

M. Sébastien Pirlot (PS) rappelle que le débat de ce texte a été reporté faute d’unanimité au sein de la majorité. La N-VA – en bons atlantistes – est absolument contre toute “préférence européenne” en matière d’achats militaires ce qui est, pour le PS, irresponsable surtout au regard des débats à venir sur le remplacement potentiel des F-16 en termes d’emplois et de retour économiques et technologiques.

De plus, pour l’orateur, ce débat aurait dû avoir lieu dans le cadre de celui plus large sur l’Europe de la Défense. Un débat qui, pour rappel, avait illustré la médiocrité de la majorité à s’accorder sur l’avenir de la Défense et ayant adopté une résolution vide de sens malgré les auditions, les textes de l’opposition et les amendements notamment sur l’industrie de la Défense (DOC 54 0988/003). La faiblesse de ce texte sur ces points et son absence même dans la résolution portée par la N-VA sur l’avenir de l’armée illustraient les dissensions au sein de la majorité.

Cependant, M. Pirlot n’oppose pas sur l’idée générale du texte à savoir:

— tous les considérants même s’il est très dommageable qu’aucune référence ne soit faite au texte du groupe PS adopté sous la précédente législature par la Chambre (DOC 53 2203/006), soutenu par le MR, et qui lui parlait de l’importance de l’industrie européenne de Défense;

— une “Europe de la Défense” toujours plus intégrée tant sur le plan matériel, humain, stratégique, de commandement qu’industriel.

M. Pirlot soutient l’idée d’élargir l’EATC qui est un bel exemple d’embryon d’Europe de la Défense ainsi que les points 6 et 7 qui étaient dans la résolution PS déjà adoptée.

Ensuite on passe à la question industrielle, point sur lequel donc la majorité a tant de mal à s’accorder car entre un atlantisme industriel de principe et aveugle et des retours pour les emplois locaux, l’économie et l’indépendance stratégique et technologique européennes, il faut choisir. Pour le groupe PS, l’industrie européenne

onafhankelijkheid. Voor de PS-fractie is de Europese defensie-industrie een belangrijk aspect voor de toekomst van Defensie en het toekomstige strategische plan in het licht van de mogelijke vervanging van meerdere grote uitrustingen.

De heer Pirlot eist een gedegen ambitie om de industriële en technologische basis van de Europese Defensie, die banen creëert en een rijke innoverende knowhow bezit, zoals destijds met de F-16 is aange-toond, te consolideren. Verzoek 8 schenkt dan ook maar zeer weinig voldoening: “te onderzoeken of de toepassing van een Europese voorkeurclausule voor de bewapeningsmarkt relevant en juridisch haalbaar is” (DOC 54 1063/001, blz. 10). Hoe moet die relevantie aan de indieners van het voorstel van resolutie worden aangetoond? Voor de PS moet die relevantie niet worden onderzocht, maar veeleer worden gewaarborgd, uiteraard zonder het Belgische engagement in de NAVO op de helling te zetten.

Alleen rond dat gevrijwaard en door het Europees netwerk van de kmo's van de defensiesector versterkte Belgisch en Europees instrument zal het Europa van de Defensie nieuw leven moeten worden ingeblazen met de Europese partners die daartoe bereid zijn met samenwerkingsverbanden tussen civiel en militair onderzoek en ontwikkeling. Voorts moet die samenwerking ook de gemeenschappelijke aankoop van Europees legermaterieel blijven aanmoedigen; zo wordt dus op Europese schaal nog iets meer een gemeenschappelijke basis gelegd voor de opleiding van de militairen en kan het operationeel materieel helemaal op elkaar worden afgestemd, wat momenteel niet het geval is.

Men mag de Europese trein niet missen en die dynamiek en alle mogelijke positieve effecten voor de Belgische en Europese industrie vooral niet in het gedrang brengen. Enkele voorbeelden zijn het Muis-project, de vervanging op lange termijn van de grote uitrustingen, of nog de eventuele uitzonderingen die moeten worden verdedigd in het debat over het onderhandelingsmandaat van de mogelijke vrijhandelsovereenkomst tussen de Europese Unie en de Verenigde Staten

Ook moet de nadruk worden gelegd op de voordelen die een dergelijke samenwerking met zich kan brengen voor de werkgelegenheid, de groei, de innovatie en de industriële concurrentiekracht in de Europese Unie, maar ook qua Europese technologische en strategische onafhankelijkheid – wat *a priori* niet zou kunnen met de F-35 bijvoorbeeld –, waarbij tegelijkertijd de wetgeving inzake overheidsopdrachten en de transparantie – met

de la Défense est un aspect essentiel pour l'avenir de la Défense et le futur plan stratégique face aux remplacements potentiels de plusieurs équipements majeurs.

M. Pirlot exige une véritable ambition de consolider la base industrielle et technologique de la Défense européenne, créatrice d'emplois et riche d'un savoir-faire innovant comme le F-16 l'avait en son temps démontré. Le point 8 satisfait dès lors très peu: “d'étudier la pertinence et la faisabilité juridique de la mise en œuvre d'une clause de préférence européenne sur le marché de l'armement” (DOC 54 1063/001, p. 10). Comment faut-il illustrer cette pertinence aux auteurs de la résolution? Pour le PS, il ne faut pas l'étudier mais bien l'assurer, et ce, bien évidemment sans remettre en cause l'engagement belge au sein de l'OTAN.

C'est n'est qu'autour de cet outil industriel belge et européen préservé, et renforcé par le réseau européen des PME du secteur de la défense, que devra être réactivée l'Europe de la Défense avec les partenaires européens qui en auront la volonté avec des synergies entre la recherche et développement civile et militaires. En outre, cette coopération doit également continuer à encourager l'achat commun de matériel militaire européen et ainsi favoriser encore un peu plus un socle commun de formation des militaires à l'échelle européenne et la compatibilité totale du matériel en opération, ce qui fait défaut aujourd'hui.

Il ne faut surtout pas rater le train européen et mettre à mal cette dynamique et toutes les retombées positives potentielles pour les industries belges et européennes. Citons par exemple le projet Muis et la question du remplacement à long terme des équipements majeurs ou encore aux éventuelles exceptions à défendre dans le cadre du débat sur le mandat de négociation de l'accord de libre-échange potentiel entre l'Union européenne et les États-Unis.

Il s'agit également de mettre l'accent sur les avantages qu'une telle coopération peut avoir pour l'emploi, la croissance, l'innovation et la compétitivité industrielle dans l'Union européenne mais aussi pour l'indépendance technologique et stratégique européenne – ce que ne permettrait pas *a priori* le F-35 par exemple – tout en respectant pleinement la législation en matière de marché public et la transparence – y compris

inbegrip de parlementaire transparantie – die dergelijke opdrachten vereisen, in acht moeten worden genomen. Daartoe moeten de deelstaten worden geraadpleegd bij het opstellen van het toekomstige strategische plan.

Het zou voor de PS-fractie ondenkbaar zijn dat in het strategisch plan niets wordt bepaald op Europees industrieel vlak en dat een dergelijke voorkeur niet op de voorgrond wordt geplaatst. De spreker vraagt waarom de meerderheid dat voorstel van resolutie dus wil aannemen, terwijl ze aan het roer van het strategisch plan staat. Is dit een voorbeeld van de moeilijkheden binnen de regering om de relevantie van de Belgische en Europese industrie te waarborgen?

Om al die redenen zal de fractie van de heer Pirlot de tekst verwerpen. De spreker uit zijn ongerustheid over de komende mogelijke vervangingen van materieel en over de terugverdieneffecten voor de kmo's en de Europese industrie in het algemeen, zoals dat al werd aangetoond door het antwoord van de minister van Werk, Economie en Consumenten, belast met Buitenlandse Handel op een vraag van mevrouw Fabienne Winckel op 3 februari 2015 over de onderhandelingen over de mogelijke vervanging van de F-16's (CRIV 54 COM 078, blz. 49).

De heer Peter Buysrogge (N-VA) benadrukt het Europese engagement van zijn fractie. Het militaire bondgenootschap NAVO sluit geen Europese militaire samenwerking uit. De hoorzittingen en de debatten inzake de toekomst van de Belgische Defensie hebben dat voldoende bewezen (DOC 54 0975/001 en 0988/003).

De heer Veli Yüksel (CD&V) ziet in de recente geopolitieke evoluties, zoals de crisis in Oekraïne en de problematiek van de bootvluchtelingen op de Middellandse Zee, het bewijs dat de Europese militaire samenwerking steeds meer aan belang zal winnen. De aandacht van de VS is de afgelopen jaren bovendien in de richting van Azië verschoven. De spreker kan het voorstel van resolutie daarom onderschrijven. Enig pragmatisme en realisme is echter geboden. Militaire internationale samenwerking zal geen mirakeloplossing voor de hedendaagse Defensie zijn. België zal de nodige budgettaire middelen voor militaire investeringen moeten zoeken en vrijmaken. Een nationale reflex is zelden afwezig wanneer het defensie betreft. Een gemeenschappelijke Europese defensie is niet voor de korte termijn. Nauwe samenwerking met de Belgische defensiepartners is eveneens geboden op industrieel gebied. De defensie-industrie kan immers tot een positieve economische impuls leiden.

De heer David Geerts (sp.a) was verbaasd in de toelichting bij het voorstel van resolutie expliciete lof te lezen over het beleid van de minister van Buitenlandse Zaken

parlementaire – que de tels marchés impliquent. Pour ce faire, les entités fédérées doivent pleinement être consultées pour la rédaction du futur plan stratégique.

Il serait inconcevable pour le groupe PS que le plan stratégique ne prévoie rien sur le plan industriel européen et ne mette pas en avant une telle préférence. Pourquoi la majorité veut-elle donc adopter cette résolution alors qu'elle est aux manettes du plan stratégiques? Illustre-t-elle des difficultés au sein du gouvernement pour assurer la pertinence de l'industrie belge et européenne?

Pour toutes ces raisons, le groupe de M. Pirlot rejettera le texte et l'orateur souligne son inquiétude dans le cadre des remplacements potentiels à venir et leurs retours pour les PME et l'industrie européenne en générale comme l'illustre déjà, par exemple, la réponse du ministre de l'Emploi, de l'Economie et des Consommateurs, chargé du Commerce extérieur à Mme Fabienne Winckel le 3 février 2015 sur les négociations en vue du remplacement potentiel du F-16 (CRIV 54 COM 078, p. 49).

M. Peter Buysrogge (N-VA) souligne l'engagement européen de son groupe. L'alliance militaire de l'OTAN n'exclut pas une coopération militaire européenne. Les auditions et les débats relatifs à l'avenir de la Défense belge l'ont suffisamment démontré (DOC 54 0975/001 et 0988/003).

M. Veli Yüksel (CD&V) voit dans les récentes évolutions géopolitiques, telles que la crise en Ukraine et la problématique des réfugiés en Méditerranée, la preuve que la coopération militaire européenne gagnera progressivement en importance. L'attention des États-Unis s'est en outre tournée ces dernières années vers l'Asie. L'intervenant peut dès lors souscrire à la proposition de résolution. Un certain pragmatisme et un certain réalisme sont toutefois de mise. La coopération militaire internationale ne constituera pas la solution miracle pour la Défense actuelle. La Belgique devra chercher et dégager les moyens budgétaires nécessaires aux investissements militaires. On observe presque toujours un réflexe national lorsqu'il s'agit de Défense. Une coopération étroite de la Belgique avec ses partenaires de défense s'impose également dans le domaine industriel. L'industrie de la défense peut en effet contribuer à stimuler l'économie.

M. David Geerts (sp.a) s'est dit étonné de lire dans les développements de la proposition de résolution un éloge explicite de la politique du ministre des Affaires

Didier Reynders (DOC 54 1063/001, p. 6), terwijl er geen enkele referentie is aan het beleid van de vorige minister van Defensie, de heer Pieter De Crem, die tijdens het Belgische voorzitterschap van de Europese Unie in 2011 het zogenaamde "Ghent framework" inzake *pooling and sharing* van militair materieel heeft uitgewerkt.

De spreker erkent goede elementen in het voorstel van resolutie te zien. Het belangrijkste bezwaar is de uitgesproken vaagheid van de bewoordingen. De cruciale vraag in de toekomst wordt immers deze van de militaire specialisatie en de doorgedreven samenwerking. Vergeleken met de defensie van de VS is er op Europees niveau veel inefficiëntie. Er wordt met de voorliggende tekst echter geen begin gemaakt met een duidelijke keuze waaraan men de Belgische middelen in de toekomst wil besteden.

De heer Veli Yüksel (CD&V) reageert dat *pooling and sharing* een rode draad van het Belgische defensiebeleid is en blijft. Het voorliggende voorstel van resolutie heeft evenwel een ruimer opzet, vandaar dat er niet expliciet aan gerefereerd wordt.

Mevrouw Vanessa Matz (cdH) betreurt dat de inhoud van het voorliggende voorstel van resolutie geen deel uitmaakte van de al door de plenaire vergadering aangenomen resolutie inzake de toekomst van Defensie (DOC 54 0988/007). De coherentie van het Defensiebeleid is hiermee niet gediend.

De spreekster heeft geen probleem met de achterliggende idee van het voorstel van resolutie, maar moet opmerken dat de tekst van weinig ambitie getuigt. Een diepgaande amendering van de voorliggende tekst dringt zich op, waarbij wordt rekening gehouden met de nieuwe geopolitieke uitdagingen enerzijds en er anderzijds ook gewezen wordt op de noodzakelijke budgettaire inspanningen waarmee dit defensiebeleid moet gepaard gaan.

De heer Denis Ducarme (MR) acht een dergelijk onderwerp bij uitstek geschikt om het klassieke onderscheid tussen meerderheid en oppositie te overstijgen. De meerderheid zal de eventuele amendementen vanuit de oppositie dan ook met een open geest evalueren en desgevallend steunen. De spreker betreurt de weinig constructieve houding van de PS, temeer daar de MR bijvoorbeeld de resolutie over de toekomst van het Belgische leger in Europees verband van de heer Christophe Lacroix c.s. wel steunde (DOC 53 2203/006).

étrangères Didier Reynders (DOC 54 1063/001, p. 6), alors qu'il n'y a aucune référence à la politique de l'ancien ministre de la Défense, M. Pieter De Crem, qui a élaboré le cadre de Gand ("Ghent framework") en matière de *pooling and sharing* de matériel militaire.

L'intervenant reconnaît que la proposition de résolution contient des éléments intéressants. La principale objection concerne la nette imprécision de la formulation. La question cruciale à l'avenir sera en effet celle de la spécialisation militaire et de la coopération renforcée. En comparaison avec la Défense des États-Unis, on constate une grande inefficacité au niveau européen. Le texte à l'examen n'opte toutefois pas pour un début de choix clair auquel on entend affecter les moyens belges à l'avenir.

M. Yeli Yüksel (CD&V) répond que le *pooling and sharing* est et reste un fil conducteur de la politique de défense belge. La proposition de résolution à l'examen a toutefois une portée plus large, ce qui explique qu'elle n'y fasse pas référence explicitement.

Mme Vanessa Matz (cdH) déplore que le contenu de la proposition de résolution à l'examen n'ait pas été intégré à la résolution relative à l'avenir de la Défense, qui a déjà été adoptée par la séance plénière (DOC 54 0988/007). Cela ne favorise pas la cohérence de la politique de défense.

L'intervenante n'a aucune objection contre la philosophie qui sous-tend la proposition de résolution, mais elle doit souligner que le texte témoigne de peu d'ambition. Il s'impose d'amender le texte à l'examen en profondeur, d'une part, en tenant compte des nouveaux défis géopolitiques et, d'autre part, en soulignant les efforts budgétaires nécessaires qui sont indissociables de cette politique de défense.

M. Denis Ducarme (MR) estime qu'un tel sujet permet par excellence de dépasser le clivage classique entre majorité et opposition. La majorité évaluera dès lors dans un esprit d'ouverture les amendements présentés par l'opposition et, le cas échéant, elle les soutiendra. L'intervenant déplore l'attitude peu constructive du PS, d'autant plus que le MR a bien soutenu, par exemple, la résolution relative à l'avenir de l'armée belge dans un cadre européen de M. Christophe Lacroix et consorts (DOC 53 2203/006).

III. — **BESPREKING VAN DE CONSIDERANSSEN EN HET VERZOEKEND GEDEELTE**

A. Consideransen

Consideransen A tot K

Over deze consideransen worden geen opmerkingen gemaakt.

Considerans L

De heer Ducarme c.s. dient amendement nr. 14 in (DOC 54 1063/002) teneinde considerans L aan te vullen met de verwijzing naar de conclusies van de Raad van de Europese unie 8971/15.

Consideransen M en N

Over deze consideransen worden geen opmerkingen gemaakt.

Considerans O (*nieuw*)

De heer Ducarme c.s. dient amendement nr. 15 in (DOC 54 1063/002) dat ertoe strekt een nieuwe considerans O in te voegen teneinde te verwijzen naar de ontwerp-resolutie van het Europees parlement over de tenuitvoerlegging van het Gemeenschappelijk Veiligheids- en Defensiebeleid (GVDB) op basis van het jaarverslag van de Raad aan het Europees parlement over het Gemeenschappelijk Buitenlands en Veiligheidsbeleid (GBVB)(2014/2220 (INI), dat op 19 maart 2015 door de commissie voor de Buitenlandse zaken en op 20 mei 2015 door het Europees parlement werd aangenomen.

Considerans P (*nieuw*)

De heer Ducarme c.s. dient amendement nr. 16 in (DOC 54 1063/002) dat ertoe strekt een nieuwe considerans P in te voegen met het oog op de verwijzing naar het gezamenlijk verslag van het Europees Defensieagentschap (EDA) en de Europese Commissie over de vooruitgang die werd geboekt in de bevordering van de industriële en technologische basis voor de Europese defensie, hoofdzakelijk in de domeinen van de interne markt, het onderzoek en het industrieel beleid. Er wordt ook verwezen naar het rapport van de Hoge Vertegenwoordiger van de Unie voor Buitenlandse Zaken en Veiligheidsbeleid en het hoofd van het EDA waarin een overzicht is opgenomen van de activiteiten

III. — **DISCUSSION DES CONSIDÉRANTS ET DU DISPOSITIF**

A. Considérants

Considérants A à K

Ces considérants ne donnent lieu à aucune observation.

Considérant L

M. Ducarme et consorts présentent un amendement (n° 14 – DOC 54 1063/002) tendant à compléter le considérant L par une référence aux conclusions du Conseil de l'Union européenne 8971/15.

Considérants M et N

Ces considérants ne donnent lieu à aucune observation.

Considérant O (*nouveau*)

M. Ducarme et consorts présentent un amendement (n° 15 – DOC 54 1063/002) tendant à insérer un considérant O afin de faire référence à la proposition de résolution du Parlement européen sur la mise en oeuvre de la politique de sécurité et de défense commune (PSDC) (selon le rapport annuel du Conseil au Parlement européen sur la politique étrangère et de sécurité commune) (PESC) (2014/2220(INI)) adoptée en Commission des Affaires étrangères le 19 mars 2015 et par le Parlement européen le 20 mai 2015.

Considerant P (*nouveau*)

M. Ducarme et consorts présentent l'amendement n° 16 (DOC 54 1063/002) tendant à insérer un nouveau considérant P en vue de renvoyer au rapport conjoint de l'Agence européenne de Défense (AED) et de la Commission européenne relatif aux progrès accomplis dans la promotion d'une base industrielle et technologique de défense européenne, principalement dans les domaines du marché intérieur, de la recherche et des politiques industrielles. Il est également renvoyé au rapport de la Haute représentante de l'Union pour les Affaires étrangères et la Politique de sécurité et chef de l'AED, qui présente un aperçu des activités que l'UE a menées depuis décembre 2013, en vue de formuler des

van de EU, sinds december 2013, met het oog op de formulering van voorstellen om de doeltreffendheid, de impact en de zichtbaarheid van het GVDB in het licht van de Europese Raad van juni 2015, te verhogen.

B. Verzoekend gedeelte

Verzoek 1

De heer Georges Dallemagne (cdH) is van oordeel dat een aantal punten ontbreekt in de lijst van opgesomde geopolitieke ontwikkelingen uit verzoek nr. 1 waarmee de regering rekening zou dienen te houden wanneer haar gevraagd wordt actief bij te dragen tot de herdefiniëring van de Europese veiligheidsstrategie van 2003. Samen met mevrouw Vanessa Matz (cdH) dient hij een reeks amendementen in om die lijst aan te vullen.

Amendement nr. 1 (DOC 54 1063/002) van de heer Georges Dallemagne en mevrouw Vanessa Matz strekt ertoe verzoek 1 aan te vullen met een nieuw punt j opdat eveneens zou worden rekening gehouden, met de nieuwe en complexe externe bedreigingen waaraan de Europese Unie het hoofd moet bieden, in het bijzonder in het oosten (zoals blijkt uit de crisis in Oekraïne en de almaar openlijker confrontatie met Rusland), in het zuiden en de mediterrane regio, in het Midden-Oosten, Libië en de Sahel (waar steeds meer haarden van instabiliteit, geweld en terrorisme ontstaan en die zijn gerelateerd aan jihadisme en/of situaties van burgeroorlog in het kader van betwiste dictatoriale regimes) alsook op het vlak van de cyberveiligheid.

Amendement nr. 2 (DOC 54 1063/002) van de heer Georges Dallemagne en mevrouw Vanessa Matz strekt ertoe verzoek 1 aan te vullen met een nieuw punt k om ook de instabiliteit en het geweld in Centraal-Afrika onder de aandacht van de regering te brengen.

Amendement nr. 3 (DOC 54 1063/002) van de heer Georges Dallemagne en mevrouw Vanessa Matz strekt ertoe verzoek 1 aan te vullen met een nieuw punt l dat verwijst naar de spanningen in de Chinese Zee, in het licht van de Chinese expansiedrang.

Amendement nr. 4 (DOC 54 1063/002) van de heer Georges Dallemagne en mevrouw Vanessa Matz strekt ertoe verzoek 1 aan te vullen met een nieuw punt m om rekening te houden met de veiligheid en de vrijheid van de internationale scheepvaartroutes.

Amendement nr. 5 (DOC 54 1063/002) van de heer Georges Dallemagne en mevrouw Vanessa Matz strekt ertoe verzoek 1 aan te vullen met een nieuw punt n verwijzend naar de uitdagingen inzake nucleaire non-prolifерatie en de controle op bepaalde wapens.

B. Dispositif

Point 1

M. Georges Dallemagne (cdH) estime qu'il manque un certain nombre de points dans la liste des tendances géopolitiques énumérées dans le point n° 1 dont le gouvernement devrait tenir compte lorsqu'il lui est demandé de participer activement à la redéfinition de la stratégie européenne de sécurité de 2003. Avec Mme Vanessa Matz (cdH), il présente une série d'amendements tendant à compléter cette liste.

L'amendement n° 1 (DOC 54 1063/002) de M. Georges Dallemagne et Mme Vanessa Matz tend à compléter le point n° 1 par un point j afin qu'il soit également tenu compte des menaces extérieures nouvelles et complexes auxquelles doit faire face l'Union européenne, en particulier à l'Est (comme en témoignent la crise ukrainienne et la confrontation de plus en plus explicite avec la Russie), au Sud et dans la région méditerranéenne, au Proche-Orient, en Libye et dans le Sahel (où les foyers d'instabilité, de violence et de terrorisme (liés au djihadisme et/ou à des situations de guerre civile dans le cadre de régimes dictatoriaux contestés) se multiplient), ainsi qu'au niveau de la cybersécurité.

L'amendement n° 2 (DOC 54 1063/002) de M. Georges Dallemagne et Mme Vanessa Matz tend à compléter le point 1 par un point k en vue d'attirer également l'attention du gouvernement sur l'instabilité et sur la violence en Afrique centrale.

L'amendement n° 3 (DOC 54 1063/002) de M. Georges Dallemagne et Mme Vanessa Matz tend à compléter le point 1 par un point l renvoyant aux tensions en mer de Chine, face à une certaine volonté d'expansion chinoise.

L'amendement n° 4 (DOC 54 1063/002) de M. Georges Dallemagne et Mme Vanessa Matz tend à compléter le point 1 par un point m afin de tenir compte de la sécurité et de la liberté des routes maritimes internationales

L'amendement n° 5 (DOC 54 1063/002) de M. Georges Dallemagne et Mme Vanessa Matz tend à compléter le point 1 par un point n renvoyant aux enjeux de la non-prolifération nucléaire et du contrôle de certains armements.

Amendement nr. 6 (DOC 54 1063/002) van de heer Georges Dallemagne en mevrouw Vanessa Matz strekt ertoe verzoek 1 aan te vullen met een nieuw punt o over de uitdagingen in verband met de controle op de hulpbronnen, waaronder energie.

Amendement nr. 7 (DOC 54 1063/002) van de heer Georges Dallemagne en mevrouw Vanessa Matz strekt ertoe verzoek 1 aan te vullen met een nieuw punt p ten einde rekening te houden met de stijging van de militaire uitgaven in zowat alle regio's van de wereld, waaronder het Midden-Oosten en het Verre Oosten, en het feit dat Rusland vraagtekens plaatst bij het CFE- en het INF-verdrag.

Amendement nr. 8 (DOC 54 1063/002) van de heer Georges Dallemagne en mevrouw Vanessa Matz strekt ertoe verzoek 1 aan te vullen met een nieuw punt q over de vooral hybride, asymmetrische en transversale aard van de conflicten in de toekomst, met de betrokkenheid van staten en niet-staten, terroristische groeperingen, guerrillabewegingen, cyberaanvallen, indirecte militaire interventies ("proxy wars") e.d.

Verzoek 2

Over dit verzoek worden geen opmerkingen gemaakt.

Verzoek 2/1 (nieuw)

Amendement nr. 9 (DOC 54 1063/002) van de heer Georges Dallemagne en mevrouw Vanessa Matz strekt ertoe een nieuw verzoek 2/1 in te voegen om de regering te vragen in te gaan op de oproep van de voorzitter van de Europese Commissie om een echte geïntegreerde Europese defensie uit te bouwen, die als enige structuur de Europese Unie beter in staat stelt om de wereldvrede te bewaren en de complexe veiligheidsuitdagingen aan te gaan in een beperkte budgettaire context, en daartoe een strategisch militair convergentieplan op te stellen met buurlanden Nederland, Luxemburg, Frankrijk en Duitsland, waarmee België al een stevige bilaterale samenwerking onderhoudt en die ook stichtende leden van de EU zijn, teneinde een gemeenschappelijke defensiebasis te leggen waarop de Europese defensie zal kunnen bogen.

Verzoek 2/2 (nieuw)

Amendement nr. 10 (DOC 54 1063/002) van de heer Georges Dallemagne en mevrouw Vanessa Matz strekt ertoe een nieuw verzoek 2/2 in te voegen om de regering te vragen elke bijkomende specialisatie te voorkomen

L'amendement n° 6 (DOC 54 1063/002) de M. Georges Dallemagne et Mme Vanessa Matz tend à compléter le point 1 par un point o relatif aux enjeux liés à la maîtrise des ressources, entre autres énergétiques.

L'amendement n° 7 (DOC 54 1063/002) de M. Georges Dallemagne et Mme Vanessa Matz tend à compléter le point 1 par un point p afin de tenir compte de l'augmentation des dépenses militaires dans la plupart des régions du monde et notamment au Moyen- Orient et en Extrême-Orient et de la remise en question par la Russie des traités CFE et INF.

L'amendement n° 8 (DOC 54 1063/002) de M. Georges Dallemagne et Mme Vanessa Matz tend à compléter le point n° 1 par un point q concernant la nature dorénavant largement hybride, asymétrique et transversale des conflits qui mêlent acteurs étatiques et non-étatiques, groupes terroristes, guérilla, cyber-attaques, interventions militaires indirectes (proxy wars), etc.

Point 2

Ce point ne donne lieu à aucune observation.

Point 2/1 (nouveau)

L'amendement n° 9 (DOC 54 1063/002) de M. Georges Dallemagne et Mme Vanessa Matz tend à insérer un point 2/1 en vue de demander au gouvernement de répondre à l'appel du Président de la Commission Européenne de réaliser une véritable défense européenne intégrée, seule à même de renforcer la capacité de l'Union Européenne de préserver la paix du monde et de répondre aux défis complexes de sécurité dans un environnement budgétaire contraint et, à cette fin, d'établir un plan de convergence militaire stratégique avec les pays voisins de la Belgique, les Pays-Bas, le Luxembourg, la France et l'Allemagne, avec lesquels nous entretenons déjà une coopération bilatérale solide et qui sont aussi des membres fondateurs de l'UE, afin de réaliser un socle de défense commun sur lequel la défense européenne s'appuiera.

Point 2/2 (nouveau)

L'amendement n° 10 (DOC 54 1063/002) de M. Georges Dallemagne et Mme Vanessa Matz tend à insérer un point 2/2 visant demander au gouvernement d'éviter toute spécialisation supplémentaire de la

van de Belgische Defensie, die een te sterke afhankelijkheid van de strijdkrachten ten aanzien van derden zou veroorzaken, tenzij het is om een echte, geïntegreerde Europese defensie te verwezenlijken.

Verzoek 3

Over dit verzoek worden geen opmerkingen gemaakt.

Verzoek 4

De heer Ducarme c.s. dient amendement nr. 17 in (DOC 54 1063/002) teneinde te vragen dat de wenselijkheid zou worden nagegaan of de EATC kan worden opengesteld voor andere lidstaten.

Verzoek 5

De heer Ducarme c.s. dient amendement nr. 18 in (DOC 54 1063/002) teneinde te vragen de positieve ervaring van de EATC aan te wenden voor andere samenwerkingsgebieden. Deze bepaling die de oorspronkelijke vervangt is beknopter.

Verzoek 6

Over dit verzoek worden geen opmerkingen gemaakt.

Verzoek 6/1 (nieuw)

De heer Georges Dallemagne (cdH) en mevrouw Vanessa Matz (cdH) dienen amendement nr. 11 (DOC 54 1063/002) in teneinde een nieuw verzoek 6/1 in te voegen om de regering te vragen in staat te zijn permanent een expeditiekorps van minstens duizend soldaten, uitgerust met het beste wapentuig, in te zetten, eventueel verspreid over verschillende operatiegebieden tegelijk.

Verzoek 7

Over dit verzoek worden geen opmerkingen gemaakt.

Verzoek 8

De heer Denis Ducarme (MR) dient amendement nr. 19 (DOC 54 1063/002) in om verzoek 8 te vervangen door een nieuw verzoek gericht op het streven naar standaardisering van het Belgisch militair materieel,

Défense belge qui créerait une dépendance excessive de nos forces à l'égard de tiers, sauf à réaliser une véritable défense européenne intégrée .

Point 3

Ce point ne donne lieu à aucune observation.

Point 4

M. Ducarme et consorts présentent l'amendement n° 17 (DOC 54 1063/002) tendant à demander que l'opportunité d'ouvrir l'EATC à d'autres États membres soit étudiée.

Point 5

M. Ducarme et consorts présentent l'amendement n° 18 (DOC 54 1063/002) tendant à demander la transposition de l'expérience positive de l'EATC pour d'autres domaines de coopération. Cette disposition tendant à remplacer la disposition initiale est plus concise.

Point 6

Ce point ne donne lieu à aucune observation.

Point 6/1 (nouveau)

M. Georges Dallemagne (cdH) et Mme Vanessa Matz (cdH) présentent l'amendement n° 11 (DOC 54 1063/002) tendant à insérer un point 6/1 en vue de demander au gouvernement d'être en mesure de déployer en permanence un corps expéditionnaire d'au moins mille soldats dotés du meilleur armement, éventuellement répartis sur plusieurs théâtres d'opération en même temps.

Point 7

Ce point ne donne lieu à aucune observation.

Point 8

M. Denis Ducarme (MR) présente l'amendement n° 19 (DOC 54 1063/002) tendant à remplacer le point 8 par un nouveau point visant à tendre vers une standardisation du matériel militaire belge avec nos partenaires

afgestemd op de strategische partners van België en met het oog op een grotere Europese interoperabiliteit.

Verzoek 9

Over dit verzoek worden geen opmerkingen gemaakt.

Verzoek 9/1 (nieuw)

Amendement nr. 12 (DOC 54 1063/002) van de heer Georges Dallemagne en mevrouw Vanessa Matz beoogt een nieuw verzoek 9/1 in te voegen om de regering ook te vragen te voorzien in de geleidelijke vernieuwing van de militaire uitrusting die onontbeerlijk is voor het volbrengen van de taken van de Belgische Defensie, en daarbij te waken over de Europese integratie van die uitrusting, over de industriële return, over de werkgelegenheidsgraad en over onderzoek en ontwikkeling in België.

Verzoek 9/2 (nieuw)

Amendement nr. 21 (DOC 54 1063/007) van de heer Georges Dallemagne en mevrouw Vanessa Matz strekt ertoe een nieuw verzoek 9/2 in te voegen om de regering te vragen, ten laatste vóór het einde van de huidige legislatuur, de begroting van Defensie (exclusief pensioenen) terug op het niveau van 2014 te brengen overeenkomend met 0,66 % van het bbp en ze vervolgens tegen 2025 te verhogen tot minimum 1 % van het bbp.

Verzoeken 10 en 11

Over deze verzoeken worden geen opmerkingen gemaakt.

Verzoek 11/1 (nieuw)

Amendement nr. 13 (DOC 54 1063/002) van de heer Georges Dallemagne en mevrouw Vanessa Matz strekt ertoe tot de regering de vraag te richten een interfederaal fonds op te richten, specifiek met het oog op investeringen in defensie en op de ontwikkeling van de Belgische defensie-industrie, op de cyberveiligheid en op de versterking van de synergieën tussen civiel en militair onderzoek en ontwikkeling. Dat fonds zou worden opgericht via een partnerschap met de industrie (meer bepaald met de kmo's) en op basis van een samenwerkingsakkoord tussen, enerzijds, de drie gewesten onderling (Vlaanderen, Wallonië, Brussel) en, anderzijds, die gewesten en de federale regering.

stratégiques pour une plus grande interoperabilité européenne.

Point 9

Ce point ne donne lieu à aucune observation.

Point 9/1 (nouveau)

L'amendement n° 12 (DOC 54 1063/002) de M. Georges Dallemagne et Mme Vanessa Matz tend à insérer un point 9/1 en vue de demander aussi au gouvernement de renouveler progressivement les équipements militaires indispensables aux missions de la Défense belge, en veillant à l'intégration européenne de ces équipements, aux retours industriels, au niveau d'emploi et à la recherche et au développement en Belgique.

Point 9/2 (nouveau)

L'amendement n° 21 (DOC 54 1063/007) de M. Georges Dallemagne et Mme Vanessa Matz vise à insérer le point 9/2 nouveau afin de demander au gouvernement de rétablir le budget de la Défense (à l'exclusion des pensions) à son niveau de 2014, ce qui correspond à 0,66 % du PIB, au plus tard avant la fin de la législature actuelle, et de le faire passer par la suite à 1 % minimum du PIB d'ici 2025.

Points 10 et 11

Ces points ne suscitent aucune remarque.

Point 11/1 (nouveau)

L'amendement n° 13 (DOC 54 1063/002) de M. Georges Dallemagne et Mme Vanessa Matz vise à demander au gouvernement de créer un fonds interfédéral spécifiquement dédié aux investissements en matière de défense et au développement de l'industrie belge de la défense, de la cyber sécurité et au renforcement des synergies entre R&D civile et militaire; fond qui serait créé en partenariat avec l'industrie (et notamment les PME) et sur base d'un accord de coopération entre les trois Régions (Flandre, Wallonie, Bruxelles) et entre celles-ci et le Gouvernement fédéral.

Verzoek 12

De heer Ducarme c.s. dient amendement nr. 20 in (DOC 54 1063/002) teneinde in verzoek 12 een verwijzing op te nemen naar de samenwerking met de gewesten voor de aangelegenheden waarvoor ze bevoegd zijn in het kader van de groepering van de Europese wapenfabrikanten.

Verzoek 13

Over dit verzoek worden geen opmerkingen gemaakt.

IV. — STEMMINGEN

A. Consideransen

Consideransen A tot K

De consideransen A tot K worden achtereenvolgens eenparig aangenomen.

Considerans L

Amendement nr. 14 wordt aangenomen met 12 stemmen tegen 1 en 1 onthouding.

Considerans L, zoals geamendeerd, wordt aangenomen met 12 stemmen tegen 1 en 1 onthouding.

Consideransen M en N

De consideransen M en N worden achtereenvolgens eenparig aangenomen.

Considerans O (*nieuw*)

Amendement nr. 15, tot invoeging van een nieuwe considerans O, wordt eenparig aangenomen.

Considerans P (*nieuw*)

Amendement nr. 16, tot invoeging van een nieuwe considerans P, wordt eenparig aangenomen.

Point 12

M. Ducarme et consorts présentent un amendement (n° 20 – DOC 54 1063/002) tendant à insérer, dans le point 12, une référence à la coopération des Régions pour ce qui relève de leurs compétences dans le cadre du regroupement des entreprises européennes d'armement.

Point 13

Ce point ne donne lieu à aucune observation.

IV. — VOTES

A. Considérants

Considérants A à K

Les considérants A à K sont successivement adoptés à l'unanimité.

Considérant L

L'amendement n° 14 est adopté par 12 voix contre une et une abstention.

Le considérant L, ainsi amendé, est adopté par 12 voix contre une et une abstention.

Considérants M et N

Les considérants M et N sont successivement adoptés à l'unanimité.

Considérant O (*nouveau*)

L'amendement n° 15, qui tend à insérer un nouveau considérant O, est adopté à l'unanimité.

Considérant P (*nouveau*)

L'amendement n° 16, qui tend à insérer un nouveau considérant P, est adopté à l'unanimité.

B. Verzoekend gedeelte**Verzoek 1**

De amendementen nrs. 1 tot 3 worden achtereenvolgens verworpen met 11 tegen 3 stemmen.

Amendement nr. 4 wordt eenparig aangenomen.

Amendement nr. 5 wordt verworpen met 11 tegen 3 stemmen.

Amendement nr. 6 wordt eenparig aangenomen.

De amendementen nrs. 7 en 8 worden achtereenvolgens verworpen met 11 tegen 3 stemmen.

Verzoek 1 wordt, zoals geamendeerd, aangenomen met 13 stemmen en 1 onthouding.

Verzoek 2

Verzoek 2 wordt eenparig aangenomen.

Verzoek 2/1 (nieuw)

Amendement nr. 9, tot invoeging van een nieuw verzoek 2/1, wordt verworpen met 11 tegen 3 stemmen.

Verzoek 2/2 (nieuw)

Amendement nr. 10, tot invoeging van een nieuw verzoek 2/2, wordt verworpen met 11 tegen 3 stemmen.

Verzoek 3

Verzoek 3 wordt aangenomen met 13 stemmen en 1 onthouding.

Verzoek 4

Amendement nr. 17 wordt aangenomen met 11 tegen 2 stemmen en 1 onthouding.

Verzoek 4, zoals geamendeerd, wordt aangenomen met 13 stemmen en 1 onthouding.

B. Dispositif**Point n°1**

Les amendements n°s 1 à 3 sont successivement rejetés par 11 voix contre 3.

L'amendement n° 4 est adopté à l'unanimité.

L'amendement n° 5 est rejeté par 11 voix contre 3.

L'amendement n° 6 est adopté à l'unanimité.

Les amendements n°s 7 et 8 sont successivement rejetés par 11 voix contre 3.

Le point n° 1, ainsi modifié, est adopté par 13 voix et une abstention.

Point n° 2

Le point n° 2 est adopté à l'unanimité.

Point 2/1 (nouveau)

L'amendement n° 9, qui tend à insérer un point 2/1, est rejeté par 11 voix contre 3.

Point 2/2 (nouveau)

L'amendement n° 10, qui tend à insérer un point 2/2, est rejeté par 11 voix contre 3.

Point 3

Le point 3 est adopté par 13 voix et une abstention.

Point 4

L'amendement n° 17 est adopté par 11 voix contre 2 et une abstention.

Le point 4, tel qu'il a été modifié, est adopté par 13 voix et une abstention.

Verzoek 5

Amendement nr. 18 wordt aangenomen met 11 tegen 2 stemmen en 1 onthouding.

Verzoek 5, zoals geamendeerd, wordt aangenomen met 13 stemmen en 1 onthouding.

Verzoek 6

Verzoek 6 wordt aangenomen met 13 stemmen en 1 onthouding.

Verzoek 6/1 (*nieuw*)

Amendement nr. 11, tot invoeging van een nieuw verzoek 6/1, wordt verworpen met 11 stemmen tegen 1 en 2 onthoudingen.

Verzoek 7

Verzoek 7 wordt aangenomen met 13 stemmen en 1 onthouding.

Verzoek 8

Amendement nr. 19 wordt aangenomen met 11 tegen 2 stemmen en 1 onthouding.

Verzoek 8, zoals geamendeerd, wordt aangenomen met 11 tegen 2 stemmen en 1 onthouding.

Verzoek 9

Verzoek 9 wordt aangenomen met 13 stemmen en 1 onthouding.

Verzoek 9/1 (*nieuw*)

Amendement nr. 12, tot invoeging van een nieuw verzoek 9/1, wordt verworpen met 11 tegen 3 stemmen.

Verzoek 9/2 (*nieuw*)

Amendement nr. 21, tot invoeging van een nieuw verzoek 9/2, wordt verworpen met 11 stemmen tegen 1 en 2 onthoudingen.

Point 5

L'amendement n° 18 est adopté par 11 voix contre 2 et une abstention.

Le point 5, tel qu'il a été modifié, est adopté par 13 voix et une abstention.

Point 6

Le point 6 est adopté par 13 voix et une abstention.

Point 6/1 (*nouveau*)

L'amendement n° 11, qui tend à insérer un point 6/1, est rejeté par 11 voix contre une et 2 abstentions.

Point 7

Le point 7 est adopté par 13 voix et une abstention.

Point 8

L'amendement n° 19 est adopté par 11 voix contre 2 et une abstention.

Le point 8, tel qu'il a été modifié, est adopté par 11 voix contre 2 et une abstention.

Point 9

Le point 9 est adopté par 13 voix et une abstention.

Point 9/1 (*nouveau*)

L'amendement n° 12, qui tend à insérer un point 9/1, est rejeté par 11 voix contre 3.

Point 9/2 (*nouveau*)

L'amendement n° 21, qui tend à insérer un point 9/2, est rejeté par 11 voix contre une et 2 abstentions.

Verzoek 10

Verzoek 10 wordt aangenomen met 11 tegen 2 stemmen en 1 onthouding.

Verzoek 11

Verzoek 11 wordt aangenomen met 13 stemmen en 1 onthouding.

Verzoek 11/1 (*nieuw*)

Amendement nr. 13, tot invoeging van een nieuw verzoek 11/1, wordt verworpen met 11 tegen 3 stemmen.

Verzoek 12

Amendement nr. 20 wordt aangenomen met 11 stemmen en 3 onthoudingen.

Verzoek 12, zoals geamendeerd, wordt aangenomen met 11 stemmen en 3 onthoudingen.

Verzoek 13

Verzoek 13 wordt aangenomen met 11 stemmen en 3 onthoudingen.

Het voorstel van resolutie DOC 54 1063/001 wordt, zoals geamendeerd, met inbegrip van technische verbeteringen, aangenomen met 11 tegen 3 stemmen.

De rapporteur,

De voorzitter,

Dirk VAN MECHELEN

Karolien GROSEMANS

Point 10

Le point 10 est adopté par 11 voix contre 2 et une abstention.

Point 11

Le point 11 est adopté par 13 voix et une abstention.

Point 11/1 (*nouveau*)

L'amendement n° 13 tendant à insérer un point 11/1 est rejeté par 11 voix contre 3.

Point 12

L'amendement n° 20 est adopté par 11 voix et 3 abstentions.

Le point 12, ainsi modifié, est adopté par 11 voix et 3 abstentions.

Point 13

Le point 13 est adopté par 11 voix et 3 abstentions.

La proposition de résolution DOC 54 1063/001, telle qu'elle a été modifiée, y compris les corrections d'ordre technique, est adoptée par 11 voix contre 3.

Le rapporteur,

La présidente,

Dirk VAN MECHELEN

Karolien GROSEMANS