

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

25 april 2016

WETSVOORSTEL

tot wijziging van het Strafwetboek met het oog op het strafbaar stellen van het zonder machtiging of toestemming binnenkomen of binnendringen in een havenfaciliteit of onroerend dan wel roerend goed binnen de grenzen van een haven

Wetsvoorstel tot wijziging van het Strafwetboek met het oog op het strafbaar stellen van het binnendringen in een havengebied

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE
VOOR DE JUSTITIE
UITGEBRACHT DOOR
DE HEER **Stefaan VAN HECKE**

INHOUD

Blz.

I. Procedure	3
II. Inleidende uiteenzettingen	3
III. Artikelsgewijze bespreking en stemmingen	4

Zie:

Doc 54 **1664/ (2015/2016):**

- 001: Wetsvoorstel van mevrouw Dumery, de heer Van de Velde en mevrouw Lahaye-Battheu.
002: Amendement.
003: Verslag.

Zie ook:

- 004: Tekst aangenomen door de commissie.

Doc 54 **1706/ (2015/2016):**

- 001: Wetsvoorstel van de heren Demon en Terwingen.

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

25 avril 2016

PROPOSITION DE LOI

modifiant le Code pénal en vue d'incriminer l'entrée ou l'intrusion de toute personne non habilitée ou non autorisée dans une installation portuaire ou dans un bien immobilier ou mobilier situé à l'intérieur du périmètre d'un port

Proposition de loi modifiant le Code pénal en vue d'incriminer l'intrusion dans une zone portuaire

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
DE LA JUSTICE
PAR
M. **Stefaan VAN HECKE**

SOMMAIRE

Pages

I. Procédure	3
II. Exposés introductifs	3
III. Discussion des articles et votes	4

Voir:

Doc 54 **1664/ (2015/2016):**

- 001: Proposition de loi de Mme Dumery, M. Van de Velde et Mme Lahaye-Battheu.
002: Amendement.

Voir aussi:

- 004: Texte adopté par la commission.

Doc 54 **1706/ (2015/2016):**

- 001: Proposition de loi de MM. Demon et Terwingen.

**Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag/
Composition de la commission à la date de dépôt du rapport**

Voorzitter/Président: Philippe Goffin

A. — Vaste leden / Titulaires:

N-VA Sophie De Wit, Sarah Smeyers, Goedeke Uyttersprot,
Kristien Van Vaerenbergh
PS Eric Massin, Laurette Onkelinx, Özlem Özen
MR Gautier Calomne, Gilles Foret, Philippe Goffin
CD&V Sonja Becq, Raf Terwingen
Open Vld Egbert Lachaert, Carina Van Cauter
sp.a Johan Vande Lanotte
Ecolo-Groen Stefaan Van Hecke
cdH Christian Brotcorne

B. — Plaatsvervangers / Suppléants:

Christoph D'Haese, Koenraad Degroote, Daphné Dumery, Johan Klaps,
Hendrik Vuye
Paul-Olivier Delannois, Willy Demeyer, Ahmed Laaouej, Karine Lalieux
Benoît Friart, Luc Gustin, Philippe Pivin, Stéphanie Thoron
Griet Smaers, Els Van Hoof, Servais Verherstraeten
Katja Gabriëls, Dirk Janssens, Sabien Lahaye-Battheu
David Geerts, Karin Jiroflée
Marcel Cheron, Benoît Hellings
Francis Delpérée, Vanessa Matz

C. — Niet-stemgerechtigd lid / Membre sans voix délibérative:

DéFI Olivier Maingain

N-VA	:	Nieuw-Vlaamse Alliantie
PS	:	Parti Socialiste
MR	:	Mouvement Réformateur
CD&V	:	Christen-Democratisch en Vlaams
Open Vld	:	Open Vlaamse liberalen en democraten
sp.a	:	socialistische partij anders
Ecolo-Groen	:	Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
cdH	:	centre démocrate Humaniste
VB	:	Vlaams Belang
PTB-GOI	:	Parti du Travail de Belgique – Gauche d'Ouverture
DéFI	:	Démocrate Fédéraliste Indépendant
PP	:	Parti Populaire

Afkortingen bij de nummering van de publicaties:

DOC 54 0000/000: Parlementair document van de 54^e zittingsperiode +
basisnummer en volgnummer
QRVA: Schriftelijke Vragen en Antwoorden
CRIV: Voorlopige versie van het Integraal Verslag
CRABV: Beknopt Verslag
CRIV: Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag
en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken
(met de bijlagen)

PLEN: Plenum
COM: Commissievergadering
MOT: Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)

Abréviations dans la numérotation des publications:

DOC 54 0000/000: Document parlementaire de la 54^e législature, suivi
du n° de base et du n° consécutif
QRVA: Questions et Réponses écrites
CRIV: Version Provisoire du Compte Rendu intégral
CRABV: Compte Rendu Analytique
CRIV: Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le
compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu
analytique traduit des interventions (avec les an-
nexes)
PLEN: Séance plénière
COM: Réunion de commission
MOT: Motions déposées en conclusion d'interpellations
(papier beige)

Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers

Bestellingen:
Natieplein 2
1008 Brussel
Tél.: 02/ 549 81 60
Fax : 02/549 82 74
www.dekamer.be
e-mail : publicaties@dekamer.be

De publicaties worden uitsluitend gedrukt op FSC gecertificeerd papier

Publications officielles éditées par la Chambre des représentants

Commandes:
Place de la Nation 2
1008 Bruxelles
Tél.: 02/ 549 81 60
Fax : 02/549 82 74
www.lachambre.be
courriel : publications@lachambre.be

Les publications sont imprimées exclusivement sur du papier certifié FSC

DAMES EN HEREN,

Uw commissie heeft deze samengevoegde wetsvoorstellen besproken tijdens haar vergaderingen van 13 en 20 april 2016.

I. — PROCEDURE

Het verzoek om de voorzitter van de Kamer te vragen wetsvoorstel DOC 54 1664/001 en amendement nr. 1 op dit wetsvoorstel ter advies voor te leggen aan de afdeling wetgeving van de Raad van State, werd verworpen met 9 tegen 4 stemmen.

II. — INLEIDENDE UITEENZETTINGEN

A. Wetsvoorstel (Daphné Dumery, Robert Van de Velde, Sabien Lahaye-Battheu) tot wijziging van het Strafwetboek met het oog op het strafbaar stellen van het zonder machtiging of toestemming binnenkomen of binnendringen in een havenfaciliteit of onroerend dan wel roerend goed binnen de grenzen van een haven, DOC 54 1664/001

Mevrouw Daphné Dumery (N-VA) geeft aan dat verscheidene zeehavens worden geconfronteerd met een toestroom van personen die er onrechtmatig binnendringen, in een poging om de overtocht te maken naar landen met een gunstig asielbeleid.

Politie en justitie zijn onvoldoende toegerust om op te treden tegen de inbreuken die deze personen bij dat binnendringen plegen en tegen de economische schade die zij door vernielingen aanrichten; onder meer de beperkte strafmaat leidt tot straffeloosheid en herhaling.

Dit wetsvoorstel maakt het op zich strafbaar om zonder machtiging of toestemming binnen te komen of binnen te dringen in havenfaciliteiten of in onroerende dan wel roerende goederen binnen de grenzen van een haven. Dit wetsvoorstel voorziet ter zake in een hoge maximumstraf. Met een dergelijke strafbaarstelling moeten de gerechtelijke overheden bij machte zijn daadwerkelijk tot strafvervolgning over te gaan, indien mogelijk via een snelrechtprocedure.

B. Wetsvoorstel (Franky Demon, Raf Terwingen) tot wijziging van het Strafwetboek met het oog op het strafbaar stellen van het binnendringen in een havengebied, DOC 54 1706/001

De heer Raf Terwingen (CD&V), mede-indiener van het wetsvoorstel, legt uit dat de door hem voorgestelde regeling uitgaat van dezelfde principes als het

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre commission a examiné ces propositions de loi jointes au cours de ses réunions des 13 et 20 avril 2016.

I.— PROCÉDURE

La requête visant à demander au président de la Chambre de soumettre la proposition de loi DOC 54 1664/001 et l'amendement n° 1 à cette proposition de loi à l'avis de la section de législation du Conseil d'État a été rejetée par 9 voix contre 4.

II. — EXPOSÉS INTRODUCTIFS

A. Proposition de loi (Daphné Dumery, Robert Van de Velde, Sabien Lahaye-Battheu) modifiant le Code pénal en vue d'incriminer l'entrée ou l'intrusion de toute personne non habilitée ou non autorisée dans une installation portuaire ou dans un bien immobilier ou mobilier situé à l'intérieur du périmètre d'un port, DOC 54 1664/001

Mme Daphné Dumery (N-VA) indique que plusieurs ports maritimes sont confrontés à un afflux de personnes qui s'y introduisent de manière illicite afin de tenter la traversée vers des pays qui pratiquent une politique d'asile favorable.

Les infractions commises par ces personnes à cette occasion et le préjudice économique qu'elles causent par vandalisme sont démesurés par rapport aux possibilités de la police et de la justice. Le taux de la peine étant limité, celui-ci nourrit l'impunité et la récidive.

Cette proposition de loi incrimine en tant que telle l'entrée ou l'intrusion de toute personne non habilitée ou non autorisée dans des installations portuaires ou des biens immobiliers ou mobiliers situés à l'intérieur du périmètre d'un port, et assortit cette infraction d'une lourde peine maximale. Cette incrimination doit permettre aux autorités judiciaires d'intenter réellement des poursuites pénales, si possible par le biais d'une procédure accélérée.

B. Proposition de loi (Franky Demon, Raf Terwingen) modifiant le Code pénal en vue d'incriminer l'intrusion dans une zone portuaire, DOC 54 1706/001

M. Raf Terwingen (CD&V), coauteur de la proposition de loi, explique que celle-ci se fonde sur les mêmes principes que la proposition de loi DOC 54 1664/001.

wetsvoorstel DOC 54 1664/001. Het grootste verschil tussen beide teksten heeft betrekking op de verschillende voorgestelde strafmaten.

III. — ARTIKELSGEWIJZE BESPREKING EN STEMMINGEN

Artikel 1

Dit artikel betreft de grondwettelijke bevoegdheidsgrondslag. Er worden geen opmerkingen over gemaakt.

*

Artikel 1 wordt eenparig aangenomen.

Art. 2

Dit artikel beoogt de invoeging van een afdeling VIII/1 “Veiligheid van havens” in boek II, titel IX, hoofdstuk III van het Strafwetboek. Er wordt eveneens voorgesteld om in deze afdeling de artikelen 546/1 tot 546/4 in te voegen. Die artikelen voorzien in de strafbaarstelling van de (poging tot) binnendringing in havens in de zin van de wet van 5 februari 2007.

Mevrouw Daphné Dumery c.s. dient amendement nr. 1 (DOC 54 1664/002) in tot vervanging van artikel 2, teneinde te voorzien in een aangepaste strafbaarstelling.

Mevrouw Dumery legt uit dat de uitgangspunten van deze voorgestelde wijziging dezelfde zijn. Wel vestigt zij er de aandacht op dat de strafmaat werd bijgesteld, zodat er nu een evenwichtige en coherente regeling voorligt.

Voorts verstrekt zij extra statistische informatie omtrent het aantal personen dat in 2015 en 2016 de havendomeinen van Zeebrugge zich op illegale wijze toegang heeft pogen te verschaffen. In september 2015 ging het om een veertigtal dossiers. In november was dat aantal al toegenomen tot een honderdtal. In januari van dit jaar waren er een vijfhonderdtal dossiers. De statistieken vertonen dus een stijgende lijn. Mevrouw Dumery preciseert dat het niet noodzakelijk om dezelfde aantallen unieke personen gaat; verschillende personen ondernemen herhaaldelijk pogingen.

Mevrouw Carina Van Cauter (Open Vld) ondersteunt de in amendement nr. 1 voorgestelde wijzigingen. Zij wijst erop dat de beveiliging van de haveninfrastructuur weliswaar in de eerste plaats de verantwoordelijkheid is van de havenexploitant zelf, maar dat politie en gerecht ook over voldoende wettelijke middelen kunnen

La principale différence entre les deux textes se situe au niveau du taux des peines proposées.

III. — DISCUSSION DES ARTICLES ET VOTES

Article 1^{er}

Cet article fixe le fondement constitutionnel de la compétence. Il ne donne lieu à aucune observation.

*

L'article 1^{er} est adopté à l'unanimité.

Art. 2

Cet article vise à insérer une section VIII/1 “De la sécurité des ports” dans le livre II, titre IX, chapitre III, du Code pénal. Il est également proposé d'insérer dans cette section les articles 546/1 à 546/4, qui punissent l'intrusion/la tentative d'intrusion dans un port au sens de la loi du 5 février 2007.

Mme Daphné Dumery et consorts présentent l'amendement n° 1 (DOC 54 1664/002), qui tend à remplacer l'article 2 en vue de modifier les peines infligées.

Mme Dumery explique que les principes sur lesquels reposent la modification proposée restent inchangés. Elle attire toutefois l'attention sur le fait que les peines ont été modifiées, de sorte que la réglementation à l'examen est maintenant équilibrée et cohérente.

Elle fournit ensuite des informations statistiques supplémentaires concernant le nombre de personnes ayant tenté de pénétrer illégalement dans les installations portuaires de Zeebruges en 2015 et en 2016. En septembre 2015, il y avait une quarantaine de dossiers. En novembre, ce nombre atteignait déjà la centaine. En janvier de cette année, on comptait près de cinq cent dossiers. Les statistiques témoignent donc d'une augmentation. Mme Dumery précise qu'il ne s'agit pas nécessairement du même nombre de personnes uniques; plusieurs personnes font des tentatives répétées.

Mme Carina Van Cauter (Open Vld) soutient les modifications proposées par l'amendement n° 1. Elle souligne que, même si la sécurisation de l'infrastructure portuaire relève en premier lieu de la responsabilité de l'exploitant portuaire lui-même, la police et la justice doivent aussi pouvoir disposer de moyens légaux

beschikken om te kunnen ingrijpen indien er zich desondanks problemen voordoen.

Volgens de spreekster zal de voorliggende regeling een sterk ontradend signaal geven aan mensensmokkelaars. Wel benadrukt mevrouw Van Cauter dat er voldoende capaciteit moet worden vrijgemaakt opdat deze regeling daadwerkelijk kan worden toegepast. Ook onderstreept zij dat deze wetgeving ook niet wegneemt dat de wetgeving op de toegang van vreemdelingen op het grondgebied onverkort van toepassing blijft en dat ten aanzien van personen die niet op wettige wijze op ons grondgebied verblijven, een bevel tot het verlaten van het grondgebied zal worden uitgevaardigd en dat zij eventueel kunnen worden opgesloten in een gesloten centrum.

Mevrouw Özlem Özen (PS) is niet te spreken over dit wetsvoorstel. Zij vraagt zich af waarom men wetgevend zou moeten optreden als er al wetgeving bestaat die de strategische en de kritieke infrastructuur beschermt (de wet van 1 juli 2011 betreffende de beveiliging en de bescherming van de kritieke infrastructuur). Bovendien is mensenhandel al strafbaar. Er zijn talloze wetten voorhanden om soortgelijk gedrag te bestraffen.

Dit wetsvoorstel ligt moeilijk, gelet op het standpunt dat er wordt mee ingenomen ten aanzien van de migranten die hun land ontvluchten omdat zij vrezen voor hun leven. Men zou er beter aan doen Justitie meer middelen te geven, veeleer dan de zwaksten aan te pakken.

Voorts vraagt de spreekster zich af waar mevrouw Dumery haar cijfers vandaan haalt. De migratieproblemen dienen bij de bron te worden aangepakt, veeleer dan de migranten zelf te straffen. Tevens betreurt de spreekster dat aan de bespreking van dit wetsvoorstel geen hoorzittingen zijn voorafgaan en dat de Raad van State niet werd verzocht na te gaan of een dergelijke wetgeving wel aangewezen is.

Volgens de spreekster is dit een door populisme ingegeven wetsvoorstel, dat heel wat problemen opwerpt.

Volgens de heer *Christian Brotcorne (cdH)* gaat wetsvoorstel DOC 54 1706/001 over het veiligheidsvraagstuk, terwijl wetsvoorstel DOC 54 1664/001 betrekking heeft op de bestrijding van illegalen. Die wetsvoorstellen beogen onderling dus iets verschillends.

Voorts vindt de spreker dat, als het de bedoeling is voor veiligheid te zorgen, de betrokken zones zouden moeten worden uitgebreid. Waarom zich tot de havengebieden beperken? Gaat het ook over de autonome havens? Waarom zou de regeling niet gelden voor bijvoorbeeld de rustplaatsen langs de snelwegen,

suffisants pour pouvoir intervenir si des problèmes se posent malgré tout.

Elle estime que la réglementation à l'examen enverra un signal fortement dissuasif aux trafiquants d'êtres humains. Mme Van Cauter souligne toutefois qu'il convient de libérer une capacité suffisante pour que cette réglementation puisse réellement être appliquée. Elle souligne également que, si la législation à l'examen est adoptée, il n'en demeure pas moins que la législation sur l'accès au territoire des étrangers restera intégralement d'application et que les personnes qui ne séjournent pas légalement sur notre territoire recevront un ordre de quitter le territoire et pourront éventuellement être maintenues en centre fermé.

Mme Özlem Özen (PS) est totalement opposée à cette proposition de loi. Elle se demande pourquoi il faudrait légiférer alors qu'il existe déjà une législation protégeant les infrastructures stratégiques et critiques (loi du 1^{er} juillet 2011 relative à la sécurité et la protection des infrastructures critiques). En outre, le trafic d'êtres humains est déjà incriminé. Il existe une panoplie législative pour incriminer ce type de comportement.

Cette proposition de loi pose problème par rapport à sa position face aux migrants qui fuient leur territoire pour sauver leur vie. Il faudrait donner plus de moyens à la justice plutôt que de s'en prendre aux plus faibles.

En outre, l'oratrice se demande d'où proviennent les chiffres avancés par Mme Dumery. Il faudrait s'attaquer à la source des problèmes migratoires plutôt que de punir les personnes qui sont dans cet état de fait. L'oratrice regrette aussi l'absence d'auditions préalables à cette proposition de loi et d'avis du Conseil d'État sur l'opportunité d'une telle législation.

L'oratrice est d'avis qu'il s'agit d'une proposition de loi populiste qui soulève une série de difficultés.

M. Christian Brotcorne (cdH) considère que la proposition n° 1706 joue sur la problématique de la sécurité, alors que la proposition n° 1664 joue sur la lutte contre les illégaux. Il y a donc une différence au niveau de l'intention de ces propositions.

Par ailleurs, l'orateur a le sentiment que, si l'objectif est la sécurité, on devrait élargir les zones concernées. Pourquoi se limiter aux zones portuaires? Les ports autonomes sont-ils concernés aussi? Pourquoi ne pas viser les aires d'autoroute par exemple, étant donné qu'elles sont des lieux sensibles où des illégaux tentent

aangezien dat plaatsen zijn waar veel illegalen in vrachtwagens proberen te klauteren om naar elders te reizen?

Wetsvoorstel DOC 54 1664/001 biedt de mogelijkheid voorlopige hechtenis als sanctie te overwegen ingeval iemand in een dergelijke zone wordt opgepakt; dat is kennelijk niet het geval met wetsvoorstel DOC 54 1706/001. Hoe valt dat verschil in behandeling te verantwoorden? Is het overigens wenselijk een aantal mensen in de gevangenis op te sluiten en de overbevolking er nog te doen toenemen, terwijl de minister het aantal gevangenen wil doen afnemen?

De spreker is dan ook heel terughoudend over dit wetsvoorstel, dat veel vragen onbeantwoord laat. Derhalve geeft hij aan dat hij het in dit stadium niet zal goedkeuren.

De heer Raf Terwingen (CD&V) begrijpt dat de voorgestelde tekst misschien gevoelig ligt bij de Franstalige leden van de commissie. Hij is immers opgesteld vanuit de bezorgdheid om de zeehavens te beveiligen. Die bevinden zich alle in het Vlaamse Gewest.

De heer Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen) heeft twijfels omtrent de doeltreffendheid van de tekst. Hij vreest ook dat hij onbedoelde gevolgen zou kunnen hebben.

Hij wijst erop dat de indieners in de toelichting bij het wetsvoorstel aan de kaak stellen dat er niet kan worden overgegaan tot voorlopige hechtenis. Dat zal nu precies ook het gevolg zijn wanneer de in amendement nr. 1 voorgestelde wijziging wordt aangenomen. Hoe rijmen de indieners dat? Bovendien, indien men een regeling zou aannemen die het wel mogelijk maakt om over te gaan tot een voorlopige hechtenis, dan nog zijn er geen waarborgen dat dit ook werkelijk zal gebeuren. Is het realistisch om aan te nemen dat er onderzoeksrechters zullen zijn die daadwerkelijk iemand in voorlopige hechtenis zullen nemen voor de feiten die worden geïndiceerd in de voorgestelde regeling?

Wat de onbedoelde gevolgen betreft, legt de heer Van Hecke uit dat ook milieuactivisten en deelnemers aan vakbonds- of andere sociale acties onder het toepassingsgebied van de wetsvoorstel vallen en kunnen worden vervolgd. De ervaring heeft geleerd dat er in gelijkaardige gevallen niet kan uitgesloten worden dat het openbaar ministerie de vervolging start.

De heer Raf Terwingen (CD&V) is verbaasd over de uitspraken van mevrouw Özen die de discussie herleidt tot een debat over de besparingen bij Justitie.

de monter dans des camions pour rejoindre d'autres destinations?

La proposition n° 1664 permet d'envisager la sanction de la détention préventive dans l'hypothèse où quelqu'un est pris sur une telle zone, ce qui ne semble pas être le cas dans la proposition n° 1706. Comment justifier cette différence de traitement? L'orateur se demande s'il est opportun de mettre en prison une série de gens et d'encombrer encore les prisons alors que l'objectif du ministre est de diminuer la population carcérale.

L'orateur est donc perplexe par rapport à cette proposition qui laisse beaucoup de questions en suspens et il indique donc qu'il ne l'approuvera pas à ce stade.

M. Raf Terwingen (CD&V) comprend que le texte proposé puisse être sensible pour les membres francophones de la commission. Ce texte procède en effet du désir de sécuriser les ports maritimes, lesquels se trouvent tous en Région flamande.

M. Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen) s'interroge sur l'efficacité du texte à l'examen. Il craint aussi qu'il puisse avoir des effets pervers.

Il souligne que les auteurs déplorent, dans les développements de la proposition de loi, que les autorités ne puissent pas procéder à la détention préventive. Or, c'est précisément ce qui arrivera si la modification proposée dans l'amendement n° 1 est adoptée. Comment les auteurs concilient-ils ces deux éléments? De plus, si des dispositions permettant de procéder à la détention préventive sont adoptées, rien ne garantira qu'elle aura bien lieu. Est-il réaliste de postuler qu'il se trouvera des juges d'instruction qui placeront effectivement des individus en détention préventive en raison des faits visés dans la réglementation proposée?

En ce qui concerne les effets pervers évoqués plus haut, M. Van Hecke explique que les défenseurs de l'environnement et les personnes qui participeront à des actions syndicales ou à d'autres actions sociales relèveront du champ d'application de la proposition de loi et pourront être poursuivis. On sait d'expérience qu'il n'est pas exclu, en pareil cas, que le ministère public entame les poursuites.

M. Raf Terwingen (CD&V) s'étonne des déclarations de Mme Özen ramenant ce débat à une discussion sur les économies dans le domaine de la Justice.

Voorts legt de spreker uit dat er gelijkaardige wetgeving bestaat met betrekking tot de luchthaveninfrastructuur. De voorgestelde regeling betreft dus een vervollediging van het wetgevend arsenaal.

Ook benadrukt de heer Terwingen nogmaals dat de voorliggende wijzigingen ingegeven zijn vanuit veiligheidsoverwegingen. Zoals gezegd, zijn er extra wettelijke waarborgen nodig om de veiligheid van de haveninfrastructuur te verzekeren. Vanuit dat oogpunt is het ook niet logisch om het personele toepassingsgebied van de voorgestelde teksten te beperken tot vreemdelingen.

Wat de opmerkingen in verband met de voorlopige hechtenis en het instellen van vervolgingen betreft, legt de heer Terwingen uit dat de onderzoeksrechters en de leden van het openbaar ministerie in eer en geweten en met de nodige omzichtigheid zullen beoordelen of er moet worden overgegaan tot een voorlopige hechtenis en of de vervolging moet worden ingesteld.

De heer Eric Massin (PS) geeft aan dat de beide wetsvoorstellen dezelfde strekking hebben. Volgens hem gaat het niet om een veiligheidsprobleem, maar om binnendringing door personen die naar een land willen gaan, *in casu* het Verenigd Koninkrijk, waar het opvangbeleid zeer restrictief is, met alle gevolgen van dien voor de kustregio's van de buurlanden. Het zijn overduidelijk die mensen die worden bedoeld.

De spreker heeft het gevoel dat men met een kanon op een mug schiet. Hij wijst erop dat het om een zeer groot gebied gaat en dat ook binnen de perimeter gelegen ondernemingen kunnen worden bedoeld. De sanctie zou dus ook betrekking kunnen hebben op de milieuorganisaties of de vakbondsverenigingen. Dat lijkt te ver te gaan.

Als gevolg van de strafbaarstelling zal kunnen worden overgegaan tot voorlopige hechtenis. Zal een onderzoeksrechter een — uit absolute noodzaak gerechtvaardigd — aanhoudingsbevel uitvaardigen voor een vluchteling die over een hek is geklommen? Dat lijkt volstrekt buitensporig te zijn. Zal het in uitzicht gestelde misdrijf niet als voorwendsel dienen om de illegalen uit te wijzen?

De heer Marcel Cheron (Ecolo-Groen) vindt dat het, gelet op de vele rechtsvragen, gerechtvaardigd is de Raad van State om advies te vragen.

Mevrouw Carina Van Cauter (Open Vld) sluit zich aan bij het laatste punt van het betoog van de heer Terwingen. Zij benadrukt dat de veiligheid van de havenfaciliteiten moet worden gevrijwaard.

L'intervenant explique en outre qu'il existe une législation similaire pour l'infrastructure aéroportuaire. La réglementation proposée vise donc à compléter l'arsenal législatif.

M. Terwingen souligne également de nouveau que les modifications à l'examen sont dictées par un souci de sécurité. Comme cela a été dit, des garanties légales supplémentaires sont nécessaires afin d'assurer la sécurité de l'infrastructure portuaire. De ce point de vue, il n'est pas non plus logique de limiter le champ d'application personnel des textes proposés aux étrangers.

En ce qui concerne les observations relatives à la détention préventive et à l'engagement de poursuites, M. Terwingen explique que les juges d'instruction et les membres du ministère public jugeront en âme et conscience et avec la prudence requise s'il faut prendre ces mesures.

M. Eric Massin (PS) est d'avis que les deux propositions de loi ont la même intention. Il ne s'agit à son sens pas d'un problème de sécurité mais bien de l'intrusion de personnes voulant venir dans un pays — le Royaume-Uni — dont la politique d'accueil est fermée et crée des problèmes sur les côtes des pays voisins. Ce sont ces personnes qui sont clairement visées.

L'orateur a le sentiment qu'on utilise un canon pour tuer une mouche. Il indique que la zone est très large et peut viser des entreprises situées dans le périmètre. Cela implique que les organisations environnementales ou syndicales seront concernées aussi par la sanction. Cela semble excessif.

L'incrimination permettra la détention préventive. Un juge d'instruction va-t-il délivrer un mandat d'arrêt, justifié par rapport à l'absolue nécessité, pour un candidat à l'exil qui a franchi une clôture? Cela semble totalement disproportionné. Le prétexte de l'infraction ne va-t-il pas être choisi pour expulser les illégaux?

M. Marcel Cheron (Ecolo-Groen) est d'avis que le nombre de questions de droit posées justifierait une demande d'avis du Conseil d'État.

Mme Carina Van Cauter (Open Vld) se rallie au dernier point de l'intervention de M. Terwingen. Elle insiste sur le fait que la sécurité des installations portuaires doit être préservée.

Mevrouw Sophie De Wit (N-VA) gaat hiermee akkoord en vraagt het hoofddoel van het wetsvoorstel (inclusief de voorgestelde wijzigingen) niet uit het oog te verliezen: de beveiliging en vrijwaring van de havenfaciliteiten.

Mevrouw Daphné Dumery (N-VA) geeft nog aan dat het door haar mede-ingediende wetsvoorstel de krachtlijnen herneemt van een wetsvoorstel dat eerder in de Senaat werd ingediend (Stuk Senaat 5-1249/1) door de senatoren Louis Ide en Johan Vande Lanotte. De inhoud ervan werd, in overleg met hen, overgenomen in het voorliggende wetsvoorstel.

Voorts legt mevrouw Dumery uit dat de door haar geciteerde statistieken haar werden verstrekt door de bevoegde regeringsleden, in antwoord op diverse mondelinge vragen die zij heeft gesteld in de commissie voor de Binnenlandse Zaken, de Algemene Zaken en het Openbaar Ambt. Het volstaat om de integrale verslagen van de commissievergaderingen, waar die vragen aan de orde waren, te raadplegen.

Als antwoord op de diverse opmerkingen en vragen aangaande het toepassingsgebied *ratione loci*, verwijst mevrouw Dumery naar het voorgestelde artikel 546/1 van het Strafwetboek waarin wordt verwezen naar de “havenfaciliteit bedoeld in artikel 5, 6° en 7° van de wet van 5 februari 2007 betreffende de maritieme beveiliging” en het begrip “haven in de zin van dezelfde wet”. Daarin wordt exact en op juridisch sluitende wijze omschreven binnen welke ruimtelijke grenzen het wetsvoorstel van toepassing is.

De vertegenwoordiger van de minister van Justitie meldt dat de minister de krachtlijnen van de in amendement nr. 1 voorgestelde wijzigingen onderschrijft. Hij is van oordeel dat de regeling evenwichtig is.

De vertegenwoordiger van de minister van Justitie bevestigt eveneens dat de Vreemdelingenwet van 15 december 1980 onverkort van toepassing is. Ook benadrukt hij dat de gerechtelijke instanties nooit automatisch en op mechanische wijze de wet toepassen, maar dat er weloverwogen te werk wordt gegaan en dat er in heel wat gevallen (door de wet toegestane) opportuniteitsbeslissingen moeten worden genomen, zoals het instellen van een vervolging of niet, het instellen van een gerechtelijk onderzoek of niet en de voorlopige hechtenis wanneer er verzwarende omstandigheden zijn. Dat laatste kan bijvoorbeeld worden overwogen in het geval dat men vaststelt dat zogenaamde “gelukszoekers” bij herhaling en systematisch pogen om de havenfaciliteit binnen te dringen (zie dienaangaande het voorgestelde

Mme Sophie De Wit (N-VA) souscrit à ce point de vue et souligne qu’il ne faut pas perdre de vue le but principal de la proposition de loi (en ce compris les modifications proposées), à savoir: la sécurisation et la préservation des installations portuaires.

Mme Daphné Dumery (N-VA) explique en outre que la proposition de loi dont elle est coauteure reprend les lignes de force d’une proposition de loi qui avait été déposée précédemment au Sénat par MM. Louis Ide et Johan Vande Lanotte (Doc. Sénat 5-1249/1). En concertation avec ces derniers, son contenu a été repris dans la proposition de loi à l’examen.

Mme Dumery explique en outre que les statistiques qu’elle a citées lui ont été fournies par les membres compétents du gouvernement, en réponse à diverses questions orales qu’elle a posées au sein de la commission de l’Intérieur, des Affaires générales et de la Fonction publique. Il suffit de consulter les comptes rendus intégraux des réunions de commission, au cours desquelles ces questions étaient à l’ordre du jour.

En réponse aux diverses observations et questions relatives au champ d’application *ratione loci*, Mme Dumery renvoie à l’article 546/1 proposé du Code pénal, qui évoque “une installation portuaire visée à l’article 5, 6° et 7°, de la loi du 5 février 2007 relative à la sûreté maritime” et la notion de “port au sens de la même loi”. Cette disposition décrit précisément et de façon juridiquement étayée les limites spatiales dans lesquelles la loi proposée est d’application.

Le représentant du ministre de la Justice indique que le ministre souscrit aux lignes de force des modifications proposées dans l’amendement n° 1. Il estime que la réglementation est équilibrée.

Le représentant du ministre de la Justice confirme également que la loi du 15 décembre 1980 relative aux étrangers est intégralement d’application. Il souligne aussi que les instances judiciaires n’appliquent jamais la loi de manière automatique et mécanique, mais qu’il est procédé de manière réfléchie et que de nombreux cas appellent des décisions d’opportunité (autorisées par la loi), telles que la décision d’entamer ou non des poursuites, d’ouvrir ou non une instruction ou la détention préventive en cas de circonstances aggravantes. Cette dernière peut être envisagée par exemple lorsqu’on constate que des “aventuriers” tentent à plusieurs reprises et de façon systématique de faire intrusion dans l’installation portuaire (voir à ce sujet l’article 546/2, § 1^{er}, 1°, proposé). Le représentant du ministre de la Justice

artikel 546/2, § 1, 1°). De vertegenwoordiger van de minister van Justitie vraagt dienaangaande vertrouwen te hebben in de magistraten van het openbaar ministerie en de zetel.

De heer Eric Massin (PS) kan geen genoegen nemen met dat antwoord. Men zou duidelijk moeten aangeven wie precies bedoeld wordt, en daar vervolgens de volledige verantwoordelijkheid voor dragen. De toelichting van wetsvoorstel nr. 1664 is heel duidelijk over de nagestreefde doelstelling; de veiligheid van de havens mag niet langer als excuus worden gebruikt.

Volgens *mevrouw Özlem Özen (PS)* is de toelichting erg duidelijk: “De inwoners van de havensteden die geconfronteerd worden met een stijgende vermogenscriminaliteit zijn net zo goed slachtoffers.” (DOC 54 1664/001, blz. 5). Het gaat dus niet om de veiligheid van de havens, maar om vermogensdelicten in de steden waarvan de inwoners slachtoffer zouden zijn van die migranten.

*

Amendement nr. 1 (*partim*) tot invoeging van een afdeling VIIIbis in boek II, titel IX, hoofdstuk III van het Strafwetboek wordt aangenomen met 9 tegen 4 stemmen.

Amendement nr. 1 (*partim*) tot invoeging van een artikel 546/1 in het Strafwetboek wordt aangenomen met 10 tegen 4 stemmen.

Amendement nr. 1 (*partim*) tot invoeging van een artikel 546/2 in het Strafwetboek wordt aangenomen met 10 tegen 4 stemmen.

Amendement nr. 1 (*partim*) tot invoeging van een artikel 546/3 in het Strafwetboek wordt aangenomen met 10 tegen 4 stemmen.

*
* *

Het gehele amendement nr. 1, tot vervanging van artikel 2, wordt aangenomen met 10 tegen 4 stemmen.

*
* *

Er werden wetgevingstechnische verbeteringen aangebracht.

Het gehele aldus wetgevingstechnisch verbeterde en geamendeerde wetsvoorstel wordt aangenomen met 10 tegen 4 stemmen.

demande qu'en cette matière il soit fait confiance aux magistrats du ministère public et du siège.

M. Eric Massin (PS) ne peut accepter cette réponse. Il faudrait être clair sur les personnes visées précisément et en accepter toutes les responsabilités en la matière. Les développements de la proposition de loi n° 1664 sont parfaitement clairs sur l'objectif poursuivi et il faut arrêter d'utiliser la sécurité des ports comme excuse.

Selon *Mme Özlem Özen (PS)*, les développements sont très clairs: “Au nombre des victimes de cette situation, il y a aussi les habitants des villes portuaires qui sont confrontés à l'augmentation du nombre des délits patrimoniaux.” (DOC 54 1664/001, p. 5). Il ne s'agit donc pas de sécurité des ports mais de délits patrimoniaux dans les villes dont les habitants seraient victimes de ces migrants.

*

L'amendement n° 1 (*partim*), qui tend à insérer une section VIIIbis dans le livre II, titre IX, chapitre III, du Code pénal est adopté par 9 voix contre 4.

L'amendement n° 1 (*partim*), qui tend à insérer un article 546/1 dans le Code pénal, est adopté par 10 voix contre 4.

L'amendement n° 1 (*partim*), qui tend à insérer un article 546/2 dans le Code pénal, est adopté par 10 voix contre 4.

L'amendement n° 1 (*partim*), qui tend à insérer un article 546/3 dans le Code pénal, est adopté par 10 voix contre 4.

*
* *

L'ensemble de l'amendement n° 1, qui tend à remplacer l'article 2, est adopté par 10 voix contre 4.

*
* *

Des corrections d'ordre légistique ont été apportées.

L'ensemble de la proposition de loi, telle qu'elle a été modifiée et corrigée sur le plan légistique, est adopté par 10 voix contre 4.

Bijgevolg vervalt het aan de bespreking toegevoegde wetsvoorstel DOC 54 1706/001.

De rapporteur,

Stefaan VAN HECKE

De voorzitter,

Philippe GOFFIN

Bepalingen die een uitvoeringsmaatregel vereisen (artikel 78.2, vierde lid, van het Reglement): *nihil*.

Par conséquent, la proposition de loi jointe à la discussion (DOC 54 1706/001) devient sans objet.

Le rapporteur,

Stefaan VAN HECKE

Le président,

Philippe GOFFIN

Dispositions nécessitant une mesure d'exécution (article 78.2, alinéa 4, du Règlement): *nihil*.