

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

5 oktober 2017

WETSVOORSTEL

**tot wijziging van het wetboek van
de Belgische nationaliteit wat de
vervallenverklaring van de Belgische
nationaliteit betreft**

AMENDEMENT

*Zie:*Doc 54 **1968/ (2015/2016):**

- 001: Wetsvoorstel van mevrouw Smeyers, de heer Metsu
en mevrouw De Wit.
002: Advies van de Raad van State.

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

5 octobre 2017

PROPOSITION DE LOI

**modifiant le Code de la nationalité belge en
ce qui concerne la déchéance de la nationalité
belge**

AMENDEMENT

*Voir:*Doc 54 **1968/ (2015/2016):**

- 001: Proposition de loi de Mme Smeyers, M. Metsu et Mme De Wit.
002: Avis du Conseil d'État.

Nr. 1 VAN DE HEER **METSU c.s.**Art. 3 (*nieuw*)**Een artikel 3 invoegen, luidende:**

“Art. 3. Artikel 21, § 1, 2°, van dezelfde wet wordt aangevuld als volgt:

“, onverminderd artikel 23/2.””.

VERANTWOORDING

In advies nr. 61 796/2/V (DOC 54 1968/002) haalt de Raad van State terecht aan dat er in het wetsvoorstel een overlapping is tussen de artikelen 23, § 1, 2° en het voorgestelde artikel 23/2. Met dit amendement wordt deze overlapping vermeden. De indieners willen vermijden dat zij situaties zouden uitsluiten van vervallenverklaring waarbij er sprake is van “ernstige tekortkomingen aan de verplichtingen van Belgische burger” zonder dat het gaat om terrorisme. Door deze wijziging bestaat er geen twijfel dat voor terrorisme veroordeelde personen onder het toepassingsgebied vallen van artikel 23/2 van het Wetboek van de Belgische nationaliteit.

Verder stelt de RvS nog dat in het ontworpen artikel 23/2 in een strengere regeling wordt voorzien inzake vervallenverklaring dan in de andere artikelen. De Raad van State oordeelt dat hiervoor geen afdoende verantwoording wordt gegeven. Het verschil in behandeling is inderdaad niet enkel te verantwoorden door de hogere graad van ernst van de misdrijven als je strikt genomen de straffen in beschouwing neemt. Wel moet men kijken naar de aard van de misdrijven. Een terroristisch misdrijf wordt in artikel 137 van het Strafwetboek omschreven als “het misdrijf (...) dat door zijn aard of context een land of een internationale organisatie ernstig kan schaden en opzettelijk gepleegd is met het oogmerk om een bevolking ernstige vrees aan te jagen of om de overheid of een internationale organisatie op onrechtmatige wijze te dwingen tot het verrichten of het zich onthouden van een handeling, of om politieke, constitutionele, economische of sociale basisstructuren van een land of een internationale organisatie ernstig te ontwrichten of te vernietigen.”.

Een terroristisch misdrijf is dus duidelijk gericht tegen een bepaald land, een bepaalde samenleving en de daaraan verbonden normen en waarden. Het kan niet de bedoeling zijn van de federale wetgeving dat wie een aanslag pleegt, wil plegen of hieraan heeft meegewerkt, wel nog de voordelen

N° 1 DE M. **METSU ET CONSORTS**Art. 3 (*nouveau*)**Insérer un article 3 rédigé comme suit:**

“Art. 3. L'article 23, § 1^{er}, 2°, du même Code est complété par les mots “sans préjudice de l'application de l'article 23/2.””.

JUSTIFICATION

Dans son avis n° 61 796/2/V (DOC 1968/002), le Conseil d'État relève à juste titre certains recoupements entre l'article 23, § 1^{er}, 2°, et l'article 23/2 proposé. Le présent amendement évite ces recoupements. Il a été expressément choisi de ne pas abroger l'article 23, § 1^{er}, 2°. Nous souhaitons éviter d'exclure des situations de déchéance dans lesquelles il est question de “manquements graves aux devoirs de citoyen belge” sans qu'il s'agisse de terrorisme. Par suite de cette modification, il ne fait aucun doute que les personnes condamnées pour terrorisme relèvent de l'application de l'article 23/2 du Code de la nationalité belge.

Le Conseil d'État fait par ailleurs observer que l'article 23/2 proposé prévoit un régime de déchéance de nationalité plus strict que les autres articles. Le Conseil d'État estime que cette sévérité n'est pas justifiée de manière adéquate. La différence de traitement ne se justifie en effet pas uniquement par le degré plus élevé de gravité des infractions si l'on considère les peines à proprement parler. Il convient en revanche de prendre en compte la nature des infractions. L'article 137 du Code pénal définit l'infraction terroriste comme étant “l'infraction (...) qui, de par sa nature ou son contexte, peut porter gravement atteinte à un pays ou à une organisation internationale et est commise intentionnellement dans le but d'intimider gravement une population ou de contraindre indûment des pouvoirs publics ou une organisation internationale à accomplir ou à s'abstenir d'accomplir un acte, ou de gravement déstabiliser ou détruire les structures fondamentales politiques, constitutionnelles, économiques ou sociales d'un pays ou d'une organisation internationale.”.

Une infraction terroriste vise clairement un pays donné, une culture donnée et partant les normes et valeurs qui y sont liées. Il est hors de question que la législation fédérale permette à quiconque commet ou veut commettre un attentat ou y participe de bénéficier des avantages de l'état de Belge.

van de Belgische staat kan genieten. Dat is de reden waarom terroristische misdrijven anders moeten worden behandeld dan “gewone” misdrijven. De minister van Justitie verdedigde deze stelling eveneens bij de stemming over het huidige artikel 23/2.¹

Koen METSU (N-VA)
Sophie DE WIT (N-VA)
Sarah SMEYERS (N-VA)

Aussi les infractions terroristes doivent-elles faire l'objet d'un traitement différent de celui réservé aux infractions “ordinaires”. Le ministre de la Justice a également défendu cette thèse lors du vote sur l'article article 23/2.¹

¹ DOC 54 1198/003, blz. 6.

¹ DOC 54 1198/003, p. 6.