

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

18 augustus 2016

IV^e COSAC

Den Haag

12 - 14 juni 2016

VERSLAG

NAMENS HET FEDERAAL ADVIESCOMITÉ VOOR DE
EUROPESE AANGELEGENHEDEN
UITGEBRACHT DOOR
DE HEREN **Stéphane CRUSNIÈRE, Peter LUYKX EN**
Veli YÜKSEL

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

18 août 2016

IV^e COSAC

La Haye

12 - 14 juin 2016

RAPPORT

FAIT AU NOM DU COMITÉ D'AVIS FÉDÉRAL POUR
LES QUESTIONS EUROPÉENNES
PAR
MM. **Stéphane CRUSNIÈRE, Peter LUYKX ET**
Veli YÜKSEL

N-VA	:	Nieuw-Vlaamse Alliantie
PS	:	Parti Socialiste
MR	:	Mouvement Réformateur
CD&V	:	Christen-Democratisch en Vlaams
Open Vld	:	Open Vlaamse liberalen en democraten
sp.a	:	socialistische partij anders
Ecolo-Groen	:	Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
cdH	:	centre démocrate Humaniste
VB	:	Vlaams Belang
PTB-GOI	:	Parti du Travail de Belgique – Gauche d'Ouverture
DéFI	:	Démocrate Fédéraliste Indépendant
PP	:	Parti Populaire

Afkortingen bij de nummering van de publicaties:

DOC 54 0000/000: Parlementair document van de 54^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer
 QRVA: Schriftelijke Vragen en Antwoorden
 CRIV: Voorlopige versie van het Integraal Verslag
 CRABV: Beknopt Verslag
 CRIV: Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)

PLEN: Plenum
 COM: Commissievergadering
 MOT: Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)

Abréviations dans la numérotation des publications:

DOC 54 0000/000: Document parlementaire de la 54^e législature, suivi du n° de base et du n° consécutif
 QRVA: Questions et Réponses écrites
 CRIV: Version Provisoire du Compte Rendu intégral
 CRABV: Compte Rendu Analytique
 CRIV: Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)
 PLEN: Séance plénière
 COM: Réunion de commission
 MOT: Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)

Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers

Bestellingen:
 Natieplein 2
 1008 Brussel
 Tél. : 02/ 549 81 60
 Fax : 02/549 82 74
 www.dekamer.be
 e-mail : publicaties@dekamer.be

De publicaties worden uitsluitend gedrukt op FSC gecertificeerd papier

Publications officielles éditées par la Chambre des représentants

Commandes:
 Place de la Nation 2
 1008 Bruxelles
 Tél. : 02/ 549 81 60
 Fax : 02/549 82 74
 www.lachambre.be
 courriel : publications@lachambre.be

Les publications sont imprimées exclusivement sur du papier certifié FSC

FEDERAAL ADVIESCOMITÉ VOOR EUROPESE AANGELEGENHEDEN COMITÉ D'AVIS FÉDÉRAL POUR LES QUESTIONS EUROPÉENNES

**Samenstelling van het adviescomité op de datum van de indiening van het verslag /
Composition du comité d'avis à la date de dépôt du rapport**

Voorzitter: Siegfried Bracke, voorzitter van de Kamer van volksvertegenwoordigers
Président: Siegfried Bracke, président de la Chambre des représentants

AFVAARDIGING VAN DE KAMER / DÉLÉGATION DE LA CHAMBRE

A. — Vaste leden / Membres effectifs

N-VA: Siegfried Bracke, Peter Luykx, Jan Spooren
PS: Stéphane Crusnière, Frédéric Daerden
MR: Denis Ducarme
CD&V: Veli Yüksel
Open Vld: Patrick Dewael
sp.a: Dirk Van der Maelen
Ecolo-Groen: Benoît Hellings

B. — Plaatsvervangers / Membres suppléants

Peter De Roover, Karolien Grosemans, Koen Metsu, Yoleen Van Camp
Jean-Marc Delizée, Gwenaëlle Grovonius, Sébastien Pirlot
Olivier Chastel, Richard Miller
Raf Terwingen, Stefaan Vercamer
Patricia Ceysens, Nele Lijnen
Monica De Coninck, Fatma Pehlivan
Georges Gilkinet, Evita Willaert

AFVAARDIGING VAN HET EUROPEES PARLEMENT / DÉLÉGATION DU PARLEMENT EUROPÉEN

A. — Vaste leden / Membres effectifs

N-VA: Sander Loones, Helga Stevens
Open Vld: Lieve Wierinck, Hilde Vautmans
CD&V: Ivo Belet
Ecolo-Groen: Bart Staes
PS: Marie Arena, Marc Tarabella
MR: Louis Michel
cdH: Claude Rolin

B. — Plaatsvervangers / Membres suppléants

Mark Demesmaeker, Anneleen Van Bossuyt
Guy Verhofstadt
Tom Vandekendelaere
Philippe Lamberts
Hugues Bayet
Frédérique Ries, Gérard Deprez
Pascal Arimont

C. — Leden met raadgevende stem / Membres avec voix consultative

sp.a: Kathleen Van Brempt
VB: Gerolf Annemans

AFVAARDIGING VAN DE SENAAT / DÉLÉGATION DU SÉNAT

A. — Vaste leden / Membres effectifs

N-VA: Pol Van Den Driessche, Karl Vanlouwe
PS: Véronique Jamoulle, Philippe Mahoux
MR: Christine Defraigne, Alain Destexhe
CD&V: Steven Vanackere
Open Vld: Lode Vereeck
sp.a: Güler Turan
Ecolo-Groen: Cécile Thibaut

B. — Plaatsvervangers / Membres suppléants

Jan Becauss, Andries Gryffroy
Christiane Vienne, Olga Zrihen
Anne Barzin, Valérie De Bue
Peter Van Rompuy
Rik Daems
Bert Anciaux
Petra De Sutter

INHOUD

	Blz.
I. Opening van de LV ^e COSAC	5
A. Verwelkoming.....	5
B. Procedurele aangelegenheden en aanneming van de agenda.....	6
C. Terugblik op het Nederlands voorzitterschap door de heer Marc Rutte, minister-president van Nederland en minister van Algemene Zaken	6
1. Inleidende uiteenzetting	6
2. Vragen, opmerkingen en antwoorden	7
II. Parlementair toezicht, uitwisseling van <i>best practices</i>	8
A. Voorstelling van het 25e Halfjaarlijks COSAC-verslag	8
B. Rapporteurs	9
1. Inleidende uiteenzetting	9
2. Vragen, opmerkingen en antwoorden	10
C. Trilogen	11
D. Instrumenten van de nationale parlementen	11
III. Rol van de parlementen in de bescherming van de rechtsstaat in de EU	13
A. Inleidende uiteenzetting	13
B. Panelgesprek	13
C. Vragen en antwoorden.....	14
D. Afsluitende opmerkingen	16
IV. Parlementaire diplomatie	16
A. Inleidende uiteenzetting.....	16
B. Panelgesprek	17
C. Vragen en antwoorden.....	18
V. De Europese Rekenkamer	19
A. Inleidende uiteenzetting.....	19
B. Vragen en antwoorden.....	20
VI. Migratie.....	22
A. Inleidende uiteenzetting.....	22
B. Panelgesprek	24
C. Vragen en antwoorden.....	25
VII. Bijdrage	29
VIII. Uitnodiging voor de LVI ^e COSAC	29
Bijlagen	31

SOMMAIRE

	Pages
I. Ouverture de la LV ^e COSAC.....	5
A. Allocution de bienvenue.....	5
B. Questions procédurales et adoption de l'ordre du jour	6
C. Réflexion sur la présidence néerlandaise de l'Union européenne par M. Marc Rutte, premier ministre des Pays-Bas et ministre des Affaires générales	6
1. Exposés introductifs	6
2. Questions et observations.....	7
II. Le contrôle parlementaire, échange de bonnes pratiques.....	8
A. Présentation du 25e rapport semestriel de la COSAC.....	8
B. Rapporteurs	9
1. Exposés introductifs	9
2. Questions et observations.....	10
C. Trilogues.....	11
D. Instruments des parlements nationaux.....	11
III. Le rôle des parlements dans la protection de l'état de droit dans l'UE	13
A. Exposé introductif	13
B. Groupe de discussion	13
C. Questions et réponses.....	14
D. Considerations finales.....	16
IV. La diplomatie parlementaire.....	16
A. Exposé introductif	16
B. Groupe de discussion	17
C. Questions et réponses.....	18
V. La Cour des comptes européenne.....	19
A. Exposé introductif	19
B. Questions et observations	20
VI. Migration.....	22
A. Exposé introductif	22
B. Groupe de discussion	24
C. Questions et réponses.....	25
VII. Contribution.....	29
VIII. Invitation à la LVI ^e COSAC	29
Annexes	31

DAMES EN HEREN,

De LV^e COSAC (*Conférence des organes spécialisés en Affaires communautaires*) had plaats in Den Haag van 12 tot 14 juni 2016.

Deze conferentie wordt telkens georganiseerd door het parlement van de lidstaat die het voorzitterschap van de Raad van de Europese Unie (hierna: EU) waarneemt.

Zij wordt bijgewoond door afvaardigingen van de in Europese aangelegenheden gespecialiseerde parlementaire commissies van de lidstaten van de Unie en door een delegatie van het Europees Parlement.

De conferentie heeft tot doel de informatieverstrekking en —uitwisseling tussen de parlementen van de EU te verbeteren en zodoende de parlementaire controle op de Europese besluitvorming te versterken.

De afvaardiging van de Kamer van volksvertegenwoordigers bestond uit de heren Stéphane Crusnière, Peter Luykx en Veli Yüksel.

I. — OPENING VAN DE LV^e COSAC

Op vraag van de heren *Tuur Elzinga* en *Marik Azmani*, voorzitters van de commissies voor Europese aangelegenheden van resp. de Eerste en de Tweede Kamer der Staten-Generaal, neemt de vergadering een minuut stilte in acht als eerbetoon aan de slachtoffers van de aanslag in Orlando, Florida.

A. Verwelkoming

Mevrouw Ankie Broekers-Knol, voorzitter van de Eerste Kamer der Staten-Generaal, herinnert eraan dat het thema *best practices* in het raam van het parlementair toezicht voor het eerst op de agenda van een COSAC kwam tijdens het Nederlands voorzitterschap van 2004¹. Ondertussen werd met de inwerkingtreding van het Verdrag van Lissabon de rol van de nationale parlementen gevoelig versterkt ook al zijn de middelen die dit verdrag voorziet, nog relatief nieuw en eisen zij voortdurende aandacht.

Verder beschouwt de spreekster de interparlementaire samenwerking in deze tijden van crisis als een essentieel element in de zoektocht naar de bescherming van de democratische maatschappij en de handhaving van de rechtsstaat. Op deze laatste rusten daarenboven de EU-grondwaarden, de bouwstenen van de Europese identiteit. Elk parlementslid, nationaal én Europees, moet dus haar/zijn verantwoordelijkheid opnemen.

¹ i.c. de XXXII^e COSAC van 21-23 november 2004

MESDAMES, MESSIEURS,

La LV^e COSAC (*Conférence des organes spécialisés en Affaires communautaires*) s'est tenue à La Haye du 12 au 14 juin 2016.

Cette conférence est organisée à chaque fois par le Parlement de l'État membre qui assure la présidence du Conseil de l'Union européenne (ci-après UE).

Elle réunit les délégations des commissions parlementaires spécialisées dans les affaires européennes des États membres de l'Union, ainsi qu'une délégation du Parlement européen.

Le but de cette conférence est d'améliorer la communication et l'échange d'informations entre les parlements de l'UE afin de renforcer le contrôle parlementaire dans le processus de décision européen.

La délégation de la Chambre des représentants était composée de MM. Stéphane Crusnière, Peter Luykx et Veli Yüksel.

I. — OUVERTURE DE LA LV^e COSAC

À la demande de MM. *Tuur Elzinga* et *Marik Azmani*, présidents des organes spécialisés en affaires communautaires de la Eerste Kamer et de la Tweede Kamer der Staten-Generaal, l'assemblée respecte une minute de silence en hommage aux victimes de l'attaque d'Orlando, en Floride.

A. Allocution de bienvenue

Mme Ankie Broekers-Knol, présidente de la Eerste Kamer der Staten-Generaal, rappelle que le thème des meilleures pratiques dans le cadre du contrôle parlementaire a été mis pour la première fois à l'ordre du jour d'une COSAC au cours de la présidence néerlandaise de 2004¹. Dans l'intervalle, avec l'entrée en vigueur du Traité de Lisbonne, le rôle des parlements nationaux s'est sensiblement renforcé, même si les moyens prévus par ce traité sont encore relativement neufs et demandent une attention constante.

En ces temps de crise, l'oratrice considère ensuite la coopération interparlementaire comme un élément essentiel dans l'objectif de protection de la société démocratique et de maintien de l'État de droit. En outre, c'est sur ce dernier que reposent les valeurs fondamentales de l'UE, les fondements de l'identité européenne. Chaque parlementaire, national et européen, doit donc prendre ses responsabilités. Aucun État membre de

¹ i.c. la XXXII^e COSAC du 21-23 novembre 2004

Geen enkele EU-lidstaat, ook het Verenigd Koninkrijk niet, is nog in staat deze taak alleen te vervullen. Er is dus geen alternatief voor samenwerking. “Eendracht maakt macht”.

Alhoewel COSAC niet met de mirakeloplossing voor al de problemen van de EU kan komen, biedt zij de nationale parlementen en het Europees Parlement een uniek debatplatform waar duidelijk wordt of initiatieven voor oplossingen op EU-niveau op een breed draagvlak kunnen rekenen. Zo zal deze conferentie bijdragen tot de toekomstige versterking van de interparlementaire samenwerking en tot een duurzame EU waarbij ook de burgers van vandaag wel bij varen.

B. Procedurele aangelegenheden en aanneming van de agenda

De heer Elzinga deelt mee dat de Troïka² een compromis bereikt heeft over de COSAC-Bijdrage en dat deze tekst als basistekst voor de verdere bespreking zal dienen.

De spreker geeft ook een overzicht van de brieven die het voorzitterschap heeft ontvangen en van de antwoorden daarop³.

Ten slotte overloopt de heer Elzinga het ontwerp van agenda dat daarna zonder verdere bespreking ongewijzigd en eenparig wordt aangenomen.

C. Terugblik op het Nederlands voorzitterschap door de heer Marc Rutte, minister-president van Nederland en minister van Algemene Zaken

1. Inleidende uiteenzetting

De heer Rutte benadrukt het voorlopige karakter van zijn overzicht. Hij verwacht immers nog een aantal belangrijke dossiers te kunnen afronden. Toch kan het Nederlands voorzitterschap terugblikken op de volgende resultaten:

— inzake de migratiecrisis werd met de operationalisering van de hotspots en het akkoord EU-Turkije belangrijke vooruitgang geboekt;

l'UE, pas même le Royaume-Uni, n'est plus capable d'assumer cette tâche seul. Il n'y a donc pas d'alternative à la coopération. “L'union fait la force”.

Bien que la COSAC ne puisse proposer de solution miracle à tous les problèmes de l'UE, elle offre aux parlements nationaux et au Parlement européen une plateforme de débat unique, qui permet de constater clairement si les initiatives de solutions au niveau européen peuvent compter sur un large soutien. Ainsi, cette conférence contribuera au renforcement futur de la coopération interparlementaire ainsi qu'à une UE durable, profitant également aux citoyens d'aujourd'hui.

B. Questions procédurales et adoption de l'ordre du jour

M. Elzinga indique que la Troïka² est parvenue à un compromis sur la Contribution de la COSAC et que ce texte servira de base pour la suite de la discussion.

L'intervenant fournit également un aperçu des courriers reçus par la présidence, ainsi que des réponses qui y ont été apportées³.

M. Elzinga passe enfin en revue le projet d'ordre du jour, qui ne donne lieu à aucune discussion et est ensuite adopté à l'unanimité.

C. Réflexion sur la présidence néerlandaise de l'Union européenne par M. Marc Rutte, premier ministre des Pays-Bas et ministre des Affaires générales

1. Exposé introductif

M. Rutte souligne que cette énumération n'est que provisoire, car il espère encore pouvoir finaliser un certain nombre de dossiers. La présidence néerlandaise peut toutefois afficher les résultats suivants:

— en ce qui concerne la crise migratoire, l'opérationnalisation des hotspots et l'accord UE-Turquie ont permis des avancées importantes;

² bestaande uit de parlementen van Luxemburg, Nederland en Slowakije en het Europees Parlement

³ deze correspondentie vindt u terug op <http://www.cosac.eu/55-the-netherlands-2016/lv-cosac-12-14-june-2016-the-hague/>

² qui est composée des parlements luxembourgeois, hollandais et slovaque, ainsi que du Parlement européen

³ cette correspondance est publiée sur le site <http://www.cosac.eu/55-the-netherlands-2016/lv-cosac-12-14-june-2016-the-hague/>

— met het oog op een sterke eurozone werd de aanzet gegeven voor de aanpassing van het Meerjarig Financieel Kader en de verdere uitbouw van de Bankenuïe;

— in de raam van het Europees veiligheidsbeleid zijn niet alleen het EU-PNR maar ook de grondslagen voor een betere inlichtingenuitwisseling op Europees niveau een feit;

— op het vlak van de energieproblematiek heeft het voorzitterschap het momentum van de Klimaatconferentie van Parijs⁴ weten te behouden.

Nog belangrijker waren de inspanningen om de Eenheidsmarkt verder te ontwikkelen. Deze brengt immers banen op die op hun beurt bij de burgers de steun voor de EU doen toenemen. In deze context spelen de nationale parlementen een sleutelrol. Zij fungeren immers als brug tussen “Brussel” en de lidstaten. Uit de beperkte rol die elk afzonderlijk parlement hierbij kan spelen, blijkt het belang van een conferentie als COSAC. Immers, alleen wanneer de nationale parlementen samenwerken, kunnen zij in de EU met luide stem spreken en zich zo van de steun van de burger voor het EU-project verzekeren.

2. Vragen, opmerkingen en antwoorden

Vertegenwoordigers uit Duitsland en Estland wensen te vernemen hoe het nu verder moet met de sancties tegen Rusland en de visumliberalisering voor Oekraïne na het Nederlands referendum van 6 april 2016⁵. *De heer Rutte* antwoordt dat de sancties tegen Rusland verlengd moeten worden en dat het Akkoord van Minsk⁶ beter moet worden uitgevoerd. Het resultaat van bovengenoemd referendum, waartegen hij ten zeerste gekant was omdat referenda over internationale aangelegenheden meestal contraproductief zijn, is dat Nederland eventueel de Associatieovereenkomst met Oekraïne niet zal ondertekenen. De visumliberalisering voor Oekraïne maakt daarentegen geen deel uit van deze associatieovereenkomst. Aangezien Oekraïne aan alle opgelegde voorwaarden beantwoordt, wordt de beslissing van de Europese Raad hierover na de zomer verwacht. Hetzelfde geldt overigens voor de visumliberalisering voor Georgië en Turkije.

De spreker is het volkomen eens met *de Italiaanse afgevaardigde* die een lans breekt voor de snelle

— en vue d’une zone euro forte, l’adaptation du Cadre financier pluriannuel et la poursuite du développement de l’Union bancaire a été lancée;

— dans le cadre de la politique européenne de sécurité, non seulement le dossier PNR de l’UE, mais aussi les fondements d’un meilleur échange de renseignements au niveau européen sont désormais acquis;

— concernant la problématique énergétique, la présidence est parvenue à maintenir la dynamique de la Conférence de Paris sur le climat⁴.

Un aspect plus important encore a été les efforts consentis pour poursuivre le développement du Marché unique. Celui-ci génère en effet des emplois qui, à leur tour, encouragent les citoyens à soutenir l’UE. Dans ce contexte, les parlements nationaux jouent un rôle-clé. Ils font en effet office de passerelle entre “Bruxelles” et les États membres. Le rôle limité que peut jouer chaque parlement individuel à cet égard met en évidence l’importance d’une conférence telle que la COSAC. En effet, lorsque les parlements nationaux collaborent, ils peuvent s’adresser à l’UE d’une voix forte, et s’assurer ainsi de l’adhésion des citoyens au projet européen.

2. Questions, observations et réponses

Des représentants de l’Allemagne et de l’Estonie souhaitent savoir quelle suite doit être donnée aux sanctions à l’encontre de la Russie et à la libéralisation du régime des visas pour l’Ukraine après le référendum du 6 avril 2016 qui s’est tenu aux Pays-Bas⁵. *M. Rutte* répond que les sanctions à l’encontre de la Russie doivent être prolongées et que l’Accord de Minsk⁶ doit être mieux mis en œuvre. Le résultat du référendum précité – auquel l’intervenant était vivement opposé, étant donné que les référendums portant sur les questions internationales sont généralement contre-productifs – est que les Pays-Bas ne signeront peut-être pas l’accord d’association avec l’Ukraine. En revanche, la libéralisation du régime des visas pour l’Ukraine n’est pas prévue par cet accord d’association. Étant donné que l’Ukraine satisfait à toutes les conditions requises, la décision du Conseil européen à ce sujet est attendue après l’été. Cela vaut d’ailleurs également pour la libéralisation des visas pour la Géorgie et la Turquie.

L’intervenant souscrit pleinement à l’avis du *député italien*, qui plaide en faveur de la création rapide du

⁴ 30 november – 12 december 2015

⁵ bij dit referendum werd het Associatieverdrag tussen de EU en Oekraïne verworpen

⁶ op 12 februari 2015 tussen de leiders van Rusland en Oekraïne afgesloten staakt-het-vuren

⁴ 30 novembre – 12 décembre 2015

⁵ l’Accord d’association entre l’UE et l’Ukraine a été rejeté par ce référendum

⁶ accord de cessez-le-feu conclu le 12 février 2015 entre les dirigeants de la Russie et de l’Ukraine

oprichting van de Europese grens- en kustwacht⁷. Deze kan echter niet met eurobonds gefinancierd worden. Nadat Italië reeds een lange weg heeft afgelegd, is nu voor de EU het ogenblik aangebroken om een degelijk terugkeerbeleid uit te werken. Hierbij moet een duidelijk onderscheid gemaakt worden tussen economische vluchtelingen en vluchtelingen, zoals de Syriërs, die bescherming nodig hebben.

Een Portugees parlements lid vreest de verbroekeling van de Unie als gevolg van de sancties die de Europese Commissie aan een lidstaat oplegt. De heer Rutte stelt dat de Europese Commissie de eurogroep in dezen om advies heeft gevraagd. Hij voegt daaraan toe dat sancties slechts aangewezen zijn indien een lidstaat zich onvoldoende inspant om een zo hoog mogelijke coherentie in de eurozone te handhaven.

Aan een spreker uit het Verenigd Koninkrijk (Hogerhuis) verduidelijkt de minister-president dat de financiële transactietaks nooit op de prioriteitenlijst van het Nederlands voorzitterschap heeft gestaan.

Ten slotte wordt een lid van het Tsjechische parlement verzekerd dat parlementsleden wel degelijk hun inbreng kunnen hebben in de discussie over het *Transatlantic Trade and Investment Partnership* (hierna: *TTIP*) en het *Comprehensive Economic and Trade Agreement* (hierna: *CETA*). Het belang van deze akkoorden kan niet onderschat worden omdat zij voor de EU én de Verenigde Staten een uitgelezen gelegenheid zijn om als één geopolitiek en economisch blok op te treden.

II. — PARLEMENTAIR TOEZICHT, UITWISSELING VAN BEST PRACTICES

A. Voorstelling van het 25^e Halfjaarlijks COSAC-verslag

Mevrouw Christiana Fryda, permanent lid van het COSAC-secretariaat, beperkt de voorstelling van het 25^e Halfjaarlijks COSAC-verslag⁸ tot de resultaten over het parlementair toezicht.

Een overzicht van de meest frappante resultaten in verband met het parlementair toezicht:

— alle 35 assemblees/parlementen die geantwoord hebben, wensen op EU-niveau een enigszins actieve of zeer actieve rol te spelen;

⁷ zie COM(2015)0671 van 15 december 2015 en de informatiefiche daarover

⁸ <http://www.cosac.eu/55-the-netherlands-2016/lv-cosac-12-14-june-2016-the-hague/>

corps européen de gardes-frontières et gardes-côtes⁷. Ce corps ne pourra toutefois pas être financé par des eurobonds. Après le long chemin déjà parcouru par l'Italie, le temps est à présent venu pour l'UE de mettre en œuvre une véritable politique de retour, dans le cadre de laquelle une distinction claire sera faite entre les réfugiés économiques et ceux qui, comme les Syriens, ont besoin de protection.

Un membre du parlement portugais craint le morcellement de l'Union entraîné par les sanctions infligées par la Commission européenne à un État membre. M. Rutte indique que la Commission européenne a demandé l'avis de l'Eurogroupe à ce sujet. Il ajoute que les sanctions s'indiquent uniquement lorsqu'un État membre ne fait pas assez d'efforts pour maintenir la plus grande cohésion possible au sein de la zone euro.

Le ministre-président précise, à l'intention d'un intervenant du Royaume-Uni (Chambre des Lords) que la taxe sur les transactions financières n'a jamais figuré sur la liste des priorités de la présidence néerlandaise.

Enfin, un membre du parlement tchèque obtient des apaisements. Il lui est indiqué que les parlementaires ont bel et bien voix au chapitre dans les discussions relatives au *Transatlantic Trade and Investment Partnership* (ci-après *TTIP*) et au *Comprehensive Economic and Trade Agreement* (ci-après *CETA*). L'importance de ces accords ne peut être sous-estimée, car ils représentent une occasion unique, tant pour l'UE que pour les États-Unis, d'agir comme un bloc monolithique sur le plan géopolitique et économique.

II. — LE CONTRÔLE PARLEMENTAIRE, ÉCHANGE DE BONNES PRATIQUES

A. Présentation du 25^e rapport semestriel de la COSAC

Mme Christiana Fryda, membre permanente du secrétariat de la COSAC, limite la présentation du 25^e rapport semestriel de la COSAC⁸ aux résultats relatifs au contrôle parlementaire.

Un aperçu des résultats les plus frappants en ce qui concerne le contrôle parlementaire:

— toutes les 35 assemblées/parlements qui ont répondu souhaitent jouer, au niveau de l'UE, un rôle actif à très actif;

⁷ voir COM(2015)0671 du 15 décembre 2015 et la fiche d'information y relative

⁸ <http://www.cosac.eu/55-les-pays-bas/lv-cosac-12-14-juin-2016-la-haye/>

— 34 (op 38) assemblees/parlementen vinden het toezicht op de regering belangrijk;

— 29 (van de 37) assemblees/parlementen vinden het uitwisselen van parlementaire prioriteiten enigszins of zeer nuttig;

— 21 (op 37) assemblees/parlementen wijzen geen EU-rapporteurs aan.

Ten slotte toont het verslag aan dat er geen eensgezindheid bestaat over de modaliteiten van de versterkte politieke dialoog⁹:

— twaalf (op 36) assemblees/parlementen stellen een deelnemersdrempel van 1/3 voor, zeven assemblees/parlementen 1/4 en de overige voorstellen zijn uiteenlopend;

— vijftien (van de 34) assemblees/parlementen willen dat de initiatiefnemer zelf de deadline vaststelt, zeven verkiezen een vaste periode tussen acht en twaalf weken en tien andere stellen andere deadlines voor;

— elf (van de 33) assemblees/parlementen wensen een afwikkelperiode tussen zestien weken en zes maand, negen andere vinden dat deze keuze bij de initiatiefnemer moet liggen en de overige antwoorden lopen uiteen.

B. Rapporteurs

1. Inleidende uiteenzettingen

De heer Peter Luykx (België – Kamer) benadrukt dat het debat over de EU moet aangegrepen worden als een uitgelezen kans om aan kritische zelfreflectie te doen en om de betrokkenheid van de nationale parlementen op te voeren. Zij zijn immers het eerste aanspreekpunt om het draagvlak van de EU te vergroten. In België werd daarom de bevordering van de wisselwerking tussen de EU en de nationale parlementen opgenomen als één van de prioriteiten in het regeerakkoord.

Om hieraan tegemoet te komen beschikt het federaal parlement sinds 1995 over het Federaal Adviescomité voor Europese Aangelegenheden waarin tien kamerleden en evenveel senatoren en Belgische leden van het Europees Parlement zetelen. In dit comité brengt de eerste minister vóór en na elke Europese Raad een briefing en debriefing. Het comité verstrekt geen onderhandelingsmandaat aan de regering maar is vooral informatief van aard. Het beperkt zich ook hoofdzakelijk tot de Europese institutionele hervormingen of sluit aan bij de actuele debatten.

⁹ beter bekend als de “groene kaart”

— 34 assemblees/parlements (sur 38) trouvent que le contrôle du gouvernement est important;

— 29 assemblees/parlements (sur 37) considèrent que l'échange de priorités parlementaires est utile à très utile;

— 21 assemblees/parlements (sur 37) ne désignent pas de rapporteur UE.

Le rapport montre enfin qu'il n'existe pas d'unanimité sur les modalités du dialogue politique renforcé:

— douze assemblees/parlements (sur 36) proposent un seuil de participants de 1/3 sept assemblees/parlements proposent 1/4 et les autres propositions sont diverses;

— quinze assemblees/parlements (sur 34) souhaitent que l'initiateur fixe lui-même le délai, sept préfèrent une période fixe allant de huit à douze semaines et dix autres proposent d'autres échéances;

— onze assemblees/parlements (sur 33) voudraient une durée de traitement allant de seize semaines à six mois, neuf autres considèrent que ce choix doit appartenir à l'initiateur et les autres réponses sont diverses.

B. Rapporteurs

1. Exposés introductifs

M. Peter Luykx (Belgique – Chambre) souligne que le débat sur l'UE doit être considéré comme une occasion unique de faire une introspection critique et d'accroître la participation des parlements nationaux. Ils sont en effet le premier interlocuteur pour développer l'assise de l'UE. Cela explique pourquoi, en Belgique, la promotion de l'interaction entre l'UE et les parlements nationaux figure-t-elle au rang des priorités dans l'accord de gouvernement belge.

À cette fin, le parlement fédéral dispose depuis 1995 d'un Comité d'avis fédéral pour les questions européennes, qui réunit dix députés et autant de sénateurs et de membres belges du Parlement européen. Le premier ministre présente un briefing et un débriefing au sein de ce comité avant et après chaque Conseil européen. Le comité ne confie pas de mandat de négociation au gouvernement, mais est de nature essentiellement informative. Il se limite aussi essentiellement aux réformes institutionnelles européennes ou suit les débats d'actualité.

⁹ mieux connu sous l'appellation “carton vert”

Daarnaast werkt de Belgische Kamer met “europromotoren”. In elke vaste commissie worden europromotoren aangeduid die de adviezen, voorstellen van resoluties en aanbevelingen van het Federaal Adviescomité voor Europese Aangelegenheden opvolgen. Zij bekijken ook de impact van de voorstellen voor normatieve handelingen van de Europese Commissie. Europromotoren zijn een goed instrument maar blijven gedeeltelijk onderbenut. De effectiviteit wordt immers grotendeels bepaald door de persoonlijke interesse en motivatie van de europromotor. Verder laat de stringente wijze van de samenstelling van de agenda van de commissies niet altijd toe dat de promotor punten kan agenderen. Tot slot overheersen binnen de vaste commissies de legislatuurgerelateerde thema's meestal de agenda en zijn Europese onderwerpen minder aan de orde.

De heer Duarte Marques (Portugal - Assembleia da República) stelt dat in zijn parlement de commissie voor de EU-aangelegenheden de verbinding vormt tussen de *Assembleia* en het Europees Parlement. De voornaamste taak van deze commissie bestaat erin de overige commissies en parlementsleden te informeren over wat er op EU-vlak gebeurt.

De heer Ștefan Burlacu (Roemenië – Kamer) benadrukt dat in zijn assemblee de rapporteur voor de commissie EU-aangelegenheden niet alleen beslagen moet zijn op het gebied van het onderwerp maar dat zij/hij ook vragen kan stellen aan het bevoegde ministerie. Samen met opinies van de diensten en van de regering wordt het verslag van deze commissie aan de plenaire vergadering voorgelegd.

2. Vragen en opmerkingen

Vertegenwoordigers uit het Verenigd Koninkrijk (Hogerhuis), Slovenië en Spanje verduidelijken de structuur van hun commissies voor EU-aangelegenheden. In het Britse Hogerhuis bestaat de commissie voor EU-aangelegenheden uit verschillende subcommissies waarin gespecialiseerde kennis, nodig voor de behandeling van de documenten van de Europese Commissie, aanwezig is. Een zelfde werkwijze wordt ook in Slovenië gevolgd maar deze spreker onderstreept de nood aan een degelijke *back office*. De Spaanse commissie voor EU-aangelegenheden bestaat uit zowel kamerleden als senatoren. Zij bespreekt voornamelijk het aspect subsidiariteit van de EU-initiatieven en stelt daarover een kort verslag aan de respectieve plenaire vergaderingen op.

Een *Grieks volksvertegenwoordiger* benadrukt de nood aan een toetsing van de initiatieven van de

La Chambre des représentants de Belgique travaille par ailleurs avec des “europromoteurs”. Désignés au sein de chaque commission permanente, les europromoteurs assurent le suivi des avis, propositions de résolution et recommandations du Comité d'avis fédéral pour les questions européennes. Ils examinent également l'impact des propositions d'actes normatifs de la Commission européenne. Les europromoteurs sont un bon instrument, mais ils demeurent sous-utilisés. L'efficacité dépend en effet largement de l'intérêt et de la motivation personnels de l'europromoteur. Par ailleurs, la rigueur de la composition de l'ordre du jour des commissions ne permet pas toujours à l'europromoteur d'y inscrire des points. Enfin, les thèmes en lien avec la législation en cours dominant généralement l'ordre du jour des commissions permanentes, à l'inverse des sujets européens à long terme qui y figurent moins souvent.

M. Duarte Marques (Portugal - Assembleia da República) explique que, dans son parlement, l'organe spécialisé en Affaires communautaires constitue le lien entre l'*Assembleia* et le Parlement européen. La tâche principale de cet organe consiste à informer les autres commissions et les autres parlementaires de ce qui se passe au niveau de l'UE.

M. Ștefan Burlacu (Roumanie – Chambre) souligne que, dans son assemblée, le rapporteur de l'organe spécialisé en Affaires communautaires doit non seulement bien connaître son sujet, mais que cette personne peut aussi poser des questions au ministère compétent. Le rapport de cette commission est présenté à l'assemblée plénière avec une opinion des services et du gouvernement.

2. Questions et observations

Des représentants du Royaume-Uni (Chambre des Lords), de la Slovénie et de l'Espagne précisent la structure de leurs organes spécialisés en Affaires européennes. À la Chambre des Lords britannique, la commission spécialisée en Affaires européennes est composée de plusieurs sous-commissions disposant des connaissances spécialisées nécessaires pour traiter les documents de la Commission européenne. La Slovénie procède de la même manière, mais l'intervenant souligne la nécessité d'un *back office* de qualité. La commission espagnole spécialisée en Affaires européennes réunit des membres de la Chambre et du Sénat. Elle examine essentiellement la question de la subsidiarité des initiatives de l'UE et présente un bref rapport à ce sujet aux assemblées plénières respectives.

Un *représentant grec* souligne qu'il convient que les parlements nationaux contrôlent les initiatives de

Europese Commissie door de nationale parlementen wil men niet in extremisme vervallen.

Een lid van het Europees Parlement wijst op het belang van de schaduwrapporteur. Deze formule laat immers toe dat in het verslag verschillende meningen aan bod komen.

Verschillende afgevaardigden stellen aan de hand van de bespreking van het *TTIP* in hun parlementen de methodologie van hun respectieve commissies EU-aangelegenheden voor. Hieruit blijkt dat gesprekken met burgers (*Letland*) en met het middenveld (*Tsjechië* en *Slovenië*) en livedebatten op de televisie (*Hongarije*) interessante formules kunnen zijn.

C. Trilogie

De meeste tussenkomsten gaan over de transparantie van deze procedure. Enerzijds wordt openheid als de grondslag van democratische legitimiteit bestempeld (*Malta*) en verhinderen een gebrek daaraan of gebrekkige informatiemechanismen (*Italië*) de parlementen om het beslissingsproces op te volgen (*Hongarije* en *Portugal*). Daarom moet – met uitzondering van de adviezen van de diensten – elke stap in dat proces openbaar zijn (*Verenigd Koninkrijk – Lagerhuis*). Anderzijds stelt een aantal sprekers dat teveel openheid tot verwarring kan leiden (*Spanje*), dat trilogie compromissen mogelijk maken (*Frankrijk – Senaat*) en dat het bij gevoelige beslissingen soms verkieslijker is de manier waarop men daartoe komt, binnenskamers te houden (*Verenigd Koninkrijk – Hogerhuis*).

Daarnaast wordt het belang van het toezicht door de nationale parlementen onderstreept (*Malta*). In deze context wordt gesuggereerd de nationale parlementen niet alleen bij het begin maar ook verder in het wetgevend proces te laten tussenkomen (*Oostenrijk*) én hen een rol te laten spelen in het toezicht op de Europese Raad (*Frankrijk – Assemblée nationale*). Een vertegenwoordiger uit *Slowakije* vraagt meer ruimte voor dialoog tussen de nationale parlementen en het Europees Parlement over punten die alle burgers aanbelangen.

D. Instrumenten van de nationale parlementen

De heer Frans Timmermans, eerste ondervoorzitter van de Europese Commissie, herinnert eraan dat het interinstitutioneel akkoord tussen de EU-instellingen bedoeld is om de afstand tussen de drie instellingen terug te harmoniseren. De laatste tijd was er wat dat

la Commission européenne, si l'on ne souhaite pas basculer dans l'extrémisme.

Un membre du Parlement européen souligne l'importance du shadow rapporteur. Cette formule permet en effet de présenter différentes opinions dans le rapport.

Plusieurs délégués présentent la méthodologie de leurs commissions respectives spécialisées en Affaires européennes à partir de l'examen du *TTIP* au sein de leurs parlements respectifs. Il en ressort que les discussions avec les citoyens (*Lettonie*) et la société civile (*Tchéquie* et *Slovénie*), ainsi que les débats télévisés en direct (*Hongrie*), peuvent être des formules intéressantes.

C. Trilogues

La plupart des interventions portent sur la transparence de cette procédure. D'une part, la transparence est qualifiée de fondement de la légitimité démocratique (*Malte*), et un manque de transparence ou des mécanismes d'information insuffisants (*Italie*) empêchent les parlements de suivre le processus décisionnel (*Hongrie* et *Portugal*). C'est la raison pour laquelle chaque étape de ce processus – à l'exception des avis des services – doit être publique (*Royaume-Uni – Chambre des communes*). D'autre part, un certain nombre d'orateurs indiquent qu'un excès de transparence peut semer la confusion (*Espagne*), que les trilogues permettent des compromis (*France – Sénat*) et qu'il est parfois préférable, en cas de décisions sensibles, de ne pas révéler la manière dont ces décisions sont obtenues (*Royaume-Uni – Chambre des Lords*).

En outre, l'importance du contrôle exercé par les parlements nationaux est soulignée (*Malte*). Dans ce contexte, il est suggéré de permettre aux parlements nationaux d'intervenir non seulement au début mais également à des stades ultérieurs du processus législatif (*Autriche*) et de leur laisser jouer un rôle dans le contrôle du Conseil européen (*France – Assemblée nationale*). Un représentant slovaque demande qu'une place plus importante soit accordée au dialogue entre les parlements nationaux et le Parlement européen sur des points qui concernent tous les citoyens.

D. Instruments des parlements nationaux

M. Frans Timmermans, premier vice-président de la Commission européenne, rappelle que l'accord interinstitutionnel entre les institutions de l'UE vise à réharmoniser la distance entre les trois institutions. Ces derniers temps, un certain déséquilibre s'est en effet

betreft immers een zeker onevenwicht gegroeid tussen de Raad, enerzijds, en de beide andere instellingen, anderzijds.

De spreker begrijpt dat de nationale parlementen trilogieën onvoldoende transparant vinden. Hij wijst er echter op dat deze formule niet verplicht noch noodzakelijk is. Dit neemt niet weg dat ook de Raad een toonbeeld van openheid moet zijn. De Europese Commissie is natuurlijk bereid om hiertoe bij te dragen. Om een maximale openheid te bereiken, pleit hij voor meer samenwerking tussen de nationale parlementen. De verhouding tussen het parlement en de regering is in bepaalde lidstaten immers losser dan in andere. Mits een gedegen samenwerking tussen de nationale parlementen om deze informatie uit te wisselen, kan dit tot een alternatief informatiekanal uitgroeien.

De gele kaart zal niet attractiever worden door een verlenging van de termijn. Meer tijd leidt niet noodzakelijk tot meer kwaliteit. De spreker ziet ook hier meer heil in een betere samenwerking tussen de nationale parlementen. In verband met de recente gele kaart¹⁰ belooft hij een ernstige reactie van de Europese Commissie. Dat is vroeger wel anders geweest. Commissaris Thyssen zal op 11 juli 2016 in Bratislava aanwezig zijn op de voorzittersvergadering van COSAC. De Europese Commissie is ervan overtuigd dat sociale dumping niet kan maar zij wil met de EU-lidstaten een gesprek aangaan over het onderliggende politiek probleem en zich niet louter beperken tot een formele opstelling.

Met de versterkte politieke dialoog heeft de heer Timmermans volstrekt geen probleem indien de bedoeling ervan in de lijn ligt van het door het Britse Hogerhuis gelanceerde initiatief¹¹.

Met de evaluatie van het mechanisme waarmee in de Raad de bespreking van een ontwerp van EU-wetgevingshandeling opgeschort wordt, wanneer een meerderheid van de nationale parlementen van oordeel is dat het niet strookt met het subsidiariteitsbeginsel¹², wil de spreker wachten tot na het *Brexit*-referendum van 23 juni 2016.

installé sur ce plan entre le Conseil, d'une part, et les deux autres institutions, d'autre part.

L'orateur comprend que les parlements nationaux jugent les trilogues peu transparents. Il souligne toutefois que cette formule n'est ni obligatoire ni nécessaire. Il n'en demeure pas moins que le Conseil doit également être un exemple de transparence. La Commission européenne est évidemment disposée à y contribuer. Pour parvenir à une transparence maximale, il préconise de renforcer la collaboration entre les parlements nationaux. La relation entre le parlement et le gouvernement est en effet moins étroite dans certains États membres que dans d'autres. Moyennant une bonne collaboration entre les parlements nationaux afin d'échanger ces informations, cet outil peut devenir un canal d'information alternatif.

Un allongement du délai ne renforcera pas l'attrait du carton jaune. Plus de temps ne se traduit pas nécessairement par plus de qualité. L'intervenant préconise plutôt, ici aussi, une meilleure collaboration entre les parlements nationaux. Concernant le récent carton jaune¹⁰ adressé à la Commission européenne, il promet une réaction sérieuse de celle-ci. Ça n'a pas toujours été le cas dans le passé. La Commissaire Thyssen sera présente à Bratislava le 11 juillet 2016 pour la réunion des présidents de la COSAC. La Commission européenne est convaincue que le dumping social ne peut plus continuer, mais elle veut engager le dialogue avec les États membres de l'UE sur le problème politique sous-jacent et ne pas se limiter simplement à une position formelle.

M. Timmermans n'a pas la moindre réticence à l'égard du dialogue politique renforcé, pour autant que son objectif soit dans la ligne de l'initiative lancée par la Chambre des Lords britannique¹¹.

En ce qui concerne l'évaluation du mécanisme qui permet de suspendre la discussion, au sein du Conseil, d'un projet d'acte législatif de l'UE lorsqu'une majorité de parlements nationaux estime que ce projet n'est pas conforme au principe de subsidiarité¹², l'intervenant préfère attendre l'issue du référendum sur le "*Brexit*" du 23 juin 2016.

¹⁰ voorstel voor een Richtlijn tot wijziging van Richtlijn 96/71/EG van het Europees Parlement en de Raad van 16 december 1996 betreffende de terbeschikkingstelling van werknemers met het oog op het verrichten van diensten – COM(2016)128 van 8 maart 2016

¹¹ zie voetnoot 8 en DOC. 54 1220/001 – blz. 30-31

¹² beter bekend als de "rode kaart"

¹⁰ proposition de directive du Parlement européen et du Conseil modifiant la directive 96/71/CE du Parlement européen et du Conseil du 16 décembre 1996 concernant le détachement de travailleurs effectué dans le cadre d'une prestation de services – COM(2016)128 du 8 mars 2016

¹¹ voir note de bas de page n° 8 et DOC 54 1220/001 – pp. 30-31

¹² mécanisme mieux connu sous le nom de "carton rouge"

III. — ROL VAN DE PARLEMENTEN IN DE BESCHERMING VAN DE RECHTSSTAAT IN DE EU

A. Inleidende uiteenzetting

Professor Murray Hunt, hoogleraar afgevaardigd door de universiteit van Oxford, is tevens juridisch adviseur van de commissie voor de Mensenrechten van het Britse parlement. Aan de universiteit van Oxford leidt hij een onderzoeksproject naar de parlementen, de rechtsstaat en de mensenrechten. Hij is geboeid door de rol die de parlementen in dat verband spelen. Het wordt almaar duidelijker dat zij een belangrijke inbreng hebben in de bescherming van de mensenrechten en van de fundamentele vrijheden.

Over de draagwijdte van het concept “rechtsstaat” is iedereen het eens. De drie machten dragen elk verantwoordelijkheid ter zake, maar het democratisch deficit doet een probleem rijzen. Er is nog veel werk om de rol van de parlementen te optimaliseren. Waarom moeten de parlementen in dat verband een rol spelen? Wat hebben ze tot dusver ondernomen om hun rol op dat vlak te vestigen? Hoe kan het beter?

In het zesmaandelijks verslag van COSAC worden niet alleen de *best practices* omschreven, maar wordt tevens aangegeven dat er nog werk aan de winkel is. Het is belangrijk dat de parlementen rekenschap afleggen, met name via de vaste commissies. Sommige parlementen doen dat, andere niet. Als dat het geval is, rijst de vraag of ook de overige parlementaire commissies over die aangelegenheid moeten gaan. Welke middelen krijgen de parlementsleden om een beter inzicht in de problemen te krijgen? Kan een en ander worden doorgetrokken naar alle parlementaire activiteiten?

B. Panelgesprek

Volgens de heer Pieter van Dijk, gewezen lid van de Commissie van Venetië en expert voor de Commissie van Venetië inzake de inachtneming van de rechtsstaat, heeft men weliswaar de mond vol van de beginselen van de rechtsstaat, maar volstaan die beginselen niet om een echte rechtsstaat te waarborgen. In naam van de Commissie van Venetië werd op de 106^{de} plenaire vergadering van 18 maart 2016 een lijst van criteria opgesteld die de rechtsstaat kenmerken. De tenuitvoerlegging van die criteria berust bij de Staten.

Mevrouw Sophie in 't Veld, rapporteur voor het Europees Parlement inzake het instellen van een Europees mechanisme voor de democratie, de rechtsstaat en de fundamentele rechten, bevestigt dat die beginselen in de praktijk alleen op nationaal niveau werden toegepast. Thans worden ze ook op Europees

III. — LE RÔLE DES PARLEMENTS DANS LA PROTECTION DE L'ÉTAT DE DROIT DANS L'UE

A. Exposé introductif

Le professeur Murray Hunt, professeur détaché de l'université d'Oxford, est aussi conseiller juridique de la commission parlementaire sur les droits de l'homme au parlement britannique. Il dirige un projet de recherche à l'université d'Oxford sur les parlements, l'état de droit et les droits de l'homme. Il est passionné par le rôle que jouent les parlements en la matière. On perçoit de plus en plus l'importance de la participation des parlements dans la protection des droits de l'homme et des libertés fondamentales.

Le concept d'état de droit fait l'objet d'un consensus quant à sa portée. Les trois pouvoirs ont tous une responsabilité en la matière mais il y a un problème de déficit démocratique. Il reste beaucoup à faire afin d'améliorer le rôle des parlements. Pourquoi les parlements doivent-ils jouer un rôle en la matière? Qu'ont-ils fait jusqu'à présent afin d'asseoir leur rôle dans ce domaine? Comment le faire mieux?

Le rapport semestriel de la COSAC décrit les bonnes pratiques mais il indique aussi qu'il y a encore du pain sur la planche. Il est important que les parlements rendent des comptes, notamment par le biais des commissions permanentes. Certains parlements le font, d'autres pas. Si tel est le cas, les autres commissions parlementaires doivent-elles aussi traiter cette matière? Quelles sont les ressources mises à la disposition des parlementaires afin de mieux appréhender les problèmes? Peut-on rendre cette matière transversale dans toutes les activités parlementaires?

B. Groupe de discussion

Selon M. Pieter Van Dijk, ancien membre de la Commission de Venise, expert en matière de respect de l'état de droit pour la Commission de Venise, on parle beaucoup des principes de base de l'état de droit mais ils ne sont pas suffisants pour garantir un véritable état de droit. Au nom de la Commission de Venise, une liste de critères de l'état de droit a été établie lors de sa 106^{ème} séance plénière du 18 mars 2016. Leur mise en œuvre relève des États.

Mme Sophie in 't Veld, rapporteur pour le Parlement européen sur l'établissement d'un mécanisme européen sur la Démocratie, l'état de droit et les Droits fondamentaux, affirme que dans la pratique ces principes ne s'appliquaient qu'au niveau national. Maintenant on les trouve aussi au niveau européen et mondial.

niveau en wereldwijd gehanteerd. De wetgevers moeten erop toezien dat de wetteksten met die normen overeenstemmen. Daarenboven moeten de wetgevers toezicht houden op de uitvoerende macht. Het Europees Parlement wordt geconfronteerd met zeer concrete gevallen om de behoorlijke werking van de EU te waarborgen. Het is van wezenlijk belang vertrouwen te hebben in het rechtssysteem van de buurlanden, bijvoorbeeld in het kader van het Europees aanhoudingsbevel. Het wantrouwen van de lidstaten doet afbreuk aan de goede werking van de Unie. De inachtneming van de rechtsstaat binnen de Unie is een voorwaarde voor de wederzijdse erkenning en het wederzijdse vertrouwen die fungeren als sleutelementen in domeinen zoals de interne markt of de politionele en gerechtelijke samenwerking. Mevrouw in 't Veld geeft aan dat een jaarlijks openbaar debat met de nationale parlementen een kernelement van haar ontwerpverslag zal vormen. Alle elementen van de rechtsstaat kunnen in het parlement worden geïmplementeerd door onder meer bijzondere commissies op te richten. Het is belangrijk de inhoud van bepaalde wetten na te gaan, met name in het kader van de terrorismebestrijding.

C. Vragen en antwoorden

De heer Philippe Mahoux (België - Senaat) beklemtoont dat hij deelneemt aan de werkzaamheden van de Commissie van Venetië. Hij gaat in op het vraagstuk van de verdragen waarover onderhandelingen lopen, zoals het TTIP of de CETA. Dienaangaande valt te horen dat sommige juristen die niet als gemengde verdragen beschouwen. Hoe staat het daarmee precies? De spreker merkt op dat de inachtneming van de rechtsstaat een weliswaar noodzakelijke, maar geen toereikende voorwaarde is voor het bestaan van democratie. Er moet worden uitgelegd welke criteria de Commissie van Venetië hanteert en die criteria moeten ter bespreking worden voorgelegd aan de parlementaire structuren. Tot slot herinnert de heer Mahoux eraan dat in Kopenhagen een Europees Agentschap voor Fundamentele Rechten bestaat en hij vraagt zich af welke rol het in dit debat speelt.

Verscheidene sprekers (Portugal, Italië, Frankrijk) onderstrepen dat de artikelen 2 en 7 van het EU-Verdrag de Unie de mogelijkheid bieden op te treden ter verdediging van de gemeenschappelijke waarden die zij deelt met de lidstaten. Er zou een toezicht- en *follow-up*-regeling voor artikel 7 moeten worden ingesteld. *Quid* met de twee landen die de aanbevelingen van de Europese Commissie aangaande die beginselen negeren? Hoe staat het met de dwangmaatregelen ten aanzien van die landen? Zou dat vraagstuk eerlang aanleiding kunnen geven tot een groene kaart?

Les législateurs doivent s'assurer que les textes de loi sont conformes à ces normes. Ils ont aussi un rôle de supervision à jouer vis-à-vis de l'exécutif. Le Parlement européen est confronté à des situations très concrètes afin de garantir le bon fonctionnement de l'UE. Il est essentiel de faire confiance au système judiciaire de son voisin, par exemple dans le cadre du mandat d'arrêt européen. La méfiance des États membres nuit au bon fonctionnement de l'Union. Le respect de l'état de droit au sein de l'Union est une condition préalable à la reconnaissance et la confiance mutuelles qui sont des facteurs clés dans des domaines tels que le marché intérieur ou la coopération policière ou judiciaire. Mme in 't Veld souligne qu'un élément essentiel de son projet de rapport sera un débat annuel public avec les parlements nationaux. Il y a moyen de répercuter tous les éléments de l'état de droit au sein du parlement en installant, par exemple, des commissions spéciales. Il importe de vérifier le contenu de certaines lois notamment dans le cadre de la lutte contre le terrorisme.

C. Questions et réponses

M. Philippe Mahoux (Belgique - Sénat) souligne qu'il participe aux travaux de la commission de Venise. Il évoque la question des traités en cours de négociation comme le TTIP ou le CETA, dont on entend que certains juristes considèrent qu'il ne s'agit pas de traités mixtes. Qu'en est-il précisément? L'intervenant fait observer que le respect de l'état de droit est une condition nécessaire mais pas suffisante pour que la démocratie existe. Il convient d'expliquer les critères retenus par la Commission de Venise et de les soumettre pour examen aux structures parlementaires. Enfin, M. Mahoux rappelle qu'il existe une Agence de droits fondamentaux au niveau européen à Copenhague et s'interroge sur son rôle dans le cadre du présent débat.

Plusieurs intervenants (Portugal, Italie, France) soulignent que les articles 2 et 7 du traité UE permettent à l'Union d'intervenir pour protéger les valeurs communes qu'elle partage avec les États membres. Un mécanisme de surveillance et de suivi de l'article 7 devrait être mis en place. Qu'en est-il des deux pays qui ignorent les recommandations de la Commission européenne envers ces principes? Qu'en est-il des mesures coercitives à leur égard? Cette problématique pourrait-elle faire l'objet d'un prochain carton vert?

Een vertegenwoordiger van het Kroatische parlement benadrukt dat de inachtneming van de rechtsstaat een waarde is die wordt gedeeld door alle lidstaten. Als men het over de Europese waarden heeft, is echter niet altijd duidelijk waarover het precies gaat. Er mogen geen nieuwe normen worden aangenomen die te veel druk zouden leggen op de lidstaten.

Volgens een vertegenwoordiger van de Poolse Senaat kan een soeverein nationaal parlement beslissen de vrijheden in te perken om de veiligheid van de burgers te waarborgen.

Een vertegenwoordiger van het Spaanse Congreso de los Diputados heeft vragen bij de toenemende eurosceptis. De oplossing ligt in Europa. Politieke redenen vormen vaak de voedingsbodem voor die eurosceptis, zoals de inbreuken tegen de gemeenschappelijke Europese waarden. De spreker pleit voor de instelling van een Europees semester voor de democratie, de rechtsstaat en de grondrechten.

Een vertegenwoordigster van het Britse Hogerhuis herinnert eraan dat in te veel EU-landen de scheiding der machten niet in hun grondwet is verankerd.

Mevrouw in 't Veld antwoordt dat het nationaal recht de normen van het EU-Verdrag in acht moet nemen. Het klopt dat bepaalde democratische normen soms indruisen tegen bepaalde oordelen. Er zou een regeling moeten worden ingesteld die alle lidstaten de mogelijkheid biedt die fundamentele waarden te doen eerbiedigen. Zij is gewonnen voor een proces waarin alle bestaande regelingen kunnen worden opgenomen, teneinde een nieuwe, doeltreffender regeling uit te werken die ertoe strekt te waarborgen dat de beginselen en waarden van het Verdrag in de hele Unie in acht worden genomen. Volgens de sprekerster is het soms moeilijk een evenwicht te behouden tussen veiligheid en vrijheid. Heel vaak wordt op nationaal vlak het gevoerde beleid vrijgepleit door zich op de EU te beroepen. Er moet worden toegezien op de EU-instellingen en op de lidstaten, die bij een overtreding rekenschap moeten afleggen.

De heer Van Dijk gelooft in de gemeenschappelijke waarden die vermeld staan in artikel 2 van het Verdrag betreffende de EU. Dat betekent niet dat hij akkoord gaat met alle regels die de tenuitvoerlegging ervan beogen. De nationale wetgevingen kunnen verschillen, want de lidstaten beschikken over enige armslag wat de beoordeling betreft. In een democratie laat de meerderheid haar stem horen, maar moet ze wel de minderheid de gelegenheid bieden zich uit te drukken.

Un représentant du parlement croate souligne que le respect de l'état de droit est une valeur partagée par tous les États membres mais quand on parle des valeurs européennes on ne sait pas toujours précisément de quoi il s'agit. Il ne faut pas adopter de nouvelles normes qui mettraient trop de pression sur les États membres.

Un représentant du Sénat polonais estime qu'un parlement national souverain peut décider de limiter les libertés afin de garantir la sécurité des citoyens.

Un représentant du Congrès des Députés d'Espagne s'interroge sur l'euroscepticisme croissant. La solution se trouve au sein de l'Europe. Ce sont souvent des raisons politiques qui nourrissent cet euroscepticisme comme les infractions aux valeurs communes de l'Europe. Il prône l'instauration d'un semestre européen pour la démocratie, l'état de droit et les droits fondamentaux.

Une représentante de la Chambre des Lords du Royaume-Uni rappelle qu'un trop grand nombre de pays de l'UE n'ont pas la séparation des pouvoirs inscrite dans leur constitution.

Mme in 't Veld fait observer que le droit national doit respecter les normes du traité UE. Il est vrai que parfois certaines normes démocratiques sont en conflit avec certains jugements. Il faudrait proposer un mécanisme qui donne à tous les États membres la possibilité de faire respecter ces valeurs fondamentales. Elle se dit favorable à un processus permettant d'intégrer tous les mécanismes existants afin de mettre sur pied un nouveau mécanisme plus efficace visant à garantir que les principes et valeurs du traité soient respectés dans l'ensemble de l'Union. Selon l'intervenante il est parfois difficile de préserver un équilibre entre sécurité et liberté. Très souvent au niveau national on blanchit la politique menée par la voie européenne. Il faut superviser les institutions européennes et les États membres qui doivent rendre des comptes en cas d'infraction.

M. Van Dijk croit aux valeurs communes mentionnées à l'article 2 du traité UE. Ce qui ne veut pas dire qu'il est du même avis sur toutes les règles qui visent à les mettre en œuvre. Les législations nationales peuvent différer car il y a une marge d'appréciation des États membres. En démocratie, c'est la majorité qui fait entendre sa voix mais elle doit pouvoir laisser la minorité s'exprimer.

D. Afsluitende opmerkingen

De heer Frans Timmermans, eerste ondervoorzitter van de Europese Commissie, herinnert eraan dat aan het einde van de 18^{de} eeuw John Adams al had benadrukt dat – als over de democratie geen toezicht wordt gehouden – deze verwordt tot de tirannie van de meerderheid. De democratie als dusdanig waarborgt niet noodzakelijkerwijs de rechtsstaat noch de mensenrechten. In een pluriforme democratische samenleving moeten die aspecten onverkort in acht worden genomen. De scheiding der machten dient te worden gegarandeerd! Het Europees recht moet in alle lidstaten eenvormig worden toegepast. In dat verband is een onafhankelijke rechterlijke macht nodig die niet door de uitvoerende macht kan worden gemanipuleerd. Eenvormigheid is belangrijk voor de goede werking van de eenheidsmarkt en van de EU.

IV. — PARLEMENTAIRE DIPLOMATIE

A. Inleidende uiteenzetting

De heer Jan Wouters, hoogleraar aan de KU Leuven, is momenteel betrokken bij het PACO-project, dat op drie pijlers stoelt: buitenlandse betrekkingen, interparlementaire samenwerking en parlementaire diplomatie.

Onder “parlementaire diplomatie” wordt verstaan alle internationale handelingen die parlementsleden aangaan om het wederzijds begrip tussen Staten te versterken, om elkaar te helpen bij het toezicht op het bestuur en de vertegenwoordiging van de bevolking, als ook om de democratische legitimiteit van de intergouvernementele instellingen te versterken. Daar springt één element uit: transparantie. Bovendien verwatert steeds meer het onderscheid tussen wat onder het nationale en wat onder het internationale niveau valt.

Hoe kunnen de parlementen voor elkaar een inspiratiebron zijn: wat zijn de *best practices* en welke mislukkingen hebben zij ervaren? Centraal in het debat staan drie vragen:

— waarom moeten de parlementen werk maken van een eigen diplomatieke rol?

— welk intern of extern overleg is noodzakelijk wanneer men aan parlementaire diplomatie wil doen?

— wat zijn de uitdagingen om een echte parlementaire diplomatie te voeren?

D. Considerations finales

M. Frans Timmermans, 1^{er} vice-président de la Commission européenne, conclut le débat en rappelant qu'à la fin du 18^{ème} siècle, John Adams soulignait déjà que si la démocratie n'est pas supervisée elle devient la tyrannie de la majorité. La démocratie en tant que telle ne garantit pas forcément l'état de droit ni les droits de l'homme. Il faut respecter pleinement ces éléments dans une société démocratique pluriforme. Nous devons garantir la séparation des pouvoirs! Le droit européen doit être appliqué de façon uniforme dans tous les États membres. Dans ce cadre, il faut un pouvoir judiciaire indépendant qui ne puisse pas être manipulé par le pouvoir exécutif. L'uniformité est importante pour le bon fonctionnement du marché unique et de l'UE.

IV. — LA DIPLOMATIE PARLEMENTAIRE

A. Exposé introductif

M. Jan Wouters, professeur à l'Université de Louvain (KUL), travaille actuellement sur le projet PACO qui réunit trois sections: les relations extérieures, la coopération interparlementaire et la diplomatie parlementaire.

Par “diplomatie parlementaire” on entend toutes les actions internationales engagées par les parlementaires afin de renforcer la compréhension mutuelle entre les États, de s'aider mutuellement quant au contrôle de la gouvernance et la représentation de la population, et de renforcer la légitimité démocratique des institutions intergouvernementales. Un élément ressort clairement: la transparence. En outre, la distinction entre ce qui relève du niveau national et ce qui relève du niveau international est de plus en plus diffuse.

Comment les parlements peuvent-ils s'inspirer d'autres parlements: quelles sont les bonnes pratiques et les échecs rencontrés? Trois questions sont au cœur de la réflexion:

— pourquoi les parlements doivent-ils développer un rôle diplomatique pour eux-mêmes?

— quelles concertations interne ou externe sont nécessaires quand on s'engage dans la diplomatie parlementaire?

— quels sont les défis pour mener une réelle diplomatie parlementaire?

Sommige parlementsleden zijn bezorgd over de contraproductieve effecten van de parlementaire diplomatie. Op welk niveau moeten de raadplegingen met de regering worden gehouden? Met andere parlementen? Met het Europees Parlement?

Ten slotte moeten de parlementen een rist uitdagingen aangaan: relevante informatie opsporen, in staat zijn die te verwerken en over voldoende tijd beschikken voor de parlementaire diplomatie.

B. Panelgesprek

Mevrouw Lolita Čigāne, lid van de Letse Saeima, noemt als voorbeeld de parlementaire assemblee van de OVSE, die meerdere landen uit Centraal-Azië, waaronder Mongolië, als lid heeft. Zodra in een gebied een crisis of een conflict uitbreekt, buigt deze assemblee zich over de zaak. Ook de Parlementaire Vergadering van de Raad van Europa heeft een grote meerwaarde; zij legt zich toe op de mensenrechten en telt in haar rangen enkele “gezworen vijanden”. Wat de bilaterale parlementaire diplomatie betreft, vraagt de spreekster zich af of een land te klein kan zijn om aan parlementaire diplomatie te doen. Zij denkt van niet. Zo is mevrouw Čigāne, na overleg met de Letse regering, naar Turkmenistan en Wit-Rusland gegaan. Gezien de parlementsleden aldaar zijn aangewezen en niet verkozen, loonde het gesprek de moeite. De kleine rol die zij heeft kunnen spelen, past binnen de parlementaire diplomatie.

*De heer Andrej Hunko, lid van de Duitse Bundestag, merkt op dat de parlementaire diplomatie de som is van de verbintenissen van de parlementsleden en hun parlement. Hij verwijst naar het programma *Parliamentarians Protecting Parliamentarians* dat in 2003 door de Interparlementaire Unie werd opgestart en dat de bescherming van parlementsleden beoogt in Staten waar zij het gevaar lopen te worden opgesloten of al gevangen zitten. Drie Turkse parlementsleden genieten alvast de bescherming van dat programma. Een parlement is geen regering! De parlementen hebben een grotere handelingsvrijheid en bekleden dus een andere plaats op het diplomatieke schakbord. Wat de sancties tegen Rusland betreft, onderstreept de spreker dat de Raad van Europa weliswaar bijeenkomt, maar dat de contacten op parlementair niveau opgeschort werden. Er werd een rist sancties aangenomen door de assemblee en als gevolg daarvan hebben de Russische afgevaardigden beslist niet langer aan de werkzaamheden deel te nemen. Momenteel circuleren er zwarte lijsten met de namen van Russische afgevaardigden en omgekeerd hebben de Russen zwarte lijsten opgesteld met de namen van nationale parlementsleden en van Europarlementsleden. Alleen maar Staten reageren*

Certains parlementaires s'inquiètent des effets contre-productifs de la diplomatie parlementaire. À quel niveau mener les consultations avec le gouvernement? Avec d'autres parlements? Avec le Parlement européen?

Enfin, les parlements doivent faire face à une série de défis: trouver des informations pertinentes, être capable de les digérer, disposer de suffisamment de temps disponible pour la diplomatie parlementaire.

B. Groupe de discussion

Mme Lolita Čigāne, membre du Parlement de Lettonie, cite en exemple l'assemblée parlementaire de l'OSCE qui compte parmi ses membres de nombreux pays d'Asie Centrale, comme la Mongolie. Dès qu'une crise ou un conflit touche une région, cette assemblée se saisit de la question. L'Assemblée parlementaire du Conseil de l'Europe a également une forte valeur ajoutée; elle se concentre sur les droits de l'homme et compte des “ennemis jurés” parmi ses membres. En ce qui concerne la diplomatie parlementaire bilatérale, l'intervenante se demande si un pays peut être trop petit pour s'engager dans la diplomatie parlementaire. Elle pense que non. Ainsi, Madame Čigāne s'est rendue au Turkménistan et au Belarus, après en avoir discuté avec le gouvernement letton. Cela valait la peine de discuter avec ces parlementaires du fait qu'ils ont été désignés et non pas élus. Le petit rôle qu'elle a pu jouer s'inscrit dans le cadre de la diplomatie parlementaire.

M. Andrej Hunko, membre du Bundestag allemand, fait observer que la diplomatie parlementaire constitue la somme des engagements pris par les membres et leur parlement. Il évoque le programme “des parlementaires protègent des parlementaires”, lancé en 2003 par l'Union interparlementaire et qui vise à protéger les parlementaires dans les États où ils risquent d'être emprisonnés ou sont déjà en prison. Trois parlementaires turcs ont été admis dans ce programme. Un parlement n'est pas un gouvernement! Les parlements ont plus de liberté d'agir et se positionnent donc différemment sur l'échiquier diplomatique. En ce qui concerne les sanctions envers la Russie, l'intervenant souligne que le Conseil de l'Europe se réunit mais le contact est rompu au niveau parlementaire. Un éventail de sanctions ont été adoptées par l'Assemblée et suite à cela les députés russes ont décidé de ne plus participer aux travaux. Il existe à l'heure actuelle des listes noires contre des députés russes ainsi que des listes noires établies par les Russes contre des parlementaires nationaux et des membres du Parlement européen. De plus en plus d'États réagissent en établissant des listes noires à l'encontre de députés. Donc la protection des parlementaires ne suit pas. M. Hunko, par exemple, figure

door zwarte lijsten met namen van gedeputeerden op te stellen. Met de bescherming van de parlementsleden is het dus pover gesteld. Zo staat de heer Hunko op een Oekraïense zwarte lijst. In januari 2016 heeft de Parlementaire Vergadering van de Raad van Europa een rapport én een resolutie aangenomen waarin gevraagd wordt een einde te maken aan de sancties tegen parlementsleden.

De heer Rubén Moreno Palenques, lid van het Spaanse Congreso de los Diputados, geeft aan dat de Spaanse diplomatie onder de exclusieve bevoegdheid van de regering ressorteert. Het Spaanse parlement mag dus geen diplomatieke acties ondernemen, omdat er dan een gebrek aan doeltreffendheid en samenhang zou zijn! Er is een specifieke doelstelling nodig. Er wordt wel eens gezegd dat de leuke dingen tot de bevoegdheid van het parlement behoren en de moeilijke en vervelende kwesties tot die van de regering. Vrijblijvendheid en representatief pluralisme zijn nadelen voor de parlementaire diplomatie omdat er niet de standvastigheid en de ervaring van de regering is. De bezoeken van de voorzitter van het Congreso en van de fractieleiders aan buitenlandse parlementen vinden altijd plaats onder het beschermheerschap van het Spaanse ministerie van Buitenlandse Zaken. De commissie voor de Buitenlandse Betrekkingen neemt de meer technische bezoeken voor haar rekening. Het Spaanse Congreso spitst zich toe op Latijns-Amerika en Noord-Afrika. Zo nemen Spaanse afgevaardigden deel aan uitwisselingsprojecten met landen in Latijns-Amerika! In tal van Staten staat de Grondwet de uitoefening van de parlementaire diplomatie niet toe omdat het buitenlandbeleid uitsluitend tot de bevoegdheid van de regering behoort.

C. Vragen en antwoorden

Een vertegenwoordiger van de Franse Senaat geeft aan dat zijn assemblee op 8 juni 2016 een resolutie heeft aangenomen waarin gevraagd wordt de sanctie-maatregelen ten aanzien van Rusland en de individuele parlementsleden op te heffen.

Een lid van diezelfde assemblee benadrukt dat het de nationale parlementen toekomt de stem van de Europese burgers te laten horen. Het buitenlands beleid van de EU wordt uitgestippeld zonder dat de nationale parlementen daarbij worden betrokken. De werkzaamheden van COSAC zouden beter afgestemd moeten zijn op de agenda van de Europese Raad.

Een vertegenwoordigster van de Portugese Assembleia da República pleit voor een betere samenwerking met de regering. In Oost-Timor, bijvoorbeeld,

sur une liste noire établie par l'Ukraine. En janvier 2016, l'Assemblée parlementaire du Conseil de l'Europe a adopté un rapport ainsi qu'une résolution afin qu'il soit mis fin à ces sanctions envers les parlementaires.

M. Rubén Moreno Palenques, membre du Congrès des Députés espagnol, observe que la diplomatie espagnole relève de la compétence exclusive du gouvernement. Le parlement espagnol n'a donc pas le droit de mener des actions diplomatiques car il y aurait un manque d'efficacité et de cohérence! Il faut un objectif spécifique. On a coutume de dire que les questions aimables relèvent du parlement et que les problèmes difficiles et désagréables relèvent du gouvernement. L'informalité et le pluralisme représentatif sont des inconvénients dans le cadre de la diplomatie parlementaire car il n'y a pas de constance, pas l'expérience du gouvernement. Les visites du président du Congrès et des chefs de groupe dans les parlements étrangers se font toujours sous l'égide du ministère des affaires étrangères espagnol. La commission des Relations extérieures entreprend des visites plus techniques. Le Congrès espagnol se concentre sur l'Amérique latine et l'Afrique du Nord. Des députés espagnols participent ainsi à des échanges avec des pays d'Amérique latine. Les constitutions d'un grand nombre d'États n'autorisent pas l'exercice de la diplomatie parlementaire car les affaires étrangères relèvent exclusivement de la compétence du pouvoir exécutif.

C. Questions et réponses

Un représentant du Sénat français fait observer que son assemblee a adopté, le 8 juin 2016, une résolution demandant la levée des sanctions qui touchent la Russie et les parlementaires individuels.

Un membre de la même assemblee souligne que c'est aux parlements nationaux d'exprimer la voix des citoyens européens. La politique étrangère de l'UE se fait sans que les parlements nationaux ne soient saisis. La COSAC devrait être plus en phase avec l'ordre du jour du Conseil européen.

Une intervenante de l'Assemblée de la République portugaise plaide pour une meilleure articulation avec le gouvernement. Au Timor oriental, par exemple, il faut

moet worden toegezien op de onafhankelijkheid van het parlement wat de controle van de uitvoerende macht betreft.

Een vertegenwoordiger van de Italiaanse Senaat merkt op dat de parlementsleden soms zaken opvangen die de regeringen niet kunnen horen. Hij verwijst bijvoorbeeld naar de “brief van Firenze”. De Italiaanse regering heeft dankbaar gebruik gemaakt van dit parlementaire werk.

Een lid van het Europees Parlement herinnert eraan dat het Europese Parlement over de meest ontwikkelde interparlementaire diplomatie beschikt. De delegaties van het Europese Parlement onderhouden betrekkingen en wisselen informatie uit met verschillende parlementen van de derde landen. Via zijn delegaties draagt het bij aan de vertegenwoordiging van de EU in het buitenland en aan de behartiging, in de derde landen, van de waarden waarop de Unie is gebaseerd, namelijk de principes van vrijheid en democratie, de eerbiediging van de mensenrechten en de fundamentele vrijheden en de rechtsstaat.

Andere sprekers onderstrepen dat parlementsleden directer kunnen zijn dan traditionele diplomaten, omdat ze een grotere vrijheid van spreken genieten.

Mevrouw Čigāne wijst erop dat het contact met de voormalige landen van het Sovjetblok behouden werd, onder meer in het kader van Euronest. Ook zij is van mening dat de parlementsleden moeten worden ontzien bij de sanctiemaatregelen die tegen bepaalde landen worden genomen. Ze erkent voorts het belang van de parlementaire fracties voor het uitstippelen van een beleidslijn binnen een politieke familie. Dat is belangrijk voor de nieuwe, minder stabiele democratieën. Tot slot deelt ze het standpunt van verschillende sprekers omtrent het nut van de vriendschapsgroepen tussen parlementen.

V. — DE EUROPESE REKENKAMER

A. Inleidende uiteenzetting

De heer Alex Brenninkmeijer is al 22 jaar lid van de Europese Rekenkamer. Als dusdanig heeft hij deze instelling ingrijpend zien veranderen. Vandaag ligt de focus vooral op de publicatie van jaarverslagen en verslagen over specifieke thema's als Btw-fraude of de buitengewone begrotingstekortprocedure. Sinds het Verdrag van Lissabon is daar de grotere rol van de nationale parlementen bijgekomen, waardoor de focus nog meer is verschoven naar het leveren van informatie. De

veiller à assurer l'indépendance du parlement afin de superviser l'exécutif.

Un intervenant du Sénat italien fait observer que les parlementaires peuvent parfois entendre des choses que les gouvernements ne peuvent pas entendre. Il évoque à cet égard “la lettre de Florence”. Le gouvernement italien s'est enrichi de ce travail parlementaire

Un membre du Parlement européen rappelle que le Parlement européen a la diplomatie interparlementaire la plus développée. Les délégations du Parlement européen soutiennent des relations et échangent des informations avec différents parlements tiers. À travers ses délégations, le parlement contribue à la représentation de l'UE dans le monde ainsi qu'à la défense, dans les pays tiers, des valeurs sur lesquelles est basée l'Union, à savoir: le principe de la liberté et de la démocratie, le respect des droits de l'homme et les droits fondamentaux de l'état de droit.

D'autres intervenants soulignent que les parlementaires peuvent être plus directs que des diplomates traditionnels car ils jouissent d'une plus grande liberté de parole.

Mme Čigāne rappelle que le contact est maintenu avec les anciens pays du bloc soviétique, notamment dans le cadre d'Euronest. Elle est aussi d'avis qu'il faut exclure les parlementaires de ces sanctions. Il est important de travailler dans des groupes de parlementaires afin de définir une ligne politique au sein d'une famille politique. C'est important pour les nouvelles démocraties qui sont moins stables. Les groupes d'amitié ont prouvé leur utilité.

V. — LA COUR DES COMPTES EUROPÉENNE

A. Exposé introductif

M. Alex Brenninkmeijer est membre depuis 22 ans de la Cour des comptes européenne. À ce titre, il a été témoin d'importantes mutations de l'institution. Aujourd'hui, on se focalise surtout sur la publication de rapports annuels et de rapports consacrés à des thèmes spécifiques, tels que la fraude à la TVA et la procédure de déficit excessif. Le rôle des parlements nationaux a également été renforcé depuis le Traité de Lisbonne, ce qui a mis la communication d'informations encore plus

28 leden van de Europese Rekenkamer kunnen samen met de nationale parlementen acties ondernemen, zoals de opmaak van specifieke rapporten, het onderhouden van persoonlijke contacten met de leden van de nationale parlementen, of de deelname aan vergaderingen in de nationale parlementen. De focus ligt bijgevolg vooral op het informeren van nationale parlementen en hun leden. Bedoeling is om via de nationale parlementen ook de regeringen te beïnvloeden met het oog op de besluitvorming in de Raad.

Over de jaren is duidelijk geworden dat men een duurzame samenwerking moet uitbouwen en niet moet focussen op enkele unieke opportuniteiten. Verder is het onderhouden van persoonlijke contacten met parlementsleden en met personeel van groot belang.

Tot slot heeft men methoden ontwikkeld om de programma's van de nationale parlementen te verzoenen met het programma van de Europese Rekenkamer. Dit resulteert in een veelheid van verslagen die door de Europese Rekenkamer wordt opgesteld. De vraag wat met al deze teksten moet gebeuren, is een uitdaging om op te antwoorden.

B. Vragen en antwoorden

De heer Stéphane Crusnière (België - Kamer) start zijn uiteenzetting met te verwijzen naar de praktijk in het Belgisch parlement, waar de rapporten van de Europese Rekenkamer van nabij worden opgevolgd en er jaarlijks een vergadering wordt georganiseerd met de heer Karel Pinxten, Belgisch lid van de Europese Rekenkamer. Vervolgens wenst hij nadere toelichting over de relatie tussen de Europese Rekenkamer en de nationale Rekenhoven. De spreker vraagt zich verder af in hoeverre de Europese Rekenkamer de uitvoering van het plan-Juncker opvolgt. Een volgende vraag van de heer Crusnière betreft de opvolging van de uitvoering van het akkoord tussen de EU en Turkije. In hoeverre worden de geldstromen gecontroleerd? Zijn laatste vraag betreft de mogelijkheid van lidstaten om bij de Europese Rekenkamer om de agendering van bepaalde problemen te vragen, met het oog op de redactie van een specifiek rapport.

De heer Brenninkmeijer stelt zeer duidelijk dat er een quasi permanente samenwerking bestaat tussen de Europese Rekenkamer en de nationale rekenhoven. De informatie-uitwisseling verloopt vlot en is zeer intensief. Deze kan echter altijd nog verder worden gestroomlijnd, onder andere via de redactie van gemeenschappelijke

en exergue. Les 28 membres de la Cour des comptes européenne peuvent entreprendre des actions en collaboration avec les parlements nationaux. On peut citer à titre d'exemple l'élaboration de rapports spécifiques, l'entretien de contacts personnels avec les membres des parlements nationaux ou encore la participation à des réunions organisées au sein des parlements nationaux. Il s'ensuit que l'accent est mis essentiellement sur l'information des parlements nationaux et de leurs membres. L'objectif est de parvenir à influencer les gouvernements également, par le biais des parlements nationaux, afin de faciliter le processus décisionnel au sein du Conseil.

Au fil des années, il est apparu clairement qu'il convenait de développer une coopération durable, sans se limiter à quelques opportunités uniques. L'entretien de contacts personnels avec les parlementaires et le personnel est également très important.

Enfin, des méthodes ont été mises au point pour concilier les programmes des parlements nationaux avec celui de la Cour des comptes européenne. La Cour des comptes européenne est ainsi amenée à rédiger un grand nombre de rapports. Quant à savoir ce qu'il convient de faire de tous ces textes, c'est une question à laquelle il n'est pas aisé de répondre.

B. Questions et observations

M. Stéphane Crusnière (Belgique – Chambre) commence son exposé en se référant à la pratique du parlement belge où les rapports de la Cour des comptes européenne sont suivis de près et où une réunion est organisée chaque année avec M. Karel Pinxten, membre belge de la Cour des comptes européenne. Ensuite, il aimerait en savoir plus sur les relations entre la Cour des comptes européenne et les cours des comptes nationales. Par ailleurs, l'intervenant se demande dans quelle mesure la Cour des comptes européenne assure un suivi de la mise en œuvre du plan Juncker. M. Crusnière pose également une question concernant le suivi de la mise en œuvre de l'accord conclu entre l'UE et la Turquie. Dans quelle mesure les flux financiers sont-ils contrôlés? Enfin, M. Crusnière pose une question concernant la possibilité qu'ont les États membres de demander à la Cour des comptes européenne la mise à l'ordre du jour de certains problèmes en vue de la rédaction d'un rapport spécifique.

M. Brenninkmeijer précise très clairement qu'il existe une collaboration quasi permanente entre la Cour des comptes européenne et les cours des comptes nationales. L'échange d'informations est fluide et très intensif. Il pourrait néanmoins être rationalisé davantage, notamment par la rédaction de rapports conjoints. Il confirme

rapporten. Hij bevestigt dat de Europese Rekenkamer een voorafgaand advies over het plan-Juncker heeft verleend. Er is ook al een audit voorzien wanneer dit plan in 2019 ten einde loopt. De controle op de geldstromen in het kader van het akkoord tussen de EU en Turkije werden opgenomen in het werkprogramma van de Europese Rekenkamer. Ten slotte antwoordt de heer Brenninkmeijer dat vragen over de agendering van bepaalde problemen best rechtstreeks gesteld kunnen worden aan de nationale vertegenwoordiger in de Europese Rekenkamer. Er wordt veel belang gehecht aan de input van nationale overheden, waaronder de nationale parlementen. Deze feedback laat immers toe om de werking te verbeteren en meer doelgericht te werken. Als gevolg van dergelijke input werden al onderwerpen als de vluchtelingencrisis of het beheer van de *hotspots* op de agenda geplaatst.

Op de vraag van de *Italiaanse delegatie* voegt de heer Brenninkmeijer daar nog aan toe dat ook de samenwerking met OLAF en Europol van groot belang is. Van zodra de Europese Rekenkamer onregelmatigheden vermoedt, worden deze instanties op de hoogte gebracht. Het zou goed zijn moesten de nationale rekenhoven ook deze reflex hebben, wat niet altijd het geval is.

Leden van de delegatie van het Verenigd Koninkrijk vestigen de aandacht op het feit dat de jaarlijkse kwijting van de Europese begroting al vele jaren wordt tegengehouden omwille van de foutenmarge van 4,7 % dat uit het rapport van de Europese Rekenkamer blijkt. Een aantal landen lijkt echter zijn positie te wijzigen. Nochtans is de situatie niet verbeterd. Een lid waarschuwt voor het negatief beeld dat hierdoor wordt gecreëerd bij de bevolking als zouden zij de enigen zijn die moeten betalen voor de economische crisis, terwijl bijvoorbeeld multinationals aan de belastingen ontsnappen. Wat is de opinie van de Europese Rekenkamer hierover?

De heer Brenninkmeijer bevestigt dat het inderdaad al twintig jaar zo is dat een aantal landen, waaronder Nederland en het Verenigd Koninkrijk, negatief adviseren over het verlenen van kwijting aan de Europese begroting. Zij zijn van oordeel dat een foutenmarge van 4,7 % te hoog is. Dit is een opinie die ook de Europese Rekenkamer deelt. Een percentage onder 2 % is aanvaardbaar, tussen de 2 en 5 % moet men bijzonder waakzaam zijn, en eens boven de 5 % is de foutenmarge onacceptabel. De laatste jaren is gebleken dat, hoewel vele lidstaten nog steeds deze mening zijn toegedaan, een aantal van hen vindt dat er teveel op dit percentage wordt gefocust en te weinig op – bijvoorbeeld – de meer landenspecifieke informatie. Daarnaast is een aantal

que la Cour des comptes européenne a rendu un avis préalable sur le plan Juncker. En outre, l'organisation d'un audit est prévue lorsque ce plan arrivera à son terme en 2019. Le contrôle des flux financiers dans le cadre de l'accord conclu entre l'UE et la Turquie a été intégré dans le programme de travail de la Cour des comptes européenne. Enfin, M. Brenninkmeijer répond qu'il est préférable de prendre directement contact avec le représentant national auprès de la Cour des comptes européenne en ce qui concerne des questions relatives à l'inscription à l'ordre du jour de certains problèmes. Une grande importance est accordée à l'apport des autorités nationales, notamment des parlements nationaux. Ce feed-back permet en effet d'améliorer le fonctionnement et de travailler de manière plus ciblée. Un tel apport a déjà permis la mise à l'ordre du jour de thèmes tels que la crise des réfugiés ou la gestion des *hotspots*.

En réponse à une question de *la délégation italienne*, M. Brenninkmeijer y ajoute que la coopération avec OLAF et avec Europol revêt également une grande importance. Dès que la Cour des comptes européenne soupçonne des irrégularités, ces instances en sont informées. Il serait bon que les cours des comptes nationales aient elle aussi ce réflexe, qu'elles n'ont pas toujours.

Des membres de la délégation du Royaume-Uni attirent l'attention sur le fait que cela fait plusieurs années que le Parlement européen refuse de voter la décharge annuelle du budget européen en raison de la marge d'erreur de 4,7 % de celui-ci, comme le montre le rapport de la Cour des comptes européenne. Un certain nombre de pays semblent néanmoins revoir leur position, bien que la situation ne se soit pas améliorée. Un membre attire l'attention sur le risque de l'image négative que cela crée auprès des citoyens qui ont l'impression d'être les seuls à faire les frais de la crise économique, alors que des entreprises transnationales ne paient pas d'impôts par exemple. Quelle est la position de la Cour des comptes européenne à ce sujet?

M. Brenninkmeijer confirme qu'un certain nombre de pays, parmi lesquels les Pays-Bas et le Royaume-Uni, émettent effectivement, depuis déjà 20 ans, des avis négatifs en ce qui concerne la décharge du budget européen, estimant qu'une marge d'erreur de 4,7 % est trop élevée. La Cour des comptes européenne partage également cette opinion. Une marge d'erreur inférieure à 2 % est acceptable, une marge comprise entre 2 et 5 % requiert une vigilance particulière, mais une marge supérieure à 5 % est tout bonnement inacceptable. Bien que de nombreux États membres soient encore de cet avis, on constate depuis quelques années qu'un certain nombre d'entre eux estiment que l'on se focalise trop sur ce pourcentage et trop peu sur les informations

landen terughoudend om hun standpunt bekend te maken, onder andere omwille van de eigen soms bijzonder complexe en onoverzichtelijke staatsstructuren. Een punt dat niet mag worden genegeerd, is dat 80 % van de Europese gelden op nationaal niveau wordt uitgegeven. De foutenmarge van 4,7 % is dus ook een nationaal probleem. Nationale oorzaken voor deze hoge foutenmarge zijn onder andere het gebrek aan vaste en eenvormige regels voor openbare aanbestedingen en het gebruik van gelden voor doeleinden waarvoor deze fondsen niet bedoeld waren. Ook de complexiteit van sommige regels speelt een rol. Zo moet men bij de toekenning van middelen uit de sociale fondsen niet enkel rekening houden met Europese regels, maar ook met nationale wetgeving. Een vereenvoudiging van de geldende regelgeving dringt zich meer en meer op, maar zal niet eenvoudig uit te voeren zijn. Volgens de heer Brenninkmeijer is het duidelijk dat de problematiek rond het heffen en betalen van eerlijke belastingen, vooral in verband met transnationale ondernemingen, niet nationaal te regelen valt. Dit dient op Europees niveau te worden aangepakt, waarbij de Europese Rekenkamer bereid is een monitoringrol te spelen. Dit neemt echter niet weg dat de beslissing om kwijting te verlenen moet worden genomen door het Europees Parlement na advies van de Raad. Dit is een politieke beslissing, waarbij de Europese Rekenkamer enkel objectieve informatie kan verlenen aan de besluitvormers.

De Portugese delegatie merkt op dat de objectieve visie die de Europese Rekenkamer hanteert, zeer belangrijk is. Zo is het begrotingstekort van Portugal de jongste jaren en na vele inspanningen gedaald van 11 naar 3 %. Indien er geen objectieve informatie van de Europese Rekenkamer beschikbaar was geweest, had de Europese Commissie nu een procedure kunnen opstarten voor excessief begrotingstekort, zonder rekening te houden met de grote inspanningen die Portugal de laatste jaren heeft gedaan.

De heer Brenninkmeijer merkt bij deze interventie op dat de beoordeling van een excessief begrotingstekort verder verbeterd kan worden. De Europese Rekenkamer is van plan hierover een specifiek rapport op te maken.

VI. — MIGRATIE

A. Inleidende uiteenzetting

De heer Gerald Knaus, voorzitter van het Europees Initiatief voor Stabiliteit, verduidelijkt dat het akkoord

specifiek per pays par exemple. Par ailleurs, un certain nombre de pays sont réticents à faire connaître leur point de vue, pour des raisons liées notamment à leurs structures étatiques qui sont parfois particulièrement complexes et difficiles à cerner. Un élément à ne pas perdre de vue est le fait que 80 % des fonds européens sont dépensés au niveau national. La marge d'erreur de 4,7 % est donc également un problème national. Les causes nationales de cette marge d'erreur élevée sont notamment le manque de règles fixes et uniformes en ce qui concerne les adjudications publiques et l'utilisation de fonds à des fins auxquelles ils ne sont pas destinés. La complexité de certaines réglementations joue également un rôle. Dans le cadre de l'octroi de moyens provenant des fonds sociaux, il convient ainsi de tenir compte non seulement des règles européennes, mais également de la législation nationale. Une simplification de la réglementation en vigueur s'impose de plus en plus, mais ne sera pas facile à mettre en œuvre. Selon M. Brenninkmeijer, il est clair que la problématique relative à la levée et au paiement d'impôts équitables ne peut pas être réglée au niveau national, en particulier s'agissant d'entreprises transnationales. Cette problématique nécessite une approche européenne, dans le cadre de laquelle la Cour des comptes européenne est disposée à jouer un rôle de monitoring. Toutefois, cela n'empêche pas que la décision de donner ou non décharge est prise par le Parlement européen après avis du Conseil. Il s'agit d'une décision politique dans le cadre de laquelle la Cour des comptes européenne ne peut rien faire de plus que fournir des informations objectives aux décideurs.

La délégation portugaise souhaite faire observer à cet égard que la vision objective de la Cour des comptes européenne est très importante. Le déficit budgétaire du Portugal est ainsi passé de 11 à 3 % ces dernières années au terme de nombreux efforts. En l'absence des informations objectives mises à disposition par la Cour des comptes européenne, la Commission européenne aurait pu lancer une procédure pour déficit budgétaire excessif, sans tenir compte des efforts importants déployés par le Portugal ces dernières années.

M. Brenninkmeijer fait observer à cet égard que l'on pourrait encore améliorer la manière dont on évalue un déficit budgétaire excessif. La Cour des comptes européenne projette de rédiger un rapport spécifique à ce sujet.

VI. — MIGRATION

A. Exposé introductif

M. Gerald Knaus, Président de l'Initiative européenne pour la Stabilité, précise que l'accord entre

tussen de EU en Turkije als bedoeling heeft een einde te maken aan de chaotische en wanordelijke vluchtelingenstroom over de Egeïsche Zee. In plaats daarvan moet er een systeem komen waarbij Griekenland die vluchtelingen die zich in veiligheid bevonden in Turkije, terugstuurt. Turkije neemt deze vluchtelingen opnieuw op en krijgt hiervoor een substantiële financiële ondersteuning en concreet uitzicht op de afschaffing van de visumverplichtingen die het vrij reizen tussen Turkije en de EU bemoeilijken. De lidstaten verbinden er zich tot slot toe om de vluchtelingen die Europa op een correcte wijze binnenkomen, op te vangen en te herbergen.

De resultaten van dit akkoord zijn duidelijk zichtbaar op het terrein. Daar waar in januari 2016 nog 1 932 mensen per dag de oversteek waagden tussen Turkije en Griekenland, en er nog 272 doden vielen, is dit aantal in mei 2016 gedaald tot 47 mensen die oversteken en geen doden. Daarenboven blijkt uit de cijfers dat er geen verplaatsing is van vluchtelingenstromen naar andere regio's of routes.

Nochtans werkt dit akkoord op het terrein niet naar behoren. De asielaanvragen worden zeer traag verwerkt door een chronisch tekort aan ambtenaren. Nog steeds komen er elke dag meer asielaanvragen binnen dan er worden verwerkt. De wachtlijsten lopen bijgevolg op.

Bijkomend moet worden vastgesteld dat de EU slechts 500 vluchtelingen heeft opgenomen op twee maanden tijd. Daarenboven is er geen enkele controle op de toestand van de mensen die naar Turkije werden teruggestuurd. Transparantie over hun situatie is onbestaande. Dit probleem moet dringend worden opgelost.

Een oplossing ligt in het opzetten van een echt EU-expertenteam bestaande uit 300 gekwalificeerde ambtenaren die de achterstand in asielaanvragen kunnen verwerken. Indien een dergelijke taskforce zou worden opgericht zou de achterstand op een maand tijd verdwenen kunnen zijn en is de basis gelegd voor een duurzaam en succesvol vluchtelingenbeleid in de regio. Dit expertenteam zou overigens ook elders kunnen worden ingezet. Tot voor kort was de Egeïsche route de belangrijkste route voor vluchtelingen: 873 000 personen gebruikten deze route, tegenover bijvoorbeeld 154 000 voor de Italiaanse route. Dit neemt echter niet weg dat in de toekomst nieuwe routes kunnen ontstaan. De taskforce zou ook garant kunnen staan voor de uitvoering van het quotasysteem dat door de Europese Commissie wordt voorgesteld. Dit systeem werkt immers niet in tijden van crisis, tenzij het land in kwestie technische ondersteuning krijgt. Dat is vorig jaar en dit jaar in overvloed in Griekenland bewezen. Het enige

l'UE et la Turquie vise à mettre fin au flux chaotique et anarchique de réfugiés à travers la mer Égée. Pour cela, il faut instaurer un système tel que les réfugiés qui se trouvaient en sécurité en Turquie puissent être refoulés vers ce pays par la Grèce. En échange de l'accueil de ces réfugiés, la Turquie bénéficie d'une aide financière substantielle et de perspectives concrètes concernant la suppression des obligations en matière de visa qui entravent la liberté de déplacement entre la Turquie et l'UE. Enfin, les États membres s'engagent à accueillir et héberger les réfugiés qui entrent sur le territoire européen de manière régulière.

Les effets de cet accord sont clairement visibles sur le terrain. Ainsi, en janvier 2016, 1 932 personnes par jour en moyenne ont tenté la traversée entre la Turquie et la Grèce et 272 d'entre elles ont trouvé la mort, alors qu'en mai 2016, ce nombre est tombé à 47 et qu'il n'y a eu aucune victime. De surcroît, les chiffres montrent qu'il n'y a pas de déplacement des flux de réfugiés vers d'autres régions ou d'autres routes.

Sur le terrain, les résultats de cet accord n'en demeurent pas moins décevants. Le traitement des demandes d'asile est très lent en raison d'un manque chronique de fonctionnaires. Chaque jour, les nouvelles demandes d'asile enregistrées sont plus nombreuses que les demandes traitées. Les listes d'attente ne font donc que s'allonger.

En outre, force est de constater que l'UE n'a accueilli que 500 réfugiés en l'espace de deux mois. De plus, il n'y a aucun contrôle quant à la situation des personnes qui sont renvoyées en Turquie. On ignore tout de leur situation. Il faut résoudre ce problème au plus vite.

Une solution serait de créer une véritable équipe d'experts de l'UE constituée de 300 fonctionnaires qualifiés afin de résorber le retard dans le traitement des demandes d'asile. La création de cette équipe permettrait d'éliminer cet arriéré en un mois et jetterait les bases d'une politique des réfugiés durable et performante dans la région. Cette équipe d'experts pourrait du reste être aussi opérationnelle ailleurs. Jusqu'il y a peu, la route égéenne était la principale route pour les réfugiés: 873 000 personnes l'ont empruntée, contre 154 000 réfugiés qui ont utilisé la route italienne par exemple. Il se peut toutefois que de nouvelles routes apparaissent ailleurs ultérieurement. Cette équipe d'experts pourrait aussi avoir pour mission de garantir la mise en œuvre du système des quotas proposé par la Commission européenne. En effet, ce système ne fonctionne pas en temps de crise, à moins que le pays en question ne bénéficie d'un soutien technique. C'est ce que l'on a constaté en Grèce l'année passée et de

alternatief is een situatie waarbij Griekenland verwordt tot een Europees Nauru. Dit is onaanvaardbaar als plan B.

Meer informatie over dit alles is terug te vinden op www.esiweb.org/refugees.

B. Panelgesprek

Voor de heer Elmar Brok, voorzitter van de commissie voor Buitenlandse Aangelegenheden van het Europees Parlement, is het duidelijk dat de EU noch de lidstaten hun beloften zijn nagekomen. Ook het feit dat Turkije zijn grenzen opende voor de vele vluchtelingen, heeft de zaak niet vereenvoudigd. Tot slot is ook duidelijk aangetoond dat de politiek van het sluiten van grenzen met hekken niet heeft geholpen. Nochtans heeft de EU zes miljard euro toegekend bestemd voor de vluchtelingen, niet voor de Turkse regering. Daarnaast is het aan de EU om de strijd tegen de mensensmokkelaars aan te gaan en hun businessmodel te vernietigen. Dit kan enkel in Turkije gebeuren. Daarenboven moet de EU tot een akkoord komen betreffende de hervestiging van vluchtelingen, anders blijft het akkoord met Turkije dode letter. Ook moeten dringend experts worden gestuurd naar Griekenland om de huidige achterstand in te lopen. Feit is dat Turkije op dit ogenblik meer doet dan de EU zelf. De EU moet dus dringend haar verantwoordelijkheid opnemen om te vermijden dat men terugkeert naar de situatie van 2015.

Mevrouw Marine Berlinghieri, lid van de Italiaanse Camera dei Deputati, roept op tot realisme. Het is een feit dat populisme en euroscepticisme in de lift zitten en het falen van de EU om oplossingen te vinden voor het vluchtelingenprobleem helpt daar niet aan. De EU moet daarom stoppen om halfslachtige oplossingen te vinden die niet ver genoeg gaan. De lidstaten moeten beseffen dat zij elk apart ook niets zullen bereiken. Tot slot moet men erkennen dat de vluchtelingenstromen niet van voorbijgaande aard zijn en structureel zullen blijven bestaan. Oplossingen moeten dan ook op een rationele manier worden gevonden, niet op basis van emotie. Zo kan de vaststelling dat de absorptiecapaciteit van de lidstaten niet oneindig is, leiden tot de beslissing om echt te komen tot duurzame opvang en integratie, gebaseerd op samenwerking in de EU. Turkije vreest dat de afspraken over onder andere de visumliberalisering en de toetredingsonderhandelingen niet zullen worden nagekomen. Men moet echter ook benadrukken dat ook Turkije de afspraken moet nakomen.

manière encore plus flagrante cette année. La seule alternative consiste en une situation où la Grèce est réduite à devenir l'équivalent, pour l'Europe, de l'île de Nauru. C'est un plan B inacceptable.

Pour plus d'informations sur le sujet, il y a lieu de consulter le site www.esiweb.org/refugees.

B. Groupe de discussion

Pour M. Elmar Brok, président de la commission des Affaires étrangères du Parlement européen, il est clair que ni l'UE ni les États membres n'ont tenu leurs promesses, et le fait que la Turquie ait ouvert ses frontières aux nombreux réfugiés n'a pas non plus facilité les choses. Enfin, il est aussi apparu clairement que la politique de fermeture des frontières par des clôtures n'est pas la solution. L'UE a pourtant débloqué une aide de six milliards d'euros pour les réfugiés et non pour le gouvernement turc. En outre, c'est à l'UE qu'il revient d'engager la lutte contre les trafiquants d'êtres humains et de démanteler leurs réseaux d'activités. On ne peut le faire qu'en agissant en Turquie. De plus, l'UE doit se mettre d'accord sur la réinstallation des réfugiés si elle veut que l'accord avec la Turquie ne reste pas lettre morte. Il faut aussi envoyer au plus vite des experts en Grèce afin de résorber le retard. À l'heure actuelle, la Turquie fait plus que l'UE elle-même. L'UE doit donc assumer ses responsabilités sans tarder si elle veut éviter un retour à la situation de 2015.

Mme Marine Berlinghieri, membre de la Chambre des députés italienne, en appelle au réalisme. Il est vrai que le populisme et l'euroscepticisme progressent et que l'incapacité de l'UE à apporter des solutions à la problématique des réfugiés ne fait qu'intensifier ces phénomènes. C'est pourquoi l'UE doit en finir avec les demi-mesures et avoir plus d'ambition. Les États membres doivent se rendre compte qu'ils n'obtiendront pas plus de résultats en agissant seuls. Enfin, il faut être conscient que l'afflux de réfugiés n'a rien de temporaire et que c'est une réalité appelée à devenir structurelle. Il faut donc rechercher des solutions de façon rationnelle et non agir sous le coup des émotions. Ainsi, le constat selon lequel la capacité d'absorption des États membres n'est pas infinie peut aboutir à la décision de mener une véritable politique d'accueil et d'intégration durables dans le cadre d'une coopération au sein de l'UE. La Turquie craint que les accords ne soient pas respectés, notamment en ce qui concerne la libéralisation des visas et les négociations d'adhésion. Il faut toutefois souligner que la Turquie doit elle aussi respecter les accords.

Voor de heer Václav Hampl, voorzitter van de commissie van Europese aangelegenheden van de Tsjechische Senaat, is het duidelijk dat de gemaakte afspraken tussen Turkije en de EU werken: de vluchtelingcijfers dalen immers. Volgens de heer Hampl is dit een gevolg van verschillende maatregelen: de grenzen in de Balkan en elders zijn hermetisch afgesloten, er is het akkoord zelf tussen Turkije en de EU en er is de toename van het aantal *hotspots* en de verbetering van hun werking. Hierbij moet worden opgemerkt dat iedereen het er thans over eens is dat Griekenland hulp nodig heeft om aan deze vluchtelingenstroom het hoofd te bieden. Nochtans is het aantal personen dat naar Turkije wordt gerepatriëerd, eerder klein. Het effect van deze maatregel is dan ook vooral afschrikwekkend. Het is te vergelijken met de situatie en de genomen maatregelen een tiental jaren geleden rond de Canarische eilanden. Hervestiging in de EU werkt daarentegen niet. Tot nu toe is slechts 2 – 3 % van wat afgesproken is, daadwerkelijk hervestigd. De reden is dat men deze mensen niet kan dwingen: ze willen naar bepaalde landen of willen een hereniging met hun familie of vrienden. Men kan dus zeggen dat het akkoord tussen de EU en Turkije werkt, maar niet voor de volle 100 %. De vraag kan dan ook gesteld worden of dit wel een echt duurzaam akkoord is. Bijkomend kan men de vraag stellen of dit akkoord model kan staan voor andere akkoorden met andere derde landen en regio's.

C. Vragen en antwoorden

1. Akkoord tussen de EU en Turkije

De heer Knaus verwijst naar Turkije. De Turkse regering vraagt zich af of de EU het meent met het bereikte akkoord. De EU bevond zich in een existentiële crisis en er is een akkoord gekomen met resultaat. Maar niemand wordt op dit ogenblik teruggestuurd. Wil dat zeggen dat de EU dit akkoord eigenlijk niet wil toepassen, en zo ook de visumopheffing wil blokkeren?

De heer Brok deelt deze mening. Het is een aantal lidstaten die hun verplichtingen niet naleven. Het klopt dat Turkije ver weg staat van het EU-lidmaatschap maar dat is een ander verhaal. Turkije heeft zijn verantwoordelijkheid genomen in de vluchtelingencrisis en daar hangen gevolgen aan vast. Het is duidelijk dat de Turkse regering niet de juiste weg bewandelt op het vlak van democratie en mensenrechten, maar dit staat los van het migrantenvraagstuk. De EU kan het zich op dit ogenblik niet permitteren om al te moralistisch te zijn ten overstaan van Turkije.

Pour *M. Vaclav Hampl, président de la commission des Affaires européennes du Sénat tchèque*, il est clair que les accords conclus entre la Turquie et l'UE portent leurs fruits sur un point: s'agissant des réfugiés, les chiffres diminuent. Selon M. Hampl, c'est le résultat d'une série de mesures: les frontières dans les Balkans et ailleurs sont hermétiquement fermées, il y a l'accord proprement dit entre la Turquie et l'UE et, enfin, le nombre de *hotspots* a augmenté et leur fonctionnement s'améliore. À cet égard, il convient de faire remarquer qu'aujourd'hui, tout le monde s'accorde à dire que la Grèce a besoin d'aide pour faire face à cet afflux de réfugiés. Pourtant, le nombre de personnes qui sont rapatriées en Turquie est plutôt faible. L'effet de cette mesure est donc surtout dissuasif. On peut faire un parallèle avec la situation et les mesures prises il y a une dizaine d'années autour des îles Canaries. En revanche, il y a un dispositif qui ne fonctionne pas, à savoir la réinstallation au sein de l'UE. À ce jour, seuls 2 à 3 % de réfugiés ont fait l'objet d'une réinstallation, ce qui est inférieur à ce qui avait été convenu. La raison en est que l'on ne peut pas forcer les personnes: elles veulent se rendre dans des pays déterminés ou souhaitent un regroupement avec leur famille ou leurs amis. L'accord entre l'UE et la Turquie est donc efficace, mais pas à 100 %. On peut dès lors se demander si cet accord s'inscrit réellement dans la durée et, accessoirement, s'il peut servir de modèle à d'autres accords avec d'autres pays et régions.

C. Questions et réponses

1. L'accord entre l'UE et la Turquie

M. Knaus évoque la Turquie. Le gouvernement turc se demande si l'UE prend au sérieux l'accord conclu. L'UE traversait une crise existentielle, et un accord a finalement été obtenu. Actuellement, toutefois, personne n'est renvoyé. Cela signifie-t-il que l'UE ne veut pas appliquer cet accord en réalité et qu'elle souhaite également bloquer la levée de l'obligation de visa?

M. Brok partage cet avis. Plusieurs États membres ne respectent pas leurs obligations. Il est exact que la Turquie est loin de faire partie de l'UE, mais la question n'est pas là. La Turquie a pris ses responsabilités dans la crise des réfugiés, et cela implique des conséquences. Il est évident que le gouvernement turc n'est pas sur la bonne voie en ce qui concerne la démocratie et les droits de l'homme, mais cela n'a rien à voir avec la question des migrants. Actuellement, l'Europe ne peut pas se permettre d'être trop moralisatrice à l'égard de la Turquie.

De heer Hampl meent ook dat het probleem van hervestiging dringend moet worden geregeld. Ook is een duurzame oplossing voor het visumakkoord vereist.

Mevrouw Berlinghieri benadrukt dat de Europese waarden moeten worden verdedigd. Het is echter ook zo dat, eens beslissingen worden genomen, de lidstaten deze moeten uitvoeren. Enkel zo kan de EU zijn geloofwaardigheid behouden.

De Griekse delegatie stelt dat het akkoord met Turkije verder moet worden uitgewerkt en op een correcte manier uitgevoerd. Dit wil ook zeggen dat de EU werk moet maken van hervestiging.

De Turkse delegatie benadrukt dat de oorzaken van de vluchtelingenstroom moeten worden aangepakt en dat de belangrijkste daarvan de positie van de heer Assad in Syrië is. Deze moet worden gestopt. Turkije heeft op dit ogenblik 2,7 miljoen vluchtelingen te gast op zijn grondgebied. Turkije verwacht dan ook dat de EU haar beloften nakomt en start met hervestiging.

Een aantal delegaties uit zijn bezorgdheid over de situatie van de vluchtelingen in Turkije zelf.

De heer Knaus antwoordt dat Turkije beschouwd wordt als een veilig land. De nieuwe asiel- en vluchtelingenwetgeving wordt geprezen door de EU en door het Hoog Commissariaat van de vluchtelingen van de VN. Enkel de toepassing van deze wetgeving is problematisch. Van de 67 000 personen die beroep willen doen op de rechten volgend uit deze wet, hebben er nog steeds 60 000 personen geen antwoord gekregen. Er is dus een monitoring nodig door de EU die door Turkije zonder voorwaarden moet worden aanvaard.

2. Visumliberalisering

De heer Knaus stelt dat men moet ophouden met zich te focussen op een symbooldossier als de visumliberalisering. Dit zal men niet op vijf minuten geregeld krijgen. Men moet zich daarentegen beginnen toeleggen op het nemen van echte maatregelen. De 72 voorwaarden zijn niet onderhandelbaar. Zij zijn vergelijkbaar met deze voor Bosnië-Herzegovina, Albanië of Servië. Omdat deze laatste landen niets gedaan hebben om de vluchtelingencrisis aan te pakken, behalve het optrekken van muren, komt dit onrechtvaardig over bij de Turken. Bijkomend is het misschien een goed idee om de visumliberalisering uit te voeren. Zodoende heeft men een instrument in handen dat terug kan worden afgenomen indien Turkije de afspraken niet nakomt. Men mag tot slot ook niet vergeten dat de inreisbeperking op dit ogenblik vooral de gewone burgers raakt. Er bestaan

M. Hampl estime également qu'il faut régler d'urgence le problème de la réinstallation. Une solution durable s'impose aussi en ce qui concerne l'accord sur les visas.

Mme Berlinghieri souligne la nécessité de défendre les valeurs européennes. Mais il n'en reste pas moins qu'une fois que des décisions ont été prises, les États membres doivent les exécuter. C'est la seule manière pour l'UE de sauvegarder sa crédibilité.

La délégation grecque affirme qu'il faut continuer à mettre en œuvre et à exécuter correctement l'accord conclu avec la Turquie. Cela signifie également que l'UE doit s'atteler à la réinstallation.

La délégation turque insiste pour que l'on s'attaque aux causes du flux de réfugiés. Et cette cause réside avant tout dans la position de M. Assad en Syrie. C'est là qu'il faut agir. La Turquie accueille actuellement 2,7 millions de réfugiés sur son territoire. Elle espère dès lors que l'UE tiendra ses promesses et entamera le processus de réinstallation.

Plusieurs délégations font part de leur inquiétude quant à la situation des réfugiés en Turquie même.

M. Knaus répond que la Turquie est considérée comme un pays sûr. La nouvelle législation en matière d'asile et concernant les réfugiés est louée par l'UE et par le Haut-Commissariat des Nations unies pour les réfugiés. C'est seulement l'application de cette législation qui pose problème. Sur les 67 000 personnes qui souhaitent invoquer les droits garantis par cette législation, 60 000 n'ont toujours pas obtenu de réponse. L'UE doit donc assurer une supervision et la Turquie doit l'accepter sans conditions.

2. Libéralisation des visas

Pour *M. Knaus*, il faut arrêter de se focaliser sur un dossier symbolique comme celui de la libéralisation des visas. Cela ne se réglera pas en cinq minutes. En revanche, il faut commencer à prendre de vraies mesures. Les 72 conditions ne sont pas négociables, mais elles sont comparables à celles prévues pour la Bosnie-Herzégovine, l'Albanie ou la Serbie. Pourtant, ces pays n'ont rien fait pour réagir à la crise des réfugiés, si ce n'est élever des murs. Les Turcs ressentent cela comme une injustice. Accessoirement, c'est peut-être une bonne idée de concrétiser la libéralisation des visas. On dispose ainsi d'un instrument dont le bénéfice peut être retiré si la Turquie ne respecte pas les accords. Enfin, il ne faut pas oublier qu'actuellement, les restrictions à l'admission touchent principalement les citoyens ordinaires. Il existe déjà de nombreuses

al vele vrijstellingen voor specifieke categorieën van personen. Meer nog, Turken konden visumvrij reizen naar de EU tot de militaire coup van 1980. Toen werd de visumplicht ingevoerd om een stormvloed van asielaanvragen te vermijden. Vasthouden aan dit symbool zou verkeerd zijn.

Dit laatste wordt door *de heer Brok* bevestigd. In de praktijk geniet de heersende klasse nu al van visumvrijstelling, terwijl de gewone Turkse burger geconfronteerd wordt met een visumverplichting.

De Turkse delegatie benadrukt dat Turkije zich in orde heeft gesteld met 67 van de 72 vereiste voorwaarden. Wanneer zal de EU haar engagement concretiseren?

De Franse delegatie benadrukt dat de EU zich niet mag laten chanteren door Turkije. Er zijn fundamentele waarden in de EU die verdedigd moeten worden. Alle 72 voorwaarden moeten dus worden vervuld.

De heer Hampl volgt deze redenering. Visumliberalisering is belangrijk, maar een *carte blanche* is niet overeengekomen. Alle voorwaarden dienen te worden vervuld. Dit is niet meer dan eerlijk tegenover andere landen als bijvoorbeeld Georgië dat, hoewel dit land beantwoordt aan alle criteria, nog steeds wacht op een visumliberalisering.

Wat de timing betreft, antwoordt *de heer Brok* dat de bevoegde commissie van het Europees Parlement in september zal beslissen over visumliberalisering met Georgië en Oekraïne. Turkije zal op hetzelfde ogenblik of kort erna worden behandeld.

3. Vluchtelingenbeleid in de EU

De Nederlandse delegatie vindt het onaanvaardbaar dat er binnen de grenzen van de EU vluchtelingenkampen bestaan zoals men die vroeger enkel in Afrika zag. Het kan niet dat slechts vijftig personen bezig zijn met de verwerking van de asielaanvragen.

De heer Knaus is het hier volledig mee eens. Het is vreemd dat er hierover geen cijfergegevens publiek worden gemaakt. Enkel een EU-expertenmissie kan dit probleem op korte termijn oplossen.

De Slowaakse delegatie is van oordeel dat ongecontroleerde migratie met alle middelen moet worden bestreden. Men moet de criminelen aanpakken die rijk worden van deze vluchtelingencrisis. Arme migranten moet men ontmoedigen om naar de EU te komen. De enige oplossing ligt in de bescherming van de buitengrenzen, niet in het hervestigen van vluchtelingen in de EU.

exemptions pour certaines catégories de personnes spécifiques. Plus encore, les Turcs pouvaient se rendre sans visa dans l'UE jusqu'au coup d'État militaire de 1980. L'obligation de visa avait alors été instaurée pour éviter un afflux massif de demandes d'asile. Ce serait une erreur de s'accrocher à ce symbole.

M. Brok confirme cette dernière affirmation. Dans la pratique, la classe dominante bénéficie déjà de l'exemption de visa, alors que le simple citoyen turc est soumis à une obligation de visa.

La délégation turque souligne que la Turquie s'est déjà conformée à 67 des 72 conditions posées. Quand l'UE respectera-t-elle concrètement son engagement?

La délégation française insiste néanmoins sur le fait que l'UE n'a pas à subir un chantage de la part de la Turquie. L'UE a des valeurs fondamentales et celles-ci doivent être défendues. Les 72 conditions posées doivent donc toutes être remplies.

M. Hampl souscrit à ce raisonnement. La libéralisation des visas est importante, mais il n'a jamais été convenu de donner carte blanche à la Turquie. Toutes les conditions doivent être remplies. C'est une question d'honnêteté vis-à-vis d'autres pays comme la Géorgie qui, alors qu'elle satisfait à l'ensemble des critères, est toujours en attente d'une libéralisation des visas.

Pour ce qui est du timing, *M. Brok* précise que la commission compétente du Parlement européen statuera en septembre sur la libéralisation des visas pour la Géorgie et l'Ukraine. Le cas de la Turquie sera traité au même moment ou juste après.

3. La politique des réfugiés au sein de l'UE

La délégation néerlandaise juge inacceptable qu'il existe, à l'intérieur des frontières de l'UE, des camps de réfugiés qu'on ne voyait auparavant qu'en Afrique. Il n'est pas acceptable que cinquante personnes seulement traitent les demandes d'asile.

M. Knaus est tout à fait de cet avis. Il trouve étrange qu'aucune donnée chiffrée ne soit rendue publique à ce sujet. Seule une mission d'experts de l'UE pourrait résoudre ce problème à court terme.

La délégation slovaque est d'avis qu'il faut s'opposer par tous les moyens à une migration incontrôlée. Il faut arrêter les criminels qui s'enrichissent grâce à cette crise des réfugiés. On doit décourager les migrants pauvres de venir dans l'UE. La seule solution réside dans la protection des frontières extérieures, et non dans la réinstallation de réfugiés dans l'UE.

De heer Brok volgt deze redenering slechts ten dele. Er is inderdaad nood aan een betere bescherming van de buitengrenzen. Men moet misschien teruggrijpen naar een voorstel dat al dateert van de Europese Conventie in 2001, en stelt dat men een gemeenschappelijke grens- en kustwacht moet oprichten, desnoods via een versterkt samenwerkingsmodel.

De heer Hampl is ermee akkoord dat hervestiging niet werkt. Van de 47 mensen die naar Bulgarije werden doorverwezen, hebben 36 mensen dit geweigerd en zijn zeven mensen verdwenen.

De Zwitserse delegatie merkt op dat het land solidair is met de EU. Er werden al 40 000 vluchtelingen uit Syrië opgevangen. Ter vergelijking: in Frankrijk gaat het om 30 000 vluchtelingen. Dit is echter niet genoeg. Er moet zwaar ingezet worden op Frontex en het beheer van de *hotspots*. Doet men dit niet en zouden Frankrijk en Duitsland hun grenzen sluiten voor vluchtelingen, zal Zwitserland ook maatregelen moeten nemen om het transitverkeer, van vluchtelingen en anderen, te stoppen.

4. *Varia*

De Griekse delegatie stelt dat de oorzaken van migratie op lange termijn moeten worden aangepakt. Er moet een nieuw Marshallplan komen dat de economische groei in de herkomstlanden aanwakkert.

De Portugese delegatie is van oordeel dat er te weinig wordt gesproken over de realisaties tot nu toe. Men spreekt nooit over de vele vluchtelingen die werden gered. Er is een positieve boodschap nodig die een tegengewicht kan vormen tegen al de negatieve berichten die het euroscepticisme alleen maar vergroten.

De delegatie van het Verenigd Koninkrijk haalt nog een bijkomend probleem aan. Er moet werk worden gemaakt van een duidelijke juridische definitie van het statuut van vluchteling, migrant, enz. In deze context is het bijzonder jammer dat men *de facto* de afspraken van Dublin naast zich neer heeft gelegd.

De heer Brok is het ermee eens dat er een duidelijke definitie moet komen van begrippen als asiel, migratie, enz.

De delegatie van Hongarije roept op om in de discussie rond migratie ervoor te zorgen dat het vrij verkeer in de Schengenzone gewaarborgd blijft.

M. Brok ne partage qu'en partie ce raisonnement. Il y a effectivement lieu de mieux protéger les frontières extérieures. Il faudrait peut-être se rabattre sur une proposition qui date déjà de la Convention européenne de 2001 et qui prévoit la création d'un corps commun de gardes-frontières et d'une garde côtière commune, si nécessaire au moyen d'un modèle de coopération renforcé.

M. Hampl admet que la réinstallation ne fonctionne pas. Sur les 47 personnes qui ont été orientées vers la Bulgarie, 36 ont refusé. Par ailleurs, sept personnes ont disparu.

La délégation suisse fait part de sa solidarité avec l'UE. 40 000 réfugiés syriens ont déjà été accueillis en Suisse. Par comparaison, la France en accueille 30 000. Toutefois, ce n'est pas suffisant. Il faut miser résolument sur Frontex et sur la gestion des *hotspots*. Si on ne le fait pas et si la France et l'Allemagne ferment leurs frontières aux réfugiés, la Suisse devra aussi prendre des mesures pour arrêter le transit de réfugiés et autres.

4. *Autres observations*

Pour *la délégation grecque*, il faut s'attaquer aux causes de la migration à long terme. Il importe de mettre en place un nouveau plan Marshall en vue de stimuler la croissance économique dans les pays d'origine des migrants.

La délégation portugaise estime qu'on parle trop peu de ce qui a été réalisé jusqu'à présent. On ne parle jamais des nombreux réfugiés qui ont été sauvés. On a besoin d'un message positif, susceptible de contrebalancer toutes les informations négatives qui ne font que renforcer l'euroscepticisme.

La délégation du Royaume-Uni épingle un autre problème. Il faut, selon elle, mettre au point une définition juridique claire du statut de réfugié, de migrant, etc. Dans ce contexte, il est particulièrement regrettable que l'on ait, *de facto*, ignoré les accords de Dublin.

M. Brok estime, lui aussi, qu'il faut clairement définir des notions telles que l'asile, la migration, etc.

La délégation hongroise appelle à veiller, dans la discussion relative à la migration, à ce que la libre circulation demeure garantie dans la zone Schengen.

VII. — BIJDRAGE

Na een korte gedachtewisseling wordt de compromistekst aangenomen. De Engelse versie daarvan gaat als bijlage 2.

VIII. — UITNODIGING VOOR DE LVI^e COSAC

De heer Luboš Blaha, voorzitter van de commissie Europese Aangelegenheden van de Slowaakse Narodna Rada, nodigt de nationale parlementen en het Europees Parlement uit voor de LVI^e COSAC die van 12 tot 15 november 2016 in Bratislava georganiseerd zal worden.

De rapporteurs,

Peter LUYKX
Stéphane CRUSNIÈRE
Veli YÜKSEL

De voorzitter,

Siegfried BRACKE

VII. — CONTRIBUTION

Après un bref échange de vues, le texte de compromis est adopté. Ce texte va en Annexe 2.

VIII. — INVITATION À LA LVI^e COSAC

M. Luboš Blaha, président de la commission des affaires européennes de la Narodna Rada slovaque, invite les parlements nationaux et le Parlement européen à la LVI^e COSAC qui aura lieu du 12 au 15 novembre 2016 à Bratislava.

Les rapporteurs,

Peter LUYKX
Stéphane CRUSNIÈRE
Veli YÜKSEL

Le président,

Siegfried BRACKE

BIJLAGEN

ANNEXES

BIJLAGE 1

LV^e COSAC

Vergadering Voorzitters

Den Haag

8 februari 2016

VERSLAG

NAMENS HET FEDERAAL ADVIESCOMITE
VOOR DE EUROPESE AANGELEGENHEDEN
UITGEBRACHT DOOR
DE HEER **Velî YÜKSEL**

INHOUD

I.	Opening van de LV ^e COSAC - voorzittersvergadering.....	34
A.	Inleidende uiteenzettingen.....	34
B.	Aanneming van de ontwerpagenda.....	35
II.	Organisatie van en samenwerking bij het parle- mentair toezicht.....	35
A.	Panelgesprek rond de casus van het ontwerp van Europol-verordening.....	35
B.	Debat.....	37
III.	Procedurele aangelegenheden.....	38
A.	Briefing over de vergadering van de presi- dentiële COSAC-troïka.....	38
B.	Ontwerpagenda van de LV ^e COSAC.....	38
C.	Inleiding tot het 25 ^e Halfjaarlijks Verslag.....	39
D.	Correspondentie met het voorzitterschap.....	40
IV.	De Europese prioriteiten voor 2016 en verder.....	40
A.	Inleidende uiteenzettingen.....	41
B.	Debat.....	41

ANNEXE 1

LV^e COSAC

Réunion des présidents

La Haye

8 février 2016

RAPPORT

FAIT AU NOM DU COMITÉ D'AVIS FÉDÉRAL POUR
LES QUESTIONS EUROPÉENNES
PAR
M. **Velî YÜKSEL**

SOMMAIRE

I.	Ouverture de la réunion des présidents de la LV ^e COSAC.....	34
A.	Exposés introductifs.....	34
B.	Adoption du projet d'ordre du jour.....	35
II.	Organisation du contrôle parlementaire et colla- boration.....	35
A.	Table ronde sur la proposition de règlement relatif à Europol.....	35
B.	Debat.....	37
III.	Questions procédurales.....	38
A.	Briefing de la réunion de la troïka présiden- tielle de la COSAC.....	38
B.	Projet d'ordre du jour de la LV ^e COSAC.....	38
C.	Introduction au 25 ^e Rapport semestriel.....	39
D.	Correspondance avec la présidence.....	40
IV.	Les priorités européennes pour 2016 et au-delà.....	40
A.	Exposés introductifs.....	41
B.	Debat.....	41

DAMES EN HEREN,

De voorzittersvergadering voor de LV^e COSAC had plaats in Den Haag op 8 februari 2016.

Deze vergadering wordt telkens georganiseerd door het parlement van het land dat het voorzitterschap van de Raad van de Europese Unie (hierna: EU) uitoefent. Zij wordt bijgewoond door de voorzitters van de commissies voor Europese Aangelegenheden van de parlementen van de EU-lidstaten of hun plaatsvervangers en door een delegatie van het Europees Parlement.

Zij heeft als doel de plenaire vergadering van de COSAC, die later tijdens het semester plaats vindt, voor te bereiden.

De Kamer van volksvertegenwoordigers was vertegenwoordigd door de heer Veli Yüksel, lid van het Federaal Adviescomité voor de Europese Aangelegenheden.

I. — OPENING VAN DE LV^E COSAC-VOORZITTERSVERGADERING

A. Inleidende uiteenzettingen

Mevrouw Anki Broekers-Knol, voorzitter van de Nederlandse Eerste Kamer der Staten-Generaal, onderstreept de vitale rol van de commissies voor Europese Aangelegenheden. Zij zijn het die erover waken dat hun respectieve nationale parlementen zowel het toezicht op de Europese wetgeving handhaven als de politieke dialoog met de EU-instellingen in stand houden. Op hun beurt vormen de nationale parlementen de brug tussen de EU-burgers en de Unie. Zij moeten er zich van vergewissen dat de EU-besluitvorming democratisch en transparant verloopt en dat zowel in de betrokken lidstaat als in de EU-instellingen de nodige checks and balances in acht genomen worden. De rol van de nationale parlementen is sedert de inwerkingtreding van het Verdrag van Lissabon gevoelig versterkt. Dit neemt echter niet weg dat de manier waarop deze met het Europees beleid en met het Europees Parlement omgaan, nog voor verbetering vatbaar is. Interparlementaire conferenties zoals COSAC kunnen hiertoe bijdragen. Zij bieden de parlementsleden immers een platform voor directe communicatie over onderwerpen die iedereen aanbelangen. Zodoende kan eenieder het standpunt van de ander leren begrijpen hetgeen de burgers van de EU-lidstaten alleen maar ten goede kan komen.

Europa staat voor een veelvoud aan zowel interne als externe uitdagingen. De economische en financiële crisis is nauwelijks achter de rug of de vluchtelingen-crisis dient zich aan en is het alle hens aan dek om te

MESDAMES, MESSIEURS,

La réunion des présidents de la LV^e COSAC s'est tenue à La Haye le 8 février 2016.

Cette conférence est systématiquement organisée par le parlement du pays qui assure la présidence du Conseil de l'Union européenne (ci-après: UE). Elle réunit les présidents des commissions parlementaires spécialisées dans les affaires européennes des États membres de l'Union et une délégation du Parlement européen.

Elle a pour but de préparer la réunion de l'assemblée plénière de la COSAC, qui aura lieu plus tard au cours du semestre.

La Chambre des représentants était représentée par M. Veli Yüksel, membre du Comité fédéral d'avis chargé des Affaires européennes.

I. — OUVERTURE DE LA RÉUNION DES PRÉSIDENTS DE LA LV^E COSAC

A. Exposés introductifs

Mme Anki Broekers-Knol, présidente de la Eerste Kamer der Staten-Generaal néerlandaise, souligne le rôle vital des commissions des Affaires européennes. Ce sont elles qui veillent à ce que leur parlement national respectif maintienne le contrôle de la législation européenne, tout en préservant le dialogue politique avec les institutions de l'Union européenne. Les parlements nationaux forment, à leur tour, un pont entre les citoyens européens et l'Union. Ils doivent s'assurer que le processus décisionnel européen soit démocratique et transparent et que, tant dans l'État membre concerné qu'au sein des institutions européennes, l'équilibre des pouvoirs soit respecté. Depuis l'entrée en vigueur du Traité de Lisbonne, le rôle des parlements nationaux est considérablement renforcé. Leur interaction avec la politique européenne et avec le Parlement européen n'en demeurent pas moins perfectibles. Les conférences interparlementaires, telles que la COSAC, peuvent remédier à ces manquements. Elles offrent en effet aux parlementaires une plate-forme pour communiquer directement sur des sujets qui intéressent chacun. Tous les participants peuvent ainsi apprendre à comprendre le point de vue de l'autre, ce qui ne peut que servir les citoyens des États membres de l'Union européenne.

L'Europe est confrontée à maints défis, sur le plan interne comme sur le plan externe. Elle sort à peine de la crise économique et financière qu'elle doit gérer la crise des réfugiés et que tout le monde est sur le

voorkomen dat lidstaten over boord gaan, om de economie aan te zwengelen en om terroristische aanvallen te pareren. Aan haar grenzen wordt de Unie dan weer geconfronteerd met instabiliteit, oorlog en ontwortelde samenlevingen. Er moeten dus oplossingen komen ter bescherming van onze vrije, open en democratische manier van leven.

Alhoewel deze oplossingen niet tijdens COSAC zullen gevonden worden, kunnen de gedachtewisselingen en de netwerkvorming van onschatbare waarde blijken bij het creëren van de gemeenschappelijke grond waarnaar Europa snakt. Ook technologische innovatie kan daartoe bijdragen. De applicatie die het Nederlands voorzitterschap ontwikkeld heeft en de verschillende communicatiemogelijkheden die deze biedt, zijn hiervan perfecte voorbeelden.

In haar conclusie beschouwt mevrouw Broekers-Knol de locatie van de conferentie¹³, in combinatie met deze innovatieve communicatiemiddelen, als het symbool voor de Europese samenwerking: het respect voor de historische banden tussen de lidstaten, gecombineerd met nieuwe, efficiënte manieren van samenwerking. Indien de Unie daartoe in staat is, zal zij ook de toekomstige generaties ten goede komen.

De heer Malik Azmani, voorzitter van de commissie voor EU-aangelegenheden van de Nederlandse Tweede Kamer der Staten-Generaal, voegt hieraan toe dat het veelvoud aan uitdagingen waarmee de EU momenteel geconfronteerd wordt, aantoont dat de eenheid verre van evident is.

B. Aanneming van de ontwerpagenda

De ontwerpagenda van de vergadering wordt eenparig en ongewijzigd aangenomen.

II. — ORGANISATIE VAN EN SAMENWERKING BIJ HET PARLEMENTAIRE TOEZICHT

A. Panelgesprek rond de rond de casus van het ontwerp van Europol-verordening¹⁴

In zijn inleiding herinnert de moderator, *de heer Tom de Bruijn, voormalig Permanent Vertegenwoordiger voor Nederland bij de EU*, eraan dat het verlenen van

¹³ i.c. de Ridderzaal van het Haagse Binnenhof

¹⁴ officieel: voorstel van verordening betreffende het Agentschap van de Europese Unie voor samenwerking en opleiding op het gebied van rechtshandhaving (Europol) en tot intrekking van Besluiten 2009/371/JBZ en 2005/681/JBZ - COM(2013)0173 van 27 maart 2013 – zie ook onze analysefiche daarover

pont pour éviter que des États membres ne passent par-dessus bord, pour redynamiser l'économie et pour contrer les attaques terroristes. À ses frontières, l'Union est de surcroît confrontée à l'instabilité, à la guerre et à des communautés déracinées. Il faut donc trouver des solutions pour protéger notre mode de vie libre, ouvert et démocratique.

Même si ces problèmes ne seront pas résolus durant la COSAC, les échanges de vues et la mise en réseau peuvent se révéler d'une valeur inestimable pour créer le socle commun auquel l'Europe aspire. L'innovation technologique peut également y contribuer. L'application développée par la présidence néerlandaise et les différentes possibilités de communication qu'elle offre en sont de parfaits exemples.

Dans sa conclusion, Mme Broekers-Knol voit dans le lieu choisi pour la conférence¹³, conjugué à ces moyens de communication novateurs, le symbole de la coopération européenne: le respect des liens historiques entre les États membres combiné avec des formes de coopération nouvelles et efficaces. Si l'Union est prête à s'engager dans cette voie, les générations futures en bénéficieront également.

M. Malik Azmani, président de la commission des Affaires européennes de la Tweede Kamer der Staten-Generaal néerlandaise, ajoute que la multitude des défis qui se posent actuellement à l'Union européenne montre que l'unité est loin d'être une évidence.

B. Adoption du projet d'ordre du jour

Le projet d'ordre du jour de la réunion est adopté à l'unanimité et sans modification.

II. — ORGANISATION ET COOPÉRATION EN MATIÈRE DE CONTRÔLE PARLEMENTAIRE

A. Table ronde consacrée à la proposition de règlement Europol¹⁴

Dans son introduction, le modérateur, *M. Tom de Bruijn, ancien représentant permanent des Pays-Bas auprès de l'UE*, rappelle que la participation

¹³ En l'occurrence: la "Salle des Chevaliers" du Binnenhof à La Haye

¹⁴ officiellement: proposition de règlement relatif à l'Agence de l'Union européenne pour la coopération et la formation des services répressifs (Europol) et abrogeant les Décisions 2009/371/JAI et 2005/681/JAI (COM(2013)0173) - Avis de subsidiarité - COM(2013)0173 du 27 mars 2013 – voir également notre fiche analytique à ce sujet

inspraak aan de nationale parlementen lange tijd controversieel was. Dit is veranderd met het Verdrag van Lissabon en sindsdien hebben de nationale parlementen daadwerkelijk inspraak in de besluitvorming van de EU. Vooral artikel 12 van het Verdrag betreffende de Europese Unie, waarin de nationale parlementen de opdracht krijgen “*actief bij <te dragen> tot de goede werking van de Unie*”, heeft hierbij een belangrijke rol gespeeld.

Tijdens dit panelgesprek komen *mevrouw Daniele Auroi, voorzitter van de commission des Affaires européennes van de Franse Assemblée nationale* en *de heer Veli Yüksel lid van het Adviescomité voor Europese Aangelegenheden van de Belgische Kamer van volksvertegenwoordigers* aan het woord.

De eerste vraag van *de heer de Bruijn* betreft het verloop van de interne informatiestroom bij de beide assemblees in het kader van een subsidiaritetsonderzoek.

Mevrouw Auroi benadrukt dat bij een resolutie van haar commissie steeds twee rapporteurs worden aangewezen, één van de meerderheid en één van de oppositie. Dit houdt in dat het doel van de werkzaamheden erin bestaat een compromis te bereiken.

De heer Yüksel stelt dat in de Belgische Kamer van volksvertegenwoordigers in allereerste instantie wordt nagegaan of het document een federale materie betreft. Indien dat het geval is, wordt een analysefiche opge maakt. Deze wordt aan de bevoegde vaste commissie overgezonden die het dossier bespreekt in het kader van de subsidiariteitsprocedure. Deze commissie beslist in principe in naam van de Kamer. Indien het geen federale materie betreft, kunnen de gefedereerde entiteiten het dossier volgens hun eigen subsidiariteitsprocedure afwikkelen.

Met zijn tweede vraag informeert *de heer de Bruijn* naar eventuele andere kanalen waarover beide leden in hun respectieve assemblees beschikken om hun stem over EU-aangelegenheden te laten horen.

Mevrouw Auroi antwoordt dat leden tijdens het vragen uur van de *Assemblée* vragen over EU-aangelegenheden kunnen stellen aan de vakministers. Daarnaast zijn er de resoluties waarin – bijvoorbeeld – de opinie van de *Assemblée* over de dagorde van een Europese Raad verduidelijkt wordt, en de gemengde vergaderingen van haar commissie met haar tegenvoeter van de *Sénat* en de Franse leden van het Europees Parlement.

De heer Yüksel vermeldt het Federaal Adviescomité voor de Europese Aangelegenheden van het Belgisch

des parlements nationaux a longtemps été sujette à controverse. Cette situation a changé avec le Traité de Lisbonne puisque les parlements nationaux participent désormais effectivement au processus décisionnel de l'Union. À cet égard, le Traité sur l'Union européenne, et plus particulièrement l'article 12 qui prévoit que les parlements nationaux “contribuent activement au bon fonctionnement de l'Union”, a joué un rôle essentiel.

Au cours de cette table ronde, *Mme Daniele Auroi, présidente de la commission des Affaires européennes de l'Assemblée nationale*, et *M. Veli Yüksel, membre du Comité d'avis des Questions européennes de la Chambre des représentants de Belgique*, ont pris la parole.

La première question de *M. de Bruijn* concerne le déroulement du flux d'informations interne des deux assemblees dans le cadre de l'examen de la subsidiarité.

Mme Auroi souligne que dans le cadre d'une résolution de sa commission, deux rapporteurs sont systématiquement désignés: l'un appartenant à la majorité et l'autre, à l'opposition. Cette règle implique que les travaux ont pour but de parvenir à un compromis.

M. Yüksel indique qu'à la Chambre des représentants de Belgique, la première étape consiste à déterminer si le document est une matière fédérale. Si tel est le cas, une fiche analytique est rédigée. Celle-ci est alors transmise à la commission permanente compétente, qui examine le dossier dans le cadre de la procédure de subsidiarité. Cette commission décide en principe au nom de la Chambre. S'il ne s'agit pas d'une matière fédérale, les entités fédérées peuvent traiter le dossier selon leur propre procédure de subsidiarité.

La deuxième question de *M. de Bruijn* porte sur les éventuels autres canaux dont disposent les deux membres dans leur assemblée respective pour faire entendre leur voix sur les matières européennes.

Mme Auroi répond que les membres peuvent, durant l'heure des questions de l'Assemblée, adresser leurs questions relatives aux affaires européennes aux ministres compétents. À cela s'ajoutent encore des résolutions dans lesquelles est précisée l'opinion de l'Assemblée concernant l'ordre du jour d'un sommet européen, par exemple, et les réunions mixtes de sa commission avec son pendant du Sénat et les représentants français du Parlement européen.

M. Yüksel mentionne quant à lui le Comité fédéral d'avis chargé de questions européennes qui a été

Federaal Parlement dat traditioneel net voor en net na elke Europese Raad de Eerste minister ontvangt. De Belgische leden van het Europees Parlement worden ook op deze vergaderingen uitgenodigd. Tevens herinnert hij aan de europromotoren die bij de vaste commissies worden aangewezen en wier taak het is *“binnen de commissie de uitvoering te volgen van de adviezen, voorstellen van resolutie, aanbevelingen en andere eindteksten van het adviescomité voor Europese Aangelegenheden, alsmede van de voorstellen voor normatieve handelingen en andere documenten van de Europese Commissie die hem worden bezorgd door het secretariaat van het adviescomité”*¹⁵. Ten slotte kunnen ook de vaste commissies de regeringsleden ondervragen over de EU-aangelegenheden.

Ten besluite peilt *de heer de Bruijn* naar de *best practices* die de sprekers wensen te onderstrepen in het kader van de ontworpen Europol-verordening.

In deze context verwijst *de heer Yüksel* naar het getrapte systeem van extern toezicht waarmee de Belgische Kamer van volksvertegenwoordigers – via het Vast Comité van Toezicht en zijn parlementaire begeleidingscommissie – toezicht houdt op de Belgische politiediensten.

De heer Marc Angel, voorzitter van de voorzitter van de Commission des Affaires étrangères et européennes, de la Défense, de la Coopération et de l'Immigration van de Luxemburgse Chambre des Députés, kondigt aan dat één van de sessies van de vergadering van voorzitters van de parlementen van de Europese Unie gewijd zal zijn aan de rol van de nationale parlementen bij het toezicht op Europol.

B. Debat

1. Tussenkomen van de leden

Mevrouw Olga Zrihen (België – Senaat) benadrukt dat het Belgisch Federaal Adviescomité voor de Europese Aangelegenheden een uniek platform is waarin – via de Senaat – ook de regionale bestuursniveaus van het land vertegenwoordigd zijn. Daarenboven moet ook rekening gehouden worden met de weerslag van Europol op het lokaal niveau. Daarom pleit de spreker ervoor het Comité van de Regio's bij de Europol-werkzaamheden te betrekken. Zij wordt daarin bijgetreden door een *Oostenrijkse vertegenwoordiger*.

Vertegenwoordigers uit *Roemenië, het Verenigd Koninkrijk en Luxemburg* belichten de bespreking van

¹⁵ Reglement van de Kamer, artikel 37

constitué au sein du Parlement fédéral belge et reçoit traditionnellement le premier ministre juste avant et juste après chaque Conseil européen. Les membres belges du Parlement européen sont également invités à ces réunions. L'intervenant rappelle par ailleurs l'existence des europromoteurs désignés au sein des commissions permanentes, qui ont pour mission *“d'assurer le suivi, au sein de la commission, des avis, des propositions de résolution, des recommandations et des autres textes finaux du Comité d'avis chargé de questions européennes, ainsi que des propositions d'actes normatifs et autres documents de la Commission européenne qui lui sont transmis par le secrétariat du Comité”*¹⁵. Enfin, les commissions permanentes peuvent, elles aussi, interroger les membres du gouvernement sur les matières européennes.

M. de Bruijn demande pour conclure quelles sont les bonnes pratiques sur lesquelles les intervenants souhaitent attirer l'attention dans le cadre de la proposition de règlement relatif à Europol.

M. Yüksel renvoie à cet égard au système échelonné de contrôle externe des services de police belges appliqué par la Chambre des représentants, par le biais du Comité permanent de contrôle et de sa commission parlementaire d'accompagnement.

M. Marc Angel, président de la Commission des Affaires étrangères et européennes, de la Défense, de la Coopération et de l'Immigration de la Chambre luxembourgeoise des Députés, annonce que l'une des sessions de la Conférence des Présidents des Parlements de l'Union européenne sera consacrée au rôle à jouer par les parlements nationaux dans le contrôle d'Europol.

B. Débat

1. Interventions des membres

Mme Olga Zrihen (Belgique – Sénat) souligne que le Comité belge d'avis fédéral chargé de Questions européennes est une plateforme unique où – par l'intermédiaire du Sénat – les autorités régionales du pays sont également représentées. De plus, il convient de tenir compte de l'impact d'Europol au niveau local. C'est pourquoi l'intervenante plaide pour que le Comité des Régions soit associé aux travaux d'Europol. Elle est soutenue, sur ce point, par un *représentant autrichien*.

Des représentants de *la Roumanie, du Royaume-Uni et du Luxembourg* commentent la discussion du projet

¹⁵ Règlement de la Chambre, article 37

het ontwerp van de Europol-verordening in hun onderscheiden assemblees. Hoofdbekommernis hierbij blijkt het toezicht op Europol. De sprekers achten resp. de dialoog tussen de nationale parlementen en de EU-instellingen, het raadplegen van de verschillende nationale actoren en het rechtstreeks contact met de nationale Europol-verantwoordelijken van groot belang.

Italië en het Verenigd Koninkrijk roepen op om het toezicht op Europol aan reeds bestaande instellingen toe te vertrouwen.

2. Antwoorden

Mevrouw Auroi beschouwt COSAC als het ideale interparlementaire platform voor debatten als dat rond de Europol-verordening. Zij bevestigt ook dat nieuwe structuren geen *conditio sine qua non* zijn voor een efficiënt toezicht op dit agentschap.

In dezelfde context wijst *de heer Yüksel* op het belang van zowel het behoud van de *parlementaire freedom of speech* als van een democratische controle op de EU-agentschappen. De nationale parlementen zijn hierbij onmisbaar ook al verschillen de middelen die zij daarvoor inzetten. Hij rondt af met een oproep voor een efficiëntere informatie-uitwisseling.

III. — PROCEDURELE AANGELEGENHEDEN

A. Briefing over de vergadering van de presidentiële COSAC-troïka

De heer Malik Azmani, voorzitter van de commissie Europese Aangelegenheden van de Nederlandse Tweede Kamer, stelt de resultaten van de vergadering van de Troïka van voorzitters¹⁶ voor.

B. Ontwerpagenda van de LV^e COSAC

Daarna overloopt hij het ontwerp van agenda van de LV^e COSAC. Hij stelt voor tijdens deze bijeenkomst de debatten te bundelen rond de volgende onderwerpen:

— de methodes ter verbetering van het parlementair toezicht;

— de rol van de nationale parlementen in de bescherming van de rechtsstaat;

¹⁶ het verslag over deze vergadering kan geraadpleegd worden op <http://www.cosac.eu/55-the-netherlands-2016/meeting-of-the-chairpersons-of-cosac-7-8-february-2016-the-h/>

de règlement Europol dans leurs assemblées respectives. À cet égard, la préoccupation première semble être le contrôle d'Europol. Les intervenants estiment respectivement que le dialogue entre les parlements nationaux et les institutions européennes, la consultation de différents acteurs nationaux et le contact direct avec les responsables d'Europol revêtent une importance cruciale.

L'Italie et le Royaume-Uni demandent de confier le contrôle d'Europol à des institutions déjà existantes.

2. Réponses

Mme Auroi considère la COSAC comme la plateforme interparlementaire idéale pour des débats tels que celui sur le règlement Europol. Elle confirme en outre que de nouvelles structures ne constituent pas une *condition sine qua non* pour un contrôle efficace de cette agence.

Dans le même contexte, M. Yüksel souligne l'importance tant de la préservation du "*freedom of speech*" parlementaire que du contrôle démocratique sur les agences de l'UE. À cet égard, les parlements nationaux sont indispensables même si les moyens mis en œuvre sont différents. Il termine en lançant un appel en faveur d'une transmission d'informations plus efficace.

III. — QUESTIONS PROCÉDURALES

A. Briefing de la réunion de la troïka présidentielle de la COSAC

M. Malik Azmani, président de la commission des Affaires européennes de la Tweede Kamer des Pays-Bas, présente les résultats de la réunion de la Troïka des présidents¹⁶.

B. Projet d'ordre du jour de la LV^e COSAC

Il passe ensuite en revue le projet d'ordre du jour de la LV^e COSAC. Il propose que les débats de cette réunion portent sur les thèmes suivants:

— les méthodes en vue d'améliorer le contrôle parlementaire;

— le rôle des parlements nationaux dans la protection de l'État de droit;

¹⁶ le compte-rendu de cette réunion peut être consulté sur le site: <http://www.cosac.eu/55-the-netherlands-2016/meeting-of-the-chairpersons-of-cosac-7-8-february-2016-the-h/>

— de parlementaire diplomatie;

— de Europese Rekenkamer.

Mevrouw Danuta Hübner (Europees Parlement) stelt voor een punt over de wijziging van de Akte van 20 september 1976 betreffende de verkiezing van de leden in het Europees Parlement door middel van rechtstreekse algemene verkiezingen in te lassen.

De heer Gunther Krichbaum (Duitsland – Bundestag) vraagt de meer politieke thema's, zoals de migratiecrisis en de toestand in Oekraïne, niet uit het oog te verliezen. Hij roept eveneens op om de Bijdrage tot de essentiële punten te beperken.

De heer Jean Bizet (Frankrijk – Sénat) suggereert om de bespreking van de energieproblematiek aan de agenda toe te voegen. *Mevrouw Lolita Čigāne (Letland – Saeima)* sluit zich bij deze suggestie aan en vraagt meer bepaald een debat over de Nordstream-2-pijplijn¹⁷.

De heer Azmani antwoordt dat:

— hij zal nazien of aan het voorstel van het Europees Parlement nog tijdens de LV^e COSAC gevolg kan worden gegeven;

— de energieproblematiek in de nabije toekomst ruimschoots aan bod zal komen naar aanleiding van de conferentie over het Energieakkoord en het belang van draagvlak en participatie voor de energietransitie die tijdens het Nederlands voorzitterschap georganiseerd zal worden. Het lijkt hem derhalve overbodig daar ook tijdens de LV^e COSAC bij stil te staan.

Vervolgens wordt de ontwerpagenda ongewijzigd aangenomen.

C. Inleiding tot het 25^e Halfjaarlijks Verslag

De spreker verduidelijkt dat dit verslag uit drie hoofdstukken zal bestaan: (1) het parlementair onderzoek van de EU-wetgeving, (2) de rol van de nationale parlementen bij het handhaven van de rechtstaat en (3) de parlementaire diplomatie. De antwoorden op de vragenlijst zullen tot 29 maart 2016 worden ingewacht.

Vervolgens wordt deze inleiding eenparig aangenomen.

¹⁷ de nieuwe pijplijn die de aanvoer van Russisch gas naar Duitsland moet verdubbelen

— la diplomatie parlementaire;

— la Cour des comptes européenne.

Mme Danuta Hübner (Parlement européen) propose d'y ajouter un point sur la modification de l'Acte du 20 septembre 1976 portant élection des membres du Parlement européen au suffrage universel.

M. Gunther Krichbaum (Allemagne – Bundestag) demande que l'on ne perde pas de vue les thèmes plus politiques, notamment la crise de la migration et la situation en Ukraine. Il demande également de limiter les contributions aux points essentiels.

M. Jean Bizet (France – Sénat) suggère d'ajouter à l'ordre du jour la discussion de la problématique de l'énergie. *Mme Lolita Čigāne (Lettonie – Saeima)* souscrit à cette suggestion et demande plus particulièrement un débat sur le gazoduc Nord Stream 2¹⁷.

M. Azmani répond comme suit:

il examinera la possibilité de donner suite à la proposition du Parlement européen au cours de la LV^e COSAC;

— la problématique énergétique sera largement débattue dans un proche avenir à l'occasion de la conférence sur l'Accord énergétique et l'importance du soutien et de la participation à la transition énergétique qui sera organisée sous la présidence néerlandaise. Il lui semble dès lors superflu d'aussi examiner cette question au cours de la LV^e COSAC.

Le projet d'ordre du jour est ensuite adopté sans modification.

C. Introduction du 25^e Rapport semestriel

L'intervenant explique que ce rapport sera composé de trois chapitres: (1) examen parlementaire de la législation européenne, (2) rôle des parlements nationaux dans le maintien de l'État de droit et (3) diplomatie parlementaire. Il peut être répondu au questionnaire jusqu'au 29 mars 2016.

Cette introduction est ensuite adoptée à l'unanimité.

¹⁷ le nouveau pipeline qui doit doubler la capacité d'exportation du gaz russe vers l'Allemagne

D. Correspondentie met het voorzitterschap

Dezelfde spreker informeert de aanwezigen over de correspondentie die het voorzitterschap gevoerd heeft¹⁸.

IV. — DE EUROPESE PRIORITEITEN VOOR 2016 EN VERDER

A. Inleidende uiteenzettingen

Mevrouw Kristalina Georgieva, ondervoorzitster van de Europese Commissie en Europees commissaris voor Begroting en Personeelszaken, belicht vooreerst het Werkprogramma van de Europese Commissie voor 2016¹⁹. De drieëntwintig nieuwe initiatieven werden in tien thema's gebundeld. De belangrijkste daarvan worden kort toegelicht. Vanzelfsprekend stelt het migratievraagstuk alles in de schaduw. In deze context wordt herinnerd aan de recente oprichting van *hotspots* in Griekenland en Italië. Voor 2016 zal het initiatief ter oprichting van een Europese kust- en grenswacht veel aandacht vergen. Uiteindelijk is het de bedoeling dat dit leidt tot een stevig Gemeenschappelijk Europees Asielsysteem (hierna: GEAS). Een tweede belangrijk thema is het stimuleren van banen, groei en investeringen. Het Europees Fonds voor Strategische Investerings en de uitbouw van de digitale eenheidsmarkt en de energie-unie zullen hiervan de speerpunten vormen. Deze initiatieven dienen vooral starters en kmo's ten goede te komen en zo de eenheidsmarkt op te krikken. Het derde belangrijk thema is de sociale dimensie van de Unie. Het laatste thema waarbij wordt stilgestaan, is de rol die de EU op wereldvlak wil spelen. Syrië, Libië, Oekraïne en de modernisering van het Europees Nabuurschapsbeleid zullen hierbij veel energie opsloppen.

Vervolgens staat de spreekster stil bij de herziening van het Meerjaarlijks Financieel Kader van de EU. Door deze herziening, die op het niveau van de Raad eenparigheid vereist, zal de begroting van de Unie flexibeler worden en zo sneller op de noden kunnen inspelen. De begroting moet dus zowel resultaatgerichter als transparanter worden. Om dit laatste te bereiken, zal de verslaglegging moeten verbeteren. Ten slotte wordt aangegeven dat de discussie over de eigen middelen volop aan de gang is.

¹⁸ deze kan geraadpleegd worden op <http://www.cosac.eu/55-the-netherlands-2016/meeting-of-the-chairpersons-of-cosac-7-8-february-2016-the-hl>

¹⁹ COM(2015)610 van 27 oktober 2015

D. Correspondance avec la présidence

Le même intervenant informe les personnes présentes de la correspondance entretenue par la présidence¹⁸.

IV. — LES PRIORITÉS EUROPÉENNES POUR 2016 ET APRÈS

A. Exposés introductifs

Mme Kristalina Georgieva, vice-présidente de la Commission européenne et commissaire européenne du Budget et des Ressources humaines, présente tout d'abord le programme de travail de la Commission européenne pour 2016¹⁹. Les vingt-trois nouvelles initiatives ont été regroupées en dix thèmes. Les principaux d'entre eux sont brièvement commentés. Il va sans dire que la question de la migration occulte tous les autres points. Dans ce contexte, la création récente de *hotspots* en Grèce et en Italie est remise en mémoire. En 2016, l'initiative visant la création d'un corps européen de gardes-frontières et de gardes-côtes requerra une grande attention. Le but est que cela débouche sur un système européen commun d'asile (ci-après SECA). La promotion de l'emploi, de la croissance et des investissements constitue un deuxième thème important. Le Fonds européen pour les investissements stratégiques et le développement du marché unique numérique et de l'union de l'énergie en formeront les fers de lance. Ces initiatives doivent essentiellement profiter aux entreprises débutantes et aux PME et renforcer ainsi le marché unique. Le troisième thème important concerne la dimension sociale de l'Union. Le dernier thème mis en exergue a trait au rôle que l'UE entend jouer au niveau mondial. La Syrie, la Libye, l'Ukraine et la modernisation de la politique européenne de voisinage réclameront beaucoup d'énergie à cet égard.

L'oratrice s'attarde ensuite sur la révision du cadre financier pluriannuel de l'UE. Par suite de cette révision, qui requiert l'unanimité au sein du Conseil, le budget de l'Union sera plus flexible et pourra s'adapter plus rapidement aux besoins. Il importe donc que le budget soit à la fois davantage axé sur les résultats et plus transparent. Pour assurer cette transparence, le rapportage devra être amélioré. Enfin, il est signalé que la discussion portant sur les moyens propres bat son plein.

¹⁸ cette correspondance est consultable à l'adresse suivante: <http://www.cosac.eu/55-the-netherlands-2016/meeting-of-the-chairpersons-of-cosac-7-8-february-2016-the-hl>

¹⁹ COM(2015)610 du 27 octobre 2015

De heer Bert Koenders, minister van Buitenlandse Zaken van Nederland, kan niet voorbij aan het splitsingsspectrum dat recent opnieuw is opgedoken. Hierdoor is de Uniegedachte onder zware druk komen te staan. Paradoxaal is dat – net nu de toestand op wereldvlak aan het verbeteren is – de EU-burgers opnieuw de natiestaat blijken te omarmen.

Vervolgens overloopt de spreker de prioriteiten van het Nederlandse voorzitterschap. In de eerste plaats stelt de heer Koenders dat het voorzitterschap er alles zal aan doen om de migratiecrisis in te dammen en de problemen met het Schengensysteem op te lossen door de reeds genomen maatregelen uit te voeren. Verder neemt het voorzitterschap zich inzake de eenheidsmarkt voor om deze transparanter te maken en zoveel mogelijk nog resterende nationale obstakels weg te nemen. Een stabiele begroting in een stabiele eurozone is hierbij een aangewezen hulpmiddel. Inzake klimaat en energie zal het debat rond de herziening van de regeling inzake de handel in CO₂-quota worden opgestart. Het werk rond de energie-unie zal worden verdergezet. Het voorzitterschap zal zich ook inspannen om de rol van de nationale parlementen te versterken. Deze rol heeft immers niet dezelfde ontwikkeling gekend als deze van de andere actoren op het EU-niveau. Deze versterking kan gebeuren door de nationale parlementen de mogelijkheid te bieden door onderlinge samenwerking de EU-beleidsvorming zowel rechtstreeks – door een verhoogd gebruik van de “gele” en “oranje” kaart – als onrechtstreeks – via de regeringen – te beïnvloeden.

In zijn besluit benadrukt de heer Koenders dat deze doelstellingen niet verwezenlijkt kunnen worden zonder het vertrouwen van de EU-burger terug te winnen. Transparantie is hierbij het sleutelwoord. Niet alleen moet de informatie die de EU verstrekt juist en volledig zijn, zij moet ook in begrijpelijke termen worden gesteld.

B. Debat

1. *Tussenkomsten van de leden*

Tijdens dit debat nemen tweeëntwintig spreker het woord. Een overzicht:

Het grootste aantal tussenkomsten gaat over de migratieproblematiek. In deze context verwijst *de heer Veli Yüksel (België – Kamer)* naar de hoorzitting²⁰ met de Hongaarse ambassadeur op 19 januari 2016 in het Belgisch Federaal Parlement. Niet zonder belang was dat de ambassadeur bij die gelegenheid ook in naam

M. Bert Koenders, ministre des Affaires étrangères des Pays-Bas, ne peut faire abstraction du spectre de la séparation, réapparu récemment, qui met fortement à mal l'idée européenne. Paradoxalement, c'est précisément au moment où la situation internationale est en train de s'améliorer que les citoyens européens embrassent de nouveau les États-nations.

L'orateur passe ensuite en revue les priorités de la présidence néerlandaise. En premier lieu, M. Koenders déclare que la présidence fera tout pour endiguer la crise migratoire et résoudre les problèmes liés à l'espace Schengen en exécutant les mesures déjà prises. Ensuite, la présidence a l'intention d'accroître la transparence du marché unique et d'éliminer autant que possible les obstacles nationaux restant. Un budget stable dans une zone euro stable est, à cet égard, un outil indiqué. En matière de climat et d'énergie, le débat relatif à la révision du système d'échange de quotas de CO₂ sera lancé. Les travaux relatifs à une Union de l'énergie seront poursuivis. La présidence s'attellera également à renforcer le rôle des parlements nationaux. En effet, ce rôle n'a pas connu la même évolution que celui des autres acteurs au niveau européen. Ce renforcement peut être réalisé en offrant aux parlements nationaux la possibilité, par la collaboration mutuelle, d'influencer l'élaboration des politiques de l'UE, tant directement - en recourant davantage aux cartons “jaune” et “orange” - qu'indirectement - en passant par les gouvernements.

Dans sa conclusion, M. Koenders souligne que ces objectifs ne peuvent être atteints sans regagner la confiance des citoyens européens. Pour ce faire, la transparence est le mot-clé. Les informations fournies par l'UE ne doivent pas seulement être exactes et complètes mais doivent également être rédigées dans des termes compréhensibles.

B. Débat

1. *Interventions des membres*

Au cours de ce débat, vingt-deux intervenants ont pris la parole. En voici un aperçu:

La plupart des interventions ont trait à la problématique migratoire. Dans ce contexte, *M. Veli Yüksel (Belgique – Chambre)* renvoie à l'audition²⁰ de l'ambassadeur de Hongrie organisée le 19 janvier 2016 au Parlement fédéral belge. Il importe de souligner qu'à cette occasion, l'ambassadeur parlait aussi au nom

²⁰ zie Doc. 54 1670/001

²⁰ voir Doc. 54 1670/001

van de Visegrad-landen²¹ sprak. De heer Yüksel betreurt tijdens deze hoorzitting veel argumenten tegen de migratie gehoord te hebben terwijl alles in feite draait rond een eerlijke en solidaire verdeling van de vluchtelingen over alle EU-lidstaten. Een land kan immers niet een beetje lid zijn van de EU. Omdat solidariteit in beide richtingen speelt, informeert hij hoe het voorzitterschap de nodige solidariteit denkt te kunnen losweken om het herverdelingsplan te kunnen uitvoeren. Hij wordt daarin bijgetreden door de vertegenwoordigster van de Franse *Assemblée nationale*. Hierna volgt een overzicht van de overige tussenkomsten over dit onderwerp:

— de vrees bestaat dat de maatregelen van noordelijke EU-lidstaten een concentratie van vluchtelingen aan de Servische grens zal teweegbrengen (*Spanje*);

— de controle over de EU-buitengrenzen is een *conditio sine qua non* voor het voortbestaan van het Schengensysteem hetgeen te allen prijze moet worden voorkomen (*Hongarije en Frankrijk - Sénat*);

— ingevolge de Russische luchtbombardementen op Syrische doelwitten is een nieuwe vluchtelingengolf op komst (*Turkije*);

— de EU moet FYROM en Griekenland te hulp snellen; *in concreto* dient dit te gebeuren door *capacity building* en bijstand bij de grenscontroles (*Slovenië en Griekenland*);

— wanneer is de vernieuwing van het GEAS voorzien (*Europees Parlement*)?

— zal de Unie in staat zijn bij de afwikkeling van de Palestijnse kwestie dezelfde criteria te gebruiken als bij de Syrische crisis (*Noorwegen*)?

— hoe ver staat de EU met de visumvrijstelling voor Georgië en Oekraïne (*Estland*)?

Een tweede groep vragen betreft het Werkprogramma 2016 van de Europese Commissie. In dit kader vraagt de vertegenwoordiger uit *Portugal* hoe de Europese Commissie de sociale weerslag van haar voorstellen inschat. De *Roemeense* afgevaardigde is dan weer opgelucht dat dit werkprogramma maatregelen bevat tegen het terrorisme in het algemeen en radicalisering en cybermisdad in het bijzonder.

Een derde onderwerp gaat over de mate waarin de Commissie bereid is de nationale parlementen enig

des pays de Visegrad²¹. M. Yüksel regrette d'avoir eu à entendre, au cours de cette audition, de nombreux arguments opposés à la migration, alors qu'en réalité, tout tourne autour d'une répartition équitable et solidaire des réfugiés entre tous les États membres de l'UE. En effet, un pays ne peut pas être "qu'un peu" membre de l'UE. Comme la solidarité joue dans les deux sens, il demande comment la présidence pense susciter la solidarité nécessaire pour exécuter le plan de répartition. La représentante de l'Assemblée nationale française se rallie à ses propos. Voici un aperçu des autres interventions à ce sujet:

certaines craignent que les mesures prises par des États membres du Nord de l'UE ne provoquent une concentration de réfugiés à la frontière serbe (*Espagne*);

— le contrôle des frontières extérieures de l'EU est une condition *sine qua non* pour que le système Schengen puisse continuer à exister (*Hongrie et France - Sénat*);

— les bombardements aériens russes de cibles syriennes provoquent l'arrivée d'un nouveau flux de réfugiés (*Turquie*);

— l'UE doit venir rapidement en aide à l'ARYM et à la Grèce; concrètement, cela passe par un renforcement des capacités ("*capacity building*") et une aide au contrôle des frontières (*Slovénie et Grèce*);

— quand prévoit-on un renouvellement du RAEC (*Parlement européen*)?

— l'Union sera-t-elle en mesure, dans le cadre du règlement de la question palestinienne, d'utiliser les mêmes critères que pour la crise syrienne (*Norvège*)?

— où en est l'UE en ce qui concerne l'exemption de visa pour la Géorgie et l'Ukraine (*Estonie*)?

Une deuxième série de questions concerne le Programme de travail de la Commission pour 2016. Dans ce cadre, le représentant du *Portugal* demande comment la Commission européenne évalue l'impact social de ses propositions. Le délégué *roumain* est quant à lui soulagé que ce programme de travail comprenne des mesures contre le terrorisme en général et contre la radicalisation et la cybercriminalité en particulier.

Un troisième sujet concerne la mesure dans laquelle la Commission est disposée à offrir quelque perspective

²¹ een samenwerkingsverband tussen Hongarije, *Polen*, Slowakije en *Tsjechië*, geïnspireerd op de bijeenkomst in 1335 van de koningen van Bohemen, Hongarije en Polen in de Hongaarse stad Visegrad

²¹ une coopération entre la Hongrie, la Pologne, la Slovaquie et la Tchéquie, inspirée de la réunion, en 1335, des rois de Bohême, de Hongrie et de Pologne dans la ville hongroise de Visegrad

perspectief te bieden inzake inspraak in de Europese besluitvorming (*Verenigd Koninkrijk – Hogerhuis*).

Ten slotte zijn er de vragen over de EU-uitbreiding. Uit *Turkije* komt de vraag naar de evolutie van deze problematiek onder Nederlands voorzitterschap en vertegenwoordigers uit *Servië*, *Montenegro* en *Albanië* belichten de stappen van hun respectieve parlementen op dit vlak.

2. Antwoorden

Mevrouw Georgieva benadrukt in haar antwoord op de tussenkomsten over migratie dat men de problematiek in zijn globaal perspectief moet zien. Om allerlei redenen, zoals gewelddadig extremisme, klimaatwijzigingen en demografische onevenwichten, zijn er voor het ogenblik wereldwijd zestig miljoen mensen op de vlucht. Anderhalf miljoen daarvan zijn onderweg naar de EU. Om hieraan het hoofd te bieden, moet de Unie een tweesporenbeleid volgen: de neutralisering van de basisoorzaken van de migratiebewegingen, enerzijds, en de bescherming van de buitengrenzen, anderzijds. Alles op die manier zal de Unie in staat zijn een onderscheid te maken tussen echte asielzoekers, economische migranten en terroristen. Aan dit eerste luik wordt gewerkt in het raam van de EU-ontwikkelingssamenwerking. De voorstellen rond Frontex en het GEAS passen in het tweede. *Conditio sine qua non* hierbij is evenwel de solidariteit tussen al de lidstaten in het kader van Schengen. De visumliberalisering ligt momenteel ter bespreking in de Raad voor.

Inzake de sociale correcties van de Commissie verwijst de spreekster naar de 145 miljard euro die voorzien zijn voor – onder andere – de bijstand aan kmo's en de strijd tegen de jeugdwerkloosheid. Verder zal de Commissie een bijzondere inspanning leveren om de terugbetalingen aan de lidstaten te versnellen.

Zij antwoordt op de vraag naar de manier waarop de Europese Commissie tegen de inspraak van de nationale parlementen aankijkt dat deze de zogenaamde “groene kaart” verwelkomt. In verband met de zogenaamde “rode kaart” verwijst zij naar de brief van 2 februari 2016 van de voorzitter van de Europese Raad aan de leden van die Raad²².

²² in deze brief wordt voorgesteld dat “de lidstaten de behandeling van een ontwerp van wetgevende tekst opschorten wanneer een aantal nationale parlementen bezwaar tegen maakt” (eigen vertaling)

aux parlements nationaux en matière de participation au processus de décision européen (*Royaume-Uni – Chambre haute*).

Enfin, il y a les questions concernant l'élargissement de l'UE. La *Turquie* pose la question de l'évolution de cette problématique sous la présidence néerlandaise et les représentants de la *Serbie*, du *Monténégro* et de l'*Albanie* exposent les mesures de leurs parlements respectifs dans ce domaine.

2. Réponses

Mme Georgieva insiste dans sa réponse aux interventions concernant la migration sur le fait qu'il faut voir la problématique dans sa perspective globale. Actuellement, il y a soixante millions de réfugiés à travers le monde pour toutes sortes de raisons, telles que l'extrémisme violent, les changements climatiques et les déséquilibres démographiques. Un million et demi de ces réfugiés sont en route vers l'Europe. Afin d'y faire face, l'Union doit suivre une double politique: la neutralisation des causes à la base des mouvements migratoires, d'une part, et la protection des frontières extérieures, d'autre part. Ce n'est qu'ainsi que l'Union sera en mesure de faire une distinction entre les véritables demandeurs d'asile, les migrants économiques et les terroristes. On travaille à ce premier volet dans le cadre de la coopération au développement de l'UE. Les propositions relatives à Frontex et au régime européen commun d'asile s'inscrivent dans le cadre du deuxième volet. La condition *sine qua non* à cet égard est toutefois la solidarité entre tous les États membres dans le cadre de Schengen. La libéralisation du visa est actuellement examinée au sein du Conseil.

En matière de corrections sociales de la Commission, l'intervenante renvoie aux 145 milliards d'euros prévus notamment pour l'aide aux PME et pour la lutte contre le chômage des jeunes. La Commission fournira en outre un effort particulier afin d'accélérer les remboursements aux États membres.

À la question de savoir quelle est la position de la Commission européenne quant à l'octroi d'un droit de participation aux parlements nationaux, l'oratrice répond que celle-ci est favorable au “carton vert”. Elle renvoie en ce qui concerne le “carton rouge” à la lettre du 2 février 2016 adressée par le président du Conseil européen aux membres de ce Conseil²².

²² cette lettre propose que “les États membres mettent fin à l'examen d'un projet d'acte législatif lorsqu'un certain nombre de parlements nationaux émettent des objections à son égard”

Ten slotte benadrukt mevrouw Georgieva de economische voordelen van de uitbreiding van de Unie. Voor de concrete actualiteit over dit onderwerp verwijst zij naar de discussies in de Europese Raad over dit onderwerp.

De heer Koenders voegt daaraan toe dat de migratiecrisis alleen kan worden opgelost door daadwerkelijke steun aan Turkije, effectieve grenscontroles en solidariteit tussen al de EU-lidstaten. Concreet herinnert hij eraan dat momenteel gewerkt wordt aan het doorbreken van het huidige *status quo* in de verhoudingen tussen Israël en de Palestijnse Staat. Visumliberalisering kan slechts overwogen worden wanneer engagement en strikte voorwaarden in evenwicht zijn.

In de strijd tegen het terrorisme is vooral de uitvoering van de reeds genomen maatregelen van tel. Samen met preventie en repressie moet hierbij ook deradicalisering een sleutelbegrip vormen. Wegens het complexe karakter van deze problematiek moeten de beslissingen door al de lagen van de gemeenschap gedragen worden. Wat het aspect cybermisdadigheid betreft, verwijst hij naar de inspanningen van zowel de Raad als de Commissie op dat vlak. Dit neemt echter niet weg dat ook de privésector de nodige inspanningen moet leveren.

Ten besluite stelt de heer Koenders vast dat de officiële opschorting van de EU-uitbreiding geen beletsel vormt voor een verdere ontwikkelingen op dit vlak, vooral dan wat de Westelijke Balkan betreft. In deze context dient elke kandidatuur op haar eigen merites te worden beoordeeld.

De rapporteur,

Veli YÜKSEL

De voorzitter,

Siegfried BRACKE

Mme Georgieva attire enfin l'attention sur les avantages économiques liés à l'élargissement de l'Union. Elle renvoie en ce qui concerne l'actualité concrète de cette question aux discussions menées au Conseil européen.

M. Koenders ajoute que si l'on veut résoudre la crise des migrants, il est indispensable d'apporter un soutien effectif à la Turquie, de mettre en place des contrôles frontaliers efficaces et d'organiser la solidarité entre tous les États membres de l'UE. L'orateur rappelle concrètement que des démarches sont actuellement entreprises en vue de débloquer le *statu quo* dans les relations entre Israël et l'État palestinien. La libéralisation des visas ne pourra être envisagée que lorsqu'on aura trouvé un juste équilibre entre les engagements et le respect de conditions strictes.

Pour lutter contre le terrorisme, il est primordial de mettre en oeuvre les mesures déjà adoptées. La prévention et la répression doivent s'accompagner de la déradicalisation, qui constitue elle aussi un élément-clé. Eu égard à la complexité de la question, les décisions doivent bénéficier de l'adhésion de toutes les catégories de la communauté. En ce qui concerne la cybercriminalité, l'orateur rappelle les efforts fournis tant par le Conseil que par la Commission dans ce domaine. Il n'en reste pas moins que le secteur privé devrait, lui aussi, consentir les efforts nécessaires.

M. Koenders constate en guise de conclusion que ce n'est pas parce que l'élargissement de l'UE est officiellement suspendu qu'il ne peut y avoir aucune évolution en la matière. Il songe en particulier à cet égard aux pays des Balkans occidentaux. Dans ce contexte, chaque candidature doit être appréciée selon ses propres mérites.

Le rapporteur,

Veli YÜKSEL

Le président,

Siegfried BRACKE

BIJLAGE 2

LV^e COSAC

Den Haag

12 - 14 juni 2016

BIJDRAGE

(Engelse versie)

1. Modes of parliamentary scrutiny

1.1 COSAC welcomes that, as presented in the 25th Bi-annual Report of COSAC, national Parliaments have the ambition to play an active role at EU level in full respect of the current Treaties. Moreover, COSAC notes that the most important EU parliamentary scrutiny activities for national Parliaments are government oversight, being a policy shaper, as well as being a public forum, and engaging in active exchange with other national Parliaments.

Therefore, COSAC invites national governments, as well as the relevant EU institutions to facilitate, to contribute to and to take into account, as much as possible and where appropriate, the fulfilment of Parliaments' ambitions at EU level.

1.2 COSAC points out that most national Parliaments exchange information on political dialogue and subsidiarity contributions regarding EU proposals. COSAC encourages Parliaments to make use of all available channels to exchange information, also on the implementation of EU-legislation, with each other to decide on positions on EU dossiers. COSAC invites Parliaments to continue exploring new ways to improve co-operation in this field.

1.3 COSAC invites the future Presidency Parliaments in every first half of the year, assisted by the COSAC Secretariat, to compile an annual overview of Parliaments' priorities from the Commission Work Programme based on the data received from each

ANNEXE 2

LV^e COSAC

La Haye

12 - 14 juin 2016

CONTRIBUTION

1. Modes de contrôle parlementaire

1.1 La COSAC salue l'ambition des parlements nationaux de jouer un rôle actif au niveau communautaire dans le plein respect des traités actuels, comme il l'est présenté dans le 25e rapport semestriel de la COSAC. De plus, la COSAC note que les plus importantes activités de contrôle parlementaire européen pour les parlements nationaux consistent à exercer une supervision sur le gouvernement, à influencer sur les politiques en élaboration, à constituer un lieu de discussion publique, et à engager un échange actif avec les autres parlements nationaux.

C'est pourquoi la COSAC invite les gouvernements nationaux, ainsi que les institutions européennes concernées, à faciliter, à contribuer à et à prendre en compte, autant que possible et s'il y lieu, l'accomplissement des ambitions des parlements au niveau européen.

1.2 La COSAC fait remarquer que la plupart des parlements nationaux procèdent à des échanges d'informations sur le dialogue politique et des contributions subsidiaires sur les propositions européennes. La COSAC encourage les parlements à utiliser tous les moyens à leur disposition pour l'échange d'informations, ainsi que pour la mise en application de la législation communautaire ensemble afin de décider des positions sur les dossiers communautaires. La COSAC invite les parlements à continuer l'exploration de nouvelles façons d'améliorer la coopération dans ce domaine.

1.3 La COSAC invite les parlements de chaque Présidence européenne du premier semestre, avec le soutien du Secrétariat de la COSAC, à rédiger une synthèse annuelle des priorités des parlements à partir du Programme de travail de la Commission et sur la

national Parliament, to share this overview amongst all Parliaments/Chambers and send it to the EU Institutions.

1.4 COSAC notes that the annual overview of parliamentary priorities could be useful to strengthen cooperation between national Parliaments and the European Parliament on a selection of legislative dossiers. COSAC expresses the ambition that Parliaments, who are willing to do so, could, for example, cooperate during the preparation of parliamentary scrutiny of EU-legislation. To this end Parliaments are invited to, for example, experiment with new modes of co-operation and exchange regarding the parliamentary scrutiny of one or two selected EU proposals or policies, facilitated within the framework of COSAC as much as possible.

1.5 COSAC welcomes the ambition of the European Parliament, the Council and the European Commission related to annual programming as agreed in the inter-institutional agreement on Better Law-Making. COSAC invites all EU-institutions to share and discuss the work on annual programming actively with national Parliaments.

1.6 COSAC notes that the Commission has reduced the number of proposals announced in its Work Programme, but that the overall number of proposals has increased. COSAC underlines that realistic annual programming by the EU-institutions could enable national Parliaments to optimally fulfil their role and responsibilities.

2. Rapporteurs

2.1 COSAC notes, as presented in the 25th Bi-annual Report of COSAC, that not all Parliaments appoint rapporteurs on EU related dossiers and acknowledges that Parliaments adopted different rules and practices when using rapporteurs.

2.2. The active exchange between parliamentary rapporteurs on EU dossiers is welcomed by COSAC and it therefore encourages Parliaments to further develop the active exchange in order to improve parliamentary scrutiny within Parliaments.

3. The “yellow card” and the “green card” (enhanced political dialogue)

3.1 COSAC reiterates the contribution of the LIV COSAC in Luxembourg on the “yellow card” procedure

base des données transmises par chaque parlement national, puis de partager cette synthèse avec tous les parlements/chambres et de la transmettre aux institutions européennes.

1.4 La COSAC note que la synthèse annuelle des priorités parlementaires pourrait être utile pour renforcer la coopération entre les parlements nationaux et le Parlement européen sur une sélection de dossiers législatifs. La COSAC exprime l'ambition que les parlements qui le souhaitent puissent coopérer entre eux pendant la préparation du contrôle parlementaire de la législation communautaire. À cet effet, les parlements sont invités à, par exemple, tester de nouveaux modes de coopération et d'échange sur le contrôle parlementaire de l'une ou de deux propositions ou politiques européennes sélectionnées. Cette coopération serait autant que possible facilitée par le cadre de travail de la COSAC.

1.5 La COSAC salue l'ambition exprimée par le Parlement européen, le Conseil et la Commission européenne de mettre au point un programme annuel, comme convenu dans l'accord interinstitutionnel “Mieux légiférer”. La COSAC invite toutes les institutions européennes à partager et à discuter activement de cette programmation annuelle avec les parlements nationaux.

1.6 La COSAC note que la Commission a réduit le nombre de propositions dans son Programme de travail, mais note une augmentation générale du nombre de propositions. La COSAC souligne qu'une programmation annuelle réaliste des institutions de l'UE permettrait aux parlements nationaux de mieux remplir leurs rôles et assumer leurs responsabilités.

2. Rapporteurs

2.1 La COSAC remarque, comme il l'a été présenté dans le 25e rapport semestriel de la COSAC, que les parlements ne nomment pas tous des rapporteurs sur les dossiers relatifs à l'Union européenne, et note que les parlements ont adopté des pratiques et des règles différentes sur l'utilisation de rapporteurs.

2.2 La COSAC salue l'échange dynamique entre les rapporteurs parlementaires sur les dossiers européens et encourage les parlements à développer toujours plus cet échange dynamique afin d'améliorer le contrôle parlementaire dans les parlements.

3. Le “carton jaune” et le “carton vert” (dialogue politique renforcé)

3.1 La COSAC réitère la contribution de la LIV^e COSAC au Luxembourg sur la procédure du “carton

(paragraph 4) and the need for improvement without Treaty change. COSAC also reiterates the invitation to the European Commission to consider excluding certain periods from the 8-week deadline. COSAC welcomes the current exclusion of the August period and encourages the European Commission to follow up on the aforementioned invitation in the same way.

3.2 COSAC supports the European Commission's endeavour to ensure better quality and more timely responses to reasoned opinions and contributions submitted by national Parliaments.

3.3 COSAC takes note that concerning the Proposal for a directive of the European Parliament and the Council amending Directive 96/71/EC of The European Parliament and of the Council of 16 December 1996 concerning the posting of workers in the framework of the provision of services [COM (2016) 128] national Parliaments of 11 Member States adopted reasoned opinions accounting for 22 votes, thus reaching the threshold of one third of the votes required to trigger the so-called yellow card procedure.

COSAC reminds the European Commission of its own commitment to consolidate the role of national Parliaments, including through "forging a new partnership with national Parliaments."

3.4 On the introduction of the "green card" (enhanced political dialogue), COSAC reiterates the contribution of the LIV COSAC in Luxembourg (paragraph 5). COSAC notes that Parliaments have different views on defining the minimum threshold for introducing a "green card", the deadline to participate in the "green card" and the timeframe for concluding a "green card".

3.5 COSAC would welcome further "green card" initiatives by parliaments wishing to do so, in order to further shape and explore the use of this instrument in the framework of the political dialogue with the Commission and without introducing new formal procedures. It invites future Presidencies of COSAC to follow up on previous initiatives in this respect and, once more insights into the potential of the enhanced political dialogue are gathered, to strive to present conclusions to COSAC on, inter alia, the threshold, deadline and time frame for a "green card".

4. Trilogues

4.1 COSAC encourages Parliaments to exchange information on trilogues, for example during

jaune" (paragraphe 4) et le besoin de l'améliorer sans modification de traité. La COSAC réitère également son invitation que la Commission européenne prenne en considération l'exclusion de certaines périodes des huit semaines pour le contrôle de subsidiarité. La COSAC salue l'exclusion actuellement en pratique de la période d'août et encourage la Commission européenne à donner suite de la même façon à l'invitation mentionnée ci-dessus.

3.2 La COSAC soutient les efforts de la Commission européenne pour assurer des réponses de meilleure qualité et plus rapides aux avis motivés et contributions soumis par les parlements nationaux.

3.3 La COSAC note qu'en ce qui concerne la proposition de directive du Parlement européen et du Conseil modifiant la Directive 96/71/EC du Parlement européen et du Conseil du 16 décembre 1996 concernant le détachement de travailleurs effectué dans le cadre d'une prestation de services [COM (2016) 128], les parlements nationaux de 11 États membres ont adopté les avis motivés en réunissant 22 votes, atteignant ainsi le seuil d'un tiers des votes requis pour déclencher la procédure dite du "carton jaune".

La COSAC rappelle à la Commission européenne son engagement à consolider le rôle des parlements nationaux, notamment en "établissant un nouveau partenariat avec les parlements nationaux".

3.4 La COSAC réitère la contribution de la LIVE COSAC au Luxembourg (paragraphe 5) concernant l'introduction du "carton vert" (dialogue politique renforcé). La COSAC note les divergences de vues du Parlement sur la définition d'un seuil minimum pour présenter un carton vert, un délai de participation au "carton vert" et un échéancier pour mettre fin à un "carton vert".

3.5 La COSAC souhaiterait d'autres initiatives "carton vert" pour les parlements le désirant, afin de continuer à donner forme à cet instrument et d'en explorer les possibilités dans le cadre du dialogue politique avec la Commission et sans introduire de nouvelle procédure formelle. Elle invite les futures présidences de la COSAC à reprendre les initiatives antérieures à ce sujet, et à en assurer le suivi. Une fois que plus de connaissances sur le potentiel du dialogue politique renforcé auront été réunies, elle les invite à présenter leurs conclusions à la COSAC, en particulier sur le seuil, le délai et l'échéancier d'un "carton vert".

4. Trilogues

4.1 La COSAC encourage les parlements à échanger des informations sur les trilogues, par exemple pendant

inter-parliamentary meetings or between rapporteurs, as this exchange is considered a useful tool to improve parliamentary scrutiny on EU affairs.

4.2 COSAC welcomes the interinstitutional agreement on Better Law-making of the European Parliament, the Council and the Commission in which they agree to ensure the transparency of legislative procedures, on the basis of relevant legislation and case-law, including an appropriate handling of trilateral negotiations.

4.3 COSAC furthermore welcomes the agreement of these three institutions that the provision of information to national Parliaments must allow the latter to exercise fully their prerogatives under the Treaties. COSAC therefore calls on these three institutions as well as national governments, within their respective roles, to provide relevant information on trilogues to national Parliaments and to the public.

5. Interaction at COSAC

5.1 COSAC notes that the Plenary sessions of COSAC offer a unique platform for Parliaments to exchange views and share opinions on important European Union policy challenges. COSAC underlines the importance of high-level discussions during the Plenary sessions of COSAC; such discussions would include up-to-date information, expertise and therefore also input from the European Commissioners.

COSAC also notes, as presented in the 25th Bi-annual Report of COSAC, that most Parliaments support further improvements of the Plenary sessions to allow sufficient room for informal networking. Therefore, COSAC invites future Troikas of COSAC to further provide sufficient time for debates and discussion in the Plenary sessions, while allowing sufficient time for informal exchange among delegates.

6. Parliaments and the Rule of Law

6.1 COSAC notes that the institutional responsibility for securing human rights, and incorporating them into domestic laws, as well as for upholding and fostering the rule of law and democratic governance, is a shared responsibility of the national Parliament, the executive and the judiciary, and is embedded in national constitutional traditions.

les réunions interparlementaires ou entre les rapporteurs, l'échange d'informations étant considéré comme un outil utile pour améliorer le contrôle parlementaire sur les affaires européennes.

4.2 La COSAC salue l'accord interinstitutionnel "Mieux légiférer" du Parlement européen, du Conseil et de la Commission, dans lequel ils s'accordent sur l'objectif de garantir la transparence des procédures législatives, sur la base de la législation et la jurisprudence compétentes, ainsi que sur un traitement approprié des négociations trilatérales.

4.3 La COSAC salue par ailleurs l'accord de ces trois institutions sur le fait que la transmission d'informations aux parlements nationaux doit permettre à ces derniers d'exercer pleinement leurs prérogatives prévues par les traités. C'est pourquoi la COSAC invite ces trois institutions, ainsi que les gouvernements nationaux, dans le cadre de leurs rôles respectifs, à fournir des informations pertinentes sur les trilogues aux parlements nationaux et au public.

5. Interaction à la COSAC

5.1 La COSAC note que ses séances plénières offrent aux parlements une plateforme unique pour échanger leurs points de vue et partager des opinions sur les grands défis politiques de l'UE. La COSAC souligne l'importance des discussions de haut niveau pendant les séances plénières de la COSAC, qui pourraient inclure des informations actualisées, une expertise et donc des conseils de la part des commissaires européens sur ces débats.

La COSAC note également, comme il l'est présenté dans le 25e rapport semestriel de la COSAC, que la plupart des parlements soutiennent de nouvelles améliorations à apporter aux séances plénières pour laisser assez de place aux contacts informels. C'est pourquoi la COSAC invite les futures troïkas de la COSAC à laisser du temps pour intégrer des débats et discussions dans les séances plénières, tout en laissant suffisamment de temps aux échanges informels entre les délégués.

6. Les parlements et l'État de droit

6.1 La COSAC note que la responsabilité institutionnelle de garantir les droits humains, de les incorporer au corpus législatif national, ainsi que le maintien et la promotion de l'État de droit et de la gouvernance démocratique, relèvent de la responsabilité partagée des parlements nationaux, de l'Exécutif et du Judiciaire, responsabilité ancrée dans les traditions constitutionnelles.

6.2 COSAC notes that the EU is based on shared values such as the rule of law, democratic governance and human rights, as laid down in the Treaties and the Charter of Fundamental Rights of the European Union, and that this entails responsibilities for each EU Member State, while at the same time threats to and violations of these values are of common concern to those sharing these values and adhering to the agreed obligations and standards.

6.3 COSAC underlines that respect for the rule of law within the Union is a precondition for mutual recognition and mutual trust among the Member States and between Member States and the Union, essential for a well-functioning Union in all policy areas.

6.4 COSAC supports initiatives to establish permanent dialogue mechanisms in relevant fora on these matters. Once in place these mechanisms can be helpful in discussing politically sensitive human rights violations and threats to the rule of law.

6.5 COSAC can serve as a platform for such inter-parliamentary dialogue, promoting a culture of respect for human rights, democratic governance and the rule of law within the European Union and its Member States, thereby complementing the work of other platforms and assemblies such as the Parliamentary Assembly of the Council of Europe (PACE).

6.6 COSAC welcomes the rule of law dialogue among the Member States in the Council of the European Union aimed at strengthening the rule of law in the EU and its Member States. COSAC takes note of the TFEU Article 225 own-initiative report on the establishment of an EU mechanism on democracy, the rule of law and fundamental rights that is being drafted in the European Parliament and welcomes exchanges with national parliaments on such issues.

6.7 COSAC underlines the vital and increasing role of Parliaments in the protection and realisation of the rule of law, democratic governance and human rights. Parliaments have a pronounced role owing to their primary role of law-making, in holding the executive to account over the implementation and compliance onto the national level of internationally agreed rule of law and human rights standards and obligations, and

6.2 La COSAC note que l'Union européenne est fondée sur des valeurs communes, telles que l'État de droit, la gouvernance démocratique et les droits humains, comme l'ont établi les traités et la Charte des droits fondamentaux de l'Union européenne, ce qui implique des responsabilités pour chacun des États membres de l'UE. En ce moment pourtant, ces valeurs sont menacées et violées, ce qui provoque la grande inquiétude de ceux qui partagent ces valeurs et adhèrent aux obligations et normes convenues.

6.3 La COSAC souligne que le respect pour l'État de droit dans l'Union est une précondition à la reconnaissance et à la confiance mutuelles entre les États membres et entre les États membres et l'Union européenne, deux éléments essentiels pour le bon fonctionnement de l'Union dans tous les domaines d'action.

6.4 La COSAC soutient les initiatives destinées à établir des mécanismes de dialogue permanent sur ces questions dans des lieux de discussion adaptés. Une fois ces mécanismes mis en place, ils serviront à discuter les cas de violations des droits humains politiquement sensibles, ainsi que les menaces pesant sur l'État de droit.

6.5 La COSAC peut servir de plateforme pour un tel dialogue interparlementaire, en encourageant une culture de respect des droits humains, de la gouvernance démocratique et de l'État de droit au sein de l'Union européenne et de ses États membres, complétant de ce fait le travail des autres plateformes et assemblées telles que l'Assemblée parlementaire du Conseil de l'Europe (APCE).

6.6 La COSAC salue le dialogue sur l'État de droit entre les États membres au Conseil de l'Union européenne visant à renforcer l'État de droit dans l'UE et ses États membres. La COSAC prend note du rapport d'initiative, visé à l'article 225 TFUE, sur la création d'un mécanisme européen sur la démocratie, l'État de droit et les droits fondamentaux, en cours d'élaboration au Parlement européen et se réjouit des échanges avec les parlements nationaux sur ces questions.

6.7 La COSAC souligne le rôle vital et croissant des parlements dans la protection et la concrétisation de l'État de droit, de la gouvernance démocratique et des droits humains. Les parlements ont un rôle prononcé en raison de leur rôle dans le processus législatif, en demandant des comptes à l'Exécutif sur la mise en œuvre et la conformité des propositions législatives avec l'État de droit comme défini et accepté au niveau international,

in strengthening democratic legitimacy and ownership of the rule of law and human rights standards.

6.8 COSAC stresses the importance of national Parliaments' engagement with society in monitoring and safeguarding the rule of law, democratic governance and human rights values, standards and obligations e.g. by following up on the recommendations of both international human rights mechanisms, and the reports and recommendations by, amongst others national human rights institutes, NGOs and civil society.

6.9 While the rule of law, democratic governance and human rights deserve ongoing attention, COSAC encourages national Parliaments to continuously devote attention to the rule of law, democratic governance and human rights in their work and engage in and promote the national and international dialogue on these values. Best practices, check lists from other Parliaments, as well as common standards and guidelines developed by bodies such as the Council of Europe should provide guidance and be further developed.

7. Parliamentary diplomacy in the framework of the European Neighbourhood Policy

7.1 COSAC notes that, as presented in the 25th Bi-annual Report of COSAC, all Parliaments engage in parliamentary diplomacy, in most cases to promote fundamental values (democracy, the Rule of Law and human rights), to increase mutual understanding between countries and to exchange information and know-how.

7.2 COSAC welcomes activities as part of parliamentary diplomacy contributing to the European Neighbourhood Policy with a view to deepening relations, enhancing cooperation and strengthening the EU's partnerships with both Eastern and Southern neighbouring countries, to support and foster peace, security and prosperity.

7.3 COSAC considers that, by deploying their parliamentary contacts, Parliaments as institutes and parliamentarians are able to support Parliaments of neighbouring countries in transition processes, to build bridges between conflicting parties and to voice concerns or promote the universal values in a way traditional diplomacy might not be able to do.

ainsi que des normes et obligations concernant les droits humains. Ils sont importants également de par leur rôle de renforcement de la légitimité démocratique et l'appropriation des normes concernant l'État de droit et les droits humains.

6.8 La COSAC souligne l'importance de l'implication des parlements nationaux dans la société pour surveiller et sauvegarder ces valeurs, normes et obligations de primauté de l'État de droit, de la gouvernance démocratique et des droits humains, c'est-à-dire en assurant un suivi des recommandations des mécanismes des droits humains à l'international, et les rapports et recommandations faites notamment par les ONG et la société civile.

6.9 Outre le fait que l'État de droit, la gouvernance démocratique et les droits humains méritent une attention constante, la COSAC encourage les parlements nationaux à intégrer l'État de droit, la gouvernance démocratique et les droits humains dans leur travail et à promouvoir le dialogue national et international sur ces valeurs. Les bonnes pratiques, listes de vérifications des autres parlements, normes communes et orientations développées par des organisations telles que le Conseil de l'Europe doivent fournir des orientations et être développées davantage.

7. Diplomatie parlementaire dans le cadre de la Politique européenne de voisinage

7.1 La COSAC note, comme il l'est présenté dans le 25^e rapport semestriel de la COSAC, que tous les parlements sont engagés dans une diplomatie parlementaire, pour la plupart afin de promouvoir les valeurs fondamentales de la démocratie, de l'État de droit et des droits humains, augmenter l'entente mutuelle entre les pays et échanger des informations et savoir-faire.

7.2 La COSAC salue les activités de diplomatie parlementaire contribuant à la Politique européenne de voisinage, dans l'esprit d'approfondir les relations, enrichir la coopération et renforcer les partenariats de l'UE avec les pays voisins de l'Est et du Sud, afin de soutenir et encourager la paix, la sécurité et la prospérité.

7.3 La COSAC considère qu'en épanouissant leurs contacts parlementaires, les parlements en tant qu'institution et les parlementaires sont capables de soutenir les parlements des pays voisins dans leur processus de transition, de construire des ponts entre les opposants, de donner une tribune pour que puissent s'exprimer les inquiétudes, et de promouvoir les valeurs universelles d'une façon que ne pourrait faire la diplomatie traditionnelle.

COSAC therefore encourages Parliaments to continue to engage in parliamentary diplomacy as a complementary form of diplomacy to traditional diplomacy in the field of the European Neighbourhood Policy.

7.4 To improve the effect of parliamentary diplomacy and to better understand differences in Parliaments' working practices, COSAC encourages all Parliaments to share best practices in this field, as well as regular exchange of information with and visits to and from countries covered by the European Neighbourhood Policy.

7.5 COSAC furthermore encourages Parliaments to cooperate and exchange information among them, as well as with the European Parliament and the executive in order to develop more coherence in the field of parliamentary diplomacy particularly in the framework of European Neighbourhood Policy.

8. Migration

8.1 COSAC underlines the importance of the implementation of the European Agenda on Migration, while respecting human rights and all international treaties and conventions, as well as efforts to tackle the root causes of refugee and migration flows, and the need to implement the short-term and long-term priorities by reinforcing the focus on the external dimension of migration in a spirit of partnership with countries of origin and transit. Therefore COSAC calls for a structured strategy for the external dimension of the EU migration policy, aiming at the development and stabilisation of the migrants' countries of origin.

COSAC recognises the need to exercise solidarity in relation with Member States facing an unprecedented flow of refugees and migrants.

COSAC welcomes the aim of the Commission to reform the Common European Asylum System and in particular takes note of the substantial recast of the Dublin Regulation.

C'est pourquoi la COSAC encourage les parlements à conserver leur engagement dans la diplomatie parlementaire, forme complémentaire de la diplomatie classique dans le domaine de la Politique européenne de voisinage.

7.4 Afin d'améliorer l'impact de la diplomatie parlementaire et de mieux comprendre les différences de pratiques des parlements, la COSAC encourage tous les parlements à partager leurs bonnes pratiques dans ce domaine ainsi qu'à échanger régulièrement les informations avec et à organiser des visites de et vers les pays concernés par la Politique européenne de voisinage.

7.5 En outre, la COSAC encourage les parlements à coopérer et à échanger des informations entre eux, ainsi qu'avec le Parlement européen et l'Exécutif afin de développer une plus grande cohérence dans le domaine de la diplomatie parlementaire, en particulier dans le cadre de la Politique européenne de voisinage.

8. Migration

8.1 La COSAC souligne qu'il est important de mettre en oeuvre l'Agenda européen en matière de migration tout en respectant les droits humains et tous les traités et conventions internationaux, de déployer des efforts visant à traiter les causes profondes des flux de réfugiés et migratoires, et souligne enfin la nécessité de définir les priorités à court et à long terme en se concentrant davantage sur la dimension extérieure des migrations dans un esprit de partenariat avec les pays d'origine et de transit. La COSAC invite donc à élaborer une stratégie structurée de la dimension extérieure de la politique migratoire européenne, en vue du développement et de la stabilisation des pays d'origine des migrants.

La COSAC reconnaît la nécessité de faire preuve de solidarité avec les États membres connaissant un flux de réfugiés et de migrants inédit.

La COSAC salue la volonté de la Commission de réformer le régime d'asile européen commun, et prend note en particulier de la refonte substantielle du règlement de Dublin.