

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

31 maart 2017

WETSVOORSTEL

**tot wijziging van de regelgeving betreffende
de openbare centra voor maatschappelijk
welzijn, voor wat betreft de onderhoudsplicht
van kinderen ten aanzien van hun
ouders bij opname in een rusthuis**

(ingediend door mevrouw Nahima Lanjri c.s.)

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

31 mars 2017

PROPOSITION DE LOI

**modifiant la réglementation relative aux
centres publics d'action sociale en ce
qui concerne l'obligation alimentaire des
enfants à l'égard de leurs parents en cas
d'admission dans une maison de retraite**

(déposée par Mme Nahima Lanjri et consorts)

N-VA	:	Nieuw-Vlaamse Alliantie
PS	:	Parti Socialiste
MR	:	Mouvement Réformateur
CD&V	:	Christen-Democratisch en Vlaams
Open Vld	:	Open Vlaamse liberalen en democraten
sp.a	:	socialistische partij anders
Ecolo-Groen	:	Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
cdH	:	centre démocrate Humaniste
VB	:	Vlaams Belang
PTB-GO!	:	Parti du Travail de Belgique – Gauche d'Ouverture
DéFI	:	Démocrate Fédéraliste Indépendant
PP	:	Parti Populaire
Vuye&Wouters	:	Vuye&Wouters

Afkortingen bij de nummering van de publicaties:

DOC 54 0000/000:	Parlementair document van de 54 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer
QRVA:	Schriftelijke Vragen en Antwoorden
CRIV:	Voorlopige versie van het Integraal Verslag
CRABV:	Beknopt Verslag
CRIV:	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)
PLEN:	Plenum
COM:	Commissievergadering
MOT:	Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)

Abréviations dans la numérotation des publications:

DOC 54 0000/000:	Document parlementaire de la 54 ^e législature, suivi du n° de base et du n° consécutif
QRVA:	Questions et Réponses écrites
CRIV:	Version Provisoire du Compte Rendu intégral
CRABV:	Compte Rendu Analytique
CRIV:	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)
PLEN:	Séance plénière
COM:	Réunion de commission
MOT:	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)

Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers

Bestellingen:
Natieplein 2
1008 Brussel
Tel. : 02/ 549 81 60
Fax : 02/549 82 74
www.dekamer.be
e-mail : publicaties@dekamer.be

De publicaties worden uitsluitend gedrukt op FSC gecertificeerd papier

Publications officielles éditées par la Chambre des représentants

Commandes:
Place de la Nation 2
1008 Bruxelles
Tél. : 02/ 549 81 60
Fax : 02/549 82 74
www.lachambre.be
courriel : publications@lachambre.be

Les publications sont imprimées exclusivement sur du papier certifié FSC

SAMENVATTING

Dit voorstel heeft tot doel de onderhoudsplicht van kinderen ten aanzien van hun ouders bij opname in een rusthuis te verfijnen, uniform en meer sociaal rechtvaardig te maken, teneinde het draagvlak te vergroten.

Wanneer de eigen middelen van een rusthuisbewoner onvoldoende zijn om de rusthuisfactuur te betalen, kan hij/zij zich wenden tot het OCMW van de gemeente waar hij/zij was ingeschreven voor de opname in het rusthuis. Het OCMW zal in principe het resterende deel van de rusthuisfactuur betalen. Het OCMW is verplicht (een deel van) deze kosten terug te vorderen bij de onderhoudsplichtigen, hoewel het OCMW hiervan in het algemeen kan afstappen. Dit wetsvoorstel laat echter de intergenerationele solidariteit primeren en schrapte dan ook laatstgenoemde mogelijkheid. Afwijken om billijkheidsredenen blijft wel mogelijk.

De OCMW-wet laat vandaag toe om eerst het eigen vermogen van de oudere(n) aan te spreken door het nemen van een hypotheekaire inschrijving op voor hypotheek vatbare goederen. Dit wetsvoorstel verplicht het OCMW om eerst het eigen vermogen van de oudere aan te spreken.

Het voorstel wil ook de bestaande discriminatie tussen gehuwden, feitelijk en wettelijk samenwonenden bij de berekening van de bijdrage, opheffen. Voortaan wordt voor beiden het globale (gezins)inkomen gebruikt als basis voor de berekening. Samenwonenden alsof ze gehuwd zijn vallen onder de onderhoudsplicht. In geval van economisch samenwonenden (vb. vrienden en collega's) kan geen onderhoudsplicht ontstaan in hoofde van de andere partner(s).

RÉSUMÉ

Cette proposition vise à affiner les règles relatives à l'obligation alimentaire des enfants à l'égard de leurs parents en cas d'admission dans une maison de retraite, à les uniformiser et à les rendre plus justes sur le plan social afin d'en accroître l'assise.

Tout pensionnaire d'une maison de repos disposant de ressources insuffisantes pour lui permettre de supporter le coût de sa pension peut s'adresser au CPAS de la commune où il était inscrit avant son admission. En principe, le CPAS comble alors la différence. Dans ce cas, le CPAS a l'obligation de récupérer (une partie) de ces frais auprès des débiteurs d'aliments, mais il peut, en général, y renoncer. Cette proposition de loi donne toutefois la priorité à la solidarité intergénérationnelle et supprime dès lors cette dernière possibilité. Il restera cependant possible de déroger à cette règle pour des raisons d'équité.

La loi sur les CPAS permet aujourd'hui de commencer par solliciter le patrimoine propre de la (des) personne(s) âgée(s) en prenant une hypothèque sur tous ses (leurs) biens susceptibles d'hypothèque. Cette proposition de loi impose aux CPAS l'obligation de commencer par solliciter le patrimoine de la personne âgée.

La proposition entend également supprimer la discrimination qui existe aujourd'hui entre les personnes mariées, les cohabitants légaux et les cohabitants de fait pour le calcul de la contribution. Dorénavant, ce sera le revenu global (du ménage) qui servira de base pour ce calcul. Les cohabitants seront soumis à l'obligation alimentaire comme s'ils étaient mariés. En cas de cohabitation économique (amis et collègues, par exemple), l'autre partenaire ou les autres partenaires n'auront aucune obligation alimentaire.

TOELICHTING

DAMES EN HEREN,

Probleemstelling

De vergrijzing van de samenleving plaatst ons voor uitdagingen. Het federaal planbureau voorziet in het rapport “Demografische vooruitzichten 2014 – 2060”, een stijging van de bevolking van het Rijk van 11,2 miljoen in 2014 tot 11,4 miljoen in 2020 (+2,5 %) en 13,1 miljoen in 2060 (+17 %). Het aandeel van de 0-14-jarigen en de 15-64-jarigen nemen af van respectievelijk 17 % in 2016 tot 16,4 % in 2060 en van 65 % tot 58 %, terwijl het aandeel 65-plussers toeneemt van 18 % in 2016 naar 19,1 % in 2020 tot 26 % in 2060. Het aandeel van de 85-plussers stijgt van 2,66 % in 2012 naar 2,87 % in 2020 tot 5,97 % in 2060. In 2060 bedraagt de levensverwachting bij de geboorte 86,1 jaar voor mannen en 88,4 jaar voor vrouwen (tegenover respectievelijk 77,6 en 82,8 jaar in 2012). De groep van ouderen wordt dus steeds groter en leeft bovendien steeds langer.

Dit roept vragen op omtrent de financierbaarheid van de ouderenzorg, zowel vandaag als in de toekomst. Dit wetsvoorstel heeft betrekking op de betaalbaarheid van de rusthuisfactuur, maar enkel op die aspecten die tot de federale bevoegdheid behoren.

Ten gevolge van de zesde staatshervorming zijn de gemeenschappen verantwoordelijk voor het prijsbeleid inzake rusthuizen. Volgens de rusthuisbarometer-2016 van Zorgnet-Icuro ligt de gemiddelde dagprijs in België op 46 euro per dag (1379 euro per maand). In Vlaanderen bedraagt dit gemiddeld 50 euro per dag (1488 euro per maand), in Brussel 45 euro per dag (1356 euro per maand) en in Wallonië, 41 euro per dag (1236 euro per maand).

Deze dagprijs omvat het gebruik en onderhoud van een ingerichte kamer, de verzorging en verpleging, verzorgingsmateriaal, incontinentiemateriaal en voeding. Bijkomende kosten die het rusthuis bovenop de dagprijs kan vragen zijn bijvoorbeeld de dokterskosten, medicatie, kapper, wassen van kledij, tv-abonnement, ...

De rusthuisfactuur wordt daardoor voor veel mensen een te hoge uitgave.

DÉVELOPPEMENTS

MESDAMES, MESSIEURS,

Problématique

Le vieillissement de la société nous confronte à des défis. Dans son rapport “Perspectives démographiques 2014-2060”, le Bureau fédéral du Plan prévoit que la population du Royaume passera de 11,2 millions en 2014 à 11,4 millions en 2020 (+2,5 %) et à 13,1 millions en 2060 (+17 %). Entre 2016 et 2060, les parts des 0-14 ans et des 15-64 ans diminueront respectivement de 17 % à 16,4 % et de 65 % à 58 %, alors que la part des individus âgés de 65 ans ou plus passera de 18 % en 2016 à 19,1 % en 2020 et à 26 % en 2060. La part des personnes âgées de plus de 85 ans passera de 2,66 % en 2012 à 2,87 % en 2020 et 5,97 % en 2060. En 2060, l'espérance de vie à la naissance atteindra 86,1 ans pour les hommes et 88,4 ans pour les femmes (contre respectivement 77,6 et 82,8 ans en 2012). Le groupe des personnes âgées ne cesse donc de grandir et vit en outre de plus en plus longtemps.

On peut dès lors s'interroger sur la viabilité financière des soins aux personnes âgées, tant aujourd'hui que dans l'avenir. La présente proposition de loi a trait au coût du séjour en maison de repos, mais uniquement en ce qui concerne les aspects relevant des compétences fédérales.

À la suite de la sixième réforme de l'État, les Communautés sont devenues compétentes pour la politique des prix des maisons de repos. Selon le baromètre 2016 “maisons de repos” publié par *Zorgnet-Icuro*, le prix de la journée en maison de repos s'élève en moyenne à 46 euros en Belgique (1379 euros par mois). En Flandre, il s'élève à 50 euros (1488 euros par mois). À Bruxelles et en Wallonie, il s'élève respectivement à 45 euros (1356 euros par mois) et à 41 euros (1236 euros par mois).

Ce prix de la journée couvre l'utilisation et l'entretien d'une chambre aménagée, les soins, le matériel de soins, le matériel d'incontinence et la nourriture. D'autres frais pouvant être réclamés en supplément par la maison de repos sont, par exemple, les honoraires des médecins, les frais des médicaments, les frais de coiffeur, de blanchissage des vêtements, l'abonnement à la télévision, ...

Pour de nombreuses personnes, la facture du séjour en maison de repos représente dès lors une dépense excessive.

Volgens Kerncijfers 2016 van de Algemene Directie Statistiek van de FOD Economie leefde in 2015 15.2 % van de bevolking ouder dan 65 jaar onder de armoedegrens. De armoedegrens lag in 2015 op 1083 euro voor een alleenstaande en op 2274 euro voor een gezin bestaande uit twee volwassenen en twee kinderen. Ook het pensioen waarover rusthuisbewoners beschikken, al dan niet aangevuld met andere tegemoetkomingen (Inkomensgarantie Ouderen, Tegemoetkoming Hulp aan Bejaarden, zorgverzekering), is vaak ontoereikend om de kosten van het rusthuisverblijf te betalen.

Wanneer de eigen middelen (pensioen, spaargelden, eigendommen, huuropbrengsten, ...) van een rusthuisbewoner onvoldoende zijn om de factuur te betalen, kan hij/zij zich wenden tot het OCMW van de gemeente waar hij/zij was ingeschreven voor de opname in het rusthuis. Het OCMW zal in principe het resterende deel van de rusthuisfactuur betalen.

Krachtens de “OCMW-wet”, zijnde de Organieke wet van 8 juli 1976 betreffende de openbare centra voor maatschappelijk welzijn, beschikt het OCMW over de mogelijkheid om de kosten van de maatschappelijke dienstverlening te verhalen op de onderhoudsplichtigen van de rusthuisbewoner. Onderhoudsplichtigen zijn:

- Echtgeno(o)t(e): het OCMW moet terugvorderen
- Kinderen en schoonkinderen: het OCMW moet terugvorderen. De bijdrage wordt beperkt tot het kindsdeel.
- Kleinkinderen: het OCMW mag terugvorderen. Dat gebeurt uitzonderlijk.
- De wegens overlijden gewezen schoonkinderen die kinderen hebben: het OCMW mag terugvorderen. Dit gebeurt uitzonderlijk.

De terugvordering van (een deel van) deze kosten bij de onderhoudsplichtigen blijkt zowel politiek als maatschappelijk vaak gecontesteerd. Oorspronkelijk bepaalde artikel 98, § 2 dat de kosten “kunnen worden verhaald” op onderhoudsplichtigen. Maar met het koninklijk besluit van 31 december 1983 werd het verhaalrecht omgezet in een verhaalplicht. Samen met de invoering van de algemene terugvorderingsplicht, werd voor de OCMW's wel in de mogelijkheid voorzien om

Il ressort des Chiffres clés 2016 de la Direction générale Statistique du SPF Économie qu'en 2015, 15.2 % des personnes de plus de 65 ans vivaient sous le seuil de pauvreté, qui était fixé à l'époque à 1 083 euros pour un isolé et à 2 274 euros pour un ménage composé de deux adultes et deux enfants. De même, la pension dont bénéficient les résidents de maisons de repos, qu'elle soit ou non complétée par d'autres interventions (garantie de revenus aux personnes âgées, aide aux personnes âgées, assurance dépendance), ne suffit souvent pas pour payer les frais d'un séjour en maison de repos.

Lorsque les moyens propres (pension, économies, propriétés, revenus locatifs, ...) d'un résident en maison de repos sont insuffisants pour honorer la facture du séjour, celui-ci peut s'adresser au CPAS de la commune dans laquelle il était inscrit avant son admission en maison de repos. En principe, le CPAS paiera le solde de la facture du séjour en maison de repos.

En vertu de la “loi sur les CPAS”, à savoir la loi organique du 8 juillet 1976 des centres publics d'action sociale, le CPAS a la possibilité de poursuivre le remboursement des frais de l'aide sociale à charge de ceux qui doivent des aliments au pensionnaire de la maison de repos. Les débiteurs d'aliments sont:

- le conjoint: le CPAS doit récupérer les frais;
- les enfants et beaux-enfants: le CPAS doit récupérer les frais. La contribution est limitée à la part d'enfant;
- les petits-enfants: le CPAS peut récupérer les frais. C'est exceptionnel;
- les enfants des ex-beaux-enfants décédés: le CPAS peut récupérer les frais. C'est exceptionnel.

Il appert que la récupération (partielle) de ces frais auprès des débiteurs d'aliments est souvent contestée, tant sur le plan politique que sur le plan social. Initialement, l'article 98, § 2, disposait que le CPAS “peut poursuivre (...) le remboursement des frais” à charge des débiteurs d'aliments. Mais l'arrêté royal du 31 décembre 1983 a fait de ce droit de récupération une obligation de récupération. Outre l'instauration de l'obligation générale de récupération, la possibilité a

hiervan af te stappen, omwille van billijkheidsredenen (art. 100bis, § 2 van de OCMW-wet)¹.

Sinds de wetswijziging in 2004 kan het OCMW echter in het algemeen afzien van de terugvordering van de steun.

Wij pleiten principieel voor het behoud van de onderhoudsplicht.

Familiale solidariteit is een belangrijke pijler van het maatschappelijke bestel. Het is een natuurlijke reflex om te zorgen voor wie binnen het gezin afhankelijk is of wordt. Kinderen hebben een verantwoordelijkheid (waaronder financieel) ten aanzien van hun ouders, nadat eerder ouders hun verantwoordelijkheid hebben opgenomen ten aanzien van hun kinderen. Ouders en kinderen hebben een wederzijdse zorgplicht. In bredere zin kan men spreken van een intergenerationele solidariteit waarbij de ene generatie solidair is met de andere generatie. Een afschaffing van de terugvorderingsplicht zet dit waardevol principe op de helling. Wij zijn van mening dat men slechts een beroep moet doen op de collectieve solidariteit wanneer er geen andere mogelijkheden resten. Bijgevolg moet de steun van het OCMW residuair blijven.

Vandaag ontstaat familiale solidariteit in de meeste gevallen reeds op een spontane manier. In de periode 2002-2007 werd iets meer dan 5 % van alle rusthuisbewoners gesteund door het OCMW².

Door de afschaffing van de onderhoudsplicht, kunnen een aantal kinderen die nu reeds spontaan en in alle stilte hun ouders oudersteunen, gedemotiveerd worden, hun engagement in vraag stellen, misschien hun steun staken en hun toevlucht nemen tot het OCMW, aangezien dat dan de nieuwe, gangbare regel wordt. Hierdoor zouden OCMW's vaker genoodzaakt kunnen worden om een tussenkomst te verlenen.

Op een moment waarop de organisatie en financiering van de zorg zich steeds meer richt op het in staat stellen van mensen om zo lang mogelijk in hun thuisomgeving te verblijven en zorg te ontvangen, zou de afschaffing van de onderhoudsplicht een contradictoires signaal zijn. Men beloont dan immers mensen die kiezen voor een verblijf in een rustoord, een keuze die voor de maatschappij duurder is.

¹ Terugvordering van het bestaansminimum en van kosten van maatschappelijke dienstverlening bij onderhoudsplichtige familieleden van de begunstigde, onderzoek door KUL, 2001, pg 24-25.

² Studiedienst OKRA, o.b.v. inspectieverslagen.

toutefois été prévue, pour les CPAS, de renoncer à cette récupération pour des raisons d'équité (article 100bis, § 2, de la loi sur les CPAS)¹.

Depuis la modification législative intervenue en 2004, le CPAS peut cependant renoncer de manière générale à la récupération de l'aide.

Nous plaçons pour le maintien du principe de l'obligation alimentaire.

La solidarité familiale est un pilier fondamental de la société. C'est un réflexe naturel de prendre en charge celui qui, au sein de la famille, est ou devient dépendant. Les enfants ont, à l'égard de leurs parents, une responsabilité (notamment financière) qui fait suite à celle que leurs parents ont assumée plus tôt à leur égard. Les parents et les enfants ont un devoir de prise en charge réciproque. Dans une perspective plus large, on peut parler d'une solidarité entre les générations, chaque génération étant solidaire de l'autre. Une suppression de l'obligation de récupération remettrait en cause ce noble principe. Nous estimons qu'il n'y a lieu de recourir à la solidarité collective que lorsqu'il ne reste pas d'autre possibilité. L'aide du CPAS doit par conséquent rester résiduaire.

Aujourd'hui, dans la plupart des cas, la solidarité familiale intervient déjà de manière spontanée. Dans la période 2002-2007, un peu plus de 5 % de tous les pensionnaires des maisons de repos bénéficiaient d'une aide du CPAS.²

Si l'obligation alimentaire est supprimée, certains enfants qui aident déjà leurs parents spontanément et en toute discrétion pourraient se démotiver, remettre en cause leur engagement, voire mettre fin à leur soutien et s'adresser au CPAS, puisque telle est la nouvelle règle d'usage. Les CPAS risquent dès lors d'être plus souvent sollicités pour octroyer une aide.

Au moment où l'organisation et le financement des soins visent de plus en plus à permettre aux intéressés de vivre le plus longtemps possible dans leur environnement familial et d'y recevoir des soins, la suppression de l'obligation alimentaire enverrait un signal contradictoire. L'on récompenserait ainsi les personnes qui optent pour un séjour en maison de repos, alors que ce choix représente un coût plus élevé pour la société.

¹ *Terugvordering van het bestaansminimum en van kosten van maatschappelijke dienstverlening bij onderhoudsplichtige familieleden van de begunstigde*, enquête de la KUL, 2001, pp. 24-25.

² Service d'études OKRA, sur la base de rapports d'inspection.

Artikel 101 van de OCMW-wet laat vandaag toe om eerst het eigen vermogen van de oudere(n) aan te spreken, door het nemen van een hypothecaire inschrijving op voor hypotheek vatbare goederen. Dit wetsvoorstel verplicht het OCMW om eerst het eigen vermogen van de oudere aan te spreken.

Het risico bestaat dat bejaarden die een rusthuis-opname overwegen, zich vooraf onvermogen maken. Nadat zij hun financiële middelen, roerende en onroerende goederen onder hun kinderen verdeeld hebben, kunnen zij een steunaanvraag indienen. Bij de kinderen kan toch niets meer worden teruggevorderd.

De onderhoudsplicht is bovendien als algemeen principe ingeschreven in het Burgerlijk Wetboek en is net als het erfrecht gebaseerd op solidariteit. Beiden zijn aan elkaar gekoppeld en houden een zeker evenwicht in tussen rechten en plichten. Indien families hun verantwoordelijkheid doorschuiven naar de overheid, komt dit algemeen rechtsprincipe op de helling te staan. De mogelijke nadelen van een arbitraire afschaffing van de onderhoudsplicht lijken ons dus erg groot. In het kader van het verlenen van financiële steun aan een persoon in een woonzorgcentrum pleiten we voor het behoud van een terugvorderingsmogelijkheid door het OCMW op de onderhoudsplichtigen en deze wordt uniform en rechtvaardiger gemaakt. Het OCMW moet eerst het eigen vermogen van de oudere(n) aanspreken, mogelijks door het nemen van een hypothecaire inschrijving op de woning. Deze regel is ingeschreven in artikel 101 van de OCMW-wet.

Wijzigingen

Dit voorstel heeft bijgevolg tot doel het huidige systeem te verfijnen, uniform en meer sociaal rechtvaardig te maken, teneinde het draagvlak te vergroten.

1. Een uniforme regeling: alle OCMW 's vorderen terug

Sinds de wetswijziging in 2004 kan het OCMW in het algemeen afzien van terugvordering van de steun gegeven aan personen opgenomen in een rusthuis.

Het OCMW dat geen algemene uitzondering voorziet, moet de rusthuiskosten terugvorderen van onderhoudsplichtige kinderen. Voor kleinkinderen is de terugvordering niet verplicht.

L'article 101 de la loi sur les CPAS permet, à l'heure actuelle, de solliciter d'abord le patrimoine propre de la ou des personnes âgées concernées par le biais d'une inscription hypothécaire sur les biens susceptibles d'hypothèque. La présente proposition de loi obligera désormais les CPAS à mettre d'abord à contribution ce patrimoine propre de la personne âgée.

Il existe un risque que les personnes âgées qui envisagent un séjour en maison de repos organisent au préalable leur insolvabilité. Après avoir réparti leurs biens mobiliers et immobiliers entre leurs enfants, ils peuvent introduire une demande d'aide, puisque de toute façon rien ne peut plus être récupéré auprès des enfants.

L'obligation alimentaire est en outre érigée en principe dans le Code civil et elle se fonde, à l'instar du droit successoral, sur la solidarité. Les deux notions sont liées et elles maintiennent un certain équilibre entre droits et devoirs. Si les familles se défont de leurs responsabilités sur les pouvoirs publics, ce principe général de droit serait remis en cause. Les inconvénients potentiels d'une suppression arbitraire de l'obligation alimentaire nous semblent donc particulièrement importants. Dans le cadre de l'octroi d'une aide financière à une personne en maison de repos, nous plaçons en faveur du maintien d'une possibilité pour le CPAS de récupérer les frais exposés auprès des débiteurs d'aliments, et notre proposition rend cette possibilité plus uniforme et plus équitable. Le CPAS doit d'abord mettre à contribution le patrimoine propre des personnes âgées concernées, par exemple en requérant une inscription hypothécaire sur le logement. Cette règle est inscrite dans l'article 101 de la loi sur les CPAS.

Modifications

La présente proposition a pour but d'affiner le système actuel, de l'uniformiser et de le rendre plus équitable sur le plan social afin de mieux le faire accepter.

1. Une réglementation uniforme: tous les CPAS procèdent au recouvrement

Depuis la modification de la loi en 2004, le CPAS peut globalement renoncer à récupérer l'aide octroyée à des personnes admises en maison de repos.

Le CPAS qui ne prévoit pas d'exception générale doit réclamer les frais de séjour en maison de repos aux enfants débiteurs d'aliments. Le recouvrement n'est en revanche pas obligatoire auprès des petits-enfants.

Het OCMW kan wel een individuele uitzondering toestaan om billijkheidsredenen. Deze worden opgesomd in het Verslag aan de Koning bij het koninklijk besluit van 9 mei 1984:

- jarenlange verbreking van het contact tussen ouders en kinderen;
- financiële lasten van de onderhoudsplichtige;
- slechte relatie tussen begunstigde en onderhoudsplichtige;
- gezondheidstoestand onderhoudsplichtige zelf of van gezinslid;
- reeds betalen van een terugvordering;
- verspilling door begunstigde;
- weigering van hulp door begunstigde.

Ook wanneer de kosten van terugvordering niet opwegen tegen het te verwachten resultaat, moet het OCMW niet terugvorderen.

Door deze regeling worden dossiers van onderhoudsplicht nog steeds op een verschillende manier behandeld tussen de verschillende OCMW's. Wij pleiten daarom voor een uniforme regeling in alle gemeenten en de afschaffing van de mogelijkheid om – mits goedkeuring van het gemeentebestuur – niet terug te vorderen bij de kinderen. Afwijken om billijkheidsredenen blijft uiteraard wel mogelijk. Een uniforme onderhoudsbijdrage voor eenieder – ongeacht in welke gemeente men woont – is in het kader van de rechtszekerheid van de onderhoudsplichtige een noodzaak. Dit past ook in de beleidsplannen van de minister van Middenstand, Zelfstandigen, KMO's, Landbouw en Maatschappelijke integratie, Willy Borsus om te streven naar harmonisering in aanpak tussen de OCMW's en om een benchmarking tussen OCMW 's mogelijk te maken.

2. Einde discriminatie gehuwden – wettelijk samenwonenden

Vandaag zijn gehuwden gezamenlijk verantwoordelijk voor hun (schoon)ouders. Het huwelijk doet immers een onderhoudsplicht ontstaan tussen schoonouders en schoonkinderen. Wettelijk of feitelijk samenwonenden zijn vandaag juridisch niet onderhoudsplichtig tegenover de ouders van de partner. Juridisch kunnen ze enkel aangesproken worden voor de kosten van de eigen ouders en dit op basis van de eigen inkomsten. We pleiten

Le CPAS peut toutefois faire une exception individuelle pour des raisons d'équité. Ces raisons sont énumérées dans le Rapport au Roi accompagnant l'arrêté royal du 9 mai 1984:

- rupture des contacts pendant plusieurs années entre parents et enfants;
- charges financières du débiteur d'aliments;
- mauvaises relations entre le bénéficiaire et le débiteur d'aliments;
- état de santé du débiteur d'aliments ou d'un membre de sa famille;
- frais déjà récupérés par le CPAS;
- gaspillage dans le chef du bénéficiaire;
- refus d'aide dans le chef du bénéficiaire.

De même, lorsque les frais de recouvrement sont trop importants par rapport au résultat attendu, le CPAS n'a pas l'obligation de procéder au recouvrement.

Cette réglementation fait en sorte que les dossiers d'obligation alimentaire continuent à être traités différemment d'un CPAS à l'autre. C'est pourquoi nous plaçons en faveur d'une réglementation uniforme dans toutes les communes et de la suppression de la possibilité de ne pas récupérer les frais auprès des enfants – moyennant l'accord de l'administration communale. Une dérogation pour des raisons d'équité reste bien sûr possible. Une obligation alimentaire uniforme pour tous – quelle que soit la commune où l'on habite – constitue une nécessité dans le cadre de la sécurité juridique du débiteur d'aliments. Cette uniformisation s'inscrit également dans les projets politiques de M. Willy Borsus, ministre des Classes moyennes, des Indépendants, des PME, de l'Agriculture, et de l'Intégration sociale, d'œuvrer à l'harmonisation de l'approche des différents CPAS et de permettre un examen croisé des politiques mises en œuvre par les CPAS.

2. Fin de la discrimination existant entre les couples mariés et les cohabitants légaux

À l'heure actuelle, les personnes mariées assument une responsabilité conjointe à l'égard de leurs parents et beaux-parents. En effet, le mariage fait naître une obligation alimentaire entre les beaux-parents et les beaux-enfants. Les cohabitants légaux ou de fait n'ont aujourd'hui aucune obligation alimentaire légale à l'égard des parents de leur partenaire. D'un point de vue juridique, ils peuvent uniquement être tenus au

ervoor omwille van billijkheidsredenen samenwonenden “alsof ze gehuwd” zijn te behandelen als “gehuwden”. Enkel in het geval van economisch samenwonenden (vrienden, collega’s,) kan geen onderhoudsplicht ontstaan in hoofde van de medebewoners. Nu passen reeds veel OCMW’s de onderhoudsplicht bij samenwonenden op dezelfde manier toe als bij gehuwden³. Dan neemt men wel de globale inkomsten als basis, maar dit heeft als voordeel dat het bedrag in de schaal ook het maximum is voor beiden samen. Een aparte aanrekening leidt er daarentegen toe dat het maximumbedrag voor elke partner apart zou gelden.

Aangezien ook feitelijk en wettelijk samenwonenden een gezin vormen, wil CD&V de discriminatie tussen gehuwden, feitelijk en wettelijk samenwonenden opheffen door ook voor samenwonenden het globale inkomen als basis te nemen.

3. Een minder progressieve terugvorderingsschaal

De onderhoudsplicht recupereren bij personen met heel lage inkomens kan ertoe bijdragen dat men bijkomende financiële problemen voor de onderhoudsplichtigen creëert en dat de kosten voor recuperatie hoger zijn dan de opbrengsten. Desondanks opteren wij er in het kader van de sociale rechtvaardigheid en familiale solidariteit voor om ook van de personen met lagere inkomens een symbolische bijdrage te vragen⁴. In dit kader opteren wij ervoor om de terugvorderingsschaal (de uniforme schaal van bijdragen) minder progressief te maken voor de lagere inkomens. We maken het systeem dus socialer. Om de budgettaire impact van deze maatregel optimaal in te schatten, dragen we de Koning op met de sector te overleggen welk systeem het meest optimale is en machtigen we de Koning om dit verder uit te werken en vast te leggen in artikel 16 van het koninklijk besluit van 9 mei 1984 tot uitvoering van artikel 100bis, § 1, van de organieke wet van 8 juli 1976.

paiement des frais afférents à leurs propres parents, sur la base de leurs propres revenus. Pour des raisons d’équité, nous préconisons donc de traiter les cohabitants qui sont “comme des couples mariés” au même titre que les “couples mariés”. Ce n’est qu’en cas de cohabitants économiques (amis, collègues) qu’une obligation alimentaire ne peut naître dans le chef des cohabitants. Pourtant, de nombreux CPAS appliquent aujourd’hui l’obligation alimentaire aux cohabitants de la même manière qu’aux couples mariés³, c’est-à-dire qu’ils se fondent sur le revenu global. Cette méthode présente un avantage, puisque le montant du barème constitue également le montant maximum fixé pour le couple. À l’inverse, si les revenus sont considérés séparément, le montant maximum s’applique à chaque partenaire pris séparément.

Étant donné que les cohabitants légaux ou de fait forment également un ménage, le CD&V souhaite supprimer la discrimination existant entre les couples mariés et les cohabitants légaux ou de fait, en prévoyant également de se fonder sur le revenu global pour les cohabitants.

3. Une échelle de recouvrement moins progressive

La récupération de l’obligation alimentaire auprès des personnes à très bas revenus peut poser des problèmes financiers supplémentaires aux débiteurs d’aliments et occasionner des frais de recouvrement supérieurs aux recettes. Malgré tout, nous choisissons, dans le cadre de la justice sociale et de la solidarité familiale, de demander également une contribution symbolique aux personnes ayant des revenus modestes⁴. Dans ce cadre, nous souhaitons rendre l’échelle de recouvrement (l’échelle uniforme des contributions) moins progressive pour les bas revenus. Nous rendons dès lors le système plus social. Afin d’estimer l’impact budgétaire de cette mesure de façon optimale, nous chargeons le Roi de se concerter avec le secteur pour savoir quel système est le plus optimal et nous habilitons le Roi à fixer les modalités de sa mise en œuvre dans l’article 16 de l’arrêté royal du 9 mai 1984 pris en exécution de l’article 100bis, § 1^{er}, de la loi du 8 juillet 1976 organique des centres publics d’action sociale.

³ www.vvsg.be/sociaalbeleid/ocmw-dienstverlening, veel gestelde vragen

⁴ “Onderzoek naar de effecten van een éénheidsschaal voor tussenkomsten van onderhoudsplichtigen in de verblijfskosten van bejaarden in een rusthuis.”, onderzoek in opdracht van POD MI, universiteiten van Antwerpen en Luik, 2006.

³ www.vvsg.be/sociaalbeleid/ocmw-dienstverlening, veelgestelde vragen

⁴ “Les effets de l’institution d’un barème uniforme de recouvrement auprès des débiteurs d’aliments pour les personnes âgées en maison de repos.”, étude demandée par le SPP IS, universités d’Anvers et de Liège, 2006.

4. Een maximumbedrag voor de onderhoudsbijdrage

De gemeenschap moet waken over de billijkheid en haalbaarheid van de opgelegde solidariteit. De onderhoudsplicht kan zwaar zijn in die families waar het aantal onderhoudsplichtigen in aantal beperkt is. Wie alleen of slechts met twee onderhoudsplichtigen een rusthuisverblijf moet financieren, betaalt veelal beduidend meer dan wie met vier of vijf onderhoudsplichtigen de kosten kan delen.

De huidige schaal van tussenkomsten houdt rekening met het netto belastbaar inkomen en het aantal personen ten laste van de onderhoudsplichtige, doch houdt geen rekening met het aantal onderhoudsplichtigen. Bijgevolg kunnen twee personen met eenzelfde inkomen en evenveel kinderen ten laste, en eenzelfde terug te vorderen bedrag door het OCMW, toch ongelijk behandeld worden. Het bedrag dat het OCMW terugvordert van de persoon die enig kind is, kan dubbel zo hoog zijn dan als men broers of zussen zou hebben.

Wij stellen daarom voor dat de Koning het maandelijks maximum terug te vorderen bedrag ook differentieert in functie van het aantal onderhoudsplichtigen. Ook indien er vier ouders zijn waarvoor een onderhoudsplicht bestaat, dient dit bedrag geplafonneerd te worden.

ARTIKELSGEWIJZE TOELICHTING

Artikel 2

Dit artikel schaft de mogelijkheid voor het OCMW af om – mits goedkeuring van het gemeentebestuur – algemeen af te zien van het verhalen op de onderhoudsplichtigen van de maatschappelijke dienstverlening verleend aan personen die ten laste zijn genomen in instellingen waar ouderen worden gehuisvest.

Artikel 3

De toevoeging benadrukt dat het de taak van het OCMW is om samen met betrokkenen na te gaan of er billijkheidsredenen zijn die op hen van toepassing zijn. Hierdoor willen we vermijden dat mattheuseffecten spelen. Sociaal-zwakkeren en laaggeschoolden zijn vaak niet bij machte om de redenen aan te halen en daarvoor de nodige argumenten op papier te zetten.

4. Un montant maximal pour la contribution alimentaire

La communauté doit veiller à ce que la solidarité imposée soit équitable et abordable. L'obligation alimentaire peut être lourde pour les familles où les débiteurs d'aliments ne sont pas nombreux. Les personnes qui doivent financer seules ou seulement à deux un séjour dans une maison de repos paient significativement plus que celles qui peuvent partager les coûts à quatre ou à cinq.

L'échelle actuelle des interventions tient compte des revenus nets imposables et du nombre de personnes à charge du débiteur d'aliments, mais pas du nombre de débiteurs d'aliments. Par conséquent, deux personnes ayant le même revenu, le même nombre d'enfants à charge et le même montant à rembourser au CPAS peuvent tout de même subir une inégalité de traitement. Le montant récupéré par le CPAS auprès d'un enfant unique peut être deux fois plus élevé que si cette personne avait des frères ou sœurs.

Nous proposons dès lors de charger le Roi de moduler également le montant mensuel maximal à recouvrer en fonction du nombre de débiteurs d'aliments.

COMMENTAIRE DES ARTICLES

Article 2

Cet article supprime la possibilité pour le CPAS de renoncer de manière générale au recouvrement de l'aide sociale octroyée aux personnes prises en charge dans des établissements d'hébergement pour personnes âgées, à charge de ceux qui doivent des aliments, avec l'accord de l'autorité communale.

Article 3

L'ajout souligne qu'il appartient au CPAS de déterminer, avec les intéressés, s'il existe des motifs d'équité qui leur sont applicables. Ce faisant, nous voulons éviter les effets Mathieu. Les plus précarisés et les moins qualifiés ne sont souvent pas en mesure de formuler ces motifs et de mettre les arguments nécessaires à cette fin sur papier.

Artikel 4

Via deze wetswijziging wordt het OCMW verplicht om eerst het eigen vermogen van de oudere aan te spreken, mogelijks door het nemen van een hypothecaire inschrijving op voor hypotheek vatbare goederen.

Artikel 5

Wij willen de bestaande discriminatie tussen gehuwden, feitelijk en wettelijk samenwonenden, bij de berekening van de bijdrage, opheffen. Voortaan wordt dus voor beiden het globale (gezins)inkomen gebruikt als basis voor de berekening. Samenwonenden alsof ze gehuwd zijn vallen onder de onderhoudsplicht. In geval van economisch samenwonenden (vb. vrienden en collega's) kan geen onderhoudsplicht ontstaan in hoofde van de andere partner(s).

Artikel 6

De huidige schaal van tussenkomsten houdt rekening met het netto belastbaar inkomen en het aantal personen ten laste van de onderhoudsplichtige, doch houdt geen rekening met het aantal onderhoudsplichtigen. Dit artikel belast de minister bevoegd voor maatschappelijke integratie om het maandelijks maximum terug te vorderen bedrag ook te differentiëren in functie van het aantal onderhoudsplichtigen en het aantal behoeftige ouders.

Artikel 7

Deze wet opteert voor een samenhangende regeling, zodat ook koninklijke besluiten moeten worden gewijzigd. Om het principe van de scheiding der machten te respecteren machtigt dit artikel de Koning expliciet deze wijzigingen op te heffen, aan te vullen of te wijzingen volgens de geijkte procedures.

Nahima LANJRI (CD&V)
 Roel DESEYN (CD&V)
 Nathalie MUYLLE (CD&V)
 Stefaan VERCAMER (CD&V)
 Servais VERHERSTRAETEN (CD&V)

Article 4

Cette modification législative oblige le CPAS à solliciter en premier lieu le patrimoine propre des personnes âgées, éventuellement en prenant une inscription hypothécaire pour des biens susceptibles d'hypothèque.

Article 5

Nous voulons abolir les discriminations existant entre les personnes mariées, les cohabitants de fait et les cohabitants légaux lors du calcul de la contribution. Désormais, le revenu (du ménage) global servira de base au calcul pour tous. Les cohabitants qui vivent comme s'ils étaient mariés sont soumis à l'obligation alimentaire. En cas de cohabitants économiques (par exemple des amis ou des collègues), une obligation alimentaire ne peut naître dans le chef de l'autre ou des autres partenaires.

Article 6

L'échelle d'interventions actuelle tient compte du revenu net imposable et du nombre de personnes à charge du débiteur d'aliments, mais ne tient pas compte du nombre de débiteurs. Cet article charge le ministre qui a l'intégration sociale dans ses attributions à moduler également le montant mensuel maximal à recouvrer en fonction du nombre de débiteurs d'aliments et de parents dans le besoin.

Article 7

La présente loi opte pour une réglementation cohérente, si bien qu'il convient également de modifier les arrêtés royaux. Conformément au principe de la séparation des pouvoirs, cet article habilite explicitement le Roi à abroger, compléter ou modifier les dispositions visées selon les procédures habituelles.

WETSVOORSTEL**Artikel 1**

Deze wet regelt een aangelegenheid als bedoeld in artikel 74 van de Grondwet.

Art. 2

In artikel 98 van de organieke wet van 8 juli 1976 betreffende de openbare centra voor maatschappelijk welzijn, laatstelijk gewijzigd bij de wet van 26 oktober 2006, wordt paragraaf 3 opgeheven.

Art. 3

In artikel 100*bis*, § 2 van dezelfde wet, laatstelijk gewijzigd bij de wet van 26 oktober 2006, wordt tussen het eerste en het tweede lid een nieuw tweede lid ingevoegd, luidende:

“Het is de taak van het OCMW om de onderhoudsplichtigen bijstand te verlenen bij het indienen van een verzoek om billijkheidsredenen in te roepen en hen te begeleiden bij de motivering ervan.”

Art. 4

Artikel 101, eerste lid, van dezelfde wet betreffende de openbare centra voor maatschappelijk welzijn wordt vervangen als volgt:

“Voor de terugbetaling van de kosten van maatschappelijke dienstverlening moet eerst het eigen vermogen van de rusthuisbewoner worden aangesproken. In dat kader kan een wettelijke hypotheek op al de voor hypotheek vatbare goederen die aan de begunstigde van de dienstverlening toebehoren of van zijn nalatenschap afhangen genomen worden.”

Art. 5

Art. 11*bis* van het koninklijk besluit van 9 mei 1984 tot uitvoering van artikel 100*bis*, § 1, van de organieke wet van 8 juli 1976 betreffende de openbare centra voor maatschappelijk welzijn, laatstelijk gewijzigd bij het koninklijk besluit van 3 september 2004, wordt aangevuld met volgende zin:

“of de partner waarmee zij samenwonen alsof ze gehuwd zijn.”

PROPOSITION DE LOI**Article 1^{er}**

La présente loi règle une matière visée à l'article 74 de la Constitution.

Art. 2

Dans l'article 98 de la loi du 8 juillet 1976 organique des centres publics d'action sociale, modifié en dernier lieu par la loi du 26 octobre 2006, le paragraphe 3 est abrogé.

Art. 3

Dans l'article 100*bis*, § 2, de la même loi, modifié en dernier lieu par la loi du 26 octobre 2006, entre les alinéas 1^{er} et 2, il est inséré un nouvel alinéa 2 rédigé comme suit:

“Il appartient au CPAS d'aider les débiteurs d'aliments à introduire une demande d'invocation de raisons d'équité et de les aider à motiver cette demande.”

Art. 4

L'article 101, alinéa 1^{er}, de la même loi organique des centres publics d'action sociale est remplacé par ce qui suit:

“Pour le remboursement des frais d'aide sociale, il convient, en premier lieu, de faire appel au patrimoine propre du pensionnaire de la maison de repos. Dans ce cadre, une hypothèque légale peut être prise sur tous les biens susceptibles d'hypothèque appartenant au bénéficiaire de l'aide ou dépendant de sa succession.”

Art. 5

L'article 11*bis* de l'arrêté royal du 9 mai 1984 pris en exécution de l'article 100*bis*, § 1^{er}, de la loi du 8 juillet 1976 organique des centres publics d'action sociale, modifié en dernier lieu par l'arrêté royal du 3 septembre 2004, est complété par la phrase suivante:

“ou auprès du partenaire avec qui ils cohabitent comme s'ils étaient mariés.”

Art. 6

Artikel 16, eerste lid, van hetzelfde koninklijk besluit, laatstelijk gewijzigd bij het koninklijk besluit van 3 september 2004, wordt aangevuld als volgt:

“Deze schaal van tussenkomsten moet, in het geval van terugvordering van rusthuiskosten, rekening houden met het netto belastbaar inkomen, het aantal personen ten laste van de onderhoudsplichtige, het aantal behoeftigen, alsook met het aantal onderhoudsplichtigen.”

Art. 7

De Koning kan de bepalingen gewijzigd door de artikelen 5 en 6 opheffen, aanvullen, wijzigen of vervangen.

27 januari 2017

Nahima LANJRI (CD&V)
 Roel DESEYN (CD&V)
 Nathalie MUYLLE (CD&V)
 Stefaan VERCAMER (CD&V)
 Servais VERHERSTRAETEN (CD&V)

Art. 6

L'article 16, alinéa 1^{er}, du même arrêté royal, modifié en dernier lieu par l'arrêté royal du 3 septembre 2004, est complété par ce qui suit:

“Cette échelle d'interventions doit prendre en compte, en cas de recouvrement de frais de séjour en maison de repos, le revenu imposable net, le nombre de personnes à charge du débiteur d'aliments, le nombre de personnes précarisées ainsi que le nombre de débiteurs d'aliments.”.

Art. 7

Le Roi peut abroger, compléter, modifier ou remplacer les dispositions modifiées par les articles 5 et 6.

27 janvier 2017