

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

6 december 2018

VOORSTEL VAN RESOLUTIE

over het Mondiaal Pact voor veilige,
ordelijke en reguliere migratie

Voorstel van resolutie om de federale
regering op te roepen het Global Compact for
Migration zonder voorbehoud te steunen

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE
VOOR DE BUITENLANDSE BETREKKINGEN
UITGEBRACHT DOOR
DE HEER **Jean-Jacques FLAHAUX**

INHOUD

Blz.

I. Procedure	3
II. Inleidende uiteenzettingen	4
III. Hoorzittingen	6
IV. Bespreking	9
V. Stemmingen	25

Zie:

Doc 54 3385/ (2018/2019):

- 001: Voorstel van resolutie van de heer Dallemagne c.s.
- 002: Amendement.
- 003: Wijziging indiener.
- 004: Amendementen.

Zie ook:

- 006 : Tekst aangenomen door de commissie.
- 007: Amendementen ingediend in plenaire vergadering
- 008 : Tekst aangenomen in plenaire vergadering.

Doc 54 3386/ (2018/2019):

- 001. Voorstel van resolutie van de heren De Vriendt en Hellings c.s.
- 002. Amendement.

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

6 décembre 2018

PROPOSITION DE RÉOLUTION

relative au Pacte mondial pour des migrations
sûres, ordonnées et régulières

Proposition de résolution appelant le
gouvernement fédéral à soutenir sans réserve
le Pacte mondial sur les migrations

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
DES RELATIONS EXTÉRIEURES
PAR
M. **Jean-Jacques FLAHAUX**

SOMMAIRE

Pages

I. Procédure	3
II. Exposés introductifs	4
III. Auditions	6
IV. Discussion	9
V. Votes	25

Voir:

Doc 54 3385/ (2018/2019):

- 001: Proposition de résolution de M. Dallemagne et consorts.
- 002: Amendement.
- 003: Modification auteur.
- 004: Amendements.

Voir aussi:

- 006 : Texte adopté par la commission.
- 007 : Amendements déposés en séance plénière.
- 008 : Texte adoptés en séance plénière.

Doc 54 3386/ (2018/2019):

- 001. Proposition de résolution de MM. De Vriendt et Hellings et consorts.
- 002. Amendement.

9755

**Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag/
Composition de la commission à la date de dépôt du rapport**

Voorzitter/Président: Dirk Van der Maelen

A. — Vaste leden / Titulaires:

N-VA Rita Bellens, An Capoen, Peter De Roover, Peter Luykx
PS Philippe Blanchart, Gwenaëlle Grovonius, Olivier Henry
MR Jean-Jacques Flahaux, Kattrin Jadin, Richard Miller
CD&V Els Van Hoof, Vincent Van Peteghem
Open Vld Patricia Ceysens, Tim Vandenput
sp.a Dirk Van der Maelen
Ecolo-Groen Wouter De Vriendt
cdH Georges Dallemagne

B. — Plaatsvervangers / Suppléants:

Karolien Grosemans, Koen Metsu, Yoleen Van Camp, Brecht Vermeulen
Nawal Ben Hamou, Michel Corthouts, Frédéric Daerden, Sébastien Pirlot, Özlem Özen
Gilles Foret, Philippe Goffin, N. Benoît Piedboeuf
Leen Dierick, Raf Terwingen, Veli Yüksel
Patrick Dewael, Egbert Lachaert, Dirk Van Mechelen
Maya Detiège, Fatma Pehlivan
Véronique Waterschoot, Evita Willaert
Francis Delpérée, Vanessa Matz

C. — Niet-stemgerechtigd lid / Membre sans voix délibérative:

DéFI Véronique Caprasse

N-VA	:	Nieuw-Vlaamse Alliantie
PS	:	Parti Socialiste
MR	:	Mouvement Réformateur
CD&V	:	Christen-Democratisch en Vlaams
Open Vld	:	Open Vlaamse liberalen en democraten
sp.a	:	socialistische partij anders
Ecolo-Groen	:	Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
cdH	:	centre démocrate Humaniste
VB	:	Vlaams Belang
PTB-GO!	:	Parti du Travail de Belgique – Gauche d'Ouverture
DéFI	:	Démocrate Fédéraliste Indépendant
PP	:	Parti Populaire
Vuye&Wouters	:	Vuye&Wouters

Afkortingen bij de nummering van de publicaties:

DOC 54 0000/000: Parlementair document van de 54^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer
QRVA: Schriftelijke Vragen en Antwoorden
CRIV: Voorlopige versie van het Integraal Verslag
CRABV: Beknopt Verslag
CRIV: Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)

PLEN: Plenum
COM: Commissievergadering
MOT: Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)

Abréviations dans la numérotation des publications:

DOC 54 0000/000: Document parlementaire de la 54^e législature, suivi du n° de base et du n° consécutif
QRVA: Questions et Réponses écrites
CRIV: Version Provisoire du Compte Rendu intégral
CRABV: Compte Rendu Analytique
CRIV: Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)

PLEN: Séance plénière
COM: Réunion de commission
MOT: Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)

Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers

Bestellingen:
Natieplein 2
1008 Brussel
Tel.: 02/ 549 81 60
Fax: 02/549 82 74
www.dekamer.be
e-mail: publicaties@dekamer.be

De publicaties worden uitsluitend gedrukt op FSC gecertificeerd papier

Publications officielles éditées par la Chambre des représentants

Commandes:
Place de la Nation 2
1008 Bruxelles
Tél.: 02/ 549 81 60
Fax: 02/549 82 74
www.lachambre.be
courriel: publications@lachambre.be

Les publications sont imprimées exclusivement sur du papier certifié FSC

DAMES EN HEREN,

I. — PROCEDURE

Uw commissie heeft deze samengevoegde voorstellen van resolutie besproken tijdens haar vergaderingen van 27 november, 4 en 5 december 2018.

Tijdens haar vergadering van 27 november 2018 heeft uw commissie na een debat beslist voorstel van resolutie DOC 54 3385/001 als basistekst voor de bespreking te hanteren. Er werd die dag tevens beslist hoorzittingen te houden, overeenkomstig artikel 28 van het Reglement. In dat verband werd elke fractie verzocht de naam van een te horen persoon of van een te horen instelling voor te stellen.

Aldus werden de volgende personen uitgenodigd voor de hoorzitting van 4 december 2018:

— de heer Jean-Luc Bodson, ambassadeur, Speciale Gezant voor Asiel en Migratie;

— de heer Fernand Keuleneer, advocaat bij de balie van Brussel;

— mevrouw Anne Lagerwal, hoogleraar en lid van het *Centre de Droit international de l'Université Libre de Bruxelles*;

— de heer Pierre d'Argent, gewoon hoogleraar, leerstoel Internationaal Recht, Rechtsfaculteit, *Université Catholique de Louvain*;

— mevrouw Ellen Desmet, docent migratierecht aan de Faculteit Recht en Criminologie van de Universiteit Gent;

— de heer Jan Wouters, gewoon hoogleraar Internationaal Recht en Internationale Organisaties, KU Leuven;

— de heer Marc Bossuyt, emeritus hoogleraar Internationaal recht, universiteit van Antwerpen.

Het voorlopige verslag van deze hoorzitting is beschikbaar op de website van de Kamer (<http://www.dekamer.be/doc/CCRI/pdf/54/ic1006.pdf>).

MESDAMES, MESSIEURS,

I. — PROCÉDURE

Votre commission a examiné les propositions de résolution jointes au cours de ses réunions des 27 novembre, 4 et 5 décembre 2018.

Au cours de sa réunion du 27 novembre 2018, votre commission a décidé, après un débat, de prendre comme base de discussion la proposition de résolution DOC 54 3385/001 et d'organiser des auditions conformément à l'article 28 du Règlement. Dans ce cadre, chaque groupe a été invité à proposer le nom d'une personne ou d'une institution à auditionner.

Ont été invités à participer à une audition le 4 décembre 2018:

— M. Jean-Luc Bodson, Ambassadeur, Envoyé spécial Migration et Asile;

— M. Fernand Keuleneer, avocat au Barreau de Bruxelles;

— Mme Anne Lagerwal, professeure et membre du Centre de Droit international de l'Université Libre de Bruxelles;

— M. Pierre d'Argent, professeur ordinaire, Chaire de droit international public, Faculté de droit, Université de Louvain;

— Mme Ellen Desmet, chargé de cours Droit de la migration, Faculté de Droit et de Criminologie, Université de Gand;

— M. Jan Wouters, professeur ordinaire Droit international et Organisations internationales, KU Leuven;

— M. Marc Bossuyt, professeur émérite de droit international, université d'Anvers.

Le rapport provisoire de cette audition est disponible sur le site de la Chambre (<http://www.dekamer.be/doc/CCRI/pdf/54/ic1006.pdf>).

II. — INLEIDENDE UITEENZETTINGEN

A. Inleidende uiteenzetting van de hoofddiener van voorstel van resolutie DOC 54 3385/001

*De heer Georges Dallemagne (cdH), hoofddiener van voorstel van resolutie DOC 54 3385/001, geeft aan waarom het belangrijk is dat België het Mondiaal Pact voor veilige, ordelijke en reguliere migratie (*Global Compact for Safe, Orderly and Regular Migration*)¹ zonder voorbehoud goedkeurt.*

De spreker brengt in herinnering dat de Verenigde Naties dat dossier in 2015 hebben benaderd op verzoek van Europa, dat toen werd geconfronteerd met een omvangrijke migrantenstroom. Dat Pact vloeit dus voort uit een initiatief van de internationale gemeenschap en is in die hoedanigheid een goed voorbeeld van multilateralisme. Twee jaar lang hebben de lidstaten de gelegenheid gehad om hun mening over die tekst te geven. Tijdens onderhandelingen konden zij, net zoals veel andere landen, opmerkingen formuleren.

Dit Pact streeft 23 doelstellingen na. Het legt geen nieuwe verplichtingen op, maar bevat algemene beginselen die een veilige, ordelijke en reguliere migratie mogelijk moeten maken. Het Pact moet formeel worden aangenomen op de Top van Marrakesh (Marokko) van 10 en 11 december 2018, ter afsluiting van een proces dat in 2016 werd aangevat en waaraan België een grote bijdrage heeft geleverd.

Voorts wijst de heer Dallemagne erop dat dit Pact juridisch niet bindend is. Bovendien verwijst het uitdrukkelijk naar de nationale soevereiniteit van de Staten: *“The Global Compact reaffirms the sovereign right of States to determine their national migration policy and their prerogative to govern migration within their jurisdiction (...)”*.

Het lid vraagt zich derhalve af of het zin heeft dat beginsel andermaal op te nemen in een interpretatieve nota; het wordt immers al opgevoerd in de eigenlijke tekst van het Pact. Bovendien kan een interpretatieve nota alleen worden toegevoegd aan juridisch bindende verdragen, wat hier niet het geval is.

Het lid geeft aan dat hij, gelet op wat voorafgaat, niet zou begrijpen dat de eerste minister het Pact uiteindelijk niet zou ondertekenen; daarmee zou de premier immers ingaan tegen wat hijzelf heeft verklaard op het spreekgestoelte van de Verenigde Naties op 27 september 2018.

¹ Beschikbaar op https://refugeesmigrants.un.org/sites/default/files/180711_final_draft_0.pdf.

II. — EXPOSÉS INTRODUCTIFS

A. Exposé introductif de l’auteur principal de la proposition de résolution DOC 54 3385/001

*Monsieur Georges Dallemagne (cdH), auteur principal de la proposition de résolution DOC 54 3385/001, rappelle les raisons pour lesquelles il importe que la Belgique adopte sans réserves le Pacte mondial pour des migrations sûres, ordonnées et régulières (*Global Compact for Safe, Orderly and Regular Migration*)¹.*

Il rappelle qu’en 2015, l’Organisation des Nations Unies s’est penchée sur ce dossier à la demande de l’Europe qui devait faire face à un important flux migratoire. Ce Pacte découle donc d’une initiative de la communauté internationale et constitue à ce titre un bel exemple de multilatéralisme. Pendant deux ans, les États membres ont eu la possibilité de se prononcer sur ce texte. Au cours des négociations, ils ont pu formuler des observations, à l’instar de nombreux autres pays.

Structuré en 23 objectifs, ce Pacte ne crée pas d’obligations nouvelles, mais énonce des principes généraux censés permettre des migrations sûres, ordonnées et régulières. Il doit être formellement adopté lors du sommet des 10 et 11 décembre 2018 à Marrakech (Maroc) au terme d’un processus entamé en 2016 et auquel la Belgique a largement contribué.

M. Dallemagne rappelle également que ce Pacte est juridiquement non contraignant. En outre, le principe de la souveraineté nationale des États est rappelé de manière explicite: *“Le pacte mondial réaffirme le droit souverain des États à déterminer leur politique nationale en matière d’immigration, et leur prérogative de régir l’immigration au sein de sa sphère de compétence nationale(...)”*.

Dès lors, le membre s’interroge quant à l’intérêt de rappeler une nouvelle fois ce principe dans une note interprétative puisqu’il figure dans le texte même du pacte. En outre, l’adjonction d’une note interprétative ne se conçoit que dans le cadre de traités juridiquement contraignants, ce qui n’est pas le cas en l’espèce.

Compte tenu de ce qui précède, le membre indique qu’il ne comprendrait pas que le premier ministre ne vote finalement pas en faveur de ce Pacte, contrairement à ce qu’il avait affirmé à la tribune des Nations Unies le 27 septembre 2018. Il considère donc que les

¹ Consultable sur https://refugeesmigrants.un.org/sites/default/files/180711_final_draft_0.pdf.

Het lid stelt derhalve dat de onenigheid binnen de federale regering louter het gevolg is van de terughoudendheid van de N-VA.

Gelet op de aarzeling van de regering en op de verklaringen van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie geeft het lid aan dat het Parlement nu zijn verantwoordelijkheid moet nemen, elke dubbelzinnigheid in dit dossier moet wegwerken en dit Pact moet steunen, naar het voorbeeld van de initiatieven in het Europees Parlement en in andere nationale parlementen.

De heer Dallemagne onderstreept dat zijn voorstel van resolutie de Belgische regering verzoekt over te gaan tot het aannemen en het onverkort steunen van dit Pact, dat het resultaat is van langdurige onderhandelingen binnen de Verenigde Naties en juridisch niet bindend is, maar wel een belangrijke stap in de internationale samenwerking vormt. Voor het overige verwijst de spreker naar de schriftelijke toelichting van het voorstel van resolutie.

B. Inleidende uiteenzetting door een van de indieners van voorstel van resolutie DOC 54 3386/001

De heer Kristof Calvo (Ecolo-Groen), mede-indiener van voorstel van resolutie DOC 54 3386/001, geeft aan dat zijn fractie dit voorstel van resolutie op 16 november 2018 heeft ingediend om de regering ertoe aan te zetten het Mondiaal Pact voor veilige, ordelijke en reguliere migratie zonder voorbehoud goed te keuren. Thans is de federale regering kennelijk over deze kwestie verdeeld, en worden de door eerste minister Charles Michel aangegane verbintenissen ter discussie gesteld.

Het lid vreest derhalve dat de federale regering zich zou kunnen scharen bij de landen die het meest weigerachtig staan tegenover de goedkeuring van dit Pact (Oostenrijk, Hongarije, Polen), terwijl de eerste minister op 27 november 2018 op het spreekgestoelte van de Verenigde Naties namens de Belgische Staat steun aan dat Pact heeft toegezegd:

“Mijn land zal in december het globaal migratiepact ondertekenen in Marrakesh. (...) De extremisten en de mensenhandelaars spelen hetzelfde vuile spel. Ze gebruiken en voeden de migratieproblematiek. De enen omwille van electorale en politieke redenen; de anderen omwille van laaghartige financiële redenen.”

Tijdens het debat in de Kamer op 14 november 2018 heeft de eerste minister zijn eerdere steunverklaringen aan het Pact echter niet bevestigd.

discussions actuelles au sein même du gouvernement fédéral ne sont dues qu'à la réticence de la N-VA.

Face aux tergiversations du gouvernement et aux déclarations du secrétaire d'État à l'Asile et à la Migration, le membre indique que le Parlement doit maintenant prendre ses responsabilités, lever toute ambiguïté dans ce dossier et soutenir ce pacte, à l'instar des initiatives prises au parlement européen et dans d'autres parlements nationaux.

M. Dallemagne souligne que sa proposition de résolution a pour objectif de demander que le gouvernement belge adopte et soutienne pleinement ce texte, longuement négocié au sein des Nations Unies, qui n'est pas juridiquement contraignant, mais qui constitue une étape importante dans la coopération internationale. Il se réfère pour le surplus aux développements écrits de la proposition de résolution.

B. Exposé introductif d'un des auteurs de la proposition de résolution DOC 54 3386/001

M. Kristof Calvo (Ecolo-Groen), coauteur de la proposition de résolution Doc 54 3386/001, indique que son groupe a déposé cette proposition de résolution le 16 novembre 2018 afin d'encourager le gouvernement à adopter sans réserves le Pacte mondial pour des migrations sûres, ordonnées et régulières. En effet, il apparaît que le gouvernement fédéral est aujourd'hui divisé sur cette question et que les engagements pris par le Premier ministre, Charles Michel, sont remis en question.

Le membre craint donc que le gouvernement fédéral soit tenté de rejoindre les pays les plus réticents à adopter ce Pacte (Autriche, Hongrie, Pologne) et ce, alors même que le Premier ministre s'est exprimé, au nom de l'État belge, en faveur de ce Pacte à la tribune des Nations Unies le 27 septembre 2018:

“Mon pays signera en décembre le Pacte mondial sur les migrations à Marrakech. (...) Les extrémistes et les trafiquants d'êtres humains jouent le même vilain jeu. Ils instrumentalisent et alimentent la question migratoire. Pour les uns, à des fins électorales et politiques. Pour les autres, à des fins bassement financières.”

Lors du débat du 14 novembre 2018 à la Chambre, le Premier ministre n'a toutefois pas confirmé ses déclarations précédentes de soutien au Pacte.

De heer Calvo roept de Belgische regering er derhalve toe op zich opnieuw duidelijk uit te spreken als voorstander van het Pact, naar het voorbeeld van de Duitse bondskanselier Angela Merkel, en geen uitvluchten te zoeken. Hij onderstreept dat het in dit stadium geen enkel nut heeft bijkomende juridische adviezen in te winnen of na te denken over een eventuele interpretatieve nota, aangezien het juridisch statuut van dit Pact duidelijk is:

— het erkent dat het migratiebeleid een kwestie van nationale soevereiniteit is;

— het is evenwichtig, en juridisch niet bindend;

— een interpretatieve nota is slechts een mogelijkheid bij verdragen die juridisch bindend zijn.

Voorts herinnert het lid eraan dat op Belgisch niveau meermaals intern over het Pact werd overlegd in het raam van de multilaterale coördinatie (Coormulti) en dat daarbij helemaal geen bezwaren zijn geopperd.

De heer Calvo blijft ervan overtuigd dat indien België het Pact niet aanneemt, zulks de diplomatieke positie en de geloofwaardigheid van ons land zou schaden, zeker nu België weldra voor een periode van twee jaar niet-permanent lid van de VN-Veiligheidsraad wordt. Dit voorstel van resolutie roept de regering er dus toe op het Mondiaal Pact voor veilige, ordelijke en reguliere migratie zonder voorbehoud aan te nemen en het te steunen tijdens de intergouvernementele conferentie van Marrakesh in december 2018.

III. — HOORZITTINGEN

Enkel de krachtlijnen van de hoorzitting worden hier aangegeven.

De heer Bodson, Ambassadeur, Speciale Gezant voor Asiel en Migratie, hield een uiteenzetting over de onderhandelingen die tot de tekst van het Global Compact hebben geleid. Daarbij werden de onderhandelingsronden besproken en kwamen de consultaties zowel op nationaal (COORMULTI) als op internationaal vlak aan bod. Hij heeft aangegeven dat alle door België gemaakte opmerkingen in de tekst werden opgenomen. De definitieve tekst komt derhalve tegemoet aan de bezorgdheden van België

De deskundigen hebben diverse punten aangekaart.

Het statuut van de tekst en het al dan niet bindende karakter ervan.

M. Calvo appelle donc le gouvernement belge à s'exprimer à nouveau clairement en faveur du Pacte à l'instar de la chancelière allemande, Angela Merkel, et à ne pas chercher des faux-fuyants. Il souligne qu'il n'y a, à ce stade, aucun intérêt à demander des avis juridiques complémentaires ou à réfléchir à une éventuelle note interprétative car le statut juridique de ce Pacte est clair:

— il reconnaît que la politique de migration est une question de souveraineté nationale;

— il est équilibré et juridiquement non contraignant;

— une note interprétative ne se conçoit que dans le cadre de traités juridiquement contraignants;

Le membre rappelle également qu'au niveau belge, ce texte a, en outre, fait l'objet de plusieurs concertations internes dans le cadre d'une coordination multilatérale (Coormulti) et n'a alors soulevé aucune objection.

M. Calvo reste convaincu que si la Belgique n'adopte pas le Pacte, sa position diplomatique et sa crédibilité en pâtiraient, en particulier au moment où la Belgique se prépare à devenir membre non permanent du Conseil de sécurité pour deux ans. La présente proposition de résolution vise donc à demander au gouvernement d'adopter sans réserve le Pacte mondial pour des migrations sûres, ordonnées et régulières et de le soutenir lors de la conférence intergouvernementale qui se tiendra à Marrakech en décembre 2018.

III. — AUDITIONS

Seules les grandes lignes des auditions sont reproduites ici.

M. Bodson, Ambassadeur, Envoyé spécial Migration et Asile, a relaté les négociations qui ont précédé le texte du Pacte mondial. À cet égard, il a commenté les sessions de négociation et a abordé les différentes consultations qui ont été menées tant au niveau national (COORMULTI) qu'au niveau international. L'orateur a indiqué que toutes les observations formulées par la Belgique ont été intégrées dans le texte. Le texte définitif répond par conséquent aux préoccupations de la Belgique.

Les experts ont exposé les points suivants:

Le statut du texte et son caractère contraignant ou non.

Het Mondiaal Pact voor veilige, ordelijke en reguliere migratie is geen internationaal verdrag, overeenkomst of akkoord en is dus een niet-bindende tekst. Het Global Compact zelf stipuleert dat het een juridisch niet-bindend samenwerkingskader (*non-legally binding, cooperative framework*) tot stand brengt. Het is een voorbeeld van internationaal “soft law”. Dit is een techniek om op een juridisch niet bindende wijze een consensus over bepaalde beginselen tussen Staten op te bouwen. Er werd in dit kader door sommige deskundigen gewezen op een verschuiving van het klassieke model van internationale ordening (zoals het sluiten van verdragen tussen Staten) naar een bovenstatelijke internationale orde (onder impuls van internationale organisaties zoals de Verenigde Naties).

De tekst staat niet alleen en moet samen worden gelezen met andere teksten zoals onder meer de 2030 Agenda voor Duurzame Ontwikkeling, de Verklaring van de “*High-Level Dialogue on International Migration and Development*” en de Verklaring van New York voor Vluchtelingen en Migranten van september 2016.

Het Global Compact zal niet door België worden ondertekend maar enkel worden aangenomen. De tekst zal worden aangenomen ongeacht of België aanwezig is of niet. Enkele deskundigen zijn wel van oordeel dat het een negatief signaal zou zijn indien België niet aanwezig zou zijn in Marrakech en/of New York.

De inhoud van het Global Compact

Sommige deskundigen hebben de algemene uitgangspunten en de drieëntwintig doelstellingen kort beschreven. Het merendeel van de sprekers is van oordeel dat het een bevestiging is van het door België gevoerde migratiebeleid. Er werd op gewezen dat men er rekening mee moet houden dat het Global Compact bestemd is voor alle lidstaten van de Verenigde Naties. Daarom is de tekst in algemene termen opgesteld.

De meeste deskundigen zijn het erover eens dat de volgende punten een vooruitgang betekenen:

- de tekst geldt zowel voor landen van oorsprong als voor bestemmingslanden;
- het Global Compact bepaalt dat de oorsprongslanden ervoor moeten zorgen dat de migranten geldige identiteitspapieren en documentatie hebben;
- het biedt een internationale oplossing voor het bestrijden van mensensmokkel en mensenhandel;

Le Pacte mondial pour des migrations sûres, ordonnées et régulières n’est pas un traité, une convention ou un accord international et n’est donc pas un texte contraignant. Le Pacte même stipule qu’un cadre de coopération juridiquement non contraignant (*non-legally binding, cooperative framework*) est mis en place. Il est un exemple de “droit souple” international (*soft law*). Il s’agit d’une technique destinée à réunir un consensus entre États sur certains principes de façon non contraignante sur le plan juridique. Dans ce cadre, certains experts ont pointé un glissement du modèle classique d’ordre international (tel que la conclusion de traités entre États) vers un ordre international *supra-étatique* (né sous l’impulsion d’organisations internationales telles que les Nations Unies).

Le texte n’est pas isolé et doit être lu conjointement avec d’autres textes tels que le Programme de développement durable à l’horizon 2030 (Agenda 2030), la Déclaration du Dialogue de haut niveau sur les migrations internationales et le développement et la Déclaration de New York pour les réfugiés et les migrants de septembre 2016.

La Belgique ne signera pas le Pacte mondial, mais va seulement l’adopter. Le texte sera adopté, que la Belgique soit présente ou non. Quelques experts considèrent néanmoins que l’absence de la Belgique à Marrakech ou à New York donnerait un signal négatif.

Contenu du Pacte mondial

Certains experts ont brièvement exposé les principes généraux et les vingt-trois objectifs. La plupart des experts estiment que ce texte confirme la politique migratoire menée par la Belgique. Il a été observé qu’il convient d’avoir à l’esprit que le Pacte est destiné à l’ensemble des États membres des Nations Unies. C’est la raison pour laquelle ce texte est rédigé en termes généraux.

La plupart des experts s’accordent à dire que les points suivants constituent une avancée:

- le texte s’applique à la fois aux pays d’origine et aux pays de destination;
- le Pacte mondial prévoit que les pays d’origine doivent veiller à ce que les migrants disposent de papiers d’identité et de documents valables;
- il offre une solution internationale pour lutter contre le trafic et la traite d’êtres humains;

— het vergemakkelijkt en regelt de terugkeer en re-integratie van migranten;

— het bevat de verplichting van Staten om hun onderdanen terug te nemen;

— er worden geen nieuwe rechten voor migranten of nieuwe verplichtingen voor Staten gecreëerd.

Gevolgen voor België

Hoewel het Global Compact geen juridisch bindende tekst is zal het, wanneer het is aangenomen, gevolgen hebben zowel op het internationale als het nationale vlak (*soft law*). Het is bijvoorbeeld mogelijk dat het Global Compact door het Europese Hof voor de Rechten van de Mens zou worden ingeroepen, maar dat gebeurt eerder uitzonderlijk volgens sommige deskundigen, in meer gevallen volgens andere deskundigen.

Met betrekking tot de gevolgen in de interne rechtsorde van België merken deskundigen op dat internationaal en nationaal recht beide deel uitmaken van de Belgische rechtsorde. De rechter zal, volgens sommige deskundigen, zijn beslissingen in het algemeen niet enkel op internationale *soft law* baseren. Hij zal die niet bindende teksten gebruiken om de interpretatie van juridisch bindende verplichtingen eventueel verder vorm te geven.

Er is altijd een specifieke juridische verplichting nodig en men kan en zal niet enkel en alleen op basis van een niet-bindend juridische bron beslissen tot een schending. Die opvatting wordt genuanceerd en zelfs tegengesproken door andere deskundigen.

Stemverklaring (explanation of position)

Het merendeel van de deskundigen is van oordeel dat het positief zou zijn indien België een stemverklaring zou afleggen bij het aannemen van de tekst, ongeacht hoe men die verklaring noemt. Andere betwijfelen de noodzaak of het nut ervan.

Hoe meer landen de verklaring steunen des te meer gevolg en invloed ze zal hebben. Het is niet voldoende om enkel aan te geven dat de tekst niet juridisch bindend is maar er moet ook worden aangehaald wat positief en negatief is en waarop moet worden gelet.

— il facilite et règle le retour et la réintégration des migrants;

— il impose aux États l'obligation de reprendre leurs ressortissants;

— il ne crée pas de nouveaux droits pour les migrants, ni de nouvelles obligations pour les États.

Conséquences pour la Belgique

Bien que le Pacte ne soit pas juridiquement contraignant, il aura, après son adoption, des conséquences tant au niveau international qu'au niveau national (*soft law*). Le Pacte mondial pourrait par exemple être invoqué par la Cour européenne des droits de l'homme. Certains experts estiment que cette pratique est plutôt exceptionnelle tandis que d'autres la jugent plus courante.

En ce qui concerne les effets du Pacte dans l'ordre juridique interne de la Belgique, les experts font observer que le droit international et le droit national font partie de l'ordre juridique interne belge. Selon certains experts, le juge ne se fonde généralement pas seulement sur le droit international non obligatoire (*soft law*). Mais il peut se fonder sur ces textes non contraignants pour éventuellement développer davantage l'interprétation d'obligations juridiquement contraignantes.

Une obligation juridique spécifique est cependant toujours requise et il ne pourra pas conclure – et ne conclura pas – à une violation uniquement sur la base d'une source juridiquement non contraignante. Cette analyse est nuancée, voire contredite par d'autres experts.

Explication de vote (explanation of position)

La plupart des experts estiment qu'il serait positif que la Belgique formule une explication de vote en adoptant le texte, quel que soit le nom donné à cette explication. D'autres doutent de la nécessité ou de l'utilité d'une telle explication.

Cette explication aura d'autant plus d'effet et d'influence que les pays qui la soutiendront seront nombreux. Il ne suffira pas d'indiquer que ce texte n'est pas juridiquement contraignant. Il s'agira également de relever les points positifs et négatifs et les points requérant l'attention.

IV. — BESPREKING

De heren David Clarinval (MR), Patrick Dewael (Open Vld) en Servais Verherstraeten (CD&V) stellen nadrukkelijk dat het belangrijk is dat de Kamer van volksvertegenwoordigers steun uitspreekt voor het “Mondiaal Pact voor veilige, ordelijke en reguliere migratie”.

De sprekers herinneren eraan dat uit de hoorzittingen van 4 december 2018 het volgende is gebleken:

— het Pact is geenszins juridisch bindend en het creëert geen nieuwe verplichtingen voor de Staten, noch nieuwe rechten voor de migranten;

— niet alleen werd het hele beslissingstraject correct gevolgd, België kon daardoor zelfs een aantal opmerkingen in de definitieve tekst van het Pact doen opnemen. Gedurende het hele traject heeft geen enkele overheid formeel principiële bezwaar gemaakt tegen het Pact.

De heren David Clarinval (MR), Patrick Dewael (Open Vld) en Servais Verherstraeten (CD&V) dienen vervolgens meerdere amendementen in, teneinde tot een zo groot mogelijke consensus omtrent het ter bespreking voorliggende voorstel van resolutie te komen:

— *amendement nr. 2* (DOC 54 3385/004) beoogt het opschrift van het voorstel van resolutie te vervangen door het volgende opschrift: “Voorstel van resolutie over het Mondiaal Pact voor veilige, ordelijke en reguliere migratie”;

— *amendement nr. 3* (DOC 54 3385/004) beoogt de consideransen B tot J van het voorstel van resolutie weg te laten;

— *amendement nr. 4* (DOC 54 3385/004) beoogt een nieuwe considerans B in te voegen, teneinde te verwijzen naar de hoorzittingen van 4 december 2018;

— *amendement nr. 5* (DOC 54 3385/004) strekt ertoe het verzoekend gedeelte te vervangen door wat volgt:

“Steunt het Mondiaal Pact voor veilige, ordelijke en reguliere migratie en vraagt het overleg met verschillende Europese lidstaten om te komen tot een *explanation of position* die de steun aan het Pact verduidelijkt.”

De indieners geven aan dat het immers niet alleen belangrijk is om steun aan het Pact te bevestigen, maar ook om overleg te vragen met de Europese Staten die het Pact steunen.

Mevrouw Julie Fernandez Fernandez (PS) vraagt zich af in welke hoedanigheid eerste minister Charles Michel

IV. — DISCUSSION

MM. David Clarinval (MR), Patrick Dewael (Open Vld) et Servais Verherstraeten (CD&V) insistent sur l'importance pour la Chambre des représentants de marquer son soutien au Pacte mondial pour des migrations sûres, ordonnées et régulières.

Les auteurs rappellent que les auditions du 4 décembre 2018 ont permis de confirmer que:

— le Pacte n'avait aucun effet juridique contraignant, qu'il ne créait pas de nouvelles obligations pour les États, ni de nouveaux droits dans le chef des migrants;

— l'ensemble du processus décisionnel avait été non seulement respecté mais avait permis à la Belgique d'intégrer une série de remarques dans le texte final du Pacte. Tout au long de la procédure, aucune autorité n'a émis formellement une objection de principe au Pacte.

MM. David Clarinval (MR), Patrick Dewael (Open Vld) et Servais Verherstraeten (CD&V) présentent ensuite plusieurs amendements visant à recueillir le plus large consensus possible autour de la proposition de résolution à l'examen:

— *l'amendement n°2* (DOC 54 3385/004) tend à remplacer l'intitulé de la proposition de résolution par l'intitulé suivant: “Proposition de résolution relative au Pacte mondial pour des migrations sûres, ordonnées et régulières”;

— *l'amendement n°3* (DOC 54 3385/004) tend à supprimer les considérants B à J de la proposition de résolution;

— *l'amendement n°4* (DOC 54 3385/004) vise à réintroduire un considérant B afin de faire référence aux auditions du 4 décembre 2018;

— *l'amendement n°5* (DOC 54 3385/004) tend à remplacer le dispositif par le texte suivant:

“Soutient le Pacte mondial pour des migrations sûres, ordonnées et régulières et demande la concertation avec différents États européens afin d'arriver à une explication de position qui explique le soutien au Pacte.”

Les auteurs exposent qu'il est en effet important, outre l'affirmation d'un soutien au Pacte, de demander une concertation avec les États européens qui soutiennent ce Pacte.

Mme Julie Fernandez Fernandez (PS) s'interroge quant à la qualité en laquelle le premier ministre

op 10 en 11 december naar Marrakech zal trekken. Zal de eerste minister namens de hele federale regering spreken, of zal hij louter het standpunt van de Kamer van volksvertegenwoordigers kenbaar maken?

De heer Hendrik Vuye (Vuye & Wouters) geeft aan dat krachtens artikel 167 van de Grondwet het buitenlands beleid een bevoegdheid van de regering is. Wanneer de eerste minister naar Marrakech trekt, zal hij dus geen andere keuze hebben dan de regering te vertegenwoordigen. Hij kan er de Kamer van volksvertegenwoordigers niet vertegenwoordigen, noch zijn persoonlijk standpunt kenbaar maken. Alleen de voorzitter van de Kamer van volksvertegenwoordigers is bevoegd om deze assemblee te vertegenwoordigen.

Het lid meent dat de regering het bevoegdheidsgebied van de Kamer van volksvertegenwoordigers betreedt indien de eerste minister naar Marrakech trekt om louter het standpunt van deze assemblee kenbaar te maken.

De heer Aldo Carcaci (PP) is het eens met de vorige spreker.

De heren David Clarinval (MR), Patrick Dewael (Open Vld) en Servais Verherstraeten (CD&V) delen die mening niet. Ze wijzen daarentegen op het volgende:

— de aanneming van een resolutie tot steun aan het “Mondiaal Pact voor veilige, ordelijke en reguliere migratie” is een bevoegdheid van de Kamer van volksvertegenwoordigers. Met deze resolutie betreedt de wetgevende macht geenszins het bevoegdheidsgebied van de uitvoerende macht. Een Parlement heeft het recht om met betrekking tot dit Pact een standpunt in te nemen;

— sommige regeringsbeslissingen moeten weliswaar binnen de Ministerraad worden besproken, maar dat is niet het geval voor verdragen, want die mogen door de eerste minister of door de minister van Buitenlandse Zaken worden ondertekend; dat geldt des te meer voor een (juridisch niet-bindend) Pact, want dat mag niet met een verdrag worden gelijkgesteld;

— het “Mondiaal Pact voor veilige, ordelijke en reguliere migratie” heeft een onderhandelingstraject doorlopen waarbij alle instanties met een bevoegdheid inzake migratie, inclusief de deelstaten, betrokken waren. De tekst van het Pact, alsook het officiële standpunt van België, werden met name op een COORMULTI-vergadering van 12 september 2018 formeel goedgekeurd.

Charles Michel se rendra à Marrakech les 10 et 11 décembre 2018. Les déclarations du premier ministre engageront-elles bien l'ensemble du gouvernement fédéral ou le premier ministre ne fera-t-il part que de la position de la Chambre des représentants?

M. Hendrik Vuye (Vuye & Wouters) indique que la politique étrangère est une compétence du gouvernement conformément à l'article 167 de la Constitution. Aussi, lorsque le Premier ministre se rendra à Marrakech, il n'aura d'autre choix que de représenter le gouvernement. Il ne peut y représenter la Chambre des représentants ou faire état de sa position personnelle. Seul le président de cette assemblée est habilité à représenter la Chambre des représentants.

Le membre considère que le gouvernement empiète sur les compétences de la Chambre des représentants si le premier ministre se rend à Marrakech pour uniquement faire part de la position de cette assemblée.

M. Aldo Carcaci (PP) partage l'avis du préopinant.

MM. David Clarinval (MR), Patrick Dewael (Open Vld) et Servais Verherstraeten (CD&V) ne partagent pas cet avis et rétorquent que:

— l'adoption d'une résolution qui affirme le soutien au Pacte mondial pour des migrations sûres, ordonnées et régulières fait partie des compétences de la Chambre des représentants. Par cette résolution, le pouvoir législatif n'empiète nullement sur le pouvoir exécutif. Un parlement a le droit de prendre position sur ce Pacte;

— si certaines décisions du gouvernement nécessitent des discussions au sein du Conseil des ministres, ce n'est pas le cas pour les traités qui peuvent être signés par le Premier ministre ou le ministre des Affaires étrangères. Cela vaut d'autant plus pour un Pacte (juridiquement non contraignant) qui n'est pas assimilable à un traité;

— le Pacte mondial pour les migrations sûres, ordonnées et régulières a fait l'objet d'un processus de négociation qui a impliqué tous les instances, en ce y compris les entités fédérées, ayant une compétence en matière de migration. En particulier, une réunion COORMULTI du 12 septembre 2018 a servi à approuver formellement le texte du Pacte ainsi que la position officielle de la Belgique.

Dat Pact werd dus aanvaard door de regering.

De heer Kristof Calvo (Ecolo-Groen) merkt op dat het aan het Parlement is om uit de impasse te geraken. Hij kan akkoord gaan met de voorliggende tekst. Er zijn drie belangrijke elementen in de tekst opgenomen.

Tijdens de hoorzittingen, waar in de ter bespreking voorliggende tekst naar worden verwezen, worden een aantal punten verduidelijkt. Daaruit bleek bijvoorbeeld dat gezinshereniging mogelijk blijft, maar dat er voorwaarden aan worden gekoppeld.

De tekst bevestigt de steun die het Parlement aan het Global Compact geeft. België mag niet de zwakke schakel binnen de Europese Unie zijn en moet onomwonden zijn steun aan het Pact uitdrukken.

De tekst geeft richting aan de samenwerking binnen Europa, meer bepaald het zoeken naar bondgenootschappen om het Pact te steunen. Hoe meer steun binnen de Europese Unie kan worden gevonden over de tekst en zijn inhoud, hoe meer invloed kan worden uitgeoefend. De steun aan het Global Compact binnen de Europese Unie zal daardoor duidelijker en sterker worden.

De spreker onderstreept dat de eerste minister duidelijk moet zijn in de plenaire vergadering over de wijze waarop hij gevolg zal geven aan het voorstel van resolutie. Het Parlement zal met de stemming over de tekst haar deel van het werk hebben verricht. De eerste minister zal als gevolg hiervan moeten doen wat hij al had beslist.

De N-VA van zijn kant moet consequent zijn wat inhoudt dat ze als ze in de regering blijven ze de beslissing die België al heeft genomen, moet uitvoeren. Wanneer de N-VA in de regering blijft zal ook opnieuw aandacht kunnen gaan naar het sociaal, economisch en klimaatbeleid. De spreker hoopt dat N-VA voorsnog het Pact zal kunnen steunen en zich mee zal inspannen voor de mensenrechten.

De traditie van België op vlak van mensenrechten en multilaterale samenwerking moet overeind blijven en daarom moeten de resolutie en het Global Compact worden gesteund.

De heer Filip Dewinter (Vlaams Belang) merkt in de eerste plaats op dat het buitenlandse beleid met inbegrip van het sluiten van verdragen overeenkomstig artikel 167 van de Grondwet behoort tot de bevoegdheid van de regering. De momenteel gevoerde discussie is bijgevolg politiek interessant, maar juridisch niet

Ce pacte a donc été avalisé par le gouvernement.

Pour *M. Kristof Calvo (Ecolo-Groen)*, c'est au Parlement qu'il appartient de sortir le pays de l'impasse. Le membre peut adhérer au texte à l'examen, qui comprend trois éléments importants.

Durant les auditions, qui ont évoqué le texte à l'examen, une série de points ont été clarifiés. Il est par exemple apparu que le regroupement familial restait possible, mais qu'il était assorti de conditions.

Le texte confirme le soutien accordé par le Parlement au Pacte mondial. La Belgique ne peut être le maillon faible de l'Union européenne et elle doit exprimer sans détour son soutien au pacte.

Le texte donne une orientation à la collaboration en Europe, plus particulièrement dans le sens de la recherche d'alliances en vue de soutenir le pacte. Plus le texte et son contenu peuvent trouver appui au sein de l'Union européenne, plus l'influence de celle-ci sera grande. Le soutien accordé au Pacte mondial au sein de l'Union sera ainsi clarifié et renforcé.

L'intervenant souligne que le premier ministre doit préciser clairement, en séance plénière, la manière dont il donnera suite à la proposition de résolution. En votant sur le texte, le Parlement aura accompli sa part du devoir. Le premier ministre devra par conséquent faire ce qu'il avait déjà décidé.

La N-VA, quant à elle, doit faire preuve de cohérence, ce qui implique que, si elle reste dans le gouvernement, elle doit mettre en œuvre la décision prise par la Belgique. Si elle reste dans le gouvernement, l'attention pourra à nouveau se focaliser sur la politique sociale, économique et climatique. L'intervenant espère que la N-VA soutiendra le pacte et qu'elle apportera ainsi sa contribution à la défense des droits humains.

La tradition de la Belgique en matière de droits humains et de collaboration multilatérale doit demeurer intacte et, à cette fin, la résolution et le pacte doivent être soutenus.

M. Filip Dewinter (Vlaams Belang) note en premier lieu que la politique étrangère, en ce compris la conclusion de traités, ressort, conformément à l'article 167 de la Constitution, de la compétence du gouvernement. La discussion en cours est par conséquent intéressante sur le plan politique, mais pas pertinente sur le plan

relevant. De eerste minister kan enkel naar Marrakesh gaan en het Pact steunen wanneer hij daartoe de goedkeuring heeft van de gehele regering.

De spreker is verder van oordeel dat het protest van de N-VA over het Global Compact te laat kwam. Hij hoopt dan ook dat de N-VA-fractie consequent zal zijn en noch het voorstel van resolutie noch het Global Compact zal aannemen. Het belangrijkste moment is de stemming over het Pact op 19 december 2018 in New York waar de eerste minister, als vertegenwoordiger van de regering een stem voor of tegen zal uitbrengen of zich zal onthouden. De eerste minister kan enkel een stem uitbrengen indien hij door de hele regering wordt gesteund, anders handelt hij tegen de Grondwet.

Er waren de voorbije twee jaren voldoende mogelijkheden om te verhinderen dat het Pact werd afgesloten. Er werden drie Coormulti-vergaderingen georganiseerd om eventuele opmerkingen over het Pact te formuleren. Het verzet van de N-VA tegen het Pact kwam pas nadat Oostenrijk verkondigde het Pact niet te zullen aannemen.

Daarbij kwam dat ook het Vlaams Belang en Vuye & Wouters meedeelden niet akkoord te gaan met het Global Compact omdat het een pleidooi voor meer globalisering, meer open grenzen en meer migratie is.

De spreker is het niet eens met de keuze van de deskundigen die door de commissie werden uitgenodigd. Volgens de spreker zijn de gehoorde deskundigen, met uitzondering van een van hen, voorstander van het Global Compact. Dit is de reden waarom er tijdens de hoorzittingen vooral positieve geluiden over het Pact te horen waren. Er zijn in de academische wereld ook een aantal wetenschappers die tegen het Pact zijn, maar die deskundigen kregen niet de kans zich in de commissie over de tekst uit te spreken.

Sommige partijen in België staan niet alleen met hun protest tegen het Global Compact. Ook de Verenigde Staten, Australië, Israël, sommige Europese landen zoals Oostenrijk, Hongarije, Tsjechië, Italië en Zwitserland zullen niet naar Marrakesh gaan omdat ze tegen het Pact zijn. De Verenigde Staten en Australië, landen die met meerwaarde immigratie hun samenleving hebben ontwikkeld, steunen het Global Compact niet.

Hongarije heeft bovendien moeite gedaan om de tekst aan te passen en te wijzigen. De voorgestelde wijzigingen en toevoegingen werden afgewezen. De spreker betreurt dat dit niet werd gedaan door de Belgische bevoegde autoriteiten.

juridique. Le premier ministre ne peut donc se rendre à Marrakech et soutenir le pacte que moyennant l'approbation de l'ensemble du gouvernement.

L'intervenant juge ensuite trop tardive l'opposition de la N-VA au Pacte mondial. Il espère dès lors que le groupe N-VA fera preuve de cohérence et n'approuvera ni la proposition de résolution ni le Pacte mondial. Le moment le plus important est le vote sur le Pacte qui sera organisé le 19 décembre 2018 à New York, où le premier ministre, en sa qualité de représentant du gouvernement, se prononcera pour ou contre le pacte ou s'abstiendra. Le premier ministre ne pourra se prononcer qu'à condition d'être soutenu par l'ensemble de son gouvernement. Dans le cas contraire, il violerait la Constitution.

Au cours des deux dernières années, les occasions d'empêcher la conclusion de ce pacte n'ont pas manqué. Trois réunions Coormulti ont été organisées en vue de faire part d'éventuelles observations à son propos. La N-VA ne s'est opposée au pacte qu'après que l'Autriche a annoncé qu'elle ne l'adopterait pas.

En outre, le Vlaams Belang et Vuye & Wouters avaient également annoncé ne pas souscrire à ce Pacte mondial, car ils le considéraient comme un plaidoyer pour plus de mondialisation, plus de frontières ouvertes et plus d'immigration.

L'intervenant rejette le choix opéré par la commission en ce qui concerne les experts invités. L'intervenant estime qu'à l'exception de l'un d'entre eux, tous les experts auditionnés étaient favorables au pacte. Voilà pourquoi les observations formulées durant les auditions à propos du pacte étaient surtout positives. Dans le monde académique, plusieurs scientifiques sont également opposés au pacte. Ces experts n'ont pas eu la possibilité de venir s'exprimer sur ce texte en commission.

Il n'y a pas que quelques partis belges qui s'opposent au Pacte mondial. Les États-Unis, l'Australie, Israël, certains pays européens comme l'Autriche, la Hongrie, la République tchèque, l'Italie et la Suisse ne se rendront pas non plus à Marrakech parce qu'ils s'y opposent. Les États-Unis et l'Australie, deux pays qui ont bâti leur société grâce aux vertus de l'immigration, ne soutiennent pas le Pacte mondial.

En outre, la Hongrie s'est efforcée d'apporter des modifications au texte. Les modifications et ajouts proposés ont été rejetés. L'intervenant regrette que les autorités belges compétentes n'en aient pas fait autant.

De tekst van het Global Compact is niet vrijblijvend. Het zal via *soft law* de internationale globalistische agenda van Verenigde Naties in alle landen doordrukken, volgens de spreker. Hij leest de eerste zin van het Pact, die stelt dat migratie positief is en tot vooruitgang leidt en dat migratie om die reden beter moet worden georganiseerd. Die zin geeft de geest en de essentie van het Pact volledig weer. Het doel van het Pact is, volgens het lid, immigratie intensiveren, vergroten en vermeerderen. De landen van oorsprong van migranten zullen geen gevolg geven aan dit Pact, het zullen alleen de landen van bestemming van migranten zijn die er gevolg aan zullen geven.

De spreker besluit zijn betoog met de stelling dat de bevolking tegen het faciliteren en stimuleren van migratie is. De bevolking wenst geen multiculturele samenleving en evenmin dat de grenzen van België en Europa worden opengezet. De bevolking is geen voorstander van de uitgangspunten van het Pact. Er is een evolutie bezig in de EU en die heeft in landen als Oostenrijk, Hongarije, Italië en Polen nieuwe besturen aan de macht gebracht. Die gaan niet mee in de globalistische multiculturele consensus van het Pact maar daarentegen met de opvatting van de man in de straat. De heer Dewinter vraagt of men het Pact aan de bevolking durft voor te leggen. De heer Dewinter vraagt de N-VA-fractie om consequent te zijn en tegen het Pact te stemmen.

De heer Dewinter dient bijgevolg amendement nr. 1 (DOC 54 3385/002) in dat ertoe strekt het voorstel van resolutie te vervangen. Het amendement strekt ertoe de regering op te roepen het Global Compact niet te steunen.

De heer Hendrik Vuye (Vuye & Wouters) zegt in de eerste plaats dat hij het amendement tot wijziging van het voorstel van resolutie niet kan steunen. Hij merkt op dat het Global Compact zal worden gebruikt als *soft law* die door rechters als interpretatiekader zal worden gebruikt. Er werd tijdens de hoorzittingen specifiek gewezen op artikel 3 van het Verdrag voor de Rechten van de Mens. Alle door de commissie gehoorde deskundigen bevestigden dat *soft law* voor de rechter kan worden ingeroepen.

De spreker betreurt dat daardoor wetgeving zonder democratische legitimiteit meer bepaald *soft law*, democratisch gelegitimeerde wetgeving kan verwerpen. Door het stemmen van de voorliggende tekst wordt de gedachte van primauté van *soft law* bekrachtigd.

De heer Vuye is voorstander van een stemverklaring. Het is geen goede optie om niet naar Marrakesh te gaan

Le texte du Pacte mondial n'est pas sans effet contraignant. Selon l'intervenant, ce texte fera avancer l'agenda mondialiste international des Nations Unies dans tous les pays par le truchement de la *soft law*. Il lit la première phrase du pacte, qui dispose que la migration est positive et source de progrès, et qu'il faut par conséquent mieux l'organiser. Cette phrase reflète totalement l'esprit et l'essence du pacte. Le membre estime que l'objectif de ce pacte est d'intensifier et d'amplifier l'immigration. Seuls les pays de destination des migrants, et non les pays d'origine de ces migrants, respecteront ce pacte.

L'intervenant conclut son exposé en soulignant que la population n'est pas favorable à l'idée de faciliter et de stimuler la migration. Les citoyens ne veulent pas d'une société multiculturelle, ni de l'ouverture des frontières de la Belgique et de l'Europe. Ils ne sont pas favorables aux principes contenus dans le Pacte. On assiste actuellement à une évolution qui a amené des États de l'Union européenne comme l'Autriche, la Hongrie, l'Italie et la Pologne à élire de nouveaux dirigeants qui ne s'inscrivent pas dans le consensus multiculturel mondialiste du Pacte, mais plutôt dans la vision de l'homme de la rue. M. Dewinter demande si l'on oserait soumettre le Pacte à la population. Il demande au groupe N-VA d'être cohérent et de voter contre le Pacte.

M. Dewinter présente ensuite l'amendement n° 1 (DOC 54 3385/002) tendant à remplacer la proposition de résolution. Son amendement appelle le gouvernement à ne pas soutenir le Pacte migratoire.

M. Hendrik Vuye (Vuye & Wouters) indique tout d'abord qu'il ne peut pas soutenir l'amendement tendant à modifier la proposition de résolution. L'intervenant souligne que le Pacte migratoire sera utilisé à titre de norme non obligatoire (*soft law*) et qu'il servira de cadre d'interprétation aux juges. Au cours des auditions, les orateurs ont attiré l'attention sur l'article 3 de la Convention des droits de l'homme. Tous les experts entendus par la commission ont confirmé que le droit non obligatoire (*soft law*) peut être invoqué devant le juge.

L'intervenant déplore qu'une législation sans légitimité démocratique – *soft law* – puisse ainsi l'emporter sur une législation qui, elle, bénéficie de cette légitimité. L'adoption du texte à l'examen confirmerait cette idée de primauté.

M. Vuye est favorable à une explication de vote. Ne pas aller à Marrakech serait une erreur, car la Belgique

omdat men dan gewoon toekijkt. Door een stemverklaring kan België zijn positie nog verduidelijken.

De spreker merkt op dat het gedurende de twee jaren dat over de tekst werd gedebatteerd mogelijk was om opmerkingen te formuleren en de tekst nog te doen wijzigen. De regering heeft dit echter niet gedaan en nu moeten de daardoor ontstane problemen worden opgelost. De spreker herinnert eraan dat de passage over gezinshereniging door de diensten van de Belgische staatssecretaris voor Asiel en Migratie werden aange-reikt. In die situatie is de enig mogelijke houding nog een *explanation of position*, een stemverklaring, poneren waardoor de Belgische positie kan worden verduidelijkt. Dit kan als een soort laatste redmiddel worden gezien.

De spreker wijst erop dat het Global Compact in de Verenigde Naties zal worden aangenomen en dat België als lidstaat van de VN erdoor zal worden gevat, ongeacht of ons land de tekst al dan niet op een expliciete wijze aanneemt. De tekst zal ook gelden voor Oostenrijk dat al heeft verklaard niet naar Marrakesh te gaan.

De heer Vuye kan de resolutie niet steunen omdat hij in de eerste plaats niet akkoord kan gaan met het Global Compact. Het principe van te onderhandelen met andere Europese lidstaten verdient wel zijn goedkeuring. Maar de voorliggende tekst daarover is te vaag en wordt niet afgebakend. Het is niet duidelijk of alle partijen die het voorstel steunen er dezelfde uitleg aan geven. De spreker vraagt aan de indieners van de amendementen om de draagwijdte van hun amendement uit te leggen en meer bepaald wat de inhoud moet zijn van een eventuele stemverklaring.

De heer Georges Dallemagne (cdH) geeft aan dat hij instemt met de vier amendementen die door de heren Clarinval, Dewael en Verherstraeten werden ingediend, aangezien ze niet raken aan de essentie van het voorstel van resolutie, namelijk de ondubbelzinnige steun van de Kamer van volksvertegenwoordigers aan het Mondiaal Pact voor veilige, ordelijke en reguliere migratie.

Overigens wijst het lid erop dat de hoorzittingen de volgende zaken hebben bevestigd:

— het Pact erkent de nationale soevereiniteit van de Staten als één van de leidende beginselen van het samenwerkingskader dat het wil bevorderen;

— het is een evenwichtig Pact omdat het niet alleen ingaat op de positieve aspecten van reguliere migratie, maar ook op de negatieve aspecten van irreguliere migratie;

serait alors confinée au rôle de simple spectateur. La présentation d'une explication de vote permettrait à la Belgique de préciser sa position.

L'intervenant souligne que des observations auraient pu être émises et qu'une adaptation du texte aurait pu être demandée durant les deux années au cours desquelles le texte a été débattu. Le gouvernement ne l'a pas fait et il faut à présent régler les problèmes qui découlent de cette situation. L'intervenant rappelle que le passage relatif au regroupement familial a été fourni par les services du secrétaire d'État belge à l'Asile et à la Migration. La seule attitude possible est donc de présenter en dernier recours une note interprétative ou une explication de vote précisant la position de la Belgique.

L'intervenant souligne que le Pacte sera adopté aux Nations Unies et qu'en tant qu'État membre, la Belgique y sera soumise, qu'elle l'ait adopté explicitement ou non. Ce texte sera également applicable à l'Autriche, qui a déjà signifié son intention de ne pas envoyer de représentant à Marrakech.

M. Vuye ne peut pas soutenir la proposition de résolution à l'examen, principalement car il ne peut pas marquer son accord sur le Pacte. Il approuve le principe de la négociation avec d'autres États membres européens, mais la proposition à l'examen est trop vague à cet égard. Il est difficile de déterminer si tous les partis qui soutiennent la proposition interprètent ce principe de la même manière. L'intervenant demande aux auteurs des amendements d'expliquer la portée de leurs amendements et d'indiquer, en particulier, quel devrait être le contenu d'une éventuelle explication de vote.

M. Georges Dallemagne (cdH) indique qu'il soutient les 4 amendements déposés par MM. Clarinval, Dewael et Verherstraeten dans la mesure où ceux-ci préservent l'essentiel de sa proposition de résolution; soit un soutien non équivoque de la Chambre des représentants au Pacte mondial pour les migrations sûres, ordonnées et régulières.

Par ailleurs, le membre rappelle que les auditions ont confirmé les éléments suivants:

— le Pacte reconnaît la souveraineté nationale des États comme l'un des principes directeurs du cadre de coopération qu'il entend promouvoir;

— le Pacte est équilibré car il mentionne les aspects positifs de la migration régulière mais aussi les aspects négatifs de la migration irrégulière;

— tijdens het hele onderhandelingsproces heeft de N-VA nooit op enige wijze aangegeven dat ze categoriek tegen het Pact gekant was. De N-VA heeft met andere woorden nooit een “rode kaart” getrokken. Het kabinet van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie heeft daarentegen actief meegewerkt aan de redactie van de tekst. Na afloop van dit proces is men tijdens de COORMULTI-vergadering van 12 september 2018 tot het besluit gekomen dat de eindtekst van het Pact de bekommelingen van België weerspiegelt.

Rekening houdend met die aspecten benadrukt het lid dat België zich onverwijld moet engageren en dit Pact moet goedkeuren. Hij wijst erop dat België kan bogen op een lange traditie van betrokkenheid bij internationale fora en organisaties om de multilaterale inspanningen in de wereld te ondersteunen. Een breuk met die traditie zou onaanvaardbaar zijn. Indien België dit Pact niet goedkeurt, zou dat een bijzonder negatief signaal zijn.

De heer Peter De Roover (N-VA) merkt in de eerste plaats op dat het amendement op de resolutie geen vraag aan de regering formuleert. Het is een loutere positiebepaling van de Kamer van volksvertegenwoordigers. Het zou goed zijn die tekst te verduidelijken.

De spreker wijst erop dat een resolutie geen element van besluitvorming is, maar er eventueel wel een kan inleiden. Een resolutie drukt een wens of een vraag uit of bepaalt een standpunt, zoals in casu, waar wordt gesteld dat het Global Compact wordt gesteund. De stemming over de ter bespreking voorliggende tekst zal duidelijk maken wie het Pact al dan niet steunt.

De heer De Roover wijst erop dat in het amendement nummer 5 voor het eerst sprake is van een stemverklaring. Ook Nederland zou het Pact aannemen met een stemverklaring. Het zou wel goed zijn te weten of iedereen hetzelfde denkt over wat in de stemverklaring moet staan.

In een democratie moet de Grondwet door iedereen worden nageleefd. Het is het kader waarin een democratische samenleving werkt. De spreker wijst erop dat de Europese regeringen die het niet eens zijn met het Global Compact, 152 miljoen Europese burgers vertegenwoordigen. Het zou inderdaad goed zijn samen te werken met alle EU-lidstaten. Een brede Europese consultatie is nodig om met één stem te kunnen spreken.

De deskundigen werden uitgenodigd op grond van de meningen die ze zouden verkondigen. Er zijn echter meerdere deskundigen die er een andere mening op

— tout au long du processus de négociation, la N-VA n'a jamais indiqué d'une manière ou d'une autre qu'elle s'opposait catégoriquement au Pacte. En d'autres mots, la N-VA n'a jamais brandi un quelconque “carton rouge”. Au contraire, le cabinet du secrétaire d'État à l'Asile et à la Migration a activement contribué à la rédaction du texte. À l'issue de ce processus, la réunion COORMULTI du 12 septembre 2018 a conclu que le texte final du Pacte reflétait les préoccupations de la Belgique.

Compte tenu de ces éléments, le membre souligne que la Belgique doit s'engager sans hésitation et adopter ce Pacte. Il rappelle que la Belgique peut se prévaloir d'une longue tradition de présence dans les forums et organismes internationaux en vue de soutenir les efforts multilatéraux dans le monde. Une rupture par rapport à cette tradition serait intolérable. Si la Belgique ne devait pas adopter ce Pacte, il s'agirait d'un signal négatif grave.

M. Peter De Roover (N-VA) commence par faire observer que l'amendement à la résolution ne formule pas une demande adressée au gouvernement. Il s'agit d'une simple prise de position de la Chambre des représentants. Il conviendrait dès lors de clarifier ce texte.

L'intervenant souligne par ailleurs qu'une résolution ne constitue pas un élément décisionnel, quoiqu'elle puisse éventuellement ouvrir la voie à une décision. Une résolution exprime un souhait ou une demande, ou définit une position, comme dans le cas présent, puisque la résolution à l'examen appelle à soutenir le Pacte mondial. Le vote sur le texte à l'examen indiquera clairement qui soutient ou non ce pacte.

M. De Roover souligne que l'amendement numéro 5 à l'examen évoque pour la première fois une explication de vote. Les Pays-Bas s'apprêteraient également à adopter le pacte avec une explication de vote. Il conviendrait de savoir si le contenu de cette explication de vote fait l'unanimité.

En démocratie, tout le monde doit respecter la Constitution. C'est le cadre dans lequel fonctionne la société démocratique. L'intervenant souligne que les gouvernements européens qui rejettent le Pacte mondial représentent 152 millions de citoyens européens. Il serait effectivement bon de coopérer avec tous les États membres de l'Union européenne. Une large consultation européenne serait nécessaire pour pouvoir parler d'une même voix.

Les experts ont été invités en fonction des positions qu'ils allaient défendre. Plusieurs experts défendent d'autres opinions. Bien que la plupart des experts

na houden. Ondanks het feit dat het merendeel van de deskundigen zei dat het Pact in Marrakesh moest worden aangenomen waren de meningen over de inhoud en de draagwijdte ervan toch verschillend. Een aantal vragen aan de deskundigen werden niet of vrij onduidelijk beantwoord.

Een vraag die wel werd beantwoord is dat het Pact in een evolutie zit die de nationale soevereiniteit inperkt. Alle deskundigen waren het erover eens dat er een verschuiving is van het nationale naar het internationale niveau. Alleen de draagwijdte en de gevolgen hiervan werden op een verschillende wijze geïnterpreteerd. Dat er een evolutie naar meer globaal recht is ingezet werd niet tegengesproken door de deskundigen. Ook het feit dat de tekst niet neutraal werd opgesteld werd tersluiks erkend. Advocaten kunnen de teksten inroepen voor de verdediging van hun cliënten. Het proces naar meer *soft law* wordt met het Global Compact voortgezet is en het is momenteel niet duidelijk waar het zal stoppen.

Het debat over het al dan niet bindend karakter van de tekst was interessant en het werd duidelijk bepaald dat niets van de Belgische wetgeving moest worden gewijzigd. Het is daarentegen de opdracht om na de aanneming van het Pact de wetgeving aan te passen.

De heer De Roover merkt op dat het Global Compact een sterk politiek signaal geeft. Dit moet dan ook uit de gevolgen die eraan worden gegeven, blijken. Er zou een amendement kunnen worden ingediend om het woord mondiaal in de titel te schrappen. Het Pact is immers niet meer mondiaal omdat een reeks landen het niet meer steunt.

Het amendement nr. 5 is zeer vaag en vraagt om met andere landen te onderhandelen. Maar de tekst specificiert niet met welke landen of hoeveel landen moet worden onderhandeld; wat er gebeurt er indien de gesprekken tot niets leiden; hoe wordt beoordeeld of iets al dan niet een succes is en welke stemverklaring er wordt gezocht met Europa. Het voorstel van resolutie dat momenteel ter bespreking voorligt is vaag en onduidelijk; het is een tekst waarvan men niet weet waartoe die na de goedkeuring ervan zal leiden. De N-VA-fractie is van oordeel dat dat ook het probleem van het Global Compact zelf is, de buitengrens, wat er allemaal in die tekst staat is niet duidelijk. Dit standpunt werd niet tegengesproken door de deskundigen.

De heer De Roover merkt op dat de heer Dewinter, in tegenstelling tot andere parlementsleden, nooit

entendus aient indiqué que le Pacte mondial devait être adopté à Marrakech, leurs avis divergeaient quant au contenu et à la portée de ce pacte. Par ailleurs, les experts n'ont pas répondu à certaines des questions qui leur ont été posées, ou y ont apporté des réponses peu claires.

Les experts ont cependant indiqué que le Pacte traduisait une évolution allant dans le sens d'une érosion de la souveraineté nationale. De l'avis de tous les experts, on assiste à un glissement progressif du niveau national vers le niveau international. Seules la portée et les conséquences de ce glissement sont interprétées différemment par les uns et les autres. Le glissement vers une mondialisation accrue du droit n'a été contredit par aucun expert. De même, ils ont reconnu à demi-mots que la formulation du texte n'était pas neutre. Les avocats pourront invoquer ce texte pour la défense de leurs clients. Avec le Pacte mondial sur les migrations, la progression du droit non obligatoire (*soft law*) se poursuit, et on ne voit pas clairement à l'heure actuelle où s'arrêtera ce processus.

La discussion sur le caractère contraignant ou non du texte était intéressante, et il a été clairement indiqué qu'aucune modification ne devrait être apportée à la législation belge. Cependant, après l'adoption du Pacte, la législation devra y être adaptée.

M. De Roover souligne que le Pacte mondial sur les migrations envoie un signal politique fort, qui doit dès lors se refléter dans les suites qui seront données à ce texte. Un amendement pourrait être présenté afin de supprimer le mot "mondial" dans le titre. Le pacte n'est en effet plus mondial puisqu'une série de pays ne le soutient plus.

L'amendement n° 5 est très vague et appelle à des négociations avec d'autres pays. Mais le texte ne spécifie pas avec quels pays et combien de pays il faut négocier. Il ne précise pas non plus ce qu'il adviendra si les négociations échouent, comment on jugera si les négociations ont abouti ou pas, ni en quoi consiste l'explication de position qui est recherchée par le biais d'une concertation avec d'autres États européens? La proposition de résolution à l'examen est vague et imprécise. C'est un texte dont on ne sait pas à quoi il aboutira, une fois qu'il sera adopté. Le groupe N-VA estime que c'est également le problème que pose le Pacte mondial lui-même, à savoir celui de la frontière extérieure. Ce texte manque de clarté à tous égards. Ce point de vue n'a pas été contredit par les experts.

M. De Roover fait observer que M. Dewinter, contrairement à d'autres parlementaires, n'est jamais

is tussengekomen toen aan de tekst van het Global Compact werd gewerkt.

De spreker bevestigt dat indien België het Pact niet aanneemt dit een radicale breuk zal zijn met de positie die ons land tot nu toe innam in internationale aangelegenheden. De keuze tussen enerzijds het behoud van de nationale soevereiniteit en anderzijds de internationale solidariteit staat op het spel. Het evenwicht tussen beiden wordt door het Global Compact verder doorbroken en dat is een brug te ver voor de N-VA-fractie.

De heer De Roover wijst erop dat de Ministerraad moet beslissen of België het Global Compact al dan niet moet goedkeuren. Dit punt stond tot nu toe nog niet op de agenda van de Ministerraad. Met de N-VA in de regering zal de regering het Pact nooit goedkeuren, noch in Marrakesh noch in New York. De N-VA verandert niet van opvatting over elementen van soevereiniteit en democratie, er moet ruimte blijven voor het beschermen van grenzen. Dit is een standpunt dat door een groot deel van de bevolking wordt gedeeld. De N-VA-fractie kan derhalve het voorstel van resolutie niet steunen.

Mevrouw Monica De Coninck (sp.a) wijst erop dat het voor de sp.a-fractie niet nodig was de tekst van het voorstel van resolutie te amenderen omdat de fractie het Global Compact steunt en onderschrijft.

Migratie is een internationaal probleem dat ook als dusdanig moet worden aangepakt. De ter bespreking voorliggende resolutie is niet bindend en geeft richting aan om het migratieprobleem op te lossen. Het merendeel van de partners die hebben deelgenomen aan de onderhandelingen over de tekst van het Pact gingen ermee akkoord.

De deskundigen werd gevraagd om te oordelen over het al dan niet bindend karakter van het Global Compact en de mate waarin de soevereiniteit verloren gaat. De onderliggende vraag is echter moet er iets worden gedaan voor migranten?

Het Global Compact heeft als doel de grote lijnen uit te schrijven voor een veilige, ordelijke en reguliere migratie. Een groot deel van de bevolking is daar voorstander van. Het is zaak om migratie beter te organiseren zodat er geen gevoel van machteloosheid of angst meer is ten opzichte van dit fenomeen. De migratie moet worden georganiseerd zodat het als positief kan worden beoordeeld. Het moet georganiseerd worden volgens de principes van wederkerigheid en er rekening mee houdend dat alle partijen verplichtingen hebben. Er moeten ook partnerschappen voor de terugkeer naar het land van oorsprong of transitlanden worden geregeld.

intervenu pendant la phase d'élaboration du texte du Pacte mondial.

L'intervenant confirme que si la Belgique n'adopte pas le Pacte, notre pays rompra radicalement avec la position qu'il a adoptée jusqu'à présent dans les questions internationales. Ce qui est en jeu, c'est le choix entre, d'une part, le maintien de la souveraineté nationale et, d'autre part, la solidarité internationale. Le Pacte mondial ne fait que rompre davantage cet équilibre, et pour le groupe N-VA, c'est aller trop loin.

M. De Roover souligne qu'il appartient au Conseil des ministres de décider si la Belgique doit ou non approuver le Pacte migratoire. Jusqu'à présent, ce point n'était pas encore inscrit à l'ordre du jour du Conseil des ministres. Avec la N-VA en son sein, le gouvernement n'approuvera jamais le Pacte mondial, ni à Marrakech, ni à New-York. La N-VA ne changera pas d'opinion sur les aspects de la souveraineté et de la démocratie. Il faut pouvoir continuer à protéger les frontières. Ce point de vue est partagé par une grande partie de la population. C'est pourquoi le groupe N-VA ne peut pas soutenir la proposition de résolution.

Mme Monica De Coninck (sp.a) souligne que pour le groupe sp.a, il n'était pas nécessaire d'amender le texte de la proposition de résolution car le groupe soutient le Pacte mondial et y souscrit.

La migration est un problème international qui doit également être traité en tant que tel. La résolution à l'examen n'est pas contraignante et indique la voie à suivre pour résoudre le problème des migrations. La majorité des partenaires qui ont participé aux négociations sur le texte du Pacte ont marqué leur accord.

Il a été demandé aux experts d'évaluer le caractère contraignant ou non du Pacte mondial et le degré de perte de souveraineté qu'il entraîne. La question sous-jacente, cependant, est de savoir s'il faut faire quelque chose pour les migrants.

Le Pacte mondial vise à définir les grandes lignes de la migration sûre, ordonnée et régulière. Une grande partie de la population y est favorable. Il est important de mieux organiser les migrations pour qu'il n'y ait plus de sentiment d'impuissance ou de peur face à ce phénomène. Les migrations doivent être organisées de manière à pouvoir être évaluées positivement. Elles doivent être organisées selon les principes de réciprocité et en tenant compte du fait que toutes les parties ont des obligations. Des partenariats pour le retour dans le pays d'origine ou dans des pays de transit doivent également être mis en place. Des partenariats

Partnerschappen met landen als Turkije en Jordanië die veel migranten opnemen zijn nodig.

De spreekster begrijpt niet dat de staatssecretaris voor Asiel en Migratie tegen het Pact is omdat ook hij voorstander is van een streng en rechtvaardig asielbeleid. De staatssecretaris onderhandelt een Pact met Tunesië voor circulaire migratie waarbij jonge mensen voor een tijdje naar België komen en dan terugkeren. Dit soort maatregelen maakt deel uit van het Global Compact. Gezinshereniging dat voor sommigen een heikel punt is wordt geregeld, het blijft mogelijk maar onder bepaalde voorwaarden. Het Pact staat ook voor integratie en talenkennis, wat ook bekommernissen van de N-VA-fractie zijn. De spreekster is van oordeel dat het niet oplossen van het migratieprobleem op lange termijn een kost voor België betekent. Er is schaarste op de Belgische arbeidsmarkt.

Het voorliggende voorstel van resolutie vraagt ook om met andere landen te overleggen om eventueel een gezamenlijke verklaring af te leggen. Het is zaak om met zoveel mogelijk EU-lidstaten een gemeenschappelijk standpunt te bekomen om meer eenheid te bekomen en als globale EU-partner sterker op het migratiebeleid te kunnen wegen.

De spreekster geeft aan dat haar fractie de tekst derhalve steunt.

De heer Raoul Hedebouw (PTB-GO!) gaat eerst in op de desinformatiecampagne die door de N-VA op de sociale media werd gelanceerd met betrekking tot de inhoud van het VN-migratiepact. Het lid is ervan overtuigd dat het niet gaat om een communicatiefout van de N-VA, maar om een weloverwogen strategie.

De heer Hedebouw is dan ook van oordeel dat de fundamentele vraag aan de commissie luidt of de mensenrechten van toepassing zijn op de migranten. Het is immers belangrijk dat tegenover het extreemrechtse discours, dat enkel tot doel heeft de migranten te ontmenselijken, een krachtig discours wordt gehouden dat eraan herinnert dat de mensenrechten op iedereen van toepassing zijn, ook op de migranten.

Het lid hekelt ook de tegenstrijdige houding van de N-VA, die het Pact categoriek verwerpt maar niettemin weigert uit de regering te stappen. De spreker wijst erop dat de N-VA tijdens het onderhandelingsproces geen enkele kritiek heeft geuit en dat bepaalde verzoeken van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie daarentegen in de eindtekst werden opgenomen.

sont nécessaires avec des pays comme la Turquie et la Jordanie, qui accueillent un grand nombre de migrants.

L'intervenante ne comprend pas que le secrétaire d'État à l'Asile et à la Migration soit opposé au Pacte parce qu'il est également favorable à une politique d'asile stricte et équitable. Le secrétaire d'État négocie avec la Tunisie un pacte de migration circulaire en vertu duquel des jeunes viennent en Belgique pour un certain temps et repartent ensuite. Ce type de mesures figure dans le Pacte mondial. Le regroupement familial, qui pour certains est une question délicate, est réglementé. Il reste possible mais sous certaines conditions. Le Pacte préconise également l'intégration et l'acquisition de connaissances linguistiques, qui sont pourtant aussi des préoccupations du groupe N-VA. La membre est d'avis que le fait de ne pas résoudre le problème des migrations représentera à long terme un coût pour la Belgique. Il y a pénurie sur le marché du travail belge.

La proposition de résolution à l'examen appelle également à la concertation avec d'autres pays en vue d'une éventuelle déclaration commune. Il est important de dégager une position commune avec le plus grand nombre possible d'États membres de l'UE afin de réaliser une plus grande unité et de pouvoir peser davantage sur la politique migratoire en tant que partenaire global de l'UE.

L'intervenante déclare que son groupe soutient donc le texte.

M. Raoul Hedebouw (PTB-GO!) revient tout d'abord sur la campagne de désinformation lancée par la N-VA sur les réseaux sociaux quant au contenu du Pacte. Le membre a la conviction qu'il ne s'agit pas d'une erreur de communication de la part de la N-VA mais bien d'une stratégie délibérée.

Aussi, M. Hedebouw considère que la question de fond qui est posée à la commission est celle de savoir si les droits de l'homme s'appliquent aux migrants. En effet, face au discours de l'extrême droite qui n'a pour seul but que de déshumaniser les migrants, il importe d'opposer un discours fort qui rappelle que les droits de l'homme s'appliquent à tous, en ce compris aux migrants.

Le membre pointe également la position contradictoire de la N-VA qui rejette ce Pacte en bloc mais refuse pour autant de démissionner du gouvernement. Il rappelle que la N-VA n'a émis aucune critique au cours du processus de négociation et qu'au contraire certaines demandes émises par le secrétaire d'État à l'Asile et à la Migration ont été intégrées dans le texte final.

Voor het overige heeft het lid vragen bij de krijtlijnen van de “*explanation of position*”, waarover volgens amendement nr. 5 overleg zou moeten worden gepleegd met andere Europese Staten. Om welke Staten gaat het? Kan worden gegarandeerd dat België geen soortgelijke verklaring zal aannemen als Nederland of Denemarken?

Volgens de heer Hedebouw hebben de indieners van de amendementen hierover nog altijd geen duidelijkheid verschaft, waardoor er daadwerkelijk een risico bestaat dat de regering een blanco cheque zal krijgen. Toch wil hij een initiatief dat ertoe strekt het Pact te ondersteunen niet blokkeren. Hij zal tijdens de plenaire vergadering dus vóór het voorstel van resolutie stemmen.

De heer Georges Gilkinet (Ecolo-Groen) geeft aan dat België uit de al weken aanhoudende politieke impasse moet worden gehaald en dat alternatieven moeten worden voorgesteld om weerwerk te bieden tegen de door de N-VA gestarte desinformatiecampagne over de inhoud van het VN-migratiepact. Om die reden heeft hij op 21 november 2018 een voorstel van resolutie (DOC 54 3386/001) ingediend, dat tot doel heeft de regering uitdrukkelijk te verzoeken het Mondiaal Pact voor veilige, ordelijke en reguliere migratie zonder voorbehoud te steunen.

Vervolgens gaat het lid in op de amendementen van de heren Clarinval, Dewael en Verherstraeten:

— amendement nr. 4 stelt dat de commissie diverse experts alsook de heer Jean-Luc Bodson, Ambassadeur en Speciale Gezant voor Asiel en Migratie, heeft gehoord; de heer Bodson heeft echter bevestigd dat het Pact het resultaat is van een multilateraal onderhandelingsproces dat twee jaar heeft gelopen met alle landen die lid zijn van de Verenigde Naties, maar ook alle Belgische instanties die bevoegd zijn inzake migratie waren bij het dossier betrokken (overleg tussen de Federale Staat en de deelstaten). Voorts werd bevestigd dat dit Pact juridisch niet bindend is, maar krijtlijnen vastlegt om via internationale samenwerking veilig en doeltreffend om te gaan met migratie;

— amendement nr. 5 geeft een duidelijk signaal omtrent de steun van België voor dit Pact: het voorstel van resolutie stelt uitdrukkelijk dat de Kamer van volksvertegenwoordigers het Mondiaal Pact voor veilige, ordelijke en reguliere migratie steunt. Het lid acht het inderdaad belangrijk zulks in herinnering te brengen nu sommigen trachten terug te komen op de toezegging die de eerste minister heeft gedaan vanop het spreekgestoelte van de Verenigde Naties;

Pour le surplus, le membre s'interroge sur les contours de l'explication de position qui, selon les termes de l'amendement n°5, doit faire l'objet d'une concertation avec d'autres États européens. De quels États s'agit-il? A-t-on l'assurance que la Belgique n'adoptera pas une déclaration similaire à celle des Pays-Bas ou du Danemark?

M. Hedebouw considère que les auteurs des amendements n'ont toujours pas clarifié cette question de sorte que l'on risque effectivement de donner un chèque en blanc au gouvernement. Toutefois, il ne souhaite pas bloquer une initiative qui tend à soutenir le Pacte. Il votera donc en faveur de la proposition de résolution lors de la séance plénière.

M. Georges Gilkinet (Ecolo-Groen) indique qu'il faut sortir la Belgique de l'impasse politique dans laquelle elle se trouve depuis plusieurs semaines et proposer des alternatives pour contrer la campagne de désinformation initiée par la N-VA sur le contenu de ce Pacte. C'est la raison pour laquelle il a déposé le 21 novembre 2018 une proposition de résolution (DOC 54 3386/001) qui a pour objectif de demander expressément au gouvernement de soutenir sans réserves ce Pacte pour des migrations sûres, ordonnées et régulières.

Le membre analyse ensuite les amendements déposés par MM. Clarinval, Dewael et Verherstraeten:

— l'amendement n° 4 précise que la commission a procédé à l'audition de différents experts et de M. Jean-Luc Bodson, Ambassadeur, Envoyé spécial Migration et Asile. Or, ce dernier a confirmé que le Pacte est le résultat d'un processus de négociation multilatéral long de deux ans qui a impliqué l'ensemble des États membres des Nations Unies mais aussi toutes les instances compétentes au niveau belge en matière de migration (concertation entre l'État fédéral et les entités fédérées). Par ailleurs, il a été confirmé que ce Pacte est juridiquement non contraignant mais fixe un cadre de coopération international en vue de gérer les migrations de manière sûre et efficace;

— l'amendement n° 5 donne un signal clair quant au soutien de la Belgique à ce Pacte. La proposition de résolution énonce expressément que la Chambre des représentants soutient le Pacte mondial pour des migrations sûres, ordonnées et régulières. Pour le membre, il était en effet important de le rappeler à un moment où certains tentent de remettre en cause l'engagement pris par le premier ministre à la tribune des Nations Unies;

— voorts stelt hetzelfde amendement overleg voor met verschillende Europese lidstaten met dezelfde visie over hoe moet worden gereageerd op het migratievraagstuk; dat zijn dus landen die ervan overtuigd blijven dat internationale samenwerking en multilateralisme noodzakelijk zijn om veilige, ordelijke en reguliere migratie te bewerkstelligen.

De heer Gilkinet vindt dat wanneer de N-VA, een partij die deel uitmaakt van de regering, een haatcampagne start om migranten te stigmatiseren, het belangrijk is dat de democratische Staten de bevolking correct blijven informeren en de echte inhoud van het Pact toelichten. Massamigratie gebeurt immers niet zonder reden. De Staten hebben de verantwoordelijkheid een oplossing uit te werken, of daar op zijn minst naar te streven. Het migratievraagstuk vereist een duidelijk samenwerkingskader, met richtsnoeren en te halen doelstellingen.

Volgens het lid vormt dit Pact ter zake het begin van een oplossing, waarmee een andere weg wordt bewandeld dan het thans door de staatssecretaris voor Asiel en Migratie gevoerde beleid: de beslissing van die staatssecretaris om het aantal asielaanvragen tot 50 per dag te beperken, staat haaks op het recht op asiel. Asiel aanvragen is een recht.

In antwoord op het betoog van de heer De Roover brengt de heer Gilkinet in herinnering dat de deskundigen die op 4 december 2018 in de commissie voor de Buitenlandse Betrekkingen werden gehoord, op grond van hun expertise werden gekozen. De spreker is derhalve verbaasd dat de N-VA het oordeel van de deskundigen betwist met als argument dat die personen, op één uitzondering na, werden aangewezen door fracties die het Pact steunen.

Voorts vindt het lid het Pact een evenwichtige tekst, die het in de toekomst mogelijk zal maken doeltreffend en humaan op te treden bij de aanpak van migratie, en wel via nauwere samenwerking tussen de Staten. Geen enkele Staat of geen enkele regio, hoe sterk die ook zijn, kan internationale migratie immers alleen aan.

De spreker hoopt dat het aannemen van dit voorstel van resolutie en van de amendementen van de heren Clarinval, Dewael en Verherstraeten het begin van het einde van deze regeringsmeerderheid zal betekenen. Het wordt tijd dat België internationaal opnieuw meespeelt en opnieuw vooroploopt inzake klimaatambities, energie, bestrijding van financiële criminaliteit en tot slot inachtneming van de rechten van het kind.

— le même amendement propose en outre une concertation entre différents États européens qui partagent la même vision quant aux réponses à apporter à la problématique de la migration; soit des pays qui restent convaincus que la coopération internationale et le multilatéralisme sont nécessaires pour aboutir à des migrations sûres, ordonnées et régulières.

M. Gilkinet estime qu'au moment où la N-VA, membre du gouvernement, lance une campagne de haine en vue de stigmatiser les migrants, il importe que les États démocratiques continuent d'informer correctement la population et expliquent le réel contenu du Pacte. En effet, les immigrations de masse n'arrivent pas sans raison. Les États ont la responsabilité de trouver une solution, ou à tout le moins d'essayer. L'enjeu migratoire nécessite un cadre de coopération clair avec des principes directeurs et des objectifs à atteindre.

Le membre considère que ce Pacte constitue à cet égard le début d'une solution qui ne correspond pas à la politique menée aujourd'hui par le secrétaire d'État à l'Asile et à la Migration. Il relève ainsi que la décision du secrétaire d'État à l'Asile et à la Migration de limiter le nombre de demandes d'asile à 60 par jour n'est pas conciliable avec le droit d'asile. Demander l'asile constitue un droit.

En réponse à l'intervention de M. De Roover, M. Gilkinet rappelle que les experts entendus le 4 décembre 2018 en commission des Relations extérieures avaient été choisis en raison de leur expertise. Il s'étonne donc que la N-VA conteste leurs opinions au motif qu'ils ont été, à l'exception d'un expert, désignés par des groupes politiques qui soutiennent le Pacte.

Pour le surplus, le membre considère que le Pacte est un texte équilibré qui permettra à l'avenir d'apporter une réponse efficace et humaine dans la gestion des phénomènes migratoires par le truchement d'une coopération renforcée entre les États. Car aucun État, aucune région si forte soit-elle, ne pourra gérer seul la migration internationale.

Il espère que l'adoption de cette proposition de résolution et des amendements déposés par MM. Clarinval, Dewael et Verherstraeten marquera le début de la fin de cette majorité gouvernementale. Il est temps que la Belgique retrouve sa place sur la scène internationale et redevienne un pays à la pointe en termes d'ambitions en matière climatique, énergétique, de lutte contre la criminalité financière et de respect des droits de l'enfant.

Om al die redenen zal de spreker het voorstel van resolutie en de amendementen nrs. 2 tot 5 steunen.

De heer Olivier Maingain (DéFI) merkt op dat de amendementen van de heren Clarinval, Dewael en Verherstraeten bedoeld zijn om een consensus tekst uit te werken. Hij brengt in herinnering dat het ter bespreking voorliggende voorstel van resolutie (waarvan hij medeondertekenaar is) de federale regering uitdrukkelijk vraagt om in te stemmen met het Mondiaal Pact voor veilige, ordelijke en reguliere migratie, en wel zonder voorbehoud. Elke onduidelijkheid over de reikwijdte van die amendementen dient derhalve te worden voorkomen. De spreker verduidelijkt dat hij dus niet zal meegaan in het toevoegen van een interpretatieve nota of in een stemverklaring die uiteindelijk zouden leiden tot een beperktere reikwijdte van het Pact.

Het lid benadrukt dat België aansluiting moet zoeken met de groep van Europese Staten die dit Pact volledig onderschrijven, met inbegrip van de juridische reikwijdte zoals die werd beschreven door de deskundigen.

In dat verband memoreert de heer Maingain dat deze tekst de Staten ertoe verplicht vastgelegde doelstellingen te halen en rechten aanhaalt die reeds bij andere internationale verdragen zijn erkend; het Pact stelt daarentegen geen nieuwe rechten in waar migranten aanspraak op zouden kunnen maken. Het Pact kan wel verduidelijkingen aanbrengen bij de toepassing van andere verdragen die meer directe gevolgen voor het interne recht hebben.

Het is dus belangrijk er zeker van te zijn dat de Belgische regering alleen zal overleggen met Europese Staten die het Pact zonder voorbehoud steunen, waardoor overleg met de Italiaanse of de Deense regering *de facto* uitgesloten is. Is dat wel zo?

Tot slot heeft de heer Maingain bedenkingen bij het beschikkend gedeelte van amendement nr. 5 (DOC 54 3385/004). Hij wijst erop dat een door de Kamer van volksvertegenwoordigers aangenomen resolutie bindend is voor de regering en dat die geen andere keuze heeft dan uitvoering te geven aan de daarin vervatte doelstellingen en verzoeken. De heer Maingain verzoekt de indieners van de amendementen om bevestiging dat de draagwijdte van de amendementen wel degelijk aldus moet worden opgevat. De tekst van het amendement bevat immers noch de woorden "verzoekt de regering", noch de woorden "gelast de regering". Formuleert dit amendement wel degelijk een verzoek aan de regering, opdat de eerste minister naar Marrakesh kan gaan met een duidelijk mandaat van de wetgevende macht?

Il soutiendra donc la proposition de résolution et les amendements n° 2 à 5.

M. Olivier Maingain (Défi) relève que les amendements déposés par MM. Clarinval, Dewael et Verherstraeten visent à aboutir à un texte consensuel. Il rappelle que la proposition de résolution à l'examen (dont il est cosignataire) demande expressément au gouvernement fédéral d'approuver sans conditions le Pacte mondial sur les migrations. Aussi, il convient d'éviter toute ambiguïté quant à la portée de ces amendements. Il précise qu'il refusera donc l'ajout d'une note interprétative ou d'une explication de vote qui aboutirait au final à amoindrir la portée du Pacte.

Le membre souligne que la Belgique doit rejoindre le groupe des États européens qui adhèrent pleinement à ce Pacte, y compris dans sa portée juridique telle qu'elle a été décrite par les experts.

A cet égard, M. Maingain rappelle que ce texte oblige les États à atteindre des objectifs fixés, énonce des droits déjà reconnus par d'autres conventions internationales mais n'ouvre pas de nouveaux droits dont pourraient se revendiquer des migrants. Mais le Pacte peut cependant venir éclairer l'application d'autres conventions qui ont des effets plus directs en droit interne.

Il importe donc d'avoir la certitude que le gouvernement belge ne se concertera qu'avec des États européens qui soutiennent le Pacte sans réserves, ce qui exclut *de facto* une concertation avec le gouvernement italien ou danois. Est-ce bien le cas?

Enfin, M. Maingain s'interroge quant au dispositif énoncé dans l'amendement n°5 (DOC 54 3385/004). Il rappelle que lorsque la Chambre des représentants adopte une résolution, le gouvernement est lié par cette résolution et n'a pas d'autre choix que d'exécuter les objectifs et les missions qui y sont énoncés. M. Maingain veut obtenir l'assurance de la part des auteurs des amendements que c'est bien comme cela qu'il faut comprendre la portée des amendements. En effet, les termes "demande au gouvernement" ou "charge le gouvernement" ne sont pas repris explicitement dans le texte de l'amendement. Est-ce bien une demande formulée à l'égard du gouvernement afin de permettre au premier ministre de se rendre à Marrakech muni d'un mandat clair de la part du pouvoir législatif?

Als men het over deze beide aspecten volkomen eens is, zal volgens de heer Maingain de wetgevende macht haar rol hebben gespeeld en ervoor hebben gezorgd dat ons land zijn plaats op de internationale diplomatieke fora opnieuw kan innemen. Volgens het lid is de keuze duidelijk: ofwel werken de Staten mee en verankeren zij hun gezag, ofwel gaan de maffiabendes door met de uitbuiting van de menselijke ellende van de migranten.

Om evenwel elk misverstand te voorkomen, dient de heer Maingain nog twee amendementen in:

— *amendement nr. 7* (DOC 54 3385/004), als sub-amendement op amendement nr. 5. Dit amendement strekt ertoe te verduidelijken dat de steun aan het Pact “onvoorwaardelijk” moet zijn;

— *amendement nr. 8* (DOC 54 3385/004) strekt ertoe de federale regering uitdrukkelijk te gelasten het Mondiaal Pact te ondertekenen.

Mevrouw Julie Fernandez Fernandez (PS) vraagt zich nog altijd af waarom de eerste minister nu aarzelt om het Pact goed te keuren; die weifelende houding staat haaks op zijn verklaring op het spreekgestoelte van de Verenigde Naties op 27 september 2018.

De spreekster stelt vast dat de eerste minister niet kan bewerkstelligen dat de N-VA instemt met wat was overeengekomen omtrent deze tekst, hoewel die partij de hele zaak met de grootste aandacht heeft gevolgd; de staatssecretaris voor Asiel en Migratie heeft het zelfs niet nodig geacht aanwezig te zijn op de laatste Coormulti-vergadering op 12 september 2018, vermits met zijn opmerkingen rekening was gehouden.

Nu de situatie in het slop zit, neemt mevrouw Fernandez Fernandez er akte van dat de eerste minister de Kamer verzoekt om advies en steun in verband met het Pact. Zij begrijpt echter niet waarom degenen die de regering tot dusver vroegen dat Pact onvoorwaardelijk te steunen, er nu mee akkoord zouden gaan dat de regering eventueel voorbehoud maakt op bepaalde punten. De spreekster herinnert eraan dat een expert heeft gewezen op het gevaar van een interpretatieve verklaring of een standpunttoelichting, waardoor bepaalde elementen die nu niet dwingend zijn, dat wél zouden worden.

Waarom overleg vragen? Overleg met wie? Met welke bedoelingen?

Zij herinnert eraan dat er in Marrakesh drie soorten Staten zullen zijn: de Staten die het Pact zonder voorbehoud en onvoorwaardelijk steunen (Frankrijk, Spanje), de Staten die het Pact niet zullen steunen (Hongarije,

Si sur ces deux aspects, il y a une totale convergence de vues, alors M. Maingain estime que le pouvoir législatif aura joué son rôle et permis à la Belgique de retrouver sa place sur la scène diplomatique internationale. Pour le membre, le choix est clair: soit les États coopèrent et affirment leur autorité, soit les maffias continueront à exploiter la misère humaine des migrants.

Toutefois, afin d'enlever toute ambiguïté, *M. Olivier Maingain (DEFI)* dépose encore deux amendements:

— *l'amendement n° 7* (DOC 54 3385/004) qui est un *sous-amendement à l'amendement n° 5*. Cet amendement tend à préciser que le soutien au Pacte doit être celui d'un soutien “sans conditions”;

— *l'amendement n° 8* (DOC 54 3385/004) vise à charger expressément le gouvernement fédéral de signer le Pacte mondial.

Mme Julie Fernandez Fernandez (PS) s'interroge toujours sur les raisons pour lesquelles le premier ministre tergiverse aujourd'hui à adopter le Pacte contrairement à sa déclaration à la tribune des Nations Unies le 27 septembre 2018.

Le membre constate que le premier ministre n'a pas réussi à faire respecter par la N-VA les accords pris quant à ce texte qu'ils avaient pourtant minutieusement suivi; le secrétaire d'État à l'Asile et à la Migration ayant même jugé inutile d'être présent à la dernière réunion Coormulti du 12 septembre 2018 dès lors qu'il avait été tenu compte de ses remarques.

Face à ce blocage, Mme Fernandez Fernandez prend acte que le premier ministre demande l'avis et le soutien de la Chambre des représentants sur le Pacte. Mais elle ne comprend pas les raisons pour lesquelles ceux qui jusqu'à présent demandaient au gouvernement de soutenir ce Pacte sans conditions acceptent aujourd'hui que le gouvernement puisse éventuellement émettre des réserves. Le membre rappelle qu'un expert avait mis en exergue le danger à s'engager dans une déclaration interprétative ou une explication de position qui pouvait rendre contraignant certains éléments qui ne le sont pas aujourd'hui.

Pourquoi demander une concertation? Avec qui? Avec quels objectifs?

Elle rappelle qu'il y aura à Marrakech 3 catégories d'États: les États qui adopteront ce Pacte sans réserves, ni conditions (France, Espagne), les États qui ne soutiendront pas ce Pacte (Hongrie, Australie, USA) et les États

Australië, de VS), en tot slot de Staten die het Pact zullen goedkeuren maar met voorbehoud. De indieners van de amendementen stellen voor dat België zich bij die laatste groep van landen aansluit. De spreekster geeft echter aan dat niets aantoonde dat de Belgische regering geen overleg zal plegen met landen als Denemarken en het Verenigd Koninkrijk.

De Kamer van volksvertegenwoordigers wordt nu dus wel degelijk om een “blanco cheque” gevraagd. Mevrouw Fernandez Fernandez pleit er daarentegen voor dat het Pact daadwerkelijk en onverkort wordt gesteund, zonder voorbehoud.

Mevrouw Catherine Fonck (cdH) betreurt ten stelligste de wijze waarop de regering zichzelf in dit dossier heeft vastgereden, aangezien de N-VA eerst heeft ingestemd met het door de eerste minister bij de VN kenbaar gemaakte standpunt en vervolgens een bocht van 180° heeft gemaakt. De spreekster staat heel kritisch ten aanzien van het standpunt van de N-VA, die aan dit Pact zaken blijft toeschrijven die er niet in staan, en uitpakt met een tegen de migranten gerichte propagandacampagne die extreemrechts getint is. Zij betreurt dat die partij voortdurend probeert de publieke opinie te manipuleren door onjuistheden te verkondigen.

Mevrouw Fonck brengt voorts enkele heel belangrijke elementen van dit Pact in herinnering. Die tekst:

- is juridisch niet bindend en legt de Staten geen enkele nieuwe verplichting op;
- beoogt de internationale samenwerking te versterken, teneinde inzake migratie doeltreffende beleidslijnen tot stand te brengen;
- herbevestigt het soevereine recht van de Staten om hun nationaal migratiebeleid vast te stellen, alsook hun recht om de onder hun bevoegdheid ressorterende migratiebewegingen te beheren, met inachtneming van het internationaal recht (inachtneming van de soevereiniteit);
- geeft voorrang aan het menselijke aspect;
- beveelt alternatieven aan voor de opsluiting van de kinderen;
- pleit voor samenwerking, teneinde te vergemakkelijken dat de migranten in veilige en waardige omstandigheden naar hun land van herkomst kunnen terugkeren, er worden toegelaten en er zich blijvend opnieuw kunnen integreren;

qui l'adopteront avec des réserves. C'est cette dernière solution qui est proposée par les auteurs des amendements. Or, le membre indique que rien ne prouve que le gouvernement belge ne se concertera pas avec des États comme le Danemark et le Royaume-Uni.

C'est donc bien un “chèque en blanc” qui est aujourd'hui demandé à la Chambre des représentants. Elle plaide au contraire pour un soutien plein, entier et sans réserves au Pacte.

Mme Catherine Fonck (cdH) regrette vivement la manière dont le gouvernement s'est enloupé dans ce dossier puisque la N-VA, après avoir validé la position exprimée par le premier ministre à l'ONU, a réalisé un virage à 180°. Elle fustige la position de la N-VA qui continue à faire dire à ce Pacte des choses qu'il ne dit pas et qui lance une campagne contenant une propagande digne de l'extrême droite et dirigée contre les migrants. Elle déplore que ce parti tente de manipuler constamment l'opinion publique en affirmant des inexactitudes.

Mme Fonck rappelle par ailleurs quelques éléments essentiels de ce Pacte:

- ce Pacte n'est pas juridiquement contraignant et n'impose aucune nouvelle obligation aux États;
- il a pour objectif de renforcer la coopération internationale pour tendre vers des politiques de migration efficaces;
- il réaffirme le droit souverain des États de définir leurs politiques migratoires nationales et leur droit de gérer les migrations relevant de leur compétence, dans le respect du droit international (respect de la souveraineté);
- le Pacte accorde une priorité à la dimension humaine;
- il prône des alternatives à la détention des enfants;
- il plaide pour une coopération en vue de faciliter le retour et la réadmission des migrants en toute sécurité et dignité, ainsi que leur réintégration durable dans les pays d'origine;

— beoogt gedwongen migratie en mensenhandel tegen te gaan.

Wat de opmerkingen van mevrouw Fernandez Fernandez betreft, geeft mevrouw Fonck aan dat in de amendementen geenszins wordt aangegeven dat de Kamer van volksvertegenwoordigers zich zou uitspreken voor steun met voorbehoud; dat staat geenszins in de tekst van de amendementen.

Nog in dat opzicht benadrukt het lid andermaal dat de amendementen uitdrukkelijk aangeven dat België zal overleggen met de Europese lidstaten die dit Pact en de dynamiek ervan steunen.

In verband met de jongste verklaringen van de N-VA stelt mevrouw Fonck vast dat de ministers van de N-VA, aangezien ze niet uit de regering stappen, instemmen met de beslissing van de regering om dit Pact te steunen en aan te nemen.

Het is belangrijk dat de parlementsleden hun rol spelen en hun verantwoordelijkheid nemen ten aanzien van een regering die aarzelt en veel energie in dit dossier stopt, maar zonder enig resultaat te halen.

Voorts vindt het lid dat de eerste minister zijn verantwoordelijkheid dient te nemen. Gelet op de ruime steun in de Kamer van volksvertegenwoordigers zal hij zijn engagement om namens België naar Marrakesh te reizen om dit Pact te steunen, moeten nakomen.

Mevrouw Fonck is van oordeel dat men op een bepaald ogenblik de knoop moet doorhakken en een kant moet kiezen. Wat haar betreft, zal het de kant zijn van de democraten en van wie bakens verzet. De spreker geeft derhalve aan dat haar fractie het voorstel van resolutie en de amendementen van de heren Clarinval, Dewael en Verherstraeten zal steunen.

Mevrouw Julie Fernandez Fernandez (PS) werpt op dat indien het de bedoeling is zonder voorbehoud steun te verlenen aan een Pact, het wenselijk is dat uitdrukkelijk te vermelden. De spreker brengt in herinnering dat Denemarken het Pact steunt, maar toch een interpretatieve verklaring zal aannemen om inzake gezinshereniging quota te kunnen blijven opleggen. Het lid wil een dergelijke situatie voorkomen.

De heer Ahmed Laaouej (PS) hekelt vooreerst de sfeer waarin de commissie dit voorstel van resolutie moet bespreken. Uiterekend nu de eerste minister, de leider van de regering, het advies van de Kamer van volksvertegenwoordigers over het Mondiaal Pact

— il veut lutter contre la migration forcée et la traite des êtres humains.

Quant aux interrogations de Mme Fernandez Fernandez, Mme Fonck rétorque que les amendements n'indiquent nullement que le soutien de la Chambre des représentants serait un soutien avec des réserves. Ce terme n'apparaît nulle part.

Dans le même ordre d'idées, le membre souligne une nouvelle fois que les amendements indiquent expressément que la Belgique se concertera avec les États européens qui soutiennent ce Pacte et sa dynamique.

Quant aux dernières déclarations de la N-VA, Mme Fonck constate qu'en ne se démettant pas, les ministres N-VA du gouvernement se soumettent à la décision du gouvernement de soutenir et d'adopter ce Pacte.

Face à un gouvernement qui tergiverse et mobilise une énergie considérable sur ce dossier mais sans obtenir un quelconque résultat, il importe que les parlementaires assument leur rôle et prennent leurs responsabilités.

Pour le surplus, le membre considère qu'il reviendra au premier ministre de prendre ses responsabilités. Fort d'un large soutien au sein de la Chambre des représentants, il devra assumer son engagement de se rendre à Marrakech au nom de la Belgique pour soutenir ce Pacte.

Mme Fonck estime qu'à un moment donné, il faut se compter et choisir son camp. Pour sa part, ce sera le camp des démocrates et de ceux qui font bouger les lignes. Par conséquent, elle indique que son groupe soutiendra la proposition de résolution et les amendements déposés par MM. Clarinval, Patrick Dewael et Verherstraeten.

Mme Julie Fernandez Fernandez (PS) rétorque que si l'objectif vise à apporter un soutien sans réserves au Pacte, il est préférable de le mentionner expressément. Elle rappelle que le Danemark qui soutient pourtant le Pacte adoptera une déclaration interprétative afin de pouvoir continuer à instaurer des quotas en matière de regroupement familial. Le membre veut éviter un tel cas de figure.

M. Ahmed Laaouej (PS) dénonce tout d'abord le climat dans lequel la commission est amenée à débattre de la présente résolution. En effet, alors même que le premier ministre, chef du gouvernement, a demandé l'avis de la Chambre des représentants sur le Pacte

voor veilige, ordelijke en reguliere migratie vraagt, heeft een partij van diezelfde regering een haatcampagne gelanceerd die liegt over de inhoud van dat Pact en die bedoeld is om polarisatie teweeg te brengen in onze samenleving. Voor het lid is dat tekenend voor het feit dat de eerste minister zich sinds het begin van de regeerperiode nooit krachtig heeft verzet tegen de opvattingen ter zake van de N-VA.

Voor het overige heeft het lid bedenkingen bij de strekking van het bij amendement nr. 5 (DOC 54 3385/004) voorgestelde beschikkend gedeelte. Hij vreest dat bewust voor een dubbelzinnige formulering wordt gekozen, teneinde de regering de mogelijkheid te bieden om het Pact eventueel goed te keuren mét een verklarende nota waarbij op talrijke punten voorbehoud zou worden gemaakt. Het is echter belangrijk dat België deel uitmaakt van de landen die zonder voorbehoud instemmen met het Pact. De spreker wil dat de resolutie uitdrukkelijk vermeldt dat het Parlement zonder voorbehoud instemt met het Mondiaal Pact voor veilige, ordelijke en reguliere migratie.

Mevrouw Julie Fernandez Fernandez (PS) en de heren Ahmed Laaouej (PS) en Olivier Henry (PS) dienen amendement nr. 6 (DOC 54 3385/004) in, met die strekking.

V. — STEMMINGEN

Amendement nr. 1, tot vervanging van het gehele voorstel van resolutie, wordt verworpen met 13 stemmen en 4 onthoudingen.

Amendement nr. 2, tot wijziging van het opschrift, wordt aangenomen met 10 tegen 4 stemmen en 3 onthoudingen.

A. Consideransen

Considerans A

Considerans A wordt aangenomen met 13 tegen 4 stemmen.

Consideransen B tot J

Amendement nr. 3, tot weglating van de consideransen B tot J, wordt aangenomen met 10 tegen 7 stemmen.

mondial des migrations, un parti de ce même gouvernement a initié une campagne de haine, mensongère sur le fond et destinée à polariser notre société. Pour le membre, ce fait est symptomatique du renoncement du premier ministre depuis le début de la législature à s'opposer fermement aux idées de la N-VA sur ce thème.

Pour le surplus, le membre exprime des réserves quant à la portée du dispositif énoncé dans l'amendement n°5 (DOC 54 3385/004). Il craint que la formulation choisie soit volontairement ambiguë afin de permettre au gouvernement d'éventuellement adopter le Pacte avec une déclaration de position qui contiendrait de nombreuses réserves. Or, il importe que la Belgique figure parmi les pays qui adopteront le Pacte sans réserves. Il souhaite que la résolution indique expressément que "le Parlement approuve sans réserves le Pacte mondial pour des migrations sûres, ordonnées et régulières".

Mme Julie Fernandez Fernandez (PS), MM. Ahmed Laaouej (PS) et Olivier Henry (PS) déposent un amendement n°6 (DOC 54 3385/004) en ce sens.

V. — VOTES

L'amendement n° 1 tendant à remplacer l'ensemble de la proposition de résolution est rejeté par 13 voix et 4 abstentions.

L'amendement n° 2 tendant à modifier l'intitulé est adopté par 10 voix contre 4 et 3 abstentions.

A. Considérants

Considérant A

Le considérant A est adopté par 13 voix contre 4.

Considérants B à J

L'amendement n° 3 tendant à supprimer les considérants B à J est adopté par 10 voix contre 7.

Considerans B (*nieuw*)

Amendement nr. 4, tot invoeging van een nieuw considerans B, wordt aangenomen met 10 tegen 4 stemmen en 3 onthoudingen.

B. Verzoekend gedeelte

Verzoeken 1 tot 3

Amendement nr. 7 (subamendement op amendement nr. 5) wordt verworpen met 11 tegen 3 stemmen en 3 onthoudingen.

Amendement nr. 5, tot vervanging van het dispositief, wordt aangenomen met 10 tegen 4 stemmen en 3 onthoudingen.

Amendement nr. 6, tot vervanging van het dispositief, wordt verworpen met 11 tegen 4 stemmen en 2 onthoudingen.

Amendement nr. 8, tot invoeging van een bijkomend punt in het dispositief, wordt verworpen met 11 tegen 3 stemmen en 3 onthoudingen.

*
* *

Het aldus geamendeerde voorstel van resolutie, met inbegrip van taalkundige verbeteringen, wordt aangenomen met 10 tegen 4 stemmen en 3 onthoudingen.

Bijgevolg vervalt voorstel van resolutie DOC 54 3386/001.

De rapporteur,

De voorzitter,

Jean-Jacques FLAHAUX

Dirk VAN der MAELEN

Considérant B (*nouveau*)

L'amendement n° 4 tendant à insérer un nouveau considérant B est adopté par 10 voix contre 4 et 3 abstentions.

B. Dispositif

Points 1 à 3

L'amendement n° 7 (sous-amendement à l'amendement n° 5) est rejeté par 11 voix contre 3 et 3 abstentions

L'amendement n° 5 tendant à remplacer le dispositif est adopté par 10 voix contre 4 et 3 abstentions.

L'amendement n° 6 tendant à remplacer le dispositif est rejeté par 11 voix contre 4 et 2 abstentions.

L'amendement n° 8 tendant à insérer un point supplémentaire dans le dispositif est rejeté par 11 voix contre 3 et 3 abstentions.

*
* *

La proposition de résolution, telle qu'elle a été amendée, y compris les corrections d'ordre linguistique, est adoptée par 10 voix contre 4 et 3 abstentions.

Par conséquent, la proposition de résolution DOC 54 3386/001 devient sans objet.

Le rapporteur,

Le président,

Jean-Jacques FLAHAUX

Dirk VAN der MAELEN