

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

16 april 2019

WETSVOORSTEL

**tot wijziging van de wet van 17 mei 2006
betreffende de externe rechtspositie
van de veroordeelden tot een vrijheidsstraf
en de aan het slachtoffer toegekende
rechten in het raam van de
strafuitvoeringsmodaliteiten tot aanpassing
van de procedure voor strafuitvoeringsrechter
voor de vrijheidsstraffen
van drie jaar of minder**

AMENDEMENTEN

Zie:

Doc 54 **3527/ (2018/2019):**

- 001: Wetsvoorstel van mevrouw Van Cauter, de heer Calomne, de dames Becq, De Wit en Smeyers en de heren Goffin en Terwingen.
- 002 tot 004: Amendementen.
- 005: Advies van de Raad van State.
- 006: Amendementen.
- 007: Verslag van de eerste lezing.
- 008: Artikelen aangenomen in eerste lezing.

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

16 avril 2019

PROPOSITION DE LOI

**modifiant la loi du 17 mai 2006
relative au statut juridique externe des
personnes condamnées à une peine privative
de liberté et aux droits reconnus à la victime
dans le cadre des modalités d'exécution de la
peine en vue d'adapter la procédure devant
le juge de l'application des peines en ce qui
concerne les peines privatives de liberté
de trois ans ou moins**

AMENDEMENTS

Voir:

Doc 54 **3527/ (2018/2019):**

- 001: Proposition de loi de Mme Van Cauter, M. Calomne, Mmes Becq, De Wit et Smeyers et MM. Goffin et Terwingen.
- 002 à 004: Amendements.
- 005: Avis du Conseil d'État.
- 006: Amendements.
- 007: Rapport de la première lecture.
- 008: Articles adoptés en première lecture.

11311

Nr. 26 VAN MEVROUW **VAN CAUTER c.s.**Art. 4/1 (*nieuw*)**Een artikel 4/1 invoegen, luidende:**

“Art. 4/1. In artikel 29/1, § 3, van dezelfde wet, ingevoegd bij de wet van 14 december 2012, worden de woorden “twee maanden” vervangen door de woorden “een maand”.”

VERANTWOORDING

Volgend op de nota van de juridische dienst wordt de adviestertermijn voor de directeur ook aangepast voor de vermindering van de duur van de door de rechter uitgesproken ontzetting van het recht in een bepaalde aangewezen zone te wonen, te verblijven of er zich te vertonen.

Carina VAN CAUTER (Open Vld)
Sophie DE WIT (N-VA)
Philippe GOFFIN (MR)
Raf TERWINGEN (CD&V)

N° 26 DE MME **VAN CAUTER ET CONSORTS**Art. 4/1(*nouveau*)**Insérer un article 4/1, rédigé comme suit:**

“Art. 4/1. À l’article 29/1, § 3, de la même loi, inséré par la loi du 14 décembre 2012, les mots “les deux mois” sont remplacés par les mots “le mois”.”

JUSTIFICATION

Suite à la note du service juridique le délai dans lequel le directeur doit communiquer son avis est également modifié en ce qui concerne la réduction de la durée de l’interdiction, prononcée par le juge, du droit d’habiter, de résider ou de se tenir dans une zone déterminée désignée.

Nr. 27 VAN MEVROUW **VAN CAUTER c.s.**

Art. 7

De voorgestelde paragraaf 1 vervangen als volgt:

“§ 1. In de gevallen waarin het openbaar ministerie dit nodig acht en waarover het college van procureurs-generaal richtlijnen kan uitvaardigen, stelt het openbaar ministerie een advies op en zendt het, binnen tien werkdagen na de ontvangst van het afschrift van het advies van de directeur of, indien de veroordeelde niet gedetineerd is, na de indiening van het verzoek van de veroordeelde, over aan de strafuitvoeringsrechter en deelt er een afschrift van mee aan de veroordeelde en, in voorkomend geval, aan de directeur.”

VERANTWOORDING

Volgend op de nota van de juridische dienst wordt de formulering aangepast.

Carina VAN CAUTER (Open Vld)
Sophie DE WIT (N-VA)
Philippe GOFFIN (MR)
Raf TERWINGEN (CD&V)

N° 27 DE MME **VAN CAUTER ET CONSORTS**

Art. 7

Remplacer la paragraphe 1er proposé par ce qui suit:

“§ 1^{er}. Dans les cas où le ministère public l’estime utile et pour lesquels le collège des procureurs généraux peut édicter des directives, le ministère public rédige un avis et le transmet, dans les dix jours ouvrables à compter de la réception de la copie de l’avis du directeur, ou lorsque le condamné n’est pas en détention, à compter de l’introduction de la demande du condamné, au juge de l’application des peines et en communique une copie au condamné, et, le cas échéant, au directeur.”

JUSTIFICATION

Suite à la note du service juridique, la formulation est adaptée.

Nr. 28 VAN MEVROUW VAN CAUTER c.s.

Art. 8

In het voorgestelde artikel 34, paragraaf 2 vervangen als volgt:

“§ 2. Indien de strafuitvoeringsrechter evenwel oordeelt dat het dossier niet in staat is en er om een beslissing te kunnen nemen bijkomende informatie nodig is of dat hij het nodig acht om de bevoegde dienst van de Gemeenschappen de opdracht te geven een beknopt voorlichtingsverslag op te stellen of een maatschappelijke enquête uit te voeren met het oog op het verkrijgen van noodzakelijke informatie over het onthaalmilieu waar het elektronisch toezicht, de beperkte detentie of de voorwaardelijke invrijheidsstelling zal plaatsvinden of dat het nodig is een zitting te organiseren om de veroordeelde te horen, kan de termijn van een maand bedoeld in paragraaf 1 eenmaal met maximaal een maand worden verlengd.

Indien hij de opdracht geeft aan de bevoegde dienst van de Gemeenschappen een beknopt voorlichtingsverslag op te stellen of een maatschappelijke enquête uit te voeren met het oog op het verkrijgen van noodzakelijke informatie over het onthaalmilieu waar het elektronisch toezicht, de beperkte detentie of de voorwaardelijke invrijheidsstelling zal plaatsvinden, brengt de griffie van de strafuitvoeringsrechtbank deze opdracht via het snelste, schriftelijk communicatiemiddel ter kennis van de bevoegde dienst van de Gemeenschappen, vergezeld van het dossier dat minstens de volgende documenten omvat: het afschrift van de vonnissen en arresten van veroordeling, het afschrift van de opsluitingsfiche en het uittreksel uit het strafregister.

De strafuitvoeringsrechter kan bij de bevoegde dienst van de Gemeenschappen de verslagen in verband met de gerechtelijke procedures opvragen.

Indien de strafuitvoeringsrechter bijkomende informatie heeft gevraagd of indien hij de bevoegde dienst van de Gemeenschappen de opdracht heeft gegeven een beknopt voorlichtingsverslag op te stellen of een maatschappelijke enquête uit te voeren met het oog op

N° 28 DE MME VAN CAUTER ET CONSORTS

Art. 8

À l'article 34 proposé, remplacer le paragraphe 2 par ce qui suit:

“§ 2. Si le juge de l'application des peines estime toutefois que le dossier n'est pas en état et que, pour pouvoir prendre une décision, des informations complémentaires sont nécessaires, qu'il estime nécessaire de charger le service compétent des Communautés de rédiger un rapport d'information succinct ou de procéder à une enquête sociale, en vue d'obtenir les informations nécessaires sur le milieu d'accueil où la surveillance électronique, la détention limitée ou la libération conditionnelle se déroulera ou qu'il est nécessaire d'organiser une audience pour entendre le condamné, le délai d'un mois visé au paragraphe 1^{er} peut être prolongé une fois d'un mois au maximum.

S'il charge le service compétent des Communautés de rédiger un rapport d'information succinct ou de procéder à une enquête sociale, en vue d'obtenir les informations nécessaires sur le milieu d'accueil où la surveillance électronique, la détention limitée ou la libération conditionnelle se déroulera, le greffe du tribunal de l'application des peines porte cette demande à la connaissance du service compétent des Communautés par le moyen de communication écrit le plus rapide, accompagnée du dossier qui contient au moins les documents suivants: la copie des jugements et des arrêts de condamnation, la copie de la fiche d'écrou et l'extrait du casier judiciaire.

Le juge de l'application des peines peut réclamer auprès du service compétent des Communautés les rapports qui concernent les procédures judiciaires.

Si le juge de l'application des peines a demandé des informations supplémentaires ou s'il a chargé le service compétent des Communautés de rédiger un rapport d'information succinct ou de procéder à une enquête sociale, en vue d'obtenir les informations nécessaires

het verkrijgen van noodzakelijke informatie over het ont-haalmilieu waar het elektronisch toezicht, de beperkte detentie of de voorwaardelijke invrijheidsstelling zal plaatsvinden, en hij het om een beslissing te kunnen nemen alsnog nodig acht een zitting te organiseren om de veroordeelde te horen, kan de termijn bedoeld in het eerste lid nogmaals met maximaal een maand worden verlengd.”

VERANTWOORDING

Volgend op de opmerking onder randnummer 6 van de nota van de juridische dienst wordt paragraaf 2 herschreven teneinde te verduidelijken welke mogelijkheden de strafuitvoeringsrechter heeft wanneer hij oordeelt dat het dossier niet in staat is en welke de gevolgen zijn voor de termijn waarbinnen hij zijn beslissing moet nemen. In de formulering wordt tevens rekening gehouden met de taalkundige opmerking onder randnummer 11 van de nota. De taalkundige opmerking onder randnummer 12 werd evenwel niet gevolgd om redenen van coherentie daar de formulering is gelijklopend is met deze van de wet van 5 mei 2014 betreffende de internering.

Carina VAN CAUTER (Open Vld)
Sophie DE WIT (N-VA)
Philippe GOFFIN (MR)
Raf TERWINGEN (CD&V)

sur le milieu d'accueil où la surveillance électronique, la détention limitée ou la libération conditionnelle se déroulera, et qu'il estime encore nécessaire pour pouvoir prendre une décision d'organiser une audience pour entendre le condamné, le délai visé à l'alinéa premier peut encore être prolongé une fois d'un mois au maximum.”

JUSTIFICATION

Suite à la remarque sous le numéro 6 de la note du service juridique, le paragraphe 2 est réécrit en vue de clarifier les possibilités dont dispose le juge de l'application des peines lorsqu'il estime que le dossier n'est pas en état et ainsi les conséquences pour le délai dans lequel il doit prendre sa décision. La formulation tient compte de la remarque linguistique sous le numéro 11 de la note. La remarque linguistique sous le numéro 12 n'est toutefois pas suivie pour des raisons de cohérence comme la formulation est alignée avec celle de la loi du 5 mai 2014 relative à l'internement.

Nr. 29 VAN MEVROUW **VAN CAUTER c.s.**

Art. 12

Het voorgestelde lid vervangen als volgt:

“In de gevallen waarin het openbaar ministerie dit nodig acht en waarover het college van procureurs-generaal richtlijnen kan uitvaardigen, stelt het openbaar ministerie een advies op en zendt het, binnen tien werkdagen na de ontvangst van het afschrift van het advies van de directeur of, indien de veroordeelde niet gedetineerd is, na de indiening van het verzoek van de veroordeelde, over aan de strafuitvoeringsrechter en deelt er een afschrift van mee aan de veroordeelde en, in voorkomend geval, aan de directeur.”

VERANTWOORDING

Volgend op de nota van de juridische dienst wordt de formulering aangepast.

Carina VAN CAUTER (Open Vld)
 Sophie DE WIT (N-VA)
 Philippe GOFFIN (MR)
 Raf TERWINGEN (CD&V)

N° 29 DE MME **VAN CAUTER ET CONSORTS**

Art. 12

Remplacer l’alinéa proposé par ce qui suit:

“Dans les cas où le ministère public l’estime utile et pour lesquels le collège des procureurs généraux peut édicter des directives, le ministère public rédige un avis et le transmet, dans les dix jours ouvrables à compter de la réception de la copie de l’avis du directeur, ou lorsque le condamné n’est pas en détention, à compter de l’introduction de la demande du condamné, au juge de l’application des peines et en communique une copie au condamné, et, le cas échéant, au directeur.”

JUSTIFICATION

Suite à la note du service juridique, la formulation est adaptée.

Nr. 30 VAN MEVROUW VAN CAUTER c.s.

Art. 15/1 (nieuw)

Een artikel 15/1 invoegen, luidende:

“Art. 15/1. Artikel 95/1, § 2, van dezelfde wet, ingevoegd bij de wet van 14 december 2012 en gewijzigd bij de wet van 15 december 2013, wordt vervangen als volgt:

“§ 2. De zaak wordt bij de strafuitvoeringsrechter aanhangig gemaakt bij schriftelijk verzoek van de veroordeelde of op vordering van het openbaar ministerie.

Het verzoek wordt ingediend op de griffie van de strafuitvoeringsrechtbank of, ingeval de veroordeelde gedetineerd is, op de griffie van de gevangenis.

De griffie van de gevangenis zendt het verzoek binnen vierentwintig uur over aan de griffie van de strafuitvoeringsrechtbank en bezorgt een afschrift ervan aan de directeur.

De griffie van de strafuitvoeringsrechtbank zendt onverwijld een afschrift van het schriftelijk verzoek of de vordering aan het slachtoffer.

De behandeling vindt plaats op de eerste nuttige zitting van de strafuitvoeringsrechter na het indienen van de vordering van het openbaar ministerie of het indienen van het schriftelijk verzoek van de veroordeelde.

De dag, het uur en de plaats van de zitting worden bij ter post aangetekende brief ter kennis gebracht van de veroordeelde, de directeur, indien de veroordeelde gedetineerd is, en het slachtoffer.

Het dossier wordt gedurende ten minste vier dagen voor de datum waarop de zitting is vastgesteld voor inzage ter beschikking gesteld van de veroordeelde en zijn raadsman op de griffie van de strafuitvoeringsrechtbank.

De veroordeelde kan tevens, op zijn verzoek, een afschrift van het dossier bekomen.

N° 30 DE MME VAN CAUTER ET CONSORTS

Art. 15/1 (nouveau)

Insérer un article 15/1, rédigé comme suit:

“Art. 15/1. L'article 29/1, § 2, de la même loi, inséré par la loi du 14 décembre 2012 et modifié par la loi du 15 décembre 2013, est remplacé par ce qui suit:

“§ 2. Le juge de l'application des peines est saisi de l'affaire à la demande écrite du condamné ou sur réquisition du ministère public.

La demande est introduite au greffe du tribunal de l'application des peines ou au greffe de la prison si le condamné est en détention.

Le greffe de la prison transmet la demande dans les vingt-quatre heures au greffe du tribunal de l'application des peines.

Le greffe du tribunal de l'application des peines transmet sans délai à la victime une copie de la demande écrite ou de la réquisition.

L'examen de l'affaire a lieu à la première audience utile du juge de l'application des peines après introduction de la réquisition du ministère public ou introduction de la demande écrite du condamné.

Le condamné, le directeur, si le condamné est en détention, et la victime sont informés par pli judiciaire des lieu, jour et heure de l'audience.

Le dossier est tenu, pendant au moins quatre jours avant la date fixée pour l'audience, à la disposition du condamné et de son conseil pour consultation au greffe du tribunal de l'application des peines.

Le condamné peut également, à sa demande, obtenir une copie du dossier.

De strafuitvoeringsrechter hoort de veroordeelde en zijn raadsman alsook het openbaar ministerie en de directeur indien de veroordeelde gedetineerd is.

Het slachtoffer wordt gehoord over de bijzondere voorwaarden die in zijn belang moeten worden opgelegd. Het slachtoffer is aanwezig op de zitting voor de tijd die nodig is om deze voorwaarden te onderzoeken. Het openbaar ministerie en, in voorkomend geval, de directeur lichten bij deze gelegenheid de voorwaarden toe die zij in hun advies hebben gesteld in het belang van het slachtoffer. Het slachtoffer kan zijn opmerkingen voordragen.

Het slachtoffer kan zich laten vertegenwoordigen of bijstaan door een raadsman en kan zich laten bijstaan door de gemachtigde van een overheidsinstelling of een door de Koning hiertoe erkende vereniging.

De zitting vindt plaats met gesloten deuren.

De strafuitvoeringsrechter beslist binnen zeven dagen nadat de zaak in beraad is genomen.

De beslissing wordt binnen vierentwintig uur bij een ter post aangetekende brief ter kennis gebracht van de veroordeelde en schriftelijk ter kennis gebracht van het openbaar ministerie en, indien de veroordeelde gedetineerd is, van de directeur.”

VERANTWOORDING

Dit amendement komt tegemoet aan de opmerking van de juridische dienst onder randnummer 9 van haar nota. Volgend op de opheffing van de artikelen 81 tot en met 86 van de wet van 17 mei 2006, moet de daarin voorziene procedure ingeschreven worden in artikel 95/1 van de wet.

Carina VAN CAUTER (Open Vld)
Sophie DE WIT (N-VA)
Philippe GOFFIN (MR)
Raf TERWINGEN (CD&V)

Le juge de l'application des peines entend le condamné et son conseil ainsi que le ministère public et le directeur, si le condamné est en détention.

La victime est entendue sur les conditions particulières imposées dans son intérêt. La victime est présente à l'audience le temps nécessaire à l'examen de ces conditions. Le ministère public et, le cas échéant, le directeur expliquent à cette occasion les conditions qu'ils ont formulées dans leur avis dans l'intérêt de la victime. La victime peut présenter ses observations.

La victime peut se faire représenter ou assister par un conseil et peut se faire assister par le délégué d'un organisme public ou d'une association agréée à cette fin par le Roi.

L'audience a lieu à huis clos.

Le juge de l'application des peines rend sa décision dans les sept jours de la mise en délibéré.

La décision est notifiée dans les vingt-quatre heures, par pli recommandé à la poste, au condamné et portée par écrit à la connaissance du ministère public et, si le condamné est en détention, du directeur.”

JUSTIFICATION

Cet amendement rencontre la remarque du service juridique sous le numéro 9 de sa note. Suite à l'abrogation des articles 81 à 86 de la loi du 17 mai 2006, la procédure qui y est prévue, doit être inscrite dans l'article 95/1 de la loi.

Nr. 31 VAN MEVROUW **VAN CAUTER c.s.**

Art. 21

De woorden “Artikel 44,” vervangen door de woorden “Artikel 35, artikel 44,”.

VERANTWOORDING

Dit amendement komt tegemoet aan de opmerking onder randnummer 7 van de juridische dienst. Artikel 35 van de wet van 17 mei 2006 moet inderdaad worden opgeheven.

Carina VAN CAUTER (Open Vld)
Sophie DE WIT (N-VA)
Philippe GOFFIN (MR)
Raf TERWINGEN (CD&V)

N° 31 DE MME **VAN CAUTER ET CONSORTS**

Art. 21

Remplacer les mots “L'article 44,” par les mots “L'article 35, l'article 44,”.

JUSTIFICATION

Cet amendement rencontre la remarque du service juridique sous le numéro 7 de sa note. L'article 35 de la loi du 17 mai 2006 doit en effet être abrogé.

Nr. 32 VAN MEVROUW **ONKELINX** EN DE HEER **VAN HECKE**

Art. 14/1 (*nieuw*)

Een artikel 14/1 invoegen, luidende:

“Art. 14/1. In artikel 59 van dezelfde wet worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° in het eerste lid:

a. worden de woorden “Bij wijze van uitzondering kan de strafuitvoeringsrechter of de strafuitvoeringsrechtbank, waarbij een procedure tot toekenning van een strafuitvoeringsmodaliteit aanhangig is, een andere uitvoeringsmodaliteit toekennen” vervangen door de woorden “De strafuitvoeringsrechter bij wie of de strafuitvoeringsrechtbank waarbij een procedure tot toekenning van een strafuitvoeringsmodaliteit aanhangig is, kan een andere uitvoeringsmodaliteit toekennen”;

b. worden de woorden “op korte termijn” weggelaten;

2° in het tweede lid wordt het woord “éénmaal” weggelaten.”

VERANTWOORDING

Zoals werd opgemerkt door de heer Jean-Pierre Buyle, voorzitter van AVOCATS.BE, zouden die wijzigingen kunnen bewerkstelligen dat de door de strafuitvoeringsrechtbank bepaalde nadere uitvoeringsregels niet langer uitzonderlijk zijn en meermaals kunnen worden toegekend. Daardoor zouden tevens diverse dossiers kunnen worden gedeblokkeerd.

N° 32 DE MME **ONKELINX** ET M. **VAN HECKE**

Art. 14/1(*nouveau*)

Insérer un article 14/1, rédigé comme suit:

“Art. 14/1. À l’article 59 de la même loi sont apportées les modifications suivantes:

1° à l’alinéa 1^{er}:

a. les mots “à titre exceptionnel” sont abrogés;

b. les mots “à court terme” sont abrogés;

2° à l’alinéa 2, les mots “une fois” sont abrogés.”

JUSTIFICATION

Comme soulevé par le Président d’avocats.be, Jean-Pierre Buyle, cela permettrait d’enlever aux modalités décidées par le tribunal d’application des peines leur caractère exceptionnel et non-renouvelable. Cela permettrait également de débloquer une série de dossiers.

Laurette ONKELINX (PS)
Stefaan VAN HECKE (Ecolo-Groen)

Nr. 33 VAN MEVROUW ONKELINX EN DE HEER VAN HECKE**Art. 3****Het bepaalde onder 1° weglaten.****VERANTWOORDING**

Dit wetsvoorstel beoogt te bewerkstelligen dat de veroordeelde niet langer bij de strafuitvoeringsrechter beperkte detentie of elektronisch toezicht kan aanvragen vóór de afgifte van de gevangenisbrief, ongeacht de opgelegde straf van minder dan drie jaar. In dat verband luidt het vigerende artikel 23, § 1, van de wet van 17 mei 2006 immers als volgt:

“De beperkte detentie en het elektronisch toezicht kunnen worden toegekend aan de veroordeelde die:

1° zich, op zes maanden na, in de tijdsvoorwaarden bevindt voor de toekenning van de voorwaardelijke invrijheidstelling, of

2° veroordeeld is tot één of meer vrijheidsstraffen waarvan het uitvoerbare gedeelte niet meer dan drie jaar bedraagt.

De veroordeelde dient bovendien te voldoen aan de voorwaarden die bepaald zijn bij artikel 28, § 1, of, in voorkomend geval, bij de artikelen 47, § 1, en 48.”.

Die voorwaarde is nochtans de enige die een exponentiële stijging van de overbevolking van de gevangenissen kan voorkomen. Volgens de sprekers zullen door de inwerkingtreding van deze nieuwe maatregel 600 tot 800 extra plaatsen in de gevangenissen moeten worden gecreëerd. De nieuwe maatregel staat daarenboven haaks op de strekking van de wet van 2006.

N°33 DE MME ONKELINX ET M. VAN HECKE**Art. 3****Supprimer le 1°.****JUSTIFICATION**

La proposition de loi vise à supprimer la possibilité de demander une détention limitée ou une surveillance électronique au JAP avant que ne soit délivré le billet d'écrou quelle que soit la peine de moins de 3 ans prononcée, l'article 23, § 1^{er}, énonçait en effet que:

“La détention limitée et la surveillance électronique peuvent être accordées au condamné qui:

1° se trouve, à six mois près, dans les conditions de temps pour l'octroi d'une libération conditionnelle, ou

2° a été condamné à une ou à plusieurs peines privatives de liberté dont la partie exécutoire n'excède pas trois ans.

Le condamné doit en outre satisfaire aux conditions visées à l'article 28, § 1^{er}, ou, le cas échéant, aux articles 47, § 1^{er}, et 48.”

Ce n'est pourtant qu'à cette condition qu'on ne verra pas exploser la surpopulation carcérale! Les orateurs ont estimé nécessaire la création de 600 et 800 places supplémentaires en prison en vue de l'entrée en vigueur de cette nouvelle mesure qui n'est d'ailleurs pas dans la philosophie de la loi de 2006.

Laurette ONKELINX (PS)
Stefaan VAN HECKE (Ecolo-Groen)

Nr. 34 VAN MEVROUW **ONKELINX** EN DE HEER **VAN HECKE**

Art. 3

Punt 2° weglaten.

VERANTWOORDING

Deze paragraaf strekt ertoe bij gevangenisstraffen van meer dan 18 maanden een verblijf in de gevangenis verplicht te stellen. Dat verplichte verblijf in de gevangenis tast het sociaal leven van de veroordeelden in onevenredig grote mate aan, terwijl – zoals Hans Claus heeft beklemtoond – recidive nauw verbonden is met het feit al dan niet over een maatschappelijk netwerk, een maatschappelijk rol, een baan of een woning te beschikken.

N° 34 DE MME **ONKELINX** ET M. **VAN HECKE**

Art. 3

Supprimer le 2°.

JUSTIFICATION

Ce paragraphe impose un passage par la prison pour les peines excédants 18 mois, ce passage obligatoire par la prison porte une atteinte disproportionnée à la vie sociale des condamnés alors que comme le souligne Hans Claus, la récidive est étroitement liée au fait d'avoir ou non un réseau social, un rôle social, un emploi ou un logement.

Laurette ONKELINX (PS)
Stefaan VAN HECKE (Ecolo-Groen)

Nr. 35 VAN MEVROUW ONKELINX EN DE HEER VAN HECKE

Art. 8

In het voorgestelde artikel 34, § 1, de volgende wijzigingen aanbrengen:

1° de woorden “na de ontvangst van het dossier van de directeur zoals bedoeld in artikel 31 of, indien de veroordeelde niet gedetineerd is,” **weglaten**;

2° de woorden “na de ontvangst van het advies van het openbaar ministerie of” **weglaten**;

3° de paragraaf aanvullen met de volgende woorden: “en na het verstrijken van de termijn binnen dewelke de gevangenisdirecteur zijn dossier moet bezorgen. Wanneer het advies van de directeur niet binnen de toegekende termijn wordt bezorgd, wordt het geacht positief te zijn.”.

VERANTWOORDING

Teneinde de procedure daadwerkelijk te versnellen, moeten de adviestermijnen worden beperkt en moeten alle partijen ertoe worden gedwongen correct te handelen.

N°35 DE MME ONKELINX ET M. VAN HECKE

Art. 8

À l'article 34, § 1^{er}, proposé, apporter les modifications suivantes:

1° supprimer les mots “à compter de la réception du dossier du directeur visé à l'article 31 ou, lorsque le condamné n'est pas en détention,”;

2° supprimer les mots “après réception de l'avis du ministère public ou”;

3° compléter le paragraphe par les mots suivants: “et au directeur de prison pour rendre son dossier. L'avis du directeur, non rendu dans les délais impartis, est réputé positif.”.

JUSTIFICATION

Afin d'améliorer réellement la célérité de la procédure, il convient de limiter les délais d'avis et de contraindre toutes les parties à jouer le jeu.

Laurette ONKELINX (PS)
Stefaan VAN HECKE (Ecolo-Groen)

Nr. 36 VAN MEVROUW **ONKELINX** EN DE HEER **VAN HECKE**

Art. 14

In het bepaalde onder 2°, het voorgestelde vierde lid aanvullen met de volgende woorden: “, behalve wanneer het verzoek uitgaat van de veroordeelde of diens raadsman. In dat geval mag de strafuitvoeringsrechtbank de behandeling van de zaak zo vaak als nodig uitstellen.”.

VERANTWOORDING

Er moet meer flexibiliteit worden ingebouwd, opdat de veroordeelde de nodige tijd krijgt om zijn reclasseringsplan af te werken.

N° 36 DE MME **ONKELINX** ET M. **VAN HECKE**

Art. 14

Au 2°, compléter le quatrième alinéa proposé par les mots suivants: “sauf si la demande émane du condamné ou de son conseil. Dans ce cas, le tribunal d’application des peines peut remettre l’examen de l’affaire autant de fois que nécessaire.”.

JUSTIFICATION

Il convient de prévoir plus de flexibilité afin de permettre au condamné de prendre le temps nécessaire à finaliser son plan de réinsertion.

Laurette ONKELINX (PS)
Stefaan VAN HECKE (Ecolo-Groen)

Nr. 37 VAN MEVROUW ONKELINX EN DE HEER VAN HECKEArt. 3/1 (*nieuw*)**Een artikel 3/1 invoegen, luidende:**

“Art. 3/1. In artikel 28, § 2, van dezelfde wet, wordt de bepaling onder 1° opgeheven.”

VERANTWOORDING

De “potpourri II-wet” heeft met betrekking tot de gevangenisstraffen van méér dan drie jaar de voorwaarde in verband met “een onderdak hebben” in het land van herkomst opgeheven. Het is logisch hier hetzelfde te doen.

N° 37 DE MME ONKELINX ET M. VAN HECKEArt. 3/1 (*nouveau*)**Insérer un article 3/1, rédigé comme suit:**

“Art. 3/1. À l’article 28, § 2, de la même loi, le 1° est abrogé.”

JUSTIFICATION

La loi pot-pourri II a supprimé la condition de logement dans le pays d’origine pour les peines de plus de 3 ans, il est logique de le supprimer ici également.

Laurette ONKELINX (PS)
Stefaan VAN HECKE (Ecolo-Groen)

Nr. 38 VAN MEVROUW **ONKELINX** EN DE HEER **VAN HECKE**

Art. 14/1 (*nieuw*)

Een artikel 14/1 invoegen, luidende:

“Art. 14/1. Artikel 68 van dezelfde wet wordt aangevuld met een § 8, luidende:

“§ 8. Een bij verstek gewezen vonnis tot herroeping, opschorting of herziening is vatbaar voor verzet.”.”

VERANTWOORDING

In een arrest van 4 maart 2009 heeft het Grondwettelijk Hof aangegeven dat de veroordeelde verzet moet kunnen aantekenen tegen een door de strafuitvoeringsrechtbank of de strafuitvoeringsrechter bij verstek gewezen vonnis waarbij een nadere voorwaarde van de oplegde straf wordt herroepen.

N° 38 DE MME **ONKELINX** ET M. **VAN HECKE**

Art. 14/1(*nouveau*)

Insérer un article 14/1, rédigé comme suit:

“Art. 14/1. L'article 68 de la même loi est complété par un paragraphe 8, rédigé comme suit:

“§ 8. Un jugement de révocation, de suspension ou de révision par défaut est susceptible d'opposition.”.”

JUSTIFICATION

La Cour constitutionnelle a déclaré, dans un arrêt du 4 mars 2009, que le condamné doit pouvoir former opposition contre un jugement rendu par défaut par le TAP ou le JAP qui révoque une modalité d'exécution de la peine octroyée.

Laurette ONKELINX (PS)
Stefaan VAN HECKE (Ecolo-Groen)

Nr. 39 VAN DE HEER VAN HECKE EN MEVROUW ONKELINX

(in bijkomende orde op amendement nr. 38)

Art. 14/1 (*nieuw*)**Een artikel 14/1 invoegen, luidende:***“Art. 14/1. Artikel 68 van dezelfde wet wordt aangevuld met een § 8, luidende:**“§ 8. Een bij verstek gewezen vonnis tot herroeping of herziening is vatbaar voor verzet.”.”***VERANTWOORDING**

Zie amendement nr. 38.

N° 39 DE M. VAN HECKE ET MME ONKELINX

(en ordre subsidiaire par rapport à l'amendement n° 38)

Art. 14/1 (*nouveau*)**Insérer un article 14/1, rédigé comme suit:***“Art. 14/1. L'article 68 de la même loi est complété par un paragraphe 8, rédigé comme suit:**“§ 8. Un jugement de révocation ou de révision par défaut est susceptible d'opposition.”.”***JUSTIFICATION**

Voir l'amendement n° 38.

Laurette ONKELINX (PS)
Stefaan VAN HECKE (Ecolo-Groen)