

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

26 maart 2019

WETSVOORSTEL

**houdende diverse bepalingen
inzake informatisering van Justitie
en modernisering van het statuut
van rechters in ondernemingszaken**

AMENDEMENTEN

Zie:

Doc 54 **3549/ (2018/2019):**

001: Wetsvoorstel van de heren Goffin en Terwingen en de dames Van Cauter, Van Vaerenbergh en Becq en de heer Calomne.
002 tot 004: Amendementen.

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

26 mars 2019

PROPOSITION DE LOI

**portant dispositions diverses
en matière d'informatisation de la justice
et de modernisation du statut
des juges consulaires**

AMENDEMENTS

Voir:

Doc 54 **3549/ (2018/2019):**

001: Proposition de loi de MM. Goffin et Terwingen et Mmes Van Cauter, Van Vaerenbergh et Becq et M. Calomne.
002 à 004: Amendements.

10926

Nr. 88 VAN DE HEER **BROTCORNE** EN MEVROUW **ONKELINX**

Art. 121

Na artikel 121 een titel 18 invoegen, luidende:

“Titel 18. Bepalingen betreffende de raadpleging van het strafdossier”.

N° 88 DE M. **BROTCORNE** ET MME **ONKELINX**

Art. 121

Après l'article 121, insérer un titre 18 intitulé:

“Titre 18. Dispositions concernant la consultation du dossier en matière pénale”.

Christian BROTCORNE (cdH)
Laurette ONKELINX (PS)

Nr. 89 VAN DE HEER **BROTCORNE** EN MEVROUW **ONKELINX**

Art. 121

Na voormeld artikel 121, in voormelde titel 18, een hoofdstuk 1 invoegen met als opschrift:

“Hoofdstuk 1. Wijzigingen van het Wetboek van strafvordering”.

N° 89 DE M. **BROTCORNE** ET MME **ONKELINX**

Art. 121

Après l'article 121, dans le titre 18 précité, insérer un chapitre 1^{er}, intitulé:

“Modifications du Code d'instruction criminelle”.

Christian BROTCORNE (cdH)
Laurette ONKELINX (PS)

Nr. 90 VAN DE HEER **BROTCORNE** EN MEVROUW **ONKELINX**

Art. 122 (*nieuw*)

In voormeld hoofdstuk 1 een artikel 122 invoegen, luidende:

“Art. 122. In artikel 21bis, § 6, van het Wetboek van strafvordering, ingevoegd bij de wet van 18 maart 2018, wordt tussen het eerste en het tweede lid een lid ingevoegd, luidende:

“De aanvaarding van het verzoek om inzage te krijgen in het dossier, impliceert dat de verzoeker of diens advocaat er ter plaatse zelf, en met eigen middelen, kosteloos een afschrift van mogen nemen. In uitzonderlijke gevallen kan het verzoek om een afschrift worden geweigerd bij een met redenen omklede beslissing.””

N° 90 DE M. **BROTCORNE** ET MME **ONKELINX**

Art. 122 (*nouveau*)

Dans le chapitre 1^{er} précité, insérer un article 122, rédigé comme suit:

“Art. 122. Dans l’article 21bis, § 6, du Code d’Instruction criminelle, inséré par la loi du 18 mars 2018, un alinéa rédigé comme suit est inséré entre l’alinéa premier et l’alinéa 2:

“L’acceptation de la demande de consultation du dossier implique que le requérant ou son avocat peuvent eux-mêmes et par leurs propres moyens, en prendre une copie gratuitement, sur place. Dans des circonstances exceptionnelles la demande de copie peut être refusée par décision motivée.””

Christian BROTCORNE (cdH)
Laurette ONKELINX (PS)

Nr. 91 VAN DE HEER **BROTCORNE** EN MEVROUW **ONKELINX**

Art. 123 (*nieuw*)

In voormeld hoofdstuk 1 een artikel 123 invoegen, luidende:

“Art. 123. In artikel 61ter, § 4, van hetzelfde Wetboek, ingevoegd bij de wet van 12 maart 1998 en gewijzigd bij de wetten van 27 december 2012 en 18 maart 2018, wordt tussen het tweede en het derde lid een lid ingevoegd, luidende:

“De aanvaarding van het verzoek om inzage te krijgen in het dossier, impliceert dat de verzoeker of diens advocaat er ter plaatse zelf, en met eigen middelen, kosteloos een afschrift van mogen nemen.””

N° 91 DE M. **BROTCORNE** ET MME **ONKELINX**

Art. 123 (*nouveau*)

Dans le chapitre 1^{er} précité, insérer un article 123, rédigé comme suit:

“Art. 123. Dans l'article 61ter, § 4, du même Code, inséré par la loi du 12 mars 1998 été modifié par les lois du 27 décembre 2012 et du 18 mars 2018, un alinéa rédigé comme suit est inséré entre l'alinéa 2 et l'alinéa 3:

“L'acceptation de la demande de consultation du dossier implique que le requérant ou son avocat peuvent eux-mêmes et par leurs propres moyens, en prendre une copie gratuitement, sur place.””

Christian BROTCORNE (cdH)
Laurette ONKELINX (PS)

Nr. 92 VAN DE HEER **BROTCORNE** EN MEVROUW **ONKELINX**

Art. 124 (*nieuw*)

In voormeld hoofdstuk 1 een artikel 124 invoegen, luidende:

“Art. 124. Artikel 127, § 2, van hetzelfde Wetboek, ingevoegd bij de wet van 31 mei 2005 en gewijzigd bij de wet van 27 december 2012, wordt aangevuld met een zin, luidende:

“Zij mogen er ter plaatse zelf, en met eigen middelen, kosteloos een kopie van nemen.”.”

N° 92 DE M. **BROTCORNE** ET MME **ONKELINX**

Art. 124 (*nouveau*)

Dans le chapitre 1^{er} précité, insérer un article 124, rédigé comme suit:

“Art. 124. L'article 127, § 2, du même Code, inséré par la loi du 31 mai 2005 et modifié par la loi du 27 décembre 2012 est complété par la phrase suivante:

“Ils peuvent eux-mêmes et par leurs propres moyens, prendre copie du dossier gratuitement, sur place.”.”

Christian BROTCORNE (cdH)
Laurette ONKELINX (PS)

Nr. 93 VAN DE HEER BROTCORNE EN MEVROUW ONKELINX**Art. 125 (nieuw)**

In voormeld hoofdstuk 1 een artikel 125 invoegen, luidende:

“Art. 125. Artikel 216, § 3, negende lid, van hetzelfde Wetboek, ingevoegd bij de wet van 5 februari 2016, wordt aangevuld met een zin, luidende:

“Zij mogen er ter plaatse zelf, en met eigen middelen, kosteloos een kopie van nemen.”.”

N° 93 DE M. BROTCORNE ET MME ONKELINX**Art. 125 (nouveau)**

Dans le chapitre 1^{er} précité, insérer un article 125, rédigé comme suit:

“Art. 125. L'article 216, § 3, alinéa 9 du même Code, inséré par la loi du 5 février 2016 est complété par la phrase suivante:

“Ils peuvent eux-mêmes et par leurs propres moyens, prendre copie du dossier gratuitement, sur place.”.”

Christian BROTCORNE (cdH)
Laurette ONKELINX (PS)

Nr. 94 VAN DE HEER **BROTCORNE** EN MEVROUW **ONKELINX**

Art. 126 (*nieuw*)

In voormeld hoofdstuk 1 een artikel 126 invoegen, luidende:

“Art. 126. In artikel 216bis van hetzelfde Wetboek, ingevoegd bij de wet van 28 juni 1984 en het laatst gewijzigd bij de wet van 18 maart 2018, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

“1° in § 1 wordt het derde lid aangevuld met een zin, luidende:

“Zij mogen er ter plaatse zelf, en met eigen middelen, kosteloos een kopie van nemen.”;

2° in § 2 wordt het derde lid aangevuld met een zin, luidende:

“Zij mogen er ter plaatse zelf, en met eigen middelen, kosteloos een kopie van nemen.”.”

N° 94 DE M. **BROTCORNE** ET MME **ONKELINX**

Art. 126 (*nouveau*)

Dans le chapitre 1^{er} précité, insérer un article 126, rédigé comme suit:

“Art. 126. Dans l'article 216bis du même Code, inséré par la loi du 28 juin 1984 et modifié en dernier lieu par la loi du 18 mars 2018, les modifications suivantes sont apportées:

“1° au paragraphe 1^{er}, l'alinéa 3 est complété par la phrase suivante:

“Ils peuvent eux-mêmes et par leurs propres moyens, prendre copie du dossier gratuitement, sur place.”;

2° au paragraphe 2, l'alinéa 3 est complété par la phrase suivante:

“Ils peuvent eux-mêmes et par leurs propres moyens, prendre copie du dossier gratuitement, sur place.”.”

Christian BROTCORNE (cdH)
Laurette ONKELINX (PS)

Nr. 95 VAN DE HEER **BROTCORNE** EN MEVROUW **ONKELINX**

Art. 127 (*nieuw*)

In voormeld hoofdstuk 1 een artikel 127 invoegen, luidende:

“Art. 127. In artikel 216ter, § 1, van hetzelfde Wetboek, vervangen bij de wet van 18 maart 2018, wordt het derde lid aangevuld met een zin, luidende:

“Zij mogen er ter plaatse zelf, en met eigen middelen, kosteloos een afschrift van nemen.”.”

N° 95 DE M. **BROTCORNE** ET MME **ONKELINX**

Art. 127 (*nouveau*)

Dans le chapitre 1^{er} précité, insérer un article 127, rédigé comme suit:

“Art. 127. Dans l’article 216ter, § 1^{er}, du même Code remplacé par la loi du 18 mars 2018, l’alinéa 3 est complété par la phrase suivante:

“Ils peuvent eux-mêmes et par leurs propres moyens, prendre copie du dossier gratuitement, sur place.”.”

Christian BROTCORNE (cdH)
Laurette ONKELINX (PS)

Nr. 96 VAN DE HEER **BROTCORNE** EN MEVROUW **ONKELINX**

Art. 128 (*nieuw*)

In voormeld hoofdstuk 1 een artikel 126 invoegen, luidende:

“Art. 128. In artikel 464/1, § 5, achtste lid, van hetzelfde Wetboek, ingevoegd bij de wet van 11 februari 2014, wordt tussen de zin beginnend met de woorden “Het secretariaat” en de zin beginnend met de woorden “De verzoeker” een zin ingevoegd, luidende:

“Zij mogen er ter plaatse zelf, en met eigen middelen, kosteloos een afschrift van nemen.”.”

N° 96 DE M. **BROTCORNE** ET MME **ONKELINX**

Art. 128 (*nouveau*)

Dans le chapitre 1^{er} précité, insérer un article 128, rédigé comme suit:

“Art. 128. Dans l’article 464/1, § 5, alinéa 8, du même Code, inséré par la loi du 11 février 2014, la phrase suivante est insérée entre la phrase commençant par les mots “Le secrétariat” et la phrase commençant par les mots “Le requérant”:

“Ils peuvent eux-mêmes et par leurs propres moyens, prendre copie du dossier gratuitement, sur place.”.”

Christian BROTCORNE (cdH)
Laurette ONKELINX (PS)

Nr. 97 VAN DE HEER BROTCORNE EN MEVROUW ONKELINX**Art. 129 (nieuw)**

In voormeld hoofdstuk 1 een artikel 129 invoegen, luidende:

“Art. 129. In artikel 464/36, § 5, derde lid, van hetzelfde Wetboek, ingevoegd bij de wet van 11 februari 2014, wordt tussen de zin beginnend met de woorden “De stukken” en de zin met de woorden “De verzoeker” een zin ingevoegd, luidende:

“Zij mogen er ter plaatse zelf, en met eigen middelen, kosteloos een afschrift van nemen.”.”

N° 97 DE M. BROTCORNE ET MME ONKELINX**Art. 129 (nouveau)**

Dans le chapitre 1^{er} précité, insérer un article 129, rédigé comme suit:

“Art. 129. Dans l’article 464/36, § 5, alinéa 3 du même Code inséré par la loi du 11 février 2014, la phrase suivante est insérée entre la phrase commençant par les mots “Les pièces” et la phrase commençant par les mots “Le requérant”:

“Ils peuvent eux-mêmes et par leurs propres moyens, prendre copie du dossier gratuitement, sur place.”.”

Christian BROTCORNE (cdH)
Laurette ONKELINX (PS)

Nr. 98 VAN DE HEER **BROTCORNE** EN MEVROUW **ONKELINX**

Art. 130 (*nieuw*)

In voormeld hoofdstuk 1 een artikel 130 invoegen, luidende:

“Art. 130. In artikel 464/38 van hetzelfde Wetboek, § 3, derde lid, ingevoegd bij de wet van 11 februari 2014, wordt tussen de zin beginnend met de woorden “De stukken” en de zin beginnend met de woorden “De verzoeker” een zin ingevoegd, luidende:

“Zij mogen er ter plaatse zelf, en met eigen middelen, kosteloos een afschrift van nemen.”.”

VERANTWOORDING (AMENDEMENTEN NRS. 88 TOT 98)

Van de verschillende rechten van verdediging is de toegang tot het dossier doorslaggevend. Dat recht moet de tred volgen van de moderne technologische hulpmiddelen waarover de advocaten beschikken (scanapparaten zoals scanpennen, handscanners, mobiele printers, alsook smartphones of tablets waarmee foto's worden genomen enzovoort). Deze evolutie gaat hand in hand met de huidige digitalisering van de strafdossiers en de onlineraadpleging ervan.

Artikel 21*bis* werd in het Wetboek van strafvordering ingevoegd bij de wet van 27 december 2012 houdende diverse bepalingen betreffende justitie. Het verleent de limitatief opgesomde personen het recht bij het parket te verzoeken om toegang tot het dossier en er een kopie van te vragen. Tegelijkertijd werd artikel 61*ter* van hetzelfde Wetboek in 2012 aangevuld met het recht de onderzoeksrechter te verzoeken om een kopie van het bij hem aanhangig gemaakte dossier.

Al decennialang schrijven de advocaten eigenhandig de belangrijke passages over. Tussen 2010 en tot voor kort stonden sommige griffies, waaronder die van de correctionele rechtbank van Antwerpen, de advocaten toe zelf en ter plekke delen uit het strafdossier te kopiëren met behulp van hun eigen digitale hulpmiddelen, geheel kosteloos. Recenter werd in een circulaire van de FOD Financiën (circulaire nr. 6/2014 van 27 februari 2014 van de FOD Financiën inzake expeditierecht – algemene heffingsregels – berekening van het recht – toepasselijk tarief) gepreciseerd dat in die situatie

N° 98 DE M. **BROTCORNE** ET MME **ONKELINX**

Art. 130 (*nouveau*)

Dans le chapitre 1^{er} précité, insérer un article 130, rédigé comme suit:

“Art. 130. Dans l'article 464/38 du même Code, § 3, alinéa 3, inséré par la loi du 11 février 2014, la phrase suivante est insérée entre la phrase commençant par les mots “Les pièces” et la phrase commençant par les mots “Le requérant”:

“Ils peuvent eux-mêmes et par leurs propres moyens, prendre copie du dossier gratuitement, sur place.”.”

JUSTIFICATION (AMENDEMENTS 88 À 98)

L'accès au dossier est un droit déterminant parmi les droits de la défense. Ce droit doit évoluer avec les outils technologiques modernes dont disposent les avocats (moyens de scannage comme stylo scanner, scanner à main, imprimante portative, photo via smartphones et tablettes, etc.). Cette évolution accompagne la digitalisation en cours des dossiers répressifs et leur consultation en ligne.

L'article 21*bis* a été introduit dans le Code d'instruction criminelle par la loi du 27 décembre 2012 portant des dispositions diverses en matière de justice. Il donne le droit aux personnes limitativement énumérées de demander au parquet l'accès au dossier de l'enquête et le droit de demander d'en obtenir une copie. Parallèlement, l'article 61*ter* du même Code a été complété en 2012 par le droit de demander au juge d'instruction d'obtenir une copie du dossier à l'instruction.

Depuis des décennies, les avocats prennent note à la main des passages importants. Toutefois, depuis 2010 et jusqu'à récemment, certains greffes dont celui du tribunal correctionnel d'Anvers autorisaient les avocats à copier eux-mêmes et sur place des parties du dossiers répressifs, au moyen de leurs propres instruments numériques, et ce gratuitement. Plus récemment, une circulaire du SPF Finances (Circulaire nr. 6/2014 du 27 février 2014 du SPF Finances Droit d'expédition – Règles générales de perception – Calcul du droit – Tarif applicable) a précisé qu'aucun droit de greffe n'est

geen enkel griffierecht is verschuldigd, aangezien de kopie niet wordt gemaakt door een griffiepersoneelslid.

Allerhande praktijken zijn dus gangbaar; de verenigingen van advocaten roepen er al langer toe op de praktijken op de griffies eenvormig te maken en daarbij het voormelde gebruik te verankeren.

Onlangs werd het recht op de reproductie van delen uit gerechtelijke dossiers met behulp van moderne technologische hulpmiddelen ter discussie gesteld naar aanleiding van een circulaire van het College van hoven en rechtbanken. Dat College werd over dit vraagstuk geraadpleegd naar aanleiding van meerdere parlementaire vragen die in april en mei 2018 werden gesteld door de dames Carina Van Cauter, Kristien Van Vaerenbergh en Annick Lambrecht, alsook door de heer Stefaan Van Hecke.

In zijn advies geeft het College van hoven en rechtbanken aan dat het recht om een strafdossier te raadplegen inhoudt dat men een handgeschreven kopie van het dossier mag maken, maar geen kopie door middel van een scan. Volgens het College is de kopie door middel van een scan in de huidige stand van de wetgeving slechts toegestaan als de betrokkene niet alleen de toestemming heeft gekregen om het dossier te raadplegen, maar ook om er een kopie van te verkrijgen. Voorts heeft het College bevestigd dat de betrokkene, dan wel diens advocaat, op grond van voormelde omzendbrief van de FOD Financiën, voor het afschrift geen griffierecht verschuldigd is.

De minister van Justitie meent dat de wet geen wijziging behoeft. In zijn antwoord op de gestelde vragen geeft hij aan dat op grond van de evolutieve interpretatie van de wet nu al een digitale kopie van strafdossiers kan worden toegestaan, waardoor de personen die wettelijk toegang hebben tot het dossier, het maximaal kunnen inkijken op grond van het inzagerecht. Het is evenwel belangrijk te waarborgen dat het recht op inzage van het strafdossier ruim en eenvormig wordt toegepast in alle griffies en parketten van het land. Het ware dus nuttig de artikelen 21*bis* en 61*ter* van het Wetboek van strafvordering aan te vullen met een verduidelijking in die zin, teneinde ook het recht op kopiëren met de moderne technologische middelen wettelijk te verankeren.

Concreet houdt het inzagerecht in dat een volledig strafdossier ter griffie kan worden doorgenomen, en zelfs met de hand kan worden overgeschreven. Wanneer zulks met behulp van de moderne technologie kan gebeuren, kan de inzage veel sneller en dus ook efficiënter verlopen, wat dan weer de kosten van de verdachte kan drukken en diens advocaat tijd kan besparen.

dû dans cette hypothèse, vu que le personnel des greffes n'a pas réalisé la copie.

Les pratiques ne sont donc pas harmonisées et les associations d'avocats réclament depuis longtemps l'uniformisation des pratiques des greffes dans le sens de la confirmation de cet usage.

Récemment, le droit à la reproduction de parties de dossiers judiciaires au moyen de technologies modernes a été remise en cause, à la suite d'une circulaire du Collège des Cours et Tribunaux. Celui-ci a été consulté sur cette question à l'occasion de plusieurs questions parlementaires posées par Mesdames Carina Van Cauter, Kristien Van Vaerenbergh, Annick Lambrecht et Monsieur Stefaan Van Hecke en avril et en mai 2018.

Dans son avis, le Collège des Cours et Tribunaux indique que le droit de consulter un dossier répressif implique le droit de prendre une copie manuscrite du dossier, mais pas une copie par scan. Selon lui, dans l'état actuel de la législation, la copie par scan n'est autorisée que si la personne intéressée a reçu, outre l'autorisation de consulter le dossier, l'autorisation d'en obtenir une copie. Par ailleurs, il a confirmé que, sur base de la circulaire du SPF Finances précitée, aucun droit de greffe n'est dû pour la copie réalisée par la personne intéressée ou l'avocat.

La nécessité d'une modification législative n'est pas partagée par le ministre de la Justice. Dans sa réponse aux questions précitées, il estime que l'interprétation évolutive de la loi permet déjà d'autoriser la copie numérique de dossiers répressifs et ainsi de permettre à celui qui est autorisé par la loi à consulter le dossier d'en prendre connaissance au maximum dans le cadre du droit de consulter le dossier. Cependant, il importe de garantir une application large et uniforme du droit de consulter le dossier répressif dans tous les greffes et parquets du pays. Il est donc utile de compléter les articles 21*bis* et 61*ter* du Code d'instruction criminelle par une précision en ce sens, afin d'ancrer également dans la loi le droit à la copie par les moyens de la technologie moderne.

Concrètement, le droit de consultation signifie qu'un dossier répressif complet peut être parcouru, voire retranscrit manuellement au greffe. Si cela peut se faire par le recours à la technologie moderne, la consultation peut s'effectuer bien plus rapidement et plus efficacement, ce qui peut impliquer une réduction des coûts pour le suspect et un gain de temps pour son avocat.

De bewoordingen van de overige artikelen van het Wetboek van strafvordering die voorzien in een terbeschikkingstelling van het dossier of van bepaalde stukken ervan, worden afgestemd op de wijziging die is aangebracht in de artikelen 21*bis* en 61*ter* van datzelfde Wetboek. Het betreft de artikelen 127, 216, 216*bis*, 216*ter*, 464/1, 464/36 en 464/38.

Zoals het College van de hoven en rechtbanken opmerkt, is het geheim van het onderzoek overigens onverkort van toepassing, zowel bij een schending van de bepalingen wanneer het dossier op de traditionele wijze wordt geraadpleegd en gekopieerd, als wanneer dat gebeurt met behulp van de moderne technologie. In uitzonderlijke gevallen moet de onderzoeksrechter, dan wel de procureur des Konings, evenwel zijn gemachtigd het maken van een kopie van (welbepaalde stukken van) het dossier te verbieden. Die weigering door omstandigheden moet dan ook met redenen worden omkleed.

In de huidige stand van de strafwetgeving is het misbruik van informatie die in het raam van een strafonderzoek werd verkregen via de inzage en het kopiëren van het dossier, niet geregeld. Het ware nuttig in de wet te verduidelijken dat het geheim van het onderzoek tevens geldt voor de opsporingsonderzoeken van het openbaar ministerie.

Zodra de strafdossiers zijn gedigitaliseerd en ze online kunnen worden geraadpleegd, zal die inzage eveneens digitaal verlopen, waardoor er minder nood zal zijn aan een tastbare kopie.

La rédaction des autres articles du Code d'instruction criminelle qui prévoient une mise à disposition du dossier ou de certaines pièces du dossier a été alignée sur la modification apportée aux articles 21*bis* et 61*ter* du Code. Il s'agit des articles 127, 216, 216*bis*, 216*ter*, 464/1, 464/36 et 464/38.

Par ailleurs, comme l'observe le Collège des Cours et tribunaux, le secret de l'instruction reste intégralement d'application, aussi bien dans le cas d'une violation résultant d'une consultation et d'une prise de copie effectuées de manière classique que dans celui du recours à la technologie moderne. Cependant, dans des cas exceptionnels il doit être permis au juge d'instruction ou au procureur du Roi d'interdire la copie du dossier ou de certaines pièces. Ce refus circonstanciel doit dès lors être motivé.

Actuellement, il n'existe qu'une seule disposition pénale qui règle l'utilisation abusive d'informations obtenues par consultation et copie dans une instruction judiciaire. Il est utile de préciser sur le plan législatif que le secret de l'instruction s'applique également aux informations menées par le ministère public.

Si la numérisation de dossiers répressifs et leur consultation en ligne ont été réalisées, leur consultation se fera également numériquement et la copie en tant que telle sera moins nécessaire.

Christian BROTCORNE (cdH)
Laurette ONKELINX (PS)

Nr. 99 VAN DE HEER **BROTCORNE** EN MEVROUW **ONKELINX**

Art. 130

Na artikel 130 een hoofdstuk 2 invoegen, luidende:

“Wijziging van de wet van 20 juli 1990 betreffende de voorlopige hechtenis”.

N° 99 DE M. **BROTCORNE** ET MME **ONKELINX**

Art. 130

Après l'article 130, insérer un chapitre 2, intitulé:

“Modification de la loi du 20 juillet 1990 relative à la détention préventive”.

Christian BROTCORNE (cdH)
Laurette ONKELINX (PS)

Nr. 100 VAN DE HEER **BROTCORNE** EN MEVROUW **ONKELINX**

Art. 131 (*nieuw*)

In voormeld hoofdstuk 2 een artikel 131 invoegen, luidende:

“Art. 131. Artikel 21, § 3, eerste lid, van de wet van 20 juli 1990 betreffende de voorlopige hechtenis wordt aangevuld met twee zinnen, luidende:

“Zij mogen er ter plaatse zelf, en met eigen middelen, kosteloos een afschrift van nemen. In uitzonderlijke gevallen kan het verzoek om een afschrift worden geweigerd bij een met redenen omklede beslissing.”.”

N° 100 DE M. **BROTCORNE** ET MME **ONKELINX**

Art. 131 (*nouveau*)

Dans le chapitre 2 précité, insérer un article 131, rédigé comme suit:

“Art. 131. L'article 21, § 3, alinéa 1^{er} de la loi du 20 juillet 1990 relative à la détention préventive, est complétée par les deux phrases suivantes:

“Ils peuvent eux-mêmes et par leurs propres moyens, prendre copie du dossier gratuitement, sur place. Dans des circonstances exceptionnelles, la demande de copie peut être refusée par décision motivée.”.”

Christian BROTCORNE (cdH)
Laurette ONKELINX (PS)

Nr. 101 VAN DE HEER **BROTCORNE** EN MEVROUW **ONKELINX**Art. 132 (*nieuw*)

In voormeld hoofdstuk 2 een artikel 132 invoegen, luidende:

“Art. 132. Artikel 22, vierde lid, van dezelfde wet, gewijzigd bij de wet van 27 december 2012, wordt aangevuld met twee zinnen, luidende:

“De verdachte en zijn raadsman mogen er ter plaatse zelf, en met eigen middelen, kosteloos een afschrift van nemen. In uitzonderlijke gevallen kan het verzoek om een afschrift worden geweigerd bij een met redenen omklede beslissing.”.”

VERANTWOORDING
(AMENDEMENTEN NRS. 99 TOT 101)

De artikelen 21 en 22 van de wet betreffende de voorlopige hechtenis worden eveneens afgestemd op de raadpleging van het strafdossier.

De wijziging van artikel 20*bis* van de wet is dan weer overbodig, daar de procedure van onmiddellijke verschijning, die gedeeltelijk door het Grondwettelijk Hof werd vernietigd, niet werkzaam is.

N° 101 DE M. **BROTCORNE** ET MME **ONKELINX**Art. 132 (*nouveau*)

Dans le chapitre 2 précité, insérer un article 132, rédigé comme suit:

“Art. 132. L'article 22, alinéa 4, de la même loi, modifié par la loi du 27 décembre 2012 est complété est complétée par les deux phrases suivantes:

“L'inculpé et son conseil peuvent eux-mêmes et par leurs propres moyens, en prendre copie gratuitement, sur place. Dans des circonstances exceptionnelles, la demande de copie peut être refusée par décision motivée.”.”

JUSTIFICATION
(AMENDEMENTS 99 À 101)

Les articles 21 et 22 de la loi relative à la détention préventive sont également adaptés à la consultation du dossier pénal.

La modification de l'article 20*bis* de la loi est quant à elle superflue dans la mesure où la procédure de comparution immédiate, partiellement annulée par la Cour constitutionnelle, n'est pas effective.

Christian BROTCORNE (cdH)
Laurette ONKELINX (PS)