

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

27 maart 2019

WETSVOORSTEL

**houdende diverse bepalingen
inzake informatisering van Justitie
en modernisering van het statuut
van rechters in ondernemingszaken**

AMENDEMENTEN

Zie:

Doc 54 **3549/ (2018/2019):**

001: Wetsvoorstel van de heren Goffin en Terwingen en de dames Van Cauter, Van Vaerenbergh en Becq en de heer Calomne.
002 tot 005: Amendementen.

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

27 mars 2019

PROPOSITION DE LOI

**portant dispositions diverses
en matière d'informatisation de la justice
et de modernisation du statut
des juges consulaires**

AMENDEMENTS

Voir:

Doc 54 **3549/ (2018/2019):**

001: Proposition de loi de MM. Goffin et Terwingen et Mmes Van Cauter, Van Vaerenbergh et Becq et M. Calomne.
002 à 005: Amendements.

10958

Nr. 102 VAN MEVROUW **VAN CAUTER c.s.**

Art. 133 (*nieuw*)

Een artikel 133 invoegen, luidende:

“Art. 133. In artikel 21bis, § 6, van het Wetboek van Strafvordering, ingevoegd door de wet van 18 maart 2018, wordt tussen het eerste lid en het tweede lid een lid ingevoegd, luidende:

“De inwilliging van het verzoek tot het bekomen van inzage van het dossier houdt in dat de verzoeker of zijn advocaat er zelf met hun eigen middelen kosteloos een kopie van kunnen nemen ter plaatse. De procureur des Konings kan echter, op gemotiveerde wijze, de kopie van het dossier of van bepaalde stukken ervan verbieden indien de noodwendigheden van het onderzoek dit vereisen, of indien kopie van een gevaar zou opleveren voor personen of een ernstige schending van hun privéleven zou inhouden.””

Carina VAN CAUTER (Open Vld)
Christian BROTCORNE (cdH)
Sophie DE WIT (N-VA)
Raf TERWINGEN (CD&V)
Stefaan VAN HECKE (Ecolo-Groen)

N° 102 DE MME **VAN CAUTER ET CONSORTS**

Art. 133 (*nouveau*)

Insérer un article 133, rédigé comme suit:

“Art.133. Dans l’article 21bis, § 6, du Code d’instruction criminelle, inséré par la loi du 18 mars 2018, un alinéa rédigé comme suit est inséré entre l’alinéa 1^{er} et l’alinéa 2:

“L’acceptation de la demande de consultation du dossier implique que le requérant ou son avocat peuvent eux-mêmes et par leurs propres moyens, en prendre une copie gratuitement, sur place. Le procureur du Roi peut toutefois, de manière motivée, interdire la prise de copie du dossier ou de certaines pièces si les nécessités de l’information le requièrent, ou si cette prise de copie présente un danger pour les personnes ou porte gravement atteinte à leur vie privée.””

Nr. 103 VAN MEVROUW VAN CAUTER c.s.

Art. 134 (*nieuw*)**Een artikel 134 invoegen, luidende:**

“Art. 134. In artikel 61ter, § 4, van hetzelfde Wetboek, ingevoegd door de wet van 12 maart 1998 en gewijzigd bij de wetten van 27 december 2012 en van 18 maart 2018, wordt aangevuld met een lid, luidende:

“De inwilliging van het verzoek tot het bekomen van inzage van het dossier houdt in dat de verzoeker of zijn advocaat er zelf met hun eigen middelen kosteloos een kopie van kunnen nemen ter plaatse. De onderzoeksrechter kan echter, op gemotiveerde wijze, de kopie van het dossier of van bepaalde stukken ervan verbieden indien de noodwendigheden van het gerechtelijk onderzoek dit vereisen, of indien kopie van een gevaar zou opleveren voor personen of een ernstige schending van hun privéleven zou inhouden.””

Carina VAN CAUTER (Open Vld)
 Christian BROTCORNE (cdH)
 Sophie DE WIT (N-VA)
 Raf TERWINGEN (CD&V)
 Stefaan VAN HECKE (Ecolo-Groen)
 Philippe GOFFIN (MR)

N° 103 DE MME VAN CAUTER ET CONSORTS

Art. 134 (*nouveau*)**Insérer un article 134, rédigé comme suit:**

“Art. 134. Dans l'article 61ter, § 4, du même Code, inséré par la loi du 12 mars 1998 et modifié par les lois du 27 décembre 2012 et du 18 mars 2018, le § 4 est complété par un alinéa rédigé comme suit:

“L'acceptation de la demande de consultation du dossier implique que le requérant ou son avocat peuvent eux-mêmes et par leurs propres moyens, en prendre une copie gratuitement, sur place. Le juge d'instruction peut toutefois, de manière motivée, interdire la prise de copie du dossier ou de certaines pièces si les nécessités de l'instruction le requièrent, ou si cette prise de copie présente un danger pour les personnes ou porte gravement atteinte à leur vie privée.””

Nr. 104 VAN MEVROUW **VAN CAUTER c.s.**

Art. 134

Na artikel 134, een hoofdstuk 2 invoegen, met als opschrift:

“Wijziging van het Strafwetboek”.

Carina VAN CAUTER (Open Vld)
Christian BROTCORNE (cdH)
Sophie DE WIT (N-VA)
Raf TERWINGEN (CD&V)
Stefaan VAN HECKE (Ecolo-Groen)

N° 104 DE MME **VAN CAUTER ET CONSORTS**

Art. 134

Après l'article 134, insérer un chapitre 2, intitulé:

“Modification du Code pénal”.

Nr. 105 VAN MEVROUW VAN CAUTER c.s.**Art. 135 (nieuw)**

In het voornoemde hoofdstuk 2, een artikel 135 invoegen, luidende:

“Art. 135. Artikel 460ter, ingevoegd bij de wet van 12 maart 1998 en gewijzigd bij de wetten van 27 december 2012, wordt gewijzigd als volgt:

1° de woorden “of het met eigen middelen tijdens een inzage gemaakte kopie van stukken van het dossier,” worden ingevoegd tussen de woorden “afschrift van het dossier” en “verkregen inlichtingen”;

2° de woorden “tot één jaar” worden vervangen door de woorden “tot twee jaar”;

3° de woorden “tot vijfhonderd euro” worden vervangen door de woorden “tot duizend euro”.

Carina VAN CAUTER (Open Vld)
Christian BROTCORNE (cdH)
Sophie DE WIT (N-VA)
Raf TERWINGEN (CD&V)
Stefaan VAN HECKE (Ecolo-Groen)

N° 105 DE MME VAN CAUTER ET CONSORTS**Art. 135 (nouveau)**

Dans le chapitre 2 précité, insérer un article 135, rédigé comme suit:

“Art. 135 L'article 460ter, inséré par la loi du 12 mars 1998 et modifié par les lois du 27 décembre 2012, est modifié comme suit:

1° les mots “ou en prisant copie, aussi pris par leurs propres moyens” sont insérés entre les mots “copie”;

2° les mots “à un an” sont remplacés par les mots “à deux ans”;

3° les mots “à cinq cents euros” sont remplacés par les mots “à mille euros”.

Nr. 106 VAN MEVROUW **VAN CAUTER c.s.**Art. 136 (*nieuw*)

In het voornoemde hoofdstuk 2, een artikel 136 invoegen, luidende:

“Art. 136. Artikel 21, § 3, , eerste lid van de wet van 20 juli 1990 betreffende de voorlopige hechtenis wordt aangevuld als volgt:

“De inzage van het dossier houdt in dat de verzoeker of zijn advocaat er zelf met hun eigen middelen kosteloos een kopie van kunnen nemen ter plaatse. De onderzoeksrechter kan echter, op gemotiveerde wijze, de kopie van het dossier of van bepaalde stukken ervan verbieden indien de noodwendigheden van het gerechtelijk onderzoek dit vereisen, of indien kopie van een gevaar zou opleveren voor personen of een ernstige schending van hun privéleven zou inhouden.””

Carina VAN CAUTER (Open Vld)
Christian BROTCORNE (cdH)
Sophie DE WIT (N-VA)
Raf TERWINGEN (CD&V)
Stefaan VAN HECKE (Ecolo-Groen)

N° 106 DE MME **VAN CAUTER ET CONSORTS**Art. 136 (*nouveau*)

Dans le chapitre 2 précité, insérer un article 136, rédigé comme suit:

“Art. 136. Article 21, § 3, , alinéa 1^{er} de la loi du 20 juillet 1990 relative à la détention préventive est complété par ce qui suit:

“La consultation du dossier implique que l’inculpé ou son avocat peuvent eux-mêmes et par leurs propres moyens, en prendre une copie gratuitement, sur place. Le juge d’instruction peut toutefois, de manière motivée, interdire la prise de copie du dossier ou de certaines pièces si les nécessités de l’instruction le requièrent, ou si cette prise de copie présente un danger pour les personnes ou porte gravement atteinte à leur vie privée.””

Nr. 107 VAN MEVROUW VAN CAUTER c.s.

Art. 137 (*nieuw*)**In het voornoemde hoofdstuk 2, een artikel 137 invoegen, luidende:**

“Art. 137. Artikel 22, vierde lid, van dezelfde wet, gewijzigd bij de wet van 27 december 2012, wordt aangevuld als volgt:

“De inzage van het dossier houdt in dat de verzoeker of zijn advocaat er zelf met hun eigen middelen kosteloos een kopie van kunnen nemen ter plaatse. De onderzoeksrechter kan echter, op gemotiveerde wijze, de kopie van het dossier of van bepaalde stukken ervan verbieden indien de noodwendigheden van het gerechtelijk onderzoek dit vereisen, of indien kopie van een gevaar zou opleveren voor personen of een ernstige schending van hun privéleven zou inhouden.”.”

VERANTWOORDING (AMENDEMENTEN 102 TOT 107)

Het recht op toegang tot het dossier is een determinerend recht van de verdediging. Dat recht moet mee-evolueren met de moderne technologische instrumenten waarover de advocaten beschikken (scannen middels leespenen, handscanners, draagbare kopieermachines, camera's van smartphones en tablets, enz.). Die evolutie gaat samen met de aan de gang zijnde digitalisering van de strafdossiers en de online inzage ervan.

Artikel 21*bis* werd in het Wetboek van Strafvordering ingevoegd bij de wet van 27 december 2012 houdende diverse bepalingen betreffende justitie. Het geeft de limitatief opgesomde personen het recht om het parket te verzoeken om toegang te verlenen tot het onderzoeksdossier of er een afschrift van te verkrijgen. Tevens werd artikel 61*ter* van hetzelfde wetboek in 2012 aangevuld met het recht om de onderzoeksrechter tijdens het gerechtelijk onderzoek te verzoeken om een afschrift te verkrijgen van het dossier.

Sinds decennia schrijven de advocaten met de hand belangrijke passages over. Sinds 2010 en tot kort geleden stonden bepaalde griffies, waaronder die van de correctionele rechtbank te Antwerpen, de advocaten echter toe om zelf, kosteloos, ter plaatse delen van strafdossiers te kopiëren met hun eigen digitale instrumenten. Meer recent werd in

N° 107 DE MME VAN CAUTER ET CONSORTS

Art. 137 (*nouveau*)**Dans le chapitre 2 précité, insérer un article 137, rédigé comme suit:**

“Art. 137. L'article 22, alinéa 4, de la même loi, modifié par la loi du 27 décembre 2012, est complété comme suit:

“La consultation du dossier implique que l'inculpé ou son avocat peuvent eux-mêmes et par leurs propres moyens, en prendre une copie gratuitement, sur place. Le juge d'instruction peut toutefois, de manière motivée, interdire la prise de copie du dossier ou de certaines pièces si les nécessités de l'instruction le requièrent, ou si cette prise de copie présente un danger pour les personnes ou porte gravement atteinte à leur vie privée.”.”

JUSTIFICATION (AMENDEMENTS 102 À 107)

L'accès au dossier est un droit déterminant parmi les droits de la défense. Ce droit doit évoluer avec les outils technologiques modernes dont disposent les avocats (moyens de scannage comme stylo scanner, scanner à main, imprimante portative, photo via smartphones et tablettes, etc.). Cette évolution accompagne la digitalisation en cours des dossiers répressifs et leur consultation en ligne.

L'article 21*bis* a été introduit dans le Code d'instruction criminelle par la loi du 27 décembre 2012 portant des dispositions diverses en matière de justice. Il donne le droit aux personnes limitativement énumérées de demander au parquet l'accès au dossier de l'enquête et le droit de demander d'en obtenir une copie. Parallèlement, l'article 61*ter* du même Code a été complété en 2012 du droit de demander au juge d'instruction d'obtenir une copie du dossier à l'instruction.

Depuis des décennies, les avocats prennent note à la main des passages importants. Toutefois, depuis 2010 et jusqu'à récemment, certains greffes dont celui du tribunal correctionnel d'Anvers autorisaient les avocats à copier eux-mêmes et sur place des parties du dossiers répressifs, au moyen de leurs propres instruments numériques, et ce gratuitement.

een circulaire van de FOD Financiën (circulaire nr. 6/2014 van 27 februari 2014 van de FOD Financiën inzake Expeditierecht – Algemene heffingsregels – Berekening van het recht – Toepasselijk tarief) verduidelijkt dat geen enkel griffierecht verschuldigd is in dat geval, aangezien het griffiepersoneel de kopie niet heeft gemaakt.

De handelwijzen zijn dus niet geharmoniseerd en de verenigingen van advocaten dringen reeds lange tijd erop aan om de handelwijzen van de griffies te harmoniseren en dat gebruik toe te staan.

Onlangs werd de reproductie van delen van gerechtelijke dossiers met behulp van de moderne technologieën ter discussie gesteld naar aanleiding van een circulaire van het College van de hoven en rechtbanken.

Het College van de hoven en rechtbanken werd over die aangelegenheid geraadpleegd naar aanleiding van verschillende parlementaire vragen die in april en mei 2018 werden gesteld door mevrouw Carina Van Cauter, mevrouw Kristien Van Vaerenbergh, mevrouw Annick Lambrecht en de heer Stefaan Van Hecke.

Het advies van het College van de hoven en rechtbanken wijst erop dat het recht op inzage van een strafdossier het recht inhoudt om het dossier manueel over te schrijven, maar niet om met een scanner een kopie te maken. Volgens het college is het in de huidige stand van de wetgeving enkel toegestaan om met een scanner een kopie te maken wanneer de betrokkene, naast de toestemming om het dossier in te zien, ook de toestemming heeft gekregen om er een afschrift van te verkrijgen. Voorts bevestigde het college dat op grond van voornoemde circulaire van de FOD Financiën geen enkel griffierecht is verschuldigd voor de kopie die de betrokkene of de advocaat zelf maakt.

De minister van Justitie is het er niet mee eens dat een wetswijziging vereist is. In zijn antwoord op de voornoemde vragen, zegt hij dat de evolutieve interpretatie van de wet het reeds mogelijk maakt de digitale kopienamen van strafdossiers toe te staan in het kader van het recht op inzage van het dossier. De bedoeling van het inzagerecht is immers diegene die wettelijk inzage mag nemen de mogelijkheid te bieden maximaal kennis te nemen van het dossier.

Het is evenwel van belang een ruime en uniforme toepassing van het recht op inzage van het strafdossier in alle griffies en parketten van het land te waarborgen. Het is dan ook nuttig om de artikelen 21bis en 61ter van het Wetboek van

Plus récemment, une circulaire du SPF Finances (Circulaire nr. 6/2014 du 27 février 2014 du SPF Finances Droit d'expédition – Règles générales de perception – Calcul du droit – Tarif applicable) a précisé qu'aucun droit de greffe n'est dû dans cette hypothèse, vu que le personnel des greffes n'a pas réalisé la copie.

Les pratiques ne sont pas donc harmonisées et les associations d'avocats réclament depuis longtemps l'uniformisation des pratiques des greffes dans le sens de l'autorisation de cet usage.

Récemment, la question de la reproduction de parties de dossiers judiciaires au moins des technologies modernes a été remise en cause, à la suite d'une circulaire du Collège des Cours et Tribunaux.

Celui-ci a été consulté sur cette question à l'occasion de plusieurs questions parlementaires posées par Mesdames Carina Van Cauter, Kristien Van Vaerenbergh, Annick Lambrecht et Monsieur Stefaan Van Hecke en avril et en mai 2018.

Dans son avis, le Collège des Cours et Tribunaux indique que le droit de consulter un dossier répressif implique le droit de prendre une copie manuscrite du dossier, mais pas une copie par scan. Selon lui, dans l'état actuel de la législation, la copie par scan n'est autorisée que si la personne intéressée a reçu, outre l'autorisation de consulter le dossier, l'autorisation d'en obtenir une copie. Par ailleurs, il a confirmé que, sur base de la circulaire du SPF Finances précitée, aucun droit de greffe n'est dû pour la copie réalisée par la personne intéressée ou l'avocat.

La nécessité d'une modification législative n'est pas partagée par le ministre de la Justice. Dans sa réponse aux questions précitées, il estime que l'interprétation évolutive de la loi permet déjà d'autoriser la copie numérique de dossiers répressifs dans le cadre du droit de consulter le dossier. En effet, le droit de consultation a pour but de permettre à celui qui est autorisé par la loi à consulter le dossier d'en prendre connaissance au maximum.

Cependant, il importe de garantir une application large et uniforme du droit de consulter le dossier répressif dans tous les greffes et parquets du pays. Il est donc utile de compléter les articles 21bis et 61ter du Code d'instruction criminelle

Strafvordering aan te vullen met een verduidelijking in die zin, om ook het kopiëren met moderne technologie wettelijk te verankeren.

Het inzagerecht betekent concreet dat een volledig straf-dossier mag worden doorgelezen en zelfs, ter griffie, manueel overgeschreven. Als men dit toelaat met de moderne technologie brengt dit mee dat de inzage veel sneller en efficiënter kan gebeuren en zulks ter attentie van de verdachte een kostenbesparing kan inhouden en voor zijn advocaat tijdswinst betekenen.

De tekst van de andere artikelen van het Wetboek van Strafvordering, die in een terbeschikkingstelling van het dossier of van bepaalde stukken van het dossier voorzien, werd aangepast aan de wijziging aangebracht in de artikelen 21*bis* en 61*ter* van het wetboek. Het gaat om de artikelen 127, 216, 216*bis*, 216*ter*, 464/1, 464/36 en 464/38.

Wanneer de digitalisering van strafdossiers en de online-consultatie ervan zal zijn gerealiseerd zal ook de inzage van het strafdossier digitaal verlopen en het kopiëren alsdusdanig minder noodzakelijk worden.

Carina VAN CAUTER (Open Vld)
Christian BROTCORNE (cdH)
Sophie DE WIT (N-VA)
Raf TERWINGEN (CD&V)
Stefaan VAN HECKE (Ecolo-Groen)

d'une précision en ce sens, afin d'ancrer également dans la loi la copie par les moyens de la technologie moderne.

Concrètement, le droit de consultation signifie qu'un dossier répressif complet peut être parcouru, voire retranscrit manuellement au greffe. Si cela peut se faire par le recours à la technologie moderne, la consultation peut s'effectuer bien plus rapidement et plus efficacement, ce qui peut impliquer une réduction des coûts pour le suspect et un gain de temps pour son avocat.

La rédaction des autres articles du Code d'instruction criminelle qui prévoient une mise à disposition du dossier ou de certaines pièces du dossier a été alignée sur la modification apportée aux articles 21*bis* et 61*ter* du Code. Il s'agit des articles 127, 216, 216*bis*, 216*ter*, 464/1, 464/36 et 464/38.

Si la numérisation de dossiers répressifs et leur consultation en ligne ont été réalisées, leur consultation se fera également numériquement et la copie en tant que telle sera moins nécessaire.