

BELGISCHE KAMER VAN  
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

26 maart 2019

**De dotaties aan bepaalde politieke partijen**

VERSLAG

NAMENS DE CONTROLECOMMISSIE  
BETREFFENDE DE VERKIEZINGSUITGAVEN  
EN DE BOEKHOUDING VAN DE POLITIEKE PARTIJEN  
UITGEBRACHT DOOR  
DE HEER **Siegfried BRACKE**

INHOUD

Blz.

|                                                                                                                                                                      |    |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|
| I. Probleemstelling .....                                                                                                                                            | 3  |
| II. Juridische adviezen .....                                                                                                                                        | 5  |
| III. Bespreking .....                                                                                                                                                | 41 |
| A. Vergadering van 24 maart 2015 .....                                                                                                                               | 41 |
| B. Vergadering van 12 mei 2015 .....                                                                                                                                 | 51 |
| C. Vergadering van 30 juni 2015 .....                                                                                                                                | 56 |
| D. Vergaderingen van 8 februari 2017 en<br>29 januari 2019 .....                                                                                                     | 60 |
| E. Vergadering van 26 maart 2019 .....                                                                                                                               | 60 |
| F. Aanbevelingen .....                                                                                                                                               | 65 |
| Bijlagen:                                                                                                                                                            |    |
| 1. Nota van het secretariaat van de Controlecom-<br>missie dd 11 juni 2015 .....                                                                                     | 68 |
| 2. Nota van de heren Raoul Hedebouw en Marco<br>Van Hees over het feit dat de PVDA één natio-<br>nale partij is en over de dotatie die daaraan is<br>verbonden ..... | 78 |

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS  
DE BELGIQUE

26 mars 2019

**Les dotations à certains partis politiques**

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA DE LA COMMISSION  
DE CONTRÔLE DES DÉPENSES ÉLECTORALES  
ET DE LA COMPTABILITÉ DES PARTIS POLITIQUES  
PAR  
M. **Siegfried BRACKE**

SOMMAIRE

Pages

|                                                                                                                                         |    |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|
| I. Problématique .....                                                                                                                  | 3  |
| II. Avis juridiques .....                                                                                                               | 5  |
| III. Discussion .....                                                                                                                   | 41 |
| A. Réunion du 24 mars 2015 .....                                                                                                        | 41 |
| B. Réunion du 12 mai 2015 .....                                                                                                         | 51 |
| C. Réunion du 30 juin 2015 .....                                                                                                        | 56 |
| D. Réunions des 8 février 2017 et 29 janvier 2019 .....                                                                                 | 60 |
| E. Réunion du 26 mars 2019 .....                                                                                                        | 60 |
| F. Recommandations .....                                                                                                                | 65 |
| Annexes:                                                                                                                                |    |
| 1. Note du secrétariat de la Commission de<br>contrôle du 11 juin 2015 .....                                                            | 73 |
| 2. Note de MM. Raoul Hedebouw et Marco Van<br>Hees sur l'unicité du PTB comme parti national<br>et sur la dotation qui y est liée ..... | 89 |

**Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag/  
Composition de la commission à la date de dépôt du rapport**  
Voorzitter/Président: Siegfried Bracke

**A. — Vaste leden / Titulaires:**

|             |                                                                    |
|-------------|--------------------------------------------------------------------|
| N-VA        | Inez De Coninck, Peter Dedecker, Rita Gantois, Goedele Uyttersprot |
| PS          | André Frédéric, Ahmed Laaouej, Laurette Onkelinx                   |
| MR          | David Clarinval, Richard Miller, Damien Thiéry                     |
| CD&V        | Raf Terwingen, Servais Verherstraeten                              |
| Open Vld    | Luk Van Biesen, Vincent Van Quickenborne                           |
| sp.a        | Hans Bonte                                                         |
| Ecolo-Groen | Gilles Vanden Burre                                                |
| cdH         | Francis Delpérée                                                   |

**B. — Plaatsvervangers / Suppléants:**

|                                                                                 |
|---------------------------------------------------------------------------------|
| Rita Bellens, Werner Janssen, Koen Metsu, Robert Van de Velde, Brecht Vermeulen |
| Frédéric Daerden, Eric Thiébaud, Fabienne Winckel                               |
| Gilles Foret, Isabelle Galant, Vincent Scourneau, Stéphanie Thoron              |
| N, Jef Van den Bergh, Stefaan Vercamer                                          |
| Egbert Lachaert, Nele Lijnen, Dirk Van Mechelen                                 |
| David Geerts, Karin Temmerman                                                   |
| Kristof Calvo, Jean-Marc Nollet                                                 |
| Georges Dallemagne, Catherine Fonck                                             |

Experts: Herman Matthijs, Raymond Molle, Philippe Quertainmont, Emmanuel Vandenbossche

|              |   |                                                                         |
|--------------|---|-------------------------------------------------------------------------|
| N-VA         | : | Nieuw-Vlaamse Alliantie                                                 |
| PS           | : | Parti Socialiste                                                        |
| MR           | : | Mouvement Réformateur                                                   |
| CD&V         | : | Christen-Democratisch en Vlaams                                         |
| Open Vld     | : | Open Vlaamse liberalen en democraten                                    |
| sp.a         | : | socialistische partij anders                                            |
| Ecolo-Groen  | : | Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen |
| cdH          | : | centre démocrate Humaniste                                              |
| VB           | : | Vlaams Belang                                                           |
| PTB-GO!      | : | Parti du Travail de Belgique – Gauche d'Ouverture                       |
| DéFI         | : | Démocrate Fédéraliste Indépendant                                       |
| PP           | : | Parti Populaire                                                         |
| Vuye&Wouters | : | Vuye&Wouters                                                            |

**Afkortingen bij de nummering van de publicaties:**

|                  |                                                                                                                                           |
|------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| DOC 54 0000/000: | Parlementair document van de 54 <sup>e</sup> zittingsperiode + basisnummer en volgnummer                                                  |
| QRVA:            | Schriftelijke Vragen en Antwoorden                                                                                                        |
| CRIV:            | Voorlopige versie van het Integraal Verslag                                                                                               |
| CRABV:           | Beknopt Verslag                                                                                                                           |
| CRIV:            | Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen) |
| PLEN:            | Plenum                                                                                                                                    |
| COM:             | Commissievergadering                                                                                                                      |
| MOT:             | Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)                                                                               |

**Abréviations dans la numérotation des publications:**

|                  |                                                                                                                                                       |
|------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| DOC 54 0000/000: | Document parlementaire de la 54 <sup>e</sup> législature, suivi du n° de base et du n° consécutif                                                     |
| QRVA:            | Questions et Réponses écrites                                                                                                                         |
| CRIV:            | Version Provisoire du Compte Rendu intégral                                                                                                           |
| CRABV:           | Compte Rendu Analytique                                                                                                                               |
| CRIV:            | Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes) |
| PLEN:            | Séance plénière                                                                                                                                       |
| COM:             | Réunion de commission                                                                                                                                 |
| MOT:             | Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)                                                                                       |

**Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers**

Bestellingen:  
Natieplein 2  
1008 Brussel  
Tel.: 02/ 549 81 60  
Fax: 02/549 82 74  
www.dekamer.be  
e-mail: publicaties@dekamer.be

De publicaties worden uitsluitend gedrukt op FSC gecertificeerd papier

**Publications officielles éditées par la Chambre des représentants**

Commandes:  
Place de la Nation 2  
1008 Bruxelles  
Tél.: 02/ 549 81 60  
Fax: 02/549 82 74  
www.lachambre.be  
courriel: publications@lachambre.be

Les publications sont imprimées exclusivement sur du papier certifié FSC

## I. — PROBLEEMSTELLING

1. Drie politieke partijen zijn vanaf 1 juni 2014 gerechtigd overheidsdotaties te ontvangen, overeenkomstig artikel 16 van de wet van 4 juli 1989 betreffende de beperking en de controle van de verkiezingsuitgaven voor de verkiezing van de Kamer van volksvertegenwoordigers, de financiering en de open boekhouding van de politieke partijen: het betreft PTB-GOI, FDF en PP, allen door minstens één parlamentslid in de Kamer vertegenwoordigd na de verkiezingen van 25 mei 2014 (art. 15 van de wet van 4 juli 1989).

2. Naast de vereiste vertegenwoordiging in de Kamer van volksvertegenwoordigers, moeten de politieke partijen nog een supplementaire voorwaarde vervullen om aanspraak te kunnen maken op de dotaties: zij moeten in hun statuten of in hun programma een bepaling opnemen waarbij ze zich ertoe verbinden om in hun politieke actie ten minste de rechten en vrijheden, zoals gewaarborgd bij het Europees Verdrag tot bescherming van de rechten van de mens en de fundamentele vrijheden (E.V.R.M.), in acht te nemen en door haar diverse geledingen en verkozen mandatarissen te doen in acht nemen (art. 15bis van de wet van 4 juli 1989).

3. De dotaties worden uitgekeerd aan een vzw, erkend bij een koninklijk besluit vastgesteld na overleg in de Ministerraad (art. 22 van de wet van 4 juli 1989).

4. De dotaties omvatten:

- een forfaitair bedrag;
- een aanvullend bedrag per geldig uitgebrachte stem op de door de politieke partij erkende kandidatenlijsten bij de laatste wetgevende verkiezingen tot de gehele vernieuwing van de Kamer van volksvertegenwoordigers;
- een supplementair bedrag indien de partijen in de Senaat vertegenwoordigd zijn.

5. Waar de eerste en de derde component van de toe te kennen dotaties geen problemen stellen, kan dit anders zijn voor wat de tweede component betreft.

Hierbij dient wellicht rekening gehouden te worden met meerdere factoren:

- de definitie van een politieke partij in de zin van artikel 1,1°, van de wet van 4 juli 1989 (overeenkomstig artikel 117 van het Kieswetboek, kandidaten voordragen voor het mandaat van

## I. — PROBLÉMATIQUE

1. Depuis le 1<sup>er</sup> juin 2014, trois partis politiques peuvent prétendre à des dotations publiques, conformément à l'article 16 de la loi du 4 juillet 1989 relative à la limitation et au contrôle des dépenses électorales engagées pour l'élection de la Chambre des représentants, ainsi qu'au financement et à la comptabilité ouverte des partis politiques: il s'agit du PTB-GOI, du FDF et du PP, chacun représenté à la Chambre par au moins un parlementaire depuis les élections du 25 mai 2014 (art. 15 de la loi du 4 juillet 1989).

2. Outre la représentation requise à la Chambre des représentants, les partis politiques doivent encore remplir une condition supplémentaire pour pouvoir bénéficier des dotations: ils doivent inclure dans leurs statuts ou dans leur programme une disposition par laquelle ils s'engagent à respecter dans l'action politique qu'ils entendent mener, et à faire respecter par leurs différentes composantes et par leurs mandataires élus, au moins les droits et les libertés garantis par la Convention de sauvegarde des droits de l'homme et des libertés fondamentales (C.E.D.H) (art. 15bis de la loi du 4 juillet 1989).

3. Les dotations sont versées à une ASBL agréée par arrêté royal délibéré en Conseil des ministres (art. 22 de la loi du 4 juillet 1989).

4. Les dotations comprennent:

- un montant forfaitaire;
- un montant supplémentaire par vote valable exprimé, émis sur les listes de candidats reconnues par le parti politique lors de la dernière élection législative en vue du renouvellement intégral de la Chambre des représentants;
- un montant supplémentaire si les partis sont représentés au Sénat.

5. Alors que les première et troisième composantes des dotations à attribuer ne posent aucun problème, il pourrait en être autrement de la deuxième composante.

À cet égard, il convient sans doute de tenir compte de plusieurs facteurs:

- la définition d'un parti politique au sens de l'article 1<sup>er</sup>, 1°, de la loi du 4 juillet 1989 (conformément à l'article 117 du Code électoral, il doit présenter des candidats au mandat de représentant

volksvertegenwoordiger in elke kieskring van een gemeenschap of een gewest);

- de artikelen 115*bis* en 116 van het Kieswetboek m.b.t. het letterwoord of logo dat gebruikt wordt door een politieke formatie en m.b.t. de gemeenschappelijke volgnummers;
- artikel 17 van de wet van 4 juli 1989, dat bepaalt dat de erkenning van de kandidatenlijsten geschiedt door het vermelden van het beschermd letterwoord of logo, of van het gemeenschappelijk volgnummer overeenkomstig de bepalingen van artikel 115*bis* van het Kieswetboek.

6. De mogelijke problemen die zich zouden kunnen stellen, zijn de volgende:

- m.b.t. de FDF:  
Heeft deze partij, met lijsten in alle kieskringen van het Waalse Gewest en het Brussels Hoofdstedelijk Gewest, ook recht op de dotatie (2de component) gebaseerd op de stemmen uitgebracht in de kieskring Vlaams-Brabant (15 405 stemmen)?

De partij kwam in al de genoemde kieskringen op als FDF onder nummer 6 (gemeenschappelijk volgnummer);

- m.b.t. de PP:  
Heeft deze partij, met lijsten in alle kieskringen van het Waalse Gewest en het Brussels Hoofdstedelijk Gewest, ook recht op de dotatie (2de component) gebaseerd op de stemmen uitgebracht in de kieskring Vlaams-Brabant (2 281 stemmen)?

De partij kwam in al de genoemde kieskringen op als PP onder het nummer 16, behalve in Vlaams-Brabant (nummer 31);

- m.b.t. PTB-GO!:  
Deze partij manifesteerde zich, reeds vóór de verkiezingen, samen met PVDA+, als een nationale partij, unitair gestructureerd (o.m. een gezamenlijke boekhouding). Ze presenteerde zich in de kieskringen van het land aan de kiezer evenwel onder verschillende letterwoorden of logo's en andere volgnummers, al naargelang het Gewest:  
— Waals Gewest: PTB-GO! (nr. 18);  
— Brussels Hoofdstedelijk Gewest: PTB\* PVDA-GO! (nr. 18);  
— Vlaams Gewest: PVDA+ (nr. 17).

Art. 116, § 4, tweede lid, van het Kieswetboek, biedt nochtans de mogelijkheid om een zelfde letterwoord in alle kieskringen van het land te gebruiken (in een enkele

dans chaque circonscription électorale d'une Communauté ou d'une Région);

- les articles 115*bis* et 116 du Code électoral en ce qui concerne le sigle ou le logo qui est utilisé par une formation politique et en ce qui concerne les numéros d'ordre communs;
- L'article 17 de la loi du 4 juillet 1989, qui dispose que l'indication du sigle ou logo protégé ou du numéro d'ordre commun emporte la reconnaissance des listes de candidats conformément aux dispositions de l'article 115*bis* du Code électoral.

6. Les problèmes qui pourraient éventuellement se poser sont les suivants:

- en ce qui concerne le FDF:  
Ayant présenté des listes dans toutes les circonscriptions électorales de la Région wallonne et de la Région de Bruxelles-Capitale, ce parti a-t-il également droit à la dotation (deuxième composante) sur la base des suffrages émis dans la circonscription électorale du Brabant flamand (15 405 voix)?

Ce parti s'est présenté dans toutes les circonscriptions électorales mentionnées sous le sigle FDF et avec le numéro 6 (numéro d'ordre commun);

- en ce qui concerne le PP:  
Ayant présenté des listes dans toutes les circonscriptions électorales de la Région wallonne et de la Région de Bruxelles-Capitale, ce parti a-t-il également droit à la dotation (deuxième composante) sur la base des suffrages émis dans la circonscription électorale du Brabant flamand (2 281 voix)?

Ce parti s'est présenté dans toutes les circonscriptions électorales mentionnées sous le sigle PP et avec le numéro 16, à l'exception du Brabant flamand (numéro 31);

- en ce qui concerne PTB-GO!:  
Ce parti s'est présenté, dès avant les élections, avec le PVDA+, comme un parti national structuré de façon unitaire (notamment doté d'une compatibilité commune).

Toutefois, il s'est présenté à l'électeur, dans les circonscriptions électorales du pays, sous différents sigles ou logos et numéros d'ordre selon la Région:

- Région wallonne: PTB-GO! (n° 18);
- Région de Bruxelles Capitale: PTB\* PVDA-GO! (n° 18);
- Région flamande: PVDA+ (n° 17).

L'article 116, § 4, alinéa 2, du Code électoral, permet pourtant d'utiliser un même sigle dans toutes les circonscriptions électorales du pays (dans une seule

ationale taal of vertaald in een andere nationale taal of in een nationale taal samen met de vertaling in een andere nationale taal).

Dienen de stemmen behaald door PVDA+ (118 333 stemmen) mee in aanmerking te worden genomen voor het bepalen van de dotatie van PTB-GO!?

## II. — JURIDISCHE ADVIEZEN

Over de hierboven geschetste problematiek werden twee adviezen uitgebracht, te weten door de Juridische Dienst van de Kamer van Volksvertegenwoordigers en door de experts van de Controlecommissie. De Controlecommissie had om deze adviezen verzocht op 20 januari 2015.

### A. Advies dd 13 februari 2015 van de Juridische Dienst van de Kamer van volksvertegenwoordigers.

*Betreft: Dotaties aan bepaalde politieke partijen — Vragen van de Controlecommissie betreffende de verkiezingsuitgaven en de boekhouding van de politieke partijen*

#### Vraagstelling

Tijdens de vergadering van uw Commissie d.d. 20 januari werden volgende vragen aan de orde gesteld in verband met de dotaties aan bepaalde politieke partijen:

— FDF: Heeft deze partij, met lijsten in alle kieskringen van het Waalse Gewest en het Brussels Hoofdstedelijk Gewest, ook recht op de dotatie (tweede component) gebaseerd op de in de kieskring Vlaams-Brabant uitgebrachte stemmen (15 405 stemmen)? De partij kwam in al de genoemde kieskringen op als FDF onder nummer 6 (gemeenschappelijk volgnummer).

— Parti populaire: Heeft deze partij, met lijsten in alle kieskringen van het Waalse Gewest en het Brussels Hoofdstedelijk Gewest, ook recht op de dotatie (tweede component) gebaseerd op de in de kieskring Vlaams-Brabant uitgebrachte stemmen (2 281 stemmen)? De partij kwam in al de genoemde kieskringen op als PP onder het nummer 16, behalve in Vlaams-Brabant (nummer 31).

— PTB-GO!: Deze partij manifesteerde zich, reeds vóór de verkiezingen, samen met PVDA+, als een nationale partij, unitair gestructureerd (o.m. een gezamenlijke

langue nationale ou traduit dans une autre langue nationale ou composé à la fois de sa formule dans une langue nationale et de sa traduction dans une autre langue nationale).

Les votes obtenus par le PVDA+ (118 333 votes) doivent-ils être pris en compte pour déterminer la dotation du PTB-GO!?

## II. — AVIS JURIDIQUES

La problématique exposée ci-avant a fait l'objet de deux avis émanant l'un du service juridique de la Chambre des représentants et l'autre des experts de la commission. Ces avis avaient été demandés par la Commission de contrôle en date du 20 janvier 2015.

### A. Avis du 13 février 2015 du Service Juridique de la Chambre des représentants.

*Objet: Dotations à certains partis politiques — Questions de la Commission de contrôle des dépenses électorales et de la comptabilité des partis politiques*

#### Questions

Au cours de la réunion de votre Commission du 20 janvier, les questions suivantes ont été examinées en ce qui concerne les dotations à certains partis politiques:

— FDF: Ayant présenté des listes dans toutes les circonscriptions électorales de la Région wallonne et de la Région de Bruxelles-Capitale, ce parti a-t-il également droit à la dotation (deuxième composante) sur la base des suffrages émis dans la circonscription électorale du Brabant flamand (15 405 voix)? Ce parti s'est présenté dans toutes les circonscriptions électorales mentionnées sous le sigle FDF et avec le numéro 6 (numéro d'ordre commun).

— Parti populaire: Ayant présenté des listes dans toutes les circonscriptions électorales de la Région wallonne et de la Région de Bruxelles-Capitale, ce parti a-t-il également droit à la dotation (deuxième composante) sur la base des suffrages émis dans la circonscription électorale du Brabant flamand (2 281 voix)? Ce parti s'est présenté dans toutes les circonscriptions électorales mentionnées sous le sigle PP et avec le numéro 16, à l'exception du Brabant flamand (numéro 31).

— PTB-GO!: Ce parti s'est présenté, dès avant les élections, avec le PVDA+, comme un parti national structuré de façon unitaire (notamment doté d'une

boekhouding). Ze presenteerde zich in de kieskringen van het land aan de kiezer evenwel onder verschillende letterwoorden of logo's en andere volgnummers, al naargelang het Gewest:

- Waals Gewest: PTB-GO! (nr. 18);
- Brussels Hoofdstedelijk Gewest: PTB\* PVDA-GO! (nr. 18);
- Vlaams Gewest: PVDA+ (nr. 17)

Dienen de door PVDA+ behaalde stemmen (118 333 stemmen) mee in aanmerking te worden genomen voor het bepalen van de dotatie van PTB-GO!?

### **1. Algemene context: de letterwoorden, logo's en volgnummers van de politieke partijen bij de verkiezingen van 25 mei 2014**

Alvorens in te gaan op het toepassingsgebied van de wet en de voorwaarden die de wet stelt voor de publieke financiering, schetsen we de feitelijke context die van belang zal blijken bij de toepassing van de wettelijke voorwaarden. Ten eerste halen we de grote lijnen van het wettelijk kader aan (1.1). Ten tweede bekijken we op welke manier deze regels toegepast werden op de partijen waarop de vragen van uw Commissie betrekking hebben (1.2).

#### **1.1. Wettelijk kader**

In de kieswetgeving wordt een onderscheid gemaakt tussen de partijen naargelang zij in de pre-electurale periode een parlamentslid in één van de parlementaire assemblees in hun rangen tellen of niet. Daarvoor komen zowel parlamentsleden op Europees, federaal als deelstatelijk niveau in aanmerking. Er bestaat dus enerzijds een regime dat geldt voor de partijen die reeds vertegenwoordigd zijn in een parlementaire assemblee, en anderzijds een regime dat geldt voor de partijen die dat nog niet zijn.

##### **1.1.1. Rechten van de reeds vertegenwoordigde partijen**

Partijen die reeds een zetel hebben in een parlementaire assemblee hebben de volgende rechten met betrekking tot hun letterwoord, logo en volgnummer:

— **Bescherming huidig letterwoord of logo:** zij hebben recht op bescherming van hun letterwoord of logo zodat geen enkele kandidatenlijst met dat letterwoord of logo kan worden ingediend zonder toestemming van de partij<sup>1</sup>. Bovendien geldt de bescherming voor alle kieskringen.

<sup>1</sup> Zie artikel 115bis, § 1, van het Kieswetboek en artikel 20, lid 1 tot 3, van de wet van 23 maart 1989 betreffende de verkiezing van het Europees Parlement, *Belgisch Staatsblad* 25 maart 1989, erratum 4 april 1989.

comptabilité commune). Toutefois, il s'est présenté à l'électeur, dans les circonscriptions électorales du pays, sous différents sigles ou logos et numéros d'ordre selon la Région:

- Région wallonne: PTB-GO! (n° 18);
- Région de Bruxelles Capitale: PTB\* PVDA-GO! (n° 18);
- Région flamande: PVDA+ (n° 17).

Les votes obtenus par le PVDA+ (118 333 votes) doivent-ils être pris en compte pour déterminer la dotation du PTB-GO!?

### **1. Contexte général: les sigles, logos et numéros d'ordre des partis politiques lors des élections du 25 mai 2014**

Avant d'aborder les conditions posées par la loi en matière de financement public, nous exposerons le contexte factuel, qui a une incidence sur l'application de ces conditions. Nous présenterons d'abord les grandes lignes du cadre légal (1.1). Ensuite, nous examinerons de quelle manière ces règles ont été appliquées aux partis concernés par les questions de votre Commission (1.2).

#### **1.1. Cadre légal**

La législation électorale opère une distinction entre les partis selon qu'ils étaient représentés ou non par un membre dans l'une des assemblées parlementaires pendant la période pré-électorale. Tant les parlementaires siégeant aux niveaux européen et fédéral que ceux siégeant au niveau des entités fédérées entrent en ligne de compte à cet égard. Il existe donc, d'une part, un régime s'appliquant aux partis qui sont déjà représentés au sein d'une assemblée parlementaire, et, d'autre part, un régime s'appliquant aux partis qui ne le sont pas encore.

##### **1.1.1. Droits des partis déjà représentés**

Les partis ayant déjà un siège dans une assemblée parlementaire ont les droits suivants concernant leur sigle, leur logo et leur numéro d'ordre:

— **Protection du sigle ou logo actuel:** ils ont droit à la protection de leur sigle ou logo, de sorte qu'aucune liste de candidats ne puisse être déposée avec ce sigle ou ce logo sans l'autorisation du parti<sup>1</sup>. En outre, ladite protection s'applique à toutes les circonscriptions électorales.

<sup>1</sup> Voir art. 115bis, § 1<sup>er</sup>, du Code électoral et l'article 20, alinéas 1<sup>er</sup> à 3, de la loi du 23 mars 1989 relative à l'élection du Parlement européen, *Moniteur belge* 25 mars 1989, erratum 4 avril 1989.

— **Bescherming oude letterwoorden en logo's:** zij hebben het recht om te vragen dat de oude letterwoorden of logo's waarvoor zij bij vorige verkiezingen bescherming hebben verkregen niet mogen worden gebruikt bij de komende verkiezingen<sup>2</sup>. Op die manier kunnen deze partijen zich ervan verzekeren dat geen kandidatenlijsten worden ingediend met een oud letterwoord of logo.

— **Gemeenschappelijk volgnummer:** indien zij een beschermd letterwoord of logo verkrijgen, wordt hen automatisch ook een gemeenschappelijk volgnummer toegekend. Zij kunnen dit volgnummer gebruiken in alle kieskringen<sup>3</sup>.

— **Hetzelfde letterwoord/logo en volgnummer bij samenvallende verkiezingen:** indien de Europese verkiezingen samenvallen met de verkiezingen voor de Kamer hebben zij het recht om hetzelfde beschermde letterwoord of logo en volgnummer dat hen werd toegekend voor de Europese verkiezingen ook te gebruiken voor de verkiezingen van de Kamer<sup>4</sup>. Bij samenvallende verkiezingen worden de beschermde letterwoorden, logo's en volgnummers voor de Europese verkiezingen namelijk reeds vastgesteld op de vijftienvestigste dag vóór de verkiezingen terwijl de loting op federaal vlak pas plaatsvindt de dertigste dag vóór de verkiezingen.

#### 1.1.2. Rechten van de nog niet vertegenwoordigde partijen

Partijen die geen zetel hebben in een parlementaire assemblee hebben volgende rechten met betrekking tot hun letterwoord, logo en volgnummer:

— **Minimale bescherming huidige letterwoord of logo:** in tegenstelling tot de reeds vertegenwoordigde partijen hebben deze partijen niet het recht om hun letterwoord of logo over de kieskringen heen te laten beschermen. Hun letterwoord of logo is slechts beschermd vanaf het moment waarop zij een kandidatenlijst indienen. Bovendien geldt de bescherming enkel binnen die kieskring<sup>5</sup>.

<sup>2</sup> Zie artikel 116, § 4, lid 3, van het Kieswetboek en artikel 21, § 2, lid 4, van de wet van 23 maart 1989 betreffende de verkiezing van het Europees Parlement, *Belgisch Staatsblad* 25 maart 1989, erratum 4 april 1989.

<sup>3</sup> Zie artikel 115bis, § 2, van het Kieswetboek en artikel 20, lid 4 en 5, van de wet van 23 maart 1989 betreffende de verkiezing van het Europees Parlement, *Belgisch Staatsblad* 25 maart 1989, erratum 4 april 1989.

<sup>4</sup> Zie artikel 115ter, § 2, lid 1, van het Kieswetboek.

<sup>5</sup> Concreet zal de voorzitter van het kieskring- of collegehoofdbureau het gebruik van datzelfde letterwoord of logo weigeren voor iedere kandidatenlijst die nadien wordt ingediend. Zie art. 116, § 4, lid 4, van het Kieswetboek en art. 21, § 2, lid 5, van de wet van 23 maart 1989 betreffende de verkiezing van het Europees Parlement, *Belgisch Staatsblad* 25 maart 1989, erratum 4 april 1989.

— **Protection des anciens sigles et logos:** ils ont le droit de demander que l'usage des anciens sigles ou logos, pour lesquels ils avaient obtenu une protection lors d'élections antérieures, soit interdit lors de prochaines élections<sup>2</sup>. De cette manière, ces partis sont en mesure de s'assurer qu'aucune liste de candidats n'est déposée avec un ancien sigle ou logo.

— **Numéro d'ordre commun:** s'ils obtiennent un sigle ou logo protégé, un numéro d'ordre commun leur est aussi octroyé automatiquement. Ils peuvent utiliser ce numéro d'ordre dans toutes les circonscriptions électorales<sup>3</sup>.

— **Sigle/logo et numéro d'ordre identiques en cas d'élections simultanées:** si les élections européennes ont lieu le même jour que l'élection de la Chambre des représentants, ils ont le droit d'utiliser le même sigle ou logo protégé et le même numéro d'ordre pour l'élection de la Chambre des représentants que ceux qui leur ont été octroyés pour les élections européennes<sup>4</sup>. En cas d'élections simultanées, les sigles ou logos protégés et les numéros d'ordre pour les élections européennes sont en effet déjà fixés le soixante-cinquième jour précédant le scrutin, tandis que le tirage au sort au niveau fédéral n'a lieu que le trentième jour précédant les élections.

#### 1.1.2. Droits des partis qui ne sont pas encore représentés

Les partis n'ayant aucun siège dans une assemblée parlementaire ont les droits suivants concernant leur sigle, logo et numéro d'ordre:

— **Protection minimale du sigle ou logo actuel:** contrairement aux partis qui sont déjà représentés, ces partis n'ont pas le droit de faire protéger leur sigle ou logo dans l'ensemble des circonscriptions électorales. Leur sigle ou logo n'est protégé qu'à partir du moment où ils déposent une liste de candidats. En outre, la protection ne s'applique qu'à l'intérieur de la circonscription en question<sup>5</sup>.

<sup>2</sup> Voir art. 116, § 4, alinéa 3, du Code électoral et l'article 21, § 2, alinéa 4, de la loi du 23 mars 1989 relative à l'élection du Parlement européen, *Moniteur belge* 25 mars 1989, erratum 4 avril 1989.

<sup>3</sup> Voir art. 115bis, § 2, du Code électoral et l'article 20, alinéas 4 et 5, de la loi du 23 mars 1989 relative à l'élection du Parlement européen, *Moniteur belge* 25 mars 1989, erratum 4 avril 1989.

<sup>4</sup> Voir l'art. 115ter, § 2, alinéa 1<sup>er</sup>, du Code électoral.

<sup>5</sup> Concrètement, le président du bureau principal de circonscription électorale et de collège refusera l'utilisation de ce même sigle ou logo pour chaque liste de candidats qui sera déposée ultérieurement. Voir art. 116, § 4, alinéa 4, du Code électoral et art. 21, § 2, alinéa 5, de la loi du 23 mars 1989 relative à l'élection du Parlement européen, *Moniteur belge* 25 mars 1989, erratum 4 avril 1989.

— **Geen bescherming oude letterwoorden en logo's:** deze partijen hebben niet het recht om het gebruik van oude letterwoorden of logo's te laten verbieden.

— **Geen gemeenschappelijk volgnummer:** deze partijen hebben geen recht op een gemeenschappelijk volgnummer dat zij in alle kieskringen kunnen gebruiken. Tenzij bij samenvallende verkiezingen (zie verder) nemen zij per kieskring deel aan een loting voor de toewijzing van de volgnummers, zodat deze per hypothese in alle kieskringen verschillend kunnen zijn<sup>6</sup>.

— **Hetzelfde volgnummer bij samenvallende verkiezingen:** indien de Europese verkiezingen samenvallen met de verkiezingen voor de Kamer hebben ook zij het recht om het volgnummer dat hen werd toegekend bij de loting voor de Europese verkiezingen eveneens te gebruiken voor de verkiezingen van de Kamer<sup>7</sup>. Dit volgnummer wordt echter niet toegekend op het moment dat de reeds vertegenwoordigde partijen de bescherming van hun letterwoord of logo verkrijgen, maar ter gelegenheid van een aanvullende loting voor de nog niet vertegenwoordigde partijen<sup>8</sup>.

## 1.2. Toepassing bij de verkiezingen van 25 mei 2014

De voorbereiding van de verkiezingen van 25 mei 2014 begon met de aanvragen door de reeds vertegenwoordigde partijen van een beschermd letterwoord of logo voor de Europese verkiezingen. Aan deze partijen werd gelijktijdig een volgnummer toegekend voor de Europese verkiezingen; zij hebben gebruik gemaakt van hun recht om dit volgnummer eveneens te gebruiken bij de verkiezingen van de Kamer<sup>9</sup>.

Van de partijen waarop de vragen van uw Commissie betrekking hebben kwam enkel het FDF in aanmerking voor een beschermd letterwoord of logo. Op die manier verkreeg het FDF de bescherming van het logo van de partij en het gemeenschappelijk volgnummer zes. Met dit logo en het volgnummer zes heeft de partij voor de Kamer kandidatenlijsten ingediend in alle kieskringen gelegen in het Waalse Gewest en het Brussels Hoofdstedelijk Gewest en in de kieskring Vlaams-Brabant.

<sup>6</sup> Zie art. 128, § 3, lid 3, van het Kieswetboek en art. 24, § 2, 2°, van de wet van 23 maart 1989 betreffende de verkiezing van het Europees Parlement, *Belgisch Staatsblad* 25 maart 1989, erratum 4 april 1989.

<sup>7</sup> Zie artikel art. 115ter, § 2, lid 3, van het Kieswetboek.

<sup>8</sup> Zie artikel 24, § 2, 2°, van de wet van 23 maart 1989 betreffende de verkiezing van het Europees Parlement, *Belgisch Staatsblad* 25 maart 1989, erratum 4 april 1989.

<sup>9</sup> Zie de mededeling van de Federale Overheidsdienst Binnenlandse Zaken van 21 maart 2014 "Verkiezingen van het Europees Parlement, de Kamer van volksvertegenwoordigers (sic) en de Gewest- en Gemeenschapsparlementen van 25 mei 2014", *Belgisch Staatsblad* 25 maart 2014.

— **Pas de protection des anciens sigles ou logos:** ces partis n'ont pas le droit de faire interdire l'utilisation d'anciens sigles ou logos.

— **Pas de numéro d'ordre commun:** ces partis n'ont pas droit à un numéro d'ordre commun qu'ils peuvent utiliser dans toutes les circonscriptions électorales. Excepté dans le cas d'élections simultanées (*cf. infra*), ils participent par circonscription électorale à un tirage au sort pour l'attribution des numéros d'ordre, de sorte que ces derniers peuvent, par hypothèse, être différents dans toutes les circonscriptions électorales<sup>6</sup>.

— **Le même numéro d'ordre en cas d'élections simultanées:** si les élections européennes ont lieu le même jour que l'élection de la Chambre des représentants, ils ont, eux aussi, le droit d'utiliser, pour l'élection de la Chambre, le numéro d'ordre qui leur a été accordé lors du tirage au sort pour les élections européennes<sup>7</sup>. Ce numéro d'ordre n'est cependant pas accordé au moment où les partis déjà représentés obtiennent la protection de leur sigle ou logo, mais à l'occasion d'un tirage au sort complémentaire pour les partis qui ne sont pas encore représentés<sup>8</sup>.

## 1.2. Application lors des élections du 25 mai 2014

La préparation des élections du 25 mai 2014 a commencé avec l'examen des demandes d'utilisation d'un sigle ou logo protégé introduites par les partis déjà représentés en vue des élections européennes. En même temps, un numéro d'ordre a été attribué à ces partis pour les élections européennes; ceux-ci ont usé de leur droit d'utiliser ce numéro pour l'élection de la Chambre<sup>9</sup>.

Parmi les partis concernés par les questions de votre Commission, seul le FDF était susceptible de bénéficier d'un sigle ou logo protégé. Le FDF a ainsi obtenu la protection du logo du parti et le numéro d'ordre commun six. C'est avec ce logo et ce numéro d'ordre que le parti a déposé des listes de candidats à la Chambre dans toutes les circonscriptions électorales situées en Région wallonne et en Région de Bruxelles-Capitale, ainsi que dans la circonscription électorale du Brabant flamand.

<sup>6</sup> Voir art. 128, § 3, alinéa 3 du Code électoral et art. 24, § 2, 2°, de la loi du 23 mars 1989 relative à l'élection du Parlement européen, *Moniteur belge* 25 mars 1989, erratum 4 avril 1989.

<sup>7</sup> Voir art. 115ter, § 2, alinéa 3, du Code électoral.

<sup>8</sup> Voir art. 24, § 2, 2°, de la loi du 23 mars 1989 relative à l'élection du Parlement européen, *Moniteur belge* 25 mars 1989, erratum 4 avril 1989.

<sup>9</sup> Voir la communication du Service public fédéral Intérieur du 21 mars 2014 "Élections du Parlement européen, de la Chambre des représentants et des Parlements de Communauté et de Région du 25 mai 2014", *Moniteur belge* du 25 mars 2014.

De andere partijen waarop de vragen van uw Commissie betrekking hebben, te weten Parti populaire en PTB-GOI, kwamen niet in aanmerking voor het beschermd letterwoord of logo aangezien zij geen parlamentslid hadden in een parlementaire assemblee. Bijgevolg konden zij evenmin een gemeenschappelijk volgnummer verkrijgen.

Zij hebben echter wel deelgenomen aan de Europese verkiezingen en verkregen bij de loting voor dat Parlement, die voorafgaat aan de loting voor de Kamer, volgnummers per kiescollege<sup>10</sup>.

Daarbij verkreeg de Parti populaire het volgnummer 16 voor het Franse kiescollege met het letterwoord "Parti populaire". Verder werd het volgnummer 18 toegekend aan de lijst die zich aan het Franse kiescollege voorstelde als "PTB-GOI" en het volgnummer 17 aan de lijst die zich aan het Nederlandse kiescollege voorstelde als "PVDA+".

Vervolgens heeft de Parti populaire gebruik gemaakt van het recht om hetzelfde volgnummer als werd toegekend voor de Europese verkiezingen te gebruiken bij de verkiezing van de Kamer. In de kieskringen gelegen in het Waalse Gewest en het Brussels Hoofdstedelijke Gewest vormde dit blijkbaar geen probleem, aangezien de partij daar telkens onder het voor de Europese verkiezingen verkregen volgnummer 16 werd voorgesteld en dit als "Parti populaire". De FOD Binnenlandse Zaken heeft ons echter bevestigd dat dezelfde vraag bij de indiening van een kandidatenlijst in de kieskring Vlaams-Brabant werd geweigerd door het kieskringhoofdbureau. Het kieskringhoofdbureau zou niet aanvaard hebben dat een lijst in Vlaanderen een volgnummer gebruikte dat enkel voor het Franse kiescollege van de Europese verkiezingen was verkregen. Bijgevolg diende de partij daar deel te nemen aan de loting van de volgnummers per kieskring. Daarbij verkreeg zij voor de kieskring Vlaams-Brabant het volgnummer 31, maar gebruikte de naam "PP" in plaats van "Parti populaire". Verdere info over de procedure bij het kieskringhoofdbureau van Vlaams-Brabant ontbreekt ons echter.

Ten aanzien van de volgnummers 18 ("PTB-GOI") en 17 ("PVDA+") werd evenzeer de mogelijkheid gebruikt om dezelfde volgnummers te gebruiken voor de verkiezingen van de Kamer. Aldus werd het volgnummer

<sup>10</sup> Zie de mededeling van de Federale Overheidsdienst Binnenlandse Zaken van 4 april 2014 "Verkiezing van het Europese Parlement — Bericht van de collegehoofdbureaus — Tabel met de volgnummers van de aanvullende loting, verricht door de collegehoofdbureaus voor de verkiezing van het Europese Parlement, *Belgisch Staatsblad* 4 april 2014.

Les autres partis concernés par les questions de votre Commission, à savoir le Parti populaire et le PTB-GOI, ne pouvaient pas bénéficier d'un sigle ou logo protégé, étant donné qu'ils ne comptaient de membre dans aucune assemblée parlementaire. Par conséquent, ils ne pouvaient pas non plus se voir attribuer de numéro d'ordre commun.

Ces partis ont néanmoins participé aux élections européennes et ont obtenu, lors du tirage au sort pour ce Parlement, qui précède celui pour la Chambre, des numéros d'ordre par collège électoral<sup>10</sup>.

Dès lors, le numéro d'ordre 16 et le sigle "Parti populaire" ont été attribués au Parti populaire pour le collège électoral français. Parallèlement, le numéro d'ordre 18 a été attribué à la liste qui s'est présentée devant le collège électoral français sous le sigle "PTB-GOI" et le numéro d'ordre 17 a été attribué à la liste qui s'est présentée devant le collège électoral néerlandais sous le sigle "PVDA+".

Ensuite, le Parti populaire a usé du droit d'utiliser le même numéro d'ordre pour l'élection de la Chambre que pour les élections européennes. Dans les circonscriptions électorales situées en Région wallonne et dans la Région de Bruxelles-Capitale, cela n'a visiblement posé aucun problème, étant donné que le parti y a chaque fois été présenté sous le sigle "Parti populaire" et le numéro d'ordre 16, qui lui avait été attribué pour les élections européennes. En revanche, le SPF Intérieur nous a confirmé que la même demande a essuyé un refus du bureau principal de la circonscription électorale du Brabant flamand lors du dépôt d'une liste de candidats dans cette circonscription. Le bureau principal de la circonscription n'aurait pas accepté qu'une liste déposée en Flandre utilise un numéro d'ordre n'ayant été attribué que pour le collège électoral français des élections européennes. Par conséquent, le parti a dû participer au tirage au sort qui attribue les numéros d'ordre par circonscription électorale et a obtenu le numéro 31 pour la circonscription électorale du Brabant flamand, mais a utilisé le sigle "PP" au lieu du sigle "Parti populaire". Il nous manque toutefois de plus amples informations concernant la procédure suivie par le bureau principal de la circonscription électorale du Brabant flamand.

Pour les numéros d'ordre 18 ("PTB-GOI") et 17 ("PVDA+"), il a également été fait usage de la possibilité d'utiliser ces mêmes numéros d'ordre pour l'élection à la Chambre. Le numéro d'ordre 18 a ainsi

<sup>10</sup> Voir la communication du Service public fédéral Intérieur du 4 avril 2014 "Élection du 25 mai 2014 pour le Parlement européen. — Avis des bureaux principaux de collège. — Tableau des numéros d'ordre résultant du tirage au sort complémentaire fait par les bureaux principaux de collège pour l'élection du Parlement européen", *Moniteur belge* du 4 avril 2014.

18 gebruikt voor de indiening van kandidatenlijsten in de kieskringen gelegen in het Waalse Gewest en het Brussels Hoofdstedelijk Gewest, zij het onder twee verschillende namen: “PTB-GO!” in Wallonië en “PTB\*PVDA-GO!” in Brussel. Het volgnummer 17 werd gebruikt voor de indiening van kandidatenlijsten in de kieskringen gelegen in het Vlaamse Gewest, en dit onder de naam “PVDA+”.

Ten slotte hebben de reeds vertegenwoordigde partijen gebruik gemaakt van hun recht om de bij vorige verkiezingen beschermde oude letterwoorden en logo's te laten verbieden<sup>11</sup>.

## **2. Wie heeft recht op financiering op basis van de wet van 4 juli 1989<sup>12</sup>?**

Om te bepalen wie recht heeft op financiering op basis van de wet van 4 juli 1989, dient men eerst na te gaan of de partij onder het toepassingsgebied van de wet valt en kan worden beschouwd als “politieke partij” in de zin van deze wet (2.1). Vervolgens moet men nagaan of de partij voldoet aan de voorwaarden die de wet stelt (2.2).

### **2.1. Toepassingsgebied van de wet: het begrip “politieke partij”**

Om beschouwd te worden als “politieke partij” moet men voldoen aan de definitie die de wet geeft van het begrip “politieke partij”<sup>13</sup>. Die definitie omvat onder meer het volgende:

*“politieke partij: de vereniging van natuurlijke personen, al dan niet met rechtspersoonlijkheid, die aan door de Grondwet en de wet bepaalde verkiezingen deelneemt, die overeenkomstig artikel 117 van het Kieswetboek kandidaten voordraagt voor het mandaat van volksvertegenwoordiger in elke kieskring van een Gemeenschap of een Gewest [...]”* (onderlijning toegevoegd).

De definitie gaf tijdens de parlementaire werkzaamheden aanleiding tot enige discussie omdat er onduidelijkheid heerste over de precieze betekenis van de bepaling zoals die oorspronkelijk was geformuleerd in het ter bespreking voorgelegde wetsvoorstel:

<sup>11</sup> Zie het Ministerieel Besluit van 14 maart 2014 houdende het verbod van het gebruik van sommige letterwoorden of logo's voor de verkiezing van het Europees Parlement, de Kamer van volksvertegenwoordigers (sic) en de Gewest- en Gemeenschapsparlamenten van 25 mei 2014, *Belgisch Staatsblad* 18 maart 2014.

<sup>12</sup> Het betreft de wet van 4 juli 1989 betreffende de beperking en de controle van de verkiezingsuitgaven voor de verkiezing van de Kamer van volksvertegenwoordigers, de financiering en de open boekhouding van de politieke partijen, *Belgisch Staatsblad* 20 juli 1989 (verder: “de wet van 4 juli 1989”).

<sup>13</sup> Zie art. 1, 1°, van de wet van 4 juli 1989.

été utilisé pour le dépôt de listes de candidats dans les circonscriptions électorales de la Région wallonne et de la Région de Bruxelles-Capitale, mais sous deux sigles différents: “PTB-GO!” en Wallonie et “PTB\*PVDA-GO!” à Bruxelles. Le numéro d'ordre 17 a été utilisé pour le dépôt de listes de candidats dans les circonscriptions de la Région flamande, et ce, sous le sigle “PVDA+”.

Enfin, les partis déjà représentés ont usé de leur droit d'interdire l'utilisation des anciens sigles ou logos protégés lors d'élections précédentes<sup>11</sup>.

## **2 Qui peut bénéficier du financement en vertu de la loi du 4 juillet 1989<sup>12</sup>?**

Pour déterminer qui peut bénéficier du financement en vertu de la loi du 4 juillet 1989, il convient d'abord de déterminer si le parti relève du champ d'application de la loi et peut être considéré comme un “parti politique” au sens de ladite loi (2.1). Il convient ensuite de déterminer si le parti remplit les conditions fixées par la loi (2.2).

### **2.1. Champ d'application de la loi: notion de “parti politique”**

Pour pouvoir être considéré comme un “parti politique”, il faut répondre à la définition du “parti politique”<sup>13</sup> donnée par la loi. Cette définition prévoit notamment les critères suivants:

*“parti politique: l'association de personnes physiques, dotée ou non de la personnalité juridique, qui participe aux élections prévues par la Constitution et par la loi, qui, conformément à l'article 117 du Code électoral, présente des candidats au mandat de représentant dans chaque circonscription électorale d'une Communauté ou d'une Région [...]”* (nous soulignons).

Cette définition a donné lieu à discussion au cours des travaux parlementaires car l'ambiguïté régnait au sujet de la signification exacte de la formulation initiale de la disposition dans la proposition de loi à l'examen:

<sup>11</sup> Voir l'arrêté ministériel du 14 mars 2014 interdisant l'utilisation de certains sigles ou logos pour les élections du Parlement européen, de la Chambre des représentants et des Parlements de Région et de Communauté du 25 mai 2014, *Moniteur belge* du 18 mars 2014.

<sup>12</sup> Il s'agit de la loi du 4 juillet 1989 relative à la limitation et au contrôle des dépenses électorales engagées pour l'élection de la Chambre des représentants, ainsi qu'au financement et à la comptabilité ouverte des partis politiques, *Moniteur belge* du 20 juillet 1989 (ci-après: “loi du 4 juillet 1989”).

<sup>13</sup> Cf. art. 1, 1°, de la loi du 4 juillet 1989.

*“politieke partij: de vereniging van natuurlijke personen op het niveau van een gemeenschap of een gewest [...]”<sup>14</sup> (onderlijning toegevoegd).*

Tijdens de bespreking in de Kamercommissie stelde een lid de vraag of hieruit kan worden afgeleid dat nationaal gestructureerde partijen niet in aanmerking komen voor financiering<sup>15</sup>. De formulering laat immers uitschijnen dat enkel verenigingen die slechts op het gemeenschaps- of gewestniveau zijn gestructureerd worden beoogd.

Zulks werd door een mede-indiener van het wetsvoorstel echter ontkend: ook nationaal gestructureerde partijen komen namelijk in aanmerking<sup>16</sup>. Uit de opmerkingen van enkele mede-indieners blijkt verder dat het doel van deze bepaling tweeledig is<sup>17</sup>. Enerzijds wou men verzekeren dat beide componenten van de zogenaamde politieke families als autonome partijen kunnen worden beschouwd voor de partijfinanciering<sup>18</sup>. Dit maakt het onder meer mogelijk dat zij beiden de forfaitaire financiering ontvangen. Anderzijds wou men partijen die slechts in enkele arrondissementen van een Gewest lijsten indienen van de publieke financiering uitsluiten. Daarbij werd het voorbeeld van “Retour à Liège” gegeven, dat — zelfs indien het in een drietal arrondissementen van het Waalse Gewest lijsten indient — zou worden uitgesloten op basis van deze definitie.

Na deze discussie werd ter verduidelijking een amendement<sup>19</sup> ingediend en aangenomen met de tekst zoals die tot op vandaag van kracht is (afgezien van de vervanging van het begrip “kiesarrondissement” door het begrip “kieskring”)<sup>20</sup>.

<sup>14</sup> Zie het Wetsvoorstel betreffende de beperking en de controle van de verkiezingsuitgaven voor de verkiezing van de Kamer van volksvertegenwoordigers, de financiering en de open boekhouding van de politieke partijen, *Parl. St. Kamer* 1988-89, 747-1, p. 9.

<sup>15</sup> Zie het Verslag bij het Wetsvoorstel betreffende de beperking en de controle van de verkiezingsuitgaven voor de verkiezing van de Kamer van volksvertegenwoordigers, de financiering en de open boekhouding van de politieke partijen, *Parl. St. Kamer* 1988-89, 747-5, p. 20-21.

<sup>16</sup> Zie ook verder in de parlementaire bespreking: “de oprichting van een nationale partij, dit wil zeggen georganiseerd over gans België, wordt niet verhinderd door artikel 1” (Verslag bij het Wetsvoorstel betreffende de beperking en de controle van de verkiezingsuitgaven voor de verkiezing van de Kamer van volksvertegenwoordigers, de financiering en de open boekhouding van de politieke partijen, *Parl. St. Kamer* 1988-89, 747-5, p. 26).

<sup>17</sup> Eén van de mede-indieners vermeldt ook nog de uitsluiting van extremistische partijen als doelstelling, maar deze doelstelling wordt niet verder toegelicht.

<sup>18</sup> Eén van de mede-indieners gaf de PVV en PRL als voorbeeld.

<sup>19</sup> Zie amendement nr. 18 van de heer Dhoore c.s., *Parl. St. Kamer* 1988-89, 747-3, p. 1-2.

<sup>20</sup> Zie art. 2 van de wet van 19 mei 1994 tot wijziging van de wet van 4 juli 1989 betreffende de beperking en de controle van de verkiezingsuitgaven, de financiering en de open boekhouding van de politieke partijen en tot wijziging van het Kieswetboek, *Belgisch Staatsblad* 25 mei 1994.

*“parti politique: l’association de personnes physiques au niveau d’une communauté ou d’une région [...]”<sup>14</sup> (nous soulignons).*

Lors de l’examen en commission de la Chambre, un membre a demandé si l’on pouvait en inférer que des partis structurés au niveau national sont exclus du financement<sup>15</sup>. La formulation laisse en effet entendre que seules les associations qui ne sont structurées qu’au niveau communautaire ou régional entrent en ligne de compte.

Un coauteur de la proposition de loi a toutefois contesté cette thèse, soulignant que des partis structurés nationalement entrent, eux aussi, en ligne de compte<sup>16</sup>. Il ressort en outre des observations formulées par plusieurs coauteurs que cette disposition poursuit un double objectif<sup>17</sup>. D’une part, l’on voulait garantir que les deux composantes d’une famille politique puissent être considérées comme des partis autonomes pour le financement de parti<sup>18</sup>, ce qui permet notamment à chacune d’elles de recevoir le financement forfaitaire. D’autre part, l’on voulait exclure du financement public les partis qui ne présenteraient des listes que dans quelques arrondissements d’une Région. À cet égard, l’on a cité l’exemple de l’association “Retour à Liège”, qui — même si elle présentait des listes dans trois arrondissements de la Région wallonne — serait exclue sur la base de cette définition.

À l’issue de cette discussion et dans un souci de clarification, un amendement<sup>19</sup> a été présenté et adopté, amendement dont la formulation est restée inchangée jusqu’à ce jour (hormis le remplacement de la notion d’ “arrondissement électoral” par la notion de “circonscription électorale”)<sup>20</sup>.

<sup>14</sup> Cf. Proposition de loi relative à la limitation et au contrôle des dépenses électorales ainsi qu’au financement et à la comptabilité ouverte des partis politiques, *Doc. Parl.*, Chambre, 1988-89, 747-1, p. 9.

<sup>15</sup> Voir le rapport relatif à la proposition de loi relative à la limitation et au contrôle des dépenses électorales ainsi qu’au financement et à la comptabilité ouverte des partis politiques, *Doc. Parl.* Chambre 1988-89, 747-5, p. 20-21.

<sup>16</sup> Voir en outre dans les travaux parlementaires: “l’article 1<sup>er</sup> n’empêche nullement la création d’un parti national, c’est-à-dire d’un parti organisé pour l’ensemble de la Belgique” (Rapport relatif à la proposition de loi relative à la limitation et au contrôle des dépenses électorales ainsi qu’au financement et à la comptabilité ouverte des partis politiques, *Doc. Parl.* Chambre 1988-89, 747-5, p. 26).

<sup>17</sup> L’un des coauteurs déclare également que cette disposition vise à exclure les partis extrémistes, mais cet objectif n’est pas commenté plus avant.

<sup>18</sup> L’un des coauteurs citait l’exemple du PVV et du PRL.

<sup>19</sup> Voir l’amendement n°18 présenté par M. Dhoore et consorts., *Doc. Parl.* Chambre 1988-89, 747-3, p. 1-2.

<sup>20</sup> Voir l’art. 2 de la loi du 19 mai 1994 modifiant la loi du 4 juillet 1989 relative à la limitation et au contrôle des dépenses électorales ainsi qu’au financement et à la comptabilité ouverte des partis politiques et modifiant le Code électoral, *Moniteur belge* 25 mai 1994.

Deze bepaling werd verder verduidelijkt tijdens de bespreking in de Senaatscommissie<sup>21</sup>. Daar werd bevestigd dat ook partijen die enkel in de toenmalige kiesarrondissementen Brussel-Halle-Vilvoorde (FDF) of Verviers (*Partei der Deutschsprachigen Belgier*) lijsten indienen onder het toepassingsgebied van de wet vallen. Ook zij hebben immers in alle kieskringen van een gemeenschap of gewest lijsten ingediend. Het feit dat er in deze gevallen slechts één kieskring bestaat binnen dat gewest of die gemeenschap doet daar niets aan af.

Daaruit kan men besluiten dat het in ieder geval noodzakelijk is om in één gemeenschap of gewest lijsten in te dienen in alle kieskringen van die gemeenschap of dat gewest om in aanmerking te komen.

In de parlementaire voorbereiding wordt echter geen uitsluitel gegeven over de vraag of het daarbovenop ook noodzakelijk is om in iedere gemeenschap en ieder gewest waar men opkomt lijsten in te dienen voor elke kieskring van die gemeenschap en dat gewest.

Tijdens de bespreking in commissie is namelijk slechts over een beperkt aantal hypothesen gesproken. Ten eerste werd duidelijk aangegeven dat louter lokale, subregionale partijen uitgesloten zijn van de publieke financiering. Ten tweede stelt men dat beide “componenten” van zogenaamde politieke families (bv. PVV en PRL) als autonome partijen behandeld kunnen worden. Ten derde kaart men de hypothese van de nationaal gestructureerde partij aan. Hierover stelt een mede-indiener dat een dergelijke partij niet van partijfinanciering is uitgesloten en het lid voegt eraan toe:

*“Ze zou zelfs op een dubbele financiering aanspraak kunnen maken, indien ze minimaal 2 rechtstreeks verkozenen telt in de beide Kamers (dat wil zeggen in beide Kamers 1 verkozene in beide taalgroepen).”*<sup>22</sup>

De parlementaire voorbereiding biedt evenmin een antwoord op de vraag of een nationaal gestructureerde partij wanneer zij opkomt in alle kieskringen van een gemeenschap of gewest, maar niet in alle kieskringen van een andere gemeenschap of gewest, een partij is in de zin van de wet.

<sup>21</sup> Zie het Verslag bij het Wetsontwerp betreffende de beperking en de controle van de verkiezingsuitgaven voor de verkiezing van de Kamer van volksvertegenwoordigers, de financiering en de open boekhouding van de politieke partijen, *Parl. St.* Senaat 1988-89, 714-2, p. 5.

<sup>22</sup> Zie het Verslag bij het Wetsvoorstel betreffende de beperking en de controle van de verkiezingsuitgaven voor de verkiezing van de Kamer van volksvertegenwoordigers, de financiering en de open boekhouding van de politieke partijen, *Parl. St.* Kamer 1988-89, 747-5, p. 21.

Cette disposition a encore été précisée lors de l'examen en commission du Sénat<sup>21</sup>. Il y a été confirmé que les partis ne présentant des listes que dans les anciens arrondissements électoraux de Bruxelles-Hal-Vilvorde (FDF) ou de Verviers (*Partei der Deutschsprachigen Belgier*) relèvent, eux aussi, du champ d'application de la loi. En effet, ces partis ont également présenté des listes dans l'ensemble des circonscriptions électorales d'une Communauté ou d'une Région. Et le fait que, dans les cas cités, il n'y ait qu'une seule circonscription dans cette Région ou cette Communauté n'y change rien.

On peut en conclure que pour relever du champ d'application de la loi, il faut en tout cas que des listes soient déposées dans toutes les circonscriptions électorales d'une communauté ou d'une région.

Toutefois, dans les travaux préparatoires parlementaires, la question de savoir s'il faut en outre que le parti ait déposé des listes dans toutes les circonscriptions électorales de chaque communauté ou de chaque région où il se présente, n'a pas été tranchée.

Lors de la discussion en commission, seul un nombre limité d'hypothèses a été examiné. Il a été clairement établi, premièrement, que les partis sous-régionaux, purement locaux, étaient exclus du financement public. Deuxièmement, les deux “composantes d'une famille politique” (par exemple le PVV et le PRL) peuvent être considérées comme des partis autonomes. Troisièmement, l'hypothèse d'un parti structuré à l'échelon national a été évoquée. Un coauteur précise à ce sujet qu'un tel parti n'est pas exclu du financement et ajoute:

*“Il pourra même prétendre à un double financement s'il compte au moins deux élus directs dans les deux Chambres (c'est-à-dire un élu dans les deux groupes linguistiques de chacune des Chambres)”*<sup>22</sup>.

Les travaux parlementaires ne répondent pas non plus à la question de savoir si un parti structuré à l'échelon national qui se présente dans toutes les circonscriptions électorales d'une communauté ou d'une région, mais pas dans toutes les circonscriptions d'une autre communauté ou région, est un parti au sens de la loi.

<sup>21</sup> Voir le Rapport relatif au projet de loi relatif à la limitation et au contrôle des dépenses électorales ainsi qu'au financement et à la comptabilité ouverte des partis politiques, *Doc. Parl. Sénat* 1988-89, 714-2, p. 5.

<sup>22</sup> Voir le rapport sur la proposition de loi relative à la limitation et au contrôle des dépenses électorales ainsi qu'au financement et à la comptabilité ouverte des partis politiques, *Doc. parl. Chambre* 1988-89, 747-5, p. 21.

Een mede-indiener verklaarde weliswaar: “*De organisatie per gemeenschap of per gewest en de indiening van verkiezingslijsten in elk arrondissement van het betreffende niveau, is met andere woorden een voorwaarde om onder het toepassingsgebied van de wet te vallen*”<sup>23</sup>, maar ook daaruit kan men moeilijk een antwoord op die vraag afleiden. Die toelichting betekent in ieder geval niet dat een partij maar in één gemeenschap of één gewest kan opkomen.

Men kan daarom stellen dat de parlementaire voorbereiding onvoldoende aanwijzingen bevat om te besluiten dat de wet bijkomende vereisten oplegt.

Ten slotte mag niet uit het oog worden verloren dat de interpretatie die wordt gegeven aan artikel 1 niet alleen het toepassingsgebied van hoofdstuk III van de wet (“Financiering van de politieke partijen”) bepaalt, maar van de wet in haar geheel. Zo men artikel 1, buiten de tekst van die bepaling om, in die zin leest dat een partij voor sommige kieskringen niet kan worden beschouwd als een partij in de zin van de wet en voor andere kieskringen wel, dan moet die conclusie gelden voor alle aspecten van de wet (bijvoorbeeld ook voor de boekhouding van de politieke partijen, wat wellicht onbedoelde gevolgen zou meebrengen).

Uit dit alles lijkt men o.i. te moeten besluiten dat het volstaat om in één gemeenschap of gewest lijsten in te dienen in alle kieskringen om onder het toepassingsgebied van de wet te vallen. Zodra die voorwaarde vervuld is, is sprake van een politieke partij. Vervolgens moet worden nagegaan of de voorwaarden om in aanmerking te komen voor financiering vervuld zijn. Die voorwaarden worden hierna behandeld.

## 2.2. Voorwaarden om in aanmerking te komen voor financiering

Politieke partijen in de zin van de wet van 4 juli 1989 hebben recht op partijfinanciering onder twee principiële voorwaarden<sup>24</sup>:

1. ten minste één parlamentslid in de Kamer van volksvertegenwoordigers;
2. een verklaring in de statuten of het programma waarbij zij zich ertoe verbindt om de rechten en vrijheden, zoals gewaarborgd door het EVRM, zelf in acht te nemen en ook door haar geledingen en mandatarissen in acht te doen nemen.

<sup>23</sup> Zie het Verslag bij het Wetsvoorstel betreffende de beperking en de controle van de verkiezingsuitgaven voor de verkiezing van de Kamer van volksvertegenwoordigers, de financiering en de open boekhouding van de politieke partijen, *Parl.St.* Kamer 1988-89, 747-5, p. 21.

<sup>24</sup> Zie art. 15 van de wet van 4 juli 1989.

Un coauteur a certes déclaré que “*l’organisation par Communauté ou par Région et le dépôt de listes électorales dans chaque arrondissement du niveau en question sont donc des conditions pour pouvoir entrer dans le champ d’application de la loi*”<sup>23</sup>, mais même cette précision ne permet guère de répondre à cette question. Ce commentaire ne signifie en tout cas pas qu’un parti ne peut se présenter que dans une seule communauté ou une seule région.

On peut par conséquent affirmer que les travaux parlementaires ne contiennent pas assez d’indications pour conclure que la loi impose des conditions supplémentaires.

Enfin, il ne peut être perdu de vue que l’interprétation donnée à l’article 1<sup>er</sup> ne définit pas seulement le champ d’application du chapitre III de la loi (“Financement des partis politiques”), mais de la loi dans son ensemble. Ainsi, si l’on ne prend pas cette disposition au pied de la lettre et qu’on l’interprète en ce sens, qu’un parti peut être considéré comme un parti au sens de la loi pour certaines circonscriptions, mais ne peut pas l’être pour d’autres, il faut que cette conclusion s’applique à tous les aspects de la loi (par exemple, également en ce qui concerne la comptabilité des partis politiques), ce qui pourrait générer des effets pervers.

Tout ceci semble nous amener à devoir conclure qu’il suffit de présenter des listes dans toutes les circonscriptions d’une Communauté ou d’une Région pour tomber dans le champ d’application de la loi. On peut parler de “parti politique” dès que cette condition est satisfaite. Il y a lieu d’examiner ensuite si les conditions prévues pour pouvoir bénéficier d’un financement sont remplies. Ces conditions sont explicitées ci-après.

## 2.2. Conditions à remplir pour pouvoir bénéficier d’un financement

Les partis politiques au sens de la loi du 4 juillet 1989 peuvent bénéficier d’un financement à deux conditions de principe<sup>24</sup>:

1. être représentés à la Chambre des représentants par au moins un parlementaire;
2. inclure dans leurs statuts ou dans leur programme une disposition par laquelle ils s’engagent à respecter et à faire respecter par leurs différentes composantes et par leurs mandataires élus les droits et les libertés garantis par la CEDH.

<sup>23</sup> Voir le rapport sur la proposition de loi relative à la limitation et au contrôle des dépenses électorales ainsi qu’au financement et à la comptabilité ouverte des partis politiques, *Doc. parl.* Chambre 1988-89, 747-5, p. 21.

<sup>24</sup> Voir l’article 15 de la loi du 4 juillet 1989.

Indien een politieke partij aan deze voorwaarden voldoet, heeft zij recht op de financiering die wordt berekend volgens de hierna uiteengezette principes<sup>25</sup>.

### 2.3. Toepassing op FDF, Parti populaire en PTB-GO!

Zowel FDF, Parti populaire, als PTB-GO! moeten worden beschouwd als politieke partijen in de zin van de wet van 4 juli 1989 en vallen in dat opzicht onder het toepassingsgebied van deze wet. Zij hebben immers alle drie in minstens één gemeenschap of gewest lijsten ingediend in alle kieskringen.

De in 2.2 behandelde voorwaarden staan volgens onze informatie niet ter discussie en geven daarom geen aanleiding tot verdere opmerkingen.

## 3. Berekening van de dotatie

### 3.1. Forfaitair bedrag + aanvullend bedrag

De dotatie bestaat uit twee delen<sup>26</sup>:

1. een forfaitair bedrag van 125 000 euro;
2. een aanvullend bedrag van 2,5 euro per geldig uitgebrachte stem [...] op de door de politieke partij erkende kandidatenlijsten bij de laatste wetgevende verkiezingen tot de gehele vernieuwing van de Kamer van volksvertegenwoordigers [...] (onderlijning toegevoegd)<sup>27</sup>.

Overeenkomstig deze formule heeft iedere partij recht op een forfaitair bedrag en daarnaast op een bedrag per stem die werd uitgebracht op de door de politieke partij erkende kandidatenlijsten. Men dient dus enkel die stemmen mee te tellen die werden uitgebracht op lijsten die werden erkend door de politieke partij. Wat daaronder precies moet worden begrepen wordt door de wet verduidelijkt voor de reeds vertegenwoordigde partijen (3.2). Voor de nog niet vertegenwoordigde partijen echter geeft de wet geen concrete aanwijzingen, zodat uw Commissie een beslissing moet nemen met inachtneming van alle feitelijke elementen (3.3).

<sup>25</sup> Daarnaast moet de politieke partij een aantal formaliteiten volbrengen om de dotatie te kunnen ontvangen, zoals de oprichting van een vereniging zonder winstoogmerk aan wie de dotatie wordt uitbetaald. Tevens kan de politieke partij gesanctioneerd worden met de intrekking van de dotatie, bijvoorbeeld indien zij het in artikel 23 van de wet van 4 juli 1989 bedoelde financieel verslag niet indient.

<sup>26</sup> Zie art. 16 van de wet van 4 juli 1989.

<sup>27</sup> Beide bedragen worden verhoogd indien in de Senaat minstens een lid tot dezelfde politieke partij behoort.

Les partis politiques qui remplissent ces conditions ont droit à un financement calculé selon les principes exposés ci-après<sup>25</sup>.

### 2.3. Application au FDF, au Parti populaire et à PTB-GO!

Tant le FDF que le Parti populaire et PTB-GO! doivent être considérés comme des partis politiques au sens de la loi du 4 juillet 1989 et relèvent à cet égard du champ d'application de cette loi. Ils ont en effet déposé tous trois des listes dans toutes les circonscriptions d'au moins une communauté ou région.

Les conditions traitées au point 2.2 ne font, selon nos informations, pas l'objet de discussions et ne donnent dès lors lieu à aucune observation.

## 3. Calcul de la dotation

### 3.1. Montant forfaitaire + montant supplémentaire

La dotation se compose de deux parties<sup>26</sup>:

1. un montant forfaitaire de 125 000 euros;
2. un montant supplémentaire de 2,5 euros par vote valable [...] émis sur les listes de candidats reconnues par le parti politique lors de la dernière élection législative en vue du renouvellement intégral de la Chambre des représentants [...] (soulignement par nos soins)<sup>27</sup>.

Conformément à cette formule, chaque parti a droit à un montant forfaitaire, ainsi qu'à un montant par vote émis sur les listes de candidats reconnues par le parti politique. Doivent donc uniquement être pris en considération les votes exprimés sur des listes reconnues par le parti politique. La loi précise ce que cela signifie lorsqu'il s'agit de partis qui sont déjà représentés (3.2). Elle ne donne toutefois aucune indication concrète en ce qui concerne les partis qui ne sont pas encore représentés. Il appartiendra dès lors à votre Commission de se prononcer à cet égard, en tenant compte de l'ensemble des éléments de fait (3.3).

<sup>25</sup> Pour pouvoir obtenir la dotation, le parti politique doit par ailleurs accomplir un certain nombre de formalités telles que la création d'une association sans but lucratif destinée à percevoir cette dotation. Le parti politique peut en outre être sanctionné par le retrait de la dotation, par exemple s'il ne dépose pas le rapport financier visé à l'article 23 de la loi du 4 juillet 1989.

<sup>26</sup> Voir l'article 16 de la loi du 4 juillet 1989.

<sup>27</sup> Ces deux montants sont majorés si au moins un membre du Sénat appartient au même parti politique.

### 3.2. Erkenning door reeds vertegenwoordigde partijen: wettelijk vermoeden

Wat de reeds vertegenwoordigde partijen betreft, legt de wet de erkenning van kandidatenlijsten uit als volgt:

*“De erkenning van de kandidatenlijsten geschiedt door het vermelden van het beschermd letterwoord of logo, of van het gemeenschappelijk volgnummer overeenkomstig de bepalingen van artikel 115bis van het Kieswetboek”<sup>28</sup> (onderlijning toegevoegd).*

Indien een kandidatenlijst het beschermd letterwoord of logo of het gemeenschappelijk volgnummer vermeldt, is de erkenning dus verworven. De parlementaire voorbereiding bevestigt dat de erkenning in dit geval wordt vermoed<sup>29</sup>. Dit moet gezien worden tegen de hoger geschetste draagwijdte van het beschermd letterwoord of logo en het gemeenschappelijk volgnummer. Zij mogen immers enkel gebruikt worden met expliciete toestemming van de politieke formatie die de bescherming en het gemeenschappelijk volgnummer heeft verkregen<sup>30</sup>. Bijgevolg kan men uit het vermelden van een beschermd letterwoord of logo en gemeenschappelijk volgnummer terecht afleiden dat de kandidatenlijst werd erkend door de politieke partij.

### 3.3. Erkenning door nog niet vertegenwoordigde partijen

#### 3.3.1. Stilzwijgen van de wetgever

De wetgever geeft geen concrete richtlijnen voor de erkenning van lijsten door partijen die nog niet vertegenwoordigd waren in een parlementaire assemblee. Die partijen kunnen geen beroep doen op de automatische erkenning op basis van de vermelding van het beschermd letterwoord of logo en gemeenschappelijk volgnummer omdat zij daarover niet kunnen beschikken.

Er bestaat echter geen betwisting over dat ook partijen die nog niet vertegenwoordigd waren in een parlementaire assemblee recht kunnen hebben op partijfinanciering, met inbegrip van het aanvullend bedrag per stem.

Bijgevolg moet het ook voor deze partijen mogelijk zijn om lijsten te erkennen. Het stilzwijgen van de wetgever over de concrete criteria doet namelijk geen afbreuk aan

<sup>28</sup> Zie artikel 17 van de wet van 4 juli 1989.

<sup>29</sup> Zie Wetsvoorstel betreffende de beperking en de controle van de verkiezingsuitgaven, de financiering en de open boekhouding van de politieke partijen, *Parl.St.* Kamer 1988-89, 747/1, p. 7.

<sup>30</sup> Zie artikel 115bis, § 2, lid 4, en artikel 115ter, § 2, lid 1 en 3, van het Kieswetboek.

### 3.2. Reconnaissance par des partis déjà représentés: présomption légale

S'agissant des partis déjà représentés, la loi définit la reconnaissance des listes de candidats comme suit:

*“L'indication du sigle ou logo protégé ou du numéro d'ordre commun emporte la reconnaissance des listes de candidats conformément aux dispositions de l'article 115bis du Code électoral.”<sup>28</sup> (soulignement par nos soins).*

Si une liste de candidats indique le sigle ou logo protégé ou le numéro d'ordre commun, la reconnaissance est donc acquise. Les travaux parlementaires confirment que la reconnaissance est dans ce cas présumée<sup>29</sup>. Cette présomption doit s'apprécier à la lumière de la portée, décrite ci-dessus, du sigle ou logo protégé et du numéro d'ordre commun. Ceux-ci ne peuvent en effet être utilisés qu'avec l'autorisation explicite de la formation politique qui a obtenu la protection et le numéro d'ordre commun<sup>30</sup>. Par conséquent, on peut déduire à juste titre de l'indication du sigle ou logo protégé et du numéro d'ordre commun que la liste de candidats a été reconnue par le parti politique.

### 3.3. Reconnaissance par des partis non encore représentés

#### 3.3.1. Silence du législateur

Le législateur ne donne pas de directives concrètes en ce qui concerne la reconnaissance de listes par des partis qui n'étaient pas encore représentés au sein d'une assemblée parlementaire. Ces partis ne peuvent pas se prévaloir de la reconnaissance automatique sur la base de la mention du sigle ou du logo protégé et du numéro d'ordre commun car ils ne peuvent pas en disposer.

Nul ne conteste cependant que des partis qui n'étaient pas encore représentés au sein d'une assemblée parlementaire peuvent également prétendre au financement des partis, y compris au montant supplémentaire par voix obtenue.

Par conséquent, il doit également être possible pour ces partis de reconnaître des listes. Le silence du législateur sur les critères concrets ne porte en effet pas atteinte

<sup>28</sup> Cf. l'article 17 de la loi du 4 juillet 1989.

<sup>29</sup> Cf. la proposition de loi relative à la limitation et au contrôle des dépenses électorales ainsi qu'au financement et à la comptabilité ouverte des partis politiques, *Doc. parl.* Chambre 1988-89, 747/1, p. 7.

<sup>30</sup> Cf. l'article 115bis, § 2, alinéa 4, et l'article 115ter, § 2, alinéa 1<sup>er</sup> et 3, du Code électoral.

het principiële recht van deze partijen op financiering. Het komt in dergelijk geval uw Commissie toe om een oordeel te vellen met inachtneming van alle feitelijke elementen.

### 3.3.2. Toelichting bij enkele mogelijke criteria

Bij het beoordelen van de erkenning kan uw Commissie rekening houden met alle feitelijke elementen. De volgende criteria verdienen bijzondere toelichting:

— **Hetzelfde volgnummer als bij de Europese verkiezingen:** indien men lijsten indient voor de verkiezingen van de Kamer en daarbij vraagt om hetzelfde volgnummer te mogen gebruiken als bij de Europese verkiezingen, moet men het bewijs voorleggen dat de partij die het Europese volgnummer heeft verkregen daarmee akkoord gaat<sup>31</sup>. In dat geval kan er — net zoals bij de vermelding van het beschermd letterwoord of logo en het gemeenschappelijk volgnummer — van uit gegaan worden dat de lijst erkend is. Dit is echter geen noodzakelijke voorwaarde. Een nog niet vertegenwoordigde partij die geen Europese lijst indient kan immers recht hebben op financiering ook al komt zij in dergelijk geval wellicht in alle kieskringen op met een verschillend volgnummer.

— **Vóór of na de verkiezingsdag:** in beginsel lijkt de erkenning te moeten voortvloeien uit elementen die voorafgaan aan de verkiezingsdag. Indien men ook rekening houdt met elementen van na de verkiezingsdag, dient men zich bewust te zijn van de precedentwaarde van dergelijke beslissing. Indien bepaalde kandidatenlijsten immers bij de verkiezingen geen enkele vertegenwoordiger in de Kamer behalen, zouden zij zich op basis van dergelijk precedent kunnen wenden tot andere partijen voor de erkenning van hun lijst. Dergelijke bewegingen kunnen onbillijke gevolgen hebben waarmee uw Commissie rekening kan houden.

— **Gebruik van de partijnaam:** indien een kandidatenlijst de naam gebruikt van een partij die weliswaar geen bescherming van het letterwoord of logo heeft verkregen, is dit uiteraard nog steeds een indicatie van erkenning door die partij. Daarbij dient men overigens enige souplesse toe te passen. Zo wordt immers ook van de reeds vertegenwoordigde partijen aanvaard dat zij onder hetzelfde gemeenschappelijk volgnummer maar onder een ander logo lijsten indienen voor de Duitstalige Gemeenschap<sup>32</sup>. Bovendien voorziet het Kieswetboek

<sup>31</sup> Zie artikel art. 115ter, § 2, lid 3, van het Kieswetboek.

<sup>32</sup> Zie de mededeling van de Federale Overheidsdienst Binnenlandse Zaken van 21 maart 2014 "Verkiezingen van het Europese Parlement, de Kamer van volksvertegenwoordigers (sic) en de Gewest- en Gemeenschapsparlamenten van 25 mei 2014, *Belgisch Staatsblad* 25 maart 2014.

au droit fondamental de ces partis de bénéficier d'un financement. Il appartient dès lors à votre Commission de statuer en tenant compte de tous les éléments de fait.

### 3.3.2. Quelques critères susceptibles d'être retenus — précisions

Votre Commission peut tenir compte de l'ensemble des éléments de fait pour apprécier la reconnaissance. Les critères suivants méritent de plus amples explications:

— **Un numéro d'ordre identique à celui conféré pour les élections européennes:** si un parti dépose des listes pour les élections de la Chambre et demande à cette occasion l'attribution du même numéro d'ordre que celui conféré pour les élections européennes, il doit prouver que le parti qui a obtenu le numéro d'ordre européen y consent<sup>31</sup>. Dans l'affirmative, on peut considérer, tout comme dans le cas de l'indication du sigle ou du logo protégé et du numéro d'ordre commun, que la liste est reconnue. Il ne s'agit toutefois pas d'une condition nécessaire. En effet, un parti non encore représenté qui ne dépose pas de liste européenne peut bénéficier d'un financement, même s'il sera sans doute contraint, dans ce cas, d'utiliser un numéro d'ordre différent pour chaque circonscription électorale.

— **Avant ou après le jour de l'élection:** en principe, la reconnaissance semble devoir découler d'éléments antérieurs au jour de l'élection. Si l'on tient également compte d'éléments postérieurs à cette date, il faut être conscient du précédent que peut constituer une telle décision. En effet, les listes de candidats n'ayant obtenu aucun représentant à la Chambre lors des élections pourraient invoquer ce précédent pour s'adresser à d'autres partis en vue d'une reconnaissance. De tels mouvements risquent d'avoir des effets injustes. Votre Commission devrait pouvoir tenir compte de cet élément.

— **Utilisation du nom du parti:** l'utilisation par une liste de candidats du nom d'un parti qui n'a pas obtenu la protection du sigle ou du logo constitue bien entendu un indice de la reconnaissance de cette liste par le parti. Il convient du reste de faire preuve d'une certaine flexibilité en la matière. Ainsi, on accepte également que les partis déjà représentés utilisent le même numéro d'ordre commun mais un autre logo pour les listes qu'ils présentent à la Communauté germanophone<sup>32</sup>. Le Code électoral prévoit en outre la possibilité de traduire un

<sup>31</sup> Voir l'article 115ter, § 2, alinéa 3, du Code électoral.

<sup>32</sup> Voir la communication du 21 mars 2014 du Service public fédéral Intérieur "Élections du Parlement européen, de la Chambre des représentants et des Parlements de Communauté et de Région du 25 mai 2014", *Moniteur belge*, 25 mars 2014.

in de mogelijkheid om eenzelfde letterwoord of logo te vertalen in een andere nationale taal of het te vermelden samen met de vertaling in een andere nationale taal<sup>33</sup>.

### 3.4. Toepassing op de dotaties van FDF, Parti populaire en PTB-GO!

#### 3.4.1. FDF

Aangezien de lijst van FDF in Vlaams-Brabant het beschermd logo en het gemeenschappelijk volgnummer heeft vermeld, lijdt de erkenning geen twijfel. Voor een partij die beschikt over een beschermd logo en gemeenschappelijk volgnummer, volstaat de vermelding ervan immers om de erkenning tot stand te brengen.

#### 3.4.2. Parti populaire

Terwijl voor de lijsten van Parti populaire in Wallonië en Brussel de erkenning *de facto* kan worden afgeleid uit het feit dat zij hetzelfde volgnummer vermelden als de partij verkregen had voor het Franse kiescollege van de Europese verkiezingen, roept de erkenning van de lijst in Vlaams-Brabant bijkomende overwegingen op. Deze lijst heeft immers een ander volgnummer gekregen dan de lijsten in Wallonië en Brussel. Volgens reeds hoger aangehaalde informatie van de FOD Binnenlandse Zaken gebeurde dit echter pas nadat het kieskringhoofdbureau negatief antwoordde op de vraag om hetzelfde nummer te mogen gebruiken als voor het Franse kiescollege bij de Europese verkiezingen. Dit werd niet aanvaard voor Vlaams-Brabant, mogelijk omdat deze kieskring niet samenvalt met het Franse kiescollege voor de Europese verkiezingen. Indien deze informatie correct blijkt, kan het feit dat de lijst in Vlaams-Brabant een ander volgnummer vermeldt dan de lijsten in Wallonië en Brussel niet tegen de partij worden uitgelegd. Bovendien mag men, zoals hoger aangehaald, het gebruik van het Europese volgnummer bij de verkiezingen van de Kamer niet als een noodzakelijke voorwaarde opleggen aan nog niet vertegenwoordigde partijen. Dat zou immers betekenen dat die partijen pas partijfinanciering kunnen verwerven indien zij ook een Europese lijst indienen en dit volgnummer dan gebruiken voor de Kamer. Dit lijkt niet de bedoeling van de wetgever te zijn geweest.

Bovendien ging de procedure voor het kieskringhoofdbureau van Vlaams-Brabant noodzakelijkerwijs vooraf aan de verkiezingen, zodat men kan stellen

<sup>33</sup> Zie art. 116, § 4, lid 2, van het Kieswetboek.

même sigle ou logo dans une autre langue nationale ou de le composer à la fois de sa formule dans une langue nationale et de sa traduction dans une autre langue nationale<sup>33</sup>.

### 3.4. Application aux dotations du FDF, du Parti populaire et du PTB-GO!

#### 3.4.1. FDF

Étant donné que la liste du FDF dans le Brabant flamand mentionnait le logo protégé et le numéro d'ordre commun, la reconnaissance ne fait aucun doute. En effet, pour tout parti qui dispose d'un logo protégé et d'un numéro d'ordre commun, l'indication de ceux-ci suffit pour entraîner la reconnaissance.

#### 3.4.2. Parti populaire

Tandis que, pour les listes du Parti populaire en Wallonie et à Bruxelles, la reconnaissance peut se déduire *de facto* du fait que le numéro d'ordre qu'elles mentionnent est identique au numéro que ce parti avait obtenu pour le collège électoral français des élections européennes, la reconnaissance de cette liste dans le Brabant flamand appelle des considérations complémentaires. En effet, le numéro d'ordre attribué à cette liste est différent du numéro des listes présentées en Wallonie et à Bruxelles. Selon les informations du SPF Intérieur déjà mentionnées plus haut, cette attribution n'a toutefois eu lieu qu'après la réception de la réponse négative du bureau principal de circonscription à la demande concernant l'utilisation du même numéro que pour le collège électoral français des élections européennes. C'est sans doute parce que cette circonscription électorale ne correspond pas au collège électoral français des élections européennes que cette demande n'a pas été acceptée pour le Brabant flamand. S'il apparaît que cette information est exacte, le fait que cette liste ait reçu, pour le Brabant flamand, un numéro d'ordre différent du numéro de ses listes en Wallonie et en Flandre ne peut pas être retenu contre ce parti. En outre, ainsi qu'il a été indiqué plus haut, l'usage du numéro d'ordre européen aux élections de la Chambre ne peut pas être imposé au titre de condition nécessaire aux partis qui ne sont pas encore représentés. En effet, cela signifierait que ces partis ne pourraient bénéficier d'un financement que s'ils présentaient également des listes européennes et s'ils utilisaient dès lors ce numéro pour la Chambre. Or, telle ne semble pas avoir été l'intention du législateur.

En outre, la procédure pour le bureau principal de circonscription du Brabant flamand était nécessairement préalable aux élections, de telle sorte que l'on peut dire

<sup>33</sup> Voir l'article 116, § 4, alinéa 2, du Code électoral.

dat de partij reeds vóór de verkiezingsdag blijk heeft gegeven van haar voornemen een lijst in te dienen en te erkennen in Vlaams-Brabant.

Deze elementen wijzen o.i. op de erkenning door de politieke partij van de bewuste lijst in Vlaams-Brabant.

### 3.4.3. PTB-GO!

Deze partij heeft tweemaal gebruik gemaakt van de mogelijkheid om een Europees volgnummer te gebruiken voor de verkiezingen van de Kamer. Enerzijds werd het volgnummer van het Nederlandse kiescollege gebruikt in Vlaanderen, anderzijds werd het volgnummer van het Franse kiescollege gebruikt in Wallonië en Brussel. Hoewel uit het vermelden van hetzelfde volgnummer als voor de Europese verkiezingen een band van erkenning kan worden afgeleid tussen de kieskringen die hetzelfde nummer gebruiken, volstaat dit niet om de alle lijsten in dit geval te beschouwen als erkend door dezelfde partij. Er werden immers twee verschillende nummers gebruikt.

Toch kan men dit element niet uitleggen tegen de partij. Het is immers onmogelijk voor een nog niet vertegenwoordigde partij om in het hele land lijsten in te dienen met eenzelfde volgnummer dat identiek is aan het volgnummer bij de Europese verkiezingen. Voor de Europese verkiezingen bestaan er immers drie kiescolleges, en nog niet vertegenwoordigde partijen kunnen slechts voor ieder kiescollege een volgnummer verwerven bij loting. Bijgevolg kan een partij die zich in het hele land aan de kiezer wil voorstellen niet anders dan voor ieder kiescollege deel te nemen aan de loting, zodat per hypothese telkens verschillende volgnummers worden verkregen. Het gebruik van hetzelfde volgnummer voor de verkiezingen van de Kamer leidt er dus niet toe dat in het hele land en voor alle verkiezingen hetzelfde volgnummer kan worden gebruikt. Dit recht is voorbehouden aan reeds vertegenwoordigde partijen. Te meer daar uit de parlementaire voorbereiding duidelijk blijkt dat nationaal gestructureerde partijen ook recht kunnen hebben op partijfinanciering, kan uit het feit dat een partij niet in het hele land hetzelfde volgnummer gebruikt dus niet worden afgeleid dat de lijsten niet zouden zijn erkend.

Het feit dat de partij drie verschillende letterwoorden of logo's heeft gebruikt hoeft op zich evenmin te betekenen dat de lijsten niet zijn erkend. Daarbij kan uw Commissie rekening houden met het feit dat het Kieswetboek zelf voorziet in de mogelijkheid om de vertaling van letterwoorden of logo's te gebruiken of toe te voegen. Het gebruik van verschillende namen in

que le parti a, dès avant le jour de l'élection, indiqué son intention de déposer et de reconnaître une liste dans le Brabant flamand.

Ces éléments attestent, à notre avis, de la reconnaissance, par le parti politique, de la liste concernée dans le Brabant flamand.

### 3.4.3. PTB-GO!

Ce parti a recouru par deux fois à la possibilité d'utiliser un numéro d'ordre européen pour les élections de la Chambre. D'une part, le numéro d'ordre pour le collège électoral néerlandais a été utilisé en Flandre, d'autre part, le numéro d'ordre du collège électoral français a été utilisé en Wallonie et à Bruxelles. Bien que l'on puisse inférer de l'indication du même numéro d'ordre que celui utilisé pour les élections européennes un lien de reconnaissance entre les circonscriptions électorales qui utilisent le même numéro d'ordre, ce n'est toutefois pas suffisant pour considérer dans ce cas toutes les listes comme étant reconnues par le même parti. Deux numéros différents ont en effet été utilisés.

Cet élément est toutefois incompréhensible pour le parti. Il est en effet impossible, pour un parti qui n'est pas encore représenté, de déposer dans tout le pays des listes portant un numéro d'ordre unique identique à celui utilisé pour les élections européennes. Il existe en effet, pour les élections européennes, trois collèges électoraux, et les partis non encore représentés peuvent uniquement se faire attribuer un numéro d'ordre par tirage au sort pour chaque collège électoral. Par conséquent, un parti qui veut se présenter à l'électeur dans tout le pays n'a d'autre solution que de participer au tirage au sort pour chaque collège électoral, si bien qu'en toute hypothèse, il obtiendra chaque fois des numéros d'ordre différents. L'utilisation du même numéro d'ordre pour les élections de la Chambre n'entraîne donc pas la possibilité d'utiliser le même numéro d'ordre dans tout le pays et pour toutes les élections. Ce droit est réservé aux partis déjà représentés. Le fait qu'un parti n'utilise pas le même numéro d'ordre dans tout le pays ne signifie pas pour autant que ses listes ne soient pas reconnues, d'autant plus qu'il ressort clairement des travaux parlementaires préparatoires que les partis structurés nationalement peuvent également prétendre au financement des partis politiques.

De même, le fait que le parti concerné ait utilisé trois sigles ou logos différents ne veut pas dire que les listes n'ont pas été reconnues. À cet égard, votre commission peut tenir compte du fait que le Code électoral lui-même prévoit la possibilité d'utiliser ou d'ajouter la traduction de sigles ou de logos. L'utilisation dans des régions différentes de noms différents mais étroitement liés sur

verschillende gewesten, die qua betekenis nauw verwant zijn, kan in dit perspectief worden gezien.

Bovendien heeft de partij zich vóór de verkiezingen reeds aan uw Commissie voorgesteld als een nationale partij die ook voor de partijfinanciering beschouwd wil worden als één partij, met één statuut en een nationaal gestructureerde partijleiding. Dit kan gezien worden als de voorafgaande legitieme keuze van de partij om enerzijds slechts één maal het forfaitaire bedrag te ontvangen maar anderzijds wel aanspraak te maken op het aanvullend bedrag voor iedere stem in iedere kieskring.

Deze elementen wijzen o.i. op de erkenning door de politieke partij van de bewuste lijsten in Vlaanderen.

#### 4. **Besluit**

Op grond van de hierboven aangevoerde argumenten en binnen de grenzen van de ons bekende feitelijke gegevens, komt het ons voor dat de drie vragen van uw Commissie alle positief moeten worden beantwoord.

Immers, zowel FDF, Parti populaire, als PTB-GO! moeten worden beschouwd als politieke partijen in de zin van de wet van 4 juli 1989 en vallen in dat opzicht onder het toepassingsgebied van deze wet (zie deel 2.1 en 2.3 van deze nota). Zij hebben immers alle drie in minstens één gemeenschap of gewest lijsten ingediend in alle kieskringen.

Bovendien kunnen de kandidatenlijsten van deze partijen waarop de vragen van uw Commissie betrekking hebben worden beschouwd als “door de politieke partij erkende kandidatenlijsten”, zodat de op die lijsten uitgebrachte stemmen moeten worden meegeteld bij de berekening van het aanvullende bedrag van hun dotatie (zie deel 3 van deze nota).

le plan sémantique peut également être vue dans cette perspective.

De plus, dès avant les élections, le parti s’est présenté à votre commission comme un parti national souhaitant être considéré comme un seul parti, y compris sur le plan du financement des partis politiques, avec un statut unique et une direction de parti structurée à l’échelon national. Cette attitude peut être interprétée comme le choix préalable légitime de ce parti de recevoir, d’une part, une seule fois le montant forfaitaire, mais aussi, d’autre part, de réclamer le montant supplémentaire pour chaque vote obtenu dans chaque circonscription électorale.

Nous estimons que ces éléments vont dans le sens de la reconnaissance, par ce parti politique, des listes concernées en Flandre.

#### 4. **Conclusion**

Sur la base des arguments invoqués ci-dessus et dans les limites des données de fait qui sont en notre connaissance, il nous semble qu’il convient de répondre par l’affirmative aux trois questions posées par votre Commission.

En effet, tant le FDF, le Parti populaire que le PTB-GO! doivent être considérés comme des partis politiques au sens de la loi du 4 juillet 1989 et relèvent, à cet égard, du champ d’application de cette loi (voir les points 2.1 et 2.3 de la présente note). En effet, ils ont tous les trois déposé des listes dans toutes les circonscriptions électorales d’au moins une Communauté ou Région.

En outre, les listes de candidats des partis sur lesquels portent les questions de votre Commission peuvent être considérées comme des “listes de candidats reconnues par le parti politique”, de sorte que les votes émis sur ces listes doivent être pris en compte lors du calcul du montant supplémentaire de la dotation desdits partis (voir le point 3 de la présente note).

**B. Advies dd. 17 maart 2015 van de experts ten behoeve van de Controlemcommissie betreffende de verkiezingsuitgaven en de boekhouding van de politieke partijen**

*Betreft: dotaties aan bepaalde politieke partijen — Interpretatie van de artikelen 15 en volgende van de wet van 4 juli 1989, zoals laatst gewijzigd bij de wet van 6 januari 2014*

De Controlemcommissie van de Kamer heeft ons tijdens haar installatievergadering van 20 januari jongstleden verzocht een advies uit te brengen over het probleem van de dotatie aan de drie politieke partijen PTB-GOI, FDF en PP. Concreet rijst de vraag of die partijen op grond van de bepalingen van de wet van 4 juli 1989 en van het Kieswetboek aanspraak kunnen maken op het bijkomende bedrag van 2,5 euro per geldige stem die bij de jongste parlementsverkiezingen is uitgebracht op de door die partijen erkende kandidatenlijsten voor de Kamer.

De deskundigen hebben deze vraag onderzocht en hebben daartoe driemaal vergaderd, met name op 2, 9 en 17 maart 2015.

**I. De “ratio legis” van de betrokken bepalingen van de wet van 4 juli 1989**

1. Om de gestelde vraag te beantwoorden, is het belangrijk inzicht te hebben in de *ratio legis* van de betrokken bepalingen van de wet van 4 juli 1989, alsook na te gaan welke doelstellingen de wetgever heeft vooropgesteld bij de opeenvolgende wijzigingen die aan die bepalingen werden aangebracht.

Aanvankelijk bepaalden de artikelen 15 tot 17 van de wet van 4 juli 1989 wat volgt:

*“Financiering van de politieke partijen*

*Art. 15*

*Per politieke partij, die in beide Kamers door ten minste één rechtstreeks verkozen parlements lid vertegenwoordigd is, verleent de Kamer van volksvertegenwoordigers en de Senaat, ieder wat hem betreft, een dotatie aan de in artikel 22 bepaalde instelling. Deze dotatie wordt vastgesteld en uitgekeerd overeenkomstig de hiernavolgende artikelen.*

*Art. 16*

*De totale jaarlijkse dotatie is voor elke politieke partij, die aan de voorwaarden van artikel 15 voldoet, samengesteld uit de volgende bedragen:*

**B. Avis du 17 mars 2015 des experts à l'attention de la Commission de contrôle des dépenses électorales et de la comptabilité des partis politiques**

*Objet: dotations à certains partis politiques — Interprétation des articles 15 et suivants de la loi du 4 juillet 1989 telle que modifiée en dernier lieu par la loi du 6 janvier 2014*

La Commission de contrôle de la Chambre, lors de sa séance d'installation du 20 janvier dernier, nous a demandé de donner un avis sur le problème de la dotation aux trois partis politiques PTB-GOI, FDF et PP. La question concrète qui se pose est de savoir si ces partis peuvent prétendre, au regard des dispositions de la loi du 4 juillet 1989 et du Code électoral, au montant supplémentaire de 2,5 euro par vote valable exprimé sur les listes de candidats reconnues par ces partis lors des dernières élections législatives pour la Chambre?

Les experts ont examiné cette question et se sont réunis à trois reprises les 2, 9 et 17 mars.

**I. La “ratio legis” des dispositions concernées de la loi du 4 juillet 1989**

1. Pour répondre à la question posée, il est important de comprendre la *ratio legis* des dispositions concernées de la loi du 4 juillet 1989 et d'examiner les objectifs poursuivis par le législateur lors des modifications successives apportées à ces dispositions.

A l'origine les articles 15 et 17 de la loi du 4 juillet 1989 préoyaient ce qui suit:

*“Financement des partis politiques*

*Art. 15*

*La Chambre des représentants et le Sénat, chacun en ce qui le concerne, accordent, pour chaque parti politique qui est représenté dans les deux Assemblées par au moins un parlementaire élu directement, une dotation à l'Institution définie à l'article 22. Cette dotation est fixée et allouée conformément aux articles suivants.*

*Art. 16*

*La dotation annuelle totale allouée à chaque parti politique qui satisfait aux conditions de l'article 15, est composée des montants suivants:*

1° een forfaitair bedrag van drie miljoen frank;

2° een aanvullend bedrag van tien frank per geldig uitgebrachte stem, ongeacht of het een lijststem dan wel een naamstem is, op de door de politieke partij erkende kandidatenlijsten bij de laatste wetgevende verkiezingen tot de gehele vernieuwing van de Kamer van volksvertegenwoordigers en van de Senaat.

#### Art. 17

De erkenning van de kandidatenlijsten geschiedt door het vermelden van het beschermd letterwoord of van het gemeenschappelijk volgnummer overeenkomstig de bepalingen van artikel 115bis van het Kieswetboek.”.

Artikel 1 van de wet bepaalt wat dient te worden verstaan onder “politieke partij”, in aanmerking komend voor een overheidsdotatie:

#### “Artikel 1

Voor de toepassing van deze wet moet worden verstaan onder:

1° politieke partij: de vereniging van natuurlijke personen, al dan niet met rechtspersoonlijkheid, die aan door de Grondwet en de wet bepaalde verkiezingen deelneemt, die overeenkomstig artikel 117 van het Kieswetboek kandidaten voordraagt voor de mandaten van volksvertegenwoordiger en senator in elk kiesarrondissement van een Gemeenschap of een Gewest en die, binnen de grenzen van de Grondwet, de wet, het decreet en de ordonnantie, de totstandkoming van de volkswil beoogt te beïnvloeden op de wijze bepaald in haar statuten of haar programma; (...).”.

Er zij op gewezen dat de vermelding dat de politieke partij “kandidaten voordraagt voor de mandaten van volksvertegenwoordiger en senator in elk kiesarrondissement van een Gemeenschap of een Gewest” niet voorkwam in het oorspronkelijke wetsvoorstel dat op 10 april 1989 in de Kamer werd ingediend.

De oorspronkelijke formulering, die de politieke partij omschreef als “de vereniging van natuurlijke personen op het niveau van een gemeenschap of een gewest, al dan niet met rechtspersoonlijkheid, die aan door de grondwet en de wet bepaalde verkiezingen deelneemt (...)” werd echter ingevolge een door de heer Dhoore c.s. ingediend amendement<sup>34</sup> vervangen door de bovenstaande bepaling, luidens dewelke de partij, om in aanmerking te komen voor financiering, kandidaten voorstelt “in elk kiesarrondissement van een Gemeenschap of een Gewest”.

<sup>34</sup> Stuk Kamer nr. 747/3-88/89.

1° un montant forfaitaire de trois millions de francs;

2° un montant supplémentaire de dix francs par vote valable, qu’il s’agisse d’un vote de liste ou d’un vote nominatif, émis sur les listes de candidats reconnues par le parti politique lors des dernières élections législatives en vue du renouvellement intégral de la Chambre des représentants et du Sénat.

#### Art. 17

L’indication du sigle protégé ou du numéro d’ordre commun emporte la reconnaissance des listes de candidats conformément aux dispositions de l’article 115bis du Code électoral.”.

L’article 1<sup>er</sup> de la loi définit ce qu’il y a lieu d’entendre par “parti politique”, susceptible de prétendre à une dotation publique:

#### “Article 1<sup>er</sup>

Pour l’application de la présente loi, il y a lieu d’entendre par:

1° parti politique: l’association de personnes physiques, dotée ou non de la personnalité juridique, qui participe aux élections prévues par la Constitution et par la loi, qui, conformément à l’article 117 du Code électoral, présente des candidats aux mandats de représentant et de sénateur dans chaque arrondissement électoral d’une Communauté ou d’une Région et qui, dans les limites de la Constitution, de la loi, du décret et de l’ordonnance, tente d’influencer l’expression de la volonté populaire de la manière définie dans ses statuts ou son programme.”.

Il est particulièrement intéressant de relever que la précision, selon laquelle le parti politique “présente des candidats aux mandats de représentant et de sénateur dans chaque arrondissement électoral d’une Communauté ou d’une Région”, ne figurait pas dans la proposition de loi initiale déposée le 10 avril 1989 à la Chambre.

C’est à la suite d’un amendement déposé par M. Dhoore et consorts<sup>34</sup> que la formulation initiale selon laquelle le parti politique est “l’association de personnes physiques au niveau d’une Communauté ou d’une Région, dotée ou non de la personnalité juridique, qui participe aux élections prévues par la Constitution et par la loi ...” a été remplacée par la précision précitée, qui impose que le parti, pour être éligible au financement, présente des candidats dans “chaque arrondissement électoral d’une Communauté ou d’une Région”.

<sup>34</sup> Doc. Parl. Chambre, n° 747/3-88/89.

Bij de indiening van dit amendement nr. 18 hebben de indieners geen enkele bijzondere verantwoording toegevoegd. Bij de goedkeuring van het amendement in de commissie voor de Binnenlandse Zaken van de Kamer werd daarentegen onder meer het volgende gezegd<sup>35</sup>:

*“Artikel 1*

*In het 1° van dit artikel wordt het begrip “politieke partij” gedefinieerd.*

*Een lid stelt vast dat dit begrip voor de eerste maal in onze wetgeving wordt omschreven.*

*Hoewel deze definitie enkel geldt voor de toepassing van deze wet, zal ze wellicht als referentiepunt gelden in andere gevallen. Is het dan wel nodig zulke precieze bepaling te geven? Volgens spreker stelt de voorgestelde omschrijving van een politieke partij voorts twee problemen.*

*a) Men verwijst naar een “vereniging van natuurlijke personen op het niveau van een gemeenschap of een gewest, ...”*

*Betekent dit dat geen nationaal gestructureerde politieke partijen mogelijk zijn en dat zij derhalve ook buiten de financiering vallen? Is dergelijke beperking echt noodzakelijk?*

*(...)*

*Een mede-indiener stelt uitdrukkelijk dat deze omschrijving enkel geldt voor de toepassing van deze wet en in geen enkel geval als referentiepunt kan gelden voor andere gevallen.*

*De verwijzing naar het gemeenschaps- of gewest-niveau werd vooral ingegeven door de bekommernis dat, in ons gefederaliseerd land, beide componenten van een zogenaamde politieke familie als autonome partijen zouden worden beschouwd (voorbeeld: PVV-PRL).*

*Dit betekent niet dat een nationaal gestructureerde partij van financiering zou zijn uitgesloten. Ze zou zelfs op een dubbele financiering aanspraak kunnen maken, indien ze minimaal 2 rechtstreeks verkozenen telt in de beide Kamers (dat wil zeggen in beide Kamers 1 verkozenen in beide taalgroepen).*

*Een andere mede-indiener merkt op dat een partij die slechts op arrondissementeel niveau is gestructureerd, niet onder het toepassingsgebied valt.*

<sup>35</sup> Stuk Kamer nr. 747/5-88/89, inzonderheid blz. 20-22.

Lors du dépôt de cet amendement n° 18, ses auteurs n’ont apporté aucune justification particulière. Par contre, lors de l’adoption de l’amendement en Commission de l’Intérieur de la Chambre, il a notamment été dit ce qui suit<sup>35</sup>:

*“Article 1<sup>er</sup>*

*Le 1° de cet article définit la notion de parti politique.*

*Un membre constate que c’est la première fois que ce concept est défini dans notre législation.*

*Même si elle ne vaut que pour l’application de la future loi, cette définition servira sans doute aussi de référence dans d’autres cas. Est-il dès lors nécessaire de donner une définition aussi précise? L’intervenant estime que la définition proposée pose en outre deux problèmes:*

*a) Il est question d’une association de personnes physiques au niveau d’une communauté ou d’une région ...*

*Cela signifie-t-il qu’il ne peut exister de parti politique structuré au niveau national et qu’un tel parti ne pourrait bénéficier du financement public? Une telle restriction est-elle vraiment nécessaire?*

*(...)*

*Un coauteur précise que cette définition ne vaut que pour l’application de cette loi et qu’elle ne peut nullement servir de référence pour les autres cas.*

*La référence au niveau communautaire ou régional a surtout été faite pour que dans notre pays fédéralisé, les deux composantes d’une famille politique (par exemple, le PVV et le PRL) soient considérées comme des partis autonomes.*

*Cela ne signifie pas qu’un parti structuré nationalement soit exclu du financement. Il pourra même prétendre à un double financement, s’il compte au moins deux élus directs dans les deux Chambres (c’est-à-dire, un élu dans les deux groupes linguistiques de chacune des Chambres).*

*Un autre coauteur fait observer qu’un parti qui n’est structuré qu’au niveau d’un arrondissement est également exclu du champ d’application de la loi.*

<sup>35</sup> Doc. Parl. Chambre, n° 747/5-88/89, spéc. pp. 20-22.

*Hij denkt aan het voorbeeld van “Retour à Liège”. Zelfs indien deze vereniging lijsten voor de Parlementsverkiezingen zou indienen in een drietal arrondissementen van het Waalse Gewest, mag ze zijn inziens niet als politieke partij worden erkend.*

*De organisatie per gemeenschap of per gewest en de indiening van verkiezingslijsten in elk arrondissement van het betreffende niveau, is met andere woorden een voorwaarde om onder het toepassingsgebied van de wet te ressorteren.*

*Zulks beoogt tevens de uitsluiting van extremistische partijen.*

*Deze interpretatie wordt bevestigd door een andere auteur van het wetsvoorstel.*

*Het was ook de bedoeling het FDF onder het toepassingsgebied van de wet te laten vallen. De voorgestelde definitie maakt dit mogelijk.*

*De Voorzitter vraagt of men zich voor het toepassingsgebied van deze wet niet beter zou richten naar lijsten die bij de verkiezingen een nationaal lijstnummer verkrijgen.*

*Op die manier zou een sluitende definitie van het begrip “politieke partij” niet noodzakelijk zijn; dergelijke definitie zou immers onvermijdelijk als een belangrijk precedent worden beschouwd.*

*Of zou men zich niet kunnen richten naar de voorwaarde bepaald in artikel 12, meer bepaald de vertegenwoordiging in beide Kamers door ten minste één rechtstreeks verkozen parlements lid?*

*In verband met deze suggesties antwoordt een lid dat de handtekening van 5 parlementsleden volstaat om een nationaal lijstnummer te verkrijgen bij de verkiezingen. De vereiste indiening van lijsten in alle kiesarrondissementen van een gemeenschap of gewest zou aldus vervallen.*

*De in artikel 12 gestelde voorwaarde om in aanmerking te komen voor financiering, dient cumulatief te worden opgevat met de voorwaarden bepaald in artikel 1, 1°, tot erkenning als politieke partij.*

(...)

*Ten einde aan een aantal opmerkingen tegemoet te komen en te verduidelijken dat door een partij lijsten moeten worden ingediend in alle kiesarrondissementen*

*Il songe à l'association “Retour à Liège”. Il estime que même si celle-ci présentait des listes pour les élections législatives dans trois arrondissements de la Région wallonne, elle ne pourrait pas être reconnue en tant que parti politique.*

*L'organisation par Communauté ou par Région et le dépôt de listes électorales dans chaque arrondissement du niveau en question sont donc des conditions pour pouvoir entrer dans le champ d'application de la loi.*

*Ces dispositions visent également à exclure les partis extrémistes.*

*Un autre auteur de la proposition de loi confirme cette interprétation.*

*Il est également prévu de faire entrer le FDF dans le champ d'application de la loi. La définition proposée le permet.*

*Le Président se demande s'il ne serait pas préférable, en ce qui concerne le champ d'application de la loi, de considérer uniquement les listes qui obtiennent un numéro de liste national pour les élections.*

*On pourrait ainsi se passer d'une définition précise de la notion de parti politique, définition qui serait fatalement considérée comme un précédent important.*

*Une autre possibilité ne consisterait-elle pas à se baser sur la condition énoncée à l'article 12, à savoir la représentation dans les deux Assemblées par au moins un parlementaire élu directement?*

*En réponse à ces suggestions, un membre fait observer que les signatures de cinq parlementaires suffisent pour obtenir un numéro de liste national pour les élections, de sorte que l'obligation de déposer des listes dans tous les arrondissements électoraux d'une Communauté ou d'une Région disparaîtrait.*

*Il faut considérer que la condition prévue à l'article 12 pour pouvoir prétendre au financement s'applique cumulativement avec les autres conditions auxquelles l'article 1<sup>er</sup>, 1°, subordonne la reconnaissance en tant que parti politique.*

(...)

*M, Dhoore et consorts présente l'amendement n° 18 (Doc, n° 747/3) visant à prendre en compte certaines observations et à préciser qu'un parti politique*

van een gewest of gemeenschap, wordt het amendement nr. 18 ingediend door de heer Dhoore c.s. (Stuk nr. 747/3).”.

2. De bespreking in de Kamercommissie van artikel 2 van het wetsvoorstel, dat betrekking heeft op de beperking van de verkiezingsuitgaven van de kandidaten, heeft ook geleid tot interessante beschouwingen in verband met de propaganda van de partijen en de lijsten die worden ingediend op nationaal niveau of op het niveau van een of meer arrondissementen<sup>36</sup>. Er is ook verwezen naar de mogelijke kartelvorming tussen twee of meerdere partijen:

*“Er worden door een aantal leden nog enkele specifieke problemen opgeworpen.*

*1) In artikel 2, § 1, in sprake van “het totaal van de uitgaven en de financiële verbintenissen voor de verkiezingspropaganda van politieke partijen op nationaal en arrondissementeel vlak mag...”. Waarom de verwijzing naar het nationale vlak, wanneer bij de bespreking van artikel 1 duidelijk werd dat de politieke partijen per gemeenschap of per gewest zijn georganiseerd?*

*Een dubbel antwoord wordt verstrekt:*

*— de oprichting van een nationale partij, dit wil zeggen georganiseerd over gans België, wordt niet verhinderd door artikel 1; zulke partij zou uiteraard propaganda voeren op nationaal vlak;*

*— niets verhindert dat een partij propaganda doet op het grondgebied van een andere gemeenschap of gewest; zo is het niet uitgesloten dat een Franstalige partij affiches zou plaatsen langsheen een door Franstaligen drukbereden weg in Vlaanderen.*

*(...)*

*3) Indien een kartellijst enkel in Brussel voor de kiezer verschijnt, valt zulke lijst dan onder de beperking van de verkiezingsuitgaven en de financiering van de politieke partijen?*

*Het gegeven antwoord door een mede-indiener is positief, aangezien de lijst gewestelijk opkomt. Hoe de subsidies verdeeld worden, moeten de kartelpartijen onderling uitmaken. Een dubbele financiering van één of meerdere partijen van het kartel, in zoverre zij ook lijsten leerleggen in een ander gewest, is echter uitgesloten.”.*

<sup>36</sup> Ibid., blz. 26.

*doit présenter des listes dans chaque arrondissement d’une Région ou d’une Communauté (Doc n° 747/3).”.*

2. Toujours au cours de la session 1988-1989, la discussion au sein de la Commission de la Chambre de l’article 2 de la proposition de loi, qui se rapporte à la limitation des dépenses électorales des candidats, a donné lieu à des considérations intéressantes, en lien avec la propaganda des partis et les listes déposées au niveau national ou au niveau d’un ou de plusieurs arrondissements<sup>36</sup>. Une référence a également été faite à l’hypothèse de cartels entre un ou plusieurs partis:

*“Certains membres soulèvent encore quelques problèmes spécifiques.*

*1) Le § 1<sup>er</sup> de l’article 2 est libellé comme suit: “Le total des dépenses et des engagements financiers afférents à la propaganda électorale des partis politiques aux niveaux de l’État et des arrondissements ne peut excéder...”. Pourquoi est-il fait référence au niveau national, alors qu’il était clairement apparu, lors de la discussion de l’article 1<sup>er</sup>, que les partis politiques sont organisés au niveau de la Communauté ou de la Région?*

*La réponse fournie est double:*

*— l’article 1<sup>er</sup> n’empêche nullement la création d’un parti national, c’est-à-dire d’un parti organisé pour l’ensemble de la Belgique, et un tel parti ferait évidemment de la propaganda au niveau national;*

*— rien ne s’oppose à ce qu’un parti fasse de la propaganda sur le territoire d’une autre Communauté ou d’une autre Région; ainsi, il n’est pas exclu qu’un parti francophone place des affiches le long d’une route située en Flandre et fort fréquentée par des automobilistes francophones.*

*( ... )*

*3) Si une liste de cartel ne se présente devant l’électeur qu’à Bruxelles, cette liste tombe-t-elle sous le coup des dispositions relatives aux dépenses électorales et au financement des partis politiques?*

*Un coauteur répond par l’affirmative, étant donné que cette liste se présente au niveau régional. Les partis formant le cartel doivent décider entre eux de la répartition des subventions. Un double financement d’un ou de plusieurs partis d’un cartel, dans l’hypothèse où il(s) présenterai(en)t également des listes dans une autre région, est toutefois exclu.”.*

<sup>36</sup> Ibid., p. 28.

3. Wat de artikelen 15 en volgende van de wet van 4 juli 1989 betreft, heeft enkel artikel 16 (artikel 13 van het oorspronkelijke voorstel) geleid tot discussie in de commissie, omtrent de indiening van lijsten in een bepaald aantal kiesarrondissementen, en tot de verwerping van een amendement<sup>37</sup>:

*“Art. 13bis (nieuw)*

*De heren Geysels en Daras dienen een amendement nr. 12 (Stuk nr. 747/2) in, dat een artikel 13bis (nieuw) wil invoegen, luidend als volgt:*

*“Art. 13bis. De totale jaarlijkse dotatie voor elke partij die in ten minste 10 arrondissementen, verdeeld over ten minste 5 provincies deelneemt aan de verkiezingen voor Kamer, Senaat en provincieraad, bestaat uit een bedrag van drie frank per geldig uitgebrachte stem, onverschillig of het een lijststem dan wel een naamstem is.”*

*Een van de indieners voegt eraan toe dat het, als men meer politieke democratie wenst, ook aanbeveling verdient partijen te subsidiëren die niet in de Kamer vertegenwoordigd zijn, maar in een aantal kiesarrondissementen opkomen.*

*Een lid vraagt zich af of de indieners van het amendement op die manier de communistische partij willen subsidiëren. Hij constateert evenwel ook dat de financieringsregeling de kloof vergroot tussen de traditionele partijen en die welke niet in het Parlement vertegenwoordigd zijn.*

*Het is daarentegen voldoende dat een partij slechts één verkozenen heeft opdat die het voordeel van de regeling kan genieten. Het lid wijst erop dat men hier eens te meer twee maten en twee gewichten hanteert.*

*De vorige spreker merkt op dat het amendement precies de mogelijkheid biedt de kleine partijen meer subsidies te geven, zodat de concurrentie op dit gebied billijker wordt.*

*Amendement nr. 12 wordt verworpen met 16 tegen 1 stem en 2 onthoudingen.”*

4. De afdeling wetgeving van de Raad van State heeft geen advies gegeven over het voorstel dat de wet van 4 juli 1989 geworden is, omdat het een door parlementsleden ingediend wetsvoorstel betrof.

In de commissie voor de Binnenlandse Zaken werd voorgesteld om de Kamervoorzitter te vragen de Raad van State te raadplegen, inzonderheid in verband met de

<sup>37</sup> Ibid., blz. 36-37.

3. Quant aux articles 15 et suivants de la loi du 4 juillet 1989, seul l'article 16 (article 13 de la proposition initiale) a donné lieu à discussion en Commission, en rapport avec le dépôt de listes dans un certain nombre d'arrondissements électoraux, et au rejet d'un amendement<sup>37</sup>:

*“Art. 13bis (nouveau)*

*MM. Geysels et Daras introduisent un amendement n° 12 (Doc, Parl. 747/2) qui tend à insérer un article 13bis (nouveau), libellé comme suit:*

*“Art. 13bis. La dotation annuelle allouée à chaque parti qui participe aux élections de la Chambre, du Sénat et du conseil provincial dans 10 arrondissements au moins, répartis entre 5 provinces au moins, se compose d'un montant de trois francs par vote valable, qu'il s'agisse d'un vote de liste ou d'un vote nominatif.”*

*Un des auteurs ajoute que par souci de plus grande démocratie politique, il est également important de subsidier les partis qui ne sont pas représentés à la Chambre mais qui présentent des listes dans un certain nombre d'arrondissements électoraux.*

*Un membre se demande si les auteurs de l'amendement entendent subsidier ainsi le parti communiste. Il constate toutefois également que, par ce système de financement, l'écart se creuse entre les partis traditionnels et ceux qui ne sont pas représentés au Parlement.*

*Par contre, il suffit qu'un parti ait un seul élu pour qu'il puisse bénéficier du système. L'intervenant relève qu'on utilise, une fois de plus, deux poids et deux mesures.*

*L'orateur précédent fait valoir que l'amendement permet justement d'augmenter la subvention de ces petits partis, ce qui rend la compétition plus équitable.*

*L'amendement n° 12 est rejeté par 12 voix contre 3.”*

4. La section de législation du Conseil d'État n'a pas donné d'avis sur la proposition devenue la loi du 4 juillet 1989, puisqu'il s'agissait d'une proposition de loi d'origine parlementaire.

La proposition avait été faite en Commission de l'Intérieur de demander au Président de la Chambre de consulter le Conseil d'État, spécialement au sujet

<sup>37</sup> Ibid., pp. 36-37.

“ongelijke behandeling van partijen en van kandidaten bij de organisatie van de verkiezingen”. Dit voorstel werd verworpen met 12 tegen 3 stemmen.

5. Totdat de wet van 6 januari 2014 werd ingevoerd, hebben de artikelen 1 en 15 e.v. van de wet van 4 juli 1989 geen fundamentele wijziging ondergaan.

Hooguit heeft de wet van 19 mei 1994 ervoor gezorgd dat, in artikel 1 en aangaande de definitie van de politieke partij die aanspraak maakt op financiering, de zinsnede “die (...) kandidaten voordraagt voor de mandaten van volksvertegenwoordiger en senator *in elk kiesarrondissement* van een Gemeenschap of een Gewest.” wordt vervangen door de woorden “die (...) kandidaten voordraagt voor de mandaten van volksvertegenwoordiger en senator *in elke kieskring* van een Gemeenschap of een Gewest.”

Die wijziging was noodzakelijk om rekening te kunnen houden met de nieuwe omschrijving van de kieskringen, aangezien het aantal mandaten dat rechtstreeks aan de Kamer van volksvertegenwoordigers (105 zetels in plaats van 212) en aan de Senaat (40 zetels in plaats van 106)<sup>38</sup> moet worden toegekend, sterk was gedaald.

Evenzo heeft de wet van 6 januari 2014, om rekening te kunnen houden met de hervorming van de Senaat, in artikel 15 de woorden “Per politieke partij, die in beide Kamers door ten minste één rechtstreeks verkozen parlements lid vertegenwoordigd is, verleent de Kamer van volksvertegenwoordigers en de Senaat (...)” vervangen door de woorden: “Per politieke partij, die in *één van de Kamers* door ten minste één rechtstreeks verkozen parlements lid vertegenwoordigd is, verleent de Kamer van volksvertegenwoordigers en de Senaat (...)”.

Die wijziging was het gevolg van een wetsvoorstel dat werd ingediend door volksvertegenwoordiger Geert Bourgeois<sup>39</sup>. De doelstelling van het voorstel was als volgt samengevat:

*“Politieke partijen komen in aanmerking voor overheidsfinanciering op voorwaarde dat zij rechtstreeks verkozenen hebben in Kamer en Senaat. Nadat deze voorwaarde ingevoerd werd, is de kieswetgeving grondig gewijzigd. Zo werd een kiesdrempel ingevoerd en zijn het aantal rechtstreeks verkozen Kamerleden en senatoren en het aantal kieskringen verminderd. Doordat de vermelde voorwaarde is blijven bestaan terwijl de kieswetgeving zo ingrijpend hervormd is, is een verregaande discriminatie tussen politieke partijen en hun kiezers ontstaan, aldus de indiener. Hij stelt voor*

de l'inégalité de traitement des partis et des candidats à l'occasion de l'organisation des élections. Cette proposition avait été rejetée par 12 voix contre 3.

5. Jusqu'à l'intervention de la loi du 12 janvier 2014, les articles 1<sup>er</sup> et 15 et suivants de la loi du 4 juillet 1989 n'ont pas subi de modification fondamentale.

Tout au plus, à l'article 1<sup>er</sup> et à propos de la définition du parti politique éligible au financement, la loi du 19 mai 1994 a substitué aux mots “qui ... présente des candidats aux mandats de représentant et de sénateur *dans chaque arrondissement électoral* d'une Communauté ou d'une Région” les mots: “présente des candidats aux mandats de représentant et de sénateur *dans chaque circonscription électorale* (kieskring) d'une Communauté ou d'une Région”.

Cette modification répondait à la nécessité de tenir compte de la redéfinition des circonscriptions électorales, en rapport avec la diminution radicale du nombre de mandats à conférer directement à la Chambre des représentants (150 sièges au lieu de 212) et au Sénat (40 sièges au lieu de 106)<sup>38</sup>.

De même, à l'article 15 et afin de tenir compte de la réforme du Sénat, la loi du 12 février 1999 a remplacé les mots: “La Chambre des représentants et le Sénat ... accordent, pour chaque parti politique qui est représenté dans les deux Assemblées par au moins un parlementaire élu directement (...)” par les mots: “La Chambre des représentants et le Sénat ... accordent, pour chaque parti politique qui est représenté *dans l'une des Assemblées* par au moins un parlementaire élu directement (...)”.

Cette modification résultait d'une proposition de loi déposée par le Député Geert Bourgeois<sup>39</sup>, proposition dont l'objectif était ainsi résumé:

*“Les partis politiques peuvent bénéficier d'un financement public à condition qu'ils soient représentés par des élus directs à la Chambre et au Sénat. Après l'introduction de cette condition, la législation électorale a subi des modifications substantielles. C'est ainsi qu'un seuil électoral a été introduit et que le nombre de députés et de sénateurs élus directement a été réduit de même que le nombre des circonscriptions électorales. L'auteur considère que le maintien de cette condition, alors même que la législation électorale a été réformée de façon approfondie, entraîne une*

<sup>38</sup> Zie het verslag namens de commissie voor de Binnenlandse Zaken ( Stuk Kamer nr. 1376/5-94/94, blz.2).

<sup>39</sup> Zie Kamer van volksvertegenwoordigers, DOC 51 0251/001.

<sup>38</sup> Voy. le rapport fait au nom de la Commission de l'Intérieur (Doc. Parl, Chambre, n° 1376/5 — 93/94, p. 2).

<sup>39</sup> Doc. Parl, Chambre, n° 51 0251/001.

*dat het volstaat dat een partij in één kamer een rechtstreeks verkozen parlements lid heeft om in aanmerking te komen voor een overheidsdotatie.”.*

Artikel 17 van de wet van 4 juli 1989 is aangevuld bij de wet van 19 februari 2003 om het volgende te verduidelijken: *“De erkenning van de kandidatenlijsten geschiedt door het vermelden van het beschermd letterwoord of logo of van het gemeenschappelijk volgnummer”*. Die wet van 2003, die ook de kieswetgeving heeft gewijzigd, werd als volgt verantwoord: *“Bij verschillende verkiezingen is gebleken dat deze definitie van het begrip letterwoord aanleiding geeft tot discussie en verwarring omdat ze onduidelijk en te beperkend is”<sup>40</sup>*. Die beperkende definitie had onder meer tot gevolg dat sommige partijen, bij het indienen van hun letterwoord voor de verkiezingen, de initialen waaronder zij zich voorstellen en de woorden waarmee die initialen overeenstemmen, een andere dan de gebruikelijke en door iedereen bekende betekenis gaven.

Sinds de modernisering van de kieswetgeving door de wet van 19 februari 2013 is de definitie van “letterwoord” veel ruimer en is het mogelijk om in het letterwoord ook cijfers en tekens op te nemen; tevens wordt de politieke partijen de mogelijkheid geboden hun logo in plaats van hun letterwoord op de stembiljetten te laten weergeven.

Sinds de wet van 4 juli 1989 is aangenomen, zijn, tot slot, de bedragen van de jaarlijkse dotatie aan de partijen herzien. De laatste keer gebeurde dat bij de omschakeling naar de euro, toen de dotatie bij het koninklijk besluit van 20 juli 2000 werd vastgesteld op 125 000 euro voor de forfaitaire dotatie en op 1,25 euro per geldige stem.

6. De bepalingen van de wet van 4 juli 1989 in verband met de dotatie aan de politieke partijen werden vervolgens gewijzigd bij de wet van 6 januari 2014.

Sommige — hoofdzakelijk technische — opmerkingen waren erop gericht de wet aan te passen aan de hervorming van de Senaat, die onder andere inhoudt dat de senatoren niet langer rechtstreeks worden verkozen. Andere wijzigingen gaven gevolg aan de aanbevelingen van de Raad van Europa, die de GRECO (*Group of States against Corruption*) op 15 mei 2009 had geformuleerd in het “Evaluatierapport over België ‘Transparantie in de financiering van politieke partijen’”.

De artikelen 1 en 15 tot 17 (waarin meer specifiek wordt omschreven welke politieke partij een overheidsdotatie kan krijgen en hoe die dotatie wordt toegekend) hebben maar weinig wijzigingen ondergaan. Zij luiden

<sup>40</sup> Zie Kamer van volksvertegenwoordigers, DOC 50 1647/001, blz. 4.

*discrimination flagrante entre les partis politiques et entre leurs électeurs. Il propose qu’il suffise qu’un parti soit représenté par un parlementaire élu directement au sein d’une seule chambre pour que ce parti bénéficie d’une dotation publique.”.*

Quant à l’article 17 de la loi du 4 juillet 1989, il a été complété par la loi du 19 février 2003, afin de préciser que c’est *“l’indication du sigle ou logo protégé ou du numéro d’ordre commun qui emporte la reconnaissance des listes de candidats”*. Cette loi de 2003, qui a également modifié les lois électorales, a été justifiée par le fait que *“lors de plusieurs élections, la définition de la notion de sigle donnait lieu à discussion et prêtait à confusion en raison de son imprécision et de son caractère trop restrictif”<sup>40</sup>*. Cette définition restrictive avait notamment pour conséquence que lorsqu’ils déposent leur sigle en vue d’élections, certains partis donnaient aux initiales sous lesquelles ils se présentent et aux mots auxquels ces initiales correspondent une signification différente de la signification usuelle et connue de tous.

Depuis la modernisation de la législation électorale réalisée par la loi du 19 février 2003, la définition du “sigle” est plus large et offre la possibilité d’y intégrer également des chiffres et des signes et permet aux partis politiques d’imprimer leur logo sur les bulletins de vote, en lieu et place de leur sigle.

Enfin, depuis le vote de la loi du 4 juillet 1989, les montants de la dotation annuelle aux partis ont été revus, puisqu’elle a été portée, lors du passage à l’euro par un arrêté royal du 20 juillet 2000, à 125 000 euros pour la dotation forfaitaire et à 1,25 euro par vote valable.

6. Les dispositions de la loi du 4 juillet 1989 se rapportant aux dotations aux partis politiques ont ensuite été modifiées par la loi récente du 6 janvier 2014.

Certaines des modifications, essentiellement techniques, ont visé à adapter la loi du 4 juillet 1989 à la réforme du Sénat, qui impliquait entre autres que les sénateurs ne sont plus élus directement. D’autres modifications avaient pour objet de donner suite aux recommandations du “Rapport d’évaluation de la Belgique sur la transparence du financement des partis politiques”, rendu le 15 mai 2009 par le “Groupe d’États contre la corruption” (GRECO) du Conseil de l’Europe.

Quant aux articles 1<sup>er</sup> et 15 à 17, qui intéressent spécialement la définition du parti politique susceptible de recevoir une dotation publique et le mode d’attribution de la dotation, ces dispositions n’ont subi que peu de

<sup>40</sup> Voy. Doc. Parl. Chambre, n° 501647/001, pp. 4-5.

voortaan als volgt (de wijzigingen ingevolge de wet van 6 juli 2014 zijn gecursiveerd):

“Artikel 1. Voor de toepassing van deze wet moet worden verstaan onder:

1° politieke partij: de vereniging van natuurlijke personen, al dan niet met rechtspersoonlijkheid, die aan door de Grondwet en de wet bepaalde verkiezingen deelneemt, die overeenkomstig artikel 117 van het Kieswetboek kandidaten voordraagt voor *het mandaat van volksvertegenwoordiger* in elke kieskring van een Gemeenschap of een Gewest en die, binnen de grenzen van de Grondwet, de wet, het decreet en de ordonnantie, de totstandkoming van de volkswil beoogt te beïnvloeden op de wijze bepaald in haar statuten of haar programma.

(...)

### HOOFDSTUK III.

#### Financiering van de politieke partijen.

Art. 15. Per politieke partij *die in de Kamer van volksvertegenwoordigers* door ten minste één parlamentslid vertegenwoordigd is, verleent de Kamer van volksvertegenwoordigers een dotatie aan de in artikel 22 bepaalde instelling. Deze dotatie wordt vastgesteld en uitgekeerd overeenkomstig de hiernavolgende artikelen.

(...)

Art. 16. De totale jaarlijkse dotatie is voor elke politieke partij, die aan de voorwaarden van de artikelen 15 en 15bis voldoet, samengesteld uit de volgende bedragen:

1° een forfaitair bedrag van 125 000 EUR. *Dit bedrag wordt verhoogd met 50 000 euro indien in de Senaat minstens een lid tot dezelfde politieke partij behoort.*

2° een aanvullend bedrag van 2,5 euro per geldig uitgebrachte stem, ongeacht of het een lijststem dan wel een naamstem is, op de door de politieke partij erkende kandidatenlijsten bij de laatste wetgevende verkiezing tot *de gehele vernieuwing van de Kamer van volksvertegenwoordigers*. *Dit bedrag wordt verhoogd met 1,00 euro per geldig uitgebrachte stem voor de verkiezing voor de Kamer van volksvertegenwoordigers indien in de Senaat minstens een lid tot dezelfde politieke partij behoort.*

(...)

Art. 17. De erkenning van de kandidatenlijsten geschiedt door het vermelden van het beschermd

modifications. Elles se présentent désormais ainsi qu'il suit (en lettres grasses, les modifications découlant de la loi du 6 janvier 2014):

“Art. 1<sup>er</sup>. Pour l'application de la présente loi, il y a lieu d'entendre par:

1° parti politique: l'association de personnes physiques, dotée ou non de la personnalité juridique, qui participe aux élections prévues par la Constitution et par la loi, qui, conformément à l'article 117 du Code électoral, présente des candidats *au mandat de représentant* dans chaque circonscription électorale d'une Communauté ou d'une Région et qui, dans les limites de la Constitution, de la loi, du décret et de l'ordonnance, tente d'influencer l'expression de la volonté populaire de la manière définie dans ses statuts ou son programme.

(...)

### CHAPITRE III.

#### Financement des partis politiques

Art. 15. La Chambre des représentants accorde, pour chaque parti politique qui est représenté *à la Chambre des représentants* par au moins un parlementaire, une dotation à l'institution définie à l'article 22. Cette dotation est fixée et allouée conformément aux articles suivants.

( ... ).

Art. 16. La dotation annuelle totale allouée à chaque parti politique qui satisfait aux conditions des articles 15 et 15bis, est composée des montants suivants:

1° un montant forfaitaire de 125 000 EUR. *Ce montant est majoré de 50 000 euros si au sein du Sénat au moins un membre appartient au même parti politique.*

2° un montant supplémentaire de 2,5 euros par vote valable exprimé, qu'il s'agisse d'un vote de liste ou d'un vote nominatif, émis sur les listes de candidats reconnues par le parti politique lors de la dernière élection législative en vue du *renouvellement intégral de la Chambre des représentants*. *Ce montant est majoré de 1,00 euro par vote valable exprimé pour l'élection de la Chambre des représentants si au sein du Sénat, au moins un membre appartient au même parti politique.*

( ... ).

Art. 17. L'indication du sigle ou logo protégé ou du numéro d'ordre commun emporte la reconnaissance

letterwoord of logo of van het gemeenschappelijk volgnummer overeenkomstig de bepalingen van artikel 115bis van het Kieswetboek.”.

Aangaande de financiering van de politieke partijen en in het bijzonder het mechanisme voor de versleuteling van de stemmen die de partijen bij de verkiezingen hebben gehaald, leest men in de algemene toelichting van het oorspronkelijke wetsvoorstel van de heer Olivier Henry c.s. (dat later de wet van 6 januari 2014 tot wijziging van de wet van 4 juli 1989 is geworden) het volgende:

*“3. Aanpassing van de financieringsregels van de politieke partijen*

*Politieke partijen worden gefinancierd door de federale overheid. Deze financiering werd tot heden over de verschillende partijen versleuteld via de Kamer en de Senaat, waarbij rekening gehouden werd met het aantal stemmen dat de partijen voor de Kamer- en Senaatsverkiezingen haalden. Gelet op de fundamentele hervorming van de Senaat waarbij de rechtstreekse verkiezingen voor de Senaat wegvallen, wordt in dit voorstel een ander versleutelingsmechanisme voorgesteld. Daarbij is erover gewaakt dat alle wijzigingen die worden doorgevoerd neutraal zijn voor grote en kleine partijen, Nederlandstalige en Franstalige partijen.*

*De versleuteling van de financiering van de federale overheid aan de politieke partijen zal voortaan integraal via de Kamer verlopen. De vaste dotatie blijft 125 000 EUR en de variabele dotatie blijft 2,5 euro per stem voor de Kamerverkiezingen. Indien een partij in de Senaat is vertegenwoordigd zal de partij een bijkomende vaste dotatie van 50 000 EUR ontvangen, alsook een bijkomende variabele dotatie van 1 euro per stem voor de Kamerverkiezingen. Voorts wordt de dotatie behouden tot 3 maanden na de verkiezingen (om een eventuele phasing out mogelijk te maken).<sup>41</sup>*

Noch in het verslag van de Kamercommissie voor de Herziening van de Grondwet en de Hervorming van de Instellingen<sup>42</sup>, die het wetsvoorstel tot wijziging van de wet van 4 juli 1989 heeft besproken, noch in het verslag van de Senaatscommissie voor de Institutionele Aangelegenheden<sup>43</sup> staan preciseringen die nuttig kunnen zijn voor het hier behandelde vraagstuk, te weten de versleuteling van het aantal kiezers dat bij de Kamerverkiezing voor een partij stemt.

<sup>41</sup> Zie Kamer van volksvertegenwoordigers, DOC 53 2972/001, blz. 5-6.

<sup>42</sup> Zie Kamer van volksvertegenwoordigers, DOC 53 2969/003.

<sup>43</sup> Stuk Senaat nr. 5/2374/3.

des listes de candidats conformément aux dispositions de l'article 115bis du Code électoral.”.

A propos du financement des partis politiques, et spécialement du mécanisme de chiffrage des voix obtenues par les partis aux élections, on lit ce qui suit dans l'exposé des lignes de force de la proposition de loi de M. Olivier HENRY et consorts devenue la loi du 6 janvier 2014 modifiant la loi du 4 juillet 1989<sup>41</sup> :

*“3. Adaptation des règles de financement des partis politiques*

*Les partis politiques sont financés par l'autorité fédérale. Jusqu'à présent, le montant de ce financement était chiffré via la Chambre et le Sénat et réparti entre les différents partis; l'on tenait compte du nombre de voix obtenues par les partis à l'occasion des élections de la Chambre et du Sénat. Vu la réforme fondamentale du Sénat qui entraînera la cessation de l'élection directe pour le Sénat, la présente proposition soumet un autre mécanisme de chiffrage. À cet égard, l'on veille à ce que les effets de l'ensemble des modifications apportées n'aient pas de répercussions sur les partis, qu'ils soient grands ou petits, francophones ou néerlandophones.*

*Dorénavant, le chiffrage du financement de l'autorité fédérale aux partis politiques reposera intégralement sur les résultats de la Chambre. Le montant de la dotation fixe est maintenu à 125 000 euros, tout comme celui de la dotation variable qui s'élève toujours à 2,5 euros par voix obtenue lors des élections législatives. Lorsqu'un parti est représenté au Sénat, il se verra octroyer une dotation fixe supplémentaire de 50 000 euros, de même qu'une dotation variable supplémentaire de 1 euro par voix obtenue lors des élections de la Chambre. Par ailleurs, la dotation est maintenue jusqu'à trois mois après les élections (afin de permettre un éventuel “phasing out”).”.*

Ni le rapport de la Commission de révision de la Constitution et de la réforme des institutions de la Chambre<sup>42</sup>, qui a examiné la proposition de loi modifiant la loi du 4 juillet 1989, ni le rapport de la Commission des affaires institutionnelles du Sénat<sup>43</sup> n'apportent de précisions utiles quant à la question qui nous intéresse, c'est-à-dire le chiffrage du nombre d'électeurs qui votent pour un parti lors des élections pour la Chambre.

<sup>41</sup> Doc. Parl. Chambre, n° 532972/001, pp. 5-6.

<sup>42</sup> Doc. Parl. Chambre, n° 53 2969/003.

<sup>43</sup> Doc. Parl. Sénat, n° 5/2374/3.

De Raad van State geeft over het wetsvoorstel dat uiteindelijk de wet van 6 januari 2014 is geworden, weliswaar boeiende beschouwingen, bijvoorbeeld in verband met het verbod op het gebruik van bepaalde propagandamiddelen en de aard van de sancties die door de Controlecommissie kunnen worden opgelegd<sup>44</sup>, maar het advies bevat geen interessante opheldering over het vraagstuk dat ons in deze nota bezighoudt.

## **II. Pogingen om de definitie van “politieke partij” in artikel 1 van de wet te wijzigen**

1. Op 21 december 2000 had de Controlecommissie van de Kamer een werkgroep opgericht met als opdracht<sup>45</sup>:

— de wetgeving te evalueren betreffende de beperking van en de controle op de verkiezingsuitgaven, de financiering en de open boekhouding van de politieke partijen;

— voorstellen uit te werken, bij voorkeur op basis van consensus, om de wetgeving met het oog op de verkiezingen van 2003 te stroomlijnen en te verbeteren.

Een van de knelpunten waarover de werkgroep zich diende te buigen, was het volgende:

*“1.2. Noodzaak om kandidaten voor te dragen in elke kieskring van een gemeenschap of een gewest? Waarom zou een partij die voor de Kamer slechts in één kieskring een kandidatenlijst indient — met uitsluiting van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest — en daar een zetel in de wacht sleept, geen aanspraak kunnen maken op de parlementaire dotatie wanneer ze tevens door een rechtstreeks verkozen parlements lid in de Senaat is vertegenwoordigd?”*

De werkgroep formuleerde in zijn verslag het volgende voorstel<sup>46</sup>:

*“1.2. Definitie van een politieke partij in de zin van de wet van 4 juli 1989*

*1.2.1. Wellicht is de in artikel 1 gegeven definitie te streng (kandidaten voordragen in elke kieskring van een gemeenschap of gewest voor de mandaten van volksvertegenwoordiger en senator).*

<sup>44</sup> Advies nr. 53 905/AV van 13 augustus 2013 in: Kamer van volksvertegenwoordigers, DOC 53 2972/002.

<sup>45</sup> Kamer, DOC 50 1428/001.

<sup>46</sup> Cf. het verslag dat namens de werkgroep werd uitgebracht door de heer Wille en mevrouw Douifi (Kamer, DOC 50 1428/001 — Bijlage II, blz. 39-40).

Quant à l’avis donné par l’assemblée générale de la section de législation du Conseil d’État le 13 août 2013 sur la proposition de loi devenue la loi du 6 janvier 2014<sup>44</sup>, s’il contient des considérations intéressantes, notamment quant à l’interdiction de certains moyens de propagande et au régime des sanctions que peut infliger la Commission de contrôle de la Chambre, cet avis n’apporte cependant pas d’éclairage particulier sur la question qui fait l’objet de la présente note.

## **II. Les tentatives de modification de la définition du “parti politique” figurant à l’article 1<sup>er</sup> de la loi**

1. Le 21 décembre 2000 la Commission de contrôle de la Chambre avait créé un groupe de travail, chargé <sup>45</sup>:

— d’évaluer la législation concernant la limitation et le contrôle des dépenses électorales, le financement et la comptabilité ouverte des partis politiques;

— de formuler des propositions, de préférence sur la base d’un consensus, pour harmoniser et améliorer la législation en vue des élections de 2003.

Parmi les problèmes soumis à ce groupe de travail figurait le point suivant:

*“1.2. Nécessité de présenter des candidats dans chaque circonscription électorale d’une communauté ou d’une région? Pourquoi un parti qui présente une liste de candidats dans une seule circonscription électorale pour la Chambre — à l’exclusion de la Région de Bruxelles-Capitale — et qui y remporte un siège, ne pourrait-il pas avoir droit à la dotation parlementaire alors qu’il est aussi représenté au Sénat par un parlementaire élu directement?”*

Dans son rapport le groupe de travail a proposé ce qui suit<sup>46</sup>:

*“1.2. Définition d’un parti politique au sens de la loi du 4 juillet 1989*

*1.2.1. La définition qui est donnée à l’article 1<sup>er</sup> est sans doute trop stricte (présenter des candidats aux mandats de représentant et de sénateur dans chaque circonscription d’une communauté ou d’une région).*

<sup>44</sup> Avis n° 53 905/AG-AV.

<sup>45</sup> Doc. Parl. Chambre, n° 50 1428/001.

<sup>46</sup> Voy. le rapport fait au nom du groupe de travail par MM. WILLE et Mme DOUIFI (Doc. Parl. Chambre, n° 50 1428/001 — Annexe II, p.p. 39-40).

*Wanneer men de drempel te hoog legt om van een politieke partij te kunnen spreken, dreigt de coherentie met andere bepalingen van de wet in het gedrang te komen (bijvoorbeeld inzake de giftenregeling en de partijfinanciering).*

*1.2.2. Een betere formulering is wellicht: kandidaten voordragen voor de mandaten van volksvertegenwoordiger (in x aantal kieskringen) of senator."*

De werkgroep heeft echter niet aangegeven wat het vereiste aantal kieskringen was en zijn voorstel om artikel 1 in die zin te wijzigen, werd niet aangenomen.

2. Vervolgens heeft een gemengde werkgroep Kamer-Senaat, voorgezeten door senator M. Barbeaux en volksvertegenwoordiger J. Tavernier, de wetgeving inzake de verkiezingsuitgaven en de financiering van de politieke partijen geëvalueerd.

Aansluitend op het aldus uitgebrachte verslag diende de heer Tavernier op 17 juli 2002 in de Kamer een wetsvoorstel in<sup>47</sup>. Dit voorstel, dat in een integrale vervanging van de wet van 4 juli 1989 voorzag, behelsde met name een nieuwe definitie van "politieke partij" en "politieke organisatie".

In de krachtlijnen van het wetsvoorstel staat daarover<sup>48</sup>:

*"De definitie van het begrip politieke partij wordt in het voorstel toegesneden op wat in het dagdagelijkse leven als een partij wordt beschouwd, te weten een vereniging van natuurlijke personen met gekozenen in een Parlement. In het voorstel is geopteerd voor de formule van ten minste twee gekozenen in een van de federale Kamers, het Europees Parlement of een Gewest- of Gemeenschapsraad. Een vereniging mag zich dus een politieke partij noemen als ze bijvoorbeeld twee gekozenen heeft in een Gemeenschapsraad.*

*Aan de inhoudelijke vereisten waaraan een politieke partij dient te voldoen, wordt niet geraakt. Enkel het finaliteitsbeginsel is nieuw. Politieke partijen dienen de hun toegekende middelen uitsluitend aan te wenden voor de verwezenlijking van hun politieke doelstellingen.*

*Zoals verder zal blijken, volstaat de hoedanigheid van politieke partij op zich niet langer om gerechtigd te zijn op de in het voorliggende wetsvoorstel bepaalde parlementaire dotatie van Kamer en Senaat. Een vereniging van natuurlijke personen kan dus een politieke partij*

*Si l'on prévoit des critères trop sévères pour être reconnu en tant que parti politique, on risque de nuire à la cohérence entre ces dispositions et d'autres dispositions de la loi (par exemple, en matière de règles applicables aux dons et de financement des partis).*

*1.2.2. La formulation suivante serait sans doute meilleure: présenter des candidats aux mandats de représentant (dans un nombre x de circonscriptions) ou de sénateur."*

Le groupe de travail n'a toutefois pas précisé quel était le nombre requis de circonscriptions, tandis que sa proposition de modifier en ce sens l'article 1<sup>er</sup> n'a pas été retenue.

2. Par la suite un groupe de travail mixte Chambre-Sénat, co-présidé par le sénateur M. Barbeaux et le député J. Tavernier, a également procédé à une évaluation de la législation relative aux dépenses électorales et au financement des partis.

A la suite de ce rapport une proposition de loi a été déposée le 17 juillet 2002 à la Chambre par M. Tavernier<sup>47</sup>. Cette proposition, qui visait un remplacement intégral de la loi du 4 juillet 1989, comportait notamment une nouvelle définition des notions de "parti politique" et d'"organisation politique".

On lit à ce sujet dans les lignes de force de la proposition<sup>48</sup>:

*"La définition de la notion de parti politique retenue dans la proposition de loi correspond en fait à ce que l'on considère dans la vie quotidienne comme un parti, à savoir une association de personnes physiques qui a des élus dans un parlement. Dans la proposition, il a été opté pour un minimum de deux élus dans l'une des Chambres fédérales, au Parlement européen ou dans un Conseil de région ou de communauté. Une association obtient donc la qualité de parti politique si elle a, par exemple, deux élus dans un Conseil de communauté.*

*Les exigences sur le plan du contenu auxquelles doit satisfaire un parti politique restent inchangées. Seul le principe de finalité est nouveau. Les partis politiques ne peuvent utiliser les moyens financiers qui leur ont été alloués que pour réaliser leurs objectifs politiques.*

*Comme il apparaîtra plus loin, la seule qualité de parti politique ne suffit plus pour prétendre à la dotation de la Chambre et du Sénat prévue par la présente proposition de loi. Une association de personnes physiques peut donc avoir la qualité de parti politique au sens de*

<sup>47</sup> Kamer, DOC 50 1959/001.

<sup>48</sup> *Ibid.*, blz. 5-6.

<sup>47</sup> Doc. Parl. Chambre, n° 50-1959/001.

<sup>48</sup> *Ibid.*, pp. 5-6.

*zijn in de zin van deze wet, maar toch niet gerechtigd zijn op de parlementaire dotatie van Kamer en Senaat omdat ze geen rechtsreeks gekozen mandataris heeft in elk van deze wetgevende vergaderingen.*

(...)

*Als corollarium voor het begrip politieke partij voert het voorstel het begrip politieke organisatie in. Hiermee doelt het voorstel op politieke partijen in wording, te weten verenigingen van natuurlijke personen met de aspiratie om een politieke partij te worden. Aldus wenst het voorstel deze organisaties aan dezelfde verplichtingen inzake verkiezingsuitgaven en giften te onderwerpen als de politieke partijen, hetgeen de wapengelijkheid in de verkiezingsstrijd garandeert. (...).*

“Politieke partij” wordt in het wetsvoorstel als volgt gedefinieerd<sup>49</sup>:

“Voor de toepassing van deze wet wordt verstaan onder:

*1° politieke partij: de vereniging van natuurlijke personen, al dan niet met rechtspersoonlijkheid, die aan door de Grondwet, de wet en het decreet bepaalde verkiezingen voor de federale Kamers, het Europees Parlement of de Gewest- of Gemeenschapsraden deelneemt, ten minste twee gekozenen heeft in een van de voormelde assemblees en die, binnen de grenzen van de Grondwet, de wet, het decreet en de ordonnantie, de totstandkoming van de volkswil beoogt te beïnvloeden op de wijze bepaald in haar statuten of haar programma en haar financiële middelen uitsluitend daartoe aanwendt. Deze vereniging verliest haar hoedanigheid van politieke partij wanneer ze gedurende meer dan vijf jaar geen twee gekozenen heeft in een van de voormelde assemblees.”.*

Het wetsvoorstel van de heer Tavernier werd door de Kamer echter nooit besproken en is komen te vervallen.

### III. Conclusies

1. De wijze waarop artikel 1 van de wet van 4 juli 1989 de politieke partij definieert die voor een overheidsdotatie in aanmerking komt, is dubbelzinnig, meer bepaald wat het aanvullende bedrag per uitgebrachte stem betreft. Sensu stricto kan, volgens dat artikel, een partij die niet aanwezig is in elke kieskring van een gemeenschap of een gewest, geen aanspraak maken op de financiering van 2,5 euro per stem die

<sup>49</sup> Ibid., blz. 29.

*cette loi, mais ne peut cependant pas prétendre à la dotation de la Chambre et du Sénat, étant donné qu'elle n'a aucun mandataire élu directement dans chacune des assemblées législatives.*

(...)

*En corollaire de la notion de parti politique, la proposition instaure la notion d'organisation politique. Il s'agit, aux termes de la proposition, de partis politiques en devenir, à savoir des associations de personnes physiques qui souhaitent devenir un parti politique. La proposition vise donc à soumettre ces organisations aux mêmes obligations que les partis politiques en matière de dépenses et de dons financiers afférents à la propagande électorale, et à garantir ainsi que les candidats s'affrontent à armes égales lors du scrutin (...).*

Quant à la définition du parti politique figurant dans la proposition de loi, elle était la suivante<sup>49</sup>:

“Pour l'application de la présente loi, on entend par:

*1° parti politique: l'association de personnes physiques dotée ou non de la personnalité juridique, qui participe aux élections des Chambres fédérales, du Parlement européen ou des Conseils de région ou de communauté prévues par la Constitution, la loi et le décret, qui a au moins deux élus dans l'une des assemblees précitées et qui, dans les limites de la Constitution, de la loi, du décret et de l'ordonnance, tente d'influencer l'expression de la volonté populaire de la manière définie dans ses statuts ou son programme et utilise ses moyens financiers exclusivement à cette fin. Cette association perd sa qualité de parti politique si, pendant plus de cinq ans, elle n'a pas deux élus dans l'une des assemblees précitées.”.*

La proposition de loi déposée par M. Tavernier n'a toutefois jamais été discutée par la Chambre et a été frappée de caducité.

### III. Conclusions

1. La définition que donne l'article 1<sup>er</sup> de la loi du 4 juillet 1989 du parti politique pouvant bénéficier de la dotation publique, spécialement quant au montant supplémentaire par vote exprimé, est ambiguë. Sensu stricto, suivant les termes mêmes de cet article, un parti qui n'est pas présent dans chaque circonscription électorale d'une Communauté ou d'une Région ne peut prétendre au financement de 2,5 euros pour chaque vote

<sup>49</sup> Ibid., pp. 29.

in die gemeenschap of in dat gewest op haar wordt uitgebracht.

Moet uit de formulering van artikel 1 echter worden afgeleid dat het volstaat dat die partij minstens lijsten heeft ingediend in alle kieskringen van een gemeenschap of een gewest, of moet de partij zijn opgekomen in alle kieskringen van elke gemeenschap of elk gewest?

Hoe dan ook stemt de in artikel 1 van de wet gegeven definitie niet helemaal overeen met het begrip “politieke partij” in de zin van de artikelen 15 en 16 van de wet, wat de financiering van de politieke partijen betreft. Het strekt tot aanbeveling die bepalingen nader op elkaar af te stemmen.

Noch uit het overzicht van de parlementaire stukken ter voorbereiding van de wet van 4 juli 1989 en de vele wetten ter aanvulling van die wet, noch uit de adviezen van de Raad van State, kan eenduidig worden opge maakt welk doel de wetgever beoogde met de in artikel 1 van de wet opgenomen beperking. Mogelijkerwijze was het vanaf 1989 de bedoeling om, na de Derde Staatshervorming, de wetgeving in overeenstemming te brengen met de nieuwe organisatie van de Federale Staat en de verdwijning van de “nationale” partijen, en tegelijkertijd een politieke partij ertoe te verplichten campagne te voeren over het hele grondgebied van de gemeenschap of het gewest waar zij opkomt.

Niettemin kan de restrictieve wijze waarop in artikel 1 wordt gedefinieerd welke partij in aanmerking komt voor financiering, aanleiding geven tot een ongelijke behandeling van de kleine lijsten die niet in alle kieskringen aanwezig zijn en die, naast het feit dat zij hoe dan ook minder kans hebben op een verkozene, benadeeld worden ten opzichte van de grote partijen.

Met betrekking tot dat verschil in behandeling zou het Grondwettelijk Hof kunnen oordelen dat het niet redelijkerwijze verantwoord is.

Anderzijds vestigen de deskundigen er ook de aandacht op dat andere partijen zich benadeeld kunnen voelen, gewoon omdat zij geen kandidatenlijst hebben ingediend in een kieskring van een ander gewest dan dat waar zij zijn opgekomen (meer bepaald Vlaams Belang, MR in Vlaanderen of N-VA in Wallonië).

2. Na afloop van de gedachtewisselingen tussen de deskundigen tijdens drie werkvergaderingen en met betrekking tot de door de Controlecommissie gestelde vraag, werden twee oplossingen naar voren geschoven.

exprimé en sa faveur au sein de cette Communauté ou de cette Région.

Mais faut-il déduire de la formulation de l'article 1<sup>er</sup> qu'il suffit que ce parti ait au moins présenté des listes dans toutes les circonscriptions électorales d'une Communauté ou d'une Région, ou doit-il avoir été présent dans toutes les circonscriptions électorales de chaque Communauté ou Région?

En tout cas la définition donnée à l'article 1<sup>er</sup> de la loi ne concorde pas exactement avec la notion de “parti politique” telle qu'elle doit se comprendre aux articles 15 et 16 de la loi, en ce qui concerne le financement des partis politiques. Il conviendrait pour l'avenir d'assurer une meilleure cohérence entre ces dispositions.

La recension des travaux préparatoires de la loi du 4 juillet 1989 et des nombreuses lois qui l'ont complétée, ainsi que des avis du Conseil d'État, ne permet pas réellement de comprendre l'objectif poursuivi par le législateur par la restriction figurant à l'article 1<sup>er</sup> de la loi. On peut penser qu'il s'agissait dès 1989, après la III<sup>e</sup> réforme de l'État, de se fonder sur la nouvelle organisation de l'État fédéral et la disparition des partis “nationaux”, tout en imposant qu'un parti politique fasse campagne sur l'ensemble du territoire de sa Communauté ou de sa Région.

Néanmoins, la restriction figurant à l'article 1<sup>er</sup> quant à la définition du parti éligible au financement, paraît susceptible d'entraîner une discrimination vis-à-vis des petites listes qui ne sont pas présentes dans toutes les circonscriptions et qui, à côté de leurs chances déjà réduites d'obtenir un élu, se voient lésées par rapport aux grands partis.

Cette différence de traitement pourrait être considérée par la Cour constitutionnelle comme ne répondant pas à une justification raisonnable.

A l'inverse, les experts attirent aussi l'attention sur le fait que d'autres partis sont susceptibles d'être lésés pour le seul motif qu'ils n'ont pas déposé de listes de candidats dans une circonscription électorale d'une autre Région que celle où ils se présentaient (c'est le cas du Vlaams Belang, du MR en Flandre, ou de la N-VA in Wallonie).

2. A l'issue des discussions intervenues entre les experts au cours de trois séances de travail, et en ce qui concerne la question posée par la Commission de contrôle, deux solutions ont été défendues.

## 2.1. Eerste stelling

Volgens sommige deskundigen kunnen de bepalingen van de wet van 4 juli 1989 niet afzonderlijk worden gelezen. Er moet ook rekening worden gehouden met het Kieswetboek, meer bepaald met artikel 115bis van dat Wetboek, waarnaar artikel 17 van de wet van 4 juli 1989 verwijst.

Artikel 115bis bepaalt het volgende:

*“Art. 115bis. § 1. Elke politieke formatie die door ten minste één parlamentslid vertegenwoordigd is in een van de parlementaire assemblees, ongeacht of zulks op Europees, federaal, gemeenschaps- dan wel gewestelijk niveau is, kan een akte neerleggen waarin ze de bescherming vraagt van het letterwoord of het logo dat ze zich voorneemt te gebruiken in de voordrachtsakte, overeenkomstig artikel 116, § 4, tweede lid.*

(...)

*§ 2. Onmiddellijk na de neerlegging van de akten tot bescherming van een letterwoord of logo, om twaalf uur, houdt de minister een loting ter aanwijzing van de gemeenschappelijke volgnummers die aan de lijsten met een beschermd letterwoord of logo zullen worden toegekend.*

*De tabel van de beschermde letterwoorden of logo's en van de toegekende volgnummers wordt binnen vier dagen in het Belgisch Staatsblad bekendgemaakt.*

*De minister van Binnenlandse Zaken stelt de voorzitters van de kieskring- en collegehoofdbureaus voor de wetgevende verkiezingen in kennis van de aldus toegekende volgnummers, de verschillende beschermde letterwoorden of logo's, alsook de naam, de voornamen en het adres van de door de politieke formatie aangewezen personen en hun plaatsvervangers die alleen gemachtigd zijn de kandidatenlijsten voor echt te erkennen.*

*De voordrachten van kandidaten die een beschermd letterwoord of logo en een gemeenschappelijk volgnummer vorderen, moeten vergezeld zijn van het attest van de door de politieke formatie aangewezen persoon of van zijn plaatsvervanger; indien dergelijk attest niet voorgelegd wordt, weigert de voorzitter van het hoofdbureau ambtshalve het gebruik door deze lijst van het beschermde letterwoord of logo en van het gemeenschappelijk volgnummer.”.*

De verkrijging van een nationaal lijstnummer kan aldus worden beschouwd als een volstrekt objectief criterium gelet op de omschrijving van een voor aanvullende

## 2.1. Première thèse:

Selon certains experts, les dispositions de la loi du 4 juillet 1989 ne peuvent être lues isolément. Il fait aussi tenir compte du Code électoral, spécialement de l'article 115bis de ce Code, auquel renvoie l'article 17 de la loi du 4 juillet 1989.

L'article 115bis prévoit ce qui suit:

*“Art. 115bis. § 1<sup>er</sup>. Chaque formation politique représentée par au moins un parlementaire dans l'une ou l'autre des assemblées parlementaires européenne, fédérales, communautaires ou régionales peut déposer un acte demandant la protection du sigle ou logo qu'elle envisage de mentionner dans l'acte de présentation, conformément à l'article 116, § 4, alinéa 2.*

(...)

*§ 2. Aussitôt après le dépôt des actes demandant la protection d'un sigle ou d'un logo, à douze heures, le ministre procède à un tirage au sort en vue de déterminer les numéros d'ordre communs qui seront attribués aux listes portant un sigle ou un logo protégé.*

*Le tableau des sigles ou logos protégés et des numéros d'ordre qui ont été attribués est publié dans les quatre jours au Moniteur belge.*

*Le ministre de l'Intérieur communique aux présidents des bureaux principaux de circonscription électorale pour les élections législatives les numéros d'ordre ainsi attribués, les différents sigles ou logos protégés, ainsi que les nom, prénoms, adresse des personnes et de leurs suppléants désignés par les formations politiques qui sont seules habilitées à authentifier les listes de candidats.*

*Les présentations de candidats qui se réclament d'un sigle ou logo protégé et d'un numéro d'ordre commun doivent être accompagnées de l'attestation de la personne désignée par la formation politique ou de son suppléant; à défaut de production de pareille attestation, le président du bureau principal écarte d'office l'utilisation par cette liste du sigle ou logo protégé et du numéro d'ordre commun.”.*

L'obtention d'un numéro de liste national peut ainsi être regardé comme un critère tout à fait objectif au regard de la définition du parti politique éligible au

financiering in aanmerking komende politieke partij als bepaald bij artikel 16, 2°, van de wet van 4 juli 1989.

Alleen de FDF voldoet echter aan dat criterium. Bij de lottrekking van de lijstnummers bij de FOD Binnenlandse Zaken op 27 februari 2014 heeft die partij nummer 6 gekregen. De PP en PTB-GO! daarentegen hebben geen nationaal lijstnummer gekregen. Zij bevinden zich dus niet in dezelfde feitelijke situatie als de FDF.

Zo is PTB-GO! in de verschillende kieskringen onder verschillende letterwoorden of logo's en met verschillende nummers opgekomen: PVDA+ (lijst nr. 17 in Vlaanderen), PTB-GO! (lijst nr. 18 in Wallonië) en PTB\* PVDA-GO! (lijst nr. 18 in Brussel).

De Parti Populaire is dan weer in alle kieskringen van het Waals Gewest en het Brussels Hoofdstedelijk Gewest opgekomen onder lijstnummer 16, maar in de kieskring Vlaams-Brabant onder lijstnummer 31.

In dit verband kan tevens worden verwezen naar artikel 2 van de wet, dat aangaande de verkiezingsuitgaven bepaalt dat de partijen de coherentie van hun optreden moeten aantonen:

*“Art. 2. (...) De politieke partijen kunnen met één of meer kandidaten hun campagne op federaal vlak, op het vlak van de kieskringen en op vlak van de kiescolleges voeren. In dat geval moeten de partijen kunnen aantonen dat de uitgaven die ze voor die kandidaat of kandidaten hebben verricht, op een coherente manier passen in de campagne van de partij.”*

In het specifieke geval van PVDA/PTB-GO!, dat naar gelang van de gewesten van het land (en op sommige plaatsen misschien wel in de vorm van een kartel) onder verschillende letterwoorden is opgekomen, zou dienen te worden nagegaan welk logo — het belangrijkste herkenningpunt voor de kiezer — de partij in de verschillende gewesten heeft gebruikt, alsook wat de kandidaten op de lijst van die partij in hun voordrachtsakte hebben verklaard aangaande het letterwoord of het logo waarmee hun lijsten worden aangeduid (artikel 116 van het Kieswetboek).

Bovendien gaat het in het hier onderzochte specifieke geval van de FDF om stemmen die in de kieskring Vlaams-Brabant op die partij zijn uitgebracht. Het is evenwel bekend dat het Grondwettelijk Hof heeft geoordeeld dat *“de kieskringen in de vroegere provincie Brabant (...) [kunnen voorzien in] bijzondere modaliteiten die kunnen afwijken van degene die gelden voor de andere kieskringen, teneinde de gewettigde belangen van de Nederlandstaligen en de Franstaligen in die*

*financement supplémentaire prévu par l'article 16, 2°, de la loi du 4 juillet 1989.*

Or seul le FDF répond à ce critère. Lors du tirage au sort des numéros de listes au SPF Intérieur le 27 février 2014, ce parti a obtenu le numéro 6. Par contre, le PP et le PTB-GO! n'ont pas obtenu un numéro de liste national. Ils ne se trouvent dès lors pas dans la même situation de fait que le FDF.

Ainsi le PTB-GO! s'est présenté aux électeurs dans les différentes circonscriptions sous des sigles ou logos différents et avec des numéros différents: PVDA+ (liste n° 17 en Flandre), PTB-GO! (liste n° 18 en Wallonie) et PTB\* PVDA-GO! (liste n° 18 à Bruxelles).

Quant au Parti populaire, il s'est présenté dans toutes les circonscriptions électorales de la Région wallonne et de la Région de Bruxelles-Capitale sous le numéro de liste 16, mais dans la circonscription du Brabant flamand sous le numéro de liste 31.

On peut également se référer à ce sujet à l'article 2 de la loi, qui à propos des dépenses électorales, impose aux partis de justifier la cohérence de leur action:

*“Art. 2. (...) Les partis politiques peuvent axer leur campagne électorale au niveau fédéral, au niveau des circonscriptions électorales et des collèges électoraux sur un ou plusieurs candidats. Dans ce cas, les partis doivent pouvoir prouver que les dépenses qu'ils ont effectuées pour ce ou ces candidats, s'inscrivent de manière cohérente dans la campagne du parti.”*

Spécialement dans le cas du PVDA/PTB-GO!, qui s'est présenté sous des sigles différents selon les régions du pays (et peut-être à certains endroits en cartel?), il faudrait vérifier le logo, qui est l'élément de repère le plus important pour les électeurs, qui a été utilisé dans les différentes régions et vérifier également ce que les candidats de ce parti ont déclaré dans leur acte de présentation au sujet du sigle ou logo appelé à désigner leurs listes (article 116 du Code électoral).

En outre, dans le cas particulier qui nous est soumis du FDF, il s'agit de voix exprimées en sa faveur dans la circonscription électorale du Brabant flamand. Or, on sait que la Cour constitutionnelle a considéré que *“les circonscriptions électorales de l'ancienne province de Brabant peuvent prévoir des modalités spéciales qui peuvent différer de celles qui valent pour les autres circonscriptions électorales afin de garantir les intérêts légitimes des néerlandophones et des francophones*

vroegere provincie te vrijwaren. Het komt niet aan het Hof, maar aan de wetgever toe die modaliteiten nader te bepalen”<sup>50</sup>.

Kortom, volgens deze eerste, door sommige deskundigen verdedigde stelling is geen sprake van enige schending van het beginsel van gelijke behandeling en non-discriminatie wanneer men alleen aan de FDF het recht verleent op aanvullende financiering per in de kieskring Vlaams-Brabant uitgebrachte stem, zulks gelet op het objectieve criterium inzake de verkrijging van een nationaal lijstnummer en het feit dat de PP en PTB-GO! niet in een vergelijkbare situatie verkeren.

Het gelijkheidsbeginsel in de zin van de gelijke behandeling van vergelijkbare gevallen en de ongelijke behandeling van onvergelijkbare gevallen wordt door het Grondwettelijk Hof als volgt omschreven:

*“De grondwettelijke regels van de gelijkheid en niet-discriminatie sluiten niet uit dat een verschil in behandeling tussen bepaalde categorieën van personen wordt ingesteld, voor zover dat verschil op een objectief criterium berust en het redelijk verantwoord is. Dezelfde regels verzetten er zich overigens tegen dat categorieën van personen, die zich ten aanzien van de aangevochten maatregel in wezenlijk verschillende situaties bevinden, op identieke wijze worden behandeld, zonder dat daarvoor een redelijke verantwoording bestaat. Het bestaan van een dergelijke verantwoording moet worden beoordeeld rekening houdend met het doel en de gevolgen van de betwiste maatregel en met de aard van de ter zake geldende beginselen; het gelijkheidsbeginsel is geschonden wanneer vaststaat dat er geen redelijk verband van evenredigheid bestaat tussen de aangewende middelen en het beoogde doel.”*<sup>51</sup>.

Het politieke feit dat de partijen in beginsel op basis van een taalkundige splitsing zijn georganiseerd, doet echter in niets afbreuk aan de strekking van de artikelen 33, eerste lid en 42 G.W., naar luid van welke alle machten uitgaan van de Natie, en het de leden van beide Kamers zijn die de Natie vertegenwoordigen, en niet enkel degenen die hen hebben verkozen.

Dit laatste voorschrift ondersteunt de communautaire of taalkundige neutraliteit van het federaal mandaat<sup>52</sup>.

Verder dient evenzeer artikel 64 G.W. in aanmerking te worden genomen. Deze grondwetsbepaling somt

<sup>50</sup> Arrest van het Grondwettelijk Hof nr. 73/2003.

<sup>51</sup> Grondwettelijk Hof, nr. 63/2003, 14 mei 2003.

<sup>52</sup> Gelet op de in art. 4, laatste lid G.W. opgenomen regel houdende aanneming van bijzondere wetten, de in art. 43 G.W. ingestelde taalgroepen en de alarmbelprocedure als bedoeld in art. 54 G.W. heeft deze zienswijze weliswaar enige nuancering.

*dans cette ancienne province. C’est au législateur et non à la Cour qu’il appartient d’arrêter ces modalités”*<sup>50</sup>.

En résumé, selon cette première thèse défendue par certains experts, il n’y a aucune atteinte au principe d’égalité de traitement et de non-discrimination en reconnaissant au seul parti FDF, le droit au financement supplémentaire par vote exprimé dans la circonscription électorale du Brabant flamand, et ce compte tenu du critère objectif que constitue l’obtention d’un numéro de liste national et le fait que le PP et le PTB-GO! ne se trouvent pas dans une situation comparable.

La Cour constitutionnelle décrit comme suit le principe d’égalité, en tant que traitement égal de cas comparables et traitement inégal de cas incomparables:

*“Les règles constitutionnelles de l’égalité et de la non-discrimination n’excluent pas qu’une différence de traitement soit établie entre des catégories de personnes, pour autant qu’elle repose sur un critère objectif et qu’elle soit raisonnablement justifiée. Les mêmes règles s’opposent, par ailleurs, à ce que soient traitées de manière identique, sans qu’apparaisse une justification raisonnable, des catégories de personnes se trouvant dans des situations qui, au regard de la mesure considérée, sont essentiellement différentes. L’existence d’une telle justification doit s’apprécier en tenant compte du but et des effets de la mesure critiquée ainsi que de la nature des principes en cause; le principe d’égalité est violé lorsqu’il est établi qu’il n’existe pas de rapport raisonnable de proportionnalité entre les moyens employés et le but visé.”*<sup>51</sup>.

Le fait politique que les partis s’organisent, en principe, sur la base d’une séparation linguistique, ne porte toutefois pas atteinte à la portée des articles 33, alinéa 1<sup>er</sup>, et 42 de la Constitution, aux termes desquels tous les pouvoirs émanent de la Nation et les membres des deux Chambres représentent la Nation, et non uniquement ceux qui les ont élus.

Ce dernier prescrit corrobore la neutralité communautaire ou linguistique du mandat fédéral<sup>52</sup>.

Il convient par ailleurs de prendre également en considération l’article 64 de la Constitution. Cette disposition

<sup>50</sup> Arrêt de la Cour constitutionnelle n° 73/2003.

<sup>51</sup> Cour constitutionnelle, n° 63/2003, 14 mai 2003.

<sup>52</sup> Eu égard à la règle contenue dans l’art. 4, dernier alinéa, Const., relative à l’adoption de lois spéciales, aux groupes linguistiques institués par l’art. 43 Cons. et à la procédure de la sonnette d’alarme visée à l’art. 54 Const., ce point de vue doit certes être nuancé.

limitatief de voorwaarden van verkiesbaarheid als volksvertegenwoordiger op en voegt er ten overvloede aan toe dat *“geen andere voorwaarde tot verkiesbaarheid kan worden vereist”*<sup>53</sup>.

Dit beduidt dat voor een Nederlandstalige of een Franstalige partij grondwettelijk niets in de weg staat om ook in een ander landsgedeelte kieslijsten in te dienen.

Artikel 30 van de Grondwet bepaalt dat het gebruik van de in België gesproken talen vrij is, en dat het niet kan worden geregeld dan door de wet en alleen voor handelingen van het openbaar gezag en voor gerechtszaken<sup>54</sup>.

Daaruit volgt dat het opleggen aan particulieren van het gebruik van een bepaalde taal wanneer zij zich tot de bevolking richten, niet behoort tot de bevoegdheid van de federale wetgever noch tot die van de wetgever van een gemeenschap, en dat het gebruik van geen enkele taal opgelegd is of kan worden opgelegd door de wetgever aan personen die kandidaat zijn voor de verkiezingen wat hun mededelingen aan de kiezers betreft<sup>55</sup>.

## 2.2. Tweede stelling

Andere deskundigen delen daarentegen niet het standpunt dat de eerste stelling ondersteunt.

Volgens hen moet men in de geest van de wet van 4 juli 1989 rekening houden met het homogene taalkarakter van de kieskringen in Vlaanderen en Wallonië. Overigens moet men er sinds de splitsing van de kieskring Brussel-Halle-Vilvoorde van uitgaan dat Franstalige partijen zoals de PP of de FDF geen aanvullende dotatie kunnen krijgen louter en alleen omdat ze in een Vlaamse kieskring stemmen hebben gehaald zonder daarvoor echter een verkozene te krijgen.

<sup>53</sup> R.v.St., afd. wetg., advies van 30 april 1991 over een voorstel van wet “tot herindeling van de kiesarrondissementen in de provincie Brabant” (Parl. St., Kamer, 1989-90, nr. 935/2, 8).

<sup>54</sup> Art. 129, § 1, 1° G.W. bepaalt dat de Parlementen van de Vlaamse en de Franse Gemeenschap, bij uitsluiting van de federale wetgever, ieder wat hem betreft, bij decreet, het gebruik van de talen voor de bestuurszaken regelen.

<sup>55</sup> Raad van State, afd. wetg., advies van 3 februari 2009 over een voorstel van bijzondere wet “tot wijziging van de wetten op het gebruik van de talen in bestuurszaken, gecoördineerd op 18 juli 1966, wat de verkiezingspropaganda in de faciliteitengemeenten betreft (in DOC 52 1703/002, blz. 5). Zie ook: Raad van State, afd. wetg., advies van 9 maart 2004 over een voorstel van decreet “houdende invoeging van een artikel 3bis in een decreet van 18 mei 1994 houdende regeling van het taalgebruik bij de verkiezingen”.

constitutionnelle énumère de manière limitative les conditions d'éligibilité en tant que député et ajoute en outre qu' *“aucune autre condition d'éligibilité ne peut être requise”*<sup>53</sup>.

Cela signifie que, constitutionnellement parlant, rien n'empêche un parti francophone ou néerlandophone de déposer également des listes électorales dans une autre partie du pays.

L'article 30 de la Constitution prévoit que l'emploi des langues usitées en Belgique est facultatif et qu'il ne peut être réglé que par la loi, et seulement pour les actes de l'autorité publique et pour les affaires judiciaires.<sup>54</sup>

Il s'ensuit que le pouvoir d'imposer à des individus l'emploi d'une langue donnée lorsqu'ils s'adressent à la population ne ressortit pas à la compétence du législateur fédéral, ni à celle du législateur d'une Communauté et qu'aucune langue n'est ni ne pourrait être imposée par le législateur aux personnes qui se présentent aux élections en ce qui concerne leurs communications aux électeurs<sup>55</sup>.

## 2.2. Seconde thèse:

Par contre, d'autres experts ne partagent pas le point de vue exprimé à l'appui de la première thèse.

Selon eux, l'esprit de la loi du 4 juillet 1989 est de tenir compte du caractère linguistiquement homogène des circonscriptions électorales en Flandre et en Wallonie. Au surplus, depuis la scission de l'arrondissement électoral de Bruxelles-Hal-Vilvoorde, il faut considérer que des partis francophones comme le PP ou le FDF ne peuvent obtenir une dotation complémentaire pour le seul motif qu'ils ont obtenu dans une circonscription flamande des voix, sans y obtenir pour autant aucun élu.

<sup>53</sup> C.E., section de législation, avis du 30 avril 1991 sur une proposition de loi “réorganisant les arrondissements électoraux de la province de Brabant” (Doc. parl., Chambre, 1989-90, n° 935/2, 8).

<sup>54</sup> L'article 129, § 1<sup>er</sup>, 1° de la Constitution dispose que les Parlements de la Communauté française et de la Communauté flamande, chacun pour ce qui le concerne, règlent par décret, à l'exclusion du législateur fédéral, l'emploi des langues pour les matières administratives.

<sup>55</sup> C.E., section de législation, avis du 3 février 2009 sur une proposition de loi spéciale “modifiant les lois coordonnées sur l'emploi des langues en matière administrative coordonnées le 18 juillet 1966, en ce qui concerne la propagande électorale dans les communes à facilités” (Doc. parl., Chambre, 2008-2009, n° 1703/2, 5). Voir également: C.E., section de législation, avis du 9 mars 2004 sur une proposition de décret “insérant un article 3bis dans le décret du 18 mai 1994 réglant l'usage des langues lors des élections”.

Wat de toepassing van het gelijkheidsbeginsel betreft, is de opinie van die deskundigen dat dit beginsel hier een medaille vormt met uiteraard twee kanten. Trouwens wat zeggen ons de Grondwet en de begrotingswetgeving over een uitgave in een begroting en het gelijkheidsbeginsel? In feite niets direct, maar dat de regelgeving voor iedereen dezelfde moet zijn.

In dit dossier gaan twee FR partijen (PP en FDF) lijsten indienen in een deel van het Vlaamse kiesgebied. Zij behalen daar geen verkozenen. Maar alle andere politieke partijen hebben zich gehouden aan "op zijn minst de geest van de wet" om zich te beperken qua lijsten tot hun taalgebied. Daardoor wordt het gelijkheidsbeginsel ook geschonden voor deze omvangrijke groep van partijen en zijn zij benadeeld bij een affirmatief antwoord op de ingediende vraag.

Concluderend hebben die deskundigen geen doorslaggevend elementen gevonden in de wetgevingen om positief te antwoorden op het verzoek van de drie partijen.

Volgens hun standpunt lijken de drie cases ook relatief met elkaar verbonden. Alle de drie politieke partijen kunnen wel een aantal argumenten aanhalen om een bijkomende dotatie te verkrijgen. Maar er zijn evenzeer argumenten om deze niet toe te kennen.

Door de onduidelijkheden in deze wetgeving bestaat er ook het gevaar van het trekken van subjectieve interpretaties inzake deze cases met alle gevolgen van dien voor de toekomst.

2.3. Het zal de taak zijn van de Controlemcommissie om te kiezen tussen de twee, onder 2.1 en 2.2. hiervoor beschreven stellingen, onverminderd de oplossing van de Juridische Dienst van de Kamer, die op grond van een lezing in ruime zin van de wet 1989 van mening is dat zowel de FDF als de PP en PTB-GO! kunnen worden beschouwd als groeperingen die beantwoorden aan de definitie van politieke partij in artikel 1 van de wet.

### 3. Het probleem met de begroting

De deskundigen hebben zich ook vragen gesteld over de gevolgen van de goedkeuring door de Kamer (op 18 december 2014) over algemene uitgavenbegroting voor 2015, die de dotatie van de Kamer en van de politieke partijen omvat.

De budgetten 2015 voor de Kamer en voor de financiering van de politieke partijen werden besproken op 8 en 9 december 2014 door de commissie voor de Comptabiliteit van de Kamer en het verslag namens

En ce qui concerne l'application du principe d'égalité, l'opinion de ces experts est qu'il s'agit d'une arme à double tranchant. Du reste, que disent la Constitution et la législation budgétaire concernant une dépense dans un budget et le principe d'égalité? En fait, rien directement, si ce n'est que la législation doit être la même pour tous.

Dans ce dossier, deux partis francophones (le PP et le FDF) ont déposé des listes dans une partie de la circonscription électorale flamande. Ils n'y ont pas obtenu d'élus. Tous les autres partis politiques ont cependant observé "au moins l'esprit de la loi" et se sont limités à leur région linguistique en matière de listes. De ce fait, le principe d'égalité est également violé pour ce groupe important de partis et ceux-ci subissent un préjudice s'il est répondu par l'affirmative à la demande introduite.

En conclusion, ces experts n'ont pas trouvé d'éléments déterminants dans les législations permettant de répondre positivement à la demande des trois partis.

D'après leur point de vue, les trois dossiers semblent relativement liés. Bien que les trois partis soient tous en mesure d'invoquer une série d'arguments permettant d'obtenir une dotation complémentaire, il existe autant d'arguments défavorables à cet égard.

Les imprécisions de cette législation risquent aussi d'induire des interprétations subjectives concernant ces dossiers avec toutes les conséquences que cela implique pour l'avenir.

2.3. Il appartiendra à la Commission de contrôle de choisir entre les deux thèses décrites ci-dessus sous les points 2.1 et 2.2. Sans préjudice de la solution proposée par le Service juridique de la Chambre, qui, à partir d'une lecture sensu lato de la loi de 1989, estime que tant le FDF que le PP et le PTB-GO! pourraient être considérés comme répondant à la définition du parti politique donnée à l'article 1<sup>er</sup> de la loi.

### 3. Le problème du budget:

Les experts se sont également interrogés sur les conséquences du vote par la Chambre, le 18 décembre 2014, du budget général des dépenses pour 2015, lequel englobe la dotation de la Chambre et des partis politiques.

Les budgets 2015 de la Chambre et du financement des partis politiques ont été discutés les 8 et 9 décembre 2014 par la Commission de la comptabilité de la Chambre et le rapport fait au nom de cette

die commissie van de heer Luk Van Biesen werd op 16 december 2014 goedgekeurd.

De algemene dotatie voor de politieke partijen (post 32.4) bedraagt voor 2015 29 169 000 euro. Over dat bedrag kan men in het amendement van de heer Van Biesen (DOC 54 0496/016) het volgende lezen:

*“Het bedrag van de dotatie aan de politieke partijen wordt vastgelegd op 27 440 000 euro in het ontwerp van algemene uitgavenbegroting 2015 van de Staat.*

*Met toepassing van de huidige wetgeving is evenwel een bedrag van 29 169 000 euro vereist om de betaling van de dotatie aan de politieke partijen te kunnen uitvoeren.*

*Overeenkomstig de wet van 6 januari 2014 kan een politieke partij een basisdotatie krijgen, eventueel aangevuld met een bijkomende dotatie, als hij vertegenwoordigd is in de Senaat.*

*De jaarlijkse basisdotatie is samengesteld uit een vast bedrag van 125 000 euro (175 030 euro aan de huidige index) en een variabel bedrag van 2,5 euro per stem (2,987786 euro aan de huidige index).*

*Met 13 partijen die recht hebben op een basisdotatie en een totaal van 6 364 093 stemmen is er voor 2015 een bedrag van 21 289 937 euro nodig om deze dotatie te financieren.*

*De jaarlijkse bijkomende dotatie is samengesteld uit een vast bedrag van 50 000 euro (70 012 euro aan de huidige index) en een variabel bedrag van 1 euro per stem (1,195114 euro aan de huidige index).*

*Met 10 partijen die recht hebben op een bijkomende dotatie en een totaal van 6 007 185 stemmen is er voor 2015 een totaal bedrag van 7 879 388 euro nodig om deze bijkomende dotatie te financieren.*

*In totaal dient bijgevolg een bedrag van 29 169 000 euro te worden ingeschreven.”.*

Als de Controlecommissie betreffende de verkiezingsuitgaven en de boekhouding van de politieke partijen thans zou besluiten de betrokken partijen of een ervan extra financiering toe te kennen, zou men moeten voorzien in een verhoging van de bedragen die door de commissie voor de Comptabiliteit in december 2014 zijn aangenomen, wat een weerslag zou hebben op de algemene uitgavenbegroting van de Staat.

3.1. Aangezien de begroting slechts een beheersdaad is die weliswaar de vorm van een wet aanneemt, maar

Commission par M. Luk Van Biesen a été approuvé le 16 décembre 2014.

La dotation globale aux partis politiques (poste 32.4) atteint pour l'année 2015 29 169 000 euros. On lit à ce sujet dans le rapport de la Commission de la comptabilité:

*“Le montant de la dotation aux partis politiques est fixé, dans le projet de budget général des dépenses de l'État 2015, à 27 440 000 euros.*

*En application de la législation actuelle, un montant de 29 169 000 euros est toutefois requis pour pouvoir payer la dotation aux partis politiques.*

*Conformément à la loi du 6 janvier 2014, un parti politique peut recevoir une dotation de base, éventuellement complétée par une dotation supplémentaire, s'il est représenté au Sénat.*

*La dotation de base annuelle se compose d'un montant fixe de 125 000 euros (175 030 euros à l'index actuel) et d'un montant variable de 2,5 euros par vote (2,987786 euros à l'index actuel).*

*Étant donné que l'on compte 13 partis ayant droit à une dotation de base et un total de 6 364 093 votes, un montant de 21 289 937 euros est nécessaire en 2015 pour financer cette dotation.*

*La dotation supplémentaire annuelle se compose d'un montant fixe de 50 000 euros (70 012 euros à l'index actuel) et d'un montant variable de 1 euro par vote (1,195114 euros à l'index actuel).*

*Étant donné que l'on compte 10 partis ayant droit à une dotation supplémentaire et un total de 6 007 185 votes, un montant de 7 879 388 euros est nécessaire en 2015 pour financer cette dotation supplémentaire.*

*Au total, un montant de 29 169 000 euros doit dès lors être inscrit.”.*

Si la Commission de contrôle des dépenses électorales et de la comptabilité des partis politiques décidait aujourd'hui d'attribuer un financement supplémentaire aux partis concernés, ou à l'un d'entre eux, il faudrait revoir à la hausse les montants qui ont été arrêtés par la Commission de la comptabilité en décembre 2014, ce qui aurait une incidence sur le budget général des dépenses de l'État.

3.1 Selon certains experts, compte tenu que le budget n'est qu'un acte de gestion qui emprunte la forme de

niet het dwingend karakter ervan heeft, zijn de uitgavenkredieten volgens bepaalde deskundigen slechts een raming; ze kunnen in de loop van het begrotingsjaar tot een herschatting of tot aanpassingen leiden.

Luidens artikel 174, eerste lid, eerste volzin, van de Grondwet wordt elk jaar door de Kamer van volksvertegenwoordigers de eindrekening vastgesteld en de begroting goedgekeurd.

Een begroting is in beginsel slechts een aan de regel van de annualiteit onderworpen staat van vooruitzichten, van ramingen en van bewilliging van ontvangsten en uitgaven. Deze handeling van administratieve aard, die in de vorm van een wet tot stand komt, en dus een wet in louter formele zin is, kan niet dienen tot grondslag van een verordenend besluit<sup>56</sup>.

Dit brengt met zich mee dat een begrotingswet niet aan het voorafgaand advies van de afdeling wetgeving van de Raad van State is onderworpen (art. 3, § 1 W. R.v.St.), tenzij daarin “begrotingsruiters”, ofte materiële wettelijke regels zijn opgenomen.

De stemming van een begroting wijzigt dan ook niets aan de draagwijdte van een materiële wet<sup>57</sup>. Derhalve kan de Kamer na zelf een oordeel over vermelde draagwijdte te hebben gevormd, of na kennis te hebben genomen van een vonnis of arrest in verband met die draagwijdte, via een begrotingswijziging de desbetreffende kredieten wijzigen.

3.2. Een andere deskundige verdedigde daarentegen het volgende standpunt:

De Kamer van volksvertegenwoordigers heeft de begroting 2015 reeds goedgekeurd en daarmee een beslissing genomen over de dotaties politieke partijen. Dit laatste is een deel van de begroting van de Kamer. Deze beslissing is genomen met een meerderheid en heeft dus reeds een uitspraak gedaan over het onderwerp. Daarmee moet in een beslissing binnen de bevoegde Kamercommissie rekening worden gehouden.

Bovendien moet erop gewezen worden dat art. 174 GW bepaalt dat alleen de Kamer van volksvertegenwoordigers bevoegd is om de algemene uitgavenbegroting goed te keuren. Dit grondwettelijk gegeven wordt ook benadrukt in de begrotingswetten van mei 2003. De financiering van de politieke partijen is een deel van de begroting van dotaties en die is een onderdeel van de AUB.

<sup>56</sup> Cass. 17 mei 1963, I, 987; R.v.St., nr. 48 839, 31 augustus 1994.

<sup>57</sup> De begroting is geen interpretatieve wet in de zin van art. 84 G.W. Dergelijke wetsbepaling is interpretatief indien zij, met terugwerkende kracht, een andere wetsbepaling uitlegt en verklaart.

la loi sans en avoir le caractère impératif, les crédits de dépenses ne constituent qu’une estimation et ces crédits peuvent donner lieu à une réévaluation ou à des ajustements en cours d’année budgétaire.

Selon l’article 174, alinéa 1<sup>er</sup>, première phrase, de la Constitution, la Chambre des représentants arrête chaque année la loi des comptes et vote le budget.

Un budget n’est, en principe, qu’un état des perspectives, des estimations et de l’acceptation des recettes et des dépenses, soumis à la règle de l’annualité. Cet acte à caractère administratif, qui est réalisé sous la forme d’une loi, c’est-à-dire simplement au sens formel du terme, ne peut servir de base à un arrêté réglementaire<sup>56</sup>.

Ce qui précède implique qu’une loi budgétaire n’est pas soumise à l’avis préalable de la section de législation du Conseil d’État (art. 3, § 1<sup>er</sup>, des lois coordonnées sur le Conseil d’État), à moins que des “cavaliers budgétaires” ou des règles légales matérielles n’y figurent.

Le vote d’un budget ne change donc rien à la portée d’une loi matérielle<sup>57</sup>. Par conséquent, la Chambre peut modifier les crédits en question par le biais d’une modification budgétaire après s’être elle-même prononcée sur ladite portée, ou après avoir pris connaissance d’un jugement ou d’un arrêt relatif à cette portée.

3.2 Par contre un autre expert a défendu le point de vue suivant:

La Chambre des représentants a déjà approuvé le budget 2015 et, de cette manière, pris une décision sur les dotations des partis politiques, qui constituent une partie du budget de la Chambre. La Chambre a pris cette décision à la majorité et s’est donc déjà prononcée sur la question. Une décision prise au sein de la commission compétente de la Chambre doit en tenir compte.

En outre, il faut souligner que l’article 174 de la Constitution prévoit que seule la Chambre des représentants est compétente pour approuver le budget général des dépenses. Ce point constitutionnel est également souligné dans les lois budgétaires de mai 2003. Le financement des partis politiques fait partie intégrante du budget des dotations, qui est un élément du budget général des dépenses.

<sup>56</sup> Cass. 17 mai 1963, I, 987; CE, n° 48 839, 31 août 1994.

<sup>57</sup> Le budget n’est pas une loi interprétative au sens de l’art. 84 de la Constitution. Une telle disposition légale est interprétative si elle interprète et explique une autre disposition légale avec effet rétroactif.

Bovendien is het bedoelde deel niet alleen besproken geweest in de plenaire vergadering van de Kamer van volksvertegenwoordigers, doch ook in de bevoegde commissie. Dat alles is gebeurd na de verkiezingen van 25 mei 2014.

4. Hoe dan ook achten de deskundigen een wijziging van artikel 1 van de wet van 4 juli 1989 wenselijk.

Men kan teruggrijpen naar het oorspronkelijke wetsvoorstel dat op 10 april 1989 in de Kamer werd ingediend. Dat wetsvoorstel legde de politieke partijen geenszins de verplichting op om lijsten in te dienen in alle kiesarrondissementen van een gemeenschap of een gewest. Op zijn minst zou men het belangrijke artikel 1 dienen te verduidelijken.

Die wetswijziging zou eventueel met terugwerkende kracht kunnen worden toegepast op de verkiezingen van 25 mei 2014. Hoewel de Raad van State doorgaans niet wil weten van afwijkingen op het beginsel van de niet-terugwerkende kracht van wetten, kan hij daarmee enkel instemmen wanneer specifieke belangen die uit vroegere situaties zijn ontstaan, moeten worden gevrijwaard of wanneer een doelstelling van algemeen belang moet worden verwezenlijkt, op voorwaarde dat de terugwerkende kracht geen afbreuk doet aan verworven rechten.

### III. — BESPREKING

#### A. Vergadering van 24 maart 2015

*De heer Philippe Quertainmont, expert*, zet de krachtlijnen uiteen van de nota van de experts. De nota voorziet twee mogelijke oplossingen voor de problematiek. Vooreerst werd nagegaan welke doelstellingen de wetgever voor ogen had bij het opstellen van de artikelen 1, 15, 16 en 17 van de wet van 4 juli 1989, en bij de daaropvolgende wijzigingen aan die artikelen. Daarbij was het van belang het mechanisme te begrijpen voor de versleuteling van de behaalde stemmen. Er bestaat een consensus bij de experts dat een wetswijziging van artikel 1 van de wet van 4 juli 1989 – dat onder meer de definitie bevat van een “politieke partij” – noodzakelijk is met het oog op de coherentie tussen artikel 1 en de artikelen 15 tot 17 van de wet.

Binnen de expertengroep worden twee stellingen verdedigd. Volgens een eerste stelling dienen de bepalingen van de wet van 4 juli 1989 te worden gelezen in samenspraak met het Kieswetboek, en in het bijzonder artikel 115bis. Artikel 17 van de wet van 4 juli 1989 verwijst naar het artikel 115bis van het Kieswetboek, dat de procedure beschrijft voor het verkrijgen van een

Qui plus est, l'élément en question n'a pas seulement été examiné en séance plénière de la Chambre des représentants, mais aussi au sein de la commission compétente. Tout cela a eu lieu après les élections du 25 mai 2014.

4. En toute hypothèse les experts sont d'avis qu'une modification de l'article 1<sup>er</sup> de la loi du 4 juillet 1989 est souhaitable.

L'on peut en revenir à la proposition de loi initiale déposée le 10 avril 1989 à la Chambre. Cette proposition n'imposait nullement aux partis politiques de présenter des candidats dans chaque arrondissement électoral d'une Communauté ou d'une Région Il faudrait au moins préciser l'important art. 1.

Un effet rétroactif, pour les élections de mai 2014, pourrait éventuellement être donné à cette modification législative. Mais l'on sait que le Conseil d'État est très opposé aux dérogations au principe de la non-rétroactivité des lois, et il ne l'admet que lorsqu'il s'agit de garantir des intérêts particuliers nés de situations passées, ou de réaliser un objectif d'intérêt général, et à condition que la rétroactivité ne porte pas atteinte à des droits acquis.

### III. — DISCUSSION

#### A. Réunion du 24 mars 2015

*M. Philippe Quertainmont, expert*, présente les lignes de force de la note des experts. Cette note propose deux solutions possibles au problème posé. Tout d'abord, elle examine quels étaient les objectifs poursuivis par le législateur lors de la rédaction des articles 1<sup>er</sup>, 15, 16 et 17 de la loi du 4 juillet 1989, et lors des modifications apportées par la suite à ces articles. À cet égard, il importait de comprendre le mécanisme de chiffrage des voix obtenues. Il existe un consensus chez les experts selon lequel il est nécessaire de modifier l'article 1<sup>er</sup> de la loi du 4 juillet 1989 – qui comprend notamment la définition d'un “parti politique” – en vue d'assurer la cohérence entre l'article 1<sup>er</sup> et les articles 15 à 17 de la loi.

Deux thèses sont défendues au sein du groupe des experts. Selon une première thèse, les dispositions de la loi du 4 juillet 1989 doivent être lues conjointement avec le Code électoral, en particulier l'article 115bis. L'article 17 de la loi du 4 juillet 1989 renvoie à l'article 115bis du Code électoral, qui décrit la procédure à suivre pour obtenir un numéro de liste national pour les élections.

nationaal nummer voor de verkiezingen. Volgens enkele deskundigen is het verkrijgen van een nationaal nummer een objectief criterium voor het voldoen aan de definitie van een politieke partij die in aanmerking komt voor de aanvullende financiering in de zin van artikel 16, eerste lid, 2°, van de wet van 4 juli 1989. Volgens deze stelling beantwoordt het FDF aan de voorwaarden voor de aanvullende financiering. Bij de trekking van de nationale nummers bij de FOD Binnenlandse Zaken op 27 februari 2014 heeft de partij immers het nationale nummer 16 toegewezen gekregen. Noch de Parti Populaire, noch PTB-GO! heeft een dergelijk nationaal nummer gekregen, en bevindt zich dus in een objectief verschillende situatie. De laatste twee maken gebruik van meer dan één lijstnummer (afhankelijk van de kieskring). De Parti Populaire maakt in de kieskring Vlaams-Brabant gebruik van een ander lijstnummer dan dat in de kieskringen Brussel-Hoofdstad en de Franstalige kieskringen. Voor PTB-GO! zijn er eveneens verschillen in de naam van de partij (al dan niet afgewisseld of samengevoegd met de naam PVDA). De verdedigers van de deze stelling poneren dat er geen schending is van het gelijkheidsbeginsel en het non-discriminatiebeginsel in het licht van de rechtspraak van het Grondwettelijk Hof door het enkel toekennen van de bijkomende financiering aan het FDF voor de behaalde stemmen in de kieskring Vlaams-Brabant.

Volgens de tweede stelling dient rekening te worden gehouden met het homogeen taalkarakter van de kieskringen in Vlaanderen en Wallonië in de geest van de wet van 4 juli 1989. Na de splitsing van BHV mag er worden van uitgegaan dat de Franstalige partijen (bv. het FDF en de Parti Populaire) geen aanvullende dotatie kunnen ontvangen voor de stemmen die behaald werden in een Nederlandstalige kieskring en die aldaar geen verkozenen hebben opgeleverd. Het FDF en de Parti Populaire hebben de geest van de wet niet gerespecteerd door zich niet te beperken tot hun taalgebied. Noch in de wetgeving op de verkiezingen, noch in de wetgeving op de financiering van de politieke partijen, is volgens deze stelling een argument voorhanden dat hen een recht verschaft op de aanvullende dotatie.

Ten slotte wijst de heer Quertainmont er op dat de experts ook gedebatteerd hebben over het gegeven van de begroting. De goedgekeurde algemene uitgavenbegroting voor 2015 bevat immers ook de dotaties van de Kamer en van de politieke partijen. Een expert is van oordeel dat er aldus een beslissing ten gronde is genomen over de dotaties. De andere experts zijn van oordeel dat de begroting hoe dan ook kan worden aangepast.

Selon certains experts, l'obtention d'un numéro de liste national constitue un critère objectif permettant de satisfaire à la définition d'un parti politique éligible au financement supplémentaire prévu par l'article 16, 2°, de la loi du 4 juillet 1989. Selon cette thèse, le FDF répond aux conditions pour obtenir ce financement supplémentaire. Lors du tirage au sort des numéros de listes au SPF Intérieur le 27 février 2014, ce parti a en effet obtenu le numéro 6. Ni le PP ni le PTB-GO! n'ont obtenu un numéro de liste national, et ils se trouvent donc dans une situation objectivement différente. Ces deux derniers partis utilisent plusieurs numéros de liste (en fonction de la circonscription électorale). Le Parti Populaire n'utilise pas le même numéro de liste dans la circonscription électorale du Brabant flamand que dans celles de Bruxelles-Capitale et dans les circonscriptions francophones. En ce qui concerne le PTB-GO!, le nom du parti présente aussi des différences (il est associé ou non au nom PVDA ou remplacé par ce dernier). Selon les défenseurs de cette thèse, il n'y a aucune atteinte au principe d'égalité de traitement et de non-discrimination, à la lumière de la jurisprudence de la Cour constitutionnelle, en reconnaissant au seul parti FDF, le droit au financement supplémentaire par vote exprimé dans la circonscription électorale du Brabant flamand.

Selon la deuxième thèse, l'esprit de la loi du 4 juillet 1989 est de tenir compte du caractère linguistiquement homogène des circonscriptions électorales en Flandre et en Wallonie. Après la scission de BHV, l'on peut considérer que les partis francophones (le FDF et le Parti populaire, par exemple) ne peuvent obtenir une dotation complémentaire pour les voix qu'ils ont obtenues dans une circonscription flamande, sans y obtenir aucun élu. En ne se limitant pas à leur région linguistique, le FDF et le Parti populaire n'ont pas respecté l'esprit de la loi. Ni la législation électorale, ni la législation relative au financement des partis politiques n'apporte, selon cette thèse, d'argument leur donnant droit à la dotation complémentaire.

Enfin, M. Quertainmont fait observer que les experts ont également débattu de l'aspect budgétaire. Le budget général des dépenses approuvé pour 2015 comprend, en effet, également les dotations de la Chambre et des partis politiques. Un seul expert estime qu'une décision a été ainsi prise sur le fond concernant les dotations, les autres considérant que le budget peut être ajusté en toute hypothèse.

*De heer Vincent Van Quickenborne (Open Vld)* informeert of het is toegestaan dat elke expert uiteenzet welke stelling hij verdedigt.

*De heer Siegfried Bracke, voorzitter*, legt uit dat de experts volwaardig lid zijn van de commissie. Dat houdt ook in dat zij zich kunnen uitdrukken zoals zij dat wensen. Het komt aan hen toe om te bepalen of zij ook hun individuele houding kenbaar willen maken.

*De heer Herman Matthijs, expert*, licht toe dat de begroting voor 2015 eind 2014 – en dus na de verkiezingen – werd goedgekeurd. De uitgaven van de algemene uitgavenbegroting zijn gelimiteerd, de ontvangsten niet. Bij de goedkeuring van de begroting 2015 werd bijgevolg al een uitspraak gedaan over het voorliggende vraagstuk.

Daarnaast begrijpt hij uit de lezing van artikel 1 van de wet van 4 juli 1989 dat een politieke partij in elke (kieskring) van een Gemeenschap of een Gewest moet deelnemen. Dat was niet het geval.

Ten derde is de spreker van oordeel dat de bepalingen van de wet van 4 juli 1989 niet dienen te worden gelinkt aan de bepalingen van het Kieswetboek. De wettelijke basis voor het al dan niet toekennen van de aanvullende dotatie is de wet van 4 juli 1989. Het Kieswetboek staat daar los van.

Vervolgens was er ook de discussie of de aanvullende dotatie al dan niet moet worden toegekend op basis van het gelijkheidsbeginsel. De heer Matthijs meent dat indien men oordeelt van wel, de andere partijen die er niet voor gekozen hebben in een ander taalgebied op te komen, daarvoor financieel worden benadeeld.

Tot slot is het zo dat een herziening van het artikel 1 van de wet van 4 juli 1989 aan de orde is. Het artikel is immers hoogst wazig en onduidelijk. Het is dan ook gevaarlijk om op basis van het onduidelijke artikel dotaties toe te kennen en aldus precedenten in het leven te roepen.

*De heer Emmanuel Vandenbossche, expert*, meent dat een algemene uitgavenbegroting te allen tijde kan worden gewijzigd. In het licht van de rechtsleer en de rechtspraak is de stelling niet verdedigbaar dat de goedkeuring van de algemene uitgavenbegroting een definitieve beslissing inhoudt voor de dotaties.

Aan het al dan niet opkomen in andere gewesten wordt ook de discussie over BHV gekoppeld. Die splitsing heeft er echter niet toe geleid dat het een Vlaamse partij verboden is om een lijst in te dienen in een kieskring van het Waals Gewest. Hetzelfde geldt voor

*M. Vincent Van Quickenborne (Open Vld)* demande s'il est permis que chaque expert expose la thèse qu'il défend.

*M. Siegfried Bracke, président*, explique que les experts sont des membres à part entière de la commission. À ce titre, ils peuvent s'exprimer comme bon leur semble. À eux de déterminer s'ils souhaitent également faire connaître leur position individuelle.

*M. Herman Matthijs, expert*, indique que le budget pour 2015 a été approuvé fin 2014 – et donc après les élections. Les dépenses du budget général des dépenses sont limitées, pas les recettes. Par voie de conséquence, il avait déjà été statué sur la question à l'examen lors de l'approbation du budget 2015.

Il comprend, en outre, à la lecture de l'article 1<sup>er</sup> de la loi du 4 juillet 1989 qu'un parti politique doit participer dans chaque (circonscription électorale) d'une Communauté ou d'une Région, ce qui ne fut pas le cas.

Troisièmement, l'intervenant estime que les dispositions de la loi du 4 juillet 1989 ne doivent pas être associées aux dispositions du Code électoral. La loi du 4 juillet 1989 constitue la base légale pour l'octroi ou non d'une dotation supplémentaire. Le Code électoral ne traite pas de cette matière.

Ensuite, il a également été discuté de la question de savoir si la dotation supplémentaire doit être octroyée ou non sur la base du principe d'égalité. M. Matthijs estime que si l'on considère qu'il doit en être ainsi, les autres partis qui n'ont pas fait le choix de se présenter dans une autre région linguistique subissent un préjudice financier.

Enfin, une modification de l'article 1<sup>er</sup> de la loi du 4 juillet 1989 est effectivement à l'ordre du jour. Cet article est, en effet, extrêmement flou et imprécis. Il est, dès lors, dangereux d'octroyer des dotations sur la base de cet article imprécis et de créer des précédents de cette manière.

*M. Emmanuel Vandenbossche, expert*, considère qu'un budget général des dépenses peut être modifié à tout moment. À la lumière de la doctrine et de la jurisprudence, il n'est pas défendable d'affirmer que l'adoption du budget général des dépenses comporte une décision définitive pour les dotations.

Le débat relatif à BHV est lui aussi associé au fait de se présenter ou pas dans d'autres Régions. La scission en question n'a cependant pas eu pour effet d'interdire à un parti flamand de présenter une liste dans une circonscription électorale de la Région wallonne. Il en va de

de Waalse partijen in de kieskringen van het Vlaams Gewest. Elke partij maakt de inschatting of dat nuttig is, en of het sop de kool waard is. De keuze om dat niet te doen, betekent niet dat die partij benadeeld is. Elke partij heeft het recht om het te doen, en heeft de keuze om al dan niet van dat recht gebruik te maken. Het gaat dus om een politieke keuze, en geenszins om een grondwettelijke beperking.

Daarnaast verwijst de spreker naar de parlementaire debatten rond artikel 1 van de wet van 4 juli 1989 en de splitsing van BHV. Nergens werd afbreuk gedaan aan de artikelen 33, eerste lid, en 42 van de Grondwet. Die bepalingen blijven onverkort bestaan. Men dient zich dan ook te behoeden van een lezing *a posteriori* door middel van de stelling dat het de geest van de wet is dat partijen zich dienen te beperken tot het eigen taalgebied. Dat staat noch in de wet, noch in de Grondwet. Wel is het aangewezen dat artikel 1 wordt herschreven in het licht van het nieuwe institutionele landschap.

*De heer Raymond Molle, expert*, legt vooreerst uit dat nog moet worden uitgeklaard of de vier experts zich enkel collegiaal uitspreken of niet. Ten gronde benadrukt hij dat hij zich aansluit bij het standpunt van de heer Matthijs.

*De heer Philippe Quertainmont, expert*, licht toe dat hij het oordeel van de heer Vandenbossche onderschrijft.

*De heer Vincent Van Quickenborne (Open Vld)* onderscheidt in de nota van de experts twee strekkingen, met name een “federale thesis” en een gemeenschapsthe-sis”. Op basis van de federale these is een politieke partij een federale organisatie, terwijl die zich in de tweede stelling beperkt tot de eigen gemeenschap.

De spreker is van oordeel dat het geenszins verboden is voor een Nederlandstalige of Franstalige partij om te kandideren in het andere landsdeel. De centrale vraag die zich daarbij echter stelt is of het de bedoeling was om aan die partijen een dotatie toe te kennen voor de behaalde stemmen, indien er in het andere landsge-deelte geen zetel werd behaald. Indien het de bedoe-ling is alle behaalde stemmen te vergoeden, zal dat tot gevolg hebben dat alle politieke partijen voortaan in alle kieskringen lijsten zullen indienen. Alle stemmen, hoe weinig ook, leveren dan immers geld op, ook al is de kans op het behalen van een zetel in de meeste gevallen beperkt tot onbestaand. Die situatie kan de wetgever toch niet voor ogen hebben gehad? Het is in elk geval juist dat de huidige wet ter zake niet duidelijk is, doch de oorspronkelijke formulering van artikel 1 van de wet van 4 juli 1989 ging wel in die richting. Toen ging het

même pour les partis wallons dans les circonscriptions de la Région flamande. Chaque parti évalue s’il est utile de se présenter dans une autre Région et si le jeu en vaut la chandelle. Le choix de ne pas se présenter dans une autre Région ne signifie pas que ce parti est lésé. Chaque parti a le droit de le faire et a le choix de faire usage ou non de ce droit. Il s’agit, par conséquent, d’un choix politique, et nullement d’une restriction d’ordre constitutionnel.

L’intervenant renvoie en outre aux débats parlementaires concernant l’article 1<sup>er</sup> de la loi du 4 juillet 1989 et la scission de BHV. Il n’a aucunement été porté atteinte aux articles 33, alinéa 1<sup>er</sup>, et 42 de la Constitution. Ces dispositions restent intactes. Il convient dès lors de se garder d’une lecture *a posteriori*, et d’affirmer qu’il est dans l’esprit de la loi que les partis doivent se borner à leurs régions linguistiques respectives. Ce n’est inscrit ni dans la loi, ni dans la Constitution. Cependant, il conviendra de réécrire l’article 1<sup>er</sup> à la lumière du nou-veau paysage institutionnel.

*M. Raymond Molle, expert*, commence par indiquer qu’il faut encore déterminer si les quatre experts ne doivent se prononcer qu’à titre collégial ou non. Sur le fond, il souligne qu’il partage le point de vue de M. Matthijs.

*M. Philippe Quertainmont, expert*, indique qu’il par-tage l’analyse de M. Vandenbossche.

*M. Vincent Van Quickenborne (Open Vld)* distingue, dans la note des experts, deux tendances qu’il dé-nomme “la thèse fédérale” et “la thèse communautaire”. Selon la thèse fédérale, les partis politiques sont des organisations fédérales tandis que, selon la thèse com-munautaire, les partis se bornent à leurs communautés respectives.

L’intervenant estime qu’il n’est nullement interdit aux partis néerlandophones ou francophones de présenter des candidats dans tout le pays. Toutefois, la question principale qui se pose à cet égard est de savoir si l’inten-tion était d’accorder aux partis concernés une dotation pour les voix récoltées s’ils n’obtenaient aucun siège dans une région linguistique donnée. Si l’intention est d’accorder une dotation pour toutes les voix obtenues, il en découlera que tous les partis présenteront désormais des listes dans toutes les circonscriptions électorales. En effet, toutes les voix, même peu nombreuses, leur rapporteront de l’argent bien que la probabilité de décrocher un siège soit limitée à nulle dans la plupart des cas. Le législateur peut-il vraiment avoir eu cette intention? En toute hypothèse, il est vrai que la loi en vigueur n’est pas claire. Cependant, la formulation ini-tiale de l’article 1<sup>er</sup> de la loi du 4 juillet 1989 allait bien

immers om een “vereniging van natuurlijke personen op het niveau van een gemeenschap of een gewest, ...”. De huidige realiteit in België is ook dat er hoofdzakelijk gemeenschapspartijen bestaan, en nagenoeg geen nationale partijen. Het zou dan ook vreemd zijn dat regionalistische partijen plots baat hebben bij de federale thesis. Om al die redenen schaaft de Open Vld zich achter het standpunt van de heren Matthijs en Molle.

*De heer Marco Van Hees (PTB-GO!) benadrukt dat de situatie van PTB-GO! anders is dan die van de twee andere partijen die het voorwerp uitmaken van de discussie. De partij heeft zichzelf immers steeds naar voren geschoven als een nationale partij. De verschillende naam in Vlaanderen en Wallonië is louter de vertaling van de naam van de partij. Het grafische logo van de partij blijft ook steeds hetzelfde. De partij heeft steeds haar nationale karakter opgeëist en verdedigd, en wil ook als dusdanig worden erkend. Ook bij Ecolo en Groen is daarover een reflectie aan de gang. De zogenaamde federale thesis lijkt dan ook correct te zijn.*

Daarnaast klopt de stelling van de heer Van Quickenborne dat een kans op een verkozene in het andere landsdeel beperkt tot onbestaande is niet. In de kieskring Antwerpen haalde de lijst van de PVDA immers net niet de kiesdrempel van 5 %.

Tot slot merkt de heer Van Hees op dat indien de partij een financiële logica had willen aanhouden, het veel interessanter zou zijn geweest om twee aparte lijsten in te dienen, één in het noorden en één in het zuiden van het land, waardoor er twee forfaits zouden zijn, met een aanvullende dotatie voor de behaalde stemmen in de beide landsdelen, gesteld dat men in de beide gewesten over minstens een verkozene zou beschikken. De spreker onderlijnt echter dat zijn partij zich niet in dergelijke financiële redeneringen wenst te verdiepen.

*De heer Francis Delpérée (cdH) sluit zich aan bij het standpunt van de heren Vandenbossche en Quertainmont. Zo mogen wat betreft de algemene uitgavenbegroting oorzaak en gevolg niet worden verward. Indien een partij recht heeft op een bijkomende dotatie, dient de begroting in die zin te worden aangepast en kan men zich niet verschuilen achter de stelling dat de begroting daarover definitief is.*

Ten tweede stelt zich de vraag of de bijkomende dotatie geldt als een vergoeding voor de kosten van een campagne of voor het behalen van zetels. Voor de spreker staat het vast dat de vergoeding mede dient om

dans ce sens en définissant le parti politique comme suit: “l’association de personnes physiques au niveau d’une communauté ou d’une région ...”. Aujourd’hui, la réalité, en Belgique, est qu’il existe surtout des partis communautaires et presque pas de partis nationaux. Il serait dès lors étrange que les partis régionalistes retirent soudainement un bénéfice de la thèse fédérale. Par conséquent, l’Open Vld partage le point de vue de MM. Matthijs et Molle.

*M. Marco Van Hees (PTB-GO!) souligne que la situation du PTB-GO! diffère de celle des deux autres partis qui font l’objet de la discussion. En effet, son parti s’est toujours profilé comme un parti national. Si le nom est différent en Flandre et en Wallonie, c’est tout simplement parce qu’il s’agit d’une traduction. Le logo graphique du parti est, lui, toujours le même. Le parti a toujours revendiqué et défendu son caractère national, et veut également être reconnu comme tel. Une réflexion est également en cours à ce propos chez Ecolo et Groen. La thèse dite fédérale semble donc correcte.*

Par ailleurs, la thèse de M. Van Quickenborne selon laquelle la probabilité d’obtenir un élu dans l’autre partie du pays est limitée, voire inexistante, n’est pas juste. En effet, dans la circonscription électorale d’Anvers, il s’en est fallu de peu pour que la liste du PTB-PVDA atteigne le seuil électoral de 5 %.

Enfin, M. Van Hees fait observer que si le parti avait voulu suivre une logique financière, il aurait été beaucoup plus intéressant pour lui de présenter deux listes distinctes, l’une au nord et l’autre au sud du pays, ce qui lui aurait permis de bénéficier deux fois du montant forfaitaire, ainsi que d’une dotation supplémentaire pour les voix obtenues dans les deux parties du pays, à supposer qu’il dispose d’au moins un élu dans les deux régions. L’intervenant souligne toutefois que son parti ne souhaite pas se perdre dans de tels raisonnements financiers.

*M. Francis Delpérée (cdH) se rallie au point de vue de MM. Vandenbossche et Quertainmont. Il ne faut en effet pas, en ce qui concerne le budget général des dépenses, confondre la cause et l’effet. Si un parti a droit à une dotation supplémentaire, il y a lieu d’ajuster le budget en ce sens, et l’on ne peut tirer prétexte du fait que le budget est définitif en la matière.*

La deuxième question qui se pose est de savoir si la dotation supplémentaire sert à couvrir les frais de la campagne ou à récompenser l’obtention d’un siège. L’intervenant estime qu’il est clair que la dotation sert

de kosten van de kiescampagne te helpen dekken en niet als beloning voor het behalen van een zetel.

Tot slot wijst de heer Delpérée er op dat bij de minister van Binnenlandse Zaken vóór elke verkiezing de “nationale” nummers worden getrokken. Het systeem naderhand bekijken door een regionale bril is niets minder dan het ontkennen van het systeem op zich.

*De heer Olivier Maingain (FDF)* benadrukt het principiële karakter van het debat, niet enkel voor de drie partijen die thans ter discussie staan, maar voor een veelheid van hypothesen die in de toekomst betrekking kunnen hebben om op het even welke partij. Thans kan men een federale en een confederale visie onderscheiden.

De wet is hoe dan ook duidelijk op het vlak van de voorwaarden die recht geven op de financiering. Die voorwaarden zijn echter niet hernomen bij de methode voor het berekenen van de tegoeden. Indien men meent dat de voorwaarden voor het recht op de financiering ook gelden voor de berekeningsmethode, verleent men aan de wet een interpretatie die de formulering van de wettelijke bepaling zelf overstijgt. De stelling dat een politieke partij hoe dan ook gebonden is aan een Gemeenschap of een Gewest strookt niet met de Grondwet, inzonderheid met de vrijheid van vereniging. Het is best denkbaar dat een politieke partij een groep mensen verenigt die het grondgebied van één Gemeenschap of Gewest overstijgt. De vrijheid van vereniging laat toe dat een partij kandideert in alle kieskringen van het land. Elke wettelijke bepaling die dat zou verbieden, betekent een schending van de vrijheid van vereniging. De stelling dat er enkel sprake kan zijn van een financiering indien er ook kandidaten worden verkozen in de kieskring waar wordt gekandideerd, is op dit ogenblik geen wettelijk criterium. Dat is ook logisch, want het zou in strijd zijn met een aantal grondwettelijke beginselen.

*De heer Ahmed Laaouej (PS)* legt uit dat het aanhouden van een bepaalde interpretatie van de wet, louter om de praktijk te vermijden dat partijen enkel om financiële redenen kandideren in een ander taalgebied, berust op een opportunistisch argument, en niet op een wettelijk argument.

Het is thans veeleer zaak om na te gaan wat wettelijk en grondwettelijk is. De argumenten van de heren Vandenbossche en Quertainmont beantwoorden aan die zorg.

*De heer Servais Verherstraeten (CD&V)* toont zich vooreerst overtuigd op het vlak van de discussie rond de algemene uitgavenbegroting, en in het bijzonder door

notamment à couvrir une partie des frais de la campagne électorale, et non à récompenser l'obtention d'un siège.

Enfin, M. Delpérée souligne que, pour chaque élection, ce sont des numéros “nationaux” qui sont tirés par le ministre de l'Intérieur. Analyser le système *a posteriori* au travers d'un prisme régional revient tout simplement à nier le système en tant que tel.

*M. Olivier Maingain (FDF)* souligne la nature principale du débat, non seulement à l'égard des trois partis en cause mais également à l'égard d'une multitude d'hypothèses pouvant porter, à l'avenir, sur n'importe quel parti. On peut aujourd'hui distinguer une vision fédérale et une vision confédérale.

En toute hypothèse, la loi est claire en ce qui concerne les conditions qui donnent droit à un financement. Ces conditions ne sont toutefois pas reproduites dans la méthode de calcul des dotations. Postuler que les conditions qui déterminent le droit à un financement s'appliquent également à la méthode de calcul revient à interpréter la loi d'une manière qui va au-delà de sa formulation. Affirmer que les partis politiques sont, en toute hypothèse, liés à une communauté ou à une région en particulier n'est pas conforme à la Constitution, en particulier à la liberté d'association. Il est tout à fait concevable qu'un parti politique réunisse des personnes résidant sur le territoire de plus d'une communauté ou d'une région. La liberté d'association permet aux partis politiques de présenter des candidats dans toutes les circonscriptions électorales du pays. Toute disposition légale qui l'interdirait violerait la liberté d'association. À l'heure actuelle, affirmer que le financement ne peut être accordé que si des candidats sont également élus dans les circonscriptions électorales où les candidats sont présentés ne constitue pas un critère légal. C'est logique car ce serait contraire à plusieurs principes constitutionnels.

*M. Ahmed Laaouej (PS)* explique que le fait de retenir une interprétation donnée de la loi, simplement pour empêcher que des partis ne se présentent dans une autre région linguistique uniquement pour des raisons financières, repose sur un argument d'opportunité et non sur un argument légal.

Actuellement, il importe plutôt de contrôler ce qui est légal et constitutionnel. Les arguments de MM. Vandenbossche et Quertainmont répondent à cette préoccupation.

*M. Servais Verherstraeten (CD&V)* est tout d'abord convaincu par la discussion relative au budget général des dépenses, et en particulier par les arguments

de argumenten die de stelling schragen dat die begroting indien nodig kan worden bijgestuurd. Dat is ook de meerderheidsstelling binnen de groep van deskundigen.

Ten tweede onderstreept de spreker dat er naast de twee strekkingen, die door de deskundigen worden verdedigd, ook een derde strekking is, die is neergelegd in het advies van de Juridische Dienst van de Kamer van volksvertegenwoordigers. Geen van de drie pistes vormt een loutere opportuniteitsbeoordeling. Een eerste stelling geeft enkel het FDF recht op de bijkomende dotatie, een tweede die geen van de drie partijen toegang geeft tot de financiering, en een derde die aan de drie partijen de bijkomende middelen verschaft. De spreker toont zich niet ongevoelig voor de argumenten die in het advies van de Juridische Dienst naar voren worden geschoven.

In de discussie rond het Kieswetboek sluit de heer Verherstraeten zich aan bij de stelling van de heer Matthijs dat de financiering van de politieke partijen, neergelegd in de wet van 4 juli 1989, en het Kieswetboek twee te onderscheiden zaken zijn. Het laatste bevat de principes voor de wijze waarop kieslijsten worden neergelegd, en bepaalt niet hoe een politieke partij wordt gedoteerd. Op de dotatiemodaliteiten heeft het Kieswetboek geen enkele invloed.

Vervolgens gaat de spreker in op het homogene taal kader van een bepaalde kieskring. Bij de parlementaire debatten rond de splitsing van BHV in het kader van de Zesde Staatshervorming weerklonk kritiek op het feit dat werd toegestaan dat Franstaligen zich kandidaat kunnen stellen in het Nederlandse taalgebied. Als één van beide staatssecretarissen, belast met de voorbereiding van de Zesde Staatshervorming, heeft hij toen geantwoord dat het inderdaad wordt toegestaan, maar dat het omgekeerd ook geldt voor Vlamingen die wensen te kandideren in het homogene Franse taalgebied.

De spreker stelt vast dat er hoe dan ook geen pas klare antwoorden te bieden zijn op de problematiek. Wel kan er hoe dan ook geen sprake zijn van een retroactieve inwerkingtreding van een te wijzigen artikel 1 van de wet van 4 juli 1989. De eventuele wijziging van het artikel kan enkel gelden voor de toekomst.

Voor de heer Verherstraeten heeft elke Belg het recht om te kandideren waar hij wil op het grondgebied. Men mag er bovendien van uitgaan dat iemand kandideert om verkozen te worden, en niet om subsidies te bekomen. Het is naar de toekomst toe evenwel logisch en democratisch legitiem dat enkel wie zetels behaalt

qui étaient le point de vue selon lequel il est possible d'ajuster ce budget si nécessaire. Il s'agit également de la position majoritaire au sein du groupe d'experts.

Deuxièmement, l'intervenant souligne que, hormis les deux thèses qui ont été défendues par les experts, il en existe également une troisième qui est consignée dans l'avis du service juridique de la Chambre des représentants. Aucune des trois pistes ne constitue une simple appréciation d'opportunité. Selon le premier point de vue, seul le FDF a droit à la dotation supplémentaire, le deuxième exclut les trois partis du financement, et le troisième accorde les moyens supplémentaires aux trois partis. L'intervenant ne se montre pas insensible aux arguments avancés dans l'avis du service juridique.

Dans la discussion concernant le Code électoral, M. Verherstraeten se rallie au point de vue de M. Matthijs selon lequel le financement des partis politiques, régi par la loi du 4 juillet 1989, et le Code électoral sont deux choses distinctes. Celui-ci énonce les principes relatifs aux modalités de dépôt des listes électorales et ne règle pas le mécanisme de financement public des partis politiques. Le Code électoral n'a aucune influence sur les modalités de dotation.

Ensuite, l'intervenant aborde la question de l'homogénéité du cadre linguistique des circonscriptions électorales. Au cours des débats parlementaires concernant la scission de Bruxelles-Hal-Vilvorde dans le cadre de la Sixième réforme de l'État, certaines personnes ont critiqué qu'il ait été permis que des candidats francophones se présentent dans la région de langue néerlandaise. Lorsqu'il était l'un des deux secrétaires d'État chargés de la préparation de la Sixième réforme de l'État, il a répondu que c'était effectivement permis mais que l'inverse était également vrai pour les Flamands souhaitant être candidats dans la région de langue française.

L'intervenant constate que, quoi qu'il en soit, ces questions n'ont pas de réponse définitive. Cependant, en toute hypothèse, il ne saurait être question d'une entrée en vigueur rétroactive de l'article 1<sup>er</sup> de la loi du 4 juillet 1989 à modifier. La modification éventuelle de cet article ne pourra s'appliquer qu'à l'avenir.

Selon M. Verherstraeten, tous les Belges ont le droit d'être candidats où ils le souhaitent en Belgique. Il est en outre permis de partir du principe que les candidats se présentent dans le but d'être élus et non afin d'obtenir des subventions. Cependant, à l'avenir, il serait logique et légitime, sur le plan démocratique, que seuls les

daarvoor een beloning ontvangt. De vraag is of die stelling ook voor het verleden geldt.

*Mevrouw Veerle Wouters (N-VA)* gaat akkoord met de stelling dat een eventuele aanpassing van artikel 1 van de wet van 4 juli 1989 niet retroactief in werking mag treden. Haar fractie houdt in de huidige stand van de regelgeving vast aan de strikte definitie van het begrip “politieke partij” in artikel 1 van de wet van 4 juli 1989, volgens hetwelk een politieke partij een vereniging is die “in elke kieskring van een Gemeenschap of een Gewest” deelneemt aan verkiezingen.

Binnen dat toepassingsgebied is een politieke partij dus een partij die lijsten voordraagt in alle kieskringen van:

- de Franse Gemeenschap (Wallonië en Brussel);
- de Vlaamse Gemeenschap (Vlaanderen en Brussel);
- het Vlaams Gewest (Vlaanderen);
- het Waals Gewest (Wallonië en de Duitstalige Gemeenschap);
- het Brussels Gewest (Brussel);
- de Duitstalige Gemeenschap.

Toegepast op de drie partijen voor wie de aanvullende dotatie thans ter discussie staat, heeft die stelling de volgende consequenties. Het FDF en de Parti Populaire zijn in Wallonië en Brussel een politieke partij in de zin van artikel 1, aangezien de lijsten werden ingediend in elke kieskring van de Franse gemeenschap en voldoen aan de financieringsvoorwaarden van artikel 15 van de wet van 1989. Zij hebben namelijk een verkozene. Zij krijgen bijgevolg het forfait en een aanvullend deel voor de behaalde stemmen in Wallonië en Brussel. Zij zijn daarentegen geen politieke partij wat betreft hun deelname in het Vlaams Gewest, want er werden geen lijsten voorgedragen in elk kieskring. Zij ontvangen daarvoor bijgevolg geen financiering.

PTB-GO! is in Wallonië en Brussel een politieke partij overeenkomstig artikel 1, want de partij heeft lijsten voorgedragen in elke kieskring van de Franse gemeenschap en voldoet aan de financieringsvoorwaarde van artikel 15 van de wet van 1989. De partij heeft daardoor recht

candidats qui obtiennent un siège bénéficient d’une dotation. La question qui se pose est de savoir si cet argument s’applique également au passé.

*Mme Veerle Wouters (N-VA)* estime, elle aussi, que la modification éventuelle de l’article 1<sup>er</sup> de la loi du 4 juillet 1989 ne pourra pas entrer en vigueur avec effet rétroactif. Dans l’état actuel de la réglementation, son groupe s’en tient à la définition stricte de la notion de “parti politique” donnée à l’article 1<sup>er</sup> de la loi du 4 juillet 1989, où le parti politique est défini comme étant une association “qui participe aux élections dans chaque circonscription électorale d’une Communauté ou d’une Région”.

Dans ce champ d’application, un parti politique est donc un parti qui présente des listes dans toutes les circonscriptions électorales de:

- la Communauté française (Wallonie et Bruxelles);
- la Communauté flamande (Flandre et Bruxelles);
- la Région flamande (Flandre);
- la Région wallonne (Wallonie et la Communauté germanophone);
- la Région bruxelloise (Bruxelles);
- la Communauté germanophone.

Appliquée aux trois partis dont la dotation supplémentaire est actuellement débattue, cette thèse entraîne un certain nombre de conséquences. Le FDF et le Parti populaire sont, en Wallonie et à Bruxelles, un parti politique au sens de l’article 1<sup>er</sup>, dès lors qu’ils ont présenté les listes dans chaque circonscription électorale de la Communauté française et satisfont aux conditions de financement prévues à l’article 15 de la loi de 1989. Ils comptent en effet un élu. Ils bénéficient, par conséquent, d’un montant forfaitaire et d’une quotité supplémentaire pour les voix obtenues en Wallonie et à Bruxelles. En revanche, ils ne sont pas un parti politique quant à leur participation en Région flamande, car ils n’ont pas présenté de listes dans chacune des circonscriptions. Ils ne bénéficient donc pas de financement pour cette participation.

PTB-GO! est, en Wallonie et à Bruxelles, un parti politique conformément à l’article 1<sup>er</sup>, car le parti a présenté des listes dans chaque circonscription électorale de la Communauté française et satisfait aux conditions de financement de l’article 15 de la loi de 1989. À ce

op het forfait met een aanvullend deel voor de behaalde stemmen in Wallonië en Brussel.

De PVDA is in Vlaanderen een politieke partij in de zin van artikel 1, aangezien zij lijsten heeft ingediend in elke kieskring van het Vlaams Gewest. Zij voldoet echter niet aan de financieringsvoorwaarde van artikel 15, want heeft geen verkozene in Vlaanderen. Zij ontvangt bijgevolg geen financiering.

*De heer Emmanuel Vandenbossche, expert, weerlegt dat de eerste stelling een soort "communautaire strekking" vertegenwoordigt. Men kan evenmin beweren dat de wet van 1989 en het Kieswetboek volledig los staan van mekaar. Zo verwijst bijvoorbeeld artikel 17 naar artikel 115bis van het Kieswetboek.*

*De heer Francis Delpérée (cdH) werpt de vraag op of de financiering van de politieke partijen gelieerd is aan het behalen van zetels dan wel aan het behalen van stemmen. Worden bijvoorbeeld de stemmen van de Vlaamse lijsten in Brussel die geen verkozene opleveren in aanmerking genomen? Geldt dat ook voor Ecolo dat in de kieskring Luxemburg geen verkozene heeft? Het antwoord op beide vragen lijkt "ja" te zijn.*

*De heer Vincent Van Quickenborne (Open Vld) verduidelijkt de consequentie van de eerste stelling: het zou betekenen dat een Franstalige partij die in Vlaanderen enkele duizenden stemmen behaalt, recht zou krijgen op een financiering voor die stemmen, terwijl een Nederlandstalige partij die in Vlaanderen net niet de kiesdrempel haalt geen recht heeft op financiering.*

*De heer Emmanuel Vandenbossche, expert, licht toe dat de dotaties aan bod komen na de verkiezingen. Men dient echter vooral de voorbereiding van de verkiezingen door de partijen in ogenschouw te nemen. Alvorens een partij zal investeren in een ander landsgedeelte, zal zij nagaan wat het potentieel is in geval van het indienen van een lijst in een welbepaalde kieskring. Misschien zien sommige Vlaamse partijen in de toekomst ook kansen in de kieskring Waals-Brabant, waar steeds meer Vlamingen zich gaan vestigen. Het is een kostenbatenanalyse van elke politieke partij.*

*De heer Raymond Molle, expert, gaat akkoord met de lezing die mevrouw Wouters geeft aan de definitie van een politieke partij in de zin van artikel 1 van de wet van 4 juli 1989. Naar de toekomst toe kan worden nagegaan op welke wijze de bepaling verder dient te worden verfijnd en verduidelijkt.*

titre, il a droit au montant forfaitaire assorti d'une quotité supplémentaire pour les voix obtenues en Wallonie et à Bruxelles.

En Flandre, le PVDA est un parti politique aux termes de l'article 1<sup>er</sup>, dès lors qu'il a présenté des listes dans chaque circonscription électorale de la Région flamande. Pour autant, il ne satisfait pas aux conditions de financement de l'article 15, car il ne compte pas d'élu en Flandre. Par conséquent, il ne bénéficie pas de financement.

*M. Emmanuel Vandenbossche, expert, réfute que le premier point de vue représente une sorte de "thèse communautaire". On ne peut pas non plus affirmer que la loi de 1989 et le Code électoral sont totalement dissociés. C'est ainsi que l'article 17 renvoie, par exemple, à l'article 115bis du Code électoral.*

*M. Francis Delpérée (cdH) demande si le financement des partis politiques est lié à l'obtention de sièges ou à l'obtention de voix. Les voix recueillies par les listes flamandes à Bruxelles qui ne procurent pas d'élu à ces listes sont-elles prises en considération, par exemple? En va-t-il de même pour Ecolo qui n'a pas d'élu dans la circonscription électorale du Luxembourg? Il semble que la réponse aux deux questions soit affirmative.*

*M. Vincent Van Quickenborne (Open Vld) précise la conséquence du premier point de vue, à savoir qu'un parti francophone qui obtiendrait quelques milliers de voix en Flandre aurait droit à un financement pour ces voix, tandis qu'un parti néerlandophone auquel il manquerait quelques voix pour atteindre le seuil électoral en Flandre n'y aurait pas droit.*

*M. Emmanuel Vandenbossche, expert, explique que les dotations sont abordées après les élections. Cependant, il faut surtout prendre en considération la préparation des élections par les partis. Avant qu'un parti n'investisse dans une autre région linguistique, il vérifiera quel est le potentiel en cas de dépôt d'une liste dans une circonscription électorale donnée. Il se peut qu'à l'avenir certains partis flamands voient également des opportunités dans la circonscription électorale du Brabant wallon, dans laquelle un nombre croissant de Flamands vont s'établir. Il s'agit d'une analyse coûts-bénéfices pour chaque parti politique.*

*M. Raymond Molle, expert, est d'accord avec l'interprétation que Mme Wouters donne de la définition du parti politique figurant à l'article 1<sup>er</sup> de la loi du 4 juillet 1989. La manière dont cette disposition devra être précisée et clarifiée pourra être examinée ultérieurement.*

Voor de heer *Philippe Quertainmont, expert*, is de definitie die is neergelegd in artikel 1, eerste lid, 1°, van de wet van 4 juli 1989 geenszins eenduidig. Betekent het dat een partij minstens een lijst moet hebben ingediend in alle kieskringen van een Gemeenschap of Gewest, of dient een partij aanwezig te zijn in elke Gemeenschap of Gewest? De spreker wijst voorts op de parlementaire voorbereiding van het artikel, zoals neergelegd in de nota.

De huidige definitie van een politieke partij houdt in dat er momenteel geen partij kan bestaan die op nationaal niveau gestructureerd is. De verwijzing naar een Gemeenschap of een Gewest kadert binnen de toenmalige federalisering van het land, waarbij de zusterpartijen (bv. de toenmalige PVV en PRL) werden beschouwd als twee autonome partijen. De formulering van de wet van 1989 heeft dus bovenal te maken met de toenmalige verdwijning van de nationale partijen, waardoor de ontkoppelde partijen verplicht werden campagne te voeren op het volledige grondgebied van hun Gemeenschap of Gewest. Aldus worden uiteraard de kleinere partijen benadeeld.

Beide visies die in de nota naar voren worden geschoven kunnen hoe dan ook het voorwerp uitmaken van politieke en juridische argumenten pro en contra.

De heer *Raymond Molle, expert*, wijst in dat verband ook op de in de nota uiteengezette werkzaamheden van de werkgroep, die op 21 december 2000 door de Controlecommissie werd opgericht. Toen werd geen gevolg gegeven aan de alternatieve formulering die de werkgroep had geponeerd.

De heer *Herman Matthijs, expert*, sluit zich aan bij de opmerking dat reeds vijftien jaar geleden gewezen werd op het probleem in de wet. Bij een letterlijke lezing van de wet van 1989 dient men te besluiten dat geen van de drie partijen recht heeft op de aanvullende dotatie. In die wet zijn immers geen juridische argumenten terug te vinden die de dotatie zouden kunnen verantwoorden. De wet dient te worden aangepast, maar de gevolgen van de aanpassing mogen enkel gelden voor de toekomst.

De heer *Marco Van Hees (PTB-GO!)* leest in artikel 1 van de wet van 4 juli 1989 de voorwaarde dat een partij in elke kieskring van een Gemeenschap of een Gewest dient deel te nemen aan de verkiezingen. De partij van de spreker beantwoordt *a fortiori* aan die voorwaarde, want zij komt zelfs in het ganse grondgebied op. De artikelen 15 tot 17 van de wet leggen bovendien geen bijkomende beperking op over het al dan niet beschikken over een verkozenen in een welbepaalde Gemeenschap of Gewest.

*M. Philippe Quertainmont, expert*, estime que la définition qui figure à l'article 1<sup>er</sup>, alinéa 1<sup>er</sup>, 1°, de la loi du 4 juillet 1989 n'est pas claire du tout. Signifie-t-elle que chaque parti doit avoir déposé au moins une liste dans chaque circonscription électorale d'une Communauté ou d'une Région ou que chaque parti doit être présent dans chaque Communauté ou dans chaque Région? L'intervenant renvoie en outre aux travaux parlementaires concernant cet article reproduits dans la note.

Il découle de la définition actuelle du parti politique qu'il ne peut aujourd'hui exister aucun parti structuré au niveau national. Le renvoi à la notion de Communauté ou de Région s'inscrit dans le cadre de la fédéralisation de la Belgique en cours à cette époque, lorsque les partis frères (par exemple le PVV et le PRL) ont été considérés comme des partis autonomes. La formulation de la loi de 1989 découle donc surtout de la disparition, à cette date, des partis nationaux, disparition qui a contraint les partis séparés à faire campagne sur tout le territoire de leurs Communautés ou Régions respectives, cette mesure ayant naturellement défavorisé les plus petits partis.

Quoi qu'il en soit, les deux points de vue exposés dans la note peuvent faire l'objet d'arguments politiques et juridiques en leur faveur ou en leur défaveur.

*M. Raymond Molle, expert*, souligne également, à ce propos, les travaux du groupe de travail – travaux exposés dans la note – mis en place le 21 décembre 2000 par la Commission de contrôle. Aucune suite n'a alors été réservée à la formulation alternative proposée par le groupe de travail.

*M. Herman Matthijs, expert*, fait sienne l'observation selon laquelle ce problème dans la loi avait déjà été dénoncé il y a quinze ans. Si l'on fait une lecture littérale de la loi de 1989, force est de conclure qu'aucun des trois partis ne peut prétendre à la dotation supplémentaire. Cette loi ne contient, en effet, aucun argument juridique pouvant justifier la dotation. La loi doit être adaptée, mais les effets de cette adaptation ne peuvent s'appliquer qu'à l'avenir.

*M. Marco Van Hees (PTB-GO!)* lit à l'article 1<sup>er</sup> de la loi du 4 juillet 1989, qu'un parti doit participer aux élections dans chaque circonscription électorale d'une Communauté ou d'une Région. Le parti de l'intervenant remplit cette condition *a fortiori*, dès lors qu'il se présente dans l'ensemble du territoire. Les articles 15 à 17 de la loi n'imposent, du reste, pas de restriction supplémentaire quant au fait qu'un parti compte ou non un élu dans une Communauté ou une Région bien déterminée.

## B. Vergadering van 12 mei 2015

Voor de heer Raoul Hedebouw (PTB-GO!) is de voorliggende problematiek niet enkel juridisch, maar ook politiek van aard. De centrale vraag luidt immers: is er anno 2015 in België nog plaats voor nationale partijen? Daarmee worden bedoeld partijen met een werking die zich uitstrekt over het ganse Belgische grondgebied, en die als dusdanig worden erkend door de Kamer van volksvertegenwoordigers en de dotaties die zij toekent. Wordt aan een stem voor een partij die in Namen wordt uitgebracht hetzelfde financiële gewicht gegeven als aan een stem uit Antwerpen voor diezelfde partij?

De spreker herinnert eraan dat de vraag reeds in de Controlemcommissie werd opgeworpen voor wat betreft de verkiezingsuitgaven. In februari 2014 werd de vraag gesteld of PTB-GO! recht had op twee uitgavenplafonds, met name één voor de Vlaamse tegenhanger van PTB-GO! en één voor de Franstalige tegenhanger van de PVDA+. Toen werd beslist dat er voor de uitgaven slechts één plafond gold voor de partij voor het gehele land. Die beslissing lag volledig in de lijn met wat de partij wil zijn en naar buiten toe uitdraagt. Aldus werd erkend dat het op dat gebied om één en dezelfde partij gaat.

Daarentegen dreigt de partij thans, voor wat de inkomenszijde betreft, niet te worden beschouwd als één partij. Wat zijn de argumenten voor dat onderscheid?

In 1989 stelde zich, bij de opmaak van de regelgeving ter zake, de vraag naar het bestaan van nationale partijen niet langer. Thans is de vraag opnieuw actueel. Indien de heer Peter Mertens voor de kieskring Antwerpen verkozen zou zijn geweest in 2014 – wat bijna het geval was –, zou de partij dan twee forfaitaire dotaties hebben ontvangen? De partij heeft die optie steeds afgewezen, en gesteld dat zij slechts één dotatie wenste te ontvangen. Het gaat de partij dan ook om het principe, en niet om het maximaal vergaren van partijfinanciering.

Indien PVDA+ bij de volgende verkiezingen ook een of meer verkozenen zou hebben, betekent het dat de partij zich voor het verkrijgen van twee dotaties zou moeten ontdebellen, met onder meer het creëren van een tweede vzw met een apart adres. Het zou zeer kafkaïens zijn indien één en dezelfde partij een dergelijke structuur dient op te zetten.

De heer Hedebouw hoopt bijgevolg dat zijn partij één forfaitaire dotatie zal kunnen ontvangen, met een variabele dotatie voor alle stemmen die in het land voor de partij werden uitgebracht.

## B. Réunion du 12 mai 2015

Pour M. Raoul Hedebouw (PTB-GO!), la problématique à l'examen n'est pas seulement juridique: elle est aussi de nature politique. En effet, la question centrale est: les partis nationaux ont-ils encore leur place en Belgique en 2015? Par "partis nationaux", il y a lieu d'entendre des partis dont les activités s'étendent sur l'ensemble du territoire belge et qui sont reconnus comme tels par la Chambre des représentants et qui perçoivent des dotations à ce titre. La voix que donne un électeur au parti à Namur a-t-elle le même poids, financièrement parlant, qu'une voix donnée au même parti à Anvers?

L'intervenant rappelle que cette question a déjà été soulevée en commission de contrôle en ce qui concerne les dépenses électorales. En février 2014, le parti PTB-GO! a demandé s'il avait droit à deux plafonds de dépenses, à savoir l'un pour l'aile flamande du PTB-GO! et l'autre pour le pendant francophone du PVDA+. Verdict: un seul plafond s'appliquait aux dépenses du parti pour l'ensemble du pays. Cette décision s'inscrivait dans le droit fil de ce que le parti veut être et du message qu'il entend faire passer. Cette décision reconnaît donc qu'il s'agit bel et bien d'un seul et même parti sur ce territoire.

Par contre, côté revenus, le parti risque aujourd'hui de ne pas être considéré comme une seule et même entité. Sur quels arguments repose cette distinction?

En 1989, au moment de la rédaction de la réglementation en la matière, la question de l'existence de partis nationaux n'avait plus de raison d'être. Aujourd'hui, elle redevient actuelle. Si M. Peter Mertens avait été élu en 2014 pour l'arrondissement électoral d'Anvers – il s'en est fallu de peu –, le parti aurait-il reçu deux dotations forfaitaires? Le parti a toujours rejeté cette option et indiqué qu'il souhaitait recevoir une dotation unique. Pour le parti, c'est une question de principe. Le but n'est pas de récolter un maximum de financement pour le parti.

Si PVDA+ avait également un ou plusieurs élus lors des prochaines élections, cela signifie que le parti devrait se dédoubler pour obtenir deux dotations, notamment en créant une deuxième asbl dotée d'une adresse distincte. Il serait absolument kafkaïen qu'un seul et même parti doive mettre sur pied une telle structure.

M. Hedebouw espère dès lors que son parti pourra recevoir une seule dotation forfaitaire, avec une dotation variable pour tous les suffrages exprimés dans le pays en faveur du parti.

Krachtens de artikelen 33 en 42 van de Grondwet vertegenwoordigen de volksvertegenwoordigers immers de gehele Natie.

*Mevrouw Veerle Wouters (N-VA)* wijst erop dat het Vlaams Belang in 2007 een kieslijst heeft ingediend in Waals-Brabant. Het zou verhelderend zijn om dat precedent nader te onderzoeken: hoe werd daar toen op het vlak van de financiering door de Kamer mee omgesprongen? De context van dat gegeven kan een hulp bieden bij het nemen van een beslissing in deze.

*De heer Francis Delpérée (cdH)* benadrukt vooreerst het pertinente karakter van het advies van de Juridische Dienst van de Kamer, zowel naar argumentatie als naar conclusies.

Het spreekt tevens voor zich dat de grondwettelijke vrijheid van vereniging inhoudt dat een partij zich de dimensies kan aanmeten die zij wenst, en dus één Gemeenschap of Gewest kan overstijgen.

Artikel 1, 1° van de wet van 4 juli 1989 definieert een “politieke partij”. Een partij dient onder meer deel te nemen aan de verkiezingen in elke kieskring van “een Gemeenschap of een Gewest”. Het gaat in deze om een minimum, en niet om een maximum: een politieke partij dient minstens in elke kieskring van een Gemeenschap of Gewest op te komen. Indien men een maximale interpretatie aanhoudt, zijn heel wat partijen immers geen politieke partij in de zin van de wet van 4 juli 1989.

Ten derde is het onderscheid van belang naargelang de partij al dan niet vertegenwoordigd is in een assemblee. Indien dat niet het geval is, dient de erkenning te worden afgeleid uit een reeks aanwijzingen vóór, tijdens en na de verkiezingen.

Er is dus geen enkel principieel bezwaar tegen het bestaan van een nationale partij. In de praktijk kan dat op basis van een reeks aanwijzingen worden onderzocht.

*De heer Luk Van Biesen (Open Vld)* wijst erop dat in het advies van de experts onder meer wordt gewezen op het Kieswetboek, en meer bepaald op het bestaan van een nationaal lijstnummer als objectief criterium. Voor PTB-GO! stelt zich het probleem dat zij niet voldoet aan de voorwaarde van het beschikken over een verkozene in het Vlaamse landsgebied.

Voor de Parti Populaire en het FDF geldt dat zij niet voldoen aan de voorwaarden van artikel 1 van de wet van 4 juli 1989. Beide partijen zijn niet in elke kieskring in Vlaanderen opgekomen. De stemmen die zij er

En effet, en vertu des articles 33 et 42 de la Constitution, les députés représentent toute la Nation.

*Mme Veerle Wouters (N-VA)* fait observer que le Vlaams Belang a déposé une liste électorale dans le Brabant wallon en 2007. Il serait instructif d'examiner ce précédent de manière plus approfondie: comment la Chambre a-t-elle géré la question du financement à cette occasion? La gestion de ce précédent peut aider à prendre une décision en la matière.

*M. Francis Delpérée (cdH)* souligne tout d'abord le caractère pertinent de l'avis du service juridique de la Chambre, tant sur le plan de l'argumentation que sur le plan des conclusions.

Il va également de soi que la liberté constitutionnelle d'association implique qu'un parti peut se donner les dimensions qu'il souhaite et peut donc dépasser le cadre d'une seule Communauté ou Région.

L'article 1<sup>er</sup>, 1°, de la loi du 4 juillet 1989 définit ce qu'est un “parti politique”. Un parti doit notamment participer aux élections dans chaque circonscription électorale d' “une Communauté ou d'une Région”. Il s'agit en l'occurrence d'un minimum, et non d'un maximum: un parti politique doit se présenter au moins dans chaque circonscription électorale d'une Communauté ou d'une Région. Si l'on se livre à une interprétation maximale, de nombreux partis ne sont en effet pas un parti politique au sens de la loi du 4 juillet 1989.

Troisièmement, la distinction selon que le parti est représenté ou pas dans une assemblée est importante. Si ce n'est pas le cas, la reconnaissance doit être inférée d'une série d'indications avant, pendant et après les élections.

Sur le principe, rien ne s'oppose donc à l'existence d'un parti national. Dans la pratique, la question peut être examinée au regard d'une série d'indications.

*M. Luk Van Biesen (Open Vld)* souligne que l'avis des experts renvoie notamment au Code électoral, et plus particulièrement à l'existence d'un numéro de liste national en tant que critère objectif. Pour le PTB-GO!, le problème est que le parti ne satisfait pas à la condition qui impose de disposer d'un élu dans la partie flamande du pays.

Le Parti populaire et le FDF, quant à eux, ne remplissent pas les conditions mentionnées à l'article 1<sup>er</sup> de la loi du 4 juillet 1989. Ces deux partis ne se sont pas présentés dans toutes les circonscriptions électorales en

behaald hebben, kunnen dus geen aanleiding geven tot een dotatie.

De discussie dient zich dus te beperken tot datgene wat de wetgeving *sensu stricto* bepaalt. Het is noch noodzakelijk noch aangewezen om bijkomende politieke beschouwingen in acht te nemen.

Er is hoe dan ook geen bezwaar tegen het bestaan van een nationale partij. Dat houdt evenwel in dat een partij overal in het land onder dezelfde naam kandideert.

*Mevrouw Laurette Onkelinx (PS)* informeert naar de visie van de experts over het argument dat PTB-GO! en PVDA+ aan de uitgavenzijde reeds als één en dezelfde partij zouden zijn beschouwd, en het dus logisch zou zijn dat hetzelfde geldt aan de inkomenszijde.

*De heer David Clarinval (MR)* acht het aangewezen dat de casus rond het Vlaams Belang, waarop mevrouw Wouters heeft gewezen, zou worden onderzocht met het oog op het nemen van de nodige beslissingen.

*Mevrouw Karin Temmerman (sp.a)* stelt vast dat er twee adviezen voorhanden zijn, met name dat van de Juridische Dienst van de Kamer, en dat van de experts. Wat is de visie van de experts over het advies van de Juridische Dienst? Aldus kunnen alle argumenten worden afgewogen.

Het spreekt voor zich dat in de huidige discussie enkel juridische argumenten mogen spelen, en geen gevoelens van sympathie of antipathie ten aanzien van deze of gene partij.

*De heer Raymond Molle, expert*, gaat akkoord dat in deze enkel juridische, en geen politieke overwegingen van tel zijn. Als expert dient hij zich hoe dan ook te onthouden van politieke argumentatie.

Op basis van het onderzoek naar de feiten en de ter zake geldende regelgeving geldt als conclusie dat de drie partijen geen recht hebben op een aanvullende dotatie.

*De heer Emmanuel Vandebossche, expert*, benadrukt dat het in België nog steeds mogelijk is om een unitaire partij op te richten. Het is ook steeds juridisch mogelijk om in kieskringen in het andere landsdeel op te komen. Dat is louter een kwestie van politieke opportuniteit: zal een partij de inspanningen om in bepaalde kieskringen te kandideren voldoende vertaald zien in het aantal behaalde stemmen? Er is geen enkele grondwettelijke of wettelijke regel die dat belet.

Flandre. Les suffrages qu'ils y ont recueillis ne peuvent donc pas donner lieu à une dotation.

La discussion doit dès lors se limiter à ce que prévoit *stricto sensu* la législation. Il n'est ni nécessaire, ni opportun de prendre en considération des considérations politiques supplémentaires.

Quoi qu'il en soit, rien ne s'oppose à l'existence d'un parti national. Cela suppose toutefois qu'un parti se présente sous le même nom dans l'ensemble du pays.

*Mme Laurette Onkelinx (PS)* s'enquiert de l'avis des experts au sujet de l'argument selon lequel le PTB-GO! et le PVDA+ étant déjà considérés, en termes de dépenses, comme un seul et même parti, il serait logique qu'il en aille de même du côté des recettes.

*M. David Clarinval (MR)* estime souhaitable que le cas du Vlaams Belang, soulevé par Mme Wouters, soit examiné afin que l'on prenne les décisions qui s'imposent.

*Mme Karin Temmerman (sp.a)* constate qu'il y a deux avis, celui du Service juridique de la Chambre et celui des experts. Que pensent les experts de l'avis du Service juridique? On pourra ainsi mettre en balance tous les arguments.

Il va de soi que dans la discussion actuelle, seuls des arguments juridiques peuvent entrer en ligne de compte, et pas des sentiments de sympathie ou d'antipathie à l'égard de tel ou tel parti.

*M. Raymond Molle, expert*, convient que, dans ce dossier, seules les considérations juridiques ont leur place, et non les considérations politiques. En sa qualité d'expert, il doit en tout état de cause se garder de toute argumentation politique.

Sur la base de l'examen des faits et de la réglementation applicable en la matière, la conclusion qui s'impose est que trois partis n'ont pas droit à une dotation complémentaire.

*M. Emmanuel Vandebossche, expert*, souligne qu'il est encore toujours possible en Belgique de créer un parti unitaire. De même, il est toujours juridiquement possible d'être candidat dans les circonscriptions électorales de l'autre partie du pays. C'est simplement une question d'opportunité politique: un parti verra-t-il les efforts qu'il consent pour se présenter dans certaines circonscriptions électorales, suffisamment traduits dans le nombre de votes recueillis? Il n'y a aucune règle constitutionnelle ou légale qui l'interdit.

Daarnaast is het zo dat er een wisselwerking is tussen de wet van 4 juli 1989 en het Kieswetboek. Zij dienen samen te worden gelezen. Daarenboven maakt het Kieswetboek een onderscheid tussen partijen die vertegenwoordigd zijn in een assemblee en als dusdanig over het objectieve criterium van het nationaal lijstnummer kunnen beschikken, en partijen die dat niet zijn. Voor die laatste bestaan er twee mogelijkheden: ofwel ondertekenen parlementsleden van een andere partij hun aanvraag, ofwel verzamelen zij een bepaald aantal handtekeningen om een nummer te verkrijgen. Het FDF heeft aldus omwille van het bestaan van mandatarissen een nationaal lijstnummer ontvangen.

Het gebruik van de partijnaam PTB-GOI in Franstalig België en PVDA+ in Vlaanderen kan de stelling van een nationale partij evenwel ondermijnen. Indien men één nationale partij wil zijn, lijkt het veeleer logisch dat men op het ganse grondgebied deelneemt met dezelfde partijnaam. Door het gebruik van twee onderscheiden namen kan men argumenteren dat het om twee verschillende entiteiten gaat. Het gevolg daarvan is dat de stemmen van PVDA+ niet in aanmerking komen voor de aanvullende dotatie voor PTB-GOI.

*De heer Raoul Hedebouw (PTB-GOI)* wijst op het recht dat in artikel 116, § 4, van het Kieswetboek is neergelegd om de naam van een partij te vertalen naar een andere landstaal. Het lijkt geen twijfel dat het in het geval van PTB-GOI en PVDA+ louter om een vertaling gaat. Het is immers aannemelijk dat een partij zich aandient in de taal van de kiezers tot wie zij zich richt. Bovendien is de partij unitair gestructureerd en operationeel.

*De heer Philippe Quertainmont, expert*, wijst erop dat in de partijfinanciering een onderscheid dient te worden gemaakt tussen de uitgaven en de ontvangsten. Artikel 14 van de wet van 4 juli 1989 voorziet een plafond voor de uitgaven van iedere kandidaat, met sancties in geval van een overschrijding van het plafond. De artikelen 15 tot 17 van de wet vallen onder het volgende hoofdstuk van de wet over de financiering van de politieke partijen. Beide luiken van de wet staan los van elkaar, en de verschillende benadering tussen de verkiezingsuitgaven en de publieke financiering is als dusdanig niet incoherent.

Wel is het zo dat de lezing van de artikelen 15 tot 17 problematisch is in het licht van de definitie van een voor financiering in aanmerking komende politieke partij in de zin van artikel 1 van de wet. In het licht daarvan is een aanpassing van artikel 1 aangewezen.

De heer Quertainmont schetst tevens de mogelijke concrete financiële gevolgen van de voorliggende problematiek. Voor het FDF gaat het om 15 405 stemmen die werden behaald in de kieskring Vlaams-Brabant,

Il y a, en outre, effectivement une corrélation entre la loi du 4 juillet 1989 et le Code électoral. Il convient de les lire conjointement. Le Code électoral opère en outre une distinction entre les partis qui sont représentés dans une assemblée et peuvent en tant que tels disposer du critère objectif du numéro de liste national et les partis qui ne le sont pas. Il existe deux possibilités pour ceux-ci: ou bien des parlementaires d'un autre parti signent leur demande, ou bien ils réunissent un nombre donné de signatures afin d'obtenir un numéro. Le FDF a ainsi reçu un numéro de liste nationale en raison de l'existence de mandataires.

L'utilisation des noms de parti PTB-GOI en Belgique francophone et PVDA+ en Flandre peut toutefois mettre à mal la thèse d'un parti national. Si un parti se veut national, il paraît plutôt logique qu'il opère sur l'ensemble du territoire sous la même dénomination. L'usage de deux noms distincts permet d'arguer qu'il s'agit de deux entités différentes. Il en résulte que les voix du PVDA+ ne sont pas prises en compte pour la dotation supplémentaire de PTB-GOI.

*M. Raoul Hedebouw (PTB-GOI)* souligne le droit, prévu à l'article 116, § 4, du Code électoral, de traduire le nom d'un parti dans une autre langue nationale. Le fait qu'il s'agit simplement d'une traduction dans le cas du PTB-GOI et du PVDA+ ne fait aucun doute. Il est, en effet, concevable qu'un parti se présente dans la langue des électeurs auxquels il s'adresse. En outre, le parti est structuré et opérationnel de manière unitaire.

*M. Philippe Quertainmont, expert*, souligne qu'il faut distinguer les dépenses et les recettes dans le financement d'un parti. L'article 14 de la loi du 4 juillet 1989 prévoit un plafond pour les dépenses de chaque candidat, ainsi que des sanctions en cas de dépassement du plafond. Les articles 15 à 17 de la loi figurent au chapitre suivant de la loi relative au financement des partis politiques. Ces deux volets de la loi sont distincts et les approches différentes selon qu'il s'agit des dépenses électorales ou du financement public ne sont pas incohérentes en tant que telles.

La lecture des articles 15 à 17 pose cependant problème à la lumière de la définition d'un parti politique pouvant bénéficier d'un financement au sens de l'article 1<sup>er</sup> de la loi. Il s'ensuit qu'il se recommande d'adapter l'article 1<sup>er</sup>.

M. Quertainmont esquisse également les éventuelles conséquences financières concrètes du problème à l'examen. Pour le FDF, il s'agit de 15 405 voix obtenues dans la circonscription électorale du Brabant

ofwel jaarlijks ongeveer 43 000 euro (15 405 stemmen maal 2,98 euro). Voor de Parti Populaire gaat het om 2280 stemmen of jaarlijks ongeveer 6000 euro. Voor PTB-GO! gaat het om 118 000 stemmen. In de begroting voor 2015 is voor de dotaties aan de politieke partijen een bedrag van 29 miljoen euro ingeschreven. Uit een onderzoek van de voorbereidende werken van de wet van 4 juli 1989 en de daaropvolgende wetwijzigingen kan niet worden afgeleid wat de wil van de wetgever in deze was. In 1989 ging men er immers niet van uit dat een politieke partij nog campagne zou voeren over het gehele Belgische grondgebied.

Voor de heer *Herman Matthijs*, expert, zijn de bepalingen van het Kieswetboek ondergeschikt aan die van de wet van 4 juli 1989. Voor het overige gaat hij akkoord met wat de heer Van Biesen aangaande het Kieswetboek heeft gesteld.

Het toekennen van een aanvullende dotatie dient te geschieden op basis van de wet van 4 juli 1989. De vraag of een partij voldoet aan de voorwaarden van die wet stuit vooreerst op de inhoud van het artikel 1. De lezing van dat artikel heeft tot gevolg dat geen van de drie partijen aan die voorwaarden voldoet. In deze dient dus de wet van 4 juli 1989 te worden toegepast, en niet het Kieswetboek.

Voor de heer *Emmanuel Vandenbossche*, expert, bestaat er geen enkele hiërarchie tussen de wet van 4 juli 1989 en het Kieswetboek. Twee wetten staan op dezelfde hoogte in de normenhiërarchie. De twee wetten verwijzen bovendien naar elkaar.

De heer *Raoul Hedebouw* (PTB-GO!) stelt vast dat de meningen over de problematiek uiteenlopen, en dat de argumenten niet overtuigend zijn, in het bijzonder wat betreft het onderscheid tussen de uitgaven en de ontvangsten. Zijn partij is hoe dan ook steeds coherent geweest in haar handelen als nationale partij. De centrale vraag blijft dan ook: mag er in België nog een partij bestaan met een niet-homogeen taalkarakter en kan zij als dusdanig worden gefinancierd?

Voor de heer *Siegfried Bracke*, voorzitter, lijdt het geen twijfel dat een herziening van de wet van 4 juli 1989 aangewezen is. Voor wat betreft de huidige voorliggende problematiek stelt hij voor om het precedent uit 2007 inzake het Vlaams Belang te onderzoeken met het oog op een beslissing in de drie gevallen.

Mevrouw *Karin Temmerman* (sp.a) wijst erop dat het Vlaams Belang in 2007 in de verschillende kieskringen wellicht is opgekomen onder dezelfde naam. De casus zal in die zin geen antwoord bieden op het gebruik van de twee partijnamen PTB-GO! en PVDA+.

flamand, soit quelque 43 000 euros par an (15 405 voix fois 2,98 euros). Pour le Parti Populaire, il s'agit de 2 280 voix ou quelque 6 000 euros par an. Pour le PTB-GO!, il s'agit de 118 000 voix. Le budget de 2015 prévoit un montant de 29 millions d'euros pour les dotations aux partis politiques. Une analyse des travaux préparatoires de la loi du 4 juillet 1989 et des modifications de loi ultérieures ne permet pas de saisir la volonté du législateur en la matière. En 1989, on ne supposait en effet pas qu'un parti politique puisse encore mener campagne sur l'ensemble du territoire belge.

Selon *M. Herman Matthijs*, expert, les dispositions du Code électoral sont subordonnées à celles de la loi du 4 juillet 1989. Pour le surplus, il se rallie aux propos de M. Van Biesen au sujet du Code électoral.

L'octroi d'une dotation complémentaire doit être réglé sur la base de la loi du 4 juillet 1989. La question de savoir si un parti remplit les conditions de cette loi se heurte tout d'abord à la teneur de l'article 1<sup>er</sup>. À la lecture de cet article, aucun des trois partis ne remplit ces conditions. Il s'agit donc en l'occurrence d'appliquer la loi du 4 juillet 1989, et non le Code électoral.

Pour *M. Emmanuel Vandenbossche*, expert, il n'y a aucune hiérarchie entre la loi du 4 juillet 1989 et le Code électoral. Deux lois occupent le même rang dans la hiérarchie des normes. Qui plus est, ces deux lois renvoient l'une à l'autre.

*M. Raoul Hedebouw* (PTB-GO!) constate que les opinions divergent concernant cette problématique et que les arguments ne sont pas convaincants, en particulier en ce qui concerne la distinction entre les dépenses et les recettes. Son parti est toujours resté cohérent dans son action en tant que parti national. La question centrale demeure donc: un parti doté d'un caractère linguistique non homogène peut-il subsister en Belgique et être financé comme tel?

Pour *M. Siegfried Bracke*, président, il ne fait aucun doute qu'une révision de la loi du 4 juillet 1989 se recommande. En ce qui concerne la problématique actuellement débattue, il propose d'examiner le précédent de 2007 concernant le Vlaams Belang en vue de prendre une décision dans les trois cas.

*Mme Karin Temmerman* (sp.a) fait observer qu'en 2007, le Vlaams Belang s'est présenté dans les différents arrondissements électoraux sous la même appellation. En ce sens, le cas cité n'apportera aucune réponse à l'utilisation des deux noms de parti PTB-GO! et PVDA+.

*De heer Francis Delpérée (cdH) vraagt in het onderzoek naar de casus rond het Vlaams Belang ook aandacht voor de vraag of het Vlaams Belang om de aanvullende dotatie voor de behaalde stemmen heeft verzocht.*

*De commissie gaat akkoord met het voorstel van de voorzitter.*

### C. Vergadering van 30 juni 2015

*De heer Raoul Hedebouw (PTB-GOI) benadrukt nogmaals dat het, in het geval van de PVDA-PTB, één nationale partij betreft, waarbij er enkel sprake is van de vertaling van de naam van de partij in de andere landstaal. Alle stemmen voor de partij moeten dan ook op voet van gelijkheid worden behandeld.*

*Aangaande de eerder geformuleerde opmerkingen over het gebruik van verschillende logo's en letterwoorden van de partij in Vlaanderen, Wallonië en Brussel, antwoordt de spreker dat die mogelijkheid werd voorzien door de wetgever. Artikel 116 van het Kieswetboek laat immers de vertaling van logo's uitdrukkelijk toe. In Vlaanderen werd gebruik gemaakt van de benaming PVDA+. Het plusteken wijst er enkel op dat de lijst ook personen bevat die de partij wensen te ondersteunen zonder er zelf lid van te zijn. Om dezelfde reden werd in Wallonië het toevoegsel "GOI" gebruikt. In het tweetalige Brussel werd logischerwijze gebruik gemaakt van de samengevoegde namen: PTB-PVDA-GOI.*

*Het federaal Parlement kent daarnaast sedert juni 2014 aan PTB-GOI een dotatie toe die berekend is op basis van 132 943 stemmen. Dat stemcijfer omvat de 113 800 stemmen voor lijst 18 van PTB-GOI in Wallonië, en de 19 135 stemmen voor lijst 18 van PTB-PVDA-GOI in Brussel. Het Parlement beschouwt beide, met de vertaalde logo's, dus als één en dezelfde partij.*

*Vervolgens onderlijnt de heer Hedebouw dat PTB-GOI, PVDA+ en PTB-PVDA-GOI zich tijdens de verkiezingen bij de kiezer hebben aangediend als één partij met één politiek programma.*

*In die zin dient ook te worden gewezen op het vademecum van de commissie, dat bepaalt: "Een politieke partij die in de zin van de wet van 4 juli 1989 als een entiteit wordt beschouwd, met één geconsolideerde boekhouding en één parlementaire dotatie, en, naargelang van de kieskring, lijsten onder een verschillend letterwoord of logo, met het daaraan voorbehouden volgnummer, voordraagt, mag toch slechts eenmaal het maximumbedrag van 1 000 000 euro aan verkiezingspropaganda uitgeven, ongeacht het aantal verenigingen*

*Dans l'étude du cas du Vlaams Belang, M. Francis Delpérée (cdH) attire également l'attention sur la question de savoir si le Vlaams Belang avait demandé la dotation complémentaire pour les suffrages obtenus.*

*La commission accepte la proposition du président.*

### C. Réunion du 30 juin 2015

*M. Raoul Hedebouw (PTB-GOI) insiste une nouvelle fois sur le fait que, dans le cas du PVDA-PTB, il s'agit d'un seul parti national, pour lequel il n'est question que de la traduction de la dénomination dans l'autre langue nationale. Toutes les voix recueillies par le parti doivent par conséquent être traitées sur un pied d'égalité.*

*En ce qui concerne les observations formulées précédemment au sujet de l'utilisation de logos et sigles du parti différents en Flandre, en Wallonie et à Bruxelles, l'intervenant répond que cette possibilité a été prévue par le législateur. L'article 116 du Code électoral autorise en effet expressément la traduction des logos. En Flandre, la dénomination PVDA+ a été utilisée. Le signe plus indique uniquement que la liste comprend également des personnes qui souhaitent soutenir le parti sans en être elles-mêmes membres. Pour la même raison, l'ajout "GOI" est utilisé en Wallonie. Logiquement, le nom composé PTB-PVDA-GOI est employé dans la Région bilingue de Bruxelles-Capitale.*

*Depuis juin 2014, le Parlement fédéral attribue en outre au PTB-GOI une dotation calculée sur la base de 132 943 voix. Ce chiffre électoral comprend les 113 800 voix pour la liste 18 du PTB-GOI en Wallonie et les 19 135 voix pour la liste 18 du PTB-PVDA-GOI à Bruxelles. Le Parlement considère donc ces deux listes, dont les logos sont traduits, comme celles d'un seul et même parti.*

*M. Hedebouw souligne ensuite que, durant les élections, le PTB-GOI, le PVDA+ et le PTB-PVDA-GOI se sont présentés à l'électeur comme un seul et même parti ayant le même programme politique.*

*En ce sens, il convient également de renvoyer au vademecum de la commission, qui prévoit ce qui suit: "Un parti politique qui, au sens de la loi du 4 juillet 1989, est considéré comme une entité, avec une comptabilité consolidée et une dotation parlementaire, et qui, en fonction de la circonscription électorale, présente des listes sous un sigle ou logo différent, avec le numéro d'ordre qui lui est réservé, ne peut malgré tout dépenser qu'à une seule reprise le montant maximum de 1 000 000 d'euros en propagande électorale, quel que*

van lijsten dat ze onder die letterwoorden of logo's en de daaraan voorbehouden volgnummers voordraagt." (DOC 51 3115/001, blz. 24).

De spreker wijst er ook op dat zijn partij bij de verkiezingen geen gebruik heeft gemaakt van kartellijsten. Het vademecum houdt overigens rekening met dergelijke kartellijsten voor het uitgavenplafond en onderzoekt tevens de situatie ervan:

*"Indien twee of meer politieke partijen die elk afzonderlijk een nationaal lijstnummer en een beschermd letterwoord of logo hebben, in bepaalde kieskringen een kartellijst indienen, dan kan die kartellijst niet als een afzonderlijke politieke partij worden beschouwd die voor 1 000 000 euro verkiezingsuitgaven mag verichten."* (DOC 51 3115/001, blz. 22).

De heer Hedeboom verwijst voor het overige naar de nota die hij over het thema heeft opgesteld, en die als bijlage 2 bij het verslag is gevoegd.

De heer Siegfried Bracke, voorzitter, wijst op de overzichtsnota dd. 11 juni 2015 van het commissiesecretariaat over de casussen die thans ter bespreking voorliggen met het oog op een beslissing (zie bijlage 1).

De overzichtstabel schetst een duidelijk beeld van de situatie en van de mogelijke financiële consequenties van de beslissingen en vermeldt een aantal gevallen uit het verleden die, *mutatis mutandis*, als analoog zouden kunnen worden bestempeld.

Mevrouw Veerle Wouters (N-VA) stelt vast dat het FDF bij de verkiezingen van 25 mei 2014 een stemcijfer heeft behaald van 121 384, waarvan 15 405 stemmen in Vlaams-Brabant. Tegelijk merkt zij op dat in de begroting 2015 voor de betaling van de dotatie aan het FDF reeds werd uitgegaan van dat stemcijfer van 121 384. Het bedrag van de in Vlaanderen behaalde stemmen werd dus reeds voorzien in de begroting. Datzelfde is niet gebeurd voor PP en PVDA+ en PTB-GOI!. Wat wordt er momenteel maandelijks concreet uitbetaald? Is dat een bedrag op basis van het genoemde stemcijfer, of op basis van het cijfer exclusief de in Vlaanderen behaalde stemmen?

De heer Siegfried Bracke, voorzitter, licht toe dat thans het bedrag voor de door het FDF in Vlaanderen behaalde stemmen wordt ingehouden. Er wordt momenteel maandelijks een bedrag uitbetaald van 40 972,67 euro, op basis van 105 979 stemmen, en niet het bedrag van 44 808,24 euro op basis van de 121 384 stemmen.

*soit le nombre d'associations de listes présentées sous ces sigles ou ces logos et les numéros d'ordre qui leur sont réservés."* (DOC 51 3115/001, p. 25).

L'intervenant souligne également que, lors des élections, son parti n'a pas utilisé de listes de cartel. Le vade-mecum tient d'ailleurs compte de ce type de listes de cartel pour le plafond des dépenses et examine aussi leur situation:

*"Si deux ou plusieurs partis politiques ayant chacun un numéro de liste national distinct et un sigle ou un logo protégé, présentent dans certaines circonscriptions électorales une liste de cartel, cette liste de cartel ne peut être considérée comme un parti politique distinct dont les dépenses électorales peuvent atteindre 1 000 000 d'euros."* (DOC 51 3115/001, p. 22).

M. Hedeboom renvoie, pour le reste, à la note qu'il a rédigée sur ce thème et qui figure en annexe 2 du rapport.

M. Siegfried Bracke, président, renvoie à la note récapitulative du 11 juin 2015 du secrétariat de la commission concernant les cas qui sont actuellement à l'examen en vue d'une décision (voir annexe 1).

Le tableau récapitulatif permet de se faire une idée claire de la situation et des conséquences financières possibles des décisions et mentionne une série de cas antérieurs qui, *mutatis mutandis*, pourraient être qualifiés d'analogues.

Mme Veerle Wouters (N-VA) constate que, lors des élections du 25 mai 2014, le FDF a atteint un chiffre électoral de 121 384 voix, dont 15 405 émises en Brabant flamand. Elle fait également observer que, pour le paiement de la dotation au FDF, le budget 2015 se basait déjà sur ce chiffre électoral de 121 384 voix. Le montant des votes obtenus en Flandre était donc déjà prévu dans le budget. Il n'en a pas été de même pour le PP et le PVDA+ et PTB-GOI!. Quel est concrètement le montant versé chaque mois? S'agit-il d'un montant basé sur le chiffre électoral cité, ou sur le chiffre à l'exclusion des votes obtenus en Flandre?

M. Siegfried Bracke (N-VA), président, explique qu'actuellement, le montant afférent aux votes obtenus par le FDF en Flandre est retenu. Pour l'heure, il est payé un montant mensuel de 40 972,67 euros, sur la base de 105 979 votes, et non le montant de 44 808,24 euros sur la base de 121 384 votes.

*Mevrouw Karin Temmerman (sp.a)* is van oordeel dat, op grond van de argumenten over het gezamenlijke uitgavenplafond, de enkele partijsangifte, het enkel financieel verslag en de erkenning van de vzw PVDA-PTB-22 als instelling om de dotaties te ontvangen, mag besloten worden dat de diensten van de Kamer PVDA+ en PTB-GO! als één partij beschouwen.

*De heer Luk Van Biesen (Open Vld)* benadrukt dat de genoemde argumenten enkel duiden op het feit dat de diensten van de Kamer zijn ingegaan op een wens en een keuze van PVDA+ en PTB-GO! om als één entiteit te worden beschouwd. Zij vormen in geen geval een juridische analyse van de situatie.

De spreker benadrukt dat niemand kan betwisten dat PTB-PVDA-GO! één enkele partij vormt. Er bestaat ook geen wettelijk of reglementair beletsel om een nationale partij op te richten in België. De centrale vraag is echter of die partij het recht heeft om in verschillende kieskringen onder andere benamingen aan de verkiezingen deel te nemen, waarbij bovendien nog met de toevoegsels "GO!" of "+" uitbreidingen worden gemaakt naar kandidaten die geen lid zijn van de partij. Op dat ogenblik wordt het pad van de enkele nationale partij verlaten en wordt gekozen voor een andere formule die toelaat zich zo ruim mogelijk aan de kiezer aan te bieden. Men dient de financiële consequenties van die keuze te aanvaarden.

*De heer Raoul Hedebouw (PTB-GO!)* stelt verheugd vast dat stilaan een consensus groeit over de stelling dat PVDA+ en PTB-GO! één partij vormen. Alle elementen wijzen daar ook op: de statuten, één voorzitter, één programma, één boekhouding en één vzw die de dotaties ontvangt. Indien men niet zou aanvaarden dat het om één partij gaat, betekent het dat, indien bij een volgende verkiezing zowel in Vlaanderen als in Wallonië zetels worden behaald, er onder meer een tweede vzw moet worden opgericht voor het ontvangen van een tweede forfaitaire dotatie.

Gelet op het hoger geciteerde uittreksel uit het vademecum m.b.t. het uitgavenplafond, zou het dus zeer paradoxaal zijn dat een Franstalige partij probleemloos met een Franse benaming in Vlaanderen mag kandideren, maar dat een nationale partij de partijnaam niet mag vertalen om zich bij de kiezer verstaanbaar te maken in de verschillende landsgedeelten.

*De heer Ahmed Laaouej (PS)* is van oordeel dat tijdens de discussie alle argumenten naar voren werden gebracht, zodat elke fractie haar verantwoordelijkheid dient op te nemen bij de stemming. Voor de PS-fractie staat in deze het legaliteitsbeginsel centraal. De partij van de heer Hedebouw heeft het uitgavenplafond

*Mme Karin Temmerman (sp.a)* estime que, compte tenu des arguments relatifs au plafond de dépenses commun, à la déclaration de parti unique, au rapport financier unique et à la reconnaissance de l'asbl "PVDA-PTB-22" pour recevoir les dotations, il peut être conclu que les services de la Chambre considèrent le PVDA+ et PTB-GO! comme un seul parti.

*M. Luk Van Biesen (Open Vld)* souligne que les arguments avancés indiquent uniquement que les services de la Chambre ont fait suite à une demande et à un choix du PVDA+ et du PTB-GO! d'être considérés comme une seule entité. Ils ne constituent en aucun cas une analyse juridique de la situation.

L'intervenant souligne que personne ne peut contester que le PTB-PVDA-GO! ne forme qu'un seul et même parti. Aucun obstacle législatif ou réglementaire ne s'oppose non plus à la création d'un parti national en Belgique. La question centrale est toutefois de savoir si ce parti a le droit de participer aux élections dans différentes circonscriptions électorales sous des dénominations différentes en ouvrant de surcroît ses listes à des candidats qui n'en sont pas membres au moyen des ajouts "GO!" ou "+". L'on s'écartere dès lors de la voie du parti national unique et l'on opte pour une autre formule permettant de se présenter de la manière la plus large possible à l'électeur. Il convient d'accepter les conséquences financières de ce choix.

*M. Raoul Hedebouw (PTB-GO!)* constate avec joie que le point de vue selon lequel le PVDA+ et le PTB-GO! forment un seul parti fait petit à petit l'objet d'un consensus. Tous les éléments l'indiquent également: les statuts, un seul président, un seul programme, une seule comptabilité et une seule ASBL qui reçoit les dotations. Si l'on n'acceptait pas qu'il s'agit d'un même parti, cela signifierait qu'il faudrait notamment créer une deuxième ASBL afin de recevoir une deuxième dotation forfaitaire, si des sièges étaient obtenus tant en Flandre qu'en Wallonie lors d'une prochaine élection.

Compte tenu de l'extrait précité du vade-mecum concernant le plafond de dépenses, il serait dès lors très paradoxal qu'un parti francophone puisse se présenter sans problème en Flandre sous une dénomination française, alors qu'un parti national ne pourrait pas traduire sa dénomination afin que celle-ci soit compréhensible dans les différentes régions du pays.

*M. Ahmed Laaouej (PS)* considère que tous les arguments ont été formulés durant la discussion, de sorte que tous les groupes doivent prendre leurs responsabilités lors du vote. Pour le groupe PS, le principe de légalité joue un rôle central en l'espèce. Le parti de M. Hedebouw a respecté le plafond des dépenses

gerespecteerd, en heeft haar rekeningen als één entiteit opgesteld. Er werden tevens stappen ondernomen om als één partij erkend te worden. Bovendien werd de enige vzw van de partij erkend als ontvanger van de financiën van zowel PTB als PVDA. Dat zijn stuk voor stuk pertinente argumenten.

*De heer Francis Delpérée (cdH)* wijst op het waardevolle karakter van het advies van de Juridische Dienst van de Kamer van volksvertegenwoordigers. Daarin wordt gewezen op de vele stappen die PTB-PVDA heeft ondernomen. Bovendien heeft de heer Van Biesen er op gewezen dat niemand kan ontkennen dat het om één en dezelfde partij gaat.

*De heer Gilles Foret (MR)* stelt voor om nog even de tijd te nemen om alle argumenten goed af te wegen en het juiste gewicht te geven. De thans door de heer Hedebouw aangebrachte elementen verdienen nog een analyse door de verschillende fracties.

*De heer Raymond Molle, expert,* informeert wat de heer Hedebouw bedoelt met de term “consortium”, zoals die in de partijaangifte werd gehanteerd. Normaal gaat het bij politieke partijen immers om een soort consolidatie van de hoofdentiteit met de filialen, en niet om een consortium. Bij dat laatste is er immers sprake van een beheer tussen evenwaardige entiteiten. Gaat het om een associatie tussen twee partijen met een gezamenlijk beheer?

*De heer Raoul Hedebouw (PTB-GOI)* benadrukt dat zijn partij één enkele entiteit is, en dat de boekhouding en de partijaangifte op dat basisgegeven zijn afgestemd. Het gaat dus evenmin om een samenwerking tussen twee entiteiten.

*De heer Servais Verherstraeten (CD&V)* stelt voor dat over juridisch-technische kwesties schriftelijk overleg wordt gepleegd door de experts en PTB-PVDA. Daarna mag men het dossier als volledig beschouwen en dus rijp voor een eindbeslissing tijdens een volgende bijeenkomst.

*De heer Siegfried Bracke, voorzitter,* stelt voor de tijd te laten om de door de heer Hedebouw ingediende nota te analyseren, alsook voor het eventuele schriftelijke overleg over de nog resterende technische vragen van de experts. Tijdens de volgende bijeenkomst van de Controlecommissie zullen de debatten worden gesloten en zal tot een stemming worden overgegaan.

*De commissie* gaat akkoord met het voorstel van de voorzitter.

et a établi ses comptes en tant qu'entité unique. Des démarches ont également été entreprises pour être reconnu comme un seul parti. La seule ASBL du parti est de surcroît reconnue comme receveur des finances du PTB comme du PVDA. Tous ces arguments sont pertinents.

*M. Francis Delperée (cdH)* souligne la valeur de l'avis du Service juridique de la Chambre des représentants, qui met l'accent sur les nombreuses démarches entreprises par le PTB-PVDA. M. Van Biesen a en outre indiqué que nul ne peut nier qu'il s'agit d'un seul et même parti.

*M. Gilles Foret (MR)* propose de s'accorder encore un peu de temps pour mettre en balance tous les arguments et faire la part des choses. Les éléments apportés aujourd'hui par M. Hedebouw méritent d'être analysés par les différents groupes.

*M. Raymond Molle, expert,* s'enquiert de ce que M. Hedebouw entend par le terme “consortium”, tel qu'il figure dans la déclaration du parti. Dans le cas de partis politiques, en effet, il s'agit normalement d'une sorte de consolidation de l'entité principale et des filiales, et non d'un consortium. Dans ce dernier cas, il est en effet question d'une gestion entre des entités équivalentes. S'agit-il d'une association de deux partis à gestion commune?

*M. Raoul Hedebouw (PTB-GOI)* souligne que son parti constitue une seule entité, et que la comptabilité et la déclaration du parti se fondent sur cette donnée de base. Il ne s'agit donc pas non plus d'une collaboration entre deux entités.

*M. Servais Verherstraeten (CD&V)* propose que les questions juridico-techniques fassent l'objet d'une concertation écrite entre les experts et le PTB-PVDA. Au terme de celle-ci, le dossier pourra être considéré comme complet et donc mûr pour une décision finale lors d'une prochaine réunion.

*M. Siegfried Bracke, président,* propose à la commission de se laisser le temps d'analyser la note déposée par M. Hedebouw, ainsi que l'éventuelle concertation écrite des experts sur les questions techniques qui restent en suspens. Au cours de la prochaine réunion de la Commission de contrôle, les débats seront clos et il sera procédé au vote.

*La commission* marque son accord sur la proposition du président.

## D. Vergaderingen van 8 februari 2017 en 29 januari 2019

Tijdens de vergadering van 8 februari 2017 stelde de voorzitter voor een stemming te houden over de dotaties. De Controlecommissie besliste, op vraag van mevrouw Inez De Coninck (N-VA) de bespreking op een later tijdstip voor te zetten (13 tegen 4 stemmen).

Tijdens de vergadering van 29 januari 2019 besliste de Controlecommissie, na tussenkomsten van de heren Philippe Quertainmont, expert, Raoul Hedebouw (PTB-GO!), Servais Verherstraeten (CD&V), Francis Delpérée (cdH), André Frédéric (PS) en mevrouw Veerle Wouters (Vuye & Wouters) de beslissing uit te stellen tot de rechtbank van eerste aanleg te Brussel een vonnis zou vellen in de zaak DéFi tegen de Belgische Staat (10 tegen 3 stemmen en 1 onthouding).

## E. Vergadering van 26 maart 2019

### E.1. Vooraf

De voorzitter herinnert eraan dat hij de commissie bijeengeroepen heeft nadat tijdens de vergadering van 29 januari 2019 beslist was opnieuw bijeen te komen na het vonnis in de zaak DéFi tegen de Belgische Staat. Hij verwijst eveneens naar zijn antwoord in plenum van 14 maart 2019 op de ordemotie van de heer Hedebouw (CRIV 54 PLEN 275, nr. 10.03).

De rechtbank van eerste aanleg te Brussel heeft op 13 maart 2019 een vonnis gewezen. De beslissing luidt dat de impliciete weigering van Controlecommissie om het gehele bedrag van de dotatie waarop de A.S.B.L. SOLIDARITE DEFi recht heeft op grond van artikel 16, eerste lid, 2°, van de wet van 4 juli 1989, te storten aan deze vzw onwettig is en buiten toepassing moet verklaard worden op grond van artikel 159 van de Grondwet. De rechtbank veroordeelt de Belgische Staat aan deze vzw een bedrag van 183 627,60 EUR te betalen (te vermeerderen met de interesten).

De voorzitter wijst erop dat:

— de keuze om al dan niet beroep in te stellen tegen het vonnis een bevoegdheid van de voorzitter is (zie art. 2, tweede lid van de wet van 26 mei 2003 tot regeling van de vertegenwoordiging van de federale wetgevende Kamers in en buiten rechte en R.v.St. 181 883 van 10 april 2008). Om evidente politieke redenen wenst de voorzitter niettemin het advies van de Controlecommissie hierover in te winnen;

— de beslissing om de dotatie aan PTB en PP te verhogen met het variabel bedrag voor de stemmen

## D. Réunions du 8 février 2017 et du 29 janvier 2019

Au cours de la réunion du 8 février 2017, le président a proposé de procéder à un vote sur les dotations. La Commission de contrôle a décidé, à la demande de Mme Inez De Coninck (N-VA), de reporter la discussion à une date ultérieure (13 voix contre 4).

Au cours de la réunion du 29 janvier 2019, la Commission de contrôle a décidé, après les interventions de MM. Philippe Quertainmont, expert, Raoul Hedebouw (PTB-GO!), Servais Verherstraeten (CD&V), Francis Delpérée (cdH), André Frédéric (PS), et Mme Veerle Wouters (Vuye & Wouters), de reporter la décision jusqu'à ce que le tribunal de première instance de Bruxelles ait statué dans l'affaire DéFi contre l'État belge (10 voix contre 3 et une abstention).

## E. Réunion du 26 mars 2019

### E.1. Préambule

Le président rappelle qu'il a convoqué la commission à la suite de la décision prise au cours de la réunion du 29 janvier 2019 de se réunir à nouveau après le prononcé du jugement dans l'affaire DéFi contre l'État belge. Il renvoie également à la réponse qu'il a donnée en séance plénière du 14 mars 2019 à la motion d'ordre de M. Hebehouw (CRIV PLEN 275, n° 10.03).

Le tribunal de première instance de Bruxelles a rendu un jugement le 13 mars 2019. La décision indique que le refus implicite de la commission de contrôle de verser à l'ASBL SOLIDARITÉ DÉFI la totalité de la dotation à laquelle celle-ci a droit en vertu de l'article 16, alinéa 1<sup>er</sup>, 2°, de la loi du 4 juillet 1989, est illégale et doit être écartée en application de l'article 159 de la Constitution. Le tribunal condamne l'État belge à verser à cette ASBL un montant de 183 627,60 euros (à majorer des intérêts).

Le président fait observer que:

— le choix d'interjeter ou non appel du jugement appartient au président (voir l'article 2, alinéa 2, de la loi du 26 mai 2003 réglant la représentation des Chambres législatives fédérales dans les actes judiciaires et extra-judiciaires et Conseil d'État 181 883 du 10 avril 2008). Néanmoins, pour d'évidentes raisons politiques, le président souhaite recueillir l'avis de la commission de contrôle en la matière;

— la décision d'augmenter la dotation allouée au PTB et au PP du montant variable pour les voix obtenues par

die deze partijen in kieskringen van het Vlaams Gewest behaald hebben, een bevoegdheid van de voltallige Kamer is (zie art. 15 van de wet van 4 juli 1989). Mocht de Controlecommissie van oordeel zijn dat het bijkomende variabele bedrag moet toegekend worden, zal de plenumvergadering zich nog moeten uitspreken. In het andere geval blijft alles bij het oude en hoeft de voltallige Kamer zich niet uit te spreken.

## **E.2. Over het vonnis inz. DéFi tegen de Belgische Staat**

De voorzitter wijst er vooraf op dat het vonnis uitvoerbaar is na betekening door DéFi (wat tot nu toe niet het geschied is) (Ger. W. 1386, 1495) en niettegenstaande hoger beroep. Een beroep heeft m.a.w. geen schorsende werking (Ger. W. 1397) (de beroepstermijn is 30 dagen vanaf de betekening: Ger.W. 57, 1051).

- Een aantal leden wensen dat beroep zou ingesteld worden tegen het vonnis

Hun argumenten zijn de volgende:

De rechtbank leidt teveel rechten af uit de wet. Het is inderdaad zo dat DEFI variabele dotatie kan krijgen voor Brussel en Wallonië indien de partij in alle kieskringen lijsten heeft neergelegd. Volgens de algemene bepalingen in artikel 1 van de wet van 4 juli 1989 zijn zij dan ook te beschouwen als een politieke partij voor die regio's. Artikel 15 van de wet van 4 juli 1989 bouwt verder op de algemene bepalingen van artikel 1. Een politieke partij is onlosmakelijk verbonden aan een gemeenschap of een gewest en het hebben van een verkozene.

Conform de wet moet DéFi om een politieke partij te zijn in de Vlaamse Gemeenschap of in het Vlaams Gewest in elke kieskring van deze regio's lijsten neerleggen. Om recht te hebben op dotatie dient deze vereniging in die kieskring een verkozene te hebben. Minstens moet deze partij een verkozene hebben in de taalgroep waarvoor zij de variabele dotatie wenst te krijgen, dit conform de parlementaire werkzaamheden (cf. *infra*)

De rechtbank vindt deze interpretatie te eng en draait de redenering om. Van zodra een vereniging – naast alle andere voorwaarden – lijsten neerlegt in alle kieskringen van één regio, dan wordt zij beschouwd als politieke partij in alle regio's en heeft zij recht op variabele dotatie voor alle stemmen, zonder onderscheid.

ces partis dans les circonscriptions électorales de la Région flamande, relève de la compétence de l'assemblée plénière de la Chambre (voir l'article 15 de la loi du 4 juillet 1989 et *a contrario*: l'énumération des matières sur lesquelles la commission de contrôle peut statuer dans la loi du 4 juillet 1989 et l'article 8 des statuts de la commission de contrôle). Si la commission de contrôle estimait que le montant variable supplémentaire devait être alloué, l'assemblée plénière devrait encore se prononcer. Dans l'autre cas, rien ne change et l'assemblée plénière n'a pas à se prononcer.

## **E.2. Concernant spécifiquement le jugement DéFi contre l'État belge**

Le président fait tout d'abord observer que le jugement est exécutoire après signification par DéFi (ce qui n'a pas encore été le cas jusqu'à présent) (Code judiciaire, art. 1386, 1495). En d'autres termes, l'appel n'a pas d'effet suspensif (Code judiciaire, art. 1397) (le délai d'appel est de 30 jours à dater de la signification: Code judiciaire, art. 57, 1051).

- Certains membres souhaitent qu'il soit interjeté appel du jugement.

Leurs arguments sont les suivants:

Le tribunal déduit trop de droits de la loi. DéFI peut en effet recevoir une dotation variable pour Bruxelles et pour la Wallonie si le parti a déposé des listes dans toutes les circonscriptions électorales. Selon les dispositions générales prévues à l'article 1<sup>er</sup> de la loi du 4 juillet 1989, il doit dès lors être considéré comme un parti politique pour ces régions. L'article 15 de la loi du 4 juillet 1989 s'appuie sur les dispositions générales de l'article 1<sup>er</sup>. Un parti politique est indissociablement lié à une Communauté ou à une Région et au fait d'avoir un élu.

Conformément à la loi, pour être un parti politique en Communauté flamande ou en Région flamande, DéFI doit déposer des listes dans chaque circonscription électorale de ces entités. Pour bénéficier de la dotation, cette association doit avoir un élu dans cette circonscription électorale. Ce parti doit compter au moins un élu dans le groupe linguistique pour lequel il souhaite recevoir la dotation variable, et ce, conformément aux travaux parlementaires (cf. *infra*).

Le tribunal juge cette interprétation trop restrictive. Il inverse le raisonnement. Dès qu'une association qui remplit toutes les autres conditions requises dépose des listes dans l'ensemble des circonscriptions électorales d'une Région, elle est considérée comme un parti politique dans toutes les Régions et a droit à la dotation variable pour l'ensemble des voix, sans distinction.

Het is niet ongeoorloofd de financiering van politieke partijen afhankelijk te stellen van een zekere representativiteit. Dit werd bevestigd door het Grondwettelijk Hof (Arbitragehof nr. 40/90, 21 december 1990, *J.T.* 1991, 406, 4.B.4.2, samengevat in *Jura Falc.* 2001-01, afl. 4, 606.). in deze zaak oordeelde het Arbitragehof over verschil in steun aan partijen met of zonder verkozene.

Deze zienswijze is overigens bevestigd, evenwel impliciet, in de parlementaire voorbereiding van het wetsvoorstel inzake de partijfinanciering (*Hand.* Kamer, 1988-89, 23 mei 1989, 21.) Een nationale partij is in principe van financiering niet uitgesloten, maar moet minimaal 2 rechtstreeks verkozenen hebben, namelijk 1 in beide taalgroepen. Het is niet in te zien dat een nationale partij aan meer voorwaarden moet voldoen om aanspraak te maken op financiering dan een regionaal gestructureerde partij. Het oordeel van de rechtbank gaat evenwel uit van deze verkeerde interpretatie. Indien de redenering gevolgd wordt van de parlementaire voorbereiding dan kan DéFi, net zoals de nationaal gestructureerde politieke partijen, in ieder geval geen aanspraak maken op variabele dotatie voor stemmen behaald in Vlaanderen zonder verkozene in Vlaanderen, los van het feit of zij al dan niet lijsten hebben neergelegd in elke Vlaamse kieskring (mevrouw Inez De Coninck, N-VA, de heer Luk Van Biesen, Open Vld).

PTB heeft geen recht op de dotatie voor de stemmen die in Vlaanderen zijn behaald; want PTB is niet opgekomen in Vlaanderen, meer nog; PTB heeft zelfs geen lijsten neergelegd in Vlaanderen. Het was PVDA die lijsten heeft ingediend. Zij kwamen wel op in Vlaanderen maar behaalden geen verkozene.

PTB tracht belastinggeld, geld van onze burgers, op te eisen. Belastinggeld waar zij volgens de wet geen recht op hebben. Belastinggeld moet correct en conform de wet aangewend worden en het is onze taak als volksvertegenwoordigers om daarop toe te zien. Het is net alsof een kind slaagt voor het ene vak op school en daardoor meent dat het ook voor het andere vak moet geslaagd zijn terwijl het daar maar 0/10 behaalde.

Het door ons ingediende wetsvoorstel (DOC 3628) is geen interpretatie van huidige wetgeving. De huidige wetgeving is voor ons immers zeer duidelijk, PVDA heeft geen recht op een dotatie want ze hebben geen verkozene behaald. Ons wetsvoorstel wijzigt de bestaande wet. We vonden de keuze tussen geweest en/of gemeenschap immers te ruim en hebben gekozen om te enten op gemeenschappen (mevrouw Inez De Coninck, N-VA).

Il n'est pas illicite de faire dépendre le financement des partis politiques de la preuve d'une certaine représentativité. Ce principe a été confirmé par la Cour d'arbitrage (C.A. n° 40/90, 21 décembre 1990, *J.T.* 1991, 406, 4.B.4.2, résumé in *Jura Falc.* 2001-01, n° 4, 606), qui se prononçait en l'espèce sur la différence dans le soutien apporté aux partis selon qu'ils aient ou non des élus.

Cette vision a du reste été confirmée, certes implicitement, dans les travaux préparatoires de la proposition de loi relative au financement des partis (*Ann.* Chambre, 1988-89, 23 mai 1989, 21). Un parti national n'est pas en principe exclu du financement, mais il doit disposer d'au moins deux élus directs (un dans chaque groupe linguistique). Cette règle ne revient pas à assortir le financement d'un parti national de conditions supplémentaires par rapport à celles imposées aux partis structurés au niveau régional. Or, c'est sur cette interprétation erronée que se fonde le jugement du tribunal. Si l'on suit le raisonnement des travaux préparatoires, on constate que DéFi – tout comme les partis structurés au niveau national – ne peut en tout état de cause pas prétendre à la dotation variable pour les voix obtenues en Flandre s'il n'a pas d'élus dans cette Région, et ce, indépendamment du fait qu'il ait ou non déposé des listes dans chaque circonscription électorale flamande (Mme Inez De Coninck, N-VA, M. Luk Van Biesen, Open Vld).

Le PTB n'a pas droit à la dotation pour les voix récoltées en Flandre, étant donné que le PTB ne s'est pas présenté en Flandre; il n'a même pas déposé de listes en Flandre. C'est le PVDA qui a déposé des listes. Le PVDA s'est bel et bien présenté en Flandre mais n'y a obtenu aucun élu.

Le PTB essaie de revendiquer de l'argent du contribuable, de l'argent de nos citoyens. De l'argent du contribuable auquel ses représentants n'ont, selon la loi, pas droit. L'argent du contribuable doit être utilisé correctement et conformément à la loi, et c'est notre mission en tant que députés d'y veiller. C'est comme si un enfant ayant réussi son examen dans une branche à l'école estimait qu'on devait dès lors considérer qu'il avait aussi réussi l'épreuve d'une autre matière pour laquelle sa note est de zéro sur dix.

La proposition de loi que nous avons déposée (DOC 3628) n'est pas une interprétation de la législation actuelle. Nous pensons en effet que la législation actuelle est très claire: le PVDA n'a pas droit à une dotation car ce parti n'a pas obtenu d'élus. Notre proposition de loi modifie la loi existante. Nous trouvions en effet le choix entre Région et/ou Communauté trop large et avons choisi de limiter ce choix aux seules Communautés (Mme Inez De Coninck, N-VA).

Het vonnis druist in tegen de geest van de zesde staatshervorming, die wou vermijden dat stemmen gesprokkeld werden in een ander taalgebied (de heer Luk Van Biesen, Open Vld).

• Andere leden bevelen aan geen beroep in te stellen tegen het vonnis.

Hun argumenten zijn de volgende:

Zij verwijzen naar het advies van de juridische dienst (zie hoger in dit verslag) (de heren Ahmed Laaouej, PS, Eric Van Rompuy (CD&V) en Francis Delpérée, cdH en mevrouw Karin Temmerman, sp.a) .

In het Bestuurscomité is verscheidene keren aange-drongen de variabele dotatie te verlenen: de bedragen zijn uitgetrokken op de begroting. Het vonnis van de rechtbank niet uitvoeren zou strijdig zijn met de billijkheid en het gelijkheidsbeginsel (de heer André Frédéric, PS)

Verscheidene leden wijzen naar hun eerdere houding en hopen dat nu geen verdragingsmaneuvers meer zullen gehanteerd worden om de partij te geven waarop ze recht heeft (de heren Ahmed Laaouej, PS en Francis Delpérée, cdH en mevrouw Karin Temmerman, sp.a)

### Stemming

8 leden bevelen de voorzitter aan beroep in te stellen tegen het vonnis

7 leden bevelen de voorzitter aan dit niet te doen

1 lid onthoudt zich

### E.3. Over de dotatie aan PTB

De heer Raoul Hedebouw (PTB-GO!) draagt volgende argumenten aan om aan zijn partij het bijkomende variabele bedrag te verlenen.

PTB en PVDA zijn één partij:

— getuige hiervan de opname van de partij in de tabel van de beschermde letterwoorden en de volg-nummers voor de verkiezingen van 26 mei 2019 (BS 26 maart 2019, 29129: onder volgnummer 12 “PTB” zijn de letterwoorden PTB, PVDA en PTB\*PVDA beschermd);

— de partij heeft één voorzitter, partijbureau, ledenlijst, boekhouding, vzw die dotaties ontvangt, ...;

Ce jugement va à l’encontre de l’esprit de la sixième réforme de l’État, qui visait à empêcher la collecte de voix dans les autres régions linguistique (M. Luk Van Biesen, Open Vld).

• D’autres membres recommandent de ne pas faire appel de ce jugement.

Leurs arguments sont les suivants:

Ils se réfèrent à l’avis du Service juridique (voir ci-dessus dans le présent rapport) (MM. Ahmed Laaouej, PS, Eric Van Rompuy (CD&V) et Francis Delpérée, CDH et Mme Karin Temmerman, sp.a).

Le Comité de gouvernance a demandé l’octroi de la dotation variable à plusieurs reprises: les montants sont inscrits dans le budget. Le non-respect du jugement du tribunal serait contraire aux principes d’équité et d’égalité (M. André Frédéric, PS).

Plusieurs membres se réfèrent à leurs positions antérieures et espèrent qu’il n’y aura plus de manœuvres dilatoires pour empêcher d’allouer au parti la dotation à laquelle il a droit (MM. Ahmed Laaouej, PS et Francis Delpérée, cdH, et Mme Karin Temmerman, sp.a).

### Vote

Huit membres recommandent au président d’inter-jeter appel.

Sept membres recommandent au président de ne pas procéder.

Un membre s’abstient.

### E.3. Concernant la dotation du PTB

M. Raoul Hedebouw (PTB-GO!) avance les arguments énumérés ci-dessous en faveur de l’octroi du montant variable supplémentaire à son parti.

Le PTB et le PVDA constituent un seul et même parti:

— comme en témoigne l’inscription du parti dans le tableau des sigles protégés et des numéros d’ordre pour les élections du 26 mai 2019 (*Moniteur belge* du 26 mars 2019, p. 29129: sous le numéro d’ordre 12 “PTB”, les sigles PTB, PVDA et PTB\*PVDA sont protégés);

— le parti a un président unique, un seul bureau de parti, une seule liste de membres, une seule comptabilité, une seule ASBL qui reçoit les dotations, etc.;

— wat de verkiezingsuitgaven betreft, heeft de partij één uitgavenplafond gerespecteerd (art. 2, § 1, eerste lid van de wet van 4 juli 1989);

— de Controlecommissie heeft de partij als één partij beschouwd met betrekking tot de aangifte van de verkiezingsuitgaven (art. 12 van de wet van 4 juli 1989; zie verslag DOC 54 3325/001, p. 5: totaal bedrag van de verkiezingsuitgaven per partij);

— de Controlecommissie heeft de partij eveneens als één partij beschouwd wat het financieel verslag betreft (art. 23 e.v. van de wet van 4 juli 1989; zie verslagen DOC 54 1072, 1959, 2449, 3161);

— de stemmen die de partij in het Brussels Gewest behaald heeft zijn wel meegeteld voor het bedrag van de variabele dotatie, ook al (1) kwam de partij daar op onder een andere naam (PTB\*PVDA-GO) dan in het Waals Gewest (PTB-GO!) en (2) heeft de partij geen verkozenen in het Brussels Gewest.

De partij is geen kartel, want ze beantwoordt niet aan de omschrijving die eraan gegeven wordt in het vademecum van de Controlecommissie (DOC 54 3491/001, p. 15 – zie eveneens bijlage 2 bij dit verslag)(de heer Raoul Hedebouw (PTB-GO!)).

De financiering van een politieke partij, geregeld in de wet van 4 juli 1989 en het Kieswetboek moeten onderscheiden worden, ook al verwijst de wet van 1989 naar het Kieswetboek (de heer Ahmed Laaouej, PS).

De wet van 4 juli 1989 verbindt de definitie van een politieke partij op geen enkele wijze met het behalen van een nationaal lijstnummer. Dit zou trouwens een discriminatie zijn van politieke partijen die niet in de Kamer vertegenwoordigd zijn (de heer Olivier Maingain, DéFi, de heer Raoul Hedebouw (PTB-GO!)).

Verscheidene leden verwijzen naar het advies van de juridische dienst (zie hoger in dit verslag) (de heren Ahmed Laaouej, PS, Eric Van Rompuy, CD&V, Francis Delpérée, cdH, Olivier Maingain, DéFi en Raoul Hedebouw ,PTB-GO! en mevrouw Karin Temmerman, sp.a)

Een aantal leden bevelen aan geen bijkomend bedrag te verlenen aan PTB

Hun argumenten zijn de volgende:

— en ce qui concerne ses dépenses électorales, le parti a respecté un seul plafond de dépenses (art. 2, § 1<sup>er</sup>, alinéa premier, de la loi du 4 juillet 1989);

— la Commission de contrôle a considéré le parti comme un parti unique en ce qui concerne la déclaration des dépenses électorales (art. 12 de la loi du 4 juillet 1989; voir rapport DOC 54 3325/001, p. 5: montant total des dépenses électorales par parti);

— la Commission de contrôle a également considéré le parti comme un parti unique en ce qui concerne le rapport financier (art. 23 et suivants de la loi du 4 juillet 1989; voir les rapports DOC 54 1072, 1959, 2449, 3161);

— les voix obtenues par le parti en Région bruxelloise ont bien été prises en compte pour calculer le montant de la dotation variable, bien que (1) le parti s'y soit présenté sous un autre nom (PTB\*PVDA-GO) que dans la Région wallonne (PTB-GO!) et que (2) le parti n'ait aucun élu dans la Région bruxelloise.

Ce parti n'est pas un cartel, car il ne correspond pas à la description qui en est donnée dans le vademecum de la Commission de contrôle (DOC 54 3491/001, p. 15 – voir également l'annexe n° 2 jointe au présent rapport) (M. Raoul Hedebouw (PTB-GO!)).

Il convient d'établir une distinction entre le financement des partis politiques, qui est réglé par la loi du 4 juillet 1989, et le Code électoral, même si la loi de 1989 renvoie au Code électoral (M. Ahmed Laaouej, PS).

La loi du 4 juillet 1989 ne fixe à aucun moment l'obtention d'un numéro de liste nationale comme critère de définition d'un parti politique. Cela constituerait d'ailleurs une discrimination à l'égard des partis politiques qui ne sont pas représentés à la Chambre. (M. Olivier Maingain, DéFi, M. Raoul Hedebouw (PTB-GO!)).

Plusieurs membres renvoient à l'avis du Service juridique (*cf. supra*) (MM. Ahmed Laaouej, PS, Eric Van Rompuy, CD&V, Francis Delpérée, cdH, Olivier Maingain, DéFi et Raoul Hedebouw, PTB-GO! ainsi que Mme Karin Temmerman, sp.a).

Plusieurs membres recommandent de n'octroyer aucun montant supplémentaire au PTB.

Leurs arguments sont les suivants:

Dat de partij voor de verkiezingen van 2019 wel een nationaal nummer heeft doet niets af aan het feit dat de partij de voorwaarde (nationaal nummer) niet vervuld heeft voor de verkiezingen van 2014 (de heer Luk Van Biesen, Open Vld, mevrouw Inez De Coninck, N-VA).

Uit de parlementaire voorbereiding van de wet van 4 juli 1989 blijkt dat een nationale partij niet uitgesloten is, maar om voor financiering voor stemmen behaald in verscheidene landsgedeelten in aanmerking te komen, is vereist dat de partij een volksvertegenwoordiger in deze landsgedeelten heeft (mevrouw Inez De Coninck, N-VA).

Een nationale partij is niet uitgesloten, maar dan moet de partij in alle landsgedeeltes onder dezelfde naam opkomen (de heer Luk Van Biesen, Open Vld).

Artikel 17 van de wet van 4 juli 1989 verwijst naar artikel 115*bis* van het Kieswetboek, dat de procedure beschrijft voor het verkrijgen van een nationaal nummer voor de verkiezingen. Dit nationaal nummer is een objectief criterium voor het voldoen aan de definitie van een politieke partij die in aanmerking komt voor de aanvullende dotatie (Luk Van Biesen, Open Vld, de heer Emmanuel Vandebossche, expert, de heer Philippe Quertainmont, expert).

#### Stemming

5 leden bevelen aan het bedrag van de dotatie te verhogen

7 leden bevelen aan dit niet te doen

4 leden onthouden zich

#### E.4. Over de dotatie aan PP

#### Stemming

4 leden bevelen aan het bedrag van de dotatie te verhogen

7 leden bevelen aan dit niet te doen

5 leden onthouden zich

#### F. Aanbevelingen

De Controlecommissie

1. beveelt de Kamervoorzitter aan hoger beroep in te stellen tegen het vonnis inzake DéFi tegen de Belgische Staat;

Le fait que ce parti dispose d'un numéro national pour les élections de 2019 n'enlève rien au fait qu'il n'avait pas satisfait à cette condition (à savoir l'obtention d'un tel numéro) pour les élections de 2014 (M. Luk Van Biesen, Open Vld, Mme Inez De Coninck, N-VA).

Il ressort des travaux parlementaires de la loi du 4 juillet 1989 qu'un parti national n'est pas exclu, mais que pour bénéficier d'un financement pour les voix obtenues dans différentes régions linguistiques, le parti doit avoir un représentant dans ces régions linguistiques (Mme Inez De Coninck, N-VA).

Un parti national n'est pas exclu, mais le parti doit alors se présenter sous le même nom dans toutes les régions linguistiques (M. Luk Van Biesen, Open Vld).

L'article 17 de la loi du 4 juillet 1989 renvoie à l'article 115*bis* du Code électoral, qui définit la procédure en vue de l'obtention d'un numéro national pour les élections. Ce numéro national est un critère objectif afin de répondre à la définition d'un parti politique pouvant prétendre à la dotation complémentaire (Luk Van Biesen, Open Vld, M. Emmanuel Vandebossche, expert, M. Philippe Quertainmont, expert).

#### Vote

Cinq membres recommandent de majorer le montant de la dotation.

Sept membres recommandent de ne pas le majorer.

Quatre membres s'abstiennent.

#### E.4. Concernant la dotation au PP

#### Vote

Quatre membres recommandent de majorer le montant de la dotation.

Sept membres recommandent de ne pas le majorer.

Cinq membres s'abstiennent.

#### F. Recommandations

La commission de contrôle

1. recommande au président de la Chambre d'interjeter appel du jugement concernant DéFi contre l'État belge;

2. beveelt de Kamer aan het bedrag van de variabele dotatie aan PTB niet te verhogen;

3. beveelt de Kamer aan het bedrag van de variabele dotatie aan PP niet te verhogen.

2. recommande à la Chambre de ne pas majorer le montant de la dotation variable allouée au PTB;

3. recommande à la Chambre de ne pas majorer le montant de la dotation variable allouée au PP.

**BIJLAGEN**

---

**ANNEXES**

---



## **NOTA T.A.V. DE HEER VOORZITTER**

### **BETREFT : CONTROLECOMMISSIE - DOTATIES AAN POLITIEKE PARTIJEN**

#### **A. Berekening van de dotaties**

1. Tijdens de bespreking van de problematiek m.b.t. de dotaties van bepaalde politieke partijen, meer bepaald PTB-GOI, FDF en PP, werd verwezen naar een precedent, zijnde de aan het Vlaams Belang toegekende dotaties na de federale wetgevende verkiezingen van 10 juni 2007, waarbij die partij voor de Kamerverkiezingen onder een zelfde nationaal lijstnummer (4) ook een lijst indiende in de kieskring Waals-Brabant, waar 1.367 stemmen werden behaald op een totaal voor het Rijk van 799.844 stemmen. De aan het Vlaams Belang toegekende dotaties hielden wel degelijk rekening met de in Waals-Brabant behaalde stemmen.
  
2. Het voormelde precedent leunt het dichtst aan bij de situatie van de FDF bij de verkiezingen van 25 mei 2014, waarbij deze partij onder een zelfde nationaal lijstnummer (6) ook een lijst indiende in de kieskring Vlaams-Brabant, waar 15.405 stemmen werden behaald op een totaal voor het Rijk van 121.384 stemmen. In de verkiezingsuitslagen voor het Rijk van de FOD Binnenlandse Zaken werden de in Vlaams-Brabant verworven stemmen opgenomen in het totaal aantal op FDF uitgebrachte stemmen in het Rijk en dus niet apart vermeld.
  
3. Toch zijn de beide situaties niet volledig vergelijkbaar, aangezien bij de verkiezingen van 2007 een band bleef bestaan tussen de kieskringen van de voormalige provincie Brabant (Brussel-Halle-Vilvoorde, Leuven en Waals-Brabant). Apparentering van stemmen bleef immers mogelijk tussen de kieskringen Brussel-Halle-Vilvoorde en Leuven, enerzijds, en de kieskringen Brussel-Halle-Vilvoorde en Waals-Brabant, anderzijds (zie ook de arresten nrs. 30/2003 dd. 26 februari 2003 en 73/2003 dd. 26 mei 2003 van het Grondwettelijk Hof). Men kan een bevestiging van die “verwevenheid” tussen deze kieskringen zien in de publicatie, door de FOD Binnenlandse Zaken, van een aparte tabel met de verkiezingsresultaten van de kieskringen Brussel-Halle-Vilvoorde, Leuven en Nijvel

samen (weliswaar met een aparte vermelding van de door het Vlaams Belang in Waals-Brabant behaalde stemmen). Op Rijksniveau werden al de stemmen van Vlaams Belang (ook deze behaald in Waals-Brabant) wel samengevoegd. Bij de verkiezingen van 25 mei 2014 was deze band waarvan hoger sprake, verdwenen ingevolge de splitsing van de kieskring Brussel-Halle-Vilvoorde, hetgeen ook merkbaar was in de publicatie van de verkiezingsresultaten van de FOD Binnenlandse Zaken (geen aparte tabel meer voor de drie kieskringen samen van de voormalige provincie Brabant).

4. Een quasi analoge situatie als deze van de FDF tijdens de verkiezingen van 2014, treffen we echter aan bij de Kamerverkiezingen van 18 mei 2003, wanneer het toenmalige Vlaams Blok onder hetzelfde nationaal lijstnummer (5) ook een lijst indiende in de kieskring Henegouwen, waar 6.198 stemmen werden behaald op een totaal voor het Rijk van 767.605 stemmen. In tegenstelling tot de uitslagen van FDF in 2014, werden deze door het Vlaams Blok in Henegouwen behaalde stemmen echter apart vermeld in de Rijksuitslagen van de FOD Binnenlandse Zaken.

Ook in dit geval werd bij de berekening van de dotaties wel degelijk rekening gehouden met de verworven stemmen in de kieskring Henegouwen.

5. Schematisch kan de toestand als volgt worden samengevat :

| Partij                                                                            | Verkiezingsdatum | Totaal aantal stemmen<br>(op Rijksniveau)                                                                                                               | Lijstnummers  | Dotaties/maand<br>(basisbedrag bij<br>aanvang legislatuur)                                               |
|-----------------------------------------------------------------------------------|------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Vlaams Blok                                                                       | 18 mei 2003      | 767.605<br>(waarvan 6.198 in<br>kieskring Henegouwen –<br>apart vermeld op<br>Rijksniveau)                                                              | 5 (nationaal) | 86.061,11 €<br>(met inbegrip van de<br>6.198 stemmen in<br>Henegouwen)                                   |
| Vlaams Belang                                                                     | 10 juni 2007     | 799.844<br>(waarvan 1.367 in<br>kieskring Waals-Brabant –<br>apart vermeld op niveau<br>van de voormalige<br>provincie Brabant, niet op<br>Rijksniveau) | 4 (nationaal) | 96.788 €<br>(met inbegrip van de<br>1.367 stemmen in Waals-<br>Brabant)                                  |
| FDF                                                                               | 25 mei 2014      | 121.384<br>(waarvan 15.405 in<br>kieskring Vlaams-Brabant<br>– niet apart vermeld op<br>Rijksniveau)                                                    | 6 (nationaal) | * 40.972,67 €<br>(op basis van 105.979<br>stemmen)<br>* 44.808,24 €<br>(op basis van 121.384<br>stemmen) |
| PP                                                                                | 25 mei 2014      | 102.581<br>(kieskringen Brussel en<br>Wallonië)<br>2.281<br>(kieskring Vlaams-<br>Brabant)<br>(apart vermeld op<br>Rijksniveau)                         | 16<br><br>31  | * 40.126,63 €<br>(op basis van 102.581<br>stemmen)<br>* 40.694,56 €<br>(op basis van 104.862<br>stemmen) |
| PTB-GO!<br>(PTB* PVDA-GO!)<br>(in kieskring Brussel-<br>Hoofdstad) <sup>(1)</sup> | 25 mei 2014      | 132.943<br>(alle kieskringen Brussel<br>en Wallonië)                                                                                                    | 18            | 47.686,23 €<br>(enkel stemmen<br>uitgebracht op PTB-GO!)                                                 |
| PVDA+                                                                             | 25 mei 2014      | 118.333<br>(5 Vlaamse kieskringen)                                                                                                                      | 17            | 77.149,03 €<br>(met inbegrip van<br>stemmen uitgebracht op<br>PVDA+)                                     |

<sup>(1)</sup> Er moet worden opgemerkt dat de PTB-GO! zich in de kieskring Brussel-Hoofdstad presenteerde onder het logo PTB\*PVDA-Go! (eveneens onder lijstnummer 18) en dat alle op die lijst uitgebrachte stemmen, zowel nederlandsstalige als franstalige, werden gevoegd bij het totaal van PTB-GO!.

6. Het was tot nu toe niet gebruikelijk dat de maandelijkse aanvraag van de wettelijke dotaties door de politieke partijen melding maakte van het aantal stemmen waarop zij, bij de berekening van de dotaties, meenden aanspraak te kunnen maken. Er werd enkel gevraagd om de uitbetaling van de wettelijke dotatie.

Men dient vast te stellen dat FDF en PP nu wel uitdrukkelijk verwijzen naar hun in de kieskring Vlaams-Brabant verkregen stemmen en dat PTB-GO! uitdrukkelijk om de uitbetaling verzoekt van de dotatie op basis van zowel de door PTB-GO! als de door PVDA+ verworven stemmen.

**B. Beslissing van de Controlemcommissie dd. 18 februari 2014 m.b.t. de kwalificatie van de PVDA+PTB als één partij**

1. De beslissing van de Controlemcommissie luidde :

*“De Controlemcommissie is op zich niet gekant tegen het verzoek van PVDA+PTB, maar stelt de vraag of er zich geen probleem voordoet doordat deze partij in de verschillende landsdelen lijsten zal indienen met een verschillend logo. Dienomtrent zal naar het standpunt van de minister van Binnenlandse Zaken worden gevraagd.”* (Zie als bijlage de notulen van deze vergadering).

2. Bij brief van 4 maart 2014 hebben de voorzitters van de Controlemcommissie deze vraag voorgelegd aan de minister van Binnenlandse Zaken die er op 14 april 2014 op heeft geantwoord, onder meer door te benadrukken dat de interpretatie van de wetgeving betreffende de verkiezingsuitgaven exclusief onder de bevoegdheid van de Controlemcommissie valt. (Zie briefwisseling als bijlage).

3. Aangezien de Kamers enkele dagen na het antwoord van de minister van Binnenlandse Zaken werden ontbonden, werd geen vergadering van de Controlemcommissie meer samengeroepen.

Deze heeft zich bijgevolg ook niet formeel uitgesproken over de kwalificatie van de PVDA-PTB als één partij.

4. Naast het voorgaande dient wel te worden vastgesteld dat PVDA en PTB samen :

- a) één uitgavenplafond van 1 miljoen euro bij de verkiezingen van 25 mei 2014 hebben gerespecteerd;
- b) één enkele partijaangifte inzake verkiezingsuitgaven voor de voormelde verkiezingen hebben neergelegd;
- c) één enkel financieel verslag over de boekhouding van de partij en hun componenten over het boekjaar 2014 hebben ingediend.

5. Tenslotte werd, bij koninklijk besluit van 12 januari 2015, de VZW "PVDA-PTB-22", aangewezen door de partij PTB, erkend als instelling die gemachtigd is om dotaties te ontvangen (B.S. van 20 januari 2015, Ed.3).

Bijlagen.

Het secretariaat van de Controlecommissie

11.06.2015



## **NOTE À L'ATTENTION DE M. LE PRÉSIDENT**

### **CONCERNE : COMMISSION DE CONTRÔLE - DOTATIONS AUX PARTIS POLITIQUES**

#### **A. Calcul des dotations**

1. Lors de l'examen de la problématique des dotations de certains partis politiques, à savoir le PTB-GOI, les FDF et le PP, il a été renvoyé à un précédent, à savoir les dotations accordées au *Vlaams Belang* à l'issue des élections législatives fédérales du 10 juin 2007. À l'époque, ce parti avait également déposé une liste pour l'élection de la Chambre dans la circonscription électorale du Brabant wallon, sous un même numéro de liste national (4). Cette liste avait obtenu 1 367 voix sur un total de 799 844 pour l'ensemble du Royaume. Les dotations accordées au *Vlaams Belang* tenaient bien compte des votes recueillis dans le Brabant wallon.
2. Ce précédent est celui qui se rapproche le plus de la situation dans laquelle s'est retrouvé les FDF lors des élections du 25 mai 2014. En effet, ce parti a également déposé une liste dans la circonscription électorale du Brabant flamand, sous un même numéro de liste national (6). Cette liste y a obtenu 15 405 voix sur un total de 121 384 pour l'ensemble du Royaume. D'après les résultats électoraux publiés par le SPF Intérieur pour l'ensemble du Royaume, les votes recueillis dans le Brabant flamand ont été intégrés dans le total des votes émis en faveur des FDF dans l'ensemble du Royaume. Ils n'ont donc pas été comptabilisés distinctement.
3. Ces deux situations ne sont toutefois pas entièrement comparables, étant donné que lors des élections de 2007, il existait encore un lien entre les différentes circonscriptions électorales de l'ancienne province de Brabant (Bruxelles-Hal-Vilvorde, Louvain et le Brabant wallon).  
En effet, l'appareillement de voix demeurait possible entre les circonscriptions électorales de Bruxelles-Hal-Vilvorde et de Louvain, d'une part, et celles de Bruxelles-Hal-Vilvorde et

du Brabant wallon, d'autre part (voir également les arrêts n° 30/2003 du 26 février 2003 et n°73/2003 du 26 mai 2003 de la Cour constitutionnelle).

On peut voir une confirmation de cette « interrelation » entre ces circonscriptions électorales dans la publication, par le SPF Intérieur, d'un tableau distinct reprenant les résultats électoraux des circonscriptions électorales réunies de Bruxelles-Hal-Vilvorde, Louvain et Nivelles (mentionnant toutefois séparément les suffrages obtenus par le *Vlaams Belang* dans le Brabant wallon). Au niveau national, tous les suffrages exprimés en faveur du *Vlaams Belang* (y compris ceux qui ont été obtenus dans le Brabant wallon) ont toutefois été réunis. Lors des élections du 25 mai 2014, le lien susmentionné avait disparu à la suite de la scission de la circonscription électorale de Bruxelles-Hal-Vilvorde, un changement qui est également perceptible dans la publication des résultats électoraux par le SPF Intérieur (plus de tableau distinct pour l'ensemble des trois circonscriptions électorales de l'ancienne province du Brabant).

4. Nous observons toutefois une situation quasi analogue à celle des FDF lors des élections de 2014 à l'occasion des élections de la Chambre des représentants du 18 mai 2003, lorsque l'ancien Vlaams Blok a également déposé, sous le même numéro de liste national (5), une liste dans la circonscription électorale du Hainaut, où il a obtenu 6 198 suffrages sur un total de 767 605 suffrages pour l'ensemble du Royaume. Contrairement aux résultats des FDF en 2014, les suffrages obtenus par le Vlaams Blok dans le Hainaut ont toutefois été mentionnés séparément dans les résultats nationaux publiés par le SPF Intérieur.

Dans ce cas aussi, il a bien été tenu compte, dans le calcul des dotations, des suffrages obtenus dans la circonscription électorale du Hainaut.

5. Schématiquement, la situation peut se résumer comme suit:

| Parti                                                                                                   | Date des élections | Nombre total de voix<br>(au niveau fédéral)                                                                                                                                           | Numéro de liste | Dotations/mois<br>(montant de base au début de la législature)                                       |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Vlaams Blok                                                                                             | 18 mai 2003        | 767.605<br>(dont 6.198 dans la circonscription électorale du Hainaut – mentionnées séparément au niveau fédéral)                                                                      | 5 (national)    | 86.061,11 €<br>(en ce compris les 6.198 voix obtenues dans le Hainaut)                               |
| Vlaams Belang                                                                                           | 10 juin 2007       | 799.844<br>(dont 1.367 dans la circonscription électorale du Brabant wallon – mentionnées séparément au niveau de l'ancienne province du Brabant, pas au niveau fédéral)              | 4 (national)    | 96.788 €<br>(en ce compris les 1.367 voix obtenues dans le Brabant wallon)                           |
| FDF                                                                                                     | 25 mai 2014        | 121.384<br>(dont 15.405 dans la circonscription électorale du Brabant flamand – pas mentionnées séparément au niveau fédéral)                                                         | 6 (national)    | * 40.972,67 €<br>(sur la base de 105.979 voix)<br><br>* 44.808,24 €<br>(sur la base de 121.384 voix) |
| PP                                                                                                      | 25 mai 2014        | 102.581<br>(circonscriptions électorales de Bruxelles et de Wallonie)<br><br>2.281<br>(circonscriptions électorales du Brabant flamand)<br>(mentionnées séparément au niveau fédéral) | 16<br><br>31    | * 40.126,63 €<br>(sur la base de 102.581 voix)<br><br>* 40.694,56 €<br>(sur la base de 104.862 voix) |
| PTB-GO!<br>(PTB* PVDA-GO!)<br>(dans la circonscription électorale de Bruxelles-Capitale) <sup>(1)</sup> | 25 mai 2014        | 132.943<br>(toutes les circonscriptions électorales de Bruxelles et de Wallonie)                                                                                                      | 18              | 47.686,23 €<br>(uniquement les votes en faveur du PTB-GO!)                                           |
| PVDA+                                                                                                   | 25 mai 2014        | 118.333<br>(5 circonscriptions électorales flamandes)                                                                                                                                 | 17              | 77.149,03 €<br>(en ce compris les votes en faveur du PVDA+)                                          |

<sup>(1)</sup> Il convient d'observer que dans la circonscription électorale de Bruxelles-Capitale, le PTB-GO! s'est présenté sous le logo PTB\*PVDA-Go! (également sous le numéro de liste 18) et que l'ensemble des suffrages exprimés en faveur de cette liste, tant néerlandophones que francophones, ont été ajoutés au total du PTB-GO!.

6. Jusqu'à présent, il n'était pas habituel que les partis politiques introduisent mensuellement une demande de dotation légale mentionnant le nombre de voix auquel ils estimaient pouvoir prétendre pour le calcul des dotations. Les partis se contentaient de demander le paiement de la dotation légale.

Force est de constater que le FDF et le PP renvoient maintenant explicitement aux voix qu'ils ont obtenues dans la circonscription électorale du Brabant flamand et que le PTB-GO! demande explicitement le paiement de la dotation sur la base des voix obtenues tant par le PTB-GO! que par le PVDA+.

**B. Décision de la Commission de contrôle du 18 février 2014 en ce qui concerne la qualification du PVDA+PTB en tant que parti unique**

1. La décision de la Commission de contrôle est la suivante :

*« En soi, la Commission de contrôle n'est pas opposée à la requête du PVDA+PTB, mais se demande si le fait que ce parti déposera, dans les différentes régions du pays, des listes sous un logo différent ne posera pas problème. Le ministre de l'Intérieur sera également invité à faire connaître son point de vue à ce sujet. »* (Voir, en annexe, le procès-verbal de cette réunion).

2. Par lettre du 4 mars 2014, les présidents de la Commission de contrôle ont soumis cette question au ministre de l'Intérieur, qui y a répondu le 14 avril 2014, en soulignant notamment que l'interprétation de la législation relative aux dépenses électorales relève exclusivement de la compétence de la Commission de contrôle. (Voir correspondance en annexe).

3. Les Chambres ayant été dissoutes quelques jours après la réponse du ministre de l'Intérieur, aucune réunion de la Commission de contrôle n'a plus été convoquée. Cette dernière ne s'est donc pas prononcée formellement sur la qualification du PVDA-PTB en tant que parti unique.

4. Outre ce qui précède, force est néanmoins de constater que le PVDA et le PTB ont, ensemble :
- a) respecté un seul montant maximum d'1 million d'euros de dépenses pour les élections du 25 mai 2014;
  - b) déposé une seule déclaration de dépenses électorales pour les élections précitées;
  - c) déposé un seul rapport financier sur la comptabilité du parti et de ses composantes pour l'exercice 2014.
5. Enfin, l'arrêté royal du 12 janvier 2015 a reconnu l'asbl "PVDA-PTB-22", désignée par le parti PTB, en tant qu'institution habilitée à recevoir des dotations (M.B. du 20 janvier 2015, Ed. 3).

Annexes.

Le secrétariat de la Commission de contrôle  
11.06.2015

Nota over het feit dat de PVDA één nationale partij is en over de dotatie die daaraan is verbonden

Aan de Controlegcommissie betreffende de verkiezingsuitgaven en de boekhouding van de politieke partijen.

Standpunt van de PVDA, voorgelegd door volksvertegenwoordigers Raoul Hedeboom en Marco Van Hees.

## 1. Over de PVDA als nationale partij

### 1.1. De PVDA en de PTB is één en dezelfde partij

De PVDA (Partij van de Arbeid van België) is een tweetalige (Nederlands en Frans) nationale politieke partij die in het Frans “PTB” (Parti du Travail de Belgique) heet. De partij heeft één enkele leiding, één enkele hoofdzetel, één enkel programma, één enkele studiedienst, met één boekhouding enzovoort. Zo verwijzen de twee letterwoorden “PTB” en “PVDA” in twee verschillende landstalen naar *diezelfde* partij. Het is volstrekt onmogelijk om die te beschouwen als verwijzend naar *twee* partijen. Dit is trouwens al het geval sinds de stichting van de partij in 1979 en was sindsdien nooit anders.

De PVDA is dezelfde partij als de PTB met dezelfde statuten. De PVDA is één enkele “vereniging van natuurlijke personen”. Artikel 2 van de partijstatuten omschrijft de PVDA als een “één gemaakte, nationale partij”. De PVDA heeft een logo waarin de “afkortingen PVDA of PTB of beiden” staan (artikel 60 van de statuten). Er is één enkele voorzitter (artikel 30.7 van de statuten), één nationale dagelijkse leiding (artikel 36.2 van de statuten), één partijbureau (artikel 36.1 van de statuten), één Nationale Raad (artikel 32 van de statuten), om de vijf jaar één partijcongres (artikel 30 van de statuten). Er is maar één ledenlijst (artikels 9 e.v. van de statuten), een (tweetalige) website, een digitale krant en een maandblad (in de twee talen) (artikel 54 van de statuten). Er is maar één boekhouding, één financieel jaarverslag en één budget (artikel 58 van de statuten). De partij heeft verschillende jongerenbewegingen die ook allemaal nationaal en tweetalig zijn (artikel 52 van de statuten) ...

Het nationale karakter van de partijorganen is een bewijs van het feit dat de twee letterwoorden PVDA en PTB ook niet op twee “vleugels” van de partij slaan. De partij heeft immers helemaal niet van dit soort structuren waarvan de ene PVDA en de andere PTB zou kunnen genoemd worden.

### 1.2. De eerdere erkenning van de PVDA als nationale partij door de Commissie

Dit feit dat de PVDA (of PTB in het Frans) één nationale partij is, werd door de Controlegcommissie betreffende de verkiezingsuitgaven en de boekhouding van de politieke partijen van de Kamer eerder al erkend en wel op 18 februari 2014: “*Deze partij functioneert op dit*

*ogenblik als één partij met één enkele boekhouding ”* .<sup>1</sup> Zo heeft de Commissie dus beslist dat de PVDA kan worden beschouwd als één nationale partij. Als gevolg hiervan had de PVDA maar recht op één enkel maximumbedrag inzake verkiezingsuitgaven.

In de nota van 11 juni 2015 van het secretariaat van de Commissie verwijst men terecht naar de beslissing van 18 februari 2014 van de Commissie die de “PVDA+PTB” als één partij beschouwt. Het is ook volkomen terecht dat deze nota eraan herinnert dat de PVDA zich heeft gehouden aan één enkel maximum bedrag voor de uitgaven bij de verkiezingen van 25 mei 2014 en dat de PVDA ook maar één aangifte van de verkiezingsuitgaven en van de herkomst van de geldmiddelen heeft ingediend.

### 1.3. Erkenning van de vzw PVDA-PTB 22

Door het Koninklijk Besluit van 12 januari 2015 tot wijziging van het Koninklijk Besluit van 31 juli 1989 met betrekking tot erkenning van de instellingen die gemachtigd zijn dotaties te ontvangen voor de financiering van de politieke partijen, werd de vereniging zonder winstoogmerk PVDA-PTB 22 erkend als instelling die gemachtigd is om de dotaties te ontvangen voor onze partij.

De statuten van de vereniging zonder winstoogmerk PVDA-PTB 22 werden in het Nederlands geschreven. In de aanvraag voor de erkenning van deze vereniging hebben we expliciet de machtiging gevraagd om de dotaties te ontvangen voor de PVDA (daar PVDA-PTB genoemd om het tweetalige karakter en het bestaan als één partij te benadrukken), alles trouwens in het Nederlands. Deze aanvraag werd ondertekend door Peter Mertens, voorzitter van de PVDA (PTB in het Frans).

Het bestaan en de erkenning van deze nationale en tweetalige vereniging zonder winstoogmerk is nogmaals een bewijs dat de benamingen PVDA en PTB naar één en dezelfde nationale en tweetalige partij verwijzen.

## 2. Het recht op een dotatie voor een nationale partij

### 2.1. Grondwettelijke principes

Voor de toepassing van artikel 1 van de wet van 4 juli 1989 op de nationale feitelijke vereniging PVDA (PTB in het Frans) kan de PVDA niet het recht ontzegd worden een tweetalige nationale organisatie te zijn. Dat zou in strijd zijn met artikel 27 van de Grondwet waarin het recht van vereniging wordt voorzien : “De Belgen hebben het recht van vereniging. Dit recht kan niet aan enige preventieve maatregel worden onderworpen” .

Er moet in dit verband benadrukt worden dat iedere Belg van meer dan 18 jaar, of hij of zij nu in Brussel, in Vlaanderen of in Wallonië woont, zich bij de verkiezingen kandidaat kan stellen in

<sup>1</sup> Controlecommissie betreffende de verkiezingsuitgaven en de boekhouding van de politieke partijen, “Beslissingen van 18 februari 2014 met betrekking tot de controle van de verkiezingsuitgaven voor de samenvallen de verkiezingen van 25 mei 2014” [www.senate.be/actueel/homepage/Elections\\_2014/18.02.2014.Coco.Decisions.pdf](http://www.senate.be/actueel/homepage/Elections_2014/18.02.2014.Coco.Decisions.pdf)

om het even welke kiesomschrijving.

Een nationale partij stemt overeen met de geest van de Grondwet en met de grondwettelijke functie van het federaal parlement om wetten te stemmen die voor heel België gelden. We willen in dit verband ook verwijzen naar artikel 33 van de Grondwet. Dat artikel stelt : “Alle machten gaan uit van de Natie. Zij worden uitgeoefend op de wijze bij de grondwet bepaald” . We willen ook wijzen op artikel 42 waar de manier waarop de machten worden uitgeoefend als volgt wordt bepaald: “De leden van beide kamers vertegenwoordigen de Natie en niet enkel degenen die hen hebben verkozen.”

Voor een partij is het feit georganiseerd te zijn op nationaal niveau en het feit zich tot alle Belgen te richten dus een grondwettelijk recht.

## 2.2. Een nationale partij zijn is in overeenstemming met de wet

Sommige experts hebben de vraag opgeworpen of een nationale partij wel kan volgens de wet. De wet weerhoudt een partij er op geen enkele manier van nationaal te zijn. Integendeel, het recht op vereniging staat in de Grondwet en een nationale organisatie zijn is dan ook een grondwettelijk recht.

Was het in 1989 de bedoeling van de wetgever om een nationale partij te verbieden of om een dergelijke partij geen dotatie toe te kennen? Absoluut niet. Uit de discussie over het wetsvoorstel in 1989 blijkt duidelijk dat men zuiver plaatselijke groeperingen uit de notie van ‘politieke partij’ heeft willen uitsluiten, maar wel een dotatie wilde voorzien voor partijen die overeenstemden met het nieuwe politieke landschap en die zich enkel tot de kiezers van één Gewest of één Gemeenschap richtten. Daarvoor gold een nationale partij als norm. In 1989 heeft de wetgever een politieke partij gedefinieerd als een vereniging die voor de federale verkiezingen minstens in alle kiesomschrijvingen van een Gewest of van een Gemeenschap lijsten indient, maar hierbij heeft de wetgever helemaal niet verboden dat een partij zich breder zou presenteren.<sup>2</sup>

Deze kwestie werd besproken door de commissie die de wet heeft uitgewerkt in 1988-1989. De vraag werd expliciet gesteld in deze commissie tijdens de discussie over een amendement van de heer Dhoore.<sup>3</sup>

Uit deze discussie blijkt duidelijk dat een partij zoals de PVDA lijsten kan, maar niet moet indienen in alle kieskringen van alle gemeenschappen en gewesten van België om recht te hebben op dotaties. De enige voorwaarde is lijsten in te dienen in alle kieskringen van één van de gemeenschappen of gewesten. Ook de juridische dienst van de Kamer komt tot deze conclusie op het einde van 2.1 in haar advies van 13 februari 2015.

Hier anders over beslissen zou neerkomen op een schending van de Grondwet en van de wet.

<sup>2</sup> F. Bosmans, “Verslag. Namens de commissie ...”, 23 mei 1989, blz. 20 tot 22, discussie over artikel 1, [www.dekamer.be/digidoc/DPS/K2048/K20480194/K20480194.pdf](http://www.dekamer.be/digidoc/DPS/K2048/K20480194/K20480194.pdf)

<sup>3</sup> Amendement nr. 18, voorgesteld door de heer Dhoore en cs., *Doc. Parl.* Kamer 1988-89, 747-3, blz. 1-2.

### 2.3. De PVDA is een politieke partij in de zin van de wet van 1989

De wet van 4 juli 1989 betreffende de partijfinanciering<sup>4</sup> definieert een ‘politieke partij’ als een vereniging die voor de federale verkiezingen kandidaten voordraagt in minstens elke kieskring van een Gemeenschap of een Gewest.<sup>5</sup> In 2014 heeft de PVDA kandidaten voorgedragen in alle kieskringen van het land. Het is dus wel degelijk een partij naar de letter van deze wet.

Niemand betwist het feit dat de PVDA een politieke partij is. Wat sommigen in vraag stellen is of de PVDA moet beschouwd worden als een andere partij dan de PTB. Welnu, het gaat wel degelijk om één en dezelfde vereniging, de PVDA, in het Frans dus de PTB, die beoogt de totstandkoming van de volkswil te beïnvloeden.

### 2.4. De erkenning van de lijsten en de dotatie die hieruit voortvloeit

Artikel 16 van de wet van 4 juli 1989 betreffende de partijfinanciering kent aan de partijen die vertegenwoordigd zijn in de Kamer een dotatie toe die is samengesteld uit twee delen: een vast deel en een gedeelte dat verband houdt met het aantal stemmen, uitgebracht “op de door de politieke partij erkende kandidatenlijsten”.

In het Kieswetboek vinden we de bepalingen over de erkenning van de lijsten door een partij. Om te vermijden dat een lijst zich onrechtmatig de identiteit van een partij toe-eigent door ten onrechte gebruik te maken van haar logo, is een procedure voorzien waarbij een partij aan lijsten een attest aflevert, waarin staat dat ze erkend zijn door de partij<sup>6</sup>. Artikel 17 van de wet van 4 juli 1989 bepaalt de wijze waarop “de erkenning van de lijsten” geschiedt. Artikel 17 geeft een zekere en ondubbelzinnig weg aan voor de erkenning van die lijsten.

Alle lijsten PVDA+, PTB-go! en PTB\*PVDA-go! voor de Kamer werden samengesteld op initiatief van de PVDA en werden officieel door haar erkend overeenkomstig artikel 17 van de wet van 1989. Het zijn dus die lijsten die ingebracht moeten worden voor de berekening van het variabele gedeelte van de dotatie.

Artikel 17 verwijst naar artikel 115bis van het Kieswetboek, maar de 1ste § van artikel 115ter van hetzelfde wetboek zegt dat als de verkiezing samenvalt met de verkiezing voor het Europees parlement, in plaats van artikel 115bis in dit geval § 2 van artikel 115ter moet worden toegepast. Hieruit volgt dat we voor de verkiezingen van 25 mei 2014 bij de toepassing van artikel 17 van de

<sup>4</sup> Wet van 4 juli 1989 betreffende de beperking en de controle van de verkiezingsuitgaven voor de verkiezingen van de kamer van volksvertegenwoordigers, de financiering en de open boekhouding van de politieke partijen. [www.ejustice.just.fgov.be/cgi\\_loi/change\\_lg.pl?language=nl&la=N&cn=1989070434&table\\_name=wet](http://www.ejustice.just.fgov.be/cgi_loi/change_lg.pl?language=nl&la=N&cn=1989070434&table_name=wet).

<sup>5</sup> In artikel 1 staat dat een politieke partij een « vereniging (is) van natuurlijke personen, al dan niet met rechtspersoonlijkheid, die aan door de grondwet en de wet bepaalde verkiezingen deelneemt, die overeenkomstig artikel 117 van het Kieswetboek kandidaten voordraagt voor het mandaat van volksvertegenwoordiger in elke kieskring van een Gemeenschap of een Gewest en die, binnen de grenzen van de grondwet, de wet, het decreet en de ordonnantie, de totstandkoming van de volkswil beoogt te beïnvloeden op de wijze bepaald in haar statuten of haar programma.

<sup>6</sup> Kieswetboek, artikel 115bis, § 2, laatste alinea

wet van 1989 artikel 115ter § 2 van het Kieswetboek moeten lezen in plaats van 115bis.

Artikel 115ter van het Kieswetboek geeft twee manieren aan voor de erkenning van de lijsten. Het is de tweede manier die van toepassing was op de PVDA om de lijsten te erkennen bij de verkiezingen van 25 mei 2014 en het is die procedure die de PVDA heeft gevolgd. Concreet heeft de PVDA alle lijsten PVDA+ erkend voor de Kamer door het feit dat elk van deze lijsten aan de voorzitter van het bureau van de kieskring een erkenningsattest heeft voorgelegd van de hand van de heer Raf Jaspers (die gemachtigd was dit te doen voor de PVDA volgens artikel 115ter, § 2, alinea 3 van het Kieswetboek als indiener van de lijst PVDA+ voor het Nederlandstalige kiescollege in Mechelen). De vermelding van hetzelfde lijstnummer is voor artikel 17 ruim voldoende als bewijs van deze erkenning. Dezelfde PVDA heeft alle lijsten PTB-go! en PTB\*PVDA-go! voor de Kamer erkend door het feit dat elk van deze lijsten aan de voorzitter van het bureau van de kieskring een erkenningsattest heeft voorgelegd van de hand van mevrouw Aurélie Decoene en de heer Dominique Meeùs (die gemachtigd waren dit te doen voor de PVDA als indieners van de lijst PTB-go! voor het Franse college in Namen). De vermelding van hetzelfde lijstnummer is voor artikel 17 ruim voldoende als bewijs van deze erkenning. De juridische dienst van de Kamer vat in zijn advies van 13 februari 2015 al deze feiten en hun wettelijke basis samen onder 1.2 en beschouwt ze (in rechte 3.3.2 en in de feiten 3.4.3) als een criterium, dat voor de dotatie kan weerhouden worden.

De PVDA heeft de voorschriften van het Kieswetboek met betrekking tot de erkenning van alle lijsten PVDA+, PTB-go! en PTB\*PVDA-go! op de letter gevolgd en heeft met andere woorden al deze lijsten erkend precies zoals voorzien volgens artikels 16 en 17 van de wet van 4 juli 1989. De PVDA heeft dus recht op een variabel gedeelte van de dotatie op basis van alle stemmen uitgebracht op deze lijsten samen. Hier anders over beslissen zou neerkomen op een flagrante schending van de wet van 4 juli 1989.

2.5. Het recht op een dotatie op basis van stemmen die geen verkozene hebben opgeleverd en die in een ander gewest werden behaald

Sommige commissieleden verdedigden het standpunt dat de PVDA wellicht een nationale partij is, maar dat de wet enkel in een dotatie voorziet voor de stemmen die ertoe hebben geleid dat er een verkozene is en waarbij die stemmen werden behaald in het Gewest waar de partij één of meer verkozenen heeft behaald.

Dat argument stoelt noch op de wet noch op de feiten. Artikel 16 van de wet van 4 juli 1989 is zeer duidelijk. Een partij heeft recht op een variabele dotatie voor elke geldig uitgebrachte stem op de door de partij erkende lijsten. Er is nergens sprake van een voorwaarde dat de uitgebrachte stemmen een verkozene hadden moeten opleveren. De enige voorwaarde bestaat uit de vertegenwoordiging in de Kamer door minstens één parlements lid (art. 15) en de PVDA heeft er twee behaald.

In het verleden heeft zich een belangrijke gelijkaardige situatie voorgedaan. Die vormt dus een precedent om de huidige zaak te beoordelen. Uit de informatie samengevat in de nota van de voorzitter van het secretariaat van de Commissie van 11 juni 2015 blijkt dat de politieke partij Vlaams Blok, nadien omgevormd in Vlaams Belang, een dotatie heeft ontvangen voor de stemmen die die partij heeft behaald op een lijst die aan de kiezers van de provincie Henegouwen werd voorgedragen. Die stemmen hebben geen verkozene opgeleverd en de partij heeft die stemmen duidelijk behaald in een ander Gewest dan die waarin zij verkozenen heeft behaald. (Waaraan kan

worden toegevoegd dat die partij een separatistische partij is die men zeer terecht als behorende tot één gewest had kunnen beschouwen.) De Commissie heeft toen geoordeeld dat met betrekking tot de verkiezingen van 2003 het Vlaams Blok recht had op een dotatie voor de stemmen die ze in Henegouwen had behaald. Men heeft daar destijds blijkbaar geen graten in gezien.

Het is niet het enige precedent dat kan worden aangehaald om de stelling te verdedigen dat men voor de berekening van de dotatie effectief rekening moet houden met de stemmen in alle kieskringen, zelfs in die waar een partij geen verkozene heeft behaald of waarbij de stemmen in een andere kieskring werden behaald. Zo kan men bijvoorbeeld een hele reeks partijen vermelden die, bijvoorbeeld, in de provincie Luxemburg geen verkozenen haalden maar wel een dotatie ontvangen voor de stemmen die in die provincie werden behaald.

De stelling dat de PVDA geen recht zou hebben op een dotatie op basis van stemmen uitgebracht op haar lijsten in Vlaanderen omdat de PVDA in Vlaanderen geen verkozene heeft behaald, is dus evenmin houdbaar. Die stelling berust op geen enkele wettelijke basis, wordt door de feiten tegengesproken en zou neerkomen op een ongrondwettelijke discriminatie en een schending van het verenigingsrecht.

## 2.6. De wet voorziet geen “nationaal” nummer voor een nieuwe partij

In het rapport van de experten werpen enkele experten tegen dat de PVDA geen “nationaal” nummer had en dat dit een probleem voor de dotatie zou kunnen vormen. Dit argument kan niet worden aanvaard aangezien het voor de PVDA wettelijk gezien onmogelijk was om zich met hetzelfde “nationaal” nummer voor te stellen aangezien zij nog geen verkozene had. De wet tot inrichting van de Europese verkiezingen preciseert dat, behalve de zogenoemde “nationale” nummers die vooraf door het ministerie van Binnenlandse Zaken worden geloot, de even nummers worden toegekend door het Nederlandse kiescollege en de oneven nummers door het Franse kiescollege. De kwestie wordt volledig geregeld in artikel 115ter § 2 en het gaat dus om de strikte toepassing van de wet en niet om een pragmatische oplossing gaat.

De juridische dienst van de Kamer onderstreept in haar advies van 13 februari 2015 terecht (3.4.3) dat men een partij niet kan verwijten dat ze doet wat de wet haar oplegt. De PVDA heeft al haar lijsten erkend en heeft binnen de perken van de wet het nodige gedaan met betrekking tot de kwestie van de volgnummers. De partij kon gewoon nog geen “nationaal” nummer hebben.

## 2.7. De wet en het vademecum voorzien tevens in het gebruik van verschillende logo's of letterwoorden in Brussel, Vlaanderen en Wallonië.

Een ander argument dat men de PVDA tegenwerpt, is dat zij verschillende logo's heeft gebruikt in Brussel, in Vlaanderen en in Wallonië. Dit argument kan evenmin worden aanvaard. Men moet in de eerste plaats verwijzen naar artikel 116 van het Kieswetboek. Dat artikel staat toe dat de logo's van de politieke partijen worden vertaald. In Vlaanderen is de PVDA opgekomen op lijsten onder het letterwoord PVDA+. Die “plus” vertolkte het feit dat de lijsten personen omvatten die, zonder lid van de PVDA te zijn, die partij in de verkiezingen van harte wensten te steunen. In Wallonië is de “plus” van de PVDA+ de uitgang “go!” van PTB-go! geworden, om dezelfde reden, in de zin

van “gauche d’ouverture”. Dat was een oproep die beklemtoonde dat de lijsten van de PVDA ook daar open stonden voor niet-leden die de partij in de verkiezingen wensten te steunen. In Brussel kwam de PVDA op onder het logo PTB\*PVDA-go! als tweetalige variatie van PTB-go! en van PVDA+.

Het federaal parlement heeft trouwens de PVDA sinds juni 2014 een dotatie toegekend die berekend is op basis van 132 943 stemmen. Dat cijfer omvat de stemmen die voor de verkiezing van de Kamer van volksvertegenwoordigers werden behaald, met 113 800 stemmen voor de lijst met nummer 18 PTB-go! in Wallonië en met 19 135 stemmen voor de lijst met nummer 18 PTB\*PVDA-go! in Brussel. Het parlement heeft dus al lijsten met vertaalde en niet identieke logo’s als een enkele partij beschouwd. Er moet ten slotte worden opgemerkt dat de lijsten PVDA+, PTB-go! en PTB\*PVDA-go! naar de kiezer zijn gegaan met een enkel en gelijk omstandig politiek programma.

Bij de discussie over dit punt dient ook verwezen te worden naar het officiële vademecum van de Commissie (Kamer en Senaat van België, gewone zitting 2006-2007, 30 april 2007, Controlecommissie...). Op bladzijde 24 (zie in bijlage) van het vademecum onderzoekt men het gebruik van een verschillend letterwoord of logo. De Commissie verklaart in dat verband: “Een politieke partij die in de zin van de wet van 4 juli 1989 als een entiteit wordt beschouwd, met één geconsolideerde boekhouding en één parlementaire dotatie, en, naargelang van de kieskring, lijsten onder een verschillend letterwoord of logo, met het daaraan voorbehouden volgnummer, voordraagt, mag toch slechts eenmaal het maximumbedrag van 1 000 000 euro aan verkiezingspropaganda uitgeven, ongeacht het aantal verenigingen van lijsten dat ze onder die letterwoorden of logo’s en de daaraan voorbehouden volgnummers voordraagt.”

Het betreft hier uitgaven en geen dotatie, maar dit standpunt van de Commissie zegt duidelijk dat een partij noch haar identiteit noch haar band met lijsten verliest omdat de lijsten in verschillende plaatsen verschillende namen of nummers zouden dragen.

Dat verschillende logo’s geen probleem kunnen vormen, blijkt tevens uit het feit dat alle partijen die zich tot de Duitstalige gemeenschap van België richten hun partij een Duitse benaming geven. Tijdens de verkiezingen van 25 mei 2014 hebben verschillende partijen bij het Duitstalige kiescollege lijsten onder een andere naam ingediend. Ze hebben echter zowel bij het Duitstalige college als bij het Franse college een unieke aangifte van de uitgaven ingediend en de stemmen van die lijsten met verschillende logo’s werden in rekening gebracht om de dotatie te berekenen. In dat verband verwijst men terecht naar het vademecum van de Commissie (brief van 14-4-2014).

2.8. De lijsten PTB-go! waren geen kartellijsten en het vademecum houdt hoe dan ook rekening met eventuele kartellijsten.

Men kan evenmin het argument aanvaarden dat de PTB-go! zorgezegd een kartel met andere organisaties betrof en dus verschillend zou zijn van de PVDA. De uitgang “go!” van PTB-go! vertolkte de oproep van een aantal personaliteiten om voor de PVDA te stemmen en gaf aan dat de fransalige lijsten van de PVDA ook open stonden voor niet-leden, net zoals dat het geval was met haar PVDA+lijsten. Die personaliteiten deden die oproep in eigen naam. Zij vormden geen

organisatie. De PVDA verwelkomde hun oproep maar heeft geen kartel met hen gevormd.

Er dient in dat verband te worden onderstreept dat de meeste personaliteiten die hebben opgeroepen om voor de PVDA te stemmen zelf niet op de lijsten stonden en dat ze die oproep niet in naam van een eventueel lidmaatschap van een andere partij deden.

Ook op dit punt moeten we naar het officiële vademecum van de Commissie van 30 april 2007 (Kamer en Senaat van België, gewone zitting 2006-2007, 30 april 2007, Controlecommissie...) verwijzen. Op bladzijde 22 (zie in bijlage) van het vademecum onderzoekt men het geval van de kartels. De Commissie verklaart dat “een kartellijst niet als een afzonderlijke politieke partij kan worden beschouwd die voor 1 000 000 euro verkiezingsuitgaven mag verrichten.”

Men ziet dat de notie van een kartel als partij onbestaande is voor zowel de uitgaven als de dotatie en dat het de partijen achter de kartels zijn die een uitgavenbeperking hebben en een dotatie ontvangen. Die praktijk werd op constante wijze correct toegepast voor alle kartellijsten die zich sinds de wet van 1989 hebben voorgedragen.

Zelfs indien men dus de stelling van de PTB-go ! als een kartel, zou volgen, zouden de stemmen nog altijd naar de enige in de Kamer aanwezige component van dit denkbeeldige kartel gaan, namelijk naar de PVDA.

### 3. Met betrekking tot de begroting van het parlement

In het rapport van de experts meent één van de experts dat de Commissie niet meer kan beslissen om de PVDA een dotatie toe te kennen op basis van de stemmen van alle door de partij in België erkende lijsten omdat er al over de begroting werd gestemd. De juridische dienst van de Kamer onderstreept terecht dat het feit dat de begroting van de Kamer al is vastgesteld niet tegen een wet als die van 4 juli 1989 kan worden tegengeworpen. Indien de aangepaste begroting niet met de wet strookt, kan het parlement de begroting alleen maar aanpassen.

### 4. Conclusies

De PVDA is een politieke partij in de zin van artikel 1 van de wet van 4 juli 1989. Er is niemand die dit betwist. De PVDA is een nationale partij. Dit heeft de Commissie zelf al erkend en vloeit ook voort uit alle algemeen gekende en in deze nota uiteengezette feitelijke elementen.

De PVDA heeft alle lijsten erkend die op haar initiatief ingediend werden in de verschillende gewesten en gemeenschappen. In overeenstemming met artikel 16 van de wet van 4 juli 1989 heeft de PVDA recht op het variabele gedeelte van de dotatie voor alle stemmen uitgebracht voor de lijsten, ingediend voor de verkiezingen van 25 mei 2014 onder de namen PVDA+, PTB-go! en PTB\*PVDA-go!

Indien, tegen alle logica in en tegen het standpunt in van de juridische dienst van de Kamer

zelf, de Commissie het parlement toch zou aanbevelen de PVDA het recht te ontzeggen op de vermelde variabele dotatie voor alle uitgebrachte stemmen ten gunste van deze lijsten, dan houdt de partij zich het recht voor de definitieve beslissing aan te vechten voor het Europees Hof voor de Rechten van de Mens op basis van artikel 13 van het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens en van artikel 3 van het Eerste Protocol van het Verdrag.

Raoul Hedebouw

Marco Van Hees

## Bijlagen

1. Bijlage 1 – Blz. 22 van het vademecum
2. Bijlage 2 – Blz. 24 van het vademecum
3. Kopie erkenningsattest lijst PVDA+
4. Kopie erkenningsattest lijst PTB-go! en PTB\*PVDA-go!
5. Exemplaar van pamflet PTB-go! met melding van oproep
6. Exemplaar van het ene en enige programma van de PVDA voor haar lijsten PVDA+ en PTB-go!

## Bijlage 1

Blz. 22 van het vademecum van 30 april 2007 (Belgische Kamer van volksvertegenwoordigers en Senaat, gewone zitting 2006-2007, 30 april 2007, Controlecommissie)

### “3. Kartellijsten

*Indien twee of meer politieke partijen die elk afzonderlijk een nationaal lijstnummer en een beschermd letterwoord of logo hebben, in bepaalde kieskringen een kartellijst indienen, dan kan die kartellijst niet als een afzonderlijke politieke partij worden beschouwd die voor 1 000 000 euro verkiezingsuitgaven mag verrichten.*

*De onderscheiden politieke partijen behouden immers hun eigen identiteit en ontvangen, indien ze daartoe de voorwaarden vervullen, elk afzonderlijk de dotatie krachtens artikel 15 van de wet van 4 juli 1989; ze smeden enkel een alliantie met het oog op de verkiezingen. De verkiezingsuitgaven van de kartellijst zullen bijgevolg moeten worden aangerekend op het maximumbedrag waaraan de betrokken partijen afzonderlijk gebonden zijn. Zij zullen onderling, op voorhand, naar evenredigheid, een verdeelsleutel moeten bepalen volgens welke de door de kartellijst gemaakte uitgaven onder hen worden verdeeld en die als bijlage bij hun aangiften van verkiezingsuitgaven aan de voorzitter van het verkiezingshoofdbureau moet worden aangegeven (artikel 6, eerste lid, 2°).*

*Voorbeeld :*

*De partijen A en B, elk met een nationaal lijstnummer en een beschermd letterwoord of logo, vormen in een bepaalde kieskring een kartellijst, maar dienen in andere kieskringen onder hun eigen lijstnummer en beschermd letterwoord of logo afzonderlijke lijsten in. Deze kartellijst kan niet als een politieke partij worden beschouwd waarvan de verkiezingsuitgaven mogen oplopen tot het maximumbedrag van 1 000 000 euro.*

*Het voorgaande impliceert dat het aantal kandidaten van de kartellijst, dat het verhoogde variabele maximumbedrag mag uitgeven, gelijk is aan de optelsom van het aantal mandaten dat de betrokken politieke partijen met hun eigen lijst hebben behaald tijdens de vorige verkiezingen, verhoogd met één (artikel 2, § 2, 1°, et § 3, 1°). ”*

## Bijlage 2

Blz. 24 van het vademecum van 30 april 2007 (Belgische Kamer van volksvertegenwoordigers en Senaat, gewone zitting 2006-2007, 30 april 2007, Controlecommissie)

“4. Een politieke partij die lijsten onder verschillende letterwoorden of logo’s voorstelt

*Een politieke partij die in de zin van de wet van 4 juli 1989 als een entiteit wordt beschouwd, met één geconsolideerde boekhouding en één parlementaire dotatie, en, naargelang van de kieskring, lijsten onder een verschillend letterwoord of logo, met het daaraan voorbehouden volgnummer, voordraagt, mag toch slechts eenmaal het maximumbedrag van 1 000 000 euro aan verkiezingspropaganda uitgeven, ongeacht het aantal verenigingen van lijsten dat ze onder die letterwoorden of logo ’ s en de daaraan voorbehouden volgnummers voordraagt.”*

## Note sur l'unicité du PTB comme parti national et sur la dotation qui y est liée

À la Commission de contrôle des dépenses électorales et de la comptabilité des partis politiques.

Position du PTB, soumise par les députés Raoul Hedebouw et Marco Van Hees.

### 1. Sur le PTB en tant que parti national

#### 1.1. Le PTB et le PVDA sont le même parti

Le PTB (Parti du Travail de Belgique) est un parti politique national, bilingue (néerlandais, français), qui s'appelle en néerlandais PVDA (Partij van de Arbeid van België). Ce parti a une seule direction, un seul siège central, un seul programme, un seul service d'étude, une seule comptabilité... Ainsi, les deux sigles PTB et PVDA désignent ce *même* parti dans deux langues différentes ; il est impossible de les considérer comme désignant *deux* partis. Cette situation remonte à la fondation du parti en 1979 et n'a jamais varié.

Le PTB est le même parti que le PVDA avec les mêmes statuts. Le PTB est une seule « association de personnes physiques ». L'article 2 des statuts du parti définit le PTB comme « parti unifié, national ». Le PTB a un logo dans lequel apparaissent les « sigles PTB, ou PVDA ou les deux » (article 60 des statuts). Il y a un seul président (article 30.7 des statuts), une seule Direction journalière nationale (article 36.2 des statuts), un seul Bureau du parti (article 36.1 des statuts), un seul Conseil national (article 32 des statuts), un seul Congrès du parti tous les cinq ans (article 30 des statuts), une seule liste de membres (articles 9 et suivants des statuts), un seul site portail (bilingue), un seul journal digital et un seul magazine mensuel (bilingues) (article 54 des statuts), une comptabilité unique, un seul rapport financier et un seul budget (article 58 des statuts), diverses organisations de jeunes également nationales et bilingues (article 52 des statuts)...

L'unicité des organes montre bien que les deux sigles PTB et PVDA ne désignent pas non plus deux « ailes » du parti. Le parti n'a en effet pas de structures de ce type, dont l'une pourrait alors être appelée PTB et l'autre PVDA.

#### 1.2. La reconnaissance antérieure du PTB comme parti national par la Commission

Ce fait de l'unicité du PTB (ou PVDA en néerlandais) a été reconnu par la Commission de contrôle des dépenses électorales et de la comptabilité des partis politiques de la Chambre le 18 février 2014 : « *Ce parti fonctionne, à l'heure actuelle, comme un seul parti disposant d'une seule comptabilité.* » La Commission a ainsi décidé que le PTB pouvait être considéré comme un parti national. Il en était résulté que le PTB n'avait droit qu'à un seul montant maximal en matière de dépenses électorales.

Dans la note du 11 juin 2015 du secrétariat de la Commission au président, on se réfère avec raison à la décision du 18 février 2014 de la Commission qualifiant « le PVDA+PTB » d'un seul parti. C'est très justement aussi que cette note rappelle que le PTB s'en est tenu à un seul montant

maximum de dépenses lors des élections du 25 mai 2014 et que le PTB a introduit une seule déclaration de dépenses et d'origine des fonds en ce qui concerne ces élections.

### 1.3. Agrément de l'association sans but lucratif PVDA-PTB 22

Par arrêté royal du 12 janvier 2015 modifiant l'arrêté du 31 juillet 1989 portant agrément des institutions habilitées à recevoir les dotations pour le financement des partis politiques, l'association sans but lucratif PVDA-PTB 22 a été reconnue comme institution habilitée à recevoir les dotations pour notre parti.

Les statuts de l'association sans but lucratif PVDA-PTB 22 ont été rédigés en néerlandais. Dans la demande d'agrément de cette association, on a explicitement demandé l'habilitation à recevoir les dotations pour le PTB (dénommé là PVDA-PTB pour souligner son caractère bilingue et unique), le tout d'ailleurs en néerlandais. Cette demande était signée de Peter Mertens, président du PTB.

L'existence et l'agrément de cette association sans but lucratif national et bilingue montrent encore que les appellations PTB et PVDA désignent un seul et même parti national et bilingue.

## 2. Le droit à une dotation pour un parti national

### 2.1. Principes constitutionnels

Pour l'application de l'article 1<sup>er</sup> de la loi du 4 juillet 1989 à l'association de fait nationale unique PTB (en néerlandais PVDA), on ne peut pas lui contester le droit d'être une organisation nationale bilingue, en vertu de l'article 27 de la Constitution, sur le droit d'association : « Les Belges ont le droit de s'associer ; ce droit ne peut être soumis à aucune mesure préventive. »

Dans ce cadre, il faut souligner que chaque Belge âgé de plus de 18 ans, qu'il habite à Bruxelles, en Flandre ou en Wallonie, peut se présenter aux élections dans n'importe quelle circonscription électorale.

Un parti national correspond le mieux à l'esprit de la Constitution et à la fonction constitutionnelle du parlement fédéral de voter des lois applicables à toute la Belgique. À ce sujet, on peut se référer aussi à l'article 33 de la Constitution qui dit que : « Tous les pouvoirs émanent de la Nation. Ils sont exercés de la manière établie par la Constitution », et à l'article 42 où la manière d'exercer les pouvoirs est donnée comme suit : « Les membres des deux Chambres représentent la Nation, et non uniquement ceux qui les ont élus. »

Le fait pour un parti d'être organisé au niveau national et de s'adresser à tous les Belges est donc un droit constitutionnel.

### 2.2. Être un parti national est conforme à la loi

Certains experts ont soulevé la question de savoir si un parti national est conforme à la loi. La loi n'empêche nullement un parti d'être national. Au contraire, la Constitution prévoit le droit d'association et être une organisation nationale est donc un droit constitutionnel.

Est-ce que la volonté du législateur en 1989 était d'interdire un parti national ou de ne pas lui accorder une dotation ? Pas du tout. La discussion de la proposition de loi en 1989 montre qu'on a voulu exclure de la notion de parti politique des groupements purement locaux, mais accorder une

dotation aux partis correspondant au nouveau paysage politique de l'époque, qui ne s'adressent qu'aux électeurs d'une Région ou d'une Communauté. La norme, auparavant, était d'être un parti national. En 1989, le législateur a défini un parti politique comme une association qui présente des candidats aux élections fédérales, au moins dans toutes les circonscriptions d'une Région ou d'une Communauté, mais n'a pas du tout interdit de se présenter plus largement.

La question de savoir si la notion de parti politique national est compatible avec la loi mentionnée a été débattue par la commission qui a élaboré la loi en 1988-1989. À cette commission, la question a été expressément posée lors de la discussion sur un amendement de M. Dhoore.

De cette discussion ressort bien qu'un parti comme le PTB peut, mais ne doit pas, se présenter dans toutes les circonscriptions de toutes les Communautés et Régions de la Belgique pour avoir droit aux dotations. La seule condition est de se présenter dans toutes les circonscriptions d'une des Communautés ou Régions. C'est aussi la conclusion du service juridique à la fin de 2.1 dans son avis du 13 février 2015.

En décider autrement serait enfreindre la Constitution et la loi.

### 2.3. Le PTB est un parti politique conformément à la loi

Un parti politique est défini par la loi du 4 juillet 1989 sur le financement des partis comme une association qui présente des candidats aux élections fédérales, au moins dans toutes les circonscriptions d'une Région ou d'une Communauté. En 2014, le PTB a présenté des candidats dans toutes les circonscriptions du pays. C'est donc bien un parti au sens de cette loi.

Personne ne met en cause le fait que le PTB est un parti politique. L'élément qui est mis en cause est la question de savoir si le PTB doit être considéré comme une autre parti que le PVDA. Or c'est une seule et même association, le PTB, dit PVDA en néerlandais, qui tente d'influencer l'expression de la volonté populaire.

### 2.4. La reconnaissance des listes et la dotation qui en découle

L'article 16 de la loi du 4 juillet 1989 sur le financement des partis accorde aux partis représentés à la Chambre une dotation en deux parties : une partie fixe et une partie liée aux voix obtenues par « les listes de candidats reconnues par le parti ».

Le Code électoral prévoit lui aussi la reconnaissance de listes par un parti. Pour éviter qu'une liste n'usurpe l'identité d'un parti en utilisant abusivement son logo, une procédure est prévue par laquelle un parti délivre à des listes une attestation qu'elles sont reconnues par le parti. L'article 17 de la loi du 4 juillet 1989 indique un moyen qui « emporte la reconnaissance des listes ». Ainsi l'article 17 indique une voie sûre et non ambiguë de reconnaissance des listes.

Toutes les listes PVDA+, PTB-go! et PTB\*PVDA-go! pour la Chambre ont été constituées à l'initiative du PTB et ont été officiellement reconnues par lui conformément à l'article 17 de la loi de 1989. Ce sont donc ces listes qui doivent entrer dans le calcul de la partie variable de la dotation.

L'article 17 se réfère à l'article 115bis du Code électoral, mais le § 1<sup>er</sup> de l'article 115ter du même code dit que dans le cas d'élection simultanée avec celle du parlement européen, il faut

appliquer le § 2 de l'article 115ter au lieu de l'article 115bis. Il en résulte que, pour les élections du 25 mai 2014, il faut, dans l'application de l'article 17 de la loi de 1989, lire article 115 ter § 2 du Code électoral au lieu de 115 bis.

L'article 115ter du Code électoral offre deux voies de reconnaissance des listes. C'est la deuxième qui était applicable au PTB pour reconnaître les listes lors des élections du 25 mai 2014 et c'est cette procédure que le PTB a suivie. Concrètement, le PTB a reconnu toutes les listes PVDA+ pour la Chambre par le fait que chacune de ces listes a présenté au président du bureau de circonscription une attestation de reconnaissance de monsieur Raf Jespers (qui était habilité à le faire pour le PTB selon l'article 115 ter, § 2, alinéa 3 du Code électoral en tant que déposant de la liste PVDA+ pour le collège néerlandais à Malines). L'indication du même numéro de liste atteste de cette reconnaissance à suffisance pour l'article 17. Le même PTB a reconnu toutes les listes PTB-go! et PTB\*PVDA-go! pour la Chambre par le fait que chacune de ces listes a présenté au président du bureau de circonscription une attestation de reconnaissance de madame Aurélie Decoene et de monsieur Dominique Meeùs (qui étaient habilités à le faire pour le PTB en tant que déposants de la liste PTB-go! au collège français à Namur). L'indication du même numéro de liste atteste de cette reconnaissance à suffisance pour l'article 17. Le service juridique résume ces faits et leur base légale sous 1.2 dans son avis du 13 février 2015 et les considère (en droit 3.3.2 et en fait 3.4.3) comme un critère susceptible d'être retenu en matière de dotation.

Le PTB a suivi à la lettre le prescrit du Code électoral quant à la reconnaissance de toutes les listes PVDA+, PTB-go! et PTB\*PVDA-go! et a donc du même coup reconnu ces listes du point de vue des articles 16 et 17 de la loi du 4 juillet 1989. Le PTB a donc droit à une dotation variable basée sur l'ensemble des voix de ces listes. En décider autrement serait en violation flagrante de la loi du 4 juillet 1989.

## **2.5. Droit au paiement de dotation sur base de voix qui n'ont pas valu un élu et qui ont été obtenues dans une autre région**

Certains membres de la Commission ont défendu la position que le PTB est sans doute un parti national, mais que la loi ne prévoit de dotation que pour les voix qui ont permis d'avoir un élu et qui ont été obtenues dans la région dans laquelle le parti a obtenu un ou plusieurs élus.

Cet argument ne repose ni sur la loi ni sur les faits. L'article 16 de la loi du 4 juillet 1989 est très clair. Un parti a droit à une dotation variable pour tout vote valable émis sur les listes que le parti reconnaît. Il n'y a absolument rien de tel que la condition que les votes émis auraient dû valoir un élu. La seule condition est d'être représenté à la Chambre par au moins un parlementaire (art. 15) et le PTB en a obtenu deux.

Une situation semblable importante s'est présentée dans le passé. Cela constitue donc un précédent pour juger de l'affaire qui nous occupe. Il ressort d'informations résumées dans la note du président du secrétariat de la Commission le 11 juin 2015 que le parti politique Vlaams Blok, transformé depuis en Vlaams Belang, a reçu une dotation pour les votes que ce parti a obtenus sur une liste soumise à l'électeur dans la province de Hainaut. Ces voix n'ont pas rapporté un élu et le parti a clairement obtenu ces voix dans une autre Région que celle dans laquelle il a bien obtenu des élus. (À quoi on peut ajouter que ce parti est un parti séparatiste qu'on aurait toute raison de considérer comme appartenant à une seule région.) Cependant la Commission a jugé en ce qui concerne élections de 2003 que le Vlaams Blok avait droit à une dotation pour les voix obtenues dans le Hainaut. Il ne semble pas qu'on ait à l'époque formulé d'objections à cela.

Ce n'est pas le seul précédent qui peut être invoqué à l'appui du fait que pour le calcul de la dotation, on tient effectivement compte des voix dans toutes les circonscriptions, même dans celles où un parti n'a pas obtenu d'élu, ou qui ont été obtenues dans une autre circonscription. On peut citer ainsi l'exemple de toute une série de partis qui n'obtiennent pas d'élus dans la province de Luxembourg, par exemple, mais qui reçoivent bien une dotation pour les votes recueillis dans celle province.

La thèse que le PTB n'aurait pas droit à une dotation sur base des votes émis en faveur de ses listes en Flandre parce que le PTB n'a pas obtenu d'élu en Flandre n'est donc pas tenable non plus. Cette thèse ne repose sur aucune base légale, est mise en défaut par les faits et reviendrait à une discrimination anticonstitutionnelle et à une violation du droit d'association.

## **2.6. La loi ne prévoit pas de numéro « national » pour un nouveau parti**

Dans le rapport des experts, certains experts objectent que le PTB n'avait pas de numéro « national » et que cela pourrait poser problème pour la dotation. Cet argument des experts ne peut être retenu, car il était légalement impossible pour le PTB de se présenter avec le même numéro « national » puisqu'il n'avait pas encore d'élu. La loi organisant les élections européennes précise que, au-delà des numéros dits « nationaux » préalablement tirés au sort au ministère de l'Intérieur, les numéros pairs sont accordés par le collège électoral néerlandais et les numéros impairs par le collège français. L'article 115ter § 2 règle entièrement la question et il s'agit ainsi de l'application stricte de la loi et non d'une solution pragmatique.

Le service juridique souligne dans son avis du 13 février 2015 (3.4.3) qu'on ne peut pas faire grief à un parti d'avoir fait ce que la loi lui impose. Le PTB a reconnu toutes ses listes et a fait le nécessaire par rapport à la question des numéros d'ordre dans les limites de la loi. Le parti ne pouvait tout simplement pas encore avoir de numéro « national ».

## **2.7. L'utilisation des logos ou sigles différents à Bruxelles, en Flandre et en Wallonie est également prévue par la loi et le vade-mecum**

Un autre argument que l'on oppose au PTB est qu'il a utilisé des logos différents à Bruxelles, en Flandre et en Wallonie. Cet argument ne peut pas être retenu non plus. Premièrement, il faut se référer à l'article 116 du Code électoral. Cet article autorise à traduire les logos des partis politiques. En Flandre, le PTB s'est présenté sous des listes PVDA+. Ce « plus » représentait le fait que les listes reprenaient des personnes qui, sans être membres du PTB, désiraient de grand cœur soutenir ce parti dans les élections. En Wallonie, le « plus » de PVDA+ est devenu la terminaison « go! » de PTB-go!, pour la même raison, au sens de « gauche d'ouverture ». Cela mettait l'accent sur le fait que les listes du PTB se trouvaient là aussi ouvertes à des non-membres qui désiraient soutenir le parti dans les élections. À Bruxelles, le PTB s'est présenté sous le logo PTB\*PVDA-go! comme variante bilingue de PTB-go! et de PVDA+.

Le parlement fédéral a d'ailleurs accordé au PTB depuis juin 2014 une dotation qui est calculée sur base de 132 943 votes. Ce chiffre regroupe les voix récoltées pour l'élection à la Chambre des représentants, à concurrence de 113 800 voix par les listes numéro 18 PTB-go! en Wallonie et à concurrence de 19 135 voix par les listes numéro 18 PTB\*PVDA-go! à Bruxelles. Le parlement a donc déjà considéré comme un seul parti des listes avec des logos traduits et non parfaitement identiques. Il importe enfin de remarquer que les listes PVDA+, PTB-go! et PTB\*PVDA-go! se sont présentées à l'électeur avec un seul et même programme politique détaillé.

Dans la discussion de ce point, il faut se référer aussi au vade-mecum officiel de la Commission (Chambre et Sénat de Belgique, session ordinaire 2006-2007, 30 avril 2007, Commission de contrôle...). En page 25 (voir en annexe) du vade-mecum, on examine l'utilisation d'un sigle ou logo différent. La Commission déclare à ce sujet : « *Un parti politique qui, au sens de la loi du 4 juillet 1989, est considéré comme une entité, avec une comptabilité consolidée et une dotation parlementaire, et qui, en fonction de la circonscription électorale, présente des listes sous un sigle ou logo différent, avec le numéro d'ordre qui lui est réservé, ne peut malgré tout dépenser qu'à une seule reprise le montant maximum de 1 000 000 d'euros en propagande électorale, quel que soit le nombre d'associations de listes présentées sous ces sigles ou ces logos et les numéros d'ordre qui leur sont réservés.* »

Il s'agit ici de dépenses et non de dotation, mais cette position de la Commission dit clairement qu'un parti ne perd ni son identité, ni son lien avec des listes, parce que les listes auraient des noms ou des numéros différents à des endroits différents.

Que des logos différents ne peuvent faire problème ressort aussi du fait que tous les partis qui s'adressent à la Communauté germanophone de Belgique donnent à leur parti une appellation en allemand. Lors des élections du 25 mai 2014, plusieurs partis ont introduit au collège électoral germanophone des listes sous un autre nom. Ils ont cependant introduit une déclaration de dépenses unique tant pour le collège germanophone que pour le collège français et les voix de ces listes de logos différents ont été prises en compte pour le calcul de la dotation. À ce sujet, on se réfère avec raison au vade-mecum de la Commission de contrôle (lettre du 14-4-2014).

## **2.8. Les listes PTB-go! n'étaient pas des listes de cartel et, de toute manière, le vade-mecum prend en compte aussi les listes de cartel**

On ne peut pas non plus retenir l'argument que PTB-go! désignerait un cartel avec d'autres organisations et serait donc différent du PTB. En effet la terminaison « go! » de PTB-go! pour « gauche d'ouverture » fait écho à un appel d'une série de personnalités à voter PTB et indique que les listes francophones du PTB étaient ouvertes aussi à des non-membres, tout comme c'était le cas de ses listes PVDA+. Ces personnalités ont lancé cet appel à titre personnel. Elles ne constituaient pas une organisation et le PTB s'est félicité de leur appel, mais n'a pas formé de cartel avec elles.

Il faut souligner à ce propos que la grande majorité des personnalités qui ont appelé à voter PTB ne se trouvaient pas elles-mêmes sur les listes électorales et ne faisaient pas cet appel au nom d'une éventuelle appartenance à un autre parti.

Sur ce point aussi, il faut renvoyer au vade-mecum officiel de la Commission du 30 avril 2007 (Chambre et Sénat de Belgique, session ordinaire 2006-2007, 30 avril 2007, Commission de contrôle...) En page 23 (voir en annexe) du vade-mecum, on examine le cas des cartels. La Commission déclare que « *une liste de cartel ne peut être considérée comme un parti politique distinct dont les dépenses électorales peuvent atteindre 1 000 000 d'euros* ».

On voit que la notion que le cartel serait un parti est inexistante, tant pour les dépenses que pour la dotation, et que ce sont les partis derrière les cartels qui ont une limite de dépenses et reçoivent une dotation. Cette pratique a été correctement appliquée de manière constante pour toutes les listes de cartel qui se sont présentées depuis la loi de 1989. En outre, ce passage renforce,

si besoin en était, l'indépendance du nom : les partis peuvent comptabiliser des votes pourtant émis sur des listes d'un autre nom (ici le nom d'un cartel).

Ainsi donc, même si on retenait la thèse d'un cartel, qui n'est pas un parti, les votes reviendraient toujours à la seule composante de cet hypothétique cartel présente à la Chambre, à savoir le PTB.

### **3. En ce qui concerne le budget du parlement**

Dans le rapport des experts, un des experts estime que la Commission ne peut plus décider d'accorder au PTB une dotation selon les voix de toutes les listes que le parti reconnaît en Belgique, parce que le budget a déjà été voté. Le service juridique souligne à bon droit que le fait que le budget de la Chambre est déjà arrêté ne peut être opposé à une loi comme celle du 4 juillet 1989. Si le budget adopté est en conflit avec la loi, le parlement ne peut que modifier le budget.

### **4. Conclusions**

Le PTB est un parti politique au sens de l'article 1<sup>er</sup> de la loi du 4 juillet 1989. Cela n'est contesté par personne. Le PTB est un parti national. Cela a déjà été reconnu par la Commission et ressort aussi de tous les éléments de fait universellement connus et explicités dans la présente note.

Le PTB a reconnu toutes les listes qui se sont présentées à son initiative dans les diverses Régions et Communautés. Conformément à l'article 16 de la loi du 4 juillet 1989, le PTB a droit à la partie variable de la dotation pour tous les votes émis en faveur d'une des listes présentées aux élections du 25 mai 2015 sous les noms de PVDA+, PTB-go! et PTB\*PVDA-go!

Si, contre toute logique et contre la position de son propre service juridique, la Commission recommandait au parlement de dénier au PTB le droit à la dotation variable mentionnée pour tous les votes émis en faveur de ses listes, le parti se réserve le droit d'attaquer la décision définitive devant la Cour Européenne des droits de l'homme sur base de l'article 13 du Traité européen des droits de l'homme et de l'article 3 du Premier protocole du Traité.

**Raoul Hedebouw**

**Marco Van Hees**

### **Annexes**

1. Annexe 1, extrait de la page 23 du vade-mecum
2. Annexe 2, extrait de la page 25 du vade-mecum
3. Copie de l'attestation de reconnaissance des listes PVDA+
4. Copie de l'attestation de reconnaissance des listes PTB-go! et PTB\*PVDA-go!
5. Exemplaire du tract PTB-go! citant l'appel
6. Exemplaires du programme unique du PTB pour ses listes PVDA+ et PTB-go!

### **Annexe 1**

**P. 23 du vade-mecum du 30 avril 2007 (Chambre et Sénat de Belgique, session ordinaire 2006-2007, 30 avril 2007, Commission de contrôle)**

#### 4.1. « 3. Listes de cartel

*Si deux ou plusieurs partis politiques ayant chacun un numéro de liste national distinct et un sigle ou un logo protégé, présentent dans certaines circonscriptions électorales une liste de cartel, cette liste de cartel ne peut être considérée comme un parti politique distinct dont les dépenses électorales peuvent atteindre 1 000 000 d'euros.*

*Les différents partis politiques gardent en effet leur identité propre et perçoivent chacun distinctement, s'ils remplissent les conditions imposées à cet effet, une dotation en vertu de l'article 15 de la loi du 4 juillet 1989 ; ils concluent simplement une alliance en vue des élections. Les dépenses électorales de la liste de cartel devront par conséquent être imputées sur le montant maximum auquel les partis concernés sont tenus distinctement. Ils devront, d'un commun accord, préalablement et proportionnellement, définir une clé de répartition selon laquelle les dépenses effectuées par le cartel sont réparties entre eux et devront la communiquer au président du bureau électoral principal en annexe à leurs déclarations de dépenses électorales (article 6, alinéa 1er, 2°).*

*Exemple :*

*Les partis A et B, qui ont chacun un numéro de liste national et un sigle ou logo protégé, forment une liste de cartel dans une circonscription électorale déterminée, mais présentent des listes séparées, sous leurs propre numéro de liste et leur sigle ou logo protégé, dans d'autres circonscriptions électorales. Cette liste de cartel ne peut être considérée comme un parti politique dont les dépenses électorales peuvent atteindre le montant maximum de 1 000 000 d'euros.*

*Ce qui précède implique que le nombre de candidats de la liste de cartel qui pourront dépenser le montant maximum variable relevé, est égal à la somme du nombre de mandats que les partis politiques concernés ont obtenus avec leur propre liste au cours des élections précédentes, majoré d'une unité (article 2, § 2, 1°, et § 3, 1°). »*

#### **Annexe 2**

**P. 25 du vade-mecum du 30 avril 2007 (Chambre et Sénat de Belgique, session ordinaire 2006-2007, 30 avril 2007, Commission de contrôle)**

#### 4.2. « 4. Un parti politique qui présente des listes sous des sigles ou des logos différents

*Un parti politique qui, au sens de la loi du 4 juillet 1989, est considéré comme une entité, avec une comptabilité consolidée et une dotation parlementaire, et qui, en fonction de la circonscription électorale, présente des listes sous un sigle ou logo différent, avec le numéro d'ordre qui lui est réservé, ne peut malgré tout dépenser qu'à une seule reprise le montant maximum de 1 000 000 d'euros en propagande électorale, quel que soit le nombre d'associations de listes présentées sous ces sigles ou ces logos et les numéros d'ordre qui leur sont réservés. »*