

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

22 janvier 2020

PROPOSITION DE LOI**modifiant le Code pénal, visant à combattre
le “revenge porn”****AMENDEMENTS**

Voir:

Doc 55 **0101/ (S.E. 2019):**
001: Proposition de loi de Mme Matz.
002 et 003: Amendements

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

22 januari 2020

WETSVOORSTEL**tot wijziging van het Strafwetboek, teneinde
wraakporno te bestrijden****AMENDEMENTEN**

Zie:

Doc 55 **0101/ (B.Z. 2019):**
001: Wetsvoorstel van mevrouw Matz.
002 en 003: Amendementen.

01385

N° 8 DE MME **MATZ** ET M. **CROMBEZ**
(en remplacement de l'amendement n° 5)

Art. 3

Apporter les modifications suivantes

a) supprimer le 1°;

b) au 2°, remplacer l'alinéa proposé par ce qui suit:

“Le coupable qui aura agi par intention méchante ou économique, sans l'accord de la victime ou sans se soucier de son accord, sera en outre condamné à une peine d'amende de 200 euros à 10 000 euros au plus.”;

c) au 3°, remplacer les paragraphes 2 et 3 proposés par ce qui suit:

“§ 2. Sans préjudice d'une éventuelle condamnation comme coauteur ou complice pour les infractions visées au paragraphe 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2°, sera puni d'une amende de 200 euros à 15 000 euros celui qui ne respectera pas l'ordonnance du Président du tribunal de première instance de retirer les contenus visés au paragraphe 1^{er} alinéa 1^{er}er, 2°.

§ 3. L'Institut pour l'égalité des femmes et des hommes peut ester en justice pour toute infraction visée au paragraphe 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2°, avec l'accord de la victime.”;

3° au 3°, supprimer le paragraphe 4 proposé.

JUSTIFICATION

Tant durant les auditions que l'avis du cabinet de la justice, il est apparu que le terme “rediffusion” était superflu. Il convient mieux de prendre le terme au sens commun qui englobe l'action de reproduire le comportement. De plus, il risque d'entraîner des problèmes d'interprétation ou des confusions inutiles pour les nombreuses autres dispositions

Nr. 8 VAN MEVROUW **MATZ** EN DE HEER **CROMBEZ**
(ter vervanging van amendement nr. 5)

Art. 3

De volgende wijzigingen aanbrengen:

a) het bepaalde onder 1° weglaten;

b) in het bepaalde onder 2° het voorgestelde lid vervangen door wat volgt:

“De schuldige die heeft gehandeld met kwaadwillig of geldelijk opzet, zonder toestemming van het slachtoffer dan wel zonder zich om de toestemming van die persoon te bekommeren, wordt bovendien gestraft met een geldboete van 200 euro tot ten hoogste 10 000 euro.”;

c) in het bepaalde onder 3° de §§ 2 en 3 vervangen door wat volgt:

“§ 2. Onverminderd een eventuele veroordeling als mededader of medeplichtige voor de misdrijven als bedoeld in § 1, eerste lid, 2°, wordt met een geldboete van 200 euro tot 15 000 euro gestraft, hij die geen gevolg geeft aan de beschikking van de voorzitter van de rechtbank van eerste aanleg tot het verwijderen van de inhoud als bedoeld in § 1, eerste lid, 2°.

§ 3. Het Instituut voor de gelijkheid van vrouwen en mannen kan in rechte optreden voor elk misdrijf als bedoeld in § 1, eerste lid, 2°, met toestemming van het slachtoffer.”;

3° in het bepaalde onder 3° de voorgestelde § 4 weglaten.

VERANTWOORDING

Zowel tijdens de hoorzittingen als uit het advies van de beleidsceel van de minister van Justitie is gebleken dat het woord “verder” in het begrip “verder verspreiden” dubbelop wordt gebruikt. Daarom is het in dit verband beter het woord “verspreiden” te gebruiken in de algemene betekenis ervan (die ook de herhaling van de handeling behelst). Bovendien

du Code pénal qui incriminent la diffusion, sans préciser s'il s'agit d'une diffusion "primaire" ou "secondaire".

L'accord de la victime est nécessaire pour que l'Institut de l'égalité entre les hommes et les femmes puisse agir en justice.

Vanessa MATZ (cdH)
John CROMBEZ (sp.a)

dreigen nodeloze interpretatieproblemen en verwarring voor tal van andere bepalingen van het Strafwetboek die de verspreiding strafbaar stellen, zonder te verduidelijken of sprake is van het "verspreiden" van beelden dan wel van het "verder verspreiden" ervan.

Het Instituut voor de gelijkheid van vrouwen en mannen heeft de toestemming van het slachtoffer nodig om in rechte te kunnen optreden.

N° 9 DE MME **MATZ** ET M. **CROMBEZ**
(sous-amendement à l'amendement n° 7)

Art. 4 (*nouveau*)

Remplacer le 7° proposé par ce qui suit:

“7° ordonner, dans le cas de la diffusion non consensuelle d’un enregistrement visé à l’article 371/1, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2°, du Code pénal, et à la demande de la personne figurant sur l’enregistrement, le retrait immédiat de ce dernier par le diffuseur, l’opérateur ou toute autre personne éditant un service de communication au public en ligne, au plus tard dans les six heures de la signification de l’ordonnance; dans le cadre de cette demande, la diffusion est présumée non consensuelle jusqu’à preuve du contraire.”

JUSTIFICATION

1. Le mot enregistrement est préférable au mot contenu, étant donné que c’est ce mot qui est utilisé dans le Code pénal.

2. Il est préférable de faire référence à “l’enregistrement visé à l’article 371/1, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2°, du Code pénal”, plutôt que de reprendre les conditions d’application de cette disposition.

3. Il faut faire référence à la personne enregistrée comme étant la seule qui puisse introduire cette action. S’il s’agit d’un mineur, ce seront les personnes ayant l’autorité parentale qui exerceront l’action. Cette limitation vise à éviter que n’importe qui n’introduise une action en référé sur la base de cette nouvelle disposition pour des images qui ne la concerne pas directement.

4. En parallèle, il faut garder la présomption selon laquelle la diffusion n’est pas consensuelle. L’intérêt de la proposition réside en grande partie dans cette présomption. Il suffit au demandeur de prouver que c’est bien elle la personne qui figure sur l’enregistrement et que ce dernier est visé par le Code pénal pour obtenir le retrait. Cette présomption se justifie pour les raisons suivantes:

— la nécessité d’agir avec célérité;

Nr. 9 VAN MEVROUW **MATZ** EN DE HEER **CROMBEZ**
(subamendement op amendement nr. 7)

Art. 4 (*nieuw*)

Het voorgestelde 7° vervangen door wat volgt:

“7° in geval van niet-consensuele verspreiding van een opname als bedoeld in artikel 371/1, § 1, eerste lid, 2°, van het Strafwetboek en op verzoek van de persoon die op de opname voorkomt, bevelen dat de verspreider, de operator of eenieder die een tot het publiek gerichte online communicatiedienst beheert, die opname onmiddellijk weghaalt, uiterlijk binnen zes uur na de betekening van de beschikking; met betrekking tot een dergelijk verzoek wordt elke verspreiding geacht niet-consensueel te zijn tot het bewijs van het tegendeel is geleverd.”

VERANTWOORDING

1. Het is beter het woord “opname” te gebruiken dan het woord “inhoud”, aangezien dat woord eveneens wordt gebruikt in het Strafwetboek.

2. Het is beter te verwijzen naar de “opname als bedoeld in artikel 371/1, § 1, eerste lid, 2°, van het Strafwetboek”, veeleer dan de nadere toepassingsvoorwaarden voor dat artikel te vermelden.

3. Degene van wie de opname werd gemaakt, moet als enige persoon worden vermeld die een dergelijke vordering kan instellen. Ingeval het om een minderjarige gaat, dient die vordering te worden ingesteld door de personen die het ouderlijk gezag uitoefenen. Die beperking moet voorkomen dat eender wie op basis van deze nieuwe bepaling een vordering in kort geding instelt met betrekking tot beelden waarbij men niet rechtstreeks is betrokken.

4. Tegelijkertijd moet het vermoeden worden gehandhaafd dat de verspreiding niet consensueel is. Dat vermoeden is de belangrijkste pijler van dit wetsvoorstel. Voor de verzoeker volstaat het aan te tonen dat hij of zij wel degelijk de persoon op de opname is en dat het een opname als bedoeld in het Strafwetboek betreft om de weghaling ervan te verkrijgen. Dat vermoeden is gerechtvaardigd om de volgende redenen:

— de noodzaak om snel te handelen;

— la difficulté d’apporter la preuve d’un fait négatif (l’absence de consentement);

— la disproportion entre les droits mis en balance;

— pour la victime, d’une part, une atteinte grave à son image, à son honneur et à sa réputation, probablement irréparable, pour le diffuseur, d’autre part, le cas échéant, un dommage économique tout à fait réparable;

— la possibilité pour le diffuseur de faire opposition, conformément à l’article 1033 CJ et donc de faire valoir ses droits;

5. Enfin, il y a lieu de supprimer la référence aux articles 1385*bis* et suivants. Elle n’est pas nécessaire et elle aurait pour effet, négatif, une interprétation *a contrario* des autres dispositions de l’article 584, alinéa 5, pour lesquelles une astreinte peut pourtant également être demandée. Si cette référence devait être maintenue, il faudrait indiquer “sans préjudice de” au lieu de “sous réserve de”.

Vanessa MATZ (cdH)
John CROMBEZ (sp.a)

— de difficulté d’un fait négatif à prouver (manque de consentement);

— la disproportion entre les droits en jeu;

— le fait que la victime subit une atteinte grave à son image, à son honneur et à sa réputation, probablement irréparable, tandis que le diffuseur, le cas échéant, subit un dommage économique qui peut être réparé;

— la possibilité pour le diffuseur de faire opposition, conformément à l’article 1033 du Code de procédure civile et donc de faire valoir ses droits;

5. Enfin, il y a lieu de supprimer la référence aux articles 1385*bis* et suivants. Elle n’est pas nécessaire et elle aurait pour effet, négatif, une interprétation *a contrario* des autres dispositions de l’article 584, alinéa 5, pour lesquelles une astreinte peut pourtant également être demandée. Si cette référence devait être maintenue, il faudrait indiquer “sans préjudice de” au lieu de “sous réserve de”.

N° 10 DE MME **MATZ** ET M. **CROMBEZ**
(en complément de l'amendement n° 3)

Art. 4

Après l'article 4, insérer un chapitre 3, intitulé:

“Modifications du Code d’instruction criminelle”

Vanessa MATZ (cdH)
John CROMBEZ (sp.a)

Nr. 10 VAN MEVROUW **MATZ** EN DE HEER **CROMBEZ**
(ter aanvulling van amendement nr. 3)

Art. 4

Na artikel 4 een hoofdstuk 3 invoegen, met als opschrift:

“Wijzigingen van het Wetboek van strafvordering”

N° 11 DE MME MATZ ET M. CROMBEZ

Art. 5 (nouveau)

Dans le chapitre 3 précité, insérer un article 5, rédigé comme suit:

“Art. 5. Dans l’article 39bis du Code d’instruction criminelle modifié en dernier lieu par la loi du 5 mai 2019, sont apportées les modifications suivantes:

1° au § 6, alinéa 6, les mots “article 371/1” sont insérés entre les mots “140 bis” et les mots “ou 383bis, § 1^{er}, du Code pénal”.

2° l’article est complété par un § 10, rédigé comme suit:

“§ 10. Toute personne qui refuse de prêter son concours technique aux injonctions orales ou écrites du procureur du Roi dans les délais et conditions précisées dans les réquisitions est punie d’une amende de vingt-six euros à dix mille euros.”

JUSTIFICATION

L’article 39bis du Code d’instruction criminelle permet déjà de supprimer des sites internet ou certaines données informatiques contenues sur des sites internet ou d’en interdire l’accès. Le § 6, alinéa 6 reprend les infractions de terrorisme et pédopornographie. Afin de permettre au procureur du Roi d’agir avec célérité et efficacité, l’article 371/1 est ajouté aux infractions visées par le § 6 alinéa 6.

Une peine est également prévue de manière générale en cas de refus d’obtempérer aux injonctions émises par le procureur du Roi.

Vanessa MATZ (cdH)
John CROMBEZ (sp.a)

Nr. 11 VAN MEVROUW MATZ EN DE HEER CROMBEZ

Art. 5 (nieuw)

In het voormelde hoofdstuk 3 een artikel 5 invoegen, luidende:

“Art. 5. In artikel 39bis van het Wetboek van strafvordering, het laatst gewijzigd bij de wet van 5 mei 2019, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° in § 6, zesde lid, worden tussen de woorden “140bis” en de woorden “of 383bis, § 1, van het Strafwetboek” de woorden “, 371/1” ingevoegd;

2° het artikel wordt aangevuld met een § 10, luidende:

“§ 10. Eenieder die weigert om binnen de in de vorderingen aangegeven termijnen en voorwaarden zijn technische medewerking te verlenen aan de mondelinge of schriftelijke bevelen vanwege de procureur des Konings, wordt gestraft met een geldboete van zesentwintig euro tot tienduizend euro.”

VERANTWOORDING

Op grond van artikel 39bis van het Wetboek van strafvordering kunnen nu al websites of bepaalde informaticagegevens op websites worden verwijderd of kan de toegang ertoe worden verboden. In § 6, zesde lid, wordt naar de misdrijven “terrorisme” en “pedopornografie” verwezen. Teneinde de procureur des Konings in staat te stellen snel en doeltreffend op te treden, wordt artikel 371/1 toegevoegd aan de misdrijven bedoeld in § 6, zesde lid.

Bovendien wordt algemeen voorzien in een straf ingeval wordt geweigerd gehoor te geven aan de bevelen van de procureur des Konings.