

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

SESSION EXTRAORDINAIRE 2019

27 août 2019

PROPOSITION DE LOI

**modifiant le Code civil en ce qui
concerne la reconnaissance des adoptions
par l'autorité centrale fédérale**

(déposée par
Mme Kristien Van Vaerenbergh et consorts)

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

BUITENGEWONE ZITTING 2019

27 augustus 2019

WETSVOORSTEL

**tot wijziging van het Burgerlijk Wetboek
met betrekking tot de erkenning van adopties
door de Federale Centrale Autoriteit**

(ingediend door
mevrouw Kristien Van Vaerenbergh c.s.)

RÉSUMÉ

La compétence en matière d'adoption est actuellement partagée entre l'autorité centrale fédérale et les autorités centrales des Communautés.

Une discussion est actuellement en cours au sujet des limites des compétences de chacun.

Cette proposition offre une solution en la matière.

SAMENVATTING

Inzake adoptie delen momenteel de Federale Centrale Autoriteit en de centrale autoriteiten van de verschillende gemeenschappen hun bevoegdheid.

Momenteel woedt er een discussie tot waar ieders bevoegdheid reikt.

Dit voorstel biedt hiervoor een oplossing.

N-VA	: Nieuw-Vlaamse Alliantie
Ecolo-Groen	: Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
PS	: Parti Socialiste
VB	: Vlaams Belang
MR	: Mouvement Réformateur
CD&V	: Christen-Democratisch en Vlaams
PVDA-PTB	: Partij van de Arbeid van België – Parti du Travail de Belgique
Open Vld	: Open Vlaamse liberalen en democraten
sp.a	: socialistische partij anders
cdH	: centre démocrate Humaniste
DéFI	: Démocrate Fédéraliste Indépendant
INDEP-ONAFH	: Indépendant - Onafhankelijk

Abréviations dans la numérotation des publications:		Afkorting bij de numering van de publicaties:	
DOC 55 0000/000	Document de la 55e législature, suivi du numéro de base et numéro de suivi	DOC 55 0000/000	Parlementair document van de 55e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer
QRVA	Questions et Réponses écrites	QRVA	Schriftelijke Vragen en Antwoorden
CRIV	Version provisoire du Compte Rendu Intégral	CRIV	Voorlopige versie van het Integraal Verslag
CRABV	Compte Rendu Analytique	CRABV	Beknopt Verslag
CRIV	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)	CRIV	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)
PLEN	Séance plénière	PLEN	Plenum
COM	Réunion de commission	COM	Commissievergadering
MOT	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)	MOT	Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)

DÉVELOPPEMENTS

MESDAMES, MESSIEURS,

La présente proposition reprend, en l'adaptant, le texte de la proposition DOC 54 1745/001.

La présente proposition de loi tend à clarifier les relations entre l'autorité centrale fédérale (ACF) et les autorités centrales des Communautés. Elle vise à harmoniser les relations entre ces deux niveaux, sans méconnaître pour autant les principes fondamentaux, dictés par la protection de l'intérêt supérieur de l'enfant, qui sont à la base de toute adoption.

La loi répartit les compétences comme suit: l'autorité centrale communautaire (ACC) est compétente pour le trajet jusqu'au prononcé de l'adoption dans le pays d'origine et l'ACF est compétente pour la reconnaissance de cette décision d'adoption à l'étranger.

Il ressort systématiquement de la pratique que l'ACF maximalise ses compétences et ne respecte pas la compétence des communautés en matière d'adoptabilité, en demandant par exemple des documents supplémentaires. De cette manière, l'ACF recommence *de facto* une bonne partie de l'enquête, bien qu'une ACC ait déjà donné son accord et qu'un jugement d'adoption ait été rendu sur la base de cet accord.

Plus concrètement, l'ACF interprète les articles 341-1 et 365-2 du Code civil relatifs à la répartition des compétences autrement que les autorités centrales communautaires.

L'ACF considère qu'elle doit, dans le cadre de sa compétence de reconnaissance, également examiner sur le fond l'adoptabilité de l'enfant ainsi que la subsidiarité et qu'elle ne peut se baser sur un jugement antérieur d'une ACC. Dans ce cadre, elle exige en effet des documents supplémentaires en plus des documents qui, en vertu de la loi, doivent être joints au dossier de reconnaissance.

L'Autorité centrale de la Communauté flamande et l'Autorité centrale de la Communauté française doivent toutefois toutes deux approuver l'attribution d'enfant au préalable et doivent dès lors examiner et apprécier l'adoptabilité et la subsidiarité. L'adoption est d'ailleurs prononcée dans le pays d'origine de l'enfant sur la base de l'approbation d'une attribution d'enfant par une ACC.

Une réévaluation par l'ACF de la demande d'adoption, sur la base des mêmes informations, entraîne une

TOELICHTING

DAMES EN HEREN,

Dit voorstel neemt, met een aantal aanpassingen, de tekst over van voorstel DOC 54 1745/001.

Dit wetsvoorstel strekt ertoe duidelijkheid te scheppen in de verhouding tussen de Federale Centrale Autoriteit (FCA) en de centrale autoriteiten van de verschillende gemeenschappen. Het wetsvoorstel wil een goede afstemming tussen beide mogelijk maken, zonder daarbij de fundamentele beginselen, ingegeven door de bescherming van het hoger belang van het kind, die ten grondslag liggen aan elke adoptie, te miskennen.

De wettelijk vastgelegde bevoegdheidsverdeling komt erop neer dat een centrale autoriteit van een gemeenschap (CAG) bevoegd is voor het traject tot aan de uitspraak van de adoptie in het land van herkomst en de FCA voor het erkennen van deze buitenlandse adoptiebeslissing.

Steeds weer blijkt uit de praktijk dat de FCA zijn bevoegdheden maximaliseert en de gemeenschapsbevoegdheid omtrent de adoptabiliteit niet respecteert en dus bijvoorbeeld zelf extra documenten opvraagt. Op die manier doet de FCA *de facto* een heel stuk van het adoptie-onderzoek over, ondanks het feit dat een CAG hiervoor reeds haar akkoord gaf en ondanks het feit dat op basis van dit akkoord een adoptievonnis werd uitgesproken.

Meer concreet interpreteert de FCA de artikelen 341-1 en 365-2 van het Burgerlijk Wetboek die betrekking hebben op de verdeling van de bevoegdheden anders dan de centrale autoriteiten van de gemeenschappen.

De FCA stelt dat zij binnen zijn erkenningsbevoegdheid ook de adoptabiliteit van het kind en de subsidiariteit ten gronde moet onderzoeken en zich niet kan baseren op een eerder oordeel van een CAG. In het kader hiervan vragen zij inderdaad meer documenten op dan deze die volgens de wet bij het erkenningsdossier moeten worden gevoegd.

Zowel de centrale autoriteit van de Vlaamse als die van de Franse Gemeenschap dienen echter in een vroeger stadium de kindtoewijzing goed te keuren en dus de adoptabiliteit en de subsidiariteit te onderzoeken en te beoordelen. Op basis van de goedkeuring die een CAG aan de kindtoewijzing heeft gehecht, wordt trouwens in het land van herkomst een adoptie uitgesproken.

Een herbeoordeling door de FCA, op basis van dezelfde gegevens, leidt tot rechtsonzekerheid omdat, als

insécurité juridique, car, si l'ACF rend un jugement différent et ne reconnaît dès lors pas l'adoption, l'enfant est, pour son pays d'origine, adopté sur le plan juridique par des Belges mais ne peut pas entrer en Belgique. En outre, en procédant à cette réévaluation, l'ACF se place également au-dessus des autorités centrales communautaires, alors que la loi ne fait que répartir les compétences et ne mentionne aucune forme de hiérarchie.

Pour l'adoption, il faut en principe qu'une ACC prépare le dossier et déclare les candidats aptes à adopter ou non. Ensuite, l'ACF intervient à nouveau, conformément à l'article 364-1 ou, pour un pays n'ayant pas adhéré à la convention, à l'article 365-2 du Code civil. En principe, l'ACF doit uniquement vérifier que l'acte de naissance est valable et qu'il a été procédé conformément à la Convention de La Haye. Dans la pratique, il s'avère toutefois qu'elle ne se limite pas à cette vérification.

Les conflits qui naissent entre les décisions prises par les différentes autorités centrales lors de l'exécution d'une adoption internationale ont déjà été évoqués précédemment en commission de la Justice, par exemple à l'occasion des questions orales n^{os} 1725 (53^e législature) et 8240 (54^e législature). Il en a été également question dans certains arrêts, notamment un arrêt de la cour d'appel de Bruxelles du 22 février 2011, ainsi que lors d'un débat en commission du Bien-être du Parlement flamand (C9 WEL1 2010-2011).

de FCA een ander oordeel velt en dus niet erkent, het kind in zijn eigen land juridisch geadopteerd is door Belgen maar België niet binnen kan komen. Door deze herbeoordeling stelt de FCA zich hierbij ook boven de centrale autoriteiten van de gemeenschappen, terwijl de wet enkel de bevoegdheden verdeeld heeft en er geen sprake is van enige hiërarchie.

Voor adoptie is het in principe zo dat een CAG het dossier voorbereidt en de adoptie al dan niet geschikt verklaart. Daarna treedt de FCA nog op en ze doet dat volgens de artikels 364-1 of, voor een niet-verdragsland, artikel 365-2, van het Burgerlijk Wetboek. In principe moet de FCA enkel onderzoeken of de geboorteakte correct is en er conform het Haags Verdrag werd gewerkt. In de praktijk blijkt echter dat de FCA meer doet dan dat.

De conflicten die ontstaan tussen de beslissingen die door de onderscheiden centrale autoriteiten bij de uitvoering van een interlandelijke adoptie worden genomen, kwamen in het verleden in de commissie voor de Justitie reeds aan bod, bijvoorbeeld in de mondelinge vraag nr. 1725 tijdens 53^e zittingsperiode of mondelinge vraag nr. 8240 tijdens 54^e zittingsperiode. Het kwam ook aan bod in arresten van bijvoorbeeld het hof van beroep te Brussel van 22 februari 2011 alsook in de commissie voor Welzijn van het Vlaams Parlement (C9 WEL1 2010-2011).

Kristien VAN VAERENBERGH (N-VA)
 Sophie DE WIT (N-VA)
 Christoph D'HAESE (N-VA)

PROPOSITION DE LOI**Article 1^{er}**

La présente loi règle une matière visée à l'article 74 de la Constitution.

Art. 2

L'article 364-1, alinéa 1^{er}, du Code civil, inséré par la loi du 24 avril 2003, est complété par la phrase suivante:

“L'autorité centrale fédérale se limite, dans son évaluation, à une vérification marginale de la demande de reconnaissance et respecte la décision de l'autorité centrale communautaire compétente.”.

Art. 3

L'article 365-2, alinéa 1^{er}, du même Code, inséré par la loi du 24 avril 2003, est complété par la phrase suivante:

“L'autorité centrale fédérale se limite, dans son évaluation, à une vérification marginale de la demande de reconnaissance et respecte la décision de l'autorité centrale communautaire compétente.”.

20 juin 2019

WETSVOORSTEL**Artikel 1**

Deze wet regelt een aangelegenheid als bedoeld in artikel 74 van de Grondwet.

Art. 2

Artikel 364-1, eerste lid, van het Burgerlijk Wetboek, ingevoegd bij de wet van 24 april 2003, wordt aangevuld met de volgende zin:

“De Federale Centrale Autoriteit beperkt zich in haar beoordeling tot een marginale toetsing van het erkenningsverzoek en respecteert de beslissing van de bevoegde centrale autoriteit van de gemeenschap.”.

Art. 3

Artikel 365-2, eerste lid, van hetzelfde Wetboek, ingevoegd bij de wet van 24 april 2003, wordt aangevuld met de volgende zin:

“De Federale Centrale Autoriteit beperkt zich in haar beoordeling tot een marginale toetsing van het erkenningsverzoek en respecteert de beslissing van de bevoegde centrale autoriteit van de gemeenschap.”.

20 juni 2019

Kristien VAN VAERENBERGH (N-VA)
Sophie DE WIT (N-VA)
Christoph D'HAESE (N-VA)