

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

27 mai 2020

PROPOSITION DE RÉSOLUTION**visant à revoir les indications de dates
dans le cadre de la lutte contre
le gaspillage alimentaire****RAPPORT**FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
DE L'ÉCONOMIE,
DE LA PROTECTION DES CONSOMMATEURS
ET DE L'AGENDA NUMÉRIQUE
PAR
M. Patrick PRÉVOT**SOMMAIRE****Pages**

I. Procédure	3
II. Exposé introductif de Mme Anneleen Van Bossuyt, auteure de la proposition de résolution	3
III. Discussion générale	4
IV. Discussion des considérants et du dispositif	5
V. Votes	19
Annexe: avis de la commission de la Santé et de l'Égalité des Chances	25

*Voir:***Doc 55 0252/ (S.E. 2019):**001: Proposition de résolution de Mme Van Bossuyt.
002 à 006: Amendements.**Voir aussi:**

008: Texte adopté par la commission.

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

27 mei 2020

VOORSTEL VAN RESOLUTIE**tot herziening van datumaanduidingen
in de strijd tegen voedselverspilling****VERSLAG**NAMENS DE COMMISSIE
VOOR ECONOMIE,
CONSUMENTENBESCHERMING
EN DIGITALE AGENDA
UITGEBRACHT DOOR
DE HEER **Patrick PRÉVOT****INHOUD****Blz.**

I. Procedure	3
II. Inleidende uiteenzetting door mevrouw Anneleen Van Bossuyt, indienster van het voorstel van resolutie	3
III. Algemene bespreking	4
IV. Bespreking van de consideransen en van het verzoekend gedeelte	5
V. Stemmingen	19
Bijlage: advies van de commissie voor Gezondheid en Gelijke Kansen	25

*Zie:***Doc 55 0252/ (B.Z. 2019):**001: Voorstel van resolutie van mevrouw Van Bossuyt.
002 tot 006: Amendementen.**Zie ook:**

008: Tekst aangenomen door de commissie.

02278

**Composition de la commission à la date de dépôt du rapport/
Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag**
Président/Voorzitter: Stefaan Van Hecke

A. — Titulaires / Vaste leden:

N-VA	Michael Freilich, Katrien Houtmeyers, Anneleen Van Bossuyt
Ecolo-Groen	Tinne Van der Straeten, Stefaan Van Hecke, Gilles Vanden Burre
PS	Christophe Lacroix, Patrick Prévot, Philippe Tison
VB	Erik Gilissen, Reccino Van Lommel
MR	Benoît Friart, Florence Reuter
CD&V	Leen Dierick
PVDA-PTB	Roberto D'Amico
Open Vld	Kathleen Verhelst
sp.a	Melissa Depraetere

B. — Suppléants / Plaatsvervangers:

Peter De Roover, Joy Donné, Frieda Gijbels, Wouter Raskin
Julie Chanson, Laurence Hennuy, Dieter Vanbesien, Albert Vicaire
Malik Ben Achour, Ludivine Dedonder, Ahmed Laaouej, Eliane Tillieux
Katleen Bury, Wouter Vermeersch, Hans Verreyt
Magali Dock, Isabelle Galant, Caroline Taquin
Jef Van den Bergh
Maria Vindevoghel, Thierry Warmoes
Robby De Caluwé, Tania De Jonge
Anja Vanrobaeys, Kris Verduyck

C. — Membre sans voix délibérative / Niet-stemgerechtigd lid:

DéFI	Sophie Rohonyi
------	----------------

N-VA	: Nieuw-Vlaamse Alliantie
Ecolo-Groen	: Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
PS	: Parti Socialiste
VB	: Vlaams Belang
MR	: Mouvement Réformateur
CD&V	: Christen-Democratisch en Vlaams
PVDA-PTB	: Partij van de Arbeid van België – Parti du Travail de Belgique
Open Vld	: Open Vlaamse liberalen en democraten
sp.a	: socialistische partij anders
cdH	: centre démocrate Humaniste
DéFI	: Démocrate Fédéraliste Indépendant
INDEP-ONAFH	: Indépendant - Onafhankelijk

Abréviations dans la numérotation des publications:		Afkorting bij de numerering van de publicaties:	
DOC 55 0000/000	Document de la 55 ^e législature, suivi du numéro de base et numéro de suivi	DOC 55 0000/000	Parlementair document van de 55 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer
QRVA	Questions et Réponses écrites	QRVA	Schriftelijke Vragen en Antwoorden
CRIV	Version provisoire du Compte Rendu Intégral	CRIV	Voorlopige versie van het Integraal Verslag
CRABV	Compte Rendu Analytique	CRABV	Beknopt Verslag
CRIV	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)	CRIV	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)
PLEN	Séance plénière	PLEN	Plenum
COM	Réunion de commission	COM	Commissievergadering
MOT	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)	MOT	Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre commission a examiné cette proposition de résolution au cours de ses réunions du 13 novembre 2019, du 11 mars 2020 et du 20 mai 2020.

I. — PROCÉDURE

Au cours de sa réunion du 13 novembre 2019, votre commission a décidé, en application de l'article 28.1 du Règlement de la Chambre, de demander l'avis de l'Agence fédérale pour la sécurité de la chaîne alimentaire (AFSCA), de Fevia et de M. Denis Ducarme, ministre des Classes moyennes, des Indépendants, des PME, de l'Agriculture, et de l'Intégration sociale, chargé des Grandes villes.

Au cours de cette réunion, la commission a en outre décidé, en application de l'article 28.4 du Règlement de la Chambre, de demander l'avis de la commission de la Santé et de l'Égalité des chances.

Après avoir, à son tour, demandé l'avis du SPF Santé publique (DG4) et de LABIRIS (ULB), la commission de la Santé et de l'Égalité des chances a décidé, le 4 février 2020, de rendre un avis favorable sur la proposition de résolution à l'examen. Le rapport de Mme Barbara Creemers est annexé au présent rapport.

II. — EXPOSÉ INTRODUCTIF DE MME ANNELEEN VAN BOSSUYT, AUTEURE DE LA PROPOSITION DE RÉOLUTION

Mme Anneleen Van Bossuyt (N-VA) explique que près d'un cinquième de l'ensemble des denrées alimentaires produites est gaspillé chaque année dans l'UE (ce chiffre inclut les pertes inévitables). En Flandre, on jette chaque année jusqu'à 23 kg de nourriture propre à la consommation par personne. La proposition de résolution à l'examen vise à partir en guerre contre le gaspillage alimentaire en revoyant les indications de dates sur les denrées alimentaires.

Trois appels sont essentiellement lancés dans la proposition à l'examen.

Premièrement, la proposition appelle le gouvernement fédéral à plaider au niveau européen en faveur d'une révision des dispositions relatives aux indications de dates sur les denrées alimentaires. Cela comprend

DAMES EN HEREN,

Uw commissie heeft dit voorstel van resolutie besproken tijdens haar vergaderingen van 13 november 2019, 11 maart 2020 en 20 mei 2020.

I. — PROCEDURE

Tijdens de vergadering van 13 november 2019 heeft de commissie beslist, met toepassing van artikel 28.1 van het Kamerreglement, het advies in te winnen van het Federaal Agentschap voor de Veiligheid van de Voedselketen (FAVV), Fevia en de minister van Middenstand, Zelfstandigen, kmo's, Landbouw, en Maatschappelijke Integratie, belast met Grote Steden, de heer Denis Ducarme.

Tijdens diezelfde vergadering heeft de commissie daarenboven beslist, met toepassing van artikel 28.4 van het Kamerreglement, het advies in te winnen van de commissie voor Gezondheid en Gelijke Kansen.

De commissie voor Gezondheid en Gelijke Kansen heeft, na op haar beurt het advies te hebben ingewonnen van de FOD Volksgezondheid (DG4) en LABIRIS (ULB), op 4 februari 2020 beslist een gunstig advies uit te brengen over het voorstel van resolutie. Het verslag van mevrouw Barbara Creemers gaat in bijlage bij onderhavig verslag.

II. — INLEIDENDE UITEENZETTING DOOR MEVROUW ANNELEEN VAN BOSSUYT, INDIENSTER VAN HET VOORSTEL VAN RESOLUTIE

Mevrouw Anneleen Van Bossuyt (N-VA) legt uit dat in de EU jaarlijks ongeveer een vijfde van al het geproduceerde voedsel wordt verspild (inclusief onvermijdbaar verlies). In Vlaanderen wordt er per hoofd jaarlijks tot 23 kg bruikbaar voedsel weggegooid. Het voorstel wil de strijd aanbinden tegen voedselverspilling door de datumaanduidingen op voedsel te herzien.

Het voorstel bevat in wezen drie oproepen.

Ten eerste roept het voorstel de federale regering op om op Europees niveau een herziening van de bepalingen met betrekking tot datumaanduidingen op voeding te bepleiten. Dit omvat met name een uitbreiding van

notamment un élargissement de la liste des produits exempts de date de péremption au café, aux pâtes, au riz, à l'eau de source, etc.

L'autorité fédérale doit en outre s'employer à mieux informer les consommateurs au sujet de la signification des dates de péremption, à savoir les mentions "à consommer de préférence avant le" (ci-après "date de durabilité minimale" (DDM)) et "à consommer jusqu'au" (ci-après "date limite de consommation" (DLC)). Nombre de consommateurs confondent ces deux notions actuellement. Contrairement aux produits pour lesquels la DLC est passée, ceux pour lesquels la première date (DDM) est passée peuvent toujours être consommés en toute sécurité.

Enfin, la proposition de résolution à l'examen appelle le gouvernement fédéral à élaborer un plan de lutte contre le gaspillage alimentaire au sein de ses institutions à l'instar de la politique menée dans les entités fédérées. Mme Van Bossuyt renvoie à cet égard à quelques mesures concrètes de l'autorité flamande. L'autorité flamande est ainsi parvenue à économiser l'équivalent de 500 baignoires de café par an en ne prévoyant plus de thermos de café durant les réunions et en les remplaçant par des machines à café.

Une réduction du gaspillage alimentaire doit découler de toutes ces mesures, ce qui générera non seulement une économie pour le consommateur mais constituera aussi une contribution à la lutte contre le changement climatique.

III. — DISCUSSION GÉNÉRALE

Mme Leen Dierick (CD&V) souligne que la proposition de résolution à l'examen reprend, en l'adaptant, le texte de la proposition DOC 54 3274/001. Cette proposition avait été renvoyée à l'époque à l'ancienne commission de la Santé publique, de l'Environnement et du Renouveau de la Société car elle concernait une matière relevant de la sécurité alimentaire. L'étiquetage ne relève de la compétence du ministre de l'Économie que dans la mesure où il concerne des mentions obligatoires axées sur l'intérêt des consommateurs, telles que l'origine et le mode d'utilisation. Les mentions relatives à la sécurité alimentaire relèvent de la compétence de contrôle de l'AFSCA.

M. Reccino Van Lommel (VB) doute qu'il soit indiqué de régler cette question au niveau européen et se demande s'il n'est pas préférable de s'y attaquer au niveau local.

de lijst met producten die vrijgesteld worden van een houdbaarheidsdatum, naar onder meer koffie, pasta, rijst en bronwater.

Daarnaast moet de federale overheid inspanningen leveren om consumenten beter te informeren over de betekenis van de houdbaarheidsdata, namelijk de aanduidingen "ten minste houdbaar tot" (hierna: THT-datum) en "te gebruiken tot" (hierna: TGT-datum). Hieromtrent bestaat momenteel verwarring bij veel consumenten. Producten waarvoor die eerste datum is overschreden kunnen, anders dan producten die voorbij de TGT-datum zijn, nog steeds veilig worden geconsumeerd.

Tot slot bevat het voorstel een oproep aan de federale regering om naar voorbeeld van het beleid in de deelstaten, een plan op te stellen tegen voedselverspilling in haar instellingen. Mevrouw Van Bossuyt verwijst ter zake naar enkele concrete maatregelen van de Vlaamse overheid. Zo slaagde de Vlaamse overheid erin jaarlijks het equivalent van 500 badkuipen koffie te besparen door tijdens vergaderingen niet langer thermoskannen met koffie te voorzien, doch in de plaats daarvan koffiemachines ter beschikking te stellen.

Dit alles moet leiden tot minder voedselverspilling, wat een besparing voor de consument zal opleveren maar evenzeer een bijdrage zal betekenen aan de strijd tegen de klimaatverandering.

III. — ALGEMENE BESPREKING

Mevrouw Leen Dierick (CD&V) wijst erop dat dit voorstel, met een aantal aanpassingen, de tekst overneemt van voorstel DOC 54 3274/001. Dat voorstel werd destijds verwezen naar de toenmalige commissie voor Volksgezondheid, Leefmilieu en Maatschappelijke Hernieuwing, omdat het een aangelegenheid van voedselveiligheid betrof. Etikettering behoort slechts tot de bevoegdheid van de minister van Economie in zoverre het verplichte vermeldingen op producten betreft die gericht zijn op het belang van consumenten, zoals de oorsprong en de gebruiksaanwijzing. Vermeldingen inzake voedselveiligheid vallen onder de controlebevoegdheid van het FAVV.

De heer Reccino Van Lommel (VB) betwijfelt of het aangewezen is dat dit op Europees niveau wordt geregeld en vraagt zich af of dit niet beter lokaal wordt aangepakt.

Mme Kathleen Verhelst (Open Vld) insiste sur l'importance d'une liste cohérente de produits alimentaires exempts de "date de durabilité minimale" (DDM). Elle souligne également le risque que certains commerces font habilement usage d'une réglementation adaptée en matière d'indication de dates, en se concentrant spécifiquement sur des "produits de deuxième choix" par exemple.

La membre souligne également qu'il est important d'informer correctement le consommateur.

Mme Anneleen Van Bossuyt (N-VA) estime que la proposition à l'examen concerne bel et bien principalement la protection du consommateur. Ce dernier pourra ainsi économiser de l'argent en évitant le gaspillage alimentaire.

IV. — DISCUSSION DES CONSIDÉRANTS ET DU DISPOSITIF

A. Discussion des considérants

Considérant A

Ce considérant ne donne lieu à aucune observation.

Considérant B

Ce considérant ne donne lieu à aucune observation.

Considérant C

Mme Anneleen Van Bossuyt (N-VA) présente l'amendement n° 2 (DOC 55 0252/003), qui tend à remplacer le nombre "1 196" par le nombre "1 169" dans le texte néerlandais.

Cet amendement vise à apporter une rectification technique dans le texte néerlandais.

Considérants D et E

Ces considérants ne donnent lieu à aucune observation.

Mevrouw Kathleen Verhelst (Open Vld) benadrukt het belang van een coherente lijst van voedingsmiddelen die vrijgesteld zijn van een THT-datum. Tevens wijst ze op het risico dat een aantal handelszaken handig gebruik zou maken van een aangepaste regeling inzake datumaanduidingen, bijvoorbeeld door zich specifiek te gaan richten op "tweedekeusproducten".

Het lid onderstreept ook het belang van een degelijke informatie van de consument.

Mevrouw Anneleen Van Bossuyt (N-VA) is van oordeel dat het voorliggende voorstel wel degelijk in hoofdzaak betrekking heeft op de bescherming van de consument. Zo zal die laatste bijvoorbeeld geld kunnen besparen als voedselverspilling wordt vermeden.

IV. — BESPREKING VAN DE CONSIDERANSEN EN VAN HET VERZOEKEND GEDEELTE

A. Bespreking van de consideransen

Considerans A

Over deze considerans worden geen opmerkingen gemaakt.

Considerans B

Over deze considerans worden geen opmerkingen gemaakt.

Considerans C

Mevrouw Anneleen Van Bossuyt (N-VA) dient amendement nr. 2 (DOC 55 0252/003) in, dat ertoe strekt, in de Nederlandse tekst, het getal "1 196" te vervangen door het getal "1 169".

Dit amendement beoogt een technische rechtzetting in de Nederlandse tekst door te voeren.

Consideransen D en E

Over deze consideransen worden geen opmerkingen gemaakt.

Considérant F

Mme Kathleen Verhelst (Open Vld) présente l'amendement n° 16 (DOC 55 0252/005) tendant à insérer les mots "dans les entités fédérées et" entre les mots "en ce sens" et les mots "dans les pays voisins".

Étant donné que le dispositif évoque explicitement la collaboration avec les entités fédérées, il va de soi de renvoyer également aux initiatives prises à ce niveau. Depuis de nombreuses années, la Flandre met en oeuvre une politique de lutte contre le gaspillage et les pertes alimentaires. Elle a élaboré, à cette fin, le plan d'action "Ketenroadmap Voedselverlies 2015-2020", qui prévoit 9 programmes d'action et 57 actions visant à réduire de 15 % le gaspillage alimentaire en Flandre.

Mme Anneleen Van Bossuyt (N-VA) salue cet amendement.

Considéranrs G et H

Ces considérants ne donnent lieu à aucune observation.

Considérant I (nouveau)

Mme Anneleen Van Bossuyt (N-VA) présente l'amendement n° 3 (DOC 55 0252/003) tendant à insérer un considérant I (nouveau) rédigé comme suit:

"I. vu les efforts que l'industrie alimentaire fournit déjà aujourd'hui dans la lutte contre le gaspillage alimentaire,".

Les avis recueillis, en particulier l'avis de la Fevia, indiquent clairement quels efforts l'industrie alimentaire déploie déjà actuellement afin de combattre le gaspillage alimentaire. Cet amendement vise à reconnaître ces efforts.

Considérant J (nouveau)

Mme Anneleen Van Bossuyt (N-VA) présente l'amendement n° 4 (DOC 55 0252/003) tendant à insérer un considérant J (nouveau) rédigé comme suit:

"J. vu les activités de l'European Platform on Food Losses and Food Waste,".

Cet amendement vise à reconnaître que le niveau européen est également conscient de la problématique

Considerans F

Mevrouw Kathleen Verhelst (Open Vld) dient amendement nr. 16 (DOC 55 0252/005) in, dat ertoe strekt de woorden "in de deelstaten" in te voegen tussen de woorden "in die zin" en de woorden "in de buurlanden".

Aangezien in het beschikkend gedeelte expliciet gewag wordt gemaakt van samenwerking met de deelstaten, is het evident dat ook wordt verwezen naar de initiatieven die op dat niveau werden genomen. In het geval van Vlaanderen wordt al heel wat jaren werk gemaakt van een beleid dat voedselverspilling en -verliezen moet tegengaan. Daartoe ontwikkelde men het actieplan "Ketenroadmap Voedselverlies 2015-2020", dat negen actieprogramma's en 57 acties omvat teneinde het voedselverlies in Vlaanderen terug te brengen met 15 %.

Mevrouw Anneleen Van Bossuyt (N-VA) juicht dit amendement toe.

Consideransen G en H

Over deze consideransen worden geen opmerkingen gemaakt.

Considerans I (nieuw)

Mevrouw Anneleen Van Bossuyt (N-VA) dient amendement nr. 3 (DOC 55 0252/003) in, dat ertoe strekt een nieuwe considerans in te voegen, luidende:

"I. gelet op de inspanningen die de voedingsindustrie nu reeds neemt in de strijd tegen de voedselverspilling,".

Uit de ingewonnen adviezen, in het bijzonder dat van Fevia, komt duidelijk naar voren welke inspanningen de voedingsindustrie nu reeds levert om voedselverspilling tegen te gaan. Het amendement heeft tot doel dit te erkennen.

Considerans J (nieuw)

Mevrouw Anneleen Van Bossuyt (N-VA) dient amendement nr. 4 (DOC 55 0252/003) in, dat ertoe strekt een nieuwe considerans in te voegen, luidende:

"J. gelet op de activiteiten van het European Platform on Food Losses and Food Waste,".

Dit amendement beoogt te erkennen dat men zich ook op het Europese niveau bewust is van de problematiek

du gaspillage alimentaire et du rôle que jouent les indications de dates à cet égard.

Considérant K (*nouveau*)

Mme Florence Reuter (MR) présente l'amendement n° 8 (DOC 55 0252/004) tendant à insérer un considérant K (nouveau) rédigé comme suit:

“K. vu les initiatives prises au niveau fédéral, notamment par l'AFSCA, afin de lutter contre le gaspillage alimentaire tout en veillant à protéger la santé du consommateur;”.

Considérant L (*nouveau*)

M. Erik Gilissen (VB) présente l'amendement n° 22 (DOC 55 0252/006) tendant à insérer un considérant L (nouveau) rédigé comme suit:

“L. considérant qu'une date de référence est nécessaire pour protéger le consommateur contre toute perte de qualité prématurée;”.

Formant un tout avec l'amendement n° 23 (DOC 55 0252/006), l'amendement à l'examen tend à demander au gouvernement fédéral d'obliger les fabricants à toujours mentionner une date de production ainsi qu'une période durant laquelle la qualité optimale du produit sera garantie. Le consommateur doit en effet toujours disposer d'une date de référence pour pouvoir déterminer si la qualité du produit est optimale. Ces dates de référence sont nécessaires pour protéger le consommateur contre toute perte de qualité prématurée. Sur la base de ces dates de référence, le client pourra prétendre à une indemnisation éventuelle si le produit ne répond plus, avant la date prévue, aux normes de qualité indiquées.

Mme Anneleen Van Bossuyt (N-VA) n'est pas favorable à l'introduction d'un nouveau type d'indication de date sur les emballages. Elle craint que cela ne fasse qu'accroître la confusion chez le consommateur alors que la proposition à l'examen vise précisément à apporter davantage de clarté.

B. Discussion des demandes

Amendement technique

Mmes Barbara Creemers et Séverine de Laveleye (Ecolo-Groen) présentent l'amendement n° 9 (DOC 55 0252/004) tendant à réorganiser les demandes.

van voedselverspilling en de rol van datumaanduidingen daarin.

Considerans K (*nieuw*)

Mevrouw Florence Reuter (MR) dient amendement nr. 8 (DOC 55 0252/004) in, dat ertoe strekt een nieuwe considerans in te voegen, luidende:

“K. gelet op de initiatieven die het federale niveau, en meer bepaald het FAVV, neemt om voedselverspilling tegen te gaan en tegelijk de gezondheid van de consument te beschermen;”.

Considerans L (*nieuw*)

De heer Erik Gilissen (VB) dient amendement nr. 22 (DOC 55 0252/006) in, dat ertoe strekt een nieuwe considerans in te voegen, luidende:

“L. overwegende dat een referentiedatum nodig is om de consument te beschermen tegen een vroegtijdig verlies van kwaliteit;”.

Tezamen met amendement nr. 23 (DOC 55 0252/006) beoogt dit amendement de federale regering te verzoeken fabrikanten te verplichten om steeds een productiedatum te vermelden alsook een periode waarbinnen de goede kwaliteit van het product gewaarborgd zal zijn. De consument moet immers steeds een referentiedatum hebben om de goede kwaliteit van een product te kunnen evalueren. Deze referentiedata zijn nodig om de consument te beschermen tegen een vroegtijdig verlies van kwaliteit. Op basis van deze referentiedata kan de klant aanspraak maken op een eventuele schadeloosstelling indien het product vroegtijdig niet meer zou beantwoorden aan de vooropgestelde kwaliteitseisen.

Mevrouw Anneleen Van Bossuyt (N-VA) is geen voorstander van het invoeren van een nieuw soort datumaanduiding op verpakkingen. Zij vreest dat dit de verwarring bij consumenten enkel zal doen toenemen, daar waar het voorstel net meer klaarheid beoogt te verschaffen.

B. Bespreking van de verzoeken

Technisch amendement

De dames Barbara Creemers en Séverine de Laveleye (Ecolo-Groen) dienen amendement nr. 9 (DOC 55 0252/004) in, dat ertoe strekt de verzoeken te herschikken.

Mme Barbara Creemers (Ecolo-Groen) explique que l'amendement vise à améliorer la lisibilité du texte en groupant les demandes par niveau de pouvoir.

Demande 1

Mme Kathleen Verhelst (Open Vld) présente l'amendement n° 17 (DOC 55 0252/005), qui tend à remplacer la demande 1 par ce qui suit:

"1. d'insister, au niveau européen, en vue de l'établissement d'un plan d'action coordonné visant à:

- a. améliorer la différenciation des notions "à consommer de préférence avant le" et "à consommer jusqu'au";
- b. promouvoir une conception cohérente des dates de péremption par toutes les parties prenantes;"

Cet amendement vise à actualiser la demande initiale à la lumière de plusieurs évolutions récentes au niveau européen. C'est ainsi notamment que le 9 octobre 2019, la Commission européenne a présenté un programme d'activités et un programme d'action. La Commission prévoit également une enquête en deux phases visant la réalisation d'études de marché sur les dates de consommation; dans une première phase, qui se déroulera en 2020, il sera procédé à une étude qualitative visant à mieux comprendre la perception, par le public, des notions "à consommer de préférence avant le" et "à consommer jusqu'au". Une seconde phase, qui se déroulera sans doute en 2021, s'articulera autour d'une étude quantitative visant à tester et à évaluer les concepts préférés en Europe.

Mme Barbara Creemers (Ecolo-Groen) et Mme Séverine de Laveleye (Ecolo-Groen) présentent l'amendement n° 10 (DOC 55 0252/004), qui tend à compléter la demande 1 par les mots "et de chercher des dénominations alternatives avec l'aide d'organisations d'experts".

Mme Barbara Creemers (Ecolo-Groen) évoque les études européennes approfondies qui ont été menées sur la question du gaspillage alimentaire, par exemple dans le cadre du projet FUSIONS (*Food Use for Social Innovation by Optimising Waste Prevention Strategies*) financé par l'UE, dont il ressort que l'utilisation d'une terminologie et d'abréviations plus claires pour les indications de dates peut améliorer leur compréhension par le consommateur. Cet amendement vise à reconnaître le rôle crucial des organisations d'experts dans ce domaine.

Mevrouw Barbara Creemers (Ecolo-Groen) legt uit dat het amendement tot doel heeft de leesbaarheid van de tekst te verhogen door de verzoeken te groeperen per beleidsniveau.

Verzoek 1

Mevrouw Kathleen Verhelst (Open Vld) dient amendement nr. 17 (DOC 55 0252/005) in, dat ertoe strekt het verzoek te vervangen door wat volgt:

"1. op Europees niveau aan te dringen om een gecoördineerd actieplan op te stellen met als doel:

- a. de differentiatie van de begrippen "ten minste houdbaar tot" en "te gebruiken tot" te verbeteren;
- b. een consistent begrip van houdbaarheidsdata door alle belanghebbenden te bevorderen;"

Het amendement beoogt het verzoek te actualiseren in het licht van enkele recente ontwikkelingen op Europees vlak. Zo stelde de Europese Commissie op 9 oktober 2019 een activiteitenprogramma voor met een actieplan. De Commissie voorziet tevens tweeledig onderzoek om marktstudies uit te voeren naar de consumptiedata; in een eerste fase, in 2020, wordt kwalitatief onderzoek verricht teneinde de perceptie van de consument omtrent de begrippen "ten minste houdbaar tot" en "te gebruiken tot" beter te begrijpen. Een tweede fase, wellicht in 2021, zal focussen op kwantitatief onderzoek om de concepten die de voorkeur wegdragen in Europa te testen en te evalueren.

Mevrouw Barbara Creemers (Ecolo-Groen) en mevrouw Séverine de Laveleye (Ecolo-Groen) dienen amendement nr. 10 (DOC 55 0252/004) in, dat ertoe strekt het verzoek aan te vullen met de woorden "en er met expertenorganisaties te zoeken naar alternatieve benamingen".

Mevrouw Barbara Creemers (Ecolo-Groen) verwijst naar het uitgebreide Europese onderzoek inzake voedselverspilling, bijvoorbeeld in het kader van het door de EU gefinancierde FUSIONS-project (*Food Use for Social Innovation by Optimising Waste Prevention Strategies*), waaruit blijkt dat betere terminologie en afkortingen voor de datumaanduidingen tot een beter begrip vanwege de consument kunnen leiden. Het amendement beoogt om de cruciale rol van de expertenorganisaties op dit vlak te erkennen.

Demande 2

M. Reccino Van Lommel (VB) indique que la demande 2 vise à étendre la liste des produits dispensés de la mention DDM, afin d'y inclure notamment le riz, le café et les pâtes.

Bien que l'intervenant convienne que cette mention n'est pas nécessaire dans certains cas, il exprime certaines réserves quant à son omission. Comment le consommateur pourra-t-il alors encore connaître l'âge d'un produit? Sera-t-il possible de garantir la qualité des produits en question, quelles que soient les conditions dans lesquelles ils sont stockés? Cela soulève des questions qui relèvent de la protection des consommateurs, mais aussi de la responsabilité du fait des produits.

Mme Anneleen Van Bossuyt (N-VA) indique que les pays qui nous entourent ont, eux aussi, déjà demandé avec insistance au niveau européen de ne plus faire figurer la DDM sur certains produits, précisément parce que cela donne aux consommateurs la fausse impression que les produits dont la DDM est dépassée ne pourraient plus être consommés en toute sécurité. L'UE n'adopterait jamais une mesure qui risquerait de compromettre la sécurité des aliments. L'intervenante annonce d'ailleurs qu'elle présentera un amendement visant à dissiper les inquiétudes à ce sujet.

L'intervenante estime que la question de la responsabilité du fait des produits n'est pas pertinente, puisque les produits alimentaires qui seraient dispensés de l'indication de date en question sont précisément des produits dont la sécurité n'est nullement compromise par une consommation au-delà de la DDM.

M. Reccino Van Lommel (VB) répète que cela suppose que les produits dépourvus de la mention de la DDM soient stockés dans des conditions optimales. Qu'en sera-t-il en cas de conditions de conservation non optimales?

Mme Anneleen Van Bossuyt (N-VA) répond que cela vaut déjà à l'heure actuelle, même lorsque la DDM n'a pas encore été dépassée. Elle compte sur le bon sens des citoyens.

Mme Barbara Creemers (Ecolo-Groen) évoque un amendement qui doit encore être présenté et qui vise à insérer une demande supplémentaire appelant à faire davantage de recherches sur le risque de contamination dans le cas des produits alimentaires dispensés de la mention de la DDM. Il est préférable que ces recherches

Verzoek 2

De heer Reccino Van Lommel (VB) geeft aan dat verzoek 2 beoogt de lijst met producten die vrijgesteld zijn van de vermelding van de THT-datum, uit te breiden tot onder meer rijst, koffie en pasta.

Hoewel het lid het ermee eens is dat deze vermelding in sommige gevallen niet noodzakelijk is, formuleert hij enkele bedenkingen bij het achterwege laten ervan. Hoe zal de consument dan nog de ouderdom van een product kunnen kennen? Zal de kwaliteit van de bewuste producten gegarandeerd kunnen blijven, ongeacht de omstandigheden waarin het product zal worden bewaard? Dit roept vragen op naar de bescherming van de consument, maar eveneens naar de productaansprakelijkheid.

Mevrouw Anneleen Van Bossuyt (N-VA) geeft aan dat ook de ons omringende landen op het Europese niveau er reeds op hebben aangedrongen om bepaalde producten te ontdoen van de vermelding van de THT-datum, precies omdat dit bij consumenten verkeerdelijk de indruk wekt dat producten waarvan die datum is verstreken, niet meer veilig geconsumeerd zouden kunnen worden. De EU zou nooit haar goedkeuring verlenen aan een maatregel die de voedselveiligheid in het gedrang zou brengen. Het lid kondigt overigens aan een amendement te zullen indienen om de bezorgdheid dienaangaande weg te nemen.

De vraag naar de productaansprakelijkheid is niet ter zake dienend; de voedingsmiddelen die zouden worden vrijgesteld van de bewuste datumaanduiding zijn immers net producten waarvan de veiligheid op geen enkele manier in het gedrang komt bij consumptie na de THT-datum.

De heer Reccino Van Lommel (VB) repliceert dat dit dan wel veronderstelt dat de producten zonder THT-datum in optimale omstandigheden worden bewaard. Maar wat bij suboptimale bewaaromstandigheden?

Mevrouw Anneleen Van Bossuyt (N-VA) stelt dat dit vandaag evenzeer geldt, zelfs wanneer de THT-datum nog niet werd overschreden. Zij rekent op het gezond verstand van de burgers.

Mevrouw Barbara Creemers (Ecolo-Groen) verwijst naar een nog in te dienen amendement strekkende tot invoeging van een verzoek dat oproept tot bijkomend onderzoek naar het risico op contaminatie bij voedingsproducten die worden vrijgesteld van de vermelding van de THT-datum. Zulk onderzoek wordt best op Europees

soient menées au niveau européen: il ne faudrait pas que les États membres cherchent chacun de leur côté à inventer l'eau chaude.

Demande 3

Cette demande ne donne lieu à aucune observation.

Demande 4

Mme Anneleen Van Bossuyt (N-VA) présente l'amendement n° 5 (DOC 55 0252/003), qui tend à remplacer les mots "l'industrie alimentaire" par les mots "tous les maillons de l'industrie alimentaire".

L'intervenante estime opportun de spécifier qu'une concertation doit être menée avec tous les maillons de la chaîne afin que la date de péremption ne soit pas plus proche que ce qui est strictement nécessaire.

M. Christophe Lacroix et consorts présentent l'amendement n° 18 (DOC 55 0252/005), qui tend à insérer les mots " , l'AFSCA et les organisations représentatives des consommateurs" entre les mots "avec l'industrie alimentaire" et les mots "concernant la mention "à consommer de préférence"".

M. Christophe Lacroix (PS) explique que son groupe souscrit à la demande de mener une concertation avec l'industrie alimentaire sur les points visés dans la demande 4, mais qu'il souhaite associer à cette concertation l'AFSCA et les organisations représentatives des consommateurs.

Demande 5

Mme Anneleen Van Bossuyt (N-VA) présente l'amendement n° 6 (DOC 55 0252/003) tendant à remplacer la demande par ce qui suit:

"5. de collaborer régulièrement avec les entités fédérées afin de lutter contre le gaspillage alimentaire;"

L'auteure de l'amendement tient à indiquer clairement qu'il n'est pas question que les différents niveaux de pouvoir empiètent sur leurs compétences respectives, mais qu'ils coopèrent au contraire de manière constructive, par exemple, par l'échange de bonnes pratiques.

Mme Kathleen Verhels (Open Vld) présente l'amendement n° 15 (DOC 55 0252/005), sous-amendement à l'amendement n° 6 (DOC 55 0252/003), tendant à insérer les mots "et d'échanger les bonnes pratiques"

niveau gevoerd; de lidstaten hoeven niet elk apart het warm water niet uit te vinden.

Verzoek 3

Over dit verzoek worden geen opmerkingen gemaakt.

Verzoek 4

Mevrouw Anneleen Van Bossuyt (N-VA) dient amendement nr. 5 (DOC 55 0252/003) in, dat ertoe strekt de woorden "de voedingsindustrie" te vervangen door de woorden "alle schakels in de voedingsindustrie".

Het lijkt het lid aangewezen om te specificeren dat met alle schakels binnen de keten in overleg wordt getreden, opdat de houdbaarheidsdatum niet korter wordt vastgesteld dan strikt noodzakelijk is.

De heer Christophe Lacroix c.s. dienen amendement nr. 18 (DOC 55 0252/005) in, dat ertoe strekt tussen de woorden "met de voedingsindustrie" en de woorden "in overleg te treden", de woorden " , het FAVV en de representatieve consumentenorganisaties" in te voegen.

De heer Christophe Lacroix (PS) licht toe dat zijn fractie de vraag om met de voedingsindustrie te overleggen over de in verzoek 4 genoemde onderwerpen, onderschrijft, maar daarbij ook het FAVV en de representatieve consumentenorganisaties wenst te betrekken.

Verzoek 5

Mevrouw Anneleen Van Bossuyt (N-VA) dient amendement nr. 6 (DOC 55 0252/003) in, dat ertoe strekt het verzoek te vervangen door wat volgt:

"5. om op regelmatige basis samen te werken met de deelstaten om voedselverspilling tegen te gaan;"

Met dit amendement wil de indienster duidelijk maken dat het niet de bedoeling is dat de verschillende bevoegdheidsniveaus op elkaars terrein zouden komen, maar wel dat zij constructief zouden samenwerken, bijvoorbeeld door goede praktijken uit te wisselen.

Mevrouw Kathleen Verhelst (Open Vld) dient amendement nr. 15 (DOC 55 0252/005), sub-amendement op amendement nr. 6 (DOC 55 0252/003), dat ertoe strekt, in laatstgenoemd amendement, de woorden "en

entre les mots “avec les entités fédérées” et les mots “afin de lutter contre le gaspillage alimentaire;” dans l’amendement précité.

En matière d’indications de dates, Mme Verhelst reconnaît la nécessité d’aboutir à des conditions de concurrence équitable. Elle estime que l’échange de bonnes pratiques permettrait de renforcer encore la collaboration entre les entités fédérées tout en renforçant l’efficacité de leur approche commune du gaspillage alimentaire.

Selon *Mme Anneleen Van Bossuyt (N-VA)*, l’ajout proposé par l’amendement n° 15 n’est guère opportun. Bien qu’elle marque son accord sur le fond, elle estime que l’échange de bonnes pratiques constitue une forme de collaboration. Elle opte pour une législation légère et concise.

Mmes Barbara Creemers et Séverine de Laveleye (Ecolo-Groen) présentent l’amendement n° 11 (DOC 55 0252/004) tendant à remplacer la demande par ce qui suit:

“5. en collaboration avec les entités fédérées:

a. d’harmoniser les politiques de lutte contre le gaspillage alimentaire;

b. de formuler des objectifs contraignants en matière de lutte contre le gaspillage alimentaire, par exemple l’objectif de réduire de 50 % cette forme de gaspillage d’ici 2030;

c. d’élaborer des instruments de mesure permettant aux institutions et aux entreprises d’appliquer l’approche “cibler, mesurer et agir” (*target, measure, act*) à leur situation spécifique et d’envisager les actions de lutte contre le gaspillage alimentaire comme un investissement judicieux;”.

Le groupe de *Mme Barbara Creemers (Ecolo-Groen)* préconise la collaboration entre le pouvoir fédéral et les entités fédérées au niveau de la lutte contre le gaspillage alimentaire. L’harmonisation de la politique suivie répond du reste à une recommandation explicite du Conseil fédéral du Développement durable.

Afin de montrer sa détermination dans cette lutte, il serait utile de définir des objectifs contraignants dans le cadre de la collaboration à mettre en place entre le pouvoir fédéral et les entités fédérées. De tels objectifs contraignants existent déjà au niveau des entités fédérées.

goede praktijken uit te wisselen” in te voegen tussen de woorden “met de deelstaten” en “om voedselverspilling tegen te gaan”.

Mevrouw Verhelst erkent de noodzaak om inzake datumaanduidingen op Europees niveau te komen tot een level playing field. Zij meent dat de uitwisseling van goede praktijken de samenwerking tussen de deelstaten en ook de effectiviteit van hun gezamenlijke aanpak van voedselverspilling nog kan versterken.

Mevrouw Anneleen Van Bossuyt (N-VA) acht de door amendement nr. 15 voorgestelde toevoeging minder opportuun. Hoewel ze het er ten gronde mee eens is, meent ze dat het uitwisselen van goede praktijken een vorm van samenwerking is. Zij geeft de voorkeur aan lichte, beknopte wetgeving.

De dames Barbara Creemers en Séverine de Laveleye (Ecolo-Groen) dienen amendement nr. 11 (DOC 55 0252/004) in, dat ertoe strekt het verzoek te vervangen door wat volgt:

“5. samen met de deelstaten:

a. het beleid inzake de strijd tegen voedselverspilling op elkaar af te stemmen;

b. bindende doelstellingen te formuleren in de strijd tegen voedselverspilling, bijvoorbeeld –50 % voedselverspilling tegen 2030;

c. meetinstrumenten te ontwikkelen die instellingen en bedrijven in staat stellen om “*target, measure, act*” in hun specifieke situatie toe te passen en acties tegen voedselverspilling te zien als een slimme investering;”.

Ook de fractie van *mevrouw Barbara Creemers (Ecolo-Groen)* staat voor samenwerking tussen de federale overheid en de gefedereerde entiteiten op het stuk van de strijd tegen voedselverspilling. De onderlinge afstemming van het beleid beantwoordt trouwens aan een uitdrukkelijke aanbeveling van de Federale Raad voor Duurzame Ontwikkeling.

Om te tonen dat het menens is met die strijd, zou er binnen de samenwerking die het licht moet zien tussen de federale overheid en de deelstaten, best worden gewerkt met bindende targets. Op het niveau van de deelstaten bestaan reeds zulke bindende doelstellingen.

Enfin, l'amendement donne également suite à une recommandation formulée dans le rapport du projet *FUSIONS*, en appelant à définir pour les entreprises et les institutions des objectifs spécifiques adaptés à leur situation ainsi qu'en leur proposant des instruments de mesure leur permettant de mesurer les avancées et, le cas échéant, de corriger les mesures prises.

Mme Anneleen Van Bossuyt (N-VA) soutient l'idée sous-jacente et la finalité de l'amendement n° 11, en particulier en ce qui concerne la définition d'objectifs contraignants, mais elle en déplore l'approche moralisatrice. La membre préférerait une approche motivante, comme le renvoi fait à l'objectif européen en matière de lutte contre le gaspillage alimentaire, tel qu'il figure dans un amendement tendant à insérer une nouvelle demande, présenté par le groupe PS. La membre annonce qu'elle présentera un sous-amendement.

Si *Mme Barbara Creemers (Ecolo-Groen)* ne voit guère où se dissimulerait le caractère pénalisant de l'appel à définir des objectifs contraignants lancé dans l'amendement n° 11, elle se félicite néanmoins de la volonté de l'auteure de la proposition d'insérer une demande à ce sujet.

Demandes nos 6 et 7

Ces demandes ne donnent lieu à aucune observation.

Demande 8 (nouvelle)

Mme Sofie Merckx (PVDA-PTB) et *M. Roberto D'Amico (PVDA-PTB)* présentent l'amendement n° 1 (DOC 55 0252/002) tendant à compléter la proposition par une nouvelle demande rédigée comme suit:

"8. de favoriser les dons d'inwendus alimentaires en s'inspirant de la législation française;"

Le groupe de *M. Roberto D'Amico (PVDA-PTB)* souscrit aux observations formulées dans le texte à l'examen à propos de la problématique du gaspillage alimentaire et déplore leurs conséquences négatives sur les plans économique et écologique. Il estime que, si elle va certes dans la bonne direction, la proposition de résolution à l'examen ne va pas assez loin.

L'amendement tend à encourager les dons d'inwendus alimentaires. Ces dernières années, des progrès ont été réalisés en la matière, par exemple grâce à l'élargissement de l'exemption de TVA aux dons alimentaires, ou encore,

Tenslotte geeft het amendement ook gevolg aan een aanbeveling uit een rapport van het *FUSIONS*-project, door op te roepen om bedrijven en instellingen specifieke, aan hun situatie aangepaste doelstellingen aan te reiken, alsook om hen meetinstrumenten ter beschikking te stellen waarmee ze vooruitgang kunnen meten en maatregelen desgevallend kunnen bijsturen.

Mevrouw Anneleen Van Bossuyt (N-VA) steunt de onderliggende gedachte en de finaliteit van amendement nr. 11, in het bijzonder wat de bepaling van bindende doelstellingen betreft, maar betreurt de enigszins vermanende insteek ervan. Het lid is meer gewonnen voor een motiverende benadering, zoals de verwijzing naar de EU-doelstelling inzake de strijd tegen voedselverspilling, zoals die is opgenomen in een amendement van de PS-fractie tot invoeging van een nieuw verzoek. Het lid kondigt aan hierop een sub-amendement te zullen indienen.

Mevrouw Barbara Creemers (Ecolo-Groen) ziet niet goed in waarin het penaliserende karakter van de oproep tot bindende doelstellingen in amendement nr. 11 zou schuilen, maar verwelkomt niettemin de bereidheid van de indienster van het voorstel om hieromtrent een verzoek te willen opnemen.

Verzoeken 6 en 7

Over deze verzoeken worden geen opmerkingen gemaakt.

Verzoek 8 (nieuw)

Mevrouw Sofie Merckx (PVDA-PTB) en de heer *Roberto D'Amico (PVDA-PTB)* dienen amendement nr. 1 (DOC 55 0252/002) in, dat ertoe strekt het voorstel aan te vullen met een nieuw verzoek, luidende:

"8. de schenkingen van onverkocht voedsel aan te moedigen, naar het voorbeeld van de Franse wetgeving;"

De fractie van de heer *Roberto D'Amico (PVDA-PTB)* onderschrijft de in de voorliggende tekst gemaakte vaststellingen omtrent de problematiek van de voedselverspillingen, en zij betreurt de negatieve gevolgen ervan, zowel op economisch als op ecologisch vlak. Zij meent dat het voorliggende voorstel weliswaar een stap in de goede richting betekent, maar niet ver genoeg gaat.

Het amendement beoogt schenkingen van onverkocht voedsel aan te moedigen. De laatste jaren werd op dit vlak enige vooruitgang geboekt, bijvoorbeeld door de uitbreiding van de btw-vrijstelling voor voedselschenken en of

du côté wallon, grâce au “Plan REGAL” (Réduction du Gaspillage Alimentaire en Wallonie). Cependant, il faut aller plus loin. Dans ce domaine, nous pourrions prendre exemple sur nos voisins français. La loi française de 2016 relative à la lutte contre le gaspillage alimentaire est beaucoup plus stricte: elle interdit aux supermarchés de plus de 400 m² de jeter de la nourriture et de rendre leurs invendus impropres à la consommation. Ces supermarchés sont également tenus de donner leurs invendus à des associations, sous peine d’amende en cas de non-respect de cette obligation.

Chez nous aussi, il faudrait obliger les supermarchés à donner leurs invendus alimentaires prioritairement et gratuitement aux banques alimentaires, aux associations caritatives agréées et aux centres publics d’action sociale.

Une réglementation de cette nature existe déjà en Wallonie mais les acteurs de terrain déplorent que les supermarchés contournent ce décret. Il convient de mener une politique plus efficace en la matière.

Les développements de la proposition de résolution à l’examen indiquent, se référant à un article publié par le quotidien français *Les Échos*, que les résultats de la loi française relative à la lutte contre le gaspillage alimentaire sont mitigés. Les développements indiquent en effet que les dons alimentaires ont augmenté mais qu’il semble que cette augmentation ait terni l’image des banques alimentaires.

M. D’Amico formule plusieurs observations à ce propos. Cet article, paru dans un quotidien d’obédience libérale, indique que, deux ans après son entrée en vigueur, cette loi présentait un bilan plutôt positif. Selon le titre de cet article, la loi a accéléré la mise en œuvre des bonnes pratiques. Alors qu’un tiers des supermarchés ne donnaient rien du tout avant l’entrée en vigueur de cette loi, il n’étaient plus que 6 % à ne toujours rien donner en 2018. Le nombre de repas distribués par les associations a explosé. En outre, plusieurs nouvelles entreprises ont été créées dans ce secteur d’activité.

Dans son évaluation de 2019, le rapporteur de la loi constatait que les dons de denrées alimentaires avaient augmenté dans toute la France, de 15 à 50 % selon les départements.

M. D’Amico indique que l’amendement n° 1 s’inscrit dans le droit fil de la Résolution du Parlement européen du 16 mai 2017 sur l’initiative relative à l’utilisation efficace des ressources: réduire le gaspillage alimentaire, améliorer la sécurité alimentaire (2016/2223(INI)). Dans cette résolution, le Parlement européen indique qu’en

nog, aan Waalse kant, door het zogenaamde Plan REGAL (*Réduction du Gaspillage Alimentaire en Wallonie*). Er is echter meer nodig. Daarbij kunnen wij een voorbeeld nemen aan onze zuiderburen. De Franse wet inzake de bestrijding van voedselverspilling uit 2016 is een pak strenger. Deze verbiedt supermarkten groter dan 400 m² voedsel weg te gooien en hun onverkochte producten ongeschikt te maken voor consumptie. Deze supermarkten worden er tevens toe verplicht hun onverkochte producten aan verenigingen te geven, op straffe van een geldboete bij niet-naleving.

Ook hier zouden supermarkten moeten worden verplicht om onverkocht voedsel bij voorrang en gratis weg te schenken aan voedselbanken, erkende liefdadigheidsverenigingen en openbare centra voor maatschappelijk welzijn.

Een dergelijke regeling bestaat reeds in Wallonië. Actoren op het terrein klagen echter aan dat het bewuste decreet wordt omzeild door de supermarkten. Er is nood aan een efficiënter beleid.

In de toelichting bij het voorstel van resolutie wordt gesteld, onder verwijzing naar een artikel van het Franse dagblad *Les Échos*, dat de resultaten van de Franse wet inzake de bestrijding van voedselverspilling niet eenduidig positief zijn; zo wordt er, aldus de toelichting, weliswaar meer voeding weggeschonken, maar lijkt dit ten koste te zijn gegaan van het imago van de voedselbanken.

De heer D’Amico plaats hierbij enkele kanttekeningen. In het artikel, afkomstig uit een dagblad met liberale signatuur, staat te lezen dat het bilan van de wet, twee jaar na haar inwerkingtreding, eerder bevredigend is. Volgens de titel van het artikel heeft de wet de goede praktijken versneld. Waar voor de wet een derde van de supermarkten helemaal niets schonk, was dat in 2018 nog maar 6 %. Het aantal door verenigingen uitgedeelde maaltijden is explosief gestegen. Voorts hebben er zich in deze branche verschillende start-ups gevormd.

In zijn evaluatie in 2019 stelde de rapporteur van de wet vast dat de voedselschenken in heel Frankrijk toegenomen waren, met 15 tot 50 % al naargelang het departement.

De heer D’Amico stelt dat het amendement nr. 1 volledig in lijn is met de resolutie van het Europees Parlement van 16 mei 2017 over initiatief met betrekking tot hulpbronnenefficiëntie: minder voedselverspilling, meer voedselveiligheid (2016/2223(INI)). In deze resolutie overweegt het Europees Parlement dat supermarkten,

procédant à des dons d'inwendus alimentaires, les supermarchés jouent un rôle essentiel dans la réduction du gaspillage alimentaire.

Le groupe PVDA-PTB est pleinement conscient que les principaux leviers de la lutte contre le gaspillage alimentaire relèvent de la compétence des Régions. En présentant l'amendement à l'examen, il entend toutefois adresser un signal fort à tout le pays. Par ailleurs, les dispositions de cet amendement visent différents domaines de compétence, ainsi que de nombreux acteurs, des banques alimentaires aux supermarchés et jusque l'AFSCA. Le groupe du membre est favorable à un texte commun pour toute la Belgique, raison pour laquelle il préfère mener une action au niveau fédéral dans ce domaine. Il songe par exemple à l'organisation d'une conférence interministérielle consacrée à ce sujet et qui serait présidée par le ministre fédéral de l'Économie.

Mme Barbara Creemers (Ecolo-Groen) est favorable à une augmentation des dons de denrées alimentaires par les supermarchés, mais doute que la proposition de résolution à l'examen soit l'instrument adéquat pour atteindre cet objectif. L'exemption de TVA pour les dons alimentaires approuvée sous la législature précédente s'est révélée efficace. Il serait préférable de l'étendre afin que les autres organisations mentionnées par M. D'Amico puissent également bénéficier de dons avantageux sur le plan fiscal. En effet, l'objectif ne peut pas être de faire payer aux supermarchés la TVA sur les aliments qu'ils sont obligés de donner.

Mme Anneleen Van Bossuyt (N-VA) se rallie à l'observation de Mme Creemers.

La membre souligne que l'amendement à l'examen s'inscrit dans le prolongement des amendements des groupes Ecolo-Groen et PS. Elle salue le renvoi à la législation française au titre d'argument objectif pour encourager les dons alimentaires. La loi française a en effet été évaluée l'année dernière et ses résultats sont positifs. Cette évaluation a cependant indiqué que la qualité des aliments donnés constituait un point de préoccupation. En outre, cette évaluation demande explicitement la suppression des dates de durabilité minimale pour les produits comme les pâtes et le riz.

Demande 9 (nouvelle)

Mme Anneleen Van Bossuyt (N-VA) présente l'amendement n° 7 (DOC 55 0252/003) tendant à compléter la proposition par une nouvelle demande rédigée comme suit:

door middel van donaties van onverkochte voedingswaren, een bijzondere rol spelen in het terugdringen van voedselverspilling.

De PVDA-PTB-fractie is er zich ten volle van bewust dat de belangrijkste hefboomen in de strijd tegen de voedselverspilling tot de bevoegdheid van de gewesten behoren. Met het amendement wil zij niettemin een sterk signaal sturen aan het hele land. Tegelijk raakt de inhoud van het amendement verschillende bevoegdheidsdomeinen en belangt het een hele reeks actoren aan, van voedselbanken over supermarkten tot het FAVV. De fractie van het lid is voorstander van een gemeenschappelijke tekst voor heel België, reden waarom zij in dezen de voorkeur geeft aan actie op federaal vlak. Zij denkt bijvoorbeeld aan een interministeriële conferentie over dit onderwerp, voorgezeten door de federale minister bevoegd voor Economie.

Mevrouw Barbara Creemers (Ecolo-Groen) is gewonen voor meer voedselschenken door supermarkten, maar betwijfelt of het voorliggende voorstel van resolutie het juiste instrument is om deze doelstelling te bereiken. De tijdens de vorige legislatuur goedgekeurde btw-vrijstelling voor voedselschenken is een effectieve maatregel gebleken. Het verdient de voorkeur deze uit te breiden zodat ook andere, door de heer D'Amico aangehaalde, organisaties in aanmerking kunnen komen voor fiscaalvriendelijke schenken. Het kan immers niet de bedoeling zijn dat supermarkten btw zouden moeten betalen op voedsel dat zij verplicht dienen weg te schenken.

Mevrouw Anneleen Van Bossuyt (N-VA) is het eens met de opmerking van mevrouw Creemers.

Het lid merkt op dat het amendement aansluit bij amendementen van de fracties van Ecolo-Groen en PS. Ze verwelkomt de verwijzing naar de Franse wetgeving als objectief argument ter aanmoediging van voedselschenken. De Franse wet werd immers vorig jaar geëvalueerd, met positieve resultaten. Uit de evaluatie kwam wel naar voren dat de kwaliteit van het voedsel een aandachtspunt is. Verder wordt in de evaluatie expliciet opgeroepen om komaf te maken met de THT-data voor producten zoals pasta en rijst.

Verzoek 9 (nieuw)

Mevrouw Anneleen Van Bossuyt (N-VA) dient amendement nr. 7 (DOC 55 0252/003) in, dat ertoe strekt het voorstel aan te vullen met een nieuw verzoek, luidende:

“9. de veiller, lors de la mise en œuvre de la présente résolution, à ne pas compromettre la sécurité alimentaire.”

Avec cet amendement, l’auteure de la proposition de résolution souhaite souligner que le texte ne vise nullement à mettre à mal la sécurité alimentaire.

Demande 10 (*nouvelle*)

Mmes Barbara Creemers et Séverine de Laveleye (Ecolo-Groen) présentent l’amendement n° 12 (DOC 55 0252/004) tendant à compléter la proposition par une nouvelle demande rédigée comme suit:

“10. de stimuler au niveau européen la recherche en matière de réduction du gaspillage alimentaire, en particulier la recherche portant sur le risque de contamination des produits alimentaires exemptés de la mention “à consommer de préférence avant le;””

Mme Barbara Creemers (Ecolo-Groen) indique que, dans les avis recueillis par la commission de la santé et de l’égalité des chances, des réserves étaient formulées concernant la sécurité des aliments dont la date DDM est dépassée. Le groupe Ecolo-Groen estime qu’il s’indique que des études soient menées au niveau européen concernant la possibilité de donner ces aliments dans des conditions absolument sûres. À toutes fins utiles, elle indique qu’il s’agit à cet égard de produits pour lesquels la mention de la date DDM est encore obligatoire. Il existe encore de nombreuses questions concernant le risque possible de contaminations avec ce type de produits après l’expiration de la date DDM. Si ces doutes pouvaient être levés, cela offrirait des perspectives pour les dons alimentaires.

Demande 11 (*nouvelle*)

Mmes Barbara Creemers et Séverine de Laveleye (Ecolo-Groen) présentent l’amendement n° 13 (DOC 55 0252/004) tendant à compléter la proposition par une nouvelle demande rédigée comme suit:

“11. d’examiner avec l’AFSCA s’il est encore possible, dans le cadre de la sécurité alimentaire, de donner des aliments dont la date de péremption selon la mention “à consommer de préférence avant” est dépassée;”

Mme Barbara Creemers (Ecolo-Groen) indique que cet amendement s’inscrit dans le prolongement de l’amendement n° 12. Il n’est actuellement pas autorisé de donner des aliments dont la date DDM est dépassée. L’AFSCA demande que l’on fasse preuve de prudence en la matière. Avec cet amendement, les auteures souhaitent

“9. om bij de uitvoering van deze resolutie erover te waken dat de voedselveiligheid niet in het gedrang komt;”.

Met dit amendement wil de indienster van het voorstel van resolutie benadrukken dat de tekst geenszins afbreuk wil doen aan de voedselveiligheid.

Verzoek 10 (*nieuw*)

De dames Barbara Creemers en Séverine de Laveleye (Ecolo-Groen) dienen amendement nr. 12 (DOC 55 0252/004) in, dat ertoe strekt het voorstel aan te vullen met een nieuw verzoek, luidende:

“10. op Europees niveau onderzoek inzake het terugdringen van voedselverspilling te stimuleren, in het bijzonder onderzoek naar het risico op contaminatie bij voedingsproducten die worden vrijgesteld van de vermelding “ten minste houdbaar tot;”.

Mevrouw Barbara Creemers (Ecolo-Groen) geeft aan dat in door de commissie voor Gezondheid en Gelijke Kansen ingewonnen adviezen kanttekeningen werden geplaatst bij de veiligheid van voedsel waarvan de THT-datum is verstreken. De Ecolo-Groen-fractie acht het aangewezen dat er op Europees niveau onderzoek wordt gevoerd naar de mogelijkheid om dit voedsel in absoluut veilige omstandigheden weg te schenken. Het gaat daarbij voor de goede orde om producten waarvoor de vermelding van de THT-datum thans nog verplicht is. Er bestaan nog veel vraagtekens over het mogelijke risico op contaminatie bij zulke producten na het verstrijken van de THT-datum. Als die zouden kunnen worden weggenomen, biedt dat perspectieven voor voedselschenken.

Verzoek 11 (*nieuw*)

De dames Barbara Creemers en Séverine de Laveleye (Ecolo-Groen) dienen amendement nr. 13 (DOC 55 0252/004) in, dat ertoe strekt het voorstel aan te vullen met een nieuw verzoek, luidende:

“11. samen met het FAVV te onderzoeken of het nog mogelijk is, in het kader van de voedselveiligheid, om voeding, waarvan de “tenminste houdbaar tot”-datum is overschreden, toch nog te mogen schenken;”.

Mevrouw Barbara Creemers (Ecolo-Groen) stelt dat dit amendement in het verlengde ligt van amendement nr. 12. Op dit moment is het niet toegestaan om voedsel waarvan de THT-datum is verstreken, weg te schenken. Het FAVV roept ter zake op tot voorzichtigheid. Met dit amendement willen de indiensters de federale regering

demander au gouvernement fédéral d'examiner avec l'AFSCA où se situent les obstacles et quelles pourraient être les conditions dans lesquelles des aliments pourraient, le cas échéant, tout de même être donnés après l'expiration de la date DDM.

Demande 12 (*nouvelle*)

Mmes Barbara Creemers et Séverine de Laveleye (Ecolo-Groen) présentent l'amendement n° 14 (DOC 55 0252/004) tendant à compléter la proposition par une nouvelle demande rédigée comme suit:

"12. de créer un fonds d'innovation ayant pour but de prévenir les pertes alimentaires et d'encourager la réutilisation et la redistribution des aliments dont la valeur est conservée au maximum."

Mme Barbara Creemers (Ecolo-Groen) fait remarquer que l'on en fait déjà beaucoup, même si ce n'est pas assez, pour lutter contre le gaspillage alimentaire. De nombreuses organisations de réseau travaillent sur ce thème. La membre a elle-même recueilli des avis auprès de FoodWIN, du Bond Beter Leefmilieu, de Velt et de Too Good To Go. L'amendement tend à coordonner tous ces efforts et à rassembler les connaissances grâce à un fonds d'innovation. Comme il ressort également de la proposition de résolution, la priorité doit être d'éviter le gaspillage alimentaire. Cependant, comme en témoigne l'échelle de Lansink, il existe encore de nombreuses possibilités d'utilisation des aliments qui ne sont plus propres à la consommation humaine. C'est pourquoi le groupe Ecolo-Groen propose la création d'un fonds d'innovation, visant à prévenir les pertes alimentaires et à encourager la réutilisation et la redistribution des aliments dont la valeur est conservée au maximum.

Mme Anneleen Van Bossuyt (N-VA) n'est bien sûr pas opposée à l'innovation, mais doute qu'il soit nécessaire de créer un nouveau véhicule à cet effet. De nombreuses entreprises recherchent elles-mêmes des solutions innovantes. Ainsi, Fevia a calculé que l'industrie alimentaire belge avait réussi, depuis 2004, à éviter chaque année 56 000 tonnes d'emballages, soit 5 kg par Belge. Récemment, la chaîne de supermarchés Aldi a annoncé qu'elle vendrait désormais, dans ses magasins belges, les fruits et légumes en vrac, et non plus emballés dans du plastique.

Cela bouge donc beaucoup au niveau des entreprises. La membre se demande dès lors s'il ne serait pas préférable d'affecter autrement les moyens qui seraient investis dans un fonds d'innovation.

verzoeken om, samen met het FAVV, te bekijken waar de obstakels liggen en welke de voorwaarden zouden zijn waaronder voeding na het verstrijken van de THT-datum desgevallend toch nog kan worden weggeschonken.

Verzoek 12 (*nieuw*)

De dames Barbara Creemers en Séverine de Laveleye (Ecolo-Groen) dienen amendement nr. 14 (DOC 55 0252/004) in, dat ertoe strekt het voorstel aan te vullen met een nieuw verzoek, luidende:

"12. een innovatiefonds op te richten dat als doel heeft voedselverliezen te voorkomen en hergebruik en herverdeling van voeding met een zo groot mogelijk waardebehoud te stimuleren;"

Mevrouw Barbara Creemers (Ecolo-Groen) merkt op dat er al veel, zij het niet genoeg, gebeurt rond voedselverspilling. Vele netwerkorganisaties werken op dit thema. Het lid heeft zelf adviezen ingewonnen bij FoodWIN, de Bond Beter Leefmilieu, Velt en Too Good To Go. Het amendement beoogt al die verschillende inspanningen te coördineren en de kennis te bundelen in een innovatiefonds. De prioriteit moet zijn, en dat komt ook naar voren in het voorstel van resolutie, om voedselverspilling te vermijden. Echter, de Ladder van Lansink indachtig, zijn er nog heel wat mogelijkheden met voedsel dat niet meer voor humane consumptie vatbaar is. Om deze reden stelt de Ecolo-Groen-fractie de oprichting van een innovatiefonds voor, dat tot doel heeft voedselverliezen te voorkomen en hergebruik en herverdeling van voeding met een zo groot mogelijk waardebehoud te stimuleren.

Mevrouw Anneleen Van Bossuyt (N-VA) is uiteraard niet tegen innovatie maar betwijfelt of daarvoor de oprichting van een nieuw vehikel nodig is. Veel bedrijven gaan zelf op zoek naar innovatieve oplossingen. Zo berekende Fevia dat de Belgische voedingsindustrie erin slaagde sinds 2004 jaarlijks 56 000 ton verpakkingen te vermijden, ofte 5 kg per Belg. Onlangs kondigde de supermarktketen Aldi aan in haar Belgische winkels groenten en fruit voortaan los aan te bieden, en niet langer verpakt in plastic.

Er beweegt dus heel veel op het niveau van de bedrijven. Het lid vraagt zich dan ook af of de middelen die in een innovatiefonds zouden worden geïnvesteerd, niet beter elders zouden worden aangewend.

Mme Barbara Creemers (Ecolo-Groen) réplique qu'actuellement, de nombreux investissements sont déjà réalisés, et que le fonds d'innovation vise justement à coordonner les efforts et à éviter ainsi de chaque fois réinventer la roue. Le fonds identifierait les différentes solutions innovantes et examinerait comment les harmoniser au mieux. Mme Creemers se réjouit qu'Aldi supprime les emballages des fruits et légumes, mais on affirme souvent que les aliments non emballés sont plus susceptibles de faire l'objet de gaspillage. Un fonds d'innovation pourrait offrir un soutien en la matière.

L'objectif n'est donc pas d'investir plus d'argent, mais d'utiliser plus efficacement les moyens mis en œuvre.

Mme Kathleen Verhelst (Open Vld) partage les réserves de Mme Van Bossuyt à l'égard de la création d'un fonds d'innovation. En outre, elle estime que cette opération empièterait sur les compétences des entités fédérées, l'innovation étant aujourd'hui une compétence régionale.

Mevrouw Barbara Creemers (Ecolo-Groen) précise que l'amendement peut dès lors être intégré dans la demande 5 concernant la coopération avec les entités fédérées.

Demande 13 (nouvelle)

M. Christophe Lacroix et consorts présentent l'amendement n° 19 (DOC 55 0252/005) tendant à compléter la proposition par une nouvelle demande rédigée comme suit:

"13. de mettre en œuvre l'objectif européen de diminution du gaspillage alimentaire de 30 % pour 2025 et de 50 % d'ici 2030;"

M. Christophe Lacroix (PS) précise que selon l'Organisation des Nations Unies pour l'alimentation et l'agriculture, notre pays est le deuxième plus gros gaspilleur d'aliments d'Europe, derrière les Pays-Bas: 3,6 tonnes finissent à la poubelle chaque année en Belgique, soit 345 kg par personne si l'on additionne les pertes tout au long de la chaîne alimentaire, de la production à la consommation. C'est deux fois plus que la moyenne européenne.

Dès lors les auteurs de cet amendement souhaitent que la Belgique fasse sienne la recommandation figurant au considérant 31 de la directive "Déchets" (directive UE 2018/851 du Parlement européen et du Conseil du 30 mai 2018 modifiant la directive 2008/98/ CE relative aux déchets): "Afin de contribuer à la réalisation de l'objectif de développement durable des Nations Unies

Mevrouw Barbara Creemers (Ecolo-Groen) réplique que dat er op dit moment al veel investeringen gebeuren, en dat het innovatiefonds net beoogt om de inspanningen te consolideren en zo te vermijden dat het wiel telkens weer wordt uitgevonden. Het fonds zou de verschillende innovatieve oplossingen identificeren en onderzoeken hoe die best op elkaar worden afgestemd. Mevrouw Creemers juicht toe dat Aldi komaf maakt met verpakkingen voor groenten en fruit, maar vaak wordt beweerd dat onverpakt voedsel vatbaarder is voor verspilling. Hier zou een innovatiefonds ondersteuning kunnen bieden.

Het is dus niet de bedoeling om meer geld te investeren, maar wel om de aangewende middelen efficiënter in te zetten.

Mevrouw Kathleen Verhelst (Open Vld) heeft dezelfde bedenking als mevrouw Van Bossuyt tegen een innovatiefonds. Daarenboven meent ze dat men hiermee op het terrein van de deelstaten zou komen, nu innovatie een gewestelijke bevoegdheid is.

Mevrouw Barbara Creemers (Ecolo-Groen) geeft aan dat het amendement dan kan worden geïntegreerd in verzoek 5, dat betrekking heeft op samenwerking met de deelstaten.

Verzoek 13 (nieuw)

De heer Christophe Lacroix c.s. dienen amendement nr. 19 (DOC 55 0252/005) in, dat ertoe strekt het voorstel aan te vullen met een nieuw verzoek, luidende:

"13. concreet uitvoering te geven aan de EU-doelstelling om de voedselverspilling met 30 % terug te dringen tegen 2025 en met 50 % tegen 2030;"

De heer Christophe Lacroix (PS) merkt op dat volgens de Voedsel- en Landbouworganisatie van de Verenigde Naties ons land, na Nederland, de tweede grootste verspiller van levensmiddelen in Europa is: jaarlijks belandt in België 3,6 miljoen ton bij het vuilnis, of omgerekend 345 kilo per persoon (de optelsom van de verliezen over de hele voedselketen, van de productie tot en met de consumptie). Dat is het dubbele van het Europese gemiddelde.

Daarom ook wensen de indieners van dit amendement dat België de aanbeveling ter harte neemt die is vervat in considerans 31 van de zogenaamde "Afvalstoffenrichtlijn" (richtlijn (EU) 2018/851 van het Europees Parlement en de Raad van 30 mei 2018 tot wijziging van richtlijn 2008/98/ EG betreffende afvalstoffen): "Om bij te dragen aan de verwezenlijking van de doelstelling voor duurzame

et de s'assurer d'être sur la bonne voie à ce égard, les États membres devraient s'efforcer d'atteindre un objectif indicatif de réduction des déchets alimentaires à l'échelle de l'Union de 30 % d'ici 2025 et de 50 % d'ici 2020".

Mme Anneleen Van Bossuyt (N-VA) présente l'amendement n° 21 (DOC 55 0252/005), sous-amendement à l'amendement n° 19 (DOC 55 0252/005), tendant à remplacer, dans la demande formulée dans l'amendement n° 19, les mots "de mettre en œuvre" par les mots "de poursuivre".

Cet amendement vise à préciser que les objectifs fixés au niveau européen doivent être poursuivis.

Demande 14 (*nouvelle*)

M. Christophe Lacroix et consorts présentent l'amendement n° 20 (DOC 55 0252/005) tendant à compléter la proposition par une nouvelle demande rédigée comme suit:

"14. d'obliger les supermarchés et les commerces à proposer les invendus alimentaires encore consommables aux associations d'aide, sans aucun bénéfice,".

M. Christophe Lacroix (PS) estime que notre système alimentaire est énergivore, pollueur et gaspilleur. En gaspillant moins et en soutenant l'économie circulaire, les socialistes choisissent une société plus respectueuse de la chaîne alimentaire et des ressources de la terre. Pour le groupe PS, c'est tout le système alimentaire qui doit évoluer et devenir durable pour préserver notre santé, celle de nos enfants et le futur de la planète. À ce titre, cet amendement demande de prendre des mesures contraignantes pour obliger les supermarchés et les commerces à proposer les invendus alimentaires encore consommables aux associations d'aide, sans aucun bénéfice. De telles mesures existent déjà en France (voyez les articles L 541-15-3 à L 541-15-8 du Code de l'environnement en France).

Mme Anneleen Van Bossuyt (N-VA) répète que son groupe est favorable à l'idée des dons alimentaires aux banques alimentaires et salue également le renvoi à la législation française. Ce qui dérange toutefois la membre, c'est que cet amendement conférerait un caractère obligatoire aux dons effectués par les supermarchés et les commerces. En effet, il convient d'éviter

ontwikkeling van de VN en daarbij op schema te liggen, moeten de lidstaten ernaar streven een indicatieve, voor de hele Unie geldende doelstelling voor de vermindering van levensmiddelenafval te behalen van 30 % tegen 2025 en 50 % tegen 2030".

Mevrouw Anneleen Van Bossuyt (N-VA) dient amendement nr. 21 (DOC 55 0252/005) in, sub-amendement op amendement nr. 19 (DOC 55 0252/005), dat ertoe strekt, in het verzoek voorgesteld door laatstgenoemd amendement, de woorden "concreet uitvoering te geven aan" te vervangen door de woorden "door te gaan met".

Dit amendement beoogt te verduidelijken dat de op Europees niveau vastgelegde doelstellingen worden nagestreefd.

Verzoek 14 (*nieuw*)

De heer Christophe Lacroix c.s. dienen amendement nr. 20 (DOC 55 0252/005) in, dat ertoe strekt het voorstel aan te vullen met een nieuw verzoek, luidende:

"14. de warenhuizen en de handelszaken ertoe te verplichten de niet-verkochte maar nog voor consumptie geschikte voedingsmiddelen zonder enig winstoogmerk aan de hulpverenigingen te schenken,".

De heer Christophe Lacroix (PS) meent dat ons voedingssysteem energieverblindend en vervuilend is en aanzet tot verspilling. Door minder te verspillen en de circulaire economie te steunen, kiezen de socialisten voor een samenleving die meer achting heeft voor de voedselketen en voor de natuurlijke rijkdommen. De PS-fractie is van oordeel dat het hele voedingssysteem aan verandering toe is en duurzaam moet worden. Zodoende kunnen onze gezondheid en die van onze kinderen, alsook de toekomst van de planeet worden gevrijwaard. In dat verband beoogt dit amendement dwingende maatregelen te nemen om de warenhuizen en de handelszaken ertoe te verplichten de niet-verkochte maar nog voor consumptie geschikte voedingsmiddelen zonder enig winstoogmerk aan de hulpverenigingen te schenken. Dergelijke maatregelen bestaan al in Frankrijk (zie de artikelen L 541-15-3 tot L 541-15-8 van de Franse code de l'environnement).

Mevrouw Anneleen Van Bossuyt (N-VA) herhaalt dat haar fractie de idee van voedselscheningen aan voedselbanken en gelijkaardige organisaties genegen is, en dat zij ook voorstandster is van een verwijzing naar Franse wetgeving. Wat het lid bij dit amendement echter stoort, is het verplichtend karakter die de scheningen door supermarkten en handelszaken zouden aannemen.

toute accumulation, dans les banques alimentaires, de “montagnes de denrées alimentaires” qui y seraient gâchées. Grâce aux contacts qu’elle entretient avec des personnes qui travaillent dans ce secteur, Mme Van Bossuyt sait que ce risque est réel.

Mme Barbara Creemers (Ecolo-Groen) soutient pleinement le principe des dons alimentaires. Elle émet toutefois des réserves à propos de la demande visant à ce que les supermarchés et les commerces proposent les invendus alimentaires “sans aucun bénéfice”. Qu’en sera-t-il lorsque les dons se feront à perte? Mme Creemers renvoie à nouveau à son plaidoyer en faveur d’un réexamen de la législation relative à la TVA.

Demande 15

M. Erik Gilissen (VB) présente l’amendement n° 23 (DOC 55 0252/006) qui tend à compléter la proposition par une nouvelle demande rédigée comme suit:

“15. d’obliger les fabricants à mentionner systématiquement une date de production, ainsi qu’une période pendant laquelle la qualité optimale du produit sera garantie.”.

Il est renvoyé à la justification de l’amendement n° 22 (DOC 55 0252/006).

V. — VOTES

Considéran­ts A et B

Ces considérants sont successivement adoptés à l’unanimité.

Considérant C

L’amendement n° 2 est adopté à l’unanimité.

Le considérant C, ainsi modifié, est adopté à l’unanimité.

Considéran­ts D et E

Ces considérants sont successivement adoptés à l’unanimité.

Het kan immers niet de bedoeling zijn dat er bij de voedselbanken “voedselbergen” zouden ontstaan die alsnog teloorgaan. Via contacten met mensen werkzaam in die sector weet mevrouw Van Bossuyt dat dit risico reëel is.

Mevrouw Barbara Creemers (Ecolo-Groen) steunt volop het principe van de voedselschenken. Zij plaatst wel een kanttekening bij het feit dat warenhuizen en handelszaken onverkocht voedsel “zonder enig winst-oogmerk” zouden moeten schenken. Maar wat als die schenkingen met verlies zouden gebeuren? Mevrouw Creemers verwijst opnieuw naar haar pleidooi om in dit verband de btw-wetgeving opnieuw te bekijken.

Verzoek 15

De heer Erik Gilissen (VB) dient amendement nr. 23 (DOC 55 0252/006) in, dat ertoe strekt het voorstel aan te vullen met een nieuw verzoek, luidende:

“15. om fabrikanten te verplichten om steeds een productiedatum te vermelden alsook een periode waarbinnen de goede kwaliteit van het product gewaarborgd zal zijn.”.

Er wordt verwezen naar de verantwoording bij amendement nr. 22 (DOC 55 0252/006).

V. — STEMMINGEN

Consideransen A en B

Deze consideransen worden achtereenvolgens en eenparig aangenomen.

Considerans C

Amendement nr. 2 wordt eenparig aangenomen.

De aldus geamendeerde considerans C wordt eenparig aangenomen.

Consideransen D en E

Deze consideransen worden achtereenvolgens en eenparig aangenomen.

Considérant F

L'amendement n° 16 est adopté à l'unanimité.

Le considérant C, ainsi modifié, est adopté à l'unanimité.

Considéran^ts G et H

Ces considérants sont successivement adoptés à l'unanimité.

Considérant I (*nouveau*)

L'amendement n° 3, qui tend à insérer un considérant I, est adopté par 16 voix et une abstention.

Considérant J (*nouveau*)

L'amendement n° 4, qui tend à insérer un considérant J, est adopté par 15 voix contre 2.

Considérant K (*nouveau*)

L'amendement n° 8, qui tend à insérer un considérant K, est adopté à l'unanimité.

Considérant L (*nouveau*)

L'amendement n° 22, qui tend à insérer un considérant L, est rejeté par 15 voix contre 2.

Demande 1

L'amendement n° 17 est adopté par 9 voix contre 7.

L'amendement n° 10 est adopté par 13 voix contre 2 et une abstention.

La demande 1, ainsi modifiée, est adoptée par 13 voix contre 2 et une abstention.

Demande 2

La demande 2 est adoptée par 14 voix contre 2.

Considerans F

Amendement nr. 16 wordt eenparig aangenomen.

De aldus geamendeerde considerans F wordt eenparig aangenomen.

Consideransen G en H

Deze consideransen worden achtereenvolgens en eenparig aangenomen.

Considerans I (*nieuw*)

Amendement nr. 3 tot invoeging van considerans I wordt aangenomen met 16 stemmen en 1 onthouding.

Considerans J (*nieuw*)

Amendement nr. 4 tot invoeging van considerans J wordt aangenomen met 15 tegen 2 stemmen.

Considerans K (*nieuw*)

Amendement nr. 8 tot invoeging van considerans K wordt eenparig aangenomen.

Considerans L (*nieuw*)

Amendement nr. 22 tot invoeging van considerans L wordt verworpen met 15 tegen 2 stemmen.

Verzoek 1

Amendement nr. 17 wordt aangenomen met 9 tegen 7 stemmen.

Amendement nr. 10 wordt aangenomen met 13 tegen 2 stemmen en 1 onthouding.

Het aldus geamendeerde verzoek 1 wordt aangenomen met 13 tegen 2 stemmen en 1 onthouding.

Verzoek 2

Verzoek 2 wordt aangenomen met 14 tegen 2 stemmen.

Demande 3

La demande 3 est adoptée à l'unanimité.

Demande 4

L'amendement n° 5 est adopté par 15 voix contre 2.

L'amendement n° 18 est adopté par 16 voix contre une.

La demande 4, ainsi modifiée, est adoptée par 16 voix et une abstention.

Demande 5

L'amendement n° 15, sous-amendement à l'amendement n° 6, est adopté par 13 voix contre 4.

L'amendement n° 6 est adopté par 14 voix contre 3.

L'amendement n° 11 est rejeté par 8 voix contre 6 et 2 abstentions.

La demande 5, ainsi modifiée, est adoptée à l'unanimité.

Demande nos 6 et 7

Ces demandes sont successivement adoptées à l'unanimité.

Réarrangement des demandes

L'amendement n° 9, qui tend à réarranger les demandes, est adopté par 9 voix contre 8.

Demande 8 (*nouvelle*)

L'amendement n° 1, qui tend à insérer la demande 8, est adopté par 12 voix contre 3.

Demande 9 (*nouvelle*)

L'amendement n° 7, qui tend à insérer la demande 9, est adopté à l'unanimité.

Verzoek 3

Verzoek 3 wordt eenparig aangenomen.

Verzoek 4

Amendement nr. 5 wordt aangenomen met 15 tegen 2 stemmen.

Amendement nr. 18 wordt aangenomen met 16 tegen 1 stemmen.

Het aldus geamendeerde verzoek 4 wordt aangenomen met 16 stemmen en 1 onthouding.

Verzoek 5

Amendement nr. 15, sub-amendement op amendement nr. 6, wordt aangenomen met 13 tegen 4 stemmen.

Amendement nr. 6 wordt aangenomen met 14 tegen 3 stemmen.

Amendement nr. 11 wordt verworpen met 8 tegen 6 stemmen en 2 onthoudingen.

Het aldus geamendeerde verzoek 5 wordt eenparig aangenomen.

Verzoeken 6 en 7

Deze verzoeken worden achtereenvolgens en eenparig aangenomen.

Herschikking verzoeken

Amendement nr. 9 tot herschikking van de verzoeken wordt aangenomen met 9 tegen 8 stemmen.

Verzoek 8 (*nieuw*)

Amendement nr. 1 tot invoeging van verzoek 8 wordt aangenomen met 12 tegen 3 stemmen.

Verzoek 9 (*nieuw*)

Amendement nr. 7 tot invoeging van verzoek 9 wordt eenparig aangenomen.

Demande 10 (*nouvelle*)

L'amendement n° 12, qui tend à insérer la demande 10, est adopté par 15 voix contre 2.

Demande 11 (*nouvelle*)

L'amendement n° 13, qui tend à insérer la demande 11, est adopté par 12 voix contre 5.

Demande 12 (*nouvelle*)

L'amendement n° 14, qui tend à insérer la demande 12, est adopté par 10 voix contre 6.

Demande 13 (*nouvelle*)

L'amendement n° 21, sous-amendement à l'amendement n° 19, est adopté par 12 voix contre 5.

L'amendement n° 19, qui tend à insérer la demande 13, est adopté par 9 voix contre 5 et 3 abstentions.

Demande 14 (*nouvelle*)

L'amendement n° 20, qui tend à insérer la demande 14, est rejeté par 8 voix contre 6 et 3 abstentions.

Demande 15 (*nouvelle*)

L'amendement n° 23, qui tend à insérer la demande 15, est rejeté par 14 voix contre 2.

L'ensemble de la proposition de résolution, telle qu'elle a été modifiée, est adopté par vote nominatif par 14 voix et 3 abstentions.

Le résultat du vote nominatif est le suivant:

Ont voté pour:

N-VA: Michael Freilich, Katrien Houtmeyers, Anneleen Van Bossuyt;

Ecolo-Groen: Barbara Creemers, Stefaan Van Hecke, Séverine de Laveleye;

PS: Christophe Lacroix, Patrick Prévot, Philippe Tison;

MR: Benoît Friart, Florence Reuter;

Verzoek 10 (*nieuw*)

Amendement nr. 12 tot invoeging van verzoek 10 wordt aangenomen met 15 tegen 2 stemmen.

Verzoek 11 (*nieuw*)

Amendement nr. 13 tot invoeging van verzoek 11 wordt aangenomen met 12 tegen 5 stemmen.

Verzoek 12 (*nieuw*)

Amendement nr. 14 tot invoeging van verzoek 12 wordt aangenomen met 10 tegen 6 stemmen.

Verzoek 13 (*nieuw*)

Amendement nr. 21, sub-amendement op amendement nr. 19, wordt aangenomen met 12 tegen 5 stemmen.

Amendement nr. 19 tot invoeging van verzoek 13 wordt aangenomen met 9 tegen 5 stemmen en 3 onthoudingen.

Verzoek 14 (*nieuw*)

Amendement nr. 20 tot invoeging van verzoek 14 wordt verworpen met 8 tegen 6 stemmen en 3 onthoudingen.

Verzoek 15 (*nieuw*)

Amendement nr. 23 tot invoeging van verzoek 15 wordt verworpen met 14 tegen 2 stemmen.

Het geheel van het voorstel van resolutie, aldus geamendeerd, wordt bij naamstemming aangenomen met 14 stemmen en 3 onthoudingen.

De naamstemming is als volgt:

Hebben voorgestemd:

N-VA: Michael Freilich, Katrien Houtmeyers, Anneleen Van Bossuyt;

Ecolo-Groen: Barbara Creemers, Stefaan Van Hecke, Séverine de Laveleye;

PS: Christophe Lacroix, Patrick Prévot, Philippe Tison;

MR: Benoît Friart, Florence Reuter;

CD&V: Leen Dierick;

PVDA-PTB: Maria Vindevoghel;

sp.a: Anja Vanrobaeys.

Ont voté contre:

Nihil.

Se sont abstenus:

VB: Erik Gilissen, Reccino Van Lommel;

Open Vld: Kathleen Verhelst.

Le rapporteur,

Patrick PRÉVOT

Le président,

Stefaan VAN HECKE

CD&V: Leen Dierick;

PVDA-PTB: Maria Vindevoghel;

sp.a: Anja Vanrobaeys.

Hebben tegengestemd:

Nihil.

Hebben zich onthouden:

VB: Erik Gilissen, Reccino Van Lommel;

Open Vld: Kathleen Verhelst.

De rapporteur,

Patrick PRÉVOT

De voorzitter,

Stefaan VAN HECKE

ANNEXE

AVIS

DE LA COMMISSION DE LA SANTÉ ET
DE L'ÉGALITÉ DES CHANCES

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
DE LA SANTÉ ET DE L'ÉGALITÉ DES CHANCES
PAR
MME **Barbara CREEMERS**

SOMMAIRE

Pages

I. Exposé introductif.....	26
I. Discussion générale.....	27
III. Votes.....	35

BIJLAGE

ADVIES

VAN DE COMMISSIE VOOR GEZONDHEID EN
GELIJKE KANSEN

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE
VOOR GEZONDHEID EN GELIJKE KANSEN
UITGEBRACHT DOOR
MEVROUW **Barbara CREEMERS**

INHOUD

Blz.

I. Inleidende uiteenzetting	26
II. Algemene bespreking.....	27
III. Stemmingen	35

**Composition de la commission à la date de dépôt du rapport/
Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag**
Président/Voorzitter: Thierry Warmoes

A. — Titulaires / Vaste leden:

N-VA	Kathleen Depoorter, Frieda Gijbels, Yoleen Van Camp
Ecolo-Groen	Séverine de Laveleye, Barbara Creemers, Laurence Hennuy
PS	Patrick Prévot, Hervé Rigot, Eliane Tillieux
VB	Steven Creyelman, Dominiek Sneepe
MR	Daniel Bacquellaine, Caroline Taquin
CD&V	Nathalie Muylle
PVDA-PTB	Thierry Warmoes
Open Vld	Robby De Caluwé
sp.a	Karin Jiroflée

C. — Membre sans voix délibérative / Niet-stemgerechtigd lid:

cdH	Catherine Fonck
-----	-----------------

B. — Suppléants / Plaatsvervangers:

Björn Anseeuw, Tomas Roggeman, Darya Safai, Valerie Van Peel
Simon Moutquin, Sarah Schlitz, Jessika Soors, Evita Willaert
Jean-Marc Delizée, Marc Goblet, Sophie Thémont, Laurence Zanchetta
Nathalie Dewulf, Kurt Ravyts, Hans Verreyt
Michel De Maegd, Benoît Piedboeuf, Florence Reuter
Nawal Farih, Els Van Hoof
Sofie Merckx, Nadia Moscufo
Maggie De Block, Goedele Liekens
Jan Bertels, Kris Verduyck

MESDAMES, MESSIEURS,

Cette proposition de résolution a été renvoyée à la commission de l'Économie, de la Protection des consommateurs et de l'Agenda numérique en vue de son examen. À la demande du président de la commission précitée, le Président de la Chambre a demandé à la commission de la Santé et de l'Égalité des chances, conformément à l'article 28.4 du Règlement de la Chambre, par courrier du 20 novembre 2019, de rendre un avis sur ladite proposition de résolution.

Votre commission s'est réunie le 7 janvier 2020 pour examiner une première fois cette proposition de résolution. Au cours de sa réunion, la requête de plusieurs membres de demander un avis écrit à l'institut de recherche LABIRIS (ULB) a été adoptée par 9 voix contre 5 et une abstention. La requête visant à demander un avis écrit au SPF Santé publique, Direction générale Animaux, Végétaux et Alimentation (DG4), a quant à elle été adoptée à l'unanimité.

Votre commission s'est à nouveau réunie le 4 février 2020 pour formuler un avis.

En conclusion de ses débats, la commission de la Santé et de l'Égalité des chances a décidé d'émettre un avis favorable sur cette proposition de résolution.

I. — EXPOSÉ INTRODUCTIF

Mme Anneleen Van Bossuyt (N-VA), auteure principale de la proposition de résolution, passe en revue les principaux éléments de la proposition de résolution à l'examen (DOC 55 0252/001).

L'intervenante explique que l'obligation d'indiquer une date de péremption est une cause majeure mais méconnue du gaspillage alimentaire. Une étude réalisée à la demande du secrétaire d'État néerlandais aux Affaires économiques indique en effet que la mention "à consommer de préférence avant le" établie au niveau européen accroît le gaspillage alimentaire et qu'en l'actualisant, ce gaspillage pourrait être réduit de 31 %, ce qui profiterait à la fois à l'environnement et au consommateur.

C'est pourquoi la proposition de résolution à l'examen demande au gouvernement belge de se joindre à des pays comme les Pays-Bas, l'Allemagne et la Suède, et

DAMES EN HEREN,

Dit voorstel van resolutie werd voor bespreking naar de commissie voor Economie, Consumentenbescherming en Digitale Agenda verzonden. Gevolg gevend aan het verzoek van de voorzitter van de commissie voor Economie, Consumentenbescherming en Digitale Agenda, heeft de voorzitter van de Kamer conform artikel 28.4 van het Kamerreglement de commissie voor Gezondheid en Gelijke Kansen bij brief van 20 november 2019 ermee belast een advies uit te brengen over dit voorstel van resolutie.

Op 7 januari 2020 is uw commissie bijeengekomen om het voorstel van resolutie een eerste maal te bespreken. Tijdens deze vergadering werd het verzoek van meerdere leden om een schriftelijk advies aan het onderzoekscentrum LABIRIS (ULB) te vragen aangenomen met 9 tegen 5 stemmen en 1 onthouding. Het verzoek om een schriftelijk advies te vragen aan de FOD Volksgezondheid, Directoraat-generaal Dier, Plant en Voeding (DG4) werd met eenparigheid van stemmen aangenomen.

Op 4 februari 2020 is uw commissie opnieuw bijeengekomen om een advies uit te brengen.

Tot besluit van de bespreking heeft de commissie voor Gezondheid en Gelijke Kansen beslist over dit voorstel van resolutie een gunstig advies uit te brengen.

I. — INLEIDENDE UITEENZETTING

Mevrouw Anneleen Van Bossuyt (N-VA), hoofdindienster van het voorstel van resolutie, overloopt de belangrijkste punten uit het voorstel van resolutie (DOC 55 0252/001).

De spreekster legt uit dat de verplichte datumaanduiding één van de belangrijkste, maar minder bekende, oorzaken van voedselverspilling is. Uit een Nederlands onderzoek, uitgevoerd op verzoek van de Nederlandse staatssecretaris voor Economische Zaken, blijkt dat de op Europees niveau vastgelegde vermelding "ten minste houdbaar tot" de voedselverspilling in de hand werkt en dat een aanpassing van deze aanduiding tot een afname van 31 % van de voedselverspilling zou kunnen leiden. Dat zou zowel voor het milieu als voor de consument winst zijn.

Daarom vraagt het voorstel van resolutie aan de Belgische regering om zich aan te sluiten bij landen als Nederland, Duitsland en Zweden en de categorie van

d'élargir la catégorie des produits exempts de date de péremption.

La proposition à l'examen invite par ailleurs le gouvernement fédéral à mieux informer les consommateurs sur la signification des mentions "à consommer de préférence avant le" (DDM) et "à consommer jusqu'au" (DLC) pour mettre fin à la confusion actuelle. Enfin, elle demande à l'autorité fédérale de montrer l'exemple en évitant le gaspillage dans ses propres institutions, comme le font les autorités flamandes. Par exemple, les institutions flamandes ont décidé de ne plus placer aucun thermos de café sur les tables de réunion. Les personnes qui souhaitent du café sont invitées à se servir directement à la machine à café. Cela permet d'économiser annuellement l'équivalent de 500 baignoires de café. L'intervenante estime que des mesures aussi simples que celle-là produisent des effets considérables.

II. — DISCUSSION GÉNÉRALE

A. Réunion du 7 janvier 2020

1. Questions et observations des membres

Mme Barbara Creemers (Ecolo-Groen) soutient la proposition de loi et a hâte de connaître les mesures concrètes que prendra le gouvernement. La demande de révision des indications de dates est un premier pas dans la bonne direction, mais l'autorité fédérale doit oser aller plus loin et cibler encore davantage la prévention du gaspillage alimentaire. Il faut en effet jeter moins de produits portant la mention "à consommer de préférence avant", en tenant toujours compte de tous les risques éventuels pour la santé publique. Par ailleurs, il y a lieu d'examiner, en collaboration avec le secteur de l'industrie, comment les processus de production pourraient encore être optimisés.

M. Patrick Prévot (PS) rappelle les avis qui ont notamment été transmis par Fevia et par l'Agence fédérale pour la sécurité de la chaîne alimentaire (AFSCA). Ces institutions ont formulé des réserves au sujet de certaines des recommandations de la proposition à l'examen. Sans vouloir ignorer ces critiques, le groupe de l'intervenant appelle toutefois à adopter une attitude volontariste. La Belgique est en effet le deuxième plus grand gaspilleur européen.

Pour pouvoir évaluer l'incidence des mesures proposées sur la santé publique, l'intervenant demande qu'un avis écrit puisse également être demandé au centre de recherche en microbiologie LABIRIS (ULB). Ce centre

produit die vrijgesteld zijn van de houdbaarheidsdatum uit te breiden.

Daarnaast vraagt het voorstel van resolutie de federale regering om de consument beter te informeren over de betekenis van de vermeldingen "ten minste houdbaar tot" (THT) en "te gebruiken tot" (TGT), met het doel een einde te maken aan de bestaande verwarring. Ten slotte wordt er ook aan de federale overheid gevraagd om binnen haar eigen instellingen het goede voorbeeld te geven en voedselverspilling tegen te gaan, in navolging van de Vlaamse overheid. Binnen de Vlaamse instellingen worden er tijdens vergaderingen bijvoorbeeld geen thermossen koffie meer op tafel gezet. Wie dat wenst kan zelf een koffie nemen aan een koffiemachine. Zo worden er jaarlijks 500 badkuipen koffie bespaard. Met dit soort eenvoudige maatregelen kan volgens de spreker een groot effect worden bereikt.

II. — ALGEMENE BESPREKING

A. Vergadering van 7 januari 2020

1. Vragen en opmerkingen van de leden

Mevrouw Barbara Creemers (Ecolo-Groen) steunt het voorstel van resolutie en kijkt uit naar de concrete maatregelen die de regering zal nemen. De vraag om een herziening van de datumaanduidingen is een eerste stap in de goede richting, maar de federale overheid moet nog verder durven gaan en nog meer inzetten op preventie van voedselverspilling. Er moeten inderdaad minder producten met de vermelding "ten minste houdbaar tot" worden weggegooid, steeds met inachtneming van alle mogelijke risico's voor de volksgezondheid. Daarnaast moet er samen met de industriële sector worden bekeken waar productieprocessen nog efficiënter kunnen.

De heer Patrick Prévot (PS) herinnert aan de adviezen die onder meer door Fevia en het Federaal Agentschap voor de veiligheid van de voedselketen (FAVV) zijn overgemaakt. Deze instellingen hadden kritische kanttekeningen bij enkele van de aanbevelingen van het voorliggende voorstel. Zonder deze kanttekeningen naast zich neer te willen leggen, roept de fractie van de spreker echter op tot een daadkrachtige houding. België is immers het tweede meest verspillende land van Europa.

Om de impact van de gevraagde maatregelen op de volksgezondheid te kunnen inschatten, vraagt de spreker dat er ook een schriftelijk advies wordt gevraagd aan het onderzoekscentrum voor microbiologie LABIRIS (ULB).

pourra se prononcer sur l'exemption de DDM pour les produits tels que le riz et les pâtes.

M. Steven Creyelman (VB) estime que toute initiative qui vise à réduire le gaspillage alimentaire doit être saluée et souhaite dès lors soutenir la proposition de résolution à l'examen.

Mme Nawal Farih (CD&V) accueille avec enthousiasme la proposition de résolution à l'examen et estime qu'il s'agit d'un bon point de départ dans la lutte contre le gaspillage alimentaire. Elle se demande toutefois si les bières spéciales doivent également être dispensées de la mention "à consommer de préférence avant". Ne convient-il pas de prévoir une exception pour ces produits?

M. Robby De Caluwé (Open Vld) remercie l'auteure de l'initiative qu'elle a prise dans le cadre de la lutte contre le gaspillage et les pertes alimentaires. Un travail important a déjà été réalisé par les entités fédérées, en particulier en Flandre. Il s'impose donc d'encourager à renforcer les efforts au niveau européen et fédéral.

Le groupe de l'intervenant relève toutefois un certain nombre de pièges dans le texte à l'examen. L'altération des produits alimentaires n'est pas le seul aspect à prendre en compte par l'industrie alimentaire. Elle doit également veiller à la satisfaction du consommateur, ce dernier attendant une certaine qualité outre la conservation des produits. L'intervenant propose dès lors d'inclure cet aspect dans le débat et d'amender le texte. Un groupe de travail réunissant des membres des différents groupes pourrait éventuellement rédiger une texte commun.

L'intervenant annonce déjà que son groupe s'abstiendra lors du vote. Il précise que son groupe agira uniquement ainsi parce qu'il estime que des ajouts sont nécessaires sur le fond. Il n'entre certainement pas dans l'intention du groupe Open Vld de bloquer la proposition de résolution.

Mme Karin Jiroflée (sp.a) fait observer que le problème de l'indication des dates a déjà fait l'objet de propositions de loi et de propositions de résolution par le passé. La Commission européenne prévoit également des études de marché concernant les dates de consommation afin d'examiner la manière d'établir une distinction plus claire pour les consommateurs entre les mentions "à consommer de préférence avant le" et "à consommer jusqu'au". La proposition de résolution à l'examen est donc peut-être un peu en avance sur son temps, mais l'intervenante estime qu'il convient malgré tout de la soutenir.

Dit centrum kan zich uitspreken over de vrijstelling van de THT-datum voor producten als rijst en pasta.

De heer Steven Creyelman (VB) is van mening dat elk initiatief dat voedselverspilling tegengaat moet worden toegejuicht en wenst het voorstel van resolutie dan ook te steunen.

Mevrouw Nawal Farih (CD&V) is enthousiast over het voorstel van resolutie en denkt dat het een goed startpunt in de strijd tegen voedselverspilling is. Ze vraagt zich echter af of speciaalbieren ook moeten worden vrijgesteld van de vermelding "ten minste houdbaar tot". Moet er geen uitzondering worden gemaakt voor deze producten?

De heer Robby De Caluwé (Open Vld) dankt de indienstster voor haar initiatief in de strijd tegen voedselverspilling en voedselverlies. Op het niveau van de deelstaten, en in het bijzonder in Vlaanderen, is er reeds veel werk verricht. Een versterking op Europees en federaal vlak moet dus worden aangemoedigd.

De fractie van de spreker ziet echter een aantal valkuilen in de voorliggende tekst. De voedingsindustrie moet rekening houden met meer dan enkel het bederf van voedingswaren. Ze moet ook waken over de tevredenheid van de consument, want die laatste verwacht naast de houdbaarheid van de producten ook een zekere kwaliteit. De spreker stelt dan ook voor om dit aspect op te nemen in het debat en de tekst te amenderen. Eventueel zou een werkgroep met leden van de verschillende fracties tot een gezamenlijke tekst kunnen komen.

De spreker kondigt reeds aan dat zijn fractie zich zal onthouden bij een stemming. Hij verklaart dat dit enkel zo is omdat zijn fractie meent dat er nog inhoudelijke aanvullingen op de tekst nodig zijn. Het is zeker niet de bedoeling van de Open Vld-fractie om het voorstel van resolutie tegen te houden.

Mevrouw Karin Jiroflée (sp.a) meldt dat de problematiek rond de datumaanduidingen reeds eerder het onderwerp was van wetsvoorstellen en voorstellen van resolutie. De Europese Commissie voorziet nu ook om markstudies over consumptiedata uit te voeren, om na te gaan hoe men een voor de consument duidelijker onderscheid kan maken tussen de aanduidingen "te gebruiken tot" en "ten minste houdbaar tot". Het voorliggende voorstel van resolutie loopt dus misschien een beetje voor op de zaken, maar moet volgens de spreker toch worden gesteund.

Mme Catherine Fonck (cdH) estime que la question du gaspillage alimentaire est un enjeu important et que les libellés des dates de péremption posent trois questions, qui doivent être toutes les trois minutieusement étudiées. Il y a tout d'abord le risque sur le plan sanitaire, où l'on distingue le risque de contamination et le risque d'intoxication. Ensuite, il y a l'aspect lié à la qualité nutritionnelle. Enfin, il y a un troisième aspect, moins souvent abordé, à savoir l'incidence des emballages alimentaires sur la santé. Il est souvent perdu de vue qu'une fois la date de conservation dépassée, certains emballages peuvent également présenter des dangers pour la santé publique. Des recherches scientifiques ont ainsi découvert des microparticules de plastique dans de l'eau de source après que la date de conservation des bouteilles en plastique était dépassée.

La proposition de résolution renvoie à plusieurs reprises à l'échelon européen. Les ministres belges compétents en la matière ont-ils déjà eu des échanges de vues avec leurs homologues européens? D'autres pays européens ont-ils déjà inscrit la problématique des indications de dates à l'ordre du jour? L'AFSCA a-t-elle examiné cette question avec d'autres agences européennes similaires compétentes en matière de sécurité alimentaire? On est en retard, en Belgique, en termes d'information sur le décodage et la signification des différentes signalétiques. On devrait agir et être plus opérationnel à ce sujet. Il faudrait aller plus loin qu'une résolution.

Mme Sofie Merckx (PVDA-PTB) indique que, pour son groupe, les surplus alimentaires sont la conséquence du modèle agricole actuel, qui est axé sur le profit plutôt que sur une production alimentaire durable. C'est pourquoi le groupe de l'intervenante est favorable, notamment, aux circuits courts et attend des autorités qu'elles encouragent ce modèle d'agriculture.

L'intervenante demande par ailleurs quelles sont les alternatives à la mention "à consommer de préférence avant" qui sont visées dans la demande 1 de la proposition de résolution.

En ce qui concerne la deuxième demande, le groupe de l'intervenante demande que l'avis de la Fevia soit pris au sérieux. La Fédération de l'industrie alimentaire belge estime que la suppression de la mention "à consommer de préférence avant" n'est pas un remède miracle. Cette mention est bel et bien utile et sert à garantir un haut degré de satisfaction du client. De plus, le risque, en l'absence de date, est que des consommateurs jettent un produit même encore plus tôt.

Mevrouw Catherine Fonck (cdH) denkt dat de kwestie van de voedselverspilling een belangrijke uitdaging vormt en dat de formulering van de houdbaarheidsdatums drie vragen oproept, die alle drie goed moeten worden bestudeerd. Er is ten eerste het risico voor de gezondheid, dat onderverdeeld moet worden in het besmettingsrisico en het vergiftigingsrisico. Daarnaast is er het aspect van de voedingskwaliteit. Ten slotte er is nog een derde aspect dat minder vaak besproken wordt, namelijk dat van het effect van voedselverpakkingen op de gezondheid. Er wordt vaak vergeten dat bepaalde verpakkingen na het verstrijken van de houdbaarheidsdatum ook gevaarlijk kunnen worden voor de volksgezondheid. Zo ontdekten wetenschappelijke studies bijvoorbeeld plastic microdeeltjes in bronwater nadat de houdbaarheidsdatum van de plastic flessen was verstreken.

Het voorstel van resolutie verwijst meermaals naar het Europese niveau. Hebben de bevoegde Belgische ministers reeds gedachtewisselingen gehad met hun Europese collega's? Hebben andere Europese lidstaten de problematiek rond de datumaanduidingen reeds op de agenda gezet? Heeft het FAVV het onderwerp besproken met gelijkaardige Europese agentschappen voor de voedselveiligheid? België heeft een achterstand als het gaat om het informeren van de bevolking over hoe men de verschillende aanduidingen moet ontcijferen en wat ze betekenen. België moet in actie komen en vooruitgang maken op dat vlak. Men moet verder gaan dan een resolutie.

Voor de fractie van *mevrouw Sofie Merckx (PVDA-PTB)* zijn de voedseloverschotten het gevolg van het huidige landbouwmodel, waarin winst, eerder dan een duurzame voedselproductie, wordt beoogd. Daarom is de fractie van de spreekster voorstander van onder andere korte ketens, en verwacht ze dat de overheid dit landbouwmodel stimuleert.

Verder vraagt de spreekster welke alternatieven voor de datumaanduiding "ten minste houdbaar tot" er worden bedoeld in verzoek 1 van het voorstel van resolutie.

Wat het tweede verzoek betreft, vraagt de fractie van de spreekster om het advies van Fevia serieus te nemen. De Federatie van de Belgische voedingsindustrie stelt dat het weglaten van de vermelding "ten minste houdbaar tot" geen wondermiddel is. Deze vermelding is wel degelijk nuttig en dient om de consumententevredenheid hoog te houden. Bovendien bestaat het risico dat, wanneer de datumaanduiding ontbreekt, consumenten een product zelfs vroeger weggooien dan nodig.

Le groupe de l'intervenante est favorable à une sensibilisation axée sur les indications de dates, comme les auteurs de la proposition le demandent au point 3 de la résolution. Cette sensibilisation doit toutefois s'inscrire dans le cadre d'une réflexion plus large sur le gaspillage alimentaire, qui prendrait également en considération les causes ou le niveau de la production.

L'intervenante demande si la Wallonie et Bruxelles ont déjà des plans pour lutter contre le gaspillage alimentaire et, si oui, lesquels.

L'intervenante annonce enfin l'amendement qui sera présenté par son groupe et qui sera examiné plus avant en commission de l'Économie, de la Protection des consommateurs et de l'Agenda numérique. Cet amendement s'inspire de la législation française contre le gaspillage alimentaire, laquelle oblige les supermarchés d'une superficie de plus de 400 m² à faire don de leurs denrées alimentaires invendues à des banques alimentaires. La loi française prévoit également de lourdes peines en cas de destruction ou de dégradation de produits alimentaires par les supermarchés. Le groupe de l'intervenante demande au gouvernement belge d'établir également des règles strictes dans ce domaine.

Mme Catherine Fonck (cdH) répond à une question de l'intervenante précédente et indique qu'en Wallonie, le "Plan REGAL" (Réduction du Gaspillage Alimentaire) est en vigueur.

Toujours par rapport aux entités fédérées, Mme Fonck demande ce que les auteurs de la proposition entendent précisément par "alignement de la politique sur celle des entités fédérées". L'idée est-elle que le niveau fédéral prenne exactement les mêmes mesures que les entités fédérées? Le fédéral n'a pourtant pas les mêmes compétences. L'intervenante pense qu'il serait en revanche intéressant d'examiner les différents plans de lutte contre le gaspillage au cours d'une conférence interministérielle et de voir ce qu'il serait possible de faire au niveau fédéral pour compléter ces plans et les renforcer.

Mme Fonck souscrit à l'idée de demander l'avis de l'institut de recherche LABIRIS, qui pourra assurément apporter des précisions sur les risques sanitaires infectieux liés à la contamination. L'intervenante estime qu'il appartient à la commission de la Santé et de l'Égalité des chances de demander cet avis et non à la commission de l'Économie, de la Protection des consommateurs et de l'Agenda numérique, sur un aspect lié à la santé.

Par ailleurs, Mme Fonck aimerait recueillir également un avis sur les risques sanitaires. Mais qui peut-on

De fractie van de spreekster is voorstander van bewustmaking rond de datumaanduidingen, zoals gevraagd wordt in het derde verzoek van het voorstel van resolutie. Die bewustmaking moet wel gebeuren binnen een bredere denkoefening over voedselverspilling, waarbij men ook nadenkt over de oorzaken op het niveau van de productie.

De spreekster vraagt ook welke plannen Wallonië en Brussel reeds hebben om voedselverspilling te bestrijden.

Tot slot kondigt de spreekster het amendement van haar fractie aan, dat in de commissie voor Economie, Consumentenbescherming en Digitale Agenda verder zal worden behandeld. Het amendement is geïnspireerd door de Franse wetgeving tegen voedselverspilling. Die verplicht supermarkten met een oppervlakte van meer dan 400 m² om hun onverkochte voedingswaren aan voedselbanken te doneren. De Franse wet voorziet ook zware straffen in geval van vernietiging of vervuiling van voedingsproducten door supermarkten. De fractie van de spreekster vraagt de Belgische regering om hieromtrent ook strikte regels vast te leggen.

Mevrouw Catherine Fonck (cdH) beantwoordt een vraag van de voorgaande spreekster en meldt dat in Wallonië het Plan REGAL (*Réduction du Gaspillage Alimentaire*) van kracht is.

Voortgaand op het thema van de deelstaten, vraagt mevrouw Fonck wat er in het voorstel van resolutie precies wordt bedoeld met het "afstemmen van het beleid op dat van de deelstaten". Is het de bedoeling dat het federale niveau exact dezelfde acties zal ondernemen als de deelstaten? Het federale niveau heeft toch niet dezelfde bevoegdheden als de deelstaten? De spreekster denkt dat het wel interessant zou zijn om de verschillende antiverspillingsplannen te bespreken tijdens een Interministeriële Conferentie en te bekijken wat het federaal niveau kan doen om de plannen van de deelstaten aan te vullen en te versterken.

Mevrouw Fonck sluit zich aan bij het verzoek om een advies van het onderzoekscentrum LABIRIS. Dit centrum kan alleszins meer duidelijkheid brengen over de gezondheidsrisico's op het vlak van besmetting. Volgens de spreekster is het de taak van de commissie voor Gezondheid en Gelijke Kansen om dit advies over een gezondheidsaspect te vragen, en niet van de commissie voor Economie, Consumentenbescherming en Digitale Agenda.

De spreekster zou ook nog graag een advies vragen over de gezondheidsrisico's. Maar aan wie kan men dat

solliciter ? Est-ce que l'AFSCA s'est prononcée sur ce sujet ? Il y a aussi le volet de la qualité nutritionnelle mais à qui demander cet avis ? Qu'en est-il aussi pour le volet de l'impact pour la santé d'emballages dont la date de péremption est dépassée ?

L'intervenante rappelle enfin à la commission que lorsque celle-ci est invitée à rendre un avis, l'habitude veut qu'elle rédige un avis écrit. Elle estime en effet que cela n'a aucun sens de transmettre uniquement à l'autre commission le rapport reprenant les avis des différents groupes. La commission doit rédiger un avis officiel dans lequel elle défend une position claire.

M. Patrick Prévot (PS) se rallie au point de vue de Mme Fonck. Il estime que la commission de la Santé et de l'Égalité des chances doit rédiger et rendre un avis motivé à la commission de l'Économie, de la Protection des consommateurs et de l'Agenda numérique. Quelle serait sinon la valeur ajoutée de l'examen de la proposition de résolution en commission de la Santé et de l'Égalité des chances ? L'intervenant estime également qu'il revient à cette même commission de solliciter l'avis de l'institut de recherche LABIRIS.

M. Benoît Piedboeuf (MR) indique que son groupe a demandé un avis au ministre des Classes moyennes, des Indépendants, des PME, de l'Agriculture, et de l'Intégration sociale, chargé des Grandes villes. La commission ne l'a pas encore reçu. Tant que le groupe de l'intervenant n'aura pas reçu l'avis du ministre, il s'abstiendra sans toutefois vouloir retarder les travaux. L'intervenant admet en outre qu'il appartient à la commission de la Santé et de l'Égalité des chances de demander un avis écrit à l'institut de recherche LABIRIS.

Mme Laurence Hennuy (Ecolo-Groen) ajoute qu'un avis de l'AFSCA concernant les aspects sanitaires de la proposition de résolution est également souhaitable.

Mme Karin Jiroflée (sp.a) ne s'oppose pas à ce que des avis soient demandés mais estime que la demande doit être faite au sein de la commission à laquelle la proposition de résolution a été attribuée, à savoir en l'espèce la commission de l'Économie, de la Protection des consommateurs et de l'Agenda numérique.

Le représentant de la ministre des Affaires sociales et de la Santé publique, et de l'Asile et la Migration renvoie à la question concernant la stabilité à long terme des matériaux en contact avec les aliments (*food contact materials*). Il se peut en effet que certains matériaux, tels que les revêtements des boîtes métalliques ne restent

vragen ? Heeft het FAVV zich hierover uitgesproken ? Verder is er ook nog het luik van de voedingskwaliteit, maar aan wie kan men dat advies vragen ? Hoe zit het bovendien met de vraag over de impact op de gezondheid van verpakkingen waarvan de houdbaarheidsdatum is overschreden ?

Tot slot herinnert mevrouw Fonck de commissie aan de gewoonte om, wanneer zij om een advies wordt gevraagd, een schriftelijke raadgeving op te stellen. Het heeft geen zin om enkel het verslag van de vergadering, met daarin de standpunten van de verschillende fracties, naar de andere commissie over te zenden. De commissie moet een officieel advies opstellen waarin ze een duidelijk standpunt uiteenzet.

De heer Patrick Prévot (PS) sluit zich aan bij het standpunt van mevrouw Fonck. Hij vindt dat de commissie voor Gezondheid en Gelijke Kansen een onderbouwd advies aan de commissie voor Economie, Consumentenbescherming en Digitale Agenda moet opstellen. Wat is anders de meerwaarde van de bespreking van het voorstel van resolutie in de commissie voor Gezondheid en Gelijke Kansen ? Het is ook de taak van die laatste commissie om een advies aan onderzoekscentrum LABIRIS te vragen.

De heer Benoît Piedboeuf (MR) wijst erop dat zijn fractie een advies heeft gevraagd aan de minister van Middenstand, Zelfstandigen, kmo's, Landbouw, en Maatschappelijke Integratie, belast met Grote Steden. De commissie heeft dat advies nog niet ontvangen. Zolang ze het advies van de minister niet heeft ontvangen, zal de fractie van de spreker zich daarom onthouden, zonder het werk echter te willen vertragen. De spreker is het er bovendien mee eens dat het aan de commissie voor Gezondheid en Gelijke Kansen is om het schriftelijk advies aan onderzoekscentrum LABIRIS te vragen.

Mevrouw Laurence Hennuy (Ecolo-Groen) voegt toe dat een advies van het FAVV over de gezondheidsaspecten van het voorstel van resolutie ook wenselijk is.

Mevrouw Karin Jiroflée (sp.a) is niet gekant tegen het aanvragen van adviezen, maar vindt dat dat moet gebeuren in de commissie waaraan het voorstel van resolutie is toegewezen, in dit geval dus in de commissie voor Economie, Consumentenbescherming en Digitale Agenda.

De vertegenwoordiger van de minister van Sociale Zaken en Volksgezondheid, en van Asiel en Migratie verwijst naar de vraag over de stabiliteit op lange termijn van de zogenaamde *food contact materials*. Het is inderdaad mogelijk dat bepaalde materialen, zoals coatings op blikken, niet stabiel blijven gedurende een

pas stables pendant un période allant bien au-delà de la date indiquée. La Direction Animaux, Végétaux et Alimentation (DG4) du SPF Santé publique peut se prononcer sur ce sujet.

2. Réponses de l'auteur principale de la proposition de résolution

Mme Anneleen Van Bossuyt (N-VA) remercie les différents intervenants pour leur soutien envers la proposition de résolution.

L'auteur principale estime qu'il n'est pas absolument nécessaire de demander un avis à l'institut de recherche LABIRIS. Des pays tels que la Suède, l'Allemagne et les Pays-Bas, où les indications de dates ont déjà été revues, ne voient en effet pas non plus de danger pour la santé publique et ne comptent en outre pas de cas connu de consommateurs qui sont tombés malades. Qui plus est, le sujet de la proposition de résolution sont les mentions "à consommer de préférence avant" et non "à consommer jusqu'au". La date relative aux mentions "à consommer de préférence avant" ne concerne pas la santé publique.

Mme Van Bossuyt n'est toutefois pas opposée au fait qu'un avis soit demandé, mais estime qu'il s'agit d'une tâche qui revient à la commission de l'Économie, de la Protection des consommateurs et de l'Agenda numérique. La commission de la Santé et de l'Égalité des chances peut insérer cette condition dans son avis à l'intention de la commission de l'Économie, de la Protection des consommateurs et de l'Agenda numérique.

L'intervenante comprend l'inquiétude concernant le cas des bières spéciales, mais signale que ces produits ne présentent pas de danger pour la santé publique si l'indication de la date est modifiée. Seul le niveau de qualité ne pourra pas être garanti.

L'intervenante considère qu'il n'est pas nécessaire de créer un groupe de travail. Il existe en effet déjà un large consensus au sein de la commission au sujet de l'utilité de la proposition de résolution.

Il a également été demandé quelles alternatives étaient envisagées par l'auteur de la proposition de résolution à la mention "à consommer de préférence avant". Une solution possible consisterait à remplacer la mention pour certains produits par les mots "longue durée de conservation".

L'intervenante estime qu'il n'est pas nécessaire d'attendre les études de marché réalisées par la Commission européenne. Un certain nombre de pays voisins ont déjà modifié leurs indications de dates et le texte contient en

terme die veel langer is dan de aangeduide datum. Het Directoraat-generaal Dier, Plant en Voeding (DG4) van de FOD Volksgezondheid kan zich over dit onderwerp uitspreken.

2. Antwoorden van de hoofdindienster van het voorstel van resolutie

Mevrouw Anneleen Van Bossuyt (N-VA) dankt de verschillende sprekers voor hun steun aan het voorstel van resolutie.

De hoofdindienster vindt het niet strikt noodzakelijk dat er een advies wordt gevraagd aan het onderzoekscentrum LABIRIS. Landen zoals Zweden, Duitsland en Nederland, waar de datumaanduiding reeds werd herzien, zien immers ook geen gevaren voor de volksgezondheid en bovendien zijn er in die landen geen gevallen bekend van consumenten die ziek zijn geworden. Bovendien is het onderwerp van het voorstel van resolutie de aanduiding "ten minste houdbaar tot" en niet de aanduiding "te gebruiken tot". De THT-datum heeft geen betrekking op de volksgezondheid.

Mevrouw Van Bossuyt is er evenwel niet tegen gekant dat er een advies wordt gevraagd, maar vindt dat een taak voor de commissie voor Economie, Consumentenbescherming en Digitale Agenda. De commissie voor Gezondheid en Gelijke Kansen kan deze voorwaarde opnemen in haar advies aan de commissie voor Economie, Consumentenbescherming en Digitale Agenda.

De spreekster begrijpt de bezorgdheid over het geval van de speciaalbieren, maar geeft aan dat er bij deze producten geen risico voor de volksgezondheid is indien de datumaanduiding wordt aangepast. Enkel het kwaliteitsniveau zal niet kunnen worden gegarandeerd.

Volgens de spreekster is het niet nodig dat er een werkgroep wordt opgericht. Er bestaat immers reeds een brede consensus binnen de commissie over het nut van het voorstel van resolutie.

Er werd ook gevraagd welke alternatieven voor de aanduiding "ten minste houdbaar tot" de indienster van de resolutie in gedachten had. Een mogelijke oplossing is om de aanduiding voor bepaalde producten te vervangen door de woorden "lang houdbaar".

Het is volgens de spreekster niet nodig om de marktonderzoeken door de Europese Commissie af te wachten. Een aantal buurlanden hebben hun datumaanduidingen reeds aangepast en bovendien staan er in de tekst 2

autre deux propositions concrètes pouvant déjà être appliquées au niveau fédéral. Il s'agit plus précisément de la demande visant à sensibiliser les consommateurs belges et de celle visant à élaborer un plan de lutte contre le gaspillage alimentaire dans les institutions de l'autorité fédérale.

S'agissant du risque sanitaire des emballages alimentaires, l'intervenante rappelle que l'Europe est très attachée au principe de précaution. Les emballages alimentaires dont l'innocuité n'est pas prouvée sont interdits.

L'intervenante précise que les mots "d'aligner sa politique sur celle des entités fédérées" dans la demande 5 renvoient au plan anti-gaspillage des institutions de l'autorité flamande. Les institutions fédérales pourraient suivre l'exemple de l'autorité flamande et élaborer un plan similaire.

Comme l'avis de Fevia l'a déjà indiqué, il existe en effet un risque que les consommateurs jettent plus rapidement des produits si la mention "à consommer de préférence avant" est abandonnée. C'est précisément la raison pour laquelle les pouvoirs publics doivent miser davantage sur la sensibilisation des consommateurs.

Enfin, la loi française contre le gaspillage alimentaire des supermarchés trouve déjà un certain écho en Flandre. L'intervenante évoque l'exemple de restaurants gantois qui travaillent avec des excédents de supermarchés.

B. Réunion du 4 février 2020

1. Questions et observations des membres

Mme Eliane Tillieux (PS) constate que l'avis demandé au centre de recherche LABIRIS n'a pas été reçu. À ses yeux, cela ne doit pas freiner la poursuite des travaux. La commission de la Santé publique et de l'Égalité des chances peut déjà formuler un avis à l'intention de la commission de l'Économie, de la Protection des consommateurs et de l'Agenda numérique.

Mme Barbara Creemers (Ecolo-Groen) est du même avis. La commission peut déjà avancer dans ses travaux en se fondant sur les avis reçus. Des amendements sur la proposition de résolution pourront éventuellement être présentés en commission de l'Économie, de la Protection des consommateurs et de l'Agenda numérique.

M. Steven Creyelman (VB) estime qu'il serait préférable que la commission attende l'avis de LABIRIS avant de formuler son propre avis.

concrete voorstellen die reeds op federaal niveau kunnen worden toegepast. Het gaat meer bepaald om het verzoek tot sensibilisering van de Belgische consument en om het verzoek om een plan tegen voedselverlies in de instellingen van de federale overheid op te stellen.

Wat het gezondheidsrisico bij voedselverpakkingen betreft, herinnert de spreker eraan dat Europa het voorzichtigheidsprincipe hoog in het vaandel draagt. Verpakkingsmaterialen waarvan niet bewezen is dat ze onschadelijk zijn, zijn verboden.

De spreker verduidelijkt dat de woorden "haar beleid af te stemmen op dat van de deelstaten" in verzoek 5 verwijzen naar het antiverspillingsplan van de instellingen van de Vlaamse overheid. De federale instellingen zouden het voorbeeld van de Vlaamse overheid kunnen volgen en een soortgelijk plan opstellen.

Zoals het advies van Fevia reeds stelde, bestaat er inderdaad een risico dat consumenten producten sneller weggooien indien men de vermelding "ten minst houdbaar tot" weglaat. Maar net daarom moet de overheid extra inzetten op bewustmaking van de consument.

De Franse wet tegen voedselverspilling door supermarkten, ten slotte, kent in Vlaanderen reeds wat navolging. De spreker haalt het voorbeeld aan van Gentse restaurants die met overschotten van supermarkten werken.

B. Vergadering van 4 februari 2020

1. Vragen en opmerkingen van de leden

Mevrouw Eliane Tillieux (PS) stelt vast dat het advies dat aan het onderzoekscentrum LABIRIS werd gevraagd, niet is ontvangen. Dat mag volgens haar echter geen rem zijn op de voortzetting van het werk. De commissie voor Gezondheid en Gelijke Kansen kan reeds een advies uitbrengen aan de commissie voor Economie, Consumentenbescherming en Digitale Agenda.

Mevrouw Barbara Creemers (Ecolo-Groen) is het daarmee eens. De commissie kan nu reeds verder met de adviezen die ze wel heeft ontvangen. Eventuele amendementen op het voorstel van resolutie kunnen in de commissie voor Economie, Consumentenbescherming en Digitale Agenda worden ingediend.

De heer Steven Creyelman (VB) denkt dat het beter is te wachten met het uitbrengen van een advies tot de commissie het advies van LABIRIS heeft ontvangen.

Mme Caroline Taquin (MR) souhaite également recevoir l'avis de LABIRIS. Son groupe demande en outre qu'il soit tenu compte de l'avis du ministre des Classes moyennes, des Indépendants, des PME, de l'Agriculture et de l'Intégration sociale, chargé des Grandes Villes, en particulier de son observation sur l'"alignement" de la politique en matière de gaspillage alimentaire de l'autorité fédérale sur celle des entités fédérées. Le ministre estime que l'autorité fédérale est libre de déterminer sa propre politique en ce qui concerne ses compétences. Cela n'empêche pas d'encourager les convergences et la coopération interfédérales. C'est pourquoi, au lieu d'appeler à l'"alignement", la résolution pourrait appeler à une "collaboration régulière entre les Régions et l'autorité fédérale en matière de lutte contre le gaspillage alimentaire". Le groupe MR insiste de surcroît sur la conclusion de l'avis du ministre: "Si je peux me rallier à l'esprit de la résolution qui m'est soumise, il me semble que celle-ci devrait davantage refléter cet impératif de sécurité alimentaire en fonction des remarques précitées."

Le groupe de Mme Sofie Merckx (PVDA-PTB) déplore les conséquences négatives du gaspillage alimentaire pour les citoyens et l'environnement. La proposition de résolution va dans la bonne direction mais elle ne va pas encore assez loin. Le groupe de l'intervenante a dès lors l'intention de présenter, en commission de l'Économie, de la Protection des consommateurs et de l'Agenda numérique, un amendement tendant à renforcer la législation relative aux excédents alimentaires des supermarchés. Des avancées ont déjà été enregistrées dans ce domaine sous la législature précédente. L'intervenante songe notamment, à cet égard, à l'exonération de la TVA sur les dons de denrées alimentaires et au Plan REGAL mis en place en Wallonie. Mais le groupe de l'intervenante estime qu'il faut aller plus loin. La législation française sur le gaspillage alimentaire est bien plus ambitieuse que la nôtre. Elle oblige en effet tous les supermarchés de plus de 400 m² à faire don de leurs excédents alimentaires à des banques alimentaires. L'intervenante demande au gouvernement belge de prendre exemple sur la France. De plus, cette réglementation devra, à terme, être étendue à d'autres secteurs de la société: aux maisons de repos, aux cantines scolaires, aux boulangeries, etc.

L'intervenante tient à ajouter une observation à propos des développements de la proposition de résolution à l'examen. Se référant à la situation de la France, l'auteure affirme que "le bilan provisoire de la loi est mitigé" et que la loi donne à la population l'impression que les banques alimentaires sont "de grandes décharges de nourriture". L'intervenante a, elle aussi, lu l'article de presse auquel il est renvoyé, mais sa conclusion est

Mevrouw Caroline Taquin (MR) wenst het advies van LABIRIS ook te ontvangen. Haar fractie vraagt bovendien dat er rekening wordt gehouden met het advies van de minister van Middenstand, Zelfstandigen, kmo's, Landbouw en Maatschappelijke Integratie, belast met Grote Steden, en in het bijzonder met zijn opmerking met betrekking tot de "afstemming" van het voedselverspillingsbeleid van de federale overheid op dat van de deelstaten. De minister is van mening dat de federale overheid vrij is haar eigen beleid te bepalen voor wat haar bevoegdheden betreft. Dat neemt niet weg dat convergenties en interfederale samenwerking kunnen worden aangemoedigd. Daarom kan men in de resolutie, in plaats van over een "afstemming", beter spreken over een "regelmatige samenwerking tussen de regio's en de federale overheid op het vlak van de strijd tegen voedselverspilling". De MR-fractie wijst bovendien met nadruk op de conclusie van de minister in zijn advies: "*Si je peux me rallier à l'esprit de la résolution qui m'est soumise, il me semble que celle-ci devrait davantage refléter cet impératif de sécurité alimentaire en fonction des remarques précitées.*"

De fractie van mevrouw Sofie Merckx (PVDA-PTB) betreurt de negatieve impact van voedselverspilling op de burger en op het milieu. Voor hen gaat het voorstel van resolutie in de goede richting, maar nog niet ver genoeg. Daarom zal de fractie van de spreker in de commissie voor Economie, Consumentenbescherming en Digitale Agenda een amendement indienen om de wetgeving met betrekking tot voedseloverschotten van warenhuizen te versterken. Tijdens de vorige zittingsperiode is er op dat vlak reeds vooruitgang gemaakt, met name door de Btw-vrijstelling voor voedselschenken, en met het Plan REGAL in Wallonië. Voor de fractie van de spreker is dit echter niet voldoende. De Franse wetgeving met betrekking tot voedselverspilling is een stuk ambitieuzer; ze verplicht alle supermarkten van meer dan 400 m² namelijk om hun voedseloverschotten aan voedselbanken te schenken. De spreker vraagt de Belgische regering een voorbeeld te nemen aan Frankrijk. Op termijn zal deze regeling bovendien uitgebreid moeten worden naar de rest van de samenleving, namelijk naar de rusthuizen, de schoolrestaurants, bakkerijen, enzovoort.

Verder heeft de spreker nog een opmerking over de toelichting van het voorstel van resolutie. Verwijzend naar de situatie in Frankrijk geeft de auteur aan dat de "voorlopige balans van de wet niet eenduidig is" en dat de wet bij de bevolking een perceptie van voedselbanken als "grote voedselstorten" creëert. De spreker heeft het persartikel waarop de indiener van het voorstel van resolutie zich heeft gebaseerd zelf doorgenomen

différente: la législation française a bien un impact positif. Aujourd'hui, près de 94 % des supermarchés font don de leurs excédents alimentaires alors qu'au moins un tiers de ces supermarchés ne le faisaient pas avant l'entrée en vigueur de la loi. De plus, le nombre de repas distribués par les organisations caritatives a fortement augmenté et des PME ont été créées pour organiser la distribution de denrées alimentaires dans les zones rurales. Trois ans après l'entrée en vigueur de la loi, les dons alimentaires ont augmenté dans toute la France, parfois même de 50 % dans certains départements.

Le rôle essentiel des supermarchés dans la lutte contre le gaspillage alimentaire a du reste déjà été souligné par la Résolution du Parlement européen du 16 mai 2017 sur l'initiative relative à l'utilisation efficace des ressources: réduire le gaspillage alimentaire, améliorer la sécurité alimentaire.

Mme Eliane Tillieux (PS) indique que l'avis de la commission de la Santé et de l'Égalité des chances doit uniquement tenir compte des aspects de la proposition de résolution à l'examen qui ont trait à la santé publique. La discussion relative aux dons alimentaires et aux supermarchés, ainsi qu'aux éventuels amendements portant sur ces aspects, pourra être menée au sein de la commission de l'Économie, de la Protection des consommateurs et de l'Agenda numérique.

Mme Karin Jiroflée (sp.a) est extrêmement favorable à la proposition de résolution à l'examen et annonce qu'elle rendra un avis positif. Elle ne juge pas nécessaire de poursuivre l'examen du contenu de la proposition de résolution à l'examen au sein de la commission de la Santé et de l'Égalité des chances.

Mme Frieda Gijbels (N-VA) indique que son groupe est également d'avis que l'examen de la proposition de résolution à l'examen doit se poursuivre au sein de la commission de l'Économie, de la Protection des consommateurs et de l'Agenda numérique. Elle estime qu'il n'est plus nécessaire d'en reporter l'examen et que l'auteure de la proposition de résolution à l'examen marquera son accord à cet égard.

III. — VOTES

M. Thierry Warmoes (PVDA-PTB), président, propose que la commission rende un avis positif à la commission de l'Économie, de la Protection des consommateurs et de l'Agenda numérique au sujet de la proposition de résolution à l'examen.

en komt tot een andere conclusie. Voor de spreekster is het effect van de Franse wetgeving wel degelijk positief. Momenteel schenkt bijna 94 % van de supermarkten hun voedseloverschotten, voor de inwerkingtreding van de wet deed minstens één derde van de supermarkten dat niet. Bovendien is het aantal door de liefdadigheidsorganisaties uitgedeelde maaltijden zeer sterk toegenomen en zijn er kmo's opgericht om voedselverdeling in rurale zones te organiseren. Na drie jaar toepassing van de wet zijn voedselschenken in het hele land toegenomen, tot zelfs met 50 % in sommige departementen.

De essentiële rol van de supermarkten in de strijd tegen voedselverspilling werd bovendien reeds onderstreept in de Resolutie van het Europees Parlement van 16 mei 2017 over initiatief met betrekking tot hulpbronneninefficiëntie: minder voedselverspilling, meer voedselveiligheid.

Mevrouw Eliane Tillieux (PS) wijst erop dat het advies van de commissie van Gezondheid en Gelijke Kansen enkel rekening moet houden met de aspecten in het voorstel van resolutie die betrekking hebben op de volksgezondheid. De bespreking over voedselschenken en de supermarkten, en van eventuele amendementen die dit aspect opnemen, kan worden gedaan in de commissie voor Economie, Consumentenbescherming en Digitale Agenda.

Mevrouw Karin Jiroflée (sp.a) is dit voorstel van resolutie zeer genegen en kondigt aan dat zij een positief advies zal uitbrengen. Zij vindt het niet nodig dat de inhoud van het voorstel van resolutie nog verder in de commissie voor Gezondheid en Gelijke Kansen wordt besproken.

Mevrouw Frieda Gijbels (N-VA) stemt er namens haar fractie mee in om de verdere bespreking van het voorstel van resolutie in de commissie voor Economie, Consumentenbescherming en Digitale Agenda te laten plaatsvinden. Zij meent dat een uitstel van de bespreking niet meer nodig is en dat de indienster van het voorstel hiermee akkoord zal gaan.

III. — STEMMINGEN

De heer Thierry Warmoes (PVDA-PTB), voorzitter, stelt voor dat de commissie over het voorstel van resolutie een gunstig advies uitbrengt aan de commissie voor Economie, Consumentenbescherming en Digitale Agenda.

Il soumet la proposition de résolution à l'examen au vote. La commission adopte la proposition de résolution par 11 voix et 2 abstentions.

Le résultat du vote nominatif est le suivant:

Ont voté pour:

N-VA: Frieda Gijbels, Yoleen Van Camp;

Ecolo-Groen: Barbara Creemers, Laurence Hennuy;

PS: Patrick Prévot, Hervé Rigot, Éliane Tillieux;

VB: Steven Creyelman, Nathalie Dewulf;

PVDA-PTB: Sofie Merckx;

sp.a: Karin Jiroflée.

Ont voté contre:

nihil.

Se sont abstenus:

MR: Caroline Taquin;

Open Vld: Robby De Caluwé.

La rapporteuse,

Barbara CREEMERS

Le président,

Thierry WARMOES

Hij legt dit voorstel ter stemming voor. De commissie neemt het voorstel aan met 11 stemmen en 2 onthoudingen.

Het resultaat van de naamstemming is als volgt:

Hebben voorgestemd:

N-VA: Frieda Gijbels, Yoleen Van Camp;

Ecolo-Groen: Barbara Creemers, Laurence Hennuy;

PS: Patrick Prévot, Hervé Rigot, Éliane Tillieux;

VB: Steven Creyelman, Nathalie Dewulf;

PVDA-PTB: Sofie Merckx;

sp.a: Karin Jiroflée.

Hebben tegengestemd:

nihil.

Hebben zich onthouden:

MR: Caroline Taquin;

Open Vld: Robby De Caluwé.

De rapporteur,

Barbara CREEMERS

De voorzitter,

Thierry WARMOES