

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

8 décembre 2021

PROPOSITION DE LOI

**modifiant le Code civil en ce qui concerne
l'interruption de la prescription**

AMENDEMENTS

Voir:

Doc 55 **0270/ (S.E. 2019):**

001: Proposition de loi de Mme Gabriëls, M. Lachaert et
Mme Liekens.

002: Avis du Conseil d'État.

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

8 december 2021

WETSVOORSTEL

**tot wijziging van het Burgerlijk Wetboek
wat de stuiting van de verjaring betreft**

AMENDEMENTEN

Zie:

Doc 55 **0270/ (B.Z. 2019):**

001: Wetsvoorstel van mevrouw Gabriëls, de heer Lachaert en
mevrouw Liekens.

002: Advies van de Raad van State.

05856

N° 1 DE MME GABRIËLS

Intitulé

Remplacer les mots “le Code civil” par les mots “l’ancien Code civil”.

JUSTIFICATION

Le présent amendement répond à l’observation du Conseil d’État, lequel indique que dans l’intitulé de la proposition, il convient de se référer à l’“ancien Code civil” conformément à l’article 2, alinéa 2, de la loi du 13 avril 2019 “portant création d’un Code civil et y insérant un livre 8 “La preuve””.

Nr. 1 VAN MEVROUW GABRIËLS

Opschrift

De woorden “van het Burgerlijk Wetboek” vervangen door de woorden “van het oud Burgerlijk Wetboek”.

VERANTWOORDING

Dit amendement komt tegemoet aan de opmerking van de Raad van State dat in het opschrift van het voorstel naar het “oud Burgerlijk Wetboek” dient te worden verwezen, overeenkomstig artikel 2, tweede lid, van de wet van 13 april 2019 “tot invoering van een Burgerlijk Wetboek en tot invoeging van boek 8 “Bewijs” in dat Wetboek”.

Katja GABRIËLS (Open Vld)

N° 2 DE MME GABRIËLS

Art. 2

Remplacer les mots “le Code civil” par les mots “l’ancien Code civil”.

JUSTIFICATION

Le présent amendement répond à l’observation du Conseil d’État, lequel indique que dans l’intitulé de l’article 2, il convient de se référer à l’“ancien Code civil” conformément à l’article 2, alinéa 2, de la loi du 13 avril 2019 “portant création d’un Code civil et y insérant un livre 8 “La preuve””.

Nr. 2 VAN MEVROUW GABRIËLS

Art. 2

De woorden “van het Burgerlijk Wetboek” vervangen door de woorden “van het oud Burgerlijk Wetboek”.

VERANTWOORDING

Dit amendement komt tegemoet aan de opmerking van de Raad van State dat in artikel 2 van het voorstel naar het “oud Burgerlijk Wetboek” dient te worden verwezen, overeenkomstig artikel 2, tweede lid, van de wet van 13 april 2019 “tot invoering van een Burgerlijk Wetboek en tot invoeging van boek 8 “Bewijs” in dat Wetboek”.

Katja GABRIËLS (Open Vld)

N° 3 DE MME GABRIËLS

Art. 3 (*nouveau*)**Insérer un article 3 rédigé comme suit:**

“Art. 3. La présente loi est applicable aux recours en annulation introduits devant une juridiction administrative organisée par l’État, les Communautés ou les Régions avant l’entrée en vigueur de celle-ci.

Elle n’est toutefois pas applicable lorsque l’action en dommages et intérêts a été déclarée prescrite avant l’entrée en vigueur de la présente loi par une décision passée en force de chose jugée avant son entrée en vigueur et contre laquelle un recours en cassation n’est pas introduit.”

JUSTIFICATION

Le présent amendement répond à l’observation du Conseil d’État, lequel indique que la proposition de loi ne règle pas de manière expresse les effets dans le temps de la modification envisagée.

L’article proposé est basé sur l’article 4 de la loi du 25 juillet 2008 modifiant le Code civil et les lois coordonnées du 17 juillet 1991 sur la comptabilité de l’État en vue d’interrompre la prescription de l’action en dommages et intérêts à la suite d’un recours en annulation devant le Conseil d’État, qui s’énonce comme suit:

“Art. 4. La présente loi est applicable aux recours en annulation introduits devant le Conseil d’État avant son entrée en vigueur.

Elle n’est toutefois pas applicable lorsque l’action en dommages et intérêts a été déclarée prescrite par une décision passée en force de chose jugée avant son entrée en vigueur et contre laquelle un recours en cassation n’est pas introduit.”

Nr. 3 VAN MEVROUW GABRIËLS

Art. 3 (*nieuw*)**Een artikel 3 invoegen, luidende:**

“Art. 3. Deze wet is van toepassing op beroepen tot vernietiging die bij een door de Staat, Gemeenschappen of Gewesten opgericht administratief rechtscollege zijn ingediend vóór de inwerkingtreding ervan.

Hij is evenwel niet van toepassing wanneer de vordering tot schadevergoeding vóór de inwerkingtreding van deze wet verjaard is verklaard bij een in kracht van gewijsde gedane beslissing waartegen geen cassatieberoep is ingediend.”

VERANTWOORDING

Dit amendement komt tegemoet aan de opmerking van de Raad van State die stelt dat er niet duidelijk is bepaald wat op termijn de gevolgen zullen zijn van de door het wetsvoorstel beoogde wijziging.

Het voorgestelde artikel is gebaseerd op artikel 4 van de wet van 25 juli 2008 tot wijziging van het Burgerlijk Wetboek en de gecoördineerde wetten van 17 juli 1991 op de Rijkscomptabiliteit met het oog op het stuiten van de verjaring van de vordering tot schadevergoeding ten gevolge van een beroep tot vernietiging bij de Raad van State, dat luidt als volgt:

“Art. 4. Deze wet is van toepassing op beroepen tot vernietiging die bij de Raad van State zijn ingediend vóór de inwerkingtreding ervan.

Hij is evenwel niet van toepassing wanneer de vordering tot schadevergoeding vóór de inwerkingtreding van deze wet verjaard is verklaard bij een in kracht van gewijsde gedane beslissing waartegen geen cassatieberoep is ingediend.”

Katja GABRIËLS (Open Vld)