

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS  
DE BELGIQUE

SESSION EXTRAORDINAIRE 2019

9 septembre 2019

**PROPOSITION DE LOI**

**modifiant la loi du 10 mai 2007  
tendant à lutter contre certaines formes  
de discrimination, visant à accorder à Unia  
la compétence pour traiter  
des discriminations fondées sur la langue**

(déposée par Mme Sophie Rohonyi  
et M. François De Smet)

BELGISCHE KAMER VAN  
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

BUITENGEWONE ZITTING 2019

9 september 2019

**WETSVOORSTEL**

**tot wijziging van de wet van 10 mei 2007  
ter bestrijding van bepaalde vormen  
van discriminatie, teneinde Unia bevoegd  
te maken om gevallen van discriminatie  
op basis van taal te behandelen**

(ingediend door mevrouw Sophie Rohonyi  
en de heer François De Smet)

N-VA	: Nieuw-Vlaamse Alliantie
Ecolo-Groen	: Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
PS	: Parti Socialiste
VB	: Vlaams Belang
MR	: Mouvement Réformateur
CD&V	: Christen-Democratisch en Vlaams
PVDA-PTB	: Partij van de Arbeid van België – Parti du Travail de Belgique
Open Vld	: Open Vlaamse liberalen en democraten
sp.a	: socialistische partij anders
cdH	: centre démocrate Humaniste
DéFI	: Démocrate Fédéraliste Indépendant
INDEP-ONAFH	: Indépendant - Onafhankelijk

<i>Abréviations dans la numérotation des publications:</i>		<i>Afkorting bij de numering van de publicaties:</i>	
DOC 55 0000/000	Document de la 55 <sup>e</sup> législature, suivi du numéro de base et numéro de suivi	DOC 55 0000/000	Parlementair document van de 55 <sup>e</sup> zittingsperiode + basisnummer en volgnummer
QRVA	Questions et Réponses écrites	QRVA	Schriftelijke Vragen en Antwoorden
CRIV	Version provisoire du Compte Rendu Intégral	CRIV	Voorlopige versie van het Integraal Verslag
CRABV	Compte Rendu Analytique	CRABV	Beknopt Verslag
CRIV	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)	CRIV	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)
PLEN	Séance plénière	PLEN	Plenum
COM	Réunion de commission	COM	Commissievergadering
MOT	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)	MOT	Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)

## RÉSUMÉ

*Bien que la loi antidiscrimination crée un cadre général pour lutter contre la discrimination fondée sur toute une série de critères, dont la langue, ce dernier critère a été cependant exclu du champ de compétence du Centre interfédéral pour l'égalité des chances, renommé Unia.*

*Il en ressort une différence de traitement concernant les causes de discrimination qui n'est justifiée ni en droit ni en fait et à laquelle il convient de remédier en spécifiant qu'Unia peut ester en justice dans tous les litiges pour lesquels la loi antidiscrimination trouverait à s'appliquer, en ce compris les litiges concernant une discrimination fondée sur la langue.*

*Alors qu'un Institut fédéral des droits humains a été créé par la loi du 12 mai 2019, celui-ci n'est toujours pas compétent pour connaître des discriminations fondées sur la langue en raison d'une exception à ses compétences résiduelles. La proposition de loi vise ainsi à corriger cette situation en étendant les compétences d'Unia, organisme qui lutte contre la discrimination et défend l'égalité des chances sous la coupole de l'Institut, aux discriminations fondées sur la langue.*

## SAMENVATTING

*Hoewel de antidiscriminatiewet een algemeen kader creëert om op te treden tegen een aantal discriminatiegronden, onder meer taal, valt dit laatste criterium buiten de bevoegdheid van Unia, het vroegere Interfederaal centrum voorgelijke kansen.*

*Daaruit blijkt een verschil in aanpak naargelang van de discriminatiegronden, wat noch in rechte noch in feite gerechtvaardigd is. Dit pijnpunt moet worden weggewerkt door duidelijk aan te geven dat Unia in rechte mag optreden in alle geschillen waarin de antidiscriminatiewet kan worden toegepast, met inbegrip van de geschillen betreffende discriminatie op basis van taal.*

*Bij de wet van 12 mei 2019 werd het Federaal Instituut voor de bescherming en de bevordering van de rechten van de mens opgericht. Toch mag die instelling, als gevolg van een uitzondering op haar residuaire bevoegdheden, geen zaken in behandeling nemen die verband houden met discriminatie op grond van taal. Dit wetsvoorstel beoogt die situatie te verhelpen door de bevoegdheden van Unia, de instelling die (onder de koepel van het Instituut) discriminatie bestrijdt en gelijke kansen bevordert, uit te breiden tot discriminatie op grond van taal.*

## DÉVELOPPEMENTS

MESDAMES, MESSIEURS,

La présente proposition reprend, en l'adaptant, le texte de la proposition DOC 54 2519/001.

La loi du 10 mai 2007 tendant à lutter contre certaines formes de discrimination vise, d'une part, à "donner exécution aux obligations qui incombent à la Belgique en vertu de la directive 2000/43/CE du 29 juin 2000 et à la Convention Internationale pour l'élimination de toutes les formes de discrimination raciale du 21 décembre 1965"<sup>1</sup> et , d'autre part, à répondre à un arrêt de la Cour constitutionnelle du 6 octobre 2004<sup>2</sup> qui avait notamment annulé l'article 2 de la loi précédente du 25 février 2003 tendant à lutter contre la discrimination, au motif que "le législateur a expressément opté pour un système de protection contre la discrimination que si cette différence de traitement n'est pas objectivement et raisonnablement justifiée. Dans ce système, compte tenu de l'objectif général de la loi (...), il n'est pas pertinent d'exclure certains motifs de discrimination du champ d'application de la loi".

En 2004, la Cour constitutionnelle reprochait donc déjà au législateur l'absence de mention de la discrimination sur la base des convictions politiques et de la langue dans la loi tendant à lutter contre les discriminations.

La loi du 10 mai 2007 précitée a réparé cette anomalie en visant expressément les discriminations sur la base de "la langue"<sup>3</sup>, en interdisant tant la discrimination directe qu'indirecte, mais avec certaines dérogations, notamment lorsqu'une telle discrimination constitue une "mesure d'action positive"<sup>4</sup> ou lorsqu'elle est "imposée par ou en vertu d'une loi"<sup>5</sup>.

Il faut cependant déplorer que le législateur n'ait pas été jusqu'au bout de sa démarche puisqu'il n'a pas confié au Centre pour l'égalité des chances et la lutte contre le racisme, renommé par après Centre interfédéral pour l'égalité des chances et dénommé actuellement Unia, la compétence de combattre toute forme de distinction ou d'exclusion fondée sur la langue.

À cet égard, il existe une discordance frappante entre, d'une part, les dispositions introductives de la

<sup>1</sup> *Doc. parl.* Chambre, sess. 2006-2007, DOC 51 2722/001.

<sup>2</sup> Arrêt de la Cour constitutionnelle du 6 octobre 2004, n° 157/2004.

<sup>3</sup> Article 3.

<sup>4</sup> Article 10.

<sup>5</sup> Article 11.

## TOELICHTING

DAMES EN HEREN,

Dit voorstel neemt, met een aantal aanpassingen, de tekst over van voorstel DOC 54 2519/001.

De wet van 10 mei 2007 ter bestrijding van bepaalde vormen van discriminatie beoogt "de verplichtingen uit te voeren waaraan België onderworpen is krachtens richtlijn 2000/43/CE van 29 juni 2000 en de verplichtingen van de Internationale Conventie voor de uitroeiing van alle vormen van rassendiscriminatie van 21 december 1965"<sup>1</sup>. Tevens is het de bedoeling te reageren op een arrest van het Grondwettelijk Hof van 6 oktober 2004<sup>2</sup>, dat met name artikel 2 van de vorige wet van 25 februari 2003 ter bestrijding van discriminatie nietig had verklaard, omdat "de wetgever [...] uitdrukkelijk [heeft] geopteerd voor een systeem van bescherming tegen discriminatie, waarin een ongelijke behandeling slechts een discriminatie zal uitmaken indien dat verschil in behandeling niet objectief en redelijk wordt gerechtvaardigd. In dat systeem is het, rekening houdend met de algemene doelstelling van de wet (...), dan ook niet pertinent bepaalde discriminatiegronden uit het toepassingsgebied van de wet uit te sluiten".

In 2004 verweet het Grondwettelijk Hof de wetgever dus al dat in de wet ter bestrijding van discriminatie geen gewag werd gemaakt van discriminatie op basis van politieke overtuiging en taal.

Via de voornoemde wet van 10 mei 2007 werd deze fout hersteld, met de uitdrukkelijke vermelding van discriminatie op basis van "taal"<sup>3</sup>, met een verbod op zowel directe als indirecte discriminatie, maar ook met een aantal afwijkingen, bijvoorbeeld wanneer die discriminatie een maatregel "van positieve actie"<sup>4</sup> vormt of wanneer ze "door of krachtens een wet wordt opgelegd"<sup>5</sup>.

Toch valt te betreuren dat de wetgever niet tot het uiterste is gegaan aangezien hij het Centrum voor gelijkheid van kansen en voor racismebestrijding, dat later het Interfederaal centrum voor gelijke kansen werd en thans Unia heet, niet bevoegd heeft gemaakt om op te treden tegen elke vorm van onderscheid of uitsluiting gebaseerd op taal.

In dat opzicht bestaat er een opvallende tegenstrijdigheid tussen de inleidende bepalingen van de voornoemde

<sup>1</sup> *Parlementair Stuk*, Kamer, zitting 2006-2007, DOC 51 2722/001.

<sup>2</sup> Arrest van het Grondwettelijk Hof van 6 oktober 2004, nr. 157/2004.

<sup>3</sup> Artikel 3.

<sup>4</sup> Artikel 10.

<sup>5</sup> Artikel 11.

loi du 10 mai 2007 précitée (dont l'article 3, qui vise expressément la lutte contre les discriminations fondées sur (...) la langue) et, d'autre part, les dispositions relatives à Unia<sup>6</sup> (article 43, qui mentionne les formes "de distinction, d'exclusion", sans plus évoquer la langue). Cette limitation avait à l'époque été justifiée comme suit dans les travaux préparatoires: "Dans le cadre de la loi "anti-discrimination", l'acteur institutionnel désigné aux fins de promotion de l'égalité de traitement – en ce compris aux fins d'action en justice – sera le Centre pour l'égalité des chances. Une fois encore, le projet a sur ce point "consolidé" la situation existante. En effet, lors de l'adoption de la loi du 25 février 2003, le législateur avait étendu les compétences du Centre à l'ensemble des discriminations opérées sur base du sexe. Cette extension des compétences du Centre fut réalisée par les articles 23, 24, et 31 de la loi du 25 février 2003. Il convient donc d'adapter en conséquence la loi organique du Centre. La compétence relative à la discrimination basée sur la langue, prohibée par la loi "anti-discrimination", est confiée à une institution publique spécialisée. En effet, en raison de l'existence d'un régime juridique complexe en matière d'emploi des langues et de la structure institutionnelle propre de notre État, il est nécessaire qu'une institution spécialisée dans le régime juridique existant en matière d'emploi des langues et l'organisation institutionnelle de notre État soit chargée de cette compétence."<sup>7</sup>

Le régime ainsi institué par la loi du 10 mai 2007 précitée prête par conséquent le flanc à la critique. En l'état, il faut constater que les victimes de discriminations se trouvent elles-mêmes discriminées. En effet, alors que certaines peuvent recourir à Unia, d'autres, notamment celles victimes d'une discrimination fondée sur la langue, ne bénéficient pas de cette protection.

Pourtant, les explications données par le législateur à l'époque paraissent pour le moins équivoques et peu convaincantes.

D'une part, l'on ne voit pas en quoi "l'existence d'un régime juridique complexe en matière d'emploi des langues" et "la structure institutionnelle propre de notre État"<sup>8</sup>, ne permettent pas à Unia de lutter contre cette forme de discrimination au même titre que les autres.

<sup>6</sup> Unia est dénommé "Centre" dans la loi du 10 mai 2007 tendant à lutter contre certaines formes de discrimination.

<sup>7</sup> *Doc. parl.* Chambre, session 2006-2007, DOC 51 2722/001, p. 37.

<sup>8</sup> *Ibidem.*

wet van 10 mei 2007 (waaronder artikel 3, dat "uitdrukkelijk de bestrijding van discriminatie op grond van (...) taal" beoogt) en de bepalingen betreffende Unia<sup>6</sup> (artikel 43, dat de verschillende vormen van "onderscheid" en van "uitsluiting" vermeldt, zonder echter nog het criterium "taal" te noemen). Deze beperking was tijdens de parlementaire voorbereiding als volgt gerechtvaardigd: "In het kader van de "antidiscriminatiewet" zal het Centrum voor de Gelijkheid van Kansen als institutionele actor worden aangeduid om de gelijke behandeling te bevorderen, met inbegrip van rechtszaken. Eens te meer heeft het wetsontwerp de bestaande toestand op dit punt "bevestigd". Bij de goedkeuring van de wet van 25 februari 2003 had de wetgever de bevoegdheden van het Centrum uitgebreid tot alle vormen van discriminatie die zich voordoen op basis van één van de criteria van de limitatieve lijst in artikel 21, § 1, van de wet, met uitzondering van de discriminatie op basis van geslacht. Deze bevoegdheidsuitbreiding van het Centrum werd uitgevoerd door de artikelen 23, 24 en 31 van de wet van 25 februari 2003. De organieke wet inzake het Centrum moet dus dienovereenkomstig worden aangepast. De bevoegdheid inzake discriminatie op basis van taal die verboden wordt door de "antidiscriminatiewet", wordt toevertrouwd aan een gespecialiseerde openbare instelling. Omwille van het ingewikkelde juridische stelsel inzake taalgebruik en de institutionele structuur van onze Staat, is het noodzakelijk dat een instelling die is gespecialiseerd in het bestaande rechtstelsel inzake taalgebruik en de institutionele organisatie van onze Staat, belast wordt met deze bevoegdheid."<sup>7</sup>

Het aldus door de voornoemde wet van 10 mei 2007 ingevoerde stelsel is bijgevolg vatbaar voor kritiek. In de huidige stand van zaken kunnen we er niet omheen dat de slachtoffers van discriminatie zelf worden gediscrimineerd. Sommigen kunnen namelijk de hulp inroepen van Unia, maar anderen, met name de slachtoffers van discriminatie gebaseerd op taal, genieten een dergelijke bescherming niet.

De toentertijd door de wetgever verstrekte uitleg is echter op zijn minst dubbelzinnig en weinig overtuigend.

Ten eerste is het niet duidelijk in welk opzicht "het ingewikkelde juridische stelsel inzake taalgebruik en de institutionele structuur van onze staat"<sup>8</sup> Unia verhinderen die discriminatievorm evenzeer tegen te gaan als de andere.

<sup>6</sup> In de wet van 10 mei 2007 ter bestrijding van bepaalde vormen van discriminatie wordt Unia met het woord "Centrum" aangeduid.

<sup>7</sup> *Parlementair Stuk*, Kamer, zitting 2006-2007, DOC 51 2722/001, blz 37.

<sup>8</sup> *Ibidem.*

D'autre part, "l'institution publique spécialisée"<sup>9</sup> promise lors des travaux préparatoires n'a jamais été instituée, ce qui constitue une carence législative non justifiée.

En effet, l'article 29 de la loi du 10 mai 2007 précitée stipule que:

"§ 1<sup>er</sup>. Le Centre peut ester en justice dans les litiges auxquels l'application de la présente loi donnerait lieu, à l'exception des litiges basés sur une discrimination fondée sur la langue.

§ 2. Le Roi désigne l'organe qui sera compétent pour les discriminations fondées sur la langue."

Or, près de dix ans après l'adoption de la loi du 10 mai 2007 précitée, aucun projet d'arrêté royal n'a été proposé en Conseil des ministres afin de proposer une instance *ad hoc* ou une institution déjà existante, telle que la Commission permanente de contrôle linguistique, qui serait compétente pour juger des discriminations linguistiques.

Pour les auteurs de la présente proposition de loi, il n'y a aucune raison juridique valable justifiant que la victime d'une discrimination linguistique soit ainsi livrée à elle-même, comme si le critère de la langue avait un caractère exceptionnel, en dépit du caractère sensible du fait communautaire et linguistique dans notre pays.

Il ressort en effet de la pratique d'Unia que, en dépit de son incompétence en matière de discriminations linguistiques, le centre enregistre malgré tout plus de 135 signalements fondés sur la langue par an, ceux-ci provenant principalement de francophones de Flandre, de néerlandophones de Bruxelles, de germanophones, mais aussi de citoyens issus d'autres minorités. Des plaintes qui, dans le cadre légal actuel, ne peuvent être traitées, ce qui crée une grande frustration non seulement dans le chef d'Unia mais également, et surtout, dans le chef des citoyens. Il est pourtant contraire au droit et aux principes d'égalité et de non-discrimination que des discriminations linguistiques ne puissent pas faire l'objet d'un traitement en exécution de la loi, notamment au regard des principes dégagés par l'arrêt précité de la Cour constitutionnelle.<sup>10</sup>

Cette carence est d'autant plus injustifiable que la Convention de sauvegarde des droits de l'homme et des libertés fondamentales du 4 novembre 1950, en son article 14, interdit toute forme de discrimination en ce compris celle fondée sur la langue quand il dispose que "La jouissance des droits et libertés reconnus dans la

<sup>9</sup> *Ibidem*.

<sup>10</sup> *Op. cit.*

Ten tweede werd de "gespecialiseerde openbare instelling"<sup>9</sup> die tijdens de parlementaire voorbereiding werd beloofd, nooit ingesteld; het betreft hier een onverantwoorde leemte in de wet.

Artikel 29 van de voormelde wet van 10 mei 2007 bepaalt immers het volgende:

"§ 1. Het Centrum kan in rechte optreden in de geschillen waartoe deze wet aanleiding kan geven, met uitzondering van geschillen die betrekking hebben op discriminatie op grond van taal.

§ 2. De Koning wijst het orgaan aan dat bevoegd is voor discriminatie op grond van taal."

Haast tien jaar na de aanneming van die wet van 10 mei 2007 is in de Ministerraad echter nooit enig ontwerp van koninklijk besluit voorgelegd om een *ad-hoc* instantie of een al bestaande instelling (bijvoorbeeld de Vaste Commissie voor Taaltoezicht) voor te stellen die bevoegd zou zijn om over taaldiscriminatievormen te oordelen.

Volgens de indieners van dit wetsvoorstel verantwoordt geen enkele geldige juridische reden dat het slachtoffer van taaldiscriminatie het zelf maar moet uitzoeken, alsof het taalcriterium uitzonderlijk ware en ofschoon het om een kiese aangelegenheid gaat, gelet op de communautaire en taalkundige situatie in ons land.

Hoewel Unia niet bevoegd is inzake discriminatie op grond van taal, blijkt uit de praktijk dat die instelling jaarlijks niettemin meer dan 135 meldingen omtrent dergelijke discriminatie registreert; die meldingen zijn hoofdzakelijk afkomstig van Franstaligen in Vlaanderen, Nederlandstaligen in Brussel en Duitstaligen, maar evengoed van burgers die tot andere minderheidsgroepen behoren. Krachtens de vigerende wetgeving mag Unia die klachten niet behandelen, hetgeen veel frustratie meebrengt, niet alleen bij Unia zelf maar ook en vooral bij de burgers. Het is nochtans strijdig met het recht en met de beginselen van gelijkheid en non-discriminatie dat taaldiscriminatievormen niet kunnen worden behandeld met uitvoering van de wet, zeker in het licht van de beginselen die uit het bovenvermelde arrest van het Grondwettelijk Hof kunnen worden afgeleid<sup>10</sup>.

Die leemte in de wet is onverantwoord, temeer daar artikel 14 van het Verdrag van 4 november 1950 tot bescherming van de Rechten van de Mens en de Fundamentele Vrijheden elke discriminatievorm, ook die op grond van taal, verbiedt met de volgende bepaling: "Het genot van de rechten en vrijheden, welke in dit Verdrag zijn vermeld,

<sup>9</sup> *Ibidem*.

<sup>10</sup> *Op. cit.*

présente Convention doit être assurée, sans distinction aucune, fondée notamment sur le sexe, la race, la couleur, la langue, la religion, les opinions politiques ou toutes autres opinions, l'origine nationale ou sociale, l'appartenance à une minorité nationale, la fortune, la naissance ou toute autre situation.”

Dans son rapport annuel de 2015, page 13, Unia a ainsi eu l'occasion de formuler lui-même la demande d'étendre son champ de compétences aux discriminations linguistiques: “La langue est un critère protégé dans la loi anti-discrimination, mais pour l'instant il n'existe aucune institution compétente pour traiter de plaintes dans ce domaine. Unia pourrait assumer ce rôle.”

Dans son rapport d'évaluation concernant les lois de 2007, Unia reformule sa recommandation: “Unia reçoit régulièrement des signalements qui portent sur le critère de discrimination de la langue, mais, dans ce domaine, il n'a pas de mandat ni pour les traiter ni, *a fortiori*, pour intenter une action en justice. (...) Unia est prêt à accepter cette mission supplémentaire.”

La création d'un Institut fédéral des droits humains par la loi du 12 mai 2019<sup>11</sup> devait être l'occasion de concrétiser cette demande. Cet Institut se devait en effet d'assurer une couverture totale des droits fondamentaux.

Or, les discriminations fondées sur la langue sont restées en dehors du champ des compétences d'Unia et donc de cet Institut. En effet, ce dernier constitue une institution coupole des organismes sectoriels de protection et de promotion des droits humains déjà existants. Pour le surplus, l'Institut des droits humains précité pourra prendre en charge des droits fondamentaux qui ne sont pas pris en charge par ces organismes. L'exposé de motifs de la loi du 12 mai 2019 cite ainsi les droits économiques sociaux et culturels, la liberté de réunion et d'association, la liberté de conscience et de religion, la liberté d'expression ... mais pas la liberté linguistique. Cette liberté est pourtant consacrée à l'article 30 de notre Constitution.

Il en résulte qu'Unia reste compétent pour connaître de tous les types de discriminations, sauf celles basées sur la langue. Une discrimination parmi les discriminations que la commission fédérale d'évaluation des lois anti-discrimination, mandatée par Madame Elke Sleurs et présidée par Madame Françoise Tulken, a pointé du

is verzekerd zonder enig onderscheid op welke grond ook, zoals geslacht, ras, kleur, taal, godsdienst, politieke of andere overtuiging, nationale of maatschappelijke afkomst, het behoren tot een nationale minderheid, vermogen, geboorte of andere status.”

In zijn jaarverslag van 2015, pagina 13, heeft Unia aldus zelf het verzoek geformuleerd zijn bevoegdhedenpakket uit te breiden tot taaldiscriminatievormen: “In de Antidiscriminatiewet is taal een beschermd criterium, maar er is op dit moment geen enkele instelling bevoegd om meldingen over taal te ontvangen. Unia wil die rol opnemen.”

In zijn verslag over de evaluatie van de wetten van 2007 formuleert Unia de volgende aanbeveling: “Unia ontvangt regelmatig meldingen die betrekking hebben op de discriminatiegrond “taal”. Met betrekking tot het beschermd criterium “taal” heeft Unia echter geen mandaat om deze meldingen te behandelen en, *a fortiori*, om in rechte op te treden. (...) Unia is bereid om deze bijkomende opdracht te aanvaarden.”

De oprichting, bij de wet van 12 mei 2019<sup>11</sup>, van het Federaal Instituut voor de bescherming en de bevordering van de rechten van de mens was de gelegenheid bij uitstek om op dat verzoek in te gaan. Het was de bedoeling dat dit Instituut alle grondrechten zou bestrijken.

Discriminatie op grond van taal bleef evenwel buiten het bevoegdheidsgebied van Unia en dus van dat Instituut (dat een overkoepelende instantie is voor de bestaande sectorale instellingen voor de bescherming en bevordering van de rechten van de mens). Bovendien kan dat Instituut zich buigen over zaken aangaande de fundamentele rechten die niet door die sectorale instellingen in behandeling worden genomen. De memorie van toelichting van de wet van 12 mei 2019 vermeldt aldus de economische, sociale en culturele rechten, de vrijheid van vergadering, de vrijheid van vereniging, de vrijheid van geweten, de vrijheid van godsdienst, de vrijheid van meningsuiting ... maar niet de vrijheid van taal. Nochtans is die vrijheid verankerd bij artikel 30 van de Grondwet.

Als gevolg daarvan blijft Unia bevoegd om zaken in verband met alle mogelijke vormen van discriminatie in behandeling te nemen, behalve die welke verband houden met taal. De verschillende vormen van discriminatie staan dus niet op voet van gelijkheid; de federale commissie voor de evaluatie van de antidiscriminatie wetten,

<sup>11</sup> *Moniteur belge* du 21 juin 2019, p. 63964.

<sup>11</sup> *Belgisch Staatsblad* van 21 juni 2019, blz. 63964.

doigt dans son rapport présenté au Parlement fédéral en février 2017.

Les auteurs de la présente proposition de loi défendent donc, comme le demande cette commission, l'élargissement des compétences d'Unia aux discriminations basées sur la langue. C'est la seule manière d'offrir aux victimes un vrai mécanisme de prise en charge des discriminations dont elles sont l'objet.

Sophie ROHONYI (DéFI)  
François DE SMET (DéFI)

daartoe gemandateerd door mevrouw Elke Sleurs en voorgezeten door mevrouw Françoise Tulkens, heeft dat aan de kaak gesteld in haar verslag voor het federaal Parlement in februari 2017.

Evenals die commissie pleiten de indieners van dit wetsvoorstel derhalve voor een uitbreiding van de bevoegdheden van Unia tot discriminatie op grond van taal. Alleen op die manier geldt voor slachtoffers van die discriminatie een volwaardig mechanisme ter behandeling van dergelijke zaken.



**PROPOSITION DE LOI****Article 1<sup>er</sup>**

La présente loi règle une matière visée à l'article 74 de la Constitution.

**Art. 2**

À l'article 29 de la loi du 10 mai 2007 tendant à lutter contre certaines formes de discrimination, les modifications suivantes sont apportées:

1° au paragraphe 1<sup>er</sup>, les mots "à l'exception des litiges basés sur une discrimination fondée sur la langue" sont abrogés;

2° le paragraphe 2 est abrogé.

5 août 2019

Sophie ROHONYI (DéFI)  
François DE SMET (DéFI)

**WETSVOORSTEL****Artikel 1**

Deze wet regelt een aangelegenheid als bedoeld in artikel 74 van de Grondwet.

**Art. 2**

In artikel 29 van de wet van 10 mei 2007 ter bestrijding van bepaalde vormen van discriminatie worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° in paragraaf 1 worden de woorden " , met uitzondering van geschillen die betrekking hebben op discriminatie op grond van taal" opgeheven;

2° paragraaf 2 wordt opgeheven.

5 augustus 2019