

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

24 mai 2022

PROPOSITION DE LOI

**modifiant le Code judiciaire
en ce qui concerne le défaut**

AMENDEMENT

Voir:

Doc 55 **0353/ (S.E. 2019):**

001: Proposition de loi de Mme Gabriëls, M. Lachaert et Mme Liekens.

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

24 mei 2022

WETSVOORSTEL

**tot wijziging van het Gerechtelijk Wetboek
wat het verstek betreft**

AMENDEMENT

Zie:

Doc 55 **0353/ (B.Z. 2019):**

001: Wetsvoorstel van mevrouw Gabriëls, de heer Lachaert en mevrouw Liekens.

N° 1 DE MME GABRIËLS ET CONSORTS

Art. 2

Remplacer cet article par ce qui suit:

“Art. 2. Dans l’article 805, alinéa 2, du Code judiciaire, les mots “au cours de l’audience ou le défaut a été requis” sont remplacés par les mots “avant que la cause ne soit prise en délibéré”

JUSTIFICATION

Divers avis ont été recueillis sur le la proposition de loi. Des suggestions concrètes d’amélioration du texte ont été faites dans ces avis par diverses personnes et instances. Entre autres le Orde van Vlaamse Balies (OVb), le Collège des cours et tribunaux, prof. em. dr. Paul Van Orshoven, prof. dr Jacques Englebert et le ministre de la justice ont fait des propositions.

Les auteurs optent pour la suggestion du professeur Englebert avec cet amendement car cette option est la plus claire pour le citoyen. L’amendement proposé garantit que, si la partie présente à l’audience requiert le défaut mais que la cause doit être remise à une audience ultérieure, le défaut pourra être rabattu à cette audience ultérieure ou sur demande écrite et la procédure se poursuivra de manière contradictoire.

Nr. 1 VAN MEVROUW GABRIËLS c.s.

Art. 2

Dit artikel vervangen als volgt:

“Art. 2. In artikel 805, tweede lid, van het Gerechtelijk Wetboek worden de woorden “tijdens de zitting waarop het verstek is gevorderd” vervangen door de woorden “voordat de zaak in beraad wordt genomen”

VERANTWOORDING

Er werden diverse adviezen ingewonnen over het wetsvoorstel. In die adviezen werden door verschillende personen en instanties concrete suggesties voor tekstverbetering gedaan. Onder meer de Orde van Vlaamse Balies (OVb), het College van hoven en rechtbanken, prof. em. dr. Paul Van Orshoven, prof. dr. Jacques Englebert en de minister Van Justitie deden voorstellen.

Wij kiezen met dit amendement voor de suggestie van professor Englebert omdat deze optie het duidelijkst is voor de burger. De voorgestelde wijziging zorgt ervoor dat, als de partij die aanwezig is op de zitting het verstek vordert maar de zaak uitgesteld moet worden naar een latere zitting, het verstek nog gezuiverd kan worden op die latere zitting of wanneer er schriftelijk om verzocht wordt en de procedure verder een tegensprekelijk verloop zal kennen.

Contrairement au troisième alinéa initialement proposé, il n'est désormais plus question de la "prochaine" audience, de sorte qu'un champ d'application plus large est créé. De plus, la confusion créée par l'utilisation des mots "le défaut a été prononcé" est évitée.¹

In tegenstelling tot het oorspronkelijk voorgestelde derde lid, is er nu geen sprake meer van de "eerstvolgende" zitting, zodat er een ruimer toepassingsgebied ontstaat. Daarnaast wordt de verwarring die werd in het leven geroepen door het gebruik van de woorden "verstek is uitgesproken" vermeden.¹ De beoogde situatie is immers die waar het verstek wel werd gevorderd, maar nog niet uitgesproken. In dat laatste geval zal er *de facto* geen volgende zitting zijn aangezien de zaak dan al in behandeling is genomen.

Katja GABRIËLS (Open Vld)
 Khalil AOUASTI (PS)
 Philippe PIVIN (MR)
 Claire HUGON (Ecolo-Groen)
 Koen GEENS (cd&v)
 Ben SEGERS (Vooruit)
 Stefaan VAN HECKE (Ecolo-Groen)

¹ Voir l'avis du prof. Englebert, p. 7: "En évoquant, dans les développements, "la première audience suivant celle où le défaut a été prononcé et où la partie contre de laquelle ce défaut a été prononcé comparait bel et bien, les auteurs de la proposition créent une confusion entre le moment où le défaut est requis et celui où la décision par défaut est prononcée. Il n'y aura *de facto* jamais de "prochaine" ou de "nouvelle" audience après le prononcé de la décision par défaut, qui soutend la prise préalable de la cause en délibéré."

¹ Zie het advies van prof. Englebert, p. 7: "En évoquant, dans les développements, "la première audience suivant celle où le défaut a été prononcé et où la partie contre de laquelle ce défaut a été prononcé comparait bel et bien, les auteurs de la proposition créent une confusion entre le moment où le défaut est requis et celui où la décision par défaut est prononcée. Il n'y aura *de facto* jamais de "prochaine" ou de "nouvelle" audience après le prononcé de la décision par défaut, qui soutend la prise préalable de la cause en délibéré."