

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

SESSION EXTRAORDINAIRE 2019

16 septembre 2019

PROPOSITION DE LOI

**modifiant le Code judiciaire
en vue d'avertir le cité
des conséquences de la non-comparution**

(déposée par Mme Katja Gabriëls,
M. Egbert Lachaert
et Mme Goedele Liekens)

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

BUITENGEWONE ZITTING 2019

16 september 2019

WETSVOORSTEL

**tot wijziging van het Gerechtelijk Wetboek
teneinde de gedaagde te waarschuwen
voor de gevolgen van het niet-verschijnen**

(ingediend door mevrouw Katja Gabriëls,
de heer Egbert Lachaert
en mevrouw Goedele Liekens)

RÉSUMÉ

Grâce à un règlement européen, le créancier d'une créance incontestée n'est plus obligé de demander une exequatur pour faire saisir les biens d'un débiteur établi dans un autre État membre de l'Union européenne. L'exercice de ce droit suppose toutefois que l'on ait la garantie que le débiteur a été dûment informé de l'action engagée à son encontre.

Bien que ce règlement soit directement applicable en droit belge, les auteurs de la présente proposition de loi estiment qu'il serait judicieux de compléter, dans le Code judiciaire, la liste des mentions devant obligatoirement figurer dans l'acte introductif d'instance, par des informations sur les conséquences d'un défaut et ses implications financières possibles dans le chef de l'intéressé.

SAMENVATTING

Dankzij een Europese verordening moet de schuldeiser van een niet-betwiste schuldvordering niet langer een exequatur aanvragen om beslag te leggen op de goederen van een schuldenaar in een andere EU-lidstaat. Dit vergt echter garanties dat de schuldenaar naar behoren wordt geïnformeerd over de tegen hem ingestelde vordering.

Hoewel deze verordening rechtstreeks geldt in de Belgische rechtsorde achten de indieners van dit wetsvoorstel het aangewezen om de in het Gerechtelijk Wetboek opgesomde verplichte vermeldingen in de gedinginleidende akte aan te vullen met inlichtingen over de gevolgen van een verstek en mogelijke financiële implicaties voor de betrokkene.

N-VA	: Nieuw-Vlaamse Alliantie
Ecolo-Groen	: Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
PS	: Parti Socialiste
VB	: Vlaams Belang
MR	: Mouvement Réformateur
CD&V	: Christen-Democratisch en Vlaams
PVDA-PTB	: Partij van de Arbeid van België – Parti du Travail de Belgique
Open Vld	: Open Vlaamse liberalen en democraten
sp.a	: socialistische partij anders
cdH	: centre démocrate Humaniste
DéFI	: Démocrate Fédéraliste Indépendant
INDEP-ONAFH	: Indépendant - Onafhankelijk

Abréviations dans la numérotation des publications:		Afkorting bij de numering van de publicaties:	
DOC 55 0000/000	Document de la 55 ^e législature, suivi du numéro de base et numéro de suivi	DOC 55 0000/000	Parlementair document van de 55 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer
QRVA	Questions et Réponses écrites	QRVA	Schriftelijke Vragen en Antwoorden
CRIV	Version provisoire du Compte Rendu Intégral	CRIV	Voorlopige versie van het Integraal Verslag
CRABV	Compte Rendu Analytique	CRABV	Beknopt Verslag
CRIV	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)	CRIV	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)
PLEN	Séance plénière	PLEN	Plenum
COM	Réunion de commission	COM	Commissievergadering
MOT	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)	MOT	Moties tot besluit van interpellaties (beige gekleurd papier)

DÉVELOPPEMENTS

MESDAMES, MESSIEURS,

La présente proposition reprend le texte de la proposition DOC 54 0747/001.

Le règlement (CE) n° 2004/805 du Conseil portant création d'un titre exécutoire européen pour les créances incontestées est entré en vigueur le 21 janvier 2005.

Généralement, lorsqu'un créancier obtient gain de cause devant le tribunal, mais que les biens du débiteur se trouvent dans un autre pays, le créancier doit d'abord faire déclarer le jugement exécutoire par le tribunal de ce pays (*exequatur*). Dans le cas contraire, il ne peut pas faire saisir les biens du débiteur qui se trouvent dans ce pays.

En vertu du nouveau règlement de l'Union européenne, le créancier d'une créance non contestée ne doit dorénavant plus demander d'*exequatur* pour pouvoir faire saisir les biens d'un débiteur dans un autre État membre de l'Union européenne.

Ce règlement ne vise pas à instaurer une procédure uniforme en matière de créances non contestées, comme par exemple une procédure d'injonction de payer. La Commission européenne est certes en train de travailler à une telle initiative, mais celle-ci est encore en cours d'élaboration législative.¹

Le règlement européen précité vise par contre uniquement à supprimer l'*exequatur* en tant que condition pour l'exécution, dans un autre État membre, des actes judiciaires relatifs à des créances non contestées. Il est considéré que cette attitude passive du débiteur est un choix conscient qui découle de sa reconnaissance de l'existence de la dette ou de son oubli volontaire de la créance.

¹ Livre vert de la Commission européenne du 20 décembre 2002 "sur une procédure européenne d'injonction de payer et sur des mesures visant à simplifier et à accélérer le règlement des litiges portant sur des montants de faible importance". Proposition de règlement du Parlement européen et du Conseil instituant une procédure européenne d'injonction de payer. COM/2004/0173 def.
Doc. Parl. Chambre, DOC 1215/001, Proposition de loi introduisant l'injonction de payer dans le Code judiciaire – Fons Borginon (Vld), Martine Taelman (Vld). Cette proposition de loi prévoit une adaptation de la "procédure sommaire d'injonction de payer" dans les articles 1338 et suivants du Code judiciaire afin de parvenir à une procédure d'injonction de payer à part entière, comme dans les autres États membres de l'Union européenne.

TOELICHTING

DAMES EN HEREN,

Dit voorstel neemt de tekst over van voorstel DOC 54 0747/001.

Op 21 januari 2005 trad de verordening (EG) nr. 2004/805 van de Raad tot invoering van een Europese executoriale titel voor niet-betwiste schuldvorderingen, in werking.

Doorgaans is het zo dat wanneer een schuldeiser gelijk krijgt van de rechtbank, maar de goederen van de schuldenaar zich in een ander land bevinden, de schuldeiser eerst nog zijn vonnis uitvoerbaar moet laten verklaren door de rechtbank van dat land (*exequatur*). Zoniet, kan hij geen beslag leggen op de goederen van de schuldenaar in dat land.

Door de nieuwe EU-verordening moet de schuldeiser van een niet-betwiste schuldvordering, voortaan geen *exequatur* meer aanvragen om beslag te leggen op de goederen van een schuldenaar in een andere EU-lidstaat.

Deze verordening strekt niet tot het invoeren van een éénvormige procedure inzake niet-betwiste schuldvorderingen, zoals bijvoorbeeld een betalingsbevelprocedure. De Europese Commissie werkt wel aan een dergelijk initiatief, maar dat zit nog in het wetgevingsproces.¹

De bovenvermelde Europese verordening strekt daarentegen louter tot de afschaffing van het *exequatur* als voorwaarde van de tenuitvoerlegging in een andere lidstaat van gerechtelijke akten die handelen over niet-betwiste schuldvorderingen. Er wordt van uitgegaan dat deze passieve houding van de schuldenaar een bewuste keuze is die voortvloeit uit het feit dat hij het bestaan van de schuld erkent of uit het opzettelijk negeren van de vordering.

¹ Groenboek 20 december 2002 van de Europese Commissie "betreffende een Europese procedure inzake betalingsbevelen en maatregelen ter vereenvoudiging en bespoediging van de procesvoering over geringe vorderingen". Voorstel voor een verordening van het Europees Parlement en de Raad tot invoering van een Europese betalingsbevelprocedure. COM/2004/0173 def.
Parl. St. Kamer, DOC 1215/001, Wetsvoorstel tot invoering van een betalingsbevel in het Gerechtelijk Wetboek – Fons Borginon (Vld), Martine Taelman (Vld). Dit wetsvoorstel voorziet in een aanpassing van de "summiere rechtspleging om betaling te bevelen" in art. 1338 Ger. W. e.v. teneinde te komen tot een volwaardige betalingsbevelprocedure zoals in andere EU-lidstaten.

La suppression de l'*exequatur* peut uniquement être réalisée si les États membres ont une confiance réciproque dans leurs systèmes juridiques respectifs. C'est pourquoi l'on a jugé essentiel, dans ce règlement, de fixer une série de normes procédurales minimales en matière de signification et de notification. Celles-ci doivent garantir que le débiteur soit dûment informé de l'action intentée contre lui.

Ce n'est que s'il est satisfait à ces normes minimales que l'on peut se passer du contrôle par l'État membre qui a pris la décision d'exécution. On part du principe de reconnaissance réciproque, et que les normes minimales offrent suffisamment de garanties quant au respect du droit de défense.

La législation belge actuelle ne répond toutefois pas aux normes minimales de procédure.²

Le règlement énonce, en son article 17, b), que l'acte introductif d'instance doit mettre en garde contre l'absence d'objection ou la non-comparution à l'audience. Il y a lieu de mentionner que, le cas échéant, une décision peut être prononcée ou qu'une exécution contre le débiteur est possible, de même qu'une condamnation aux frais de justice.

Dès lors, le législateur devrait étendre les mentions obligatoires dans l'acte introductif d'instance aux informations sur les conséquences d'un défaut, ainsi que sur les éventuelles implications financières pour l'intéressé.

Dans le cadre de la protection juridique du justiciable, on avait également proposé cette mesure.³

La ministre de la Justice de l'époque a toutefois estimé qu'il n'était pas nécessaire d'adapter le Code judiciaire en la matière. Elle a relevé à juste titre qu'un Règlement européen sort des effets directs dans l'ordre juridique interne, et n'exige donc pas de transposition dans le droit national.⁴

De afschaffing van het *exequatur* kan enkel gerealiseerd worden door een wederzijds vertrouwen van de lidstaten in elkaars rechtsstelsels. Om die redenen werd het van essentieel belang geacht in deze verordening een aantal procedurele minimumnormen inzake betekening en kennisgeving vast te stellen. Deze moeten garanderen dat de schuldenaar naar behoren wordt geïnformeerd over de tegen hem ingestelde vordering.

Enkel indien voldaan is aan deze minimumnormen kan de controle door de lidstaat waar de beslissing van tenuitvoerlegging werd genomen, achterwege worden gelaten. Men gaat uit van het principe van de wederzijdse erkenning, en dat de minimumnormen voldoende garantie bieden dat het recht van verdediging in acht werd genomen.

De huidige Belgische wetgeving beantwoordt echter niet aan de procedurele minimumnormen.²

De verordening stelt in artikel 17, b), dat de gedinginleidende akte moet waarschuwen voor het ontbreken van enig verweer of niet verschijnen ter terechtzitting. Men moet vermelden dat, in voorkomend geval, een beslissing kan geveld worden, of tenuitvoerlegging tegen de schuldenaar mogelijk is, evenals een veroordeling in de proceskosten.

De wetgever zou derhalve de verplichte vermeldingen in de gedinginleidende akte moeten uitbreiden met inlichtingen over de gevolgen van een verstek en mogelijke financiële implicaties voor de betrokkene.

Ook in het kader van de rechtsbescherming van de rechtszoekende werd dergelijke maatregel reeds voorgesteld.³

De toenmalige minister van Justitie achtte het echter niet nodig het Gerechtelijk Wetboek hieraan aan te passen. Zij stelde terecht dat een Europese Verordening rechtstreekse werking in de interne rechtsorde heeft, en bijgevolg geen omzetting in het nationale recht vereist.⁴

² PITEUS, K., "Europese executoriale titel", *NJW*, 27 april 2005, p. 512-515, marginal. 24.

³ ERDMAN, F., DE LEVAL, G., "Les dialogues Justice – Rapport de synthèse rédigé à la demande de Laurette Onkelinx, ministre de la Justice", SPF Justice 2004, p. 134.

⁴ Question écrite n° 0726 du député Borginon à la ministre de la Justice, 27 juin 2005, Bulletin des Questions & Réponses n° B089, p. 15627.

² PITEUS, K., "Europese executoriale titel", *NJW*, 27 april 2005, blz. 512-515, randnr. 24.

³ ERDMAN, F., DE LEVAL, G., "Justitiedialogen – Syntheseverslag opgemaakt op verzoek van Laurette Onkelinx, minister van Justitie", FOD Justitie 2004, blz. 134.

⁴ Schriftelijke vraag nr. 0726 van volksvertegenwoordiger Borginon aan de minister van Justitie, 27 juni 2005, Bulletin van Vragen & Antwoorden nr. B089, p. 15627.

Elle a estimé qu'il revient aux parties introductives (ainsi qu'à leurs avocats ou autres conseils juridiques) de veiller à ce qu'il soit satisfait à toutes les conditions d'information requises par le règlement (CE) n° 805/2004, sous peine de non-délivrance du certificat de titre exécutoire européen de la décision judiciaire, de la transaction judiciaire ou de l'acte authentique obtenu.

Bien que cette réponse soit concluante sur le plan juridique, la théorie diffère de la pratique du droit. Il va de soi que bon nombre de praticiens du droit moins spécialisés ne seront pas au fait de cette obligation d'information, étant donné que, souvent, ils se limitent aux règles du Code judiciaire.

Ce seront malheureusement les justiciables qui en feront les frais, étant donné qu'ils ne sont pas suffisamment informés des risques liés à la non-contestation d'une créance.

Les justiciables seraient dès lors mieux informés si l'on inscrivait directement cette mesure dans le Code judiciaire. Cette obligation d'information est dès lors ajoutée aux articles 702 (exploit de citation) et 1034^{ter} (requête contradictoire).

Zij meende dat het aan de gedinginleidende partijen (en hun raadsmanen of andere juridische raadgevers) toekomt erop toe te zien dat aan alle door de verordening (EG) nr. 805/2004 vereiste informatievoorwaarden is voldaan. Zoniet kan geen bewijs van waarmerking als Europees executoriale titel worden afgeleverd voor de verkregen rechterlijke beslissing, gerechtelijke schikking of authentieke akte.

Alhoewel dit antwoord juridisch sluitend is, verschilt de theorie van de rechtspraak. Het spreekt voor zich dat vele minder gespecialiseerde rechtspractici niet op de hoogte zullen zijn van dergelijke informatieplicht aangezien zij zich vaak beperken tot de regels van het Gerechtelijk Wetboek.

Helaas zijn het de rechtzoekenden die daarvoor de prijs zullen betalen, aangezien zij onvoldoende geïnformeerd worden over de risico's van het niet-betwisten van een schuldvordering.

De rechtzoekenden zouden dan ook beter geïnformeerd worden, moest dergelijke maatregel rechtstreeks in het Gerechtelijk Wetboek worden ingeschreven. Deze informatieverplichting wordt dan ook toegevoegd aan artikel 702 (exploit van dagvaarding) en artikel 1034^{ter} (verzoekschrift op tegenspraak) van het Gerechtelijk Wetboek.

Katja GABRIËLS (Open Vld)
Egbert LACHAERT (Open Vld)
Goedeke LIEKENS (Open Vld)

PROPOSITION DE LOI

Article 1^{er}

La présente loi règle une matière visée à l'article 74 de la Constitution.

Art. 2

L'article 702 du Code judiciaire est complété comme suit:

"6° l'avertissement au cité que s'il ne comparaît pas devant le juge en vue de sa défense, il peut être condamné par contumace et condamné aux dépens, le cas échéant, et contraint par le créancier, par tous moyens de droit, au paiement des sommes mentionnées dans le jugement."

Art. 3

L'article 1034^{ter} du même Code est complété comme suit:

"7° l'avertissement à la personne convoquée que si elle ne comparaît pas devant le juge en vue de sa défense, elle peut être condamnée par contumace et condamnée aux dépens, le cas échéant, et contrainte par le créancier, par tous moyens de droit, au paiement des sommes mentionnées dans le jugement de pourvoi en cassation après l'expiration dudit délai."

27 août 2019

WETSVOORSTEL

Artikel 1

Deze wet regelt een aangelegenheid als bedoeld in artikel 74 van de Grondwet.

Art. 2

Artikel 702 van het Gerechtelijk Wetboek wordt aangevuld als volgt:

"6° de waarschuwing aan gedaagde dat wanneer hij niet voor de rechter verschijnt teneinde zich te verdedigen, hij bij verstek kan veroordeeld worden en in voorkomend geval in de kosten kan worden gewezen en de schuldeiser hem door alle middelen van recht kan dwingen tot de betaling van de in het vonnis vermelde sommen."

Art. 3

Artikel 1034^{ter} van hetzelfde Wetboek wordt aangevuld als volgt:

"7° de waarschuwing aan de opgeroepen persoon dat wanneer hij niet voor de rechter verschijnt teneinde zich te verdedigen, hij bij verstek kan veroordeeld worden en in voorkomend geval in de kosten kan worden gewezen en de schuldeiser hem door alle middelen van recht kan dwingen tot de betaling van de in het vonnis vermelde sommen."

27 augustus 2019

Katja GABRIËLS (Open Vld)
Egbert LACHAERT (Open Vld)
Goedeke LIEKENS (Open Vld)