

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

9 janvier 2020

PROPOSITION DE RÉSOLUTION**relative à l'adhésion de la Belgique
au traité international d'interdiction
des armes nucléaires****RAPPORT**FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
DES RELATIONS EXTÉRIEURES
PAR
M. **Samuel COGOLATI****SOMMAIRE****Pages**

I. Exposé introductif d'un des auteurs de la proposition de résolution	3
II. Discussion	4
III. Votes	8

*Voir:***Doc 55 0372/ (S.E.):**

- 001: Proposition de résolution de Mme Kherbache et consorts.
- 002: Modification auteur.
- 003: Amendement.
- 004: Modification auteur.

Voir aussi:

- 006: Texte adopté par la commission.

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

9 januari 2020

VOORSTEL VAN RESOLUTIE**over de toetreding van België
tot het internationaal verbodsverdrag
op kernwapens****VERSLAG**NAMENS DE COMMISSIE
VOOR BUITENLANDSE BETREKKINGEN
UITGEBRACHT DOOR
DE HEER **Samuel COGOLATI****INHOUD****Blz.**

I. Inleidende uiteenzetting door één van de indieners van het voorstel van resolutie.....	3
II. Bespreking.....	4
III. Stemmingen	8

*Zie:***Doc 55 0372/ (B.Z.):**

- 001: Voorstel van resolutie van mevrouw Kherbache c.s.
- 002: Wijziging indiener.
- 003: Amendement.
- 004: Wijziging indiener.

Zie ook:

- 006: Tekst aangenomen door de commissie.

01282

**Composition de la commission à la date de dépôt du rapport/
Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag**
Président/Voorzitter: Els Van Hoof

A. — Titulaires / Vaste leden:

N-VA : Peter De Roover, Darya Safai, Anneleen Van Bossuyt
Ecolo-Groen : Séverine de Laveleye, Samuel Cogolati, Wouter De Vriendt
PS : Malik Ben Achour, André Flahaux, Christophe Lacroix
VB : Annick Ponthier, Ellen Samyn
MR : Michel De Maegd, Katrin Jadin
CD&V : Els Van Hoof
PVDA-PTB : Nabil Boukili
Open Vld : Goedele Liekens
sp.a :

B. — Suppléants / Plaatsvervangers:

Björn Anseeuw, Michael Freilich, Katrien Houtmeyers, Koen Metsu
Kim Buyst, Zakia Khattabi, Simon Moutquin, Evita Willaert
Hugues Bayet, Mélissa Hanus, Daniel Senesael, Özlem Özen
Steven Creyelman, Pieter De Spiegeleer, Kurt Ravys
Philippe Goffin, Philippe Pivin, Sophie Wilmès
Jan Briers, Nathalie Muylle
Greet Daems, Steven De Vuyst
Maggie De Block, Alexander De Croo
Melissa Depraetere, Kris Verduyck

C. — Membre sans voix délibérative / Niet-stemgerechtigd lid:

cdH : Georges Dallemagne

N-VA : *Nieuw-Vlaamse Alliantie*
Ecolo-Groen : *Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen*
PS : *Parti Socialiste*
VB : *Vlaams Belang*
MR : *Mouvement Réformateur*
CD&V : *Christen-Democratisch en Vlaams*
PVDA-PTB : *Partij van de Arbeid van België – Parti du Travail de Belgique*
Open Vld : *Open Vlaamse liberalen en democraten*
sp.a : *socialistische partij anders*
cdH : *centre démocrate Humaniste*
DéFI : *Démocrate Fédéraliste Indépendant*
INDEP-ONAFH : *Indépendant - Onafhankelijk*

Abréviations dans la numérotation des publications:

DOC 55 0000/000 : *Document de la 55^e législature, suivi du numéro de base et numéro de suivi*
QRVA : *Questions et Réponses écrites*
CRIV : *Version provisoire du Compte Rendu Intégral*
CRABV : *Compte Rendu Analytique*
CRIV : *Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)*
PLEN : *Séance plénière*
COM : *Réunion de commission*
MOT : *Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)*

Afkorting bij de numerering van de publicaties:

DOC 55 0000/000 : *Parlementair document van de 55^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer*
QRVA : *Schriftelijke Vragen en Antwoorden*
CRIV : *Voorlopige versie van het Integraal Verslag*
CRABV : *Beknopt Verslag*
CRIV : *Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toezpraken (met de bijlagen)*
PLEN : *Plenum*
COM : *Commissievergadering*
MOT : *Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)*

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre commission a examiné la présente proposition de résolution au cours de ses réunions des 4 et 17 décembre 2019.

I. — EXPOSÉ INTRODUCTIF D'UN DES AUTEURS DE LA PROPOSITION DE RÉSOLUTION

M. John Crombez (sp.a), coauteur de la proposition de résolution, expose que la présente proposition de résolution reprend, en l'adaptant, le texte de la proposition de résolution DOC 54 2672/001.

Le membre rappelle que le parlement flamand et la Chambre des représentants ont déjà adopté des résolutions appelant à la dénucléarisation de la Belgique¹². Depuis lors, 122 membres de l'ONU ont adopté le 7 juillet 2017, à New York, un traité international interdisant l'utilisation, la détention et le développement d'armes nucléaires, ainsi que le recours à celles-ci comme moyen de dissuasion.

M. Crombez indique que malgré ces résolutions, le gouvernement belge n'a toujours pas approuvé et adhéré au traité international d'interdiction des armes nucléaires. Plus symptomatique, le gouvernement belge n'a pas félicité l'*International Campaign to Abolish Nuclear Weapons (ICAN)* qui a obtenu en 2017 le prix Nobel de la Paix pour son travail sur les conséquences humanitaires des armes nucléaires et ses efforts sur le traité d'interdiction.

De manière générale, M. Crombez constate que peu d'efforts ont été déployés pour contraindre les différents gouvernements à mettre en œuvre les résolutions adoptées en 2015; raison pour laquelle son groupe a décidé de déposer une nouvelle proposition de résolution qui tend à demander au gouvernement fédéral:

“1. d'accélérer la mise en œuvre des différentes initiatives en matière de désarmement et de non-prolifération contenues dans “l'approche progressive” et de prendre, dès que possible, des mesures concrètes à cet effet, en étroite concertation avec le Parlement fédéral;

¹ Proposition de résolution du 22 avril 2015 relative à l'interdiction des armes de destruction massive, 326 (2014-2015) n° 2.

² Proposition de résolution du 23 avril 2015 concernant la Conférence des Parties chargée d'examiner le Traité sur la non-prolifération des armes nucléaires (TNP) du 27 avril au 22 mai 2015, DOC 54 0901/013.

DAMES EN HEREN,

Uw commissie heeft dit voorstel van resolutie besproken tijdens haar vergaderingen van 4 en 17 december 2019.

I. — INLEIDENDE UITEENZETTING DOOR ÉÉN VAN DE INDIENERS VAN HET VOORSTEL VAN RESOLUTIE

De heer John Crombez (sp.a), mede-indiener van het voorstel van resolutie, geeft aan dat dit voorstel van resolutie de tekst van het voorstel van resolutie DOC 54 2672/001 overneemt, met wijzigingen.

De spreker herinnert eraan dat het Vlaams Parlement en de Kamer van volksvertegenwoordigers al resoluties hebben aangenomen die oproepen tot het kernwapenvrij maken van België¹². Sindsdien hebben 122 VN-lidstaten op 7 juli 2017 in New York een internationaal verdrag goedgekeurd dat het gebruik, het bezit en de ontwikkeling van kernwapens evenals het gebruik ervan als afschrikkmiddel verbiedt;

De heer Crombez wijst erop dat ondanks die resoluties, de Belgische regering het internationaal verbodsverdrag op kernwapens nog altijd niet heeft goedgekeurd en er niet toe is toegetreten. Nog symptomatischer is dat de Belgische regering geen stappen heeft gezet om de *International Campaign to Abolish Nuclear Weapons (ICAN)* te feliciteren. Die campagne heeft in 2017 de Nobelprijs voor de Vrede in de wacht gesleept voor haar werk rond de humanitaire gevolgen van de kernwapens en voor de geleverde inspanningen inzake het verbodsverdrag.

Algemeen stelt de heer Crombez vast dat weinig inspanningen zijn gedaan om de verschillende regeringen te verplichten de in 2015 aangenomen resoluties uit te voeren. Daarom heeft zijn fractie besloten een nieuw voorstel van resolutie in te dienen teneinde de regering ertoe te verzoeken:

“1. te ijveren voor een versnelde implementatie van de verschillende ontwapenings- en non-proliferatie-initiatieven vervat in de “progressieve benadering”, en hiertoe zo snel mogelijk concrete stappen te zetten, in nauw overleg met het Federale Parlement;

¹ Voorstel van resolutie van 22 april 2015 betreffende het bannen van massavernietigingswapens, 326 (2014-2015) nr. 2.

² Voorstel van resolutie van 23 april 2015 over de Toetsingsconferentie van de Partijen bij het Verdrag inzake de niet-verspreiding van kernwapens (NPV) van 27 april tot 22 mei 2015, DOC 54 0901/013.

2. de signer le traité international d'interdiction des armes nucléaires du 7 juillet 2017 et de le ratifier;

3. d'établir, dès que possible, une feuille de route visant le retrait des armes nucléaires sur le territoire belge;

4. de continuer à œuvrer à la création d'une zone exempte d'armes nucléaires au Moyen-Orient et de soutenir au maximum, dans ce cadre, toutes les initiatives diplomatiques en vue de la sauvegarde du plan d'action global commun (PAGC);

5. d'inviter instamment le Service européen d'action extérieure (SEAE) à actualiser et développer la stratégie de l'UE de 2003 contre la prolifération d'armes de destruction massive et les nouveaux axes d'action de 2009, afin de faire de l'Union européenne un moteur du renforcement et de la promotion des accords multilatéraux de désarmement et de non-prolifération nucléaires".

II. — DISCUSSION

A. Réunion du 4 décembre 2019

1. Questions et observations des membres

M. Samuel Cogolati (*Ecolo-Groen*) rappelle que des auditions ont été organisées au sein de la Commission de la Défense sur ce sujet³.

M. Cogolati expose que son groupe soutient cette proposition de résolution pour les raisons suivantes:

— sur le plan juridique, ICAN a clairement indiqué lors des auditions que la Belgique est aujourd'hui complice de la menace de l'utilisation d'armes nucléaires. En réponse à une demande d'avis consultatif de l'Assemblée Générale de l'ONU, la Cour Internationale de Justice a répondu le 8 juillet 1996 que "(...) la menace ou l'emploi d'armes nucléaires serait généralement contraire aux règles du droit international applicable dans les conflits armés, et spécialement aux principes et règles du droit humanitaire;"

Le membre considère que cet avis est fondé et logique dans la mesure où il est impossible de respecter le principe de distinction entre cibles civiles et cibles militaires en cas d'usage d'une arme nucléaire. Par ailleurs, la possession même d'une arme nucléaire est prohibée par le droit international humanitaire.

³ Le désarmement nucléaire, auditions, rapport fait au nom de la commission de la Défense nationale par MM. De Vriendt et Creyelman, DOC 55 0833/001.

2. het internationaal verbodsverdrag op kernwapens van 7 juli 2017 te ondertekenen en te ratificeren;

3. zo snel mogelijk een stappenplan tot verwijdering van kernwapens op Belgisch grondgebied op te stellen;

4. te blijven ijveren voor de creatie van een kernwapenvrije zone in het Midden-Oosten en in dit kader alle diplomatieke initiatieven ter vrijwaring van het JCPOA maximaal te ondersteunen;

5. de Europese Dienst voor Extern Optreden (EDEO) te verzoeken de EU-strategie tegen de proliferatie van massavernietigingswapens van 2003 en de nieuwe actielijnen van 2009 te actualiseren en uit te breiden, teneinde van de EU een drijvende kracht te maken voor het versterken en bevorderen van multilaterale akkoorden inzake nucleaire ontwapening en non-prolifерatie."

II. — BESPREKING

A. Vergadering van 4 december 2019

1. Vragen en opmerkingen van de leden

De heer Samuel Cogolati (*Ecolo-Groen*) wijst erop dat over dit onderwerp hoorzittingen werden gehouden in de commissie voor Landsverdediging³.

De spreker geeft aan dat zijn fractie dit voorstel van resolutie om de volgende redenen steunt:

— op juridisch vlak heeft het ICAN tijdens de hoorzittingen duidelijk aangegeven dat België medeplichtig is aan het dreigen met het gebruik van kernwapens. Op een door de Algemene Vergadering van de Verenigde Naties gericht verzoek om advies antwoordde het Internationaal Gerechtshof op 8 juli 1996 het volgende: "*the threat or use of nuclear weapons would generally be contrary to the rules of international law applicable in armed conflict, and in particular the principles and rules of humanitarian law.*"

Dat advies is volgens het lid gegrond en logisch, omdat bij het gebruik van een kernwapen het beginsel van onderscheid tussen burger- en militaire doelwitten onmogelijk kan worden geëerbiedigd. Bovendien is het bezit zelf van een kernwapen krachtens het internationaal humanitair recht verboden.

³ De nucleaire ontwapening, hoorzittingen, verslag namens de commissie voor Landsverdediging, uitgebracht door de heren De Vriendt en Creyelman, DOC 55 0833/001.

Certes, la situation en Belgique est plus complexe puisque la Belgique stocke sur la base aérienne de Kleine Brogel des armes nucléaires. Mais cette détention indirecte est également prohibée par l'article II du Traité de Non-Prolifération (TPN) de 1968 qui lie la Belgique depuis 1975 et qui stipule que "Tout État non doté d'armes nucléaires et qui est partie au Traité s'engage à n'accepter de qui que ce soit, ni directement ni indirectement, le transfert d'armes nucléaires ou d'autres dispositifs nucléaires ou de contrôle de telles armes ou de tels dispositifs explosifs (...)".

M. Cogolati souligne que la Belgique doit également, conformément à l'article VI du TNP, s'engager "à poursuivre de bonne foi des négociations sur des mesures efficaces relatives à la cessation de la course aux armements nucléaires à une date rapprochée et au désarmement nucléaire et sur un traité de désarmement général et complet sous un contrôle international strict et efficace.". Ce n'est pas le cas actuellement.

M. Cogolati constate donc que la Belgique ne s'inscrit nullement dans cette démarche et a, au contraire, accepté le remplacement en 2021 des anciennes bombes nucléaires B61 entreposées à Kleine Brogel par le tout nouveau modèle B61-12, ce qui est contraire à l'article VI du TNP,

— en termes de contrôle démocratique, M. Cogolati rappelle que le parlement n'a jamais donné son consentement pour le stockage d'armes nucléaires sur le sol belge. Il n'a jamais donné son assentiment alors que les engagements bilatéraux pris par le gouvernement belge dans les années 60 auraient dû être approuvés par le parlement. Il y a là un déficit démocratique.

Par ailleurs, il importe de distinguer les obligations multilatérales de la Belgique au sein de l'OTAN et les obligations bilatérales qui lient la Belgique au gouvernement américain. D'autres pays membres de l'OTAN ont récemment décidé de faire retirer les armes nucléaires de leur territoire. La Grèce, la Grande-Bretagne, l'Allemagne ont ainsi décidé depuis longtemps de ne plus accepter de têtes nucléaires américaines sur leur territoire. Il serait donc tout à fait possible pour le gouvernement belge de décider de faire retirer ces armes nucléaires du sol belge.

Pour ces raisons, M. Cogolati indique qu'il soutiendra cette proposition de résolution.

Het klopt dat de situatie in België complexer is, aangezien ons land kernwapens opslaat op de luchtmachtbasis van Kleine Brogel. Dat indirect bezit is echter evenzeer verboden op grond van artikel II van het Non-proliferatieverdrag (NPV) van 1968, waaraan België sinds 1975 gebonden is. Dat artikel bepaalt dat "iedere niet-kernwapenstaat, die Partij is bij dit Verdrag, (...) zich [verbindt], de overdracht door welke overdrager dan ook van kernwapens of andere nucleaire explosiemiddelen of van de beschikkingsmacht over zodanige wapens of explosiemiddelen noch direct noch indirect te aanvaarden."

De heer Cogolati beklemtoont dat op grond van artikel VI van het Non-proliferatieverdrag, ons land zich ertoe moet verbinden "te goeder trouw onderhandelingen te voeren omtrent doeltreffende maatregelen met betrekking tot de spoedige beëindiging van de nucleaire bewapeningswedloop en tot nucleaire ontwapening en omtrent een Verdrag inzake algemene en volledige ontwapening onder strenge en doeltreffende internationale controle.". Een en ander gebeurt momenteel niet.

De heer Cogolati stelt dan ook vast dat België zich geenszins aansluit bij die demarche en integendeel heeft aanvaard dat in 2021 de oude, te Kleine Brogel opgeslagen B61-kernbommen worden vervangen door het splinternieuwe model B61-12; zulks staat haaks op artikel VI van het NPV,

— wat het democratisch toezicht betreft, herinnert de heer Cogolati eraan dat het Parlement nooit toestemming heeft gegeven voor de opslag van kernwapens op het Belgisch grondgebied. De in de jaren 60 door de Belgische regering aangegane bilaterale verbintenissen hadden door het Parlement moeten worden goedgekeurd, maar dat is nooit gebeurd. Er is dus sprake van een democratisch deficit.

Voorts is het van belang een onderscheid te maken tussen de multilaterale verplichtingen van België binnen de NAVO en de bilaterale verplichtingen op grond van overeenkomsten tussen ons land en de Amerikaanse regering. Andere NAVO-lidstaten hebben onlangs beslist de kernwapens van hun grondgebied te doen verwijderen. Zo hebben Griekenland, Groot-Brittannië en Duitsland al sinds geruime tijd beslist om de aanwezigheid van Amerikaanse kernkoppen op hun grondgebied niet langer te aanvaarden. Het is voor de Belgische regering dus perfect mogelijk te beslissen dat die kernwapens van het Belgisch grondgebied moeten worden verwijderd.

De heer Cogolati verklaart dat hij om die redenen dit voorstel van resolutie zal steunen.

M. Nabil Boukili (PVDA-PTB) considère que la Belgique doit effectivement devenir partie au Traité des Nations-Unies sur l'interdiction des armes nucléaires. Ce traité est déjà signé par 122 pays et un récent sondage montre que deux tiers des Belges sont en faveur de ce traité. Le gouvernement belge continue toutefois de ne pas vouloir signer ce traité au motif que ce débat doit d'abord être mené entre puissances nucléaires. Il en a même boycotté les négociations.

En 2018, l'administration américaine a rendu publique une nouvelle stratégie nucléaire et a décidé de renforcer son arsenal nucléaire en ce y compris celui entreposé sur le territoire belge. Face à ce constat, M. Boukili estime que le gouvernement belge doit changer de cap et promouvoir activement le désarmement nucléaire. Il souligne que la pression de l'opinion publique en faveur de l'interdiction des armes nucléaires n'a jamais été aussi grande depuis les années 1980 de sorte qu'il convient de profiter de cet élan pour forcer le gouvernement à adhérer au Traité sur l'interdiction des armes nucléaires.

Enfin, *M. Nabil Boukili* présente l'amendement n° 1 (DOC 55 0372/003) qui vise à appeler Israël à adhérer au TNP et à soumettre ses installations nucléaires aux inspections de l'IAEA. Le membre s'étonne en effet que la demande n° 4 qui porte sur la création d'une zone exempte d'armes nucléaires au Moyen-Orient ne fasse pas mention de l'État d'Israël. Il précise que la résolution concernant la Conférence des Parties chargée d'examiner le Traité sur la non-prolifération des armes nucléaires (TNP) du 27 avril au 22 mai 2015 (DOC 54 0901/013) demandait au gouvernement de "prendre les initiatives diplomatiques pertinentes pour que l'Inde, le Pakistan et Israël adhèrent au TNP".

Mme Kathleen Depoorter (N-VA) indique qu'elle ne soutiendra pas cette proposition de résolution. Elle rappelle qu'une proposition de résolution similaire⁴ avait été déposée lors de la législature précédente et avait été rejetée en commission. Elle renvoie à la discussion de cette proposition de résolution.

Mme Els Van Hoof (CD&V) constate que la commission de la Défense a entamé l'examen de la proposition de loi interdisant les armes nucléaires en Belgique (DOC 55 0180/001) qui porte sur la même problématique. Elle propose de reporter l'examen de cette proposition dans l'attente de pouvoir prendre connaissance du rapport des auditions qui ont été organisées au sein de cette commission.

⁴ Proposition de résolution relative à l'adhésion de la Belgique au traité international d'interdiction des armes nucléaires, DOC 54 2672/001

De heer Nabil Boukili (PVDA-PTB) meent dat België inderdaad partij bij het VN-verdrag tot verbod van kernwapens moet worden. Dat verdrag werd al door 122 landen ondertekend; uit een recente opiniepeiling blijkt dat twee derden van de Belgen er voorstander van zijn. De Belgische regering blijft echter weigeren dat verdrag te ondertekenen, omdat dit debat volgens haar eerst tussen de kernmachten moet worden gevoerd. De regering heeft de onderhandelingen zelfs geboycot.

In 2018 heeft de Amerikaanse regering een nieuwe nucleaire strategie bekendgemaakt en beslist haar kernwapenarsenaal te versterken, ook dat op het Belgische grondgebied. In het licht van die vaststelling is de heer Boukili van mening dat de Belgische regering van koers moet veranderen en actief moet inzetten op nucleaire ontwapening. Hij benadrukt dat de druk van de publieke opinie om kernwapens te verbieden nog nooit zo groot is geweest sinds de jaren 1980. Dit momentum moet dus worden gegrepen om de regering ertoe te dwingen toe te treden tot het verbodsverdrag op kernwapens.

Tot slot dient *de heer Boukili amendement nr. 1* (DOC 55 0372/003) in, dat ertoe strekt Israël op te roepen tot het NPV toe te treden en zijn nucleaire installaties te doen inspecteren door het IAEA. Het verbaast het lid immers dat verzoek 4, dat betrekking heeft op de totstandbrenging van een kernwapenvrije zone in het Midden-Oosten, geen melding maakt van de Staat Israël. Hij wijst erop dat de resolutie over de Toetsingsconferentie van de Partijen bij het Verdrag inzake de niet-verspreiding van kernwapens (NPV) van 27 april tot 22 mei 2015 (DOC 54 0901/013) de regering ertoe opriep "relevante diplomatieke initiatieven te nemen om India, Pakistan en Israël tot het NPV te doen toetreden".

Mevrouw Kathleen Depoorter (N-VA) geeft aan dat zij dit voorstel van resolutie niet zal steunen. Zij herinnert eraan dat tijdens de vorige zittingsperiode een gelijkaardig voorstel van resolutie⁴ werd ingediend, dat in de commissie werd verworpen. Zij verwijst naar de bespreking van dit voorstel van resolutie.

Mevrouw Els Van Hoof (CD&V) stelt vast dat de commissie voor Landsverdediging de bespreking heeft aangevat van het wetsvoorstel betreffende het verbod op kernwapens in België (DOC 55 0180/001), dat op hetzelfde vraagstuk betrekking heeft. Zij stelt voor de bespreking van dit voorstel van resolutie uit te stellen totdat kennis kan worden genomen van het verslag van de hoorzittingen die in de voormelde commissie zijn gehouden.

⁴ Voorstel van resolutie over de toetreding van België tot het internationaal verbodsverdrag op kernwapens, DOC 54 2672/001.

2. Réponses des auteurs de la proposition de résolution et réplique

M. John Crombez (sp.a) reconnaît que cette problématique est débattue depuis de nombreuses années dans les différents parlements du pays. Toutefois, il n'accepte pas que la Chambre des représentants ne réagisse pas lorsqu'elle constate que le gouvernement fédéral fait fi des résolutions adoptées en 2015.

Il est d'accord de patienter quelque peu mais indique que s'il constate que l'examen de la proposition de loi DOC 55 0180/001 n'avance pas en commission de la Défense, il demandera le vote sur la présente proposition de résolution.

En ce qui concerne l'amendement n° 1, M. Crombez n'y est pas défavorable mais estime que dans la mesure où la demande n° 4 est générale, il n'est pas indiqué de citer un pays en particulier dans la proposition de résolution.

M. Nabil Boukili (PVDA-PTB) rétorque que dans la mesure où la demande n° 4 porte sur le Moyen-Orient, il est opportun de viser expressément Israël.

B. Réunion du 17 décembre 2019

M. John Crombez (sp.a) considère que l'examen de la proposition de loi DOC 55 0180/001 en commission de la Défense n'a pas progressé depuis la dernière réunion du 4 décembre 2019. Comme annoncé lors de cette réunion, il demande donc le vote sur la présente proposition de résolution car il importe que la commission des Relations extérieures dans un premier temps et la Chambre des représentants dans un deuxième temps se positionnent quant à cette proposition de résolution.

Après un échange de vues, la commission décide de passer au vote.

2. Antwoorden van de indieners van het voorstel van resolutie en repliek

De heer John Crombez (sp.a) erkent dat deze problematiek al vele jaren in de verschillende parlementen van het land wordt besproken. Hij aanvaardt echter niet dat de Kamer van volksvertegenwoordigers niet reageert wanneer ze vaststelt dat de federale regering de in 2015 aangenomen resoluties naast zich neerlegt.

Hij stemt ermee in enig geduld te oefenen, maar geeft aan dat indien hij vaststelt dat de bespreking van het wetsvoorstel DOC 55 0180/001 in de commissie voor Landsverdediging niet opschiet, hij om de stemming over het voorliggende voorstel van resolutie zal verzoeken.

De heer Crombez is amendement nr. 1 niet ongenegen, maar is van oordeel dat aangezien verzoek 4 een algemene strekking heeft, het niet raadzaam is om in het voorstel van resolutie een land in het bijzonder te vermelden.

De heer Nabil Boukili (PVDA-PTB) antwoordt dat aangezien verzoek 4 het Midden-Oosten betreft, het net wel raadzaam is om naar Israël te verwijzen.

B. Vergadering van 17 december 2019

De heer John Crombez (sp.a) vindt dat de bespreking van het wetsvoorstel DOC 55 0180/001 in de commissie Landsverdediging geen vooruitgang heeft geboekt sinds de laatste vergadering van 4 december 2019. Zoals aangekondigd tijdens die vergadering verzoekt hij derhalve dat over het voorliggende voorstel van resolutie wordt gestemd omdat het van belang is dat in eerste instantie de commissie voor Buitenlandse Betrekkingen en in tweede instantie de Kamer van volksvertegenwoordigers een standpunt innemen inzake het voorliggende voorstel van resolutie.

Na een gedachtewisseling beslist de commissie te stemmen.

III. — VOTES

A. Considérants

Considérant A

Le considérant est adopté à l'unanimité.

Considérant B

Le considérant est adopté par 13 voix contre une.

Considérant C

Le considérant est adopté par 7 voix contre 5 et 2 abstentions.

Considérants D et E

Les considérants sont adoptés par 11 voix contre une et 2 abstentions.

Considérant F

Le considérant est adopté par 13 voix contre une.

Considérant G

Le considérant est rejeté par 7 voix contre 7.

Considérant H

Le considérant est adopté par 13 voix contre une.

Considérant I

Le considérant est adopté par 7 voix contre 5 et 2 abstentions.

Considérant J

Le considérant est rejeté par 7 voix contre 7.

III. — STEMMINGEN

A. De consideransen

Considerans A

Die considerans wordt eenparig aangenomen.

Considerans B

Die considerans wordt aangenomen met 13 stemmen tegen 1.

Considerans C

Die considerans wordt aangenomen met 7 tegen 5 stemmen en 2 onthoudingen.

Considerans D en E

Die consideransen worden aangenomen met 11 stemmen tegen 1 en 2 onthoudingen.

Considerans F

Die considerans wordt aangenomen met 13 stemmen tegen 1.

Considerans G

Die considerans wordt verworpen met 7 tegen 7 stemmen.

Considerans H

Die considerans wordt aangenomen met 13 stemmen tegen 1.

Considerans I

Die considerans wordt aangenomen met 7 tegen 5 stemmen en 2 onthoudingen.

Considerans J

Die considerans wordt verworpen met 7 tegen 7 stemmen.

B. Dispositif

Point 1

Le point est adopté par 7 voix contre 5 et 2 abstentions.

Points 2 et 3

Les points sont rejetés par 7 voix contre 7.

Point 4

L'amendement n° 1 est rejeté par 7 voix contre 4 et 3 abstentions.

Le point est adopté par 8 voix contre 5 et une abstention.

Point 5

Le point est adopté par 8 voix contre 7.

*

L'ensemble de la proposition de résolution, y compris les corrections d'ordre technique, est adopté, par vote nominatif, par 8 voix contre 7.

Le résultat du vote nominatif est le suivant:

Ont voté pour:

Ecolo-Groen: Séverine de Laveleye; Wouter De Vriendt; Simon Moutquin

PS: Malik Ben Achour; Christophe Lacroix; Mélissa Hanus

PVDA-PTB: Nabil Boukili

sp.a: John Crombez

B. Dispositief

Verzoek 1

Dit verzoek wordt aangenomen met 7 tegen 5 stemmen en 2 onthoudingen.

Verzoeken 2 en 3

Die verzoeken worden verworpen met 7 tegen 7 stemmen.

Verzoek 4

Amendement nr. 1 wordt verworpen met 7 tegen 4 stemmen en 3 onthoudingen.

Het verzoek wordt aangenomen met 8 tegen 5 stemmen en 1 onthouding.

Verzoek 5

Dit verzoek wordt aangenomen met 8 tegen 7 stemmen

*

Het gehele voorstel van resolutie wordt, met inbegrip van de technische verbeteringen, bij naamstemming aangenomen met 8 tegen 7 stemmen.

De naamstemming is als volgt:

Hebben voorgestemd:

Ecolo-Groen: Séverine de Laveleye; Wouter De Vriendt; Simon Moutquin

PS: Malik Ben Achour; Christophe Lacroix; Mélissa Hanus

PVDA-PTB: Nabil Boukili

sp.a: John Crombez

Ont voté contre:

N-VA: Peter De Roover; Darya Safai; Kathleen Depoorter

VB: Ellen Samyn; Steven Creyelman

MR: Michel De Maegd

CD&V: Els Van Hoof

Le rapporteur,

Samuel COGOLATI

La présidente

Els VAN HOOF

Hebben tegengestemd:

N-VA: Peter De Roover; Darya Safai; Kathleen Depoorter

VB: Ellen Samyn; Steven Creyelman

MR: Michel De Maegd

CD&V: Els Van Hoof

De rapporteur,

Samuel COGOLATI

De voorzitter,

Els VAN HOOF