

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

16 octobre 2019

PROPOSITION DE LOI**modifiant la loi du 20 juillet 1990 relative à
la détention préventive en ce qui concerne
l'arrestation immédiate****AMENDEMENTS**

*Voir:*Doc 55 **0489/ (S.E. 2019):**
001: Proposition de loi de Mme De Wit et consorts.BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

16 oktober 2019

WETSVOORSTEL**tot wijziging van de wet van 20 juli 1990
betreffende de voorlopige hechtenis
aangaande de onmiddellijke aanhouding****AMENDEMENTEN**

*Zie:*Doc 55 **0489/ (B.Z. 2019):**
001: Wetsvoorstel van mevrouw De Wit c.s.

00697

N° 1 DE MME ZANCHETTA ET CONSORTS

Art. 2

Remplacer cet article par ce qui suit:

“Art. 2. L'article 33, § 2, de la loi du 20 juillet 1990 relative à la détention préventive modifié par la loi du 21 décembre 2017 est remplacé par ce qui suit:

“§ 2. Lorsqu'ils condamnent le prévenu ou l'accusé à un emprisonnement principal de trois ans ou à une peine plus grave, sans sursis, ou pour des condamnations pour des faits visés dans le titre I^{er}ter du livre II, aux articles 371/1 à 387 et aux articles 398 à 405 et à l'article 442bis du Code pénal si les faits sont commis sur une femme en raison de son sexe, à un emprisonnement principal d'un an ou à une peine plus grave, sans sursis, les cours et les tribunaux peuvent ordonner son arrestation immédiate, sur réquisition du ministère public, s'il y a absolue nécessité pour la sécurité publique et si soit le prévenu ou l'accusé a été condamné antérieurement pour des faits de même nature soit il y a lieu de craindre que le prévenu ou l'accusé ne tente de se soustraire à l'exécution de la peine.

Cette décision doit préciser les circonstances de la cause motivant spécialement cette crainte.

Si, sur opposition ou appel, la peine est réduite à moins de trois ans et pour des condamnations pour des faits visés dans le titre I^{er}ter du livre II et aux articles 371/1 à 387 et aux articles 398 à 405 et l'article 442bis du Code pénal si les faits sont commis sur une femme en raison de son sexe, à moins d'un an la cour ou le tribunal pourra, à l'unanimité, sur réquisition du ministère public, le prévenu et son conseil entendus s'ils sont présents, maintenir l'incarcération.

NR. 1 VAN MEVROUW ZANCHETTA c.s.

Art. 2

Dit artikel vervangen door wat volgt:

“Art. 2. Artikel 33, § 2, van de wet van 20 juli 1990 betreffende de voorlopige hechtenis, gewijzigd bij de wet van 21 december 2017, wordt vervangen door wat volgt:

“§ 2. Wanneer de hoven en de rechtbanken de beklaagde of de beschuldigde veroordelen tot een hoofdgevangenisstraf van drie jaar of tot een zwaardere straf, zonder uitstel, of in geval van veroordelingen tot een hoofdgevangenisstraf van een jaar of tot een zwaardere straf, zonder uitstel, wegens feiten bedoeld in titel I^{ter} van boek II, in de artikelen 371/1 tot 387, alsook in de artikelen 398 tot 405 en in artikel 442bis van het Strafwetboek, indien de feiten werden gepleegd op een vrouw op grond van haar geslacht, kunnen zij, op vordering van het openbaar ministerie, diens onmiddellijke aanhouding gelasten in geval van volstrekte noodzakelijkheid voor de openbare veiligheid en indien de beklaagde of de beschuldigde eerder werd veroordeeld voor soortgelijke feiten, dan wel indien te vrezen valt dat de beklaagde of de beschuldigde zich aan de uitvoering van de straf zou pogen te onttrekken.

Die beslissing moet nader aangeven welke omstandigheden van de zaak die vrees in het bijzonder wettigen.

Indien de straf op verzet of hoger beroep wordt verminderd tot minder dan drie jaar en in geval van veroordelingen tot minder dan een jaar, wegens feiten bedoeld in titel I^{ter} van boek II, in de artikelen 371/1 tot 387, alsook in de artikelen 398 tot 405 en in artikel 442bis van het Strafwetboek, indien de feiten werden gepleegd op een vrouw op grond van haar geslacht, kan het hof of de rechtbank de detentie handhaven, met eenparigheid van stemmen, op vordering van het openbaar ministerie en na de beklaagde en diens raadsman te hebben gehoord, als zij aanwezig zijn.

Les décisions rendues par application de ce paragraphe font l'objet d'un débat distinct, immédiatement après le prononcé de la peine. Le prévenu ou l'accusé et son conseil sont entendus s'ils sont présents. Ces décisions ne sont susceptibles ni d'appel ni d'opposition.

Elles sont susceptibles de pourvoi en cassation pour autant que le pourvoi soit également formé, contre la décision de condamnation."."

JUSTIFICATION

Les délais d'exercice des voies de recours étant suspensifs, l'exécution d'une condamnation ne peut être exigée qu'une fois que la décision n'est plus susceptible d'opposition, d'appel ou de cassation.

En effet, au nom du respect de la présomption d'innocence, l'arrestation immédiate doit rester l'exception pour les prévenus ou accusés qui comparaissent libres et l'ordre d'arrestation ne constitue jamais qu'un titre de détention provisoire, qui ne peut jamais être requise à des fins punitives.

Afin de limiter les détentions préventives, et le nombres de personnes incarcérées dans nos prisons, le gouvernement précédent, désormais en affaires courantes, avait fait voter la loi du 21 décembre 2017 qui rehaussait les seuils de peines permettant l'arrestation immédiate.

En effet, notre ministre de la Justice avait dû constater que 10 % des détenus en détention préventive étaient des condamnés non définitifs, emprisonnés sur la base d'une arrestation immédiate, en raison d'un défaut à l'audience. Pire encore, il avait dû constater que sur opposition, 80 % de ces condamnés non définitifs bénéficiaient d'un sursis, d'une peine de probation autonome ou d'une réduction de peine en deçà du seuil requis pour l'arrestation provisoire, rendant celle-ci impossible et qu'il convenait donc de réduire les possibilités d'arrestation immédiate.

C'est pour cette raison que le seuil avait été revu.

Over de krachtens deze paragraaf genomen beslissingen moet een afzonderlijk debat worden gehouden onmiddellijk na de uitspraak van de straf. De beklaagde of de beschuldigde en diens raadsman worden gehoord, als zij aanwezig zijn. Deze beslissingen zijn niet vatbaar voor hoger beroep of verzet.

Ze zijn vatbaar voor cassatieberoep voor zover dit rechtsmiddel ook tegen de veroordelende beslissing wordt ingesteld."."

VERANTWOORDING

De termijnen voor het uitoefenen van de rechtsmiddelen werken opschortend. De uitvoering van een veroordeling kan dus maar worden gevorderd wanneer tegen de uitspraak die werd gewezen niet langer verzet, beroep of cassatieberoep mogelijk is.

Op grond van de inachtneming van het vermoeden van onschuld moet de onmiddellijke aanhouding immers de uitzondering blijven voor de beklaagden of de beschuldigen die vrijwillig verschijnen. Het aanhoudingsbevel is immers altijd slechts een bevel tot voorlopige aanhouding, die nooit mag worden gevorderd als strafmaatregel.

Om het aantal gevallen van voorlopige hechtenis te beperken en minder mensen naar de gevangenissen te sturen, heeft de vorige regering – die thans in lopende zaken is – de wet van 21 december 2017 laten aannemen. Die wet voorziet in een hogere drempel (een hogere strafmaat) om tot onmiddellijke aanhouding te mogen overgaan.

De minister van Justitie had immers vastgesteld dat 10 % van de gedetineerden in voorlopige hechtenis niet definitief was veroordeeld en door toedoen van een onmiddellijke aanhouding opgesloten was wegens verstek op de terechtzitting. Een andere en ergere vaststelling: 80 % van die niet-definitief veroordeelden had na verzet het voordeel genoten van een opschorting, een autonome probatiestraf dan wel een strafvermindering tot onder de voor een voorlopige aanhouding vereiste strafmaat, waardoor die regeling onuitvoerbaar was geworden. De mogelijkheden inzake onmiddellijke aanhouding dienden dus te worden teruggeschoefd.

Om die reden werd de drempel bijgestuurd.

Aujourd'hui l'objectif poursuivi doit être maintenu et le nombre de détentions préventives et d'arrestations immédiates ne pas repartir à la hausse.

Néanmoins, nous estimons que le régime de l'arrestation immédiate est incomplet et que le seul critère actuel de crainte de soustraction est insuffisant.

Nous entendons, à travers notre amendement, apporter deux modifications.

A. D'une part, intégrer de nouvelles infractions au seuil de condamnation réduit d'un an, à savoir essentiellement les délits sexuels commis sur mineurs, le viol en général et les violences à l'égard des femmes.

Les délits sexuels commis sur une victime mineure sont un tel traumatisme pour la victime, sa famille et pour la société dans son ensemble qu'il ne peut être question de prendre le risque que d'autres faits soient commis.

En 2018, 21 604 plaintes pour des faits de violence entre partenaires ont été déposées auprès de la police, soit plus ou moins 59 par jour et 15 806 dossiers pour violences psychiques. Mais c'est sans compter le chiffre noir. Une étude de l'Agence européenne des droits fondamentaux sur la violence à l'égard des femmes évalue à 78 %, le nombre de victimes qui, en Belgique, n'ont pas signalé à la police ou à un autre organisme l'acte le plus sévère de violence commis à leur égard par un(e) partenaire et selon le Moniteur de sécurité 2008-2009, seulement 7,2 % des délits sexuels (agressions, viols, exhibitionnisme, etc.) sont déclarés.

On ne compte plus le nombre de récits de femmes qui disent s'être présentées à plusieurs reprises au commissariat avant de voir leur énième plainte être enfin enregistrée, avec souvent une gradation dans les faits qui fait froid dans le dos. Pourtant la violence d'un partenaire intime et la violence sexuelle a de graves conséquences à moyen et long terme sur la santé physique, mentale, sexuelle et reproductive des femmes, Mais ce sont aussi leurs enfants, leur famille et la société qui en subissent les conséquences.

Il est temps d'en faire également une priorité politique et de dire que pour nous, ces faits ne sont pas de simples "faits divers" mais sont des faits d'une telle gravité qu'ils doivent

Het nagestreefde doel moet worden gehandhaafd, en het aantal gevallen van voorlopige hechtenis en onmiddellijke aanhouding mag niet opnieuw stijgen.

De indieners van dit amendement zijn echter van oordeel dat de regeling inzake onmiddellijke aanhouding hiaten vertoont en dat het enige, thans geldende criterium – namelijk de vrees dat de veroordeelde zich aan de strafuitvoering zal onttrekken – ontoereikend is.

Daarom worden met dit amendement twee wijzigingen beoogd.

A. De lagere drempel voor een onmiddellijke aanhouding (één jaar gevangenisstraf) zou ook gelden voor een aantal bijkomende misdrijven, vooral dan seksuele misdrijven jegens minderjarigen, verkrachting in het algemeen en geweld tegen vrouwen.

Seksuele misdrijven jegens minderjarigen zijn immers dermate traumatiserend voor het slachtoffer, zijn/haar familie en de samenleving als geheel dat men niet het risico mag nemen dat nieuwe feiten zullen worden gepleegd.

In 2018 werden bij de politie 21 604 klachten over partnergeweld ingediend (ongeveer 59 klachten per dag), en er werden 15 806 dossiers over psychisch geweld opgesteld. Daarbij komen nog de gevallen waar men geen weet van heeft. Het Bureau van de Europese Unie voor de grondrechten heeft in een studie over geweld tegen vrouwen geschat dat 78 % van de slachtoffers in België de ernstigste vorm van geweld die een partner hun kan aandoen niet bij de politie of bij een andere instantie hebben aangegeven. Uit de Veiligheidsmonitor 2008-2009 blijkt dan weer dat van slechts 7,2 % van de seksuele misdrijven (mishandeling, verkrachting, exhibitionisme enzovoort) aangifte wordt gedaan.

Er zijn heel veel getuigenissen van vrouwen die zich verplicht zagen herhaaldelijk naar het politiecmissariaat te gaan alvorens hun zoveelste klacht eindelijk werd geregistreerd. Een onthutsende vaststelling daarbij is dat de ernst van de aangegeven feiten vaak toeneemt. Nochtans hebben geweld door de eigen partner en seksueel geweld op middellange en lange termijn ernstige gevolgen voor de fysieke, mentale, seksuele en reproductieve gezondheid van de vrouwen. Bovendien hebben ook hun kinderen, hun familie en de samenleving te lijden onder de gevolgen ervan.

Het is hoog tijd om van dit vraagstuk een beleidsprioriteit te maken en duidelijk te stellen dat dergelijke feiten niet zomaar als "faits divers" kunnen worden afgedaan. Integendeel, die

entraîner des conséquences lourdes pour ceux qui les commettent ou qui sont suspectés de le faire.

B. D'autre part considérer que le critère de soustraction n'est plus le critère déterminant.

Le critère déterminant, par analogie au mandat d'arrêt qui conduit à une détention préventive, devient l'absolue nécessité pour la sécurité publique, critère devant être combiné à un constat complémentaire, à savoir soit le risque de soustraction soit le constat d'une récidive spéciale consacrée par une condamnation antérieure définitive.

Laurence ZANCHETTA (PS)
Özlem OZEN (PS)
Khalil AOUASTI (PS)

feiten zijn zo ernstig dat er zwaarwegende gevolgen tegenover moeten staan voor de daders of voor hen die ervan verdacht worden ze te hebben gepleegd.

B. Voorts beoogt dit amendement te bepalen dat het risico dat de beklaagde zich aan zijn straf zal onttrekken, niet langer het doorslaggevende criterium is.

Net zoals bij het aanhoudingsbevel dat tot voorlopige hechtenis leidt, zou ook hier de strikte noodzaak voor de openbare veiligheid het doorslaggevende criterium moeten zijn. Dat criterium zou moeten worden gekoppeld aan een bijkomende vaststelling, met name het risico dat de beklaagde zich aan zijn straf zal onttrekken of het feit dat er naar aanleiding van een eerdere definitieve veroordeling al sprake was van bijzondere herhaling.

N° 2 DE MMES DILLEN ET BURY

Art. 2

Remplacer cet article par ce qui suit:

“Art. 2. Dans l’article 33 de la loi du 20 juillet 1990 relative à la détention préventive, le paragraphe 2, modifié en dernier lieu par la loi du 21 décembre 2017, est remplacé par ce qui suit:

“§ 2. Lorsqu’ils condamnent le prévenu ou l’accusé à un emprisonnement principal de trois ans ou à une peine plus grave, sans sursis, et pour des condamnations pour des faits visés dans le titre I^{er}ter du livre II et dans les articles 371/1 à 387 du Code pénal, à un emprisonnement principal d’un an ou à une peine plus grave, sans sursis, les cours et les tribunaux ordonnent son arrestation immédiate, sur réquisition du ministère public, sauf si le juge en décide autrement moyennant une décision spécialement motivée.””

JUSTIFICATION

À l’heure actuelle, en cas de condamnation à une peine d’emprisonnement, la loi ne donne au juge la possibilité d’ordonner une arrestation immédiate que pour autant qu’il démontre qu’il y a lieu de craindre que le prévenu ou l’accusé ne tente de se soustraire à l’exécution de la peine.

Cette situation offre trop peu de garanties par rapport au risque qu’une personne dans l’attente de son recours commette de nouveaux faits punissables.

Le système est dès lors inversé: une condamnation est, sur réquisition du ministère public, en principe suivie d’une arrestation immédiate, à moins que le juge n’en décide autrement pour des raisons particulières.

Il est important en effet que, lorsque des faits graves ont été commis, qui ont été qualifiés comme établis en première instance, la société bénéficie immédiatement de la protection nécessaire.

Nr. 2 VAN DE DAMES DILLEN EN BURY

Art. 2

Dit artikel vervangen door wat volgt:

“Art. 2. Artikel 33, § 2, van de wet van 20 juli 1990 betreffende de voorlopige hechtenis, gewijzigd bij de wet van 21 december 2017, wordt vervangen door wat volgt:

“§ 2. Wanneer de hoven en de rechtbanken de beklaagde of de beschuldigde veroordelen tot een hoofdgevangenisstraf van drie jaar of tot een zwaardere straf, zonder uitstel, en voor veroordelingen wegens feiten bedoeld in titel I ter van boek II en in de artikelen 371/1 tot 387 van het Strafwetboek, tot een hoofdgevangenisstraf van een jaar of een zwaardere straf, zonder uitstel, gelasten zij, op vordering van het openbaar ministerie, zijn onmiddellijke aanhouding, tenzij de rechter bij met bijzondere redenen omklede beslissing anders beslist.””

VERANTWOORDING

Momenteel geeft de wet aan de rechters enkel de mogelijkheid om bij veroordeling tot een gevangenisstraf een onmiddellijke aanhouding op te leggen mits de rechter aantoonde dat te vrezen valt dat de veroordeelde zich onttrekt aan de uitvoering van de straf.

Dit blijkt te weinig garanties te bieden voor de mogelijkheid dat iemand in afwachting van hoger beroep nieuwe strafbare feiten pleegt.

Het systeem wordt daarom omgedraaid: bij veroordeling volgt in principe, op vordering van het openbaar ministerie, onmiddellijke aanhouding, tenzij de rechter om bijzondere redenen anders beslist.

Het is immers belangrijk dat als er zware feiten zijn gepleegd die in eerste aanleg als bewezen werden aanvaard, de maatschappij onmiddellijk de nodige bescherming krijgt.

Pour nous, il est clair que si une personne est condamnée à une peine d'emprisonnement déterminée, cette peine doit être exécutée immédiatement, sauf en cas de circonstance exceptionnelle.

Voor ons is het duidelijk dat als iemand wordt veroordeeld tot een bepaalde gevangenisstraf deze standaard onmiddellijk moet worden uitgevoerd tenzij er sprake is van een uitzonderlijke omstandigheid.

Marijke DILLEN (VB)
Katleen BURY (VB)