

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

14 novembre 2019

PROPOSITION DE LOI**modifiant la loi du 20 juillet 1990 relative à
la détention préventive en ce qui concerne
l'arrestation immédiate****Proposition de loi modifiant la loi du
20 juillet 1990 relative à la détention
préventive, afin de permettre l'arrestation
immédiate à l'audience en cas de risque
de récidive****Proposition de loi modifiant la loi du
20 juillet 1990 relative à la détention
préventive en vue de prévoir l'arrestation
immédiate systématique en cas de
condamnation du chef d'infractions d'attentat
à la pudeur ou de viol commises sur un
mineur de moins de 16 ans****RAPPORT DE LA DEUXIÈME LECTURE**FAIT AU NOM DE LA COMMISSION DE LA JUSTICE
PAR
M. John CROMBEZ**SOMMAIRE**

Pages

I. Procédure	3
II. Discussion des articles et votes	3

*Voir:***Doc 55 0489/ (S.E. 2019):**

- 001: Proposition de loi de Mme De Wit et consorts.
- 002: Amendements.
- 003: Rapport de la première lecture.
- 004: Articles adoptés en première lecture.
- 005: Amendements.

Voir aussi:

- 007: Texte adopté en deuxième lecture.

Doc 55 0426/ (S.E. 2019):

- 001: Proposition de loi de M. Van Hecke et Mme Thibaut et consorts.

Doc 55 0516/ (S.E. 2019):

- 001: Proposition de loi de M. Goffin et consorts.

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

14 november 2019

WETSVOORSTEL**tot wijziging van de wet van 20 juli 1990
betreffende de voorlopige hechtenis
aangaande de onmiddellijke aanhouding****Wetsvoorstel tot wijziging van de wet van
20 juli 1990 betreffende de voorlopige
hechtenis, teneinde bij risico op recidive de
onmiddellijke aanhouding ter zitting mogelijk
te maken****Wetsvoorstel tot wijziging van de wet van
20 juli 1990 betreffende de voorlopige
hechtenis, teneinde te voorzien in de
onmiddellijke en systematische aanhouding
van personen die zijn veroordeeld wegens
misdriven van aanranding van de eerbaarheid
of van verkrachting van een minderjarige
jonger dan 16 jaar****VERSLAG VAN DE TWEDE LEZING**NAMENS DE COMMISSIE VOOR JUSTITIE
UITGEBRACHT DOOR
DE HEER John CROMBEZ**INHOUD**

Blz.

I. Procedure	3
II. Artikelsgewijze bespreking en stemmingen	3

*Zie:***Doc 55 0489/ (B.Z. 2019):**

- 001: Wetsvoorstel van mevrouw De Wit c.s.
- 002: Amendementen.
- 003: Verslag van de eerste lezing.
- 004: Artikelen aangenomen in eerste lezing.
- 005: Amendementen.

Zie ook:

- 007: Tekst aangenomen in tweede lezing.

Doc 55 0426/ (B.Z. 2019):

- 001: Wetsvoorstel van de heer Van Hecke en mevrouw Thibaut c.s.

Doc 55 0516/ (B.Z. 2019):

- 001: Wetsvoorstel van de heer Goffin c.s.

00918

**Composition de la commission à la date de dépôt du rapport/
Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag**
Président/Voorzitter: Kristien Van Vaerenbergh

A. — Titulaires / Vaste leden:

N-VA	Christoph D'Haese, Sophie De Wit, Kristien Van Vaerenbergh
Ecolo-Groen	Zakia Khattabi, Jessika Soors, Stefaan Van Hecke
PS	Khalil Aouasti, Laurence Zanchetta, Özlem Özen
VB	Katleen Bury, Marijke Dillen
MR	Philippe Goffin, Marie-Christine Marghem
CD&V	Koen Geens
PVDA-PTB	Nabil Boukili
Open Vld	Katja Gabriëls
sp.a	John Crombez

B. — Suppléants / Plaatsvervangers:

Yngvild Ingels, Sander Loones, Wim Van der Donckt, Valerie Van Peel
Julie Chanson, Marie-Colline Leroy, Cécile Thibaut, Tinne Van der Straeten
Ludivine Dedonder, Mélissa Hanus, Ahmed Laaouej, Patrick Prévot
Tom Van Grieken, Dries Van Langenhove, Reccino Van Lommel
Emmanuel Burton, Michel De Maegd, Caroline Taquin
Els Van Hoof, Servais Verherstraeten
Greet Daems, Marco Van Hees
Egbert Lachaert, Goedeke Liekens
Karin Jiroflée, Yasmine Kherbache

C. — Membres sans voix délibérative / Niet-stemgerechtigde leden:

cdH	Vanessa Matz
DéFI	Sophie Rohonyi

N-VA	: Nieuw-Vlaamse Alliantie
Ecolo-Groen	: Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
PS	: Parti Socialiste
VB	: Vlaams Belang
MR	: Mouvement Réformateur
CD&V	: Christen-Democratisch en Vlaams
PVDA-PTB	: Partij van de Arbeid van België – Parti du Travail de Belgique
Open Vld	: Open Vlaamse liberalen en democraten
sp.a	: socialistische partij anders
cdH	: centre démocrate Humaniste
DéFI	: Démocrate Fédéraliste Indépendant
INDEP-ONAFH	: Indépendant - Onafhankelijk

Abréviations dans la numérotation des publications:		Afkorting bij de numerering van de publicaties:	
DOC 55 0000/000	Document de la 55 ^e législature, suivi du numéro de base et numéro de suivi	DOC 55 0000/000	Parlementair document van de 55 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer
QRVA	Questions et Réponses écrites	QRVA	Schriftelijke Vragen en Antwoorden
CRIV	Version provisoire du Compte Rendu Intégral	CRIV	Voorlopige versie van het Integraal Verslag
CRABV	Compte Rendu Analytique	CRABV	Beknopt Verslag
CRIV	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)	CRIV	Integraal Verslag, met links het defi nitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)
PLEN	Séance plénière	PLEN	Plenum
COM	Réunion de commission	COM	Commissievergadering
MOT	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)	MOT	Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre commission a, en application de l'article 83 du Règlement, soumis à une deuxième lecture, au cours de sa réunion du 6 novembre 2019, les articles de la proposition de loi DOC 55 0489 qu'elle a adoptés en première lecture au cours de sa réunion du 16 octobre 2019.

I. — PROCÉDURE

L'amendement n° 3 de MM. Nabil Boukili (PVDA-PTB) et Marco Van Hees (PVDA-PTB) a été déclaré irrecevable par la présidente, conformément à l'article 90, alinéa 1^{er}, du Règlement de la Chambre.

II. — DISCUSSION DES ARTICLES ET VOTES

Article 1^{er}

Cet article précise le fondement constitutionnel en matière de compétence.

Il ne donne lieu à aucune observation.

L'article 1^{er} est adopté à l'unanimité.

Art. 2

Cet article vise à modifier l'article 33, § 2, de la loi du 20 juillet 1990 sur la détention préventive et ajoute le risque de récidive comme critère supplémentaire à l'arrestation immédiate.

M. Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen) marque son accord sur l'article 2 proposé. Il souligne que, si l'on souhaite appliquer la disposition de manière efficace, le juge devra également pouvoir disposer des informations nécessaires. Dans la pratique, il s'avère que beaucoup reste à faire à cet effet. Un suivi devra être organisé et c'est au ministre de la Justice qu'il appartiendra de s'y atteler.

M. Khalil Aouasti (PS) et consorts présentent l'amendement n° 4 (DOC 55 0489/005) dont la portée est semblable à celle de l'amendement n° 1 (DOC 55 0489/002). M. Aouasti répète qu'il s'indique d'ajouter à la liste des infractions pour lesquelles une arrestation immédiate est possible, une série d'infractions dont la gravité justifie

DAMES EN HEREN,

Tijdens haar vergadering van 6 november 2019 heeft uw commissie, overeenkomstig artikel 83 van het Reglement, de artikelen van wetsvoorstel DOC 55 0489 die ze tijdens haar vergadering van 16 oktober 2019 in eerste lezing had aangenomen, aan een tweede lezing onderworpen.

I. — PROCEDURE

Amendement nr. 3 van de heren Nabil Boukili (PVDA-PTB) en Marco Van Hees (PVDA-PTB) werd door de voorzitter onontvankelijk verklaard op grond van artikel 90, eerste lid, van het Kamerreglement.

II. — ARTIKELSGEWIJZE BESPREKING EN STEMMINGEN

Artikel 1

Dit artikel bevat de constitutionele bevoegdheidsgrondslag.

Er worden geen opmerkingen over gemaakt.

Artikel 1 wordt eenparig aangenomen.

Art. 2

Dit artikel beoogt de wijziging van artikel 33, § 2, van de wet van 20 juli 1990 betreffende de voorlopige hechtenis en voegt het recidivegevaar toe als een mogelijk bijkomend criterium voor de onmiddellijke aanhouding.

De heer Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen) gaat akkoord met het voorgestelde artikel 2. Hij benadrukt dat, wil men de bepaling op een doeltreffende manier toepassen, de rechter ook over de nodige informatie zal moeten kunnen beschikken. In de praktijk blijkt dat er nog heel wat werk aan de winkel is om dat te bereiken. Dit zal moeten worden opgevolgd en het is aan de minister van Justitie om hiervan werk te maken.

De heer Khalil Aouasti (PS) c.s. dient amendement nr. 4 (DOC 55 0489/005) waarvan de strekking gelijkaardig is aan die van amendement nr. 1 (DOC 55 0489/002). De heer Aouasti herhaalt dat het aangewezen is om de lijst van misdrijven waarvoor een onmiddellijke aanhouding mogelijk is, uit te breiden met een reeks misdrijven

cette mesure. Il s'agit essentiellement des infractions sexuelles commises sur des mineurs, du viol, des faits terroristes, de l'homicide volontaire, des coups et blessures volontaires.

Il ajoute que l'amendement vise à répondre au souci de ne pas se limiter au seul critère de la crainte de soustraction. En outre, lorsque la condamnation d'une personne n'est pas définitive en raison de la possibilité d'une opposition ou d'un appel, on prévoit un critère juridiquement tenable – l'absolue nécessité pour la sécurité publique – qui permet de détenir la personne dans le cadre de l'arrestation immédiate sans devoir se prononcer sur des questions pouvant porter atteinte à la présomption d'innocence.

M. Aouasti rappelle que la notion de récidive est extrêmement limitée dans notre Code pénal actuel. Ce n'est pas une notion générale. Juridiquement, l'amendement proposé tient plus la route et est beaucoup plus précis que le texte de la proposition de loi, qui est plus politique que juridique.

Mme Sophie De Wit (N-VA) ne souscrit pas au fait qu'après que le législateur a récemment prévu un seuil plus élevé pour pouvoir procéder à une arrestation immédiate, on modifie à nouveau cette disposition en vue d'ajouter des infractions punies moins sévèrement à la liste des infractions qui entrent en ligne de compte pour une arrestation immédiate.

Par ailleurs, elle réfute l'affirmation selon laquelle le membre de phrase "ou ne commette de nouveaux crimes ou délits" n'aurait aucun sens sur le plan juridique. Ces termes ont été repris de l'article 16, § 1^{er}, existant de la loi relative à la détention préventive. Elle souligne en outre que la proposition de M. Aouasti visant, à la place, à autoriser l'arrestation immédiate "s'il y a absolue nécessité pour la sécurité publique" est trop large. L'intervenante souligne une nouvelle fois (voir à ce sujet le rapport de la première lecture, DOC 55 0489/003, 11), que la "sécurité publique" est une notion vague qui n'est pas un repère suffisant pour le juge et compliquera sa mission. Il y aura en particulier des problèmes de motivation. Pour le reste, Mme De Wit souscrit à l'observation de M. Van Hecke selon laquelle le juge doit pouvoir disposer d'informations suffisantes et adéquates.

M. Servais Verherstraeten (CD&V) se rallie au point de vue de l'intervenante précédente concernant le critère de la "sécurité publique". M. Verherstraeten souligne à cet

waarvan de ernst van die aard is dat deze maatregel verantwoord kan zijn. Het betreft vooral seksuele misdrijven jegens minderjarigen, verkrachting, terroristische feiten, vrijwillige doodslag, vrijwillige slagen en verwondingen.

De spreker voegt daar nog aan toe dat het amendement beoogt tegemoet te komen aan de bekommerning zich niet louter te beperken tot het criterium dat bestaat in de vrees dat de veroordeelde zich aan de strafuitvoering zal willen onttrekken. Wanneer iemands veroordeling niet definitief is wegens de mogelijkheid dat de betrokkene verzet of hoger beroep aantekent, is bovendien voorzien in een juridisch relevant criterium – de volstrekte noodzaak voor de openbare veiligheid – op grond waarvan iemand in het raam van de onmiddellijke aanhouding kan worden opgesloten zonder dat uitspraak moet worden gedaan over aspecten die het vermoeden van onschuld kunnen schenden.

De heer Aouasti herinnert eraan dat in het bestaande Strafwetboek het begrip "recidive" een heel beperkte reikwijdte heeft. Het is geen algemeen begrip. Juridisch is het voorgestelde amendement relevanter en veel nauwkeuriger dan de tekst van het wetsvoorstel; dat wetsvoorstel heeft immers een meer politieke dan juridische insteek.

Mevrouw Sophie De Wit (N-VA) is het er niet mee eens dat men, nadat de wetgever pas recent heeft voorzien in een hogere drempel om tot onmiddellijke aanhouding te mogen overgaan, opnieuw aan deze bepaling sleutelt om misdrijven waarop een lagere strafmaat staat, toe te voegen aan de lijst van misdrijven die in aanmerking komen voor onmiddellijke aanhouding.

Daarnaast weerlegt zij dat dat de toevoeging van de zinsnede "of dat hij nieuwe misdaden of wanbedrijven zou plegen" juridisch zinledig is. Deze woorden werden overgenomen uit het bestaande artikel 16, § 1, derde lid, van de Voorlopige Hechteniswet. Zij wijst er daarenboven op dat het voorstel van de heer Aouasti om in de plaats daarvan de onmiddellijke aanhouding mogelijk te maken "in geval van volstrekte noodzakelijkheid voor de openbare veiligheid" te ruim is. De spreekster wijst er opnieuw op (zie dienaangaande het verslag van de eerste lezing, DOC 55 0489/005, 11) dat de "openbare veiligheid" een containerbegrip is dat de rechter te weinig houvast biedt en zijn opdracht zal bemoeilijken. Er zullen in het bijzonder motiveringsproblemen zijn. Voor het overige gaat mevrouw De Wit akkoord met de opmerking van de heer Van Hecke dat de rechter over voldoende en adequate informatie moet kunnen beschikken.

De heer Servais Verherstraeten (CD&V) sluit zich aan bij het standpunt van de laatste spreekster aangaande het criterium "openbare veiligheid". De spreker wijst

égard que, lors de l'examen du projet de loi portant simplification, harmonisation, informatisation et modernisation de dispositions de droit civil et de procédure civile ainsi que du notariat, et portant diverses mesures en matière de justice (DOC 54 2259), il s'est notamment avéré que la notion de "sécurité publique" était difficile à définir (voir notamment DOC 54 2259/008, 189, 191, 192, 200, 206). L'intervenant est convaincu qu'il s'indique de maintenir la condition instaurée en première lecture. Le risque de récidive est plus facile à prouver. M. Verherstraeten fait aussi remarquer que, dans tous les cas où il y a risque de récidive, la sécurité publique est en jeu.

Mme Sophie De Wit (N-VA) adhère à ce point de vue. Elle souligne également que la notion de "récidive" n'est pas utilisée dans la proposition de loi. Ce terme est utilisé ici par facilité, bien que ce ne soit pas tout à fait correct du point de vue de la technique juridique. La terminologie utilisée dans le texte adopté en première lecture est toutefois correcte sur le plan juridique, et a été empruntée à l'article 16 de la loi relative à la détention préventive, comme cela a été mentionné.

M. Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen) n'émet pas d'objection de principe contre l'utilisation du critère proposé par M. Aouasti. Il préfère toutefois le texte adopté en première lecture, qui correspond dans les grandes lignes à la terminologie utilisée dans la proposition de loi qu'il a déposée.

Pour le surplus, il rejoint Mme De Wit quand elle estime que le législateur ne s'est penché que récemment sur le taux de la peine qui s'applique aux infractions dont les auteurs encourent une arrestation immédiate. Il indique aussi que cet élargissement proposé est également quelque peu en contradiction avec la justification de l'amendement, dans la mesure où il renvoie aux chiffres que le ministre de la Justice a fournis pour justifier le relèvement du seuil pour l'application de l'arrestation immédiate.

M. Khalil Aouasti (PS) rappelle que l'idée de l'amendement n° 1 n'était pas de restreindre le champ d'application de la loi mais bien de mettre comme priorité politique les questions des violences intraconjugales et du harcèlement.

Concernant le second critère, l'orateur rappelle que la question du mandat d'arrêt s'applique à la phase d'instruction. Or, ici, nous sommes dans la phase de fond. Demander à un juge de fond qui a prononcé une condamnation d'émettre un critère qui a pour conséquence qu'il pourrait être considéré comme partial sur la base de ce critère, dès lors qu'il s'est prononcé non

er in dit verband op dat tijdens de bespreking van het wetsontwerp houdende vereenvoudiging, harmonisering, informatisering en modernisering van bepalingen van burgerlijk recht en van burgerlijk procesrecht alsook van het notariaat, en houdende diverse bepalingen inzake justitie (DOC 54 2259) onder meer gebleken is dat het begrip "openbare veiligheid" een moeilijk te definiëren begrip is (zie, onder meer DOC 54 2259/008, 189, 191, 192, 200, 206). De spreker is ervan overtuigd dat het aangewezen is om de voorwaarde die werd ingevoerd tijdens de eerste lezing, te handhaven. Het gevaar op recidive is gemakkelijker aantoonbaar. De heer Verherstraeten merkt ook op dat, in alle gevallen waarin er recidivegevaar is, de openbare veiligheid in het spel is.

Mevrouw Sophie De Wit (N-VA) is het hiermee eens. Zij stipt ook aan dat in het wetsvoorstel de notie "recidive" niet wordt gebruikt. Deze term wordt hier gemakkelijheidshalve gebruikt, hoewel dat juridisch-technisch gezien niet helemaal correct is. De bewoordingen die worden gebruikt in de in eerste lezing aangenomen tekst zijn wel juridisch juist en zijn, zoals gezegd, ontleend aan artikel 16 van de Voorlopige Hechteniswet.

De heer Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen) heeft geen principiële bezwaren tegen het gebruik van het criterium voorgesteld door de heer Aouasti. Hij verkiest evenwel de tekst die werd aangenomen in eerste lezing en die in grote lijnen overeenstemt met de bewoordingen die werden gebruikt in het door hem ingediende wetsvoorstel.

Voor het overige sluit hij zich aan bij het oordeel van mevrouw De Wit: de wetgever heeft nog maar recent gesleuteld aan de strafmaat voor de misdrijven die in aanmerking komen voor onmiddellijke aanhouding. Hij wijst er ook op dat deze voorgestelde uitbreiding ook enigszins in tegenspraak is met de verantwoording bij het amendement in de mate dat het verwijst naar de cijfers die de minister van Justitie heeft verstrekt om de verhoging van de drempel voor onmiddellijke aanhouding te verantwoorden.

De heer Khalil Aouasti (PS) herinnert eraan dat amendement nr. 1 niet bedoeld is om de toepassingsfeer van de wet in te perken, wel om van partnergeweld en stalking een beleidsprioriteit te maken.

Wat het tweede criterium betreft, wijst de spreker erop dat het vraagstuk in verband met het aanhoudingsbevel opduikt in de fase van het gerechtelijk onderzoek, terwijl hier sprake is van de procedure ten gronde. Wanneer een feitenrechter die een veroordeling heeft uitgesproken, zou worden gevraagd een voorwaarde op te leggen die ertoe leidt dat hij op basis daarvan als partijdig zou

définitivement, ce n'est pas la même chose que dans le cadre de l'instruction.

L'amendement n° 4 est rejeté par 7 voix contre 3 et 4 abstentions.

L'article 2 est adopté par 11 voix et 3 abstentions.

Art. 3 (nouveau)

MM. Nabil Boukili (PTB-PVDA) et Marco Van Hees (PTB-PVDA) présentent l'amendement n° 3 (DOC 55 0489/005) tendant à insérer un article 3. Il vise à modifier l'intitulé du chapitre 1^{er} du livre II, titre VIII, du Code pénal. Les auteurs souhaitent que l'intitulé renvoie explicitement au féminicide en tant qu'infraction pénale. Ils entendent ainsi envoyer un signal à la société et attirer l'attention sur cette infraction.

Mme Kristien Van Vaerenbergh (N-VA), présidente, signale que l'amendement ne s'applique pas effectivement à l'objet précis de la proposition de loi à l'examen, ce qui est contraire à l'article 90, alinéa 1^{er}, du Règlement de la Chambre. Elle déclare dès lors que l'amendement est irrecevable.

Il s'ensuit une discussion à cet égard. M. Boukili maintient que la modification proposée a un rapport avec le meurtre qui a conduit au dépôt de la proposition de loi.

Mme Sophie De Wit (N-VA) réplique que d'autres dossiers sous-tendent aussi son initiative et que la réglementation proposée n'a quant au fond aucun rapport avec la modification que M. Boukili propose. Cette matière mérite également d'être discutée et d'être réglée dans une initiative législative, mais n'a pas sa place dans la proposition de loi à l'examen.

M. Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen) adhère à ce point de vue. Il estime à cet égard que l'amendement ne règle pas cette matière de façon concluante. Il ne suffit pas de modifier l'intitulé d'un chapitre pour insérer une nouvelle infraction. La modification proposée ne produira pas d'effet dans la pratique.

*
* *

L'ensemble de la proposition de loi est adopté par un vote nominatif par 12 voix et 2 abstentions.

kunnen worden beschouwd (aangezien de uitspraak niet definitief is), bevindt men zich in een andere situatie dan tijdens het gerechtelijk onderzoek.

Amendement nr. 4 wordt verworpen met 7 tegen 3 stemmen en 4 onthoudingen.

Artikel 2 wordt aangenomen met 11 stemmen en 3 onthoudingen.

Art. 3 (nieuw)

De heren Nabil Boukili (PTB-PVDA) en Marco Van Hees (PTB-PVDA) dienen amendement nr. 3 (DOC 55 0489/005) in tot invoeging van een artikel 3. Het beoogt de wijziging van het opschrift van hoofdstuk 1 van boek II, titel VIII van het Strafwetboek. De indieners wensen dat in het opschrift uitdrukkelijk verwezen wordt naar feminicide als strafbaar feit. Daarmee willen zijn een maatschappelijk signaal geven en de aandacht vestigen op dit misdrijf.

De voorzitter, mevrouw Kristien Van Vaerenbergh (N-VA), merkt op dat het amendement niet rechtstreeks verband houdt met het precieze onderwerp van het voorliggende wetsvoorstel. Dat is in strijd met artikel 90, eerste lid, van het Kamerreglement. Zij verklaart het amendement bijgevolg onontvankelijk.

Vervolgens ontspint zich een discussie over deze kwestie. De heer Boukili houdt voor dat de voorgestelde wijziging verband houdt met de moordzaak die de aanleiding was voor de indiening van het wetsvoorstel.

Mevrouw Sophie De Wit (N-VA) repliceert dat er nog andere dossiers ten grondslag liggen aan haar initiatief en dat de voorgestelde regeling inhoudelijk niets van doen heeft met de wijziging die de heer Boukili voorstelt. Die aangelegenheid verdient het ook om te worden besproken en in een wetgevend initiatief te worden geregeld, maar dit hoort niet thuis in het voorliggende wetsvoorstel.

De heer Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen) sluit zich aan bij dit standpunt. Hij meent daarbij dat het amendement deze aangelegenheid niet afdoende regelt. Het volstaat niet om een opschrift van een hoofdstuk te wijzigen om een nieuw misdrijf in te voeren. De voorgestelde wijziging zal in de praktijk geen gevolg sorteren.

*
* *

Het gehele wetsvoorstel wordt bij naamstemming aangenomen met 12 stemmen en 2 onthoudingen.

Par conséquent, les propositions de loi n^{os} 426 et 516 jointes à la discussion deviennent sans objet.

Le vote nominatif s'est déroulé comme suit:

Ont voté pour:

N-VA: Sophie De Wit, Kristien Van Vaerenbergh,
Valerie Van Peel

Ecolo-Groen: Jessika Soors, Stefaan Van Hecke,
Cécile Thibaut

PS: Özlem Özen

VB: Kathleen Bury

MR: Philippe Goffin

CD&V: Servais Verherstraeten

Open Vld: Katja Gabriëls

sp.a: John Crombez

Ont voté contre:

Néant.

Se sont abstenus:

PS: Khalil Aouasti

PVDA-PTB: Nabil Boukili

Le rapporteur,

John CROMBEZ

La présidente,

Kristien VAN VAERENBERGH

Dispositions qui nécessitent une mesure d'exécution (article 78.2, alinéa 4, du Règlement de la Chambre): *nihil.*

De eveneens besproken toegevoegde wetsvoorstellen nrs. 426 en 516 vervallen bijgevolg.

De naamstemming is als volgt:

Hebben voorgestemd:

N-VA: Sophie De Wit, Kristien Van Vaerenbergh,
Valerie Van Peel

Ecolo-Groen: Jessika Soors, Stefaan Van Hecke,
Cécile Thibaut

PS: Özlem Özen

VB: Kathleen Bury

MR: Philippe Goffin

CD&V: Servais Verherstraeten

Open Vld: Katja Gabriëls

sp.a: John Crombez

Hebben tegengestemd:

Nihil.

Hebben zich onthouden:

PS: Khalil Aouasti

PVDA-PTB: Nabil Boukili

De rapporteur,

John CROMBEZ

De voorzitter,

Kristien VAN VAERENBERGH

Bepalingen die een uitvoeringsmaatregel vereisen (artikel 78.2, vierde lid, van het Kamerreglement): *nihil.*