

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

SESSION EXTRAORDINAIRE 2019

1^{er} octobre 2019

PROPOSITION DE LOI

**complétant l'article 1107
du Code judiciaire en ce qui concerne
le déroulement de l'audience
devant la Cour de cassation**

(déposée par M. Philippe Goffin et consorts)

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

BUITENGEWONE ZITTING 2019

1 oktober 2019

WETSVOORSTEL

**tot aanvulling van artikel 1107
van het Gerechtelijk Wetboek betreffende
het verloop van de terechtzitting
voor het Hof van Cassatie**

(ingediend door de heer Philippe Goffin c.s.)

RÉSUMÉ

L'article 1107 du Code judiciaire précise le déroulement de l'audience devant la Cour de cassation. Cette disposition ne précise cependant pas la procédure à suivre après qu'il ait été répondu par la Cour constitutionnelle à une question préjudicielle posée par la Cour de cassation.

Les auteurs proposent donc de combler ce vide législatif en complétant l'article 1107 du Code judiciaire.

SAMENVATTING

Artikel 1107 van het Gerechtelijk Wetboek geeft het verloop aan van de terechtzitting voor het Hof van Cassatie. Die bepaling preciseert echter niet welke rechtspleging moet worden gevolgd nadat het Grondwettelijk Hof op een prejudiciële vraag van het Hof van Cassatie heeft geantwoord.

De indieners stellen derhalve voor die leemte in de wetgeving weg te werken door artikel 1107 van het Gerechtelijk Wetboek aan te vullen.

N-VA	: Nieuw-Vlaamse Alliantie
Ecolo-Groen	: Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
PS	: Parti Socialiste
VB	: Vlaams Belang
MR	: Mouvement Réformateur
CD&V	: Christen-Democratisch en Vlaams
PVDA-PTB	: Partij van de Arbeid van België – Parti du Travail de Belgique
Open Vld	: Open Vlaamse liberalen en democraten
sp.a	: socialistische partij anders
cdH	: centre démocrate Humaniste
DéFI	: Démocrate Fédéraliste Indépendant
INDEP-ONAFH	: Indépendant - Onafhankelijk

Abréviations dans la numérotation des publications:		Afkorting bij de numering van de publicaties:	
DOC 55 0000/000	Document de la 55 ^e législature, suivi du numéro de base et numéro de suivi	DOC 55 0000/000	Parlementair document van de 55 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer
QRVA	Questions et Réponses écrites	QRVA	Schriftelijke Vragen en Antwoorden
CRIV	Version provisoire du Compte Rendu Intégral	CRIV	Voorlopige versie van het Integraal Verslag
CRABV	Compte Rendu Analytique	CRABV	Beknopt Verslag
CRIV	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)	CRIV	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)
PLEN	Séance plénière	PLEN	Plenum
COM	Réunion de commission	COM	Commissievergadering
MOT	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)	MOT	Moties tot besluit van interpellaties (beigegekleurig papier)

DÉVELOPPEMENTS

MESDAMES, MESSIEURS,

La présente proposition reprend le texte de la proposition DOC 54 0601/001.

L'article 1107 du Code judiciaire, modifié par la loi du 14 novembre 2000, précise le déroulement de l'audience devant la Cour de cassation. Le rapporteur désigné par le premier président fait un bref rapport, le ministère public donne ses conclusions écrites ou verbales et les parties sont entendues. Cette procédure est une procédure essentiellement écrite en ce qui concerne les parties.

La Cour de cassation observe, dans son rapport annuel 2003-II (page 164) que cette disposition légale ne précise pas la procédure qui doit être suivie en cassation après qu'il ait été répondu par la Cour constitutionnelle à une question préjudicielle posée par la Cour de cassation.

La Cour de cassation a en effet la possibilité de poser une question préjudicielle à la Cour constitutionnelle en vertu de l'article 26 de la loi spéciale du 6 janvier 1989 sur la Cour d'arbitrage. En outre, lorsqu'elle est saisie, par une des parties à la cause, d'une demande de renvoi préjudiciel, elle est en principe tenue de poser la question, toute appréciation sur l'utilité, la pertinence ou le caractère véritable de la question soulevée lui échappant.

Les auteurs de la présente proposition de loi souhaitent combler ce vide législatif en complétant l'article 1107 du Code judiciaire et en précisant la procédure de cassation qui doit être suivie après qu'une décision ait été rendue sur une question préjudicielle. Il est proposé que les parties puissent, au plus tard un mois avant l'audience, déposer au greffe une note complémentaire.

Philippe GOFFIN (MR)
Michel DE MAEGD (MR)
Emmanuel BURTON (MR)
Caroline TAQUIN (MR)
David CLARINVAL (MR)

TOELICHTING

DAMES EN HEREN,

Dit voorstel neemt de tekst over van voorstel DOC 54 0601/001.

Artikel 1107 van het Gerechtelijk Wetboek, gewijzigd bij de wet van 14 november 2000, geeft het verloop aan van de terechtzitting voor het Hof van Cassatie. De door de eerste voorzitter aangewezen verslaggever brengt in het kort verslag uit, het openbaar ministerie neemt schriftelijk of mondeling zijn conclusies en de partijen worden gehoord. Wat de partijen betreft, is dat een voornamelijk schriftelijke procedure.

Het Hof van Cassatie wijst er in zijn jaarverslag 2003-II (blz. 162) op dat die wetsbepaling niet preciseert welke rechtspleging in cassatie moet worden gevolgd nadat het Grondwettelijk Hof op een prejudiciële vraag van het Hof van Cassatie heeft geantwoord.

Krachtens artikel 26 van de bijzondere wet van 6 januari 1989 op het Arbitragehof heeft het Hof van Cassatie immers de mogelijkheid om aan het Grondwettelijk Hof een prejudiciële vraag te stellen. Bovendien, als een van de gedingvoerende partijen een verzoek aanhangig maakt bij het Hof van Cassatie om een prejudiciële vraag te stellen, is het Hof in principe verplicht daaraan gevolg te geven en komt het dat Hof niet toe het nut, de relevantie of de echtheid van die vraag te beoordelen.

De indieners van dit wetsvoorstel willen die leemte in de wetgeving wegwerken door artikel 1107 van het Gerechtelijk Wetboek aan te vullen en te verduidelijken welke rechtspleging in cassatie moet worden gevolgd nadat op een prejudiciële vraag is geantwoord. Er wordt voorgesteld dat de partijen, uiterlijk één maand vóór de terechtzitting, een aanvullende nota ter griffie mogen neerleggen.

PROPOSITION DE LOI**Article 1^{er}**

La loi règle une matière visée à l'article 74 de la Constitution.

Art. 2

L'article 1107 du Code judiciaire, modifié par la loi du 14 novembre 2000, est complété par l'alinéa suivant:

“Après qu’une décision a été rendue sur une question préjudicielle posée par la Cour de cassation, les parties peuvent, au plus tard un mois avant l’audience, déposer au greffe une note complémentaire.”.

5 septembre 2019

Philippe GOFFIN (MR)
Michel DE MAEGD (MR)
Emmanuel BURTON (MR)
Caroline TAQUIN (MR)
David CLARINVAL (MR)

WETSVOORSTEL**Artikel 1**

Deze wet regelt een aangelegenheid als bedoeld in artikel 74 van de Grondwet.

Art. 2

Artikel 1107 van het Gerechtelijk Wetboek, gewijzigd bij de wet van 14 november 2000, wordt aangevuld met het volgende lid:

“Nadat een beslissing is gewezen over een prejudiciële vraag van het Hof van Cassatie, kunnen de partijen uiterlijk één maand voor de terechtzitting ter griffie een aanvullende nota neerleggen.”.

5 september 2019