

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

7 janvier 2021

PROPOSITION DE RÉSOLUTION

**relative aux négociations du Traité
contraignant sur les “Entreprises et droits
de l’homme” en cours au Conseil
des droits de l’homme
des Nations Unies**

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
DES RELATIONS EXTÉRIEURES
PAR
M. Michel DE MAEGD

SOMMAIRE

Pages

- I. Exposé introductif d'un des auteurs principaux de la proposition de résolution 3
- II. Discussion générale 5
- III. Discussion et votes des considérants et points du dispositif 10

*Voir:*Doc 55 **0524/ (S.E. 2019):**

- 001: Proposition de résolution de MM. Cogolati et De Vriendt,
Mme de Laveleye, M. Ben Achour et Mme Kherbache.
- 002: Amendements.

Voir aussi:

- 004: Texte adopté par la commission.

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

7 januari 2021

VOORSTEL VAN RESOLUTIE

**met betrekking tot de onderhandelingen
van een bindend verdrag
inzake “Ondernemingen en Mensenrechten”
aan de gang in de Mensenrechtenraad
van de Verenigde Naties**

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE
VOOR BUITENLANDSE BETREKKINGEN
UITGEBRACHT DOOR
DE HEER **Michel DE MAEGD**

INHOUD

Blz.

- I. Inleidende uiteenzetting door een van de
hoofdindieners van het voorstel van resolutie 3
- II. Algemene bespreking 5
- III. Bespreking van en stemming over de consideransen
en de verzoeken 10

*Zie:*Doc 55 **0524/ (B.Z. 2019):**

- 001: Voorstel van resolutie van de heren Cogolati en De Vriendt,
mevrouw de Laveleye, de heer Ben Achour en mevrouw Kherbache.
- 002: Amendementen.

Zie ook:

- 004: Tekst aangenomen door de commissie.

03851

**Composition de la commission à la date de dépôt du rapport/
Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag**
Président/Voorzitter: Els Van Hoof

A. — Titulaires / Vaste leden:

N-VA	Peter De Roover, Darya Safai, Anneleen Van Bossuyt
Ecolo-Groen	Samuel Cogolati, Wouter De Vriendt, Guillaume Defossé
PS	Malik Ben Achour, André Flahaut, Christophe Lacroix
VB	Annick Ponthier, Ellen Samyn
MR	Michel De Maegd, Katrin Jadin
CD&V	Els Van Hoof
PVDA-PTB	Steven De Vuyst
Open Vld	Goedeke Liekens
sp.a	Vicky Reynaert

B. — Suppléants / Plaatsvervangers:

Björn Anseeuw, Kathleen Depoorter, Michael Freilich, Koen Metsu
Séverine de Laveleye, Kim Buyst, Simon Moutquin, Evita Willaert
Hugues Bayet, Mélissa Hanus, Daniel Senesael, Özlem Özen
Steven Creyelman, Pieter De Spiegeleer, Kurt Ravyts
Daniel Bacquelaine, Emmanuel Burton, Nathalie Gilson
N , Jan Briers
Nabil Boukili, Marco Van Hees
Christian Leysen, Marianne Verhaert
Melissa Depraetere, Kris Verduyck

C. — Membre sans voix délibérative / Niet-stemgerechtigd lid:

cdH	Georges Dallemagne
-----	--------------------

N-VA	: Nieuw-Vlaamse Alliantie
Ecolo-Groen	: Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
PS	: Parti Socialiste
VB	: Vlaams Belang
MR	: Mouvement Réformateur
CD&V	: Christen-Democratisch en Vlaams
PVDA-PTB	: Partij van de Arbeid van België – Parti du Travail de Belgique
Open Vld	: Open Vlaamse liberalen en democraten
sp.a	: socialistische partij anders
cdH	: centre démocrate Humaniste
DéFI	: Démocrate Fédéraliste Indépendant
INDEP-ONAFH	: Indépendant - Onafhankelijk

Abréviations dans la numérotation des publications:		Afkorting bij de numerering van de publicaties:	
DOC 55 0000/000	Document de la 55 ^e législature, suivi du numéro de base et numéro de suivi	DOC 55 0000/000	Parlementair document van de 55 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer
QRVA	Questions et Réponses écrites	QRVA	Schriftelijke Vragen en Antwoorden
CRIV	Version provisoire du Compte Rendu Intégral	CRIV	Voorlopige versie van het Integraal Verslag
CRABV	Compte Rendu Analytique	CRABV	Beknopt Verslag
CRIV	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)	CRIV	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)
PLEN	Séance plénière	PLEN	Plenum
COM	Réunion de commission	COM	Commissievergadering
MOT	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)	MOT	Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre commission a examiné cette proposition de résolution au cours de ses réunions des 24 novembre et 9 décembre 2020.

I. — EXPOSÉ INTRODUCTIF DE L'UN DES AUTEURS PRINCIPAUX DE LA PROPOSITION DE RÉSOLUTION

M. Samuel Cogolati (Ecolo-Groen) expose que la société civile belge milite depuis de nombreuses années en faveur de l'adoption d'une législation relative au devoir de vigilance. Avec l'aide de la société civile, il a donc déposé une proposition de résolution en ce sens.

Il rappelle qu'aujourd'hui de nombreuses multinationales échappent à toute forme de responsabilité suite à la délocalisation de leur production. Ainsi, d'importants groupes manufacturiers bénéficient, par le truchement de leurs filiales, de l'esclavage des Ouïghours en Chine. C'est inacceptable.

La proposition de résolution à l'examen vise donc à les rendre responsables des violations des droits humains et destructions environnementales sur toute leur chaîne d'approvisionnement. Il importe de réglementer les activités des entreprises en vue de garantir le respect effectif des droits humains par les sociétés transnationales tout au long de leurs chaînes d'approvisionnement, leurs filiales et leurs investissements. L'instrument juridique nécessaire à cette fin est un traité international contraignant afin que toutes les entreprises, partout dans le monde, puissent être redevables de leurs actes et soumises à des sanctions effectives. En effet, des initiatives volontaires de responsabilité sociale des entreprises et/ou l'utilisation de labels ne sont souvent pas suffisantes pour assurer la prévention de telles atteintes et instaurer la transparence sur les conditions de production des biens que nous consommons.

M. Cogolati indique qu'une étape importante a été franchie avec l'adoption le 24 juin 2014 de la Résolution A/HRC/RES/26/9 du Conseil des droits de l'Homme qui crée un groupe de travail intergouvernemental dans la perspective de l'établissement d'un traité contraignant au niveau global: le *Binding Treaty*. L'objectif est notamment de donner l'accès à une voie de recours juridique aux personnes victimes des pratiques d'une multinationale et garantir le respect des normes sociales et environnementales.

DAMES EN HEREN,

Uw commissie heeft dit voorstel van resolutie besproken tijdens haar vergaderingen van 24 november en 9 december 2020.

I. — INLEIDENDE UITEENZETTING DOOR EEN VAN DE HOOFDINDIENERS VAN HET VOORSTEL VAN RESOLUTIE

De heer Samuel Cogolati (Ecolo-Groen) licht toe dat het Belgische maatschappelijk middenveld al jarenlang ijvert voor een wetgeving inzake de zorgplicht. Met de steun van dat maatschappelijk middenveld heeft hij dus een voorstel van resolutie in die zin ingediend.

Hij wijst erop dat talrijke multinationals thans aan elke vorm van verantwoordelijkheid ontsnappen doordat zij hun productie delokaliseren. Grote productieconcerns maken via hun filialen gebruik van de slavenarbeid van de Oeigoeren in China, wat onaanvaardbaar is.

Dit voorstel van resolutie strekt er dus toe die bedrijven verantwoordelijk te stellen voor de schending van de mensenrechten en de vernietiging van het milieu over de hele toeleveringsketen. Het is belangrijk dat de activiteiten van de ondernemingen aan regels worden onderworpen, teneinde te garanderen dat de transnationale ondernemingen de mensenrechten daadwerkelijk eerbiedigen over hun volledige toeleveringsketen, bij hun dochterondernemingen en wanneer zij investeren. Het daartoe noodzakelijke juridische instrument is een dwingend internationaal verdrag, opdat alle ondernemingen ter wereld verantwoordelijk kunnen worden gesteld voor hun daden en aan effectieve sancties kunnen worden onderworpen. De vrijwillige initiatieven van de bedrijven inzake maatschappelijk verantwoord ondernemen en/of het gebruik van labels zijn immers vaak niet toereikend om dergelijke aantastingen te voorkomen en transparantie te bieden met betrekking tot de omstandigheden waarin de goederen die we consumeren, worden geproduceerd.

De heer Cogolati wijst erop dat een belangrijke stap werd gezet met de aanneming, op 24 juni 2014, van Resolutie A/HRC/RES/26/9 van de Raad voor de Mensenrechten tot oprichting van een intergouvernementele werkgroep met het oog op de totstandbrenging van een wereldwijd dwingend verdrag: de *Binding Treaty*. Het is onder meer de bedoeling de slachtoffers van de praktijken van een multinational een rechtsmiddel te geven en de eerbiediging van de sociale en milieunormen te garanderen.

De la même manière, M. Cogolati soutient une initiative européenne visant à adopter les mêmes règles au sein de l'Union européenne. Il souligne que le commissaire à la Justice, Didier Reynders, s'est récemment engagé à développer une initiative législative au début de 2021 et a déclaré que la législation sera intersectorielle et obligatoire avec "la capacité de faire respecter et de mettre en œuvre". Il s'agit d'une évolution majeure et d'un pas important au-delà des mesures volontaires qui n'ont pas réussi à garantir que les communautés locales soient protégées contre les violations des droits humains liées aux entreprises.

Le devoir de vigilance n'est pas un concept idéaliste ou utopique. Des initiatives nationales peuvent être prises par les États membres à l'instar de la France et de l'Allemagne. Le membre rappelle que la loi française¹ sur le devoir de vigilance des multinationales impose aux grandes entreprises françaises donneuses d'ordre de prévenir les risques sociaux, environnementaux, sécuritaires et sanitaires ainsi que les atteintes aux droits humains liées à leurs opérations, à celles de leurs filiales, sous-traitants et fournisseurs. Toutefois son champ d'application reste dans les faits limité eu égard aux seuils d'application élevés: une entreprise est soumise à cette loi si elle emploie, à la clôture de deux exercices consécutifs, au moins 5 000 salariés dans l'entreprise et dans ses filiales directes ou indirectes dont le siège social est situé en France, ou au moins 10 000 salariés dans l'entreprise et dans ses filiales directes ou indirectes dont le siège social est situé en France ou à l'étranger. Même si la société civile française estime que les entreprises peuvent mieux faire, cette loi a le mérite d'exister.

En Suisse, une initiative citoyenne a ainsi conduit le 29 novembre 2020 à une votation sur les entreprises responsables afin que les entreprises suisses respectent également à l'étranger les droits humains et les normes environnementales internationales, qu'elles fassent preuve d'une diligence et qu'elles s'assurent que les sociétés qu'elles contrôlent respectent ces nouvelles exigences. Une majorité des votants ont soutenu ladite initiative. M. Cogolati considère qu'il s'agit là d'un bel exemple de participation citoyenne.

En Belgique, M. Cogolati se réjouit que l'accord de gouvernement du 30 septembre 2020 mentionne explicitement un engagement en faveur de ce Traité: "Le

¹ LOI n° 2017-399 du 27 mars 2017 relative au devoir de vigilance des sociétés mères et des entreprises donneuses d'ordre, consultable sur <https://www.legifrance.gouv.fr/jorf/id/JORFTEXT000034290626?r=WmOVwCK9B0>

Evenzo steunt de heer Cogolati een Europees initiatief om dezelfde regels ook binnen de Europese Unie te doen aannemen. Hij benadrukt dat de EU-commissaris voor Justitie, de heer Didier Reynders, zich er recent toe heeft verbonden begin 2021 een wetgevend initiatief te nemen; tevens heeft hij verklaard dat de wetgeving sectoroverschrijdend en bindend zal zijn en dat men zal kunnen afdwingen dat ze wordt nageleefd en uitgevoerd. Dat betekent een belangrijke evolutie en een grote stap voorwaarts, die verder reikt dan de vrijwillige maatregelen; die hebben immers niet kunnen waarborgen dat de lokale gemeenschappen worden beschermd tegen de mensenrechtenschendingen waarbij de ondernemingen betrokken zijn.

De zorgplicht is geen idealistisch of utopisch concept. De lidstaten kunnen nationale initiatieven nemen, zoals Frankrijk en Duitsland hebben gedaan. Het lid verwijst naar de Franse wet¹ op de zorgplicht van multinationals. Die verplicht de grote Franse opdrachtgevende ondernemingen ertoe te voorkomen dat hun handelingen en die van hun dochterondernemingen, hun onderaannemers en leveranciers leiden tot sociale, milieu-, veiligheids- en gezondheidsrisico's of schendingen van de mensenrechten. Toch blijft de werkingssfeer ervan in de feiten beperkt vanwege de hoge toepassingsdrempels: een onderneming is aan die wet onderworpen indien ze op het einde van twee opeenvolgende boekjaren minstens 5 000 werknemers in dienst heeft in de onderneming zelf en in de rechtstreekse of onrechtstreekse dochterbedrijven waarvan de hoofdzetel zich in Frankrijk bevindt, of minstens 10 000 werknemers in de onderneming of de rechtstreekse of onrechtstreekse dochterondernemingen waarvan de hoofdzetel zich in Frankrijk of in het buitenland bevindt. Ook al is het Franse maatschappelijke middenveld van oordeel dat de ondernemingen meer kunnen doen, heeft die wet de verdienste dat ze bestaat.

In Zwitserland heeft een burgerinitiatief op 29 november 2020 geleid tot een stemming over verantwoordelijke ondernemingen, opdat de Zwitserse ondernemingen ook in het buitenland de mensenrechten en de internationale milieunormen eerbiedigen, blijk geven van zorgvuldigheid en ervoor zorgen dat de bedrijven die ze controleren die nieuwe vereisten naleven. Dat initiatief heeft een meerderheid van de stemmen gehaald. Volgens de heer Cogolati is het een mooi voorbeeld van burgerparticipatie.

De heer Cogolati is verheugd dat het Belgische regeerakkoord van 30 september 2020 een uitdrukkelijke verbintenis ten aanzien van dat Verdrag bevat: "De

¹ Wet nr. 2017-399 van 27 maart 2017, *relative au devoir de vigilance des sociétés mères et des entreprises donneuses d'ordre*, raadpleegbaar op: <https://www.legifrance.gouv.fr/jorf/id/JORFTEXT000034290626?r=WmOVwCK9B0>

gouvernement s'engage à participer activement et de manière constructive aux négociations sur la future convention des Nations unies sur les entreprises et les droits de l'Homme. Le gouvernement jouera un rôle de premier plan dans l'élaboration d'un cadre législatif européen sur le devoir de diligence. Dans la mesure du possible, un cadre national de soutien sera mis en place à cette fin."

M. Cogolati se réfère pour le surplus aux développements de la proposition de résolution.

II. — DISCUSSION GÉNÉRALE

1. Questions et observations des membres

Mme Darya Safai (N-VA) fait observer que ce débat ne date pas d'hier. Le processus s'étend sur plusieurs années sous des formes diverses de lignes directrices et de plans d'action nationaux concernant les entreprises et les droits de l'Homme. Le traité contraignant sur les entreprises et les droits de l'Homme a reçu un fondement au sein du Conseil des droits de l'Homme en 2014, fondement qui allait devenir un traité contraignant au niveau intergouvernemental.

Depuis lors, six sessions de négociations du groupe de travail intergouvernemental ont eu lieu. En octobre 2018, un projet de texte concret a été discuté pour la première fois. Une deuxième révision a été envoyée en août 2020. Au cours du dernier cycle de négociations, de nombreuses questions ont été posées afin d'obtenir des éclaircissements, et la discussion visant à affiner les différents articles juridiques s'est poursuivie. Dans cette optique, la présidence équatorienne a planché sur un nouveau projet.

Mme Safai indique que ces travaux pâtissent des désaccords profonds entre les différents acteurs. Dès lors qu'il n'y a pas d'unanimité parmi les pays européens, l'Union européenne a finalement décidé de s'abstenir de participer au processus de négociation.

Mme Safai constate que le projet de traité a connu une évolution positive par rapport au projet initial de 2018, mais qu'il contient toujours des dispositions qui suscitent des inquiétudes parmi les entreprises et les États membres potentiels (qui pourraient devenir parties au traité dans un avenir lointain dès que celui-ci aura été finalisé, adopté et ratifié):

regering engageert zich om actief en constructief deel te nemen aan de onderhandelingen over het toekomstig VN-Verdrag inzake Bedrijven en Mensenrechten. De regering zal een voortrekkersrol spelen in de uitwerking van een Europees wetgevend kader inzake zorgplicht. Waar mogelijk zal hiertoe een ondersteunend nationaal kader uitgewerkt worden."

De heer Cogolati verwijst voor het overige naar de toelichting bij het voorstel van resolutie.

II. — ALGEMENE BESPREKING

1. Vragen en opmerkingen van de leden

Mevrouw Darya Safai (N-VA) merkt op dat deze discussie al langer gaande is. Het proces neemt al enkele jaren in beslag met diverse verschijningsvormen van richtsnoeren en nationale actieplannen rond ondernemingen en mensenrechten. Het bindend verdrag inzake ondernemingen en mensenrechten kreeg in 2014 binnen de Mensenrechtenraad een grondslag die intergouvernementeel uitgewerkt zou worden tot een bindend verdrag.

Sindsdien hebben er 6 onderhandelingsessies van de Intergouvernementele Werkgroep plaatsgevonden. In oktober 2018 werd voor het eerst over een concrete ontwerp tekst gediscussieerd. Een tweede revisie werd in augustus 2020 de wereld ingestuurd. Tijdens de laatste onderhandelingsronde werden veel vragen ter verduidelijking gesteld en werd de discussie tot verfijning van de verschillende rechtsartikelen verder gevoerd. Met deze insteek ging het Ecuadoraanse voorzitterschap aan de slag om een nieuwe draft uit te werken.

Mevrouw Safai geeft aan dat de werkzaamheden aanslepen door diepe onenigheid tussen de verschillende spelers. Er is geen eensgezindheid onder de Europese landen, waardoor de EU uiteindelijk heeft beslist om af te zien van deelname aan het onderhandelingsproces.

Mevrouw Safai stelt vast dat het ontwerpverdrag een positieve evolutie heeft doorgemaakt ten opzichte van de *zero draft* van 2018, maar bevat nog steeds bepalingen die ongerustheid bezorgen bij bedrijven en potentiële lidstaten (die in de verre toekomst partij zouden kunnen worden bij het verdrag zodra het is afgerond, aangenomen en geratificeerd):

— la violation des droits de l'homme inclurait également les questions environnementales, sujet sensible s'il en est, et la portée de la convention serait considérablement élargie;

— le principe du "*forum non conveniens*" est introduit par la nature transnationale, et il permettrait aux victimes de faire du "shopping" pour choisir la cour/la juridiction la plus appropriée pour porter leur affaire, au détriment de la partie défenderesse;

— le projet de traité augmente de manière significative la responsabilité potentielle des entreprises, qui doivent désormais se couvrir également contre des exactions éventuelles de leurs relations commerciales ou des entreprises situées quelque part dans leur chaîne d'approvisionnement. Bien qu'il vise les grandes multinationales, le projet augmente également le seuil pour les petites entreprises qui veulent faire des affaires à l'international;

— les entreprises doivent faire preuve d'une "*due diligence*" accrue dans le domaine des droits de l'homme afin de détecter les risques, de prendre des mesures et d'en rendre compte publiquement. Des sanctions seraient également imposées en cas de non-respect de ces normes, qu'il s'agisse ou non d'une violation concrète des droits de l'homme.

Mme Safai craint que les entreprises ne soient exposées à des poursuites civiles et pénales pour des dommages causés par des filiales et des fournisseurs, quelle que soit la juridiction dans laquelle elles opèrent. Ce risque est source de nervosité et d'incertitude pour les sociétés transnationales et les éventuels États signataires du traité qui pourraient voir leur juridiction préjudiciée. En d'autres termes, l'impact et les conséquences potentiels d'un tel instrument sont, pour l'heure, encore difficiles à saisir.

La membre regrette que les auteurs de la proposition de résolution demandent au gouvernement fédéral non seulement de participer à l'élaboration du traité, mais aussi de tout mettre en œuvre pour que cet instrument soit adopté et mis en œuvre le plus rapidement possible, qu'ils en connaissent ou non la forme définitive, et de se passer de l'UE si aucun compromis ne peut être trouvé à ce niveau.

Mme Annick Ponthier (VB) souligne que de nombreuses initiatives ont déjà été prises à l'échelle internationale même si celles-ci ne sont pas contraignantes. Les lignes directrices de l'OCDE sur les entreprises multinationales, la Déclaration de principes tripartite sur les entreprises multinationales et la politique sociale de l'OIT, et les Principes directeurs des Nations Unies

— de schending van de mensenrechten zou eveneens milieukwesties omvatten, wat altijd een gevoelige kwestie is en de scope van het verdrag erg verruimd;

— het principe van "*forum non conveniens*" wordt ingevoerd door de transnationale aard waardoor de slachtoffers zouden kunnen "shoppen" naar de meest gepaste rechtbank/jurisdictie om hun zaak aan te kaarten in het nadeel van de verdedigende partij;

— het ontwerpverdrag vergroot de mogelijke aansprakelijkheid van bedrijven significant, die zich nu ook moeten indekken tegen mogelijke wandaden van zakenrelaties of bedrijven ergens in hun aanvoerketen. Doel is om de grote multinationals te treffen, maar het vergroot ook de drempel voor kleine bedrijven die internationaal willen ondernemen;

— bedrijven moeten een grotere *due diligence* op vlak van mensenrechten uitvoeren om risico's te detecteren, maatregelen te nemen en hierover publiek te rapporteren. Er zouden ook sancties worden opgelegd voor het niet halen van deze standaarden, ongeacht of het te maken heeft met een concrete mensenrechtenschending.

Mevrouw Safai vreest voor een brede potentiële burgerlijke en strafrechtelijke blootstelling voor bedrijven voor schade die veroorzaakt zijn door dochterondernemingen en toeleveranciers, ongeacht in welk rechtsgebied ze opereren. Dat brengt de nodige zenuwachtigheid en onzekerheid met zich mee voor transnationale bedrijven en potentiële verdragsstaten die hun rechtspraak mogelijk ondermijnt zien. De potentiële impact en gevolgen van zo'n instrument zijn met andere woorden momenteel nog moeilijk te bevatten.

Het lid betreurt dat de indieners van het voorstel van resolutie de federale regering verzoeken niet alleen mee te werken aan het opstellen van het verdrag, maar ook dat alles in het werk moet gesteld worden opdat dit instrument zo snel mogelijk wordt aangenomen en uitgevoerd, ongeacht dat ze de eindvorm kennen en om zonder de EU te gaan indien er hier geen compromis gevonden kan worden.

Mevrouw Annick Ponthier (VB) beklemtoont dat op internationaal vlak al veel initiatieven werden genomen, hoewel die niet bindend zijn. De richtsnoeren van de OESO aangaande de multinationale ondernemingen, de Tripartiete Beginselverklaring van de IAO aangaande de multinationale ondernemingen en het sociaal beleid, alsook de richtsnoeren van de VN betreffende de

relatifs aux Entreprises et aux droits de l'homme forment aujourd'hui un cadre communément accepté. Les auteurs de la proposition de résolution souhaitent néanmoins franchir une étape supplémentaire en plaçant pour l'adoption d'un instrument international juridiquement contraignant pour réguler les entreprises, les rendre responsables de leurs abus et garantir l'accès à la justice pour les personnes affectées.

Mme Ponthier souligne afin d'éviter toute équivoque que le respect des droits humains est fondamental et doit s'appliquer à tous. Mais elle ne peut soutenir l'adoption d'un tel traité contraignant dès lors qu'il implique un transfert de souveraineté au niveau multilatéral. Ce nouveau cadre juridique progressif, s'il devait être adopté, ne permettra pas à la Belgique de donner sa propre interprétation aux normes contraignantes qui s'imposeront aux entreprises. En outre, le contrôle et l'interprétation de ces normes par un éventuel tribunal international n'est pas sans risques non plus. Le membre pointe ainsi l'influence de "juges activistes" qui ont des positions tranchées en la matière.

Mme Ponthier a le sentiment que, sous prétexte du respect des droits humains par les entreprises transnationales, les auteurs de la proposition de résolution tentent tout simplement d'imposer leur agenda politique gauchiste et sectaire.

Mme Katrin Jadin (MR) indique d'emblée qu'elle soutiendra la présente proposition de résolution. Elle rappelle que lors de la discussion de sa note de politique générale, la ministre des affaires étrangères a clairement indiqué que la Belgique appuyait la négociation d'un instrument juridiquement contraignant au niveau onusien. L'adoption de la proposition de résolution permettra de renforcer l'action de la diplomatie belge dans ce sens.

M. Steven De Vuyst (PVDA-PTB) souligne que son groupe soutient cette proposition de résolution. Le membre indique que les exemples d'abus sont légions. La production de certaines marchandises a lieu loin de chez nous, sans aucun respect pour les droits humains, normes sociales et sanitaires nécessaires. Le pouvoir des consommateurs en vue de contraindre les entreprises transnationales à être responsable de leurs abus a ses limites.

Le membre accueille dès lors favorablement l'initiative prise au niveau des Nations unies qui permettra de garantir le respect des droits humains par les sociétés

ondernemingen en de mensenrechten vormen thans een door allen aanvaard raamwerk. De indieners van het voorstel van resolutie willen echter nog een stap verder gaan en pleiten voor de aanneming van een juridisch bindend internationaal instrument dat ertoe strekt de ondernemingen aan regels te onderwerpen, hen aansprakelijk te maken voor hun misbruiken en te waarborgen dat de getroffen personen toegang tot de rechter krijgen.

Teneinde elke dubbelzinnigheid uit te sluiten, benadrukt mevrouw Ponthier dat de inachtneming van de mensenrechten van fundamenteel belang is en op iedereen van toepassing moet zijn. Zij kan de aanneming van een dergelijk dwingend verdrag echter niet steunen, aangezien het een soevereiniteitsoverdracht naar het multilaterale niveau met zich brengt. Indien dat nieuwe progressieve juridische kader zou worden aangenomen, zou België de dwingende normen die aan de bedrijven worden opgelegd niet zelf kunnen interpreteren. Bovendien is de controle en de uitlegging van die normen door een eventueel internationaal rechtscollege evenmin zonder risico's. Het lid verwijst bijvoorbeeld naar de invloed van "activistische" rechters die ter zake uitgesproken standpunten innemen.

Mevrouw Ponthier heeft de indruk dat de indieners van het voorstel van resolutie de inachtneming van de mensenrechten door de transnationale ondernemingen eenvoudigweg aangrijpen om hun linkse sectaire agenda door te drukken.

Mevrouw Katrin Jadin (MR) geeft meteen aan dat zij dit voorstel van resolutie zal steunen. Zij wijst erop dat de minister van Buitenlandse Zaken tijdens de bespreking van haar beleidsnota duidelijk heeft aangegeven dat België de onderhandelingen over een juridisch bindend instrument op het niveau van de VN zou steunen. Dankzij de aanneming van het voorstel van resolutie krijgt het optreden van de Belgische diplomatie ter zake meer kracht.

De heer Steven De Vuyst (PVDA-PTB) beklemtoont dat zijn fractie dit voorstel van resolutie steunt. Het lid geeft aan dat de voorbeelden van misbruiken heel talrijk zijn. De productie van bepaalde goederen gebeurt in verafgelegen landen, zonder dat de mensenrechten en de sociale en gezondheidsnormen ook maar enigszins in acht worden genomen. De macht van de consumenten om de transnationale ondernemingen te dwingen verantwoordelijkheid op te nemen voor hun misbruiken, is begrensd.

Het lid is derhalve tevreden met het op VN-niveau genomen initiatief, want dat zal het mogelijk maken te waarborgen dat de transnationale vennootschappen

transnationales tout au long de leur chaînes d'approvisionnement, leurs filiales et leurs investissements.

M. De Vuyst indique également que l'engagement du gouvernement fédéral en faveur de ce futur traité implique une nouvelle posture lors de la négociation des futurs accords de libre-échange. En effet, ceux-ci devront être en phase avec toutes les normes de ce futur traité contraignant. Ainsi, il convient de s'interroger sur la compatibilité d'un règlement des différends entre un investisseur et un État (clause ISDS ou ICS) qui permet aux grandes entreprises de contourner les tribunaux publics et de créer une juridiction spéciale, seulement accessible pour eux, où des juges privés, payés par les entreprises, examinent les différends.

Enfin, en ce qui concerne la demande n°5, le membre demande pour quelles raisons les auteurs demandent, en cas de refus de l'UE d'adopter une position commune, de composer une coalition ad hoc uniquement avec des pays européens. Pourquoi ne pas élargir cette coalition ad hoc à d'autres pays non européens?

Mme Vicky Reynaert (sp.a) considère également que dans un monde globalisé les entreprises transnationales disposent d'importants pouvoirs pouvant engendrer des abus et violations des droits humains. Or, les victimes sont souvent démunies face à ces multinationales. Un futur traité contraignant permettra notamment aux victimes de bénéficier d'un accès à la justice dans le pays où les abus ont eu lieu ou où l'entreprise a son siège.

Mme Reynaert souligne que les réglementations actuelles et les initiatives des entreprises elles-mêmes ne suffisent. Un traité contraignant permettra d'obliger de nombreux États à légiférer en la matière.

Mme Els Van Hoof (CD&V) partage les opinions des préopinants. Elle estime que la protection des droits humains ne constitue pas un enjeu de la droite ou de la gauche. Les droits humains doivent être respectés par tous en ce y compris les sociétés transnationales. Un cadre contraignant est donc nécessaire et ce d'autant plus qu'il permettra de créer un *level playing field* entre les entreprises.

in heel hun bevoorradingsketen, in hun dochterondernemingen en bij hun investeringen de mensenrechten eerbiedigen.

De heer De Vuyst geeft voorts aan dat de toezeggingen van de federale regering ten gunste van dat toekomstige verdrag met zich brengen dat ook bij de onderhandelingen over toekomstige vrijhandelsovereenkomsten een nieuwe houding moet worden aangenomen. Die overeenkomsten zullen immers eveneens moeten stroken met alle normen van dat toekomstige bindende verdrag. Men moet zich dus afvragen of er nog wel plaats is voor een geschillenbeslechtsregeling tussen een investeerder en een Staat (ISDS- of ICS-clausule), op grond waarvan de grote ondernemingen de overheidsrechtbanken kunnen omzeilen en een bijzonder rechtscollege kunnen oprichten waar alleen zij toegang toe hebben en waar privérechters, betaald door de bedrijven, de geschillen onderzoeken.

Wat tot slot verzoek nr. 5 betreft, wil het lid weten waarom de indieners vragen om, indien de EU weigert een gemeenschappelijk standpunt in te nemen, een *ad-hoc*-coalitie samen te brengen waar alleen Europese landen deel van uitmaken. Waarom zou die *ad-hoc*-coalitie niet worden uitgebreid met andere, niet-Europese landen?

Ook mevrouw Vicky Reynaert (sp.a) meent dat in een geglobaliseerde wereld de transnationale ondernemingen veel macht hebben en daarom misbruiken en schendingen van de mensenrechten kunnen teweegbrengen. De slachtoffers staan daarentegen vaak machteloos tegenover die multinationals. Dankzij een bindend verdrag zullen de slachtoffers in de toekomst met name toegang tot de rechter krijgen in de landen waar de misbruiken plaatsvinden of waar de onderneming is gevestigd.

Mevrouw Reynaert benadrukt dat de huidige reglementeringen en de initiatieven van de ondernemingen zelf niet volstaan. Met een bindend verdrag zouden talrijke Staten ertoe kunnen worden gedwongen ter zake wetgevend op te treden.

Mevrouw Els Van Hoof (CD&V) deelt de meningen van de vorige sprekers. Zij meent dat de bescherming van de mensenrechten geen thema van rechts of links is. De mensenrechten moeten door iedereen in acht worden genomen, ook door de transnationale bedrijven. Bindende regels zijn derhalve noodzakelijk, temeer daar aldus een *level playing field* tussen de bedrijven zou worden gecreëerd.

2. Réponses des auteurs de la proposition de résolution et répliques

M. Wouter De Vriendt (*Ecolo-Groen*) rappelle que cette initiative onusienne fait suite au constat que dans certains cas les entreprises transnationales font passer leurs profits économiques avant l'environnement et les droits humains: accaparement de terres pour la monoculture intensive et l'extraction minière ou la surexploitation des travailleurs dans des conditions inhumaines (cas du Rana Plaza au Bangladesh). Il importe de mettre fin à l'impunité de ces sociétés en cas d'abus avérés. La transparence de la chaîne d'approvisionnement doit également être améliorée.

Au niveau international, la Belgique doit s'aligner et œuvrer à l'aboutissement des négociations de ce futur traité. Au niveau de l'UE, le commissaire européen à la Justice Didier Reynders s'est déjà engagé dans une approche volontariste de la question.

Le membre note également avec satisfaction que l'accord de gouvernement prévoit quant à lui la possibilité d'envisager une initiative législative reconnaissant le lien entre les entreprises et les droits humains. La Belgique ne ferait d'ailleurs qu'emboîter le pas d'autres pays. Plusieurs pays voisins, comme la France, ont déjà légiféré en la matière. En Suisse, une votation sur les entreprises responsables afin que les entreprises suisses respectent également à l'étranger les droits de l'homme et les normes environnementales internationales a été tenue le 29 novembre 2020.

Enfin, M. De Vriendt souligne que les entreprises qui respectent les droits humains, les normes environnementales et sociales sont favorables à l'adoption d'un traité contraignant afin de garantir un *level playing field* et ne pas subir la concurrence déloyale d'entreprises qui font fi de toutes règles.

M. Samuel Cogolati (*Ecolo-Groen*) indique que la défense des droits humains ne relève pas d'une posture dogmatique de la gauche. Les droits des peuples, les droits sociaux et le droit de l'environnement doivent primer sur le commerce et sur les intérêts des entreprises transnationales. Certaines d'entre elles continuent de se "cacher" derrière leurs sous-traitants afin de perpétuer des conditions de travail inacceptables.

Mme Annick Ponthier (VB) réfute la remarque faite à son encontre. Elle a clairement affirmé que la défense

2. Antwoorden van de indieners van het voorstel van resolutie en replieken

De heer Wouter De Vriendt (*Ecolo-Groen*) herinnert eraan dat dit VN-initiatief tot stand is gekomen naar aanleiding van de vaststelling dat de transnationale ondernemingen hun economische belangen boven het milieu en de mensenrechten plaatsen; dat leidt ertoe dat zij beslag leggen op gronden om er intensieve monocultuur en mijnbouw te bedrijven of dat zij de werknemers in onmenselijke omstandigheden uitbuiten (cf. het geval "Rana Plaza" te Bangladesh). Het is van belang een einde te maken aan die straffeloosheid, wanneer blijkt dat die bedrijven zich schuldig maken aan misbruiken. Ook de transparantie van de bevoorradingsketen moet worden verbeterd.

Op internationaal vlak moeten het Belgische standpunt en het Belgische optreden gericht zijn op het welslagen van de onderhandelingen over dat toekomstige verdrag. Op EU-niveau heeft de voor Justitie bevoegde Europese commissaris, de heer Didier Reynders, al toegezegd het thema voluntaristisch te zullen benaderen.

Het lid stelt voorts met voldoening vast dat in het regeerakkoord wordt vermeld dat een wetgevend initiatief ter erkenning van de band tussen de ondernemingen en de mensenrechten kan worden overwogen. Ons land volgt trouwens een trend die al bestaat in andere landen. Meerdere buurlanden, waaronder Frankrijk, hebben ter zake al wetgeving uitgevaardigd. In Zwitserland werd op 29 november 2020 een stemming gehouden over de verantwoordelijkheid van de ondernemingen, opdat de Zwitserse bedrijven ook in het buitenland de mensenrechten en de internationale milieunormen in acht zouden nemen.

Tot slot benadrukt de heer De Vriendt dat de ondernemingen die de mensenrechten en de milieu- en sociale normen in acht nemen, voorstander zijn van de aanneming van een bindend verdrag, teneinde een *level playing field* te waarborgen en geen oneerlijke concurrentie te moeten ondergaan vanwege bedrijven die alle regels aan hun laars lappen.

De heer Samuel Cogolati (*Ecolo-Groen*) wijst erop dat de verdediging van de mensenrechten geen dogmatische houding van links is. De eerbiediging van de mensenrechten, van de sociale rechten en van het milieurecht moet voorrang krijgen op de handel en op de belangen van de transnationale bedrijven. Sommigen blijven zich "verschuilen" achter hun onderaannemers om onaanvaardbare arbeidsomstandigheden te bestendigen.

Mevrouw Annick Ponthier (VB) weerlegt de tegen haar gemaakte opmerking. Ze heeft duidelijk gesteld

des droits humains devait être le combat de tous. Par contre, l'interprétation qui peut être donnée aux obligations qui seront imposées aux entreprises dans le cadre d'un traité contraignant peut diverger, avec à la clé des sanctions pour lesdites entreprises. C'est dans ce cadre que le risque est réel que les partis de gauche tentent d'imposer leur dogme.

II. — DISCUSSION ET VOTES DES CONSIDÉRANTS ET POINTS DU DISPOSITIF

A. Considérants

Considérants A à F

Ces considérants n'appellent aucun commentaire et sont successivement adoptés par 10 voix contre 3 et 2 abstentions.

Considérant F/1 (*nouveau*)

M. Samuel Cogolati et consorts déposent l'amendement n°2 (DOC 55 524/2) visant à insérer un nouveau considérant F/1 afin de faire référence à divers processus parlementaires ou gouvernementaux en cours dans différents pays européens.

*
* *

L'amendement n°2 est adopté par 10 voix contre 3 et 2 abstentions.

Considérants G et H

Ces considérants n'appellent aucun commentaire et sont successivement adoptés par 10 voix contre 3 et 2 abstentions.

Considérant I

M. Samuel Cogolati et consorts déposent l'amendement n°3 (DOC 55 524/2) en vue de remplacer le considérant I comme suit:

"I. vu la récente réponse écrite de Mme Federica Mogherini, haute représentante de l'Union européenne pour les affaires étrangères et la politique de sécurité et Vice-présidente de la Commission européenne, déclarant le 14 mars 2019 qu'"un instrument juridiquement contraignant peut combler une lacune dans l'architecture

dat iedereen de verdediging van de mensenrechten zou moeten nastreven. Er zijn echter uiteenlopende interpretaties denkbaar van de in het raam van een bindend verdrag aan de bedrijven op te leggen verplichtingen en bijbehorende sancties. Daardoor bestaat er een reëel risico dat de linkse partijen hun dogma zullen proberen op te leggen.

III. — BESPREKING VAN EN STEMMING OVER DE CONSIDERANS EN DE VERZOEKEN

A. Consideransen

Consideransen A tot F

Over deze consideransen worden geen opmerkingen gemaakt. Ze worden achtereenvolgens aangenomen met 10 tegen 3 stemmen en 2 onthoudingen.

Considerans F/1 (*nieuw*)

De heer Samuel Cogolati c.s. dient amendement nr. 2 (DOC 55 0524/002) in, tot invoeging van een nieuwe considerans F/1, teneinde te verwijzen naar verschillende parlementaire of regeringsprocessen die in verschillende Europese landen gaande zijn.

*
* *

Amendement nr. 2 wordt aangenomen met 10 tegen 3 stemmen en 2 onthoudingen.

Consideransen G en H

Over deze consideransen worden geen opmerkingen gemaakt. Ze worden achtereenvolgens aangenomen met 10 tegen 3 stemmen en 2 onthoudingen.

Considerans I

De heer Samuel Cogolati c.s. dient amendement nr. 3 (DOC 55 0524/002) in, tot vervanging van considerans I als volgt:

"I. gezien het schriftelijke antwoord van 14 maart 2019 van mevrouw Federica Mogherini, hoge vertegenwoordiger van de Unie voor buitenlandse zaken en veiligheidsbeleid en vicevoorzitter van de Europese Commissie, dat "een wettelijk bindend instrument een leemte kan opvullen in de huidige architectuur van de

actuelle de la protection internationale des droits de l'homme et offrir des conditions-cadres équitables à toutes les entreprises dans le monde;”.

*
* *

L'amendement n°3 est adopté par 10 voix contre 3 et 2 abstentions.

Considérant J

Ce considérant n'appelle aucun commentaire et est adopté par 10 voix contre 3 et 2 abstentions.

Considérant K (*nouveau*)

M. Samuel Cogolati et consorts déposent l'amendement n°4 (DOC 55 524/2) visant à insérer un nouveau considérant K afin de faire également référence à l'initiative lancée par le commissaire européen Didier Reynders afin de légiférer sur la due diligence.

*
* *

L'amendement n°4 est adopté par 10 voix contre 3 et 2 abstentions.

Considérant L (*nouveau*)

M. Samuel Cogolati et consorts déposent l'amendement n°5 (DOC 55 524/2) visant à insérer un nouveau considérant L rédigé comme suit:

“L. vu l'engagement des gouvernements régionaux wallons, flamands et bruxellois de soutenir le traité de l'ONU sur les entreprises et droits humains;”.

*
* *

L'amendement n°5 est adopté par 10 voix contre 3 et 2 abstentions.

Considérant M (*nouveau*)

M. Samuel Cogolati et consorts déposent l'amendement n°6 (DOC 55 524/2) visant à insérer un nouveau considérant M afin de faire référence à l'engagement

internationale mensenrechtenbescherming en een gelijk speelveld kan bieden voor alle bedrijven wereldwijd;”.

*
* *

Amendement nr. 3 wordt aangenomen met 10 tegen 3 stemmen en 2 onthoudingen.

Considerans J

Over deze considerans worden geen opmerkingen gemaakt. Ze wordt aangenomen met 10 tegen 3 stemmen en 2 onthoudingen.

Considerans K (*nieuw*)

De heer Samuel Cogolati c.s. dient amendement nr. 4 (DOC 55 0524/002) in, tot invoeging van een nieuwe considerans K, teneinde eveneens te verwijzen naar het initiatief van Europees Commissaris Didier Reynders om wetgevend op te treden inzake due diligence.

*
* *

Amendement nr. 4 wordt aangenomen met 10 tegen 3 stemmen en 2 onthoudingen.

Considerans L (*nieuw*)

De heer Samuel Cogolati c.s. dient amendement nr. 5 (DOC 55 0524/002) in, tot invoeging van een nieuwe considerans L, luidende:

“L. gezien de toezegging van de regeringen van het Vlaams en het Waals Gewest, alsook van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest, dat zij het VN-verdrag inzake ondernemingen en mensenrechten zullen steunen;”.

*
* *

Amendement nr. 5 wordt aangenomen met 10 tegen 3 stemmen en 2 onthoudingen.

Considerans M (*nieuw*)

De heer Samuel Cogolati c.s. dient amendement nr. 6 (DOC 55 0524/002) in, tot invoeging van een nieuwe considerans M, teneinde te verwijzen naar de toezegging

pris par le nouveau gouvernement fédéral de participer activement et de manière constructive aux négociations sur la future convention des Nations unies sur les Entreprises et les Droits humains;”.

*
* *

L'amendement n°6 est adopté par 10 voix contre 3 et 2 abstentions.

Considérant N (*nouveau*)

M. Samuel Cogolati et consorts déposent l'amendement n°7 (DOC 55 524/2) visant à insérer un nouveau considérant N rédigé comme suit:

“N. considérant le Plan de la Commission européenne, adopté le 1 décembre 2020 par les États membres visant à imposer aux entreprises une nouvelle obligation de vérifier leurs chaînes d'approvisionnement pour détecter les violations des droits de l'homme telles que le travail des enfants et l'esclavage;”.

*
* *

L'amendement n°7 est adopté par 10 voix contre 3 et 2 abstentions.

Considérant O (*nouveau*)

M. Samuel Cogolati et consorts déposent l'amendement n°8 (DOC 55 524/2) visant à insérer un nouveau considérant O rédigé comme suit:

van de nieuwe federale regering om actief en constructief deel te nemen aan de onderhandelingen over het toekomstige VN-verdrag inzake ondernemingen en mensenrechten.

*
* *

Amendement nr. 6 wordt aangenomen met 10 tegen 3 stemmen en 2 onthoudingen.

Considerans N (*nieuw*)

De heer Samuel Cogolati c.s. dient amendement nr. 7 (DOC 55 0524/002) in, tot invoeging van een nieuwe considerans N, luidende:

“N. gezien het op 1 december 2020 door de EU-lidstaten aangenomen plan van de Europese Commissie teneinde de ondernemingen een nieuwe verplichting op te leggen die erin bestaat hun bevoorradingsketens te controleren, teneinde de schendingen van de mensenrechten op te sporen, zoals kinderarbeid en slavernij;”.

*
* *

Amendement nr. 7 wordt aangenomen met 10 tegen 3 stemmen en 2 onthoudingen.

Considerans O (*nieuw*)

De heer Samuel Cogolati c.s. dient amendement nr. 8 (DOC 55 0524/002) in, dat ertoe strekt een nieuwe considerans O in te voegen, luidende:

“O. vu la date butoir pour les contributions de la part de la Belgique aux négociations sur le Traité des Nations Unies, de fin février 2021;”.

*
* *

L'amendement n°8 est adopté par 10 voix contre 3 et 2 abstentions.

*
* *

Considérant P (*nouveau*)

M. Samuel Cogolati et consorts déposent l'amendement n°9 (DOC 55 524/2) visant à insérer un nouveau considérant P rédigé comme suit:

“P. vu les déclarations du Commissaire Reynders qui a souligné qu'un devoir de vigilance pour les entreprises devrait être un élément clé du Green Deal européen;”.

*
* *

L'amendement n°9 est adopté par 10 voix contre 3 et 2 abstentions.

Considérant Q (*nouveau*)

M. Samuel Cogolati et consorts déposent l'amendement n°10 (DOC 55 524/2) visant à insérer un nouveau considérant Q afin de faire référence aux déclarations du ministre de l'Economie concernant le cadre législatif belge relatif au devoir de vigilance.

*
* *

L'amendement n°10 est adopté par 10 voix contre 3 et 2 abstentions.

B. Points du dispositif

Point 1

M. Samuel Cogolati et consorts déposent l'amendement n°11 (DOC 55 524/2) visant à remplacer le point 1 par ce qui suit: “1. de mettre en œuvre l'accord de gouvernement fédéral qui reconnaît la nécessité d'un instrument international juridiquement contraignant

“O. overwegende dat de bijdragen van België aan de onderhandelingen inzake voormeld VN-verdrag vóór eind februari 2021 moeten zijn bezorgd;”.

*
* *

Amendement nr. 8 wordt aangenomen met 10 tegen 3 stemmen en 2 onthoudingen.

*
* *

Considerans P (*nieuw*)

De heer Samuel Cogolati c.s dient amendement nr. 9 (DOC 55 0524/002) in, dat ertoe strekt een nieuwe considerans P in te voegen, luidende:

“P. gezien de verklaringen van EU-commissaris Didier Reynders, die heeft benadrukt dat een zorgplicht voor de ondernemingen een kernbestanddeel van de Europese *Green Deal* zou moeten zijn;”.

*
* *

Amendement nr. 9 wordt aangenomen met 10 tegen 3 stemmen en 2 onthoudingen.

Considerans Q (*nieuw*)

De heer Samuel Cogolati c.s dient amendement nr. 10 (DOC 55 0524/002) in, dat ertoe strekt een nieuwe considerans Q in te voegen, teneinde te verwijzen naar de verklaringen van de minister van Economie met betrekking tot het Belgisch wetgevend raamwerk inzake de zorgplicht.

*
* *

Amendement nr. 10 wordt aangenomen met 10 tegen 3 stemmen en 2 onthoudingen.

B. Verzoeken

Verzoek 1

De heer Samuel Cogolati c.s dient amendement nr. 11 (DOC 55 0524/002) in, dat ertoe strekt verzoek 1 te vervangen door wat volgt: “1. uitvoering te geven aan het federaal regeerakkoord, dat erkent dat er nood is aan een internationaal juridisch bindend instrument

pour, dans le cadre du droit international réguler les droits humains;”.

*
* *

L'amendement n°11 est adopté par 10 voix contre 5.

Point 2

Le point 2 n'appelle aucun commentaire et est adopté par 10 voix contre 5.

Point 3

M. Samuel Cogolati et consorts déposent l'amendement n°12 (DOC 55 524/2) visant à remplacer le point 3 comme suit: “3. de développer au niveau de la Belgique une position sur le dernier texte de projet de traité en concertation avec les gouvernements et administrations concernées ainsi qu’avec la société civile, et d’envoyer pour au plus tard février 2021 ses commentaires au président-rapporteur du groupe de travail intergouvernemental des Nations Unies afin qu’ils soient pris en compte dans la suite du processus. Les commentaires peuvent inclure des suggestions textuelles concrètes, des modifications, des formulations supplémentaires, des demandes de suppression, ainsi que des expressions de soutien concernant les dispositions actuelles du deuxième projet révisé d’instrument juridiquement contraignant, mais aussi des observations générales et des demandes de clarification;”.

*
* *

L'amendement n°12 est adopté par 10 voix contre 5.

Point 4

Le point 4 n'appelle aucun commentaire et est adopté par 10 voix contre 5.

Point 5

M. Samuel Cogolati et consorts déposent l'amendement n°13 (DOC 55 524/2) visant à remplacer le point 5 comme suit: “5. en cas d'impossibilité pour l'UE d'adopter une position commune pour les prochaines négociations et de participer de manière constructive aux négociations;

om, in het kader van het internationaal recht, de mensenrechten te reguleren;”.

*
* *

Amendement nr. 11 wordt aangenomen met 10 tegen 5 stemmen.

Verzoek 2

Over dit verzoek worden geen opmerkingen gemaakt. Het wordt aangenomen met 10 tegen 5 stemmen.

Verzoek 3

De heer Samuel Cogolati c.s dient amendement nr. 12 (DOC 55 0524/002) in, dat ertoe strekt verzoek 3 te vervangen door wat volgt: “3. in overleg met de betrokken regeringen en instanties, alsook met het middenveld, een standpunt over de recentste tekst van het ontwerpverdrag op Belgisch niveau uit te werken en uiterlijk tegen februari 2021 haar commentaar ter zake te bezorgen aan de voorzitter-rapporteur van de Intergouvernementele Werkgroep van de Verenigde Naties, om ervoor te zorgen dat er bij het vervolg van het proces rekening mee wordt gehouden; de commentaar mag niet alleen concrete tekstsuggesties, wijzigingen, bijkomende formuleringen, verzoeken tot weglating en steunbetuigingen bevatten betreffende de huidige, in het tweede gereviseerde ontwerp voor een juridisch bindend instrument vervatte bepalingen, maar ook algemene opmerkingen en verzoeken om verduidelijking;”.

*
* *

Amendement nr. 12 wordt aangenomen met 10 tegen 5 stemmen.

Verzoek 4

Over dit verzoek worden geen opmerkingen gemaakt. Het wordt aangenomen met 10 tegen 5 stemmen.

Verzoek 5

De heer Samuel Cogolati c.s dient amendement nr. 13 (DOC 55 0524/002) in, dat ertoe strekt verzoek 5 te vervangen door wat volgt: “5. individueel en/of door de vorming van een gelegenheidscoalitie met andere Europese staten actief deel te nemen aan de onderhandelingen

de prendre part activement, à titre individuel, et ou en composant une coalition ad hoc avec d'autres États européens, aux négociations du futur traité des Nations Unies, et d'y rester pleinement impliqué jusqu'à ce que cet instrument soit adopté et mis en œuvre;".

*
* *

L'amendement n°13 est adopté par 10 voix contre 5.

Point 6 (*nouveau*)

M. Samuel Cogolati et consorts déposent l'amendement n°14 (DOC 55 524/2) visant à compléter le dispositif par un point 6 rédigé comme suit: "6. de participer activement aux consultations informelles telles qu'annoncées par le Président-Rapporteur dans le projet de rapport du 6ième session;".

*
* *

L'amendement n°14 est adopté par 10 voix contre 5.

Point 7 (*nouveau*)

M. Samuel Cogolati et consorts déposent l'amendement n°15 (DOC 55 524/2) visant à compléter le dispositif par un point 7 rédigé comme suit: "7. d'analyser les possibilités d'organiser ensemble avec d'autres États européens des consultations régionales telles qu'encouragées par le Président-Rapporteur ou d'organiser des consultations nationales en y impliquant la société civile;".

*
* *

L'amendement n°15 est adopté par 10 voix contre 5.

Point 8 (*nouveau*)

M. Samuel Cogolati et consorts déposent l'amendement n°16 (DOC 55 524/2) visant à compléter le dispositif par un point 8 rédigé comme suit: "8. de soutenir l'élaboration d'une législation européenne sur le devoir

over het toekomstig VN-verdrag, alsook volledig daarbij betrokken te blijven tot dat verdrag is aangenomen en uitgevoerd, indien het voor de EU onmogelijk is een gemeenschappelijk standpunt in te nemen en constructief deel te nemen aan de onderhandelingen;".

*
* *

Amendement nr. 13 wordt aangenomen met 10 tegen 5 stemmen.

Verzoek 6 (*nieuw*)

De heer Samuel Cogolati c.s dient amendement nr. 14 (DOC 55 0524/002) in, dat ertoe strekt de verzoeken aan te vullen met een verzoek 6, luidende: "6. actief deel te nemen aan de informele overlegondes die door de voorzitter-rapporteur in het ontwerpverslag van de zesde sessie worden aangekondigd;".

*
* *

Amendement nr. 14 wordt aangenomen met 10 tegen 5 stemmen.

Verzoek 7 (*nieuw*)

De heer Samuel Cogolati c.s. dient amendement nr. 15 (DOC 55 0524/002) in, dat ertoe strekt de verzoeken aan te vullen met een verzoek 7, luidende: "7. de mogelijkheden te onderzoeken om samen met andere Europese lidstaten regionale overlegondes te organiseren, zoals bepleit door de voorzitter-rapporteur, dan wel nationale overlegondes te houden waarbij het middenveld wordt betrokken;".

*
* *

Amendement nr. 15 wordt aangenomen met 10 tegen 5 stemmen.

Verzoek 8 (*nieuw*)

De heer Samuel Cogolati c.s. dient amendement nr. 16 (DOC 55 0524/002) in, dat ertoe strekt de verzoeken aan te vullen met een verzoek 8, luidende: "8. steun te verlenen aan het uitwerken van een Europese

de vigilance tel que proposé par le commissaire Didier Reynders;”.

*
* *

L'amendement n°16 est adopté par 10 voix contre 5.

Point 9 (nouveau)

M. Samuel Cogolati et consorts déposent l'amendement n°17 (DOC 55 524/2) visant à compléter le dispositif par un point 9 rédigé comme suit: "9. D'adopter une attitude pro active en matière de réflexion sur un cadre national en matière de diligence raisonnable".

M. Cogolati expose que diverses associations de la société civile belge ont rédigé un memorandum intitulé "Éléments essentiels pour une loi belge sur le devoir de diligence". Elles y plaident pour une loi belge avec un champ d'application large, qui comprend deux piliers:

— un devoir de diligence raisonnable (obligation de prendre des précautions pour éviter les entorses aux droits humains, au droit du travail et de l'environnement, tout au long de la chaîne de valeur);

— un devoir de réparation (obligation pour l'entreprise de dédommager les victimes s'il y a préjudice et que les précautions prises par l'entreprise n'étaient pas suffisantes).

*
* *

L'amendement n°17 est adopté par 10 voix contre 5.

Intitulé

M. Samuel Cogolati et consorts déposent l'amendement n°1 (DOC 55 524/2) visant à remplacer l'intitulé de la proposition de résolution par ce qui suit: "Proposition de résolution visant à soutenir un Traité contraignant des Nations Unies sur les "Entreprises et droits de l'homme" et une initiative européenne sur le devoir de vigilance".

regelgeving inzake de zorgplicht, zoals voorgesteld door EU-commissaris Didier Reynders;”.

*
* *

Amendement nr. 16 wordt aangenomen met 10 tegen 5 stemmen.

Verzoek 9 (nieuw)

De heer Samuel Cogolati c.s. dient amendement nr. 17 (DOC 55 0524/002) in, dat ertoe strekt de verzoeken aan te vullen met een verzoek 9, luidende: "9. zich proactief te beraden over een nationaal kader met betrekking tot due diligence;”.

De heer Cogolati licht toe dat verscheidene Belgische middenveldorganisaties een memorandum hebben opgesteld, met als titel "Essentiële bouwstenen voor een Belgische zorgplichtwet". Daarin pleiten ze voor een Belgische wet met een breed toepassingsveld, die op twee pijlers berust:

— een zorgvuldigheidsplicht (het nemen van voorzorgen om over de hele waardeketen te voorkomen dat de rechten van de mens, het arbeidsrecht en het milieurecht worden geschonden);

— een herstelplicht (wanneer schade is geleden en de genomen voorzorgsmaatregelen ontoereikend waren, moet de onderneming die aan de slachtoffers berokkende schade vergoeden).

*
* *

Amendement nr. 17 wordt aangenomen met 10 tegen 5 stemmen.

Opschrift

De heer Samuel Cogolati c.s. dient amendement nr. 1 (DOC 55 0524/002) in, dat ertoe strekt het opschrift van het voorstel van resolutie te vervangen door wat volgt: "Voorstel van resolutie betreffende de ondersteuning van een bindend VN-Verdrag inzake "Ondernemingen en Mensenrechten" en van een Europees initiatief inzake de zorgplicht".

L'amendement n°1 est adopté par 10 voix contre 3 et une abstention.

*
* *

L'ensemble de la proposition de résolution, telle qu'elle a été amendée et corrigée, est adopté par vote nominatif par 10 voix contre 5.

Le résultat du vote nominatif est le suivant:

Ont voté pour:

Ecolo-Groen: Samuel Cogolati, Guillaume Defossé, Wouter De Vriendt

PS: Malik Ben Achour, Christophe Lacroix

MR: Katrin Jadin

CD&V: Els Van Hoof

PVDA-PTB: Steven De Vuyst

Open Vld: Jasper Pillen

Sp.a: Vicky Reynaert

Ont voté contre:

N-VA: Peter De Roover, Darya Safai, Anneleen Van Bossuyt

VB: Annick Ponthier, Ellen Samyn

Se sont abtenus: nihil

*
* *

Le rapporteur,

Michel DE MAEGD

La présidente,

Els VAN HOOFF

Amendement nr. 1 wordt aangenomen met 10 tegen 3 stemmen en 1 onthouding.

*
* *

Het gehele, aldus geamendeerde en verbeterde voorstel van resolutie wordt bij naamstemming aangenomen met 10 tegen 5 stemmen.

Het resultaat van de naamstemming luidt als volgt:

Hebben voorgestemd:

Ecolo-Groen: Samuel Cogolati, Guillaume Defossé, Wouter De Vriendt

PS: Malik Ben Achour, Christophe Lacroix

MR: Katrin Jadin

CD&V: Els Van Hoof

PVDA-PTB: Steven De Vuyst

Open Vld: Jasper Pillen

Sp.a: Vicky Reynaert

Hebben tegengestemd:

N-VA: Peter De Roover, Darya Safai, Anneleen Van Bossuyt

VB: Annick Ponthier, Ellen Samyn

Hebben zich onthouden: nihil.

*
* *

De rapporteur,

Michel DE MAEGD

De voorzitter,

Els VAN HOOFF