

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

20 mai 2020

PROPOSITION DE LOI

**modifiant la loi
du 15 décembre 1980
sur l'accès au territoire, le séjour,
l'établissement et l'éloignement
des étrangers en vue de dispenser
les étudiants étrangers du paiement
de la redevance couvrant les frais
administratifs lors de leur demande de séjour**

AMENDEMENT

Voir:

Doc 55 **0665/ (2019/2020):**

- 001: Proposition de loi de Mme Lanjri.
- 002: Modification auteur.
- 003: Avis du Conseil d'État.
- 004: Amendement.

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

20 mei 2020

WETSVOORSTEL

**tot wijziging van de wet van
15 december 1980 betreffende de toegang
tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging
en de verwijdering van vreemdelingen met
het oog op het vrijstellen van buitenlandse
studenten van het betalen van de retributie
tot dekking van de administratieve kosten
bij hun verblijfsaanvraag**

AMENDEMENT

Zie:

Doc 55 **0665/ (2019/2020):**

- 001: Wetsvoorstel van mevrouw Lanjri.
- 002: Wijziging indiener.
- 003: Advies van de Raad van State.
- 004: Amendement.

02240

N° 2 DE M. RIGOT

Art. 3 (*nouveau*)**Ajouter un article 3, rédigé comme suit:**

“Art. 3. L'article 1^{er}/1 de la même loi est complété par un paragraphe 3, rédigé comme suit:

“§ 3. La redevance perçue en vertu des paragraphes 1^{er} et 2 est remboursée de plein droit lorsque le délai de traitement de la demande dépasse un délai maximum de 50 jours ouvrables à compter de la date d'introduction de la demande.”.

JUSTIFICATION

La Cour Constitutionnelle a, dans son arrêt 18/2018 du 22 février 2018, pu dire ceci en ce qui concerne la redevance: “Pour qu'une perception puisse être qualifiée de rétribution, il n'est pas seulement requis qu'il s'agisse de la rémunération d'un service accompli par l'autorité au bénéfice du redevable considéré isolément, mais il faut également qu'elle ait un caractère purement indemnitaire, de sorte qu'un rapport raisonnable doit exister entre le coût ou la valeur du service fourni et le montant dû par le redevable”. À de nombreux égards, le dépassement d'un délai raisonnable annule la valeur du service fourni par l'administration au redevable. Dès lors, il apparaît légitime de procéder au remboursement de cette redevance lorsque la demande n'est pas traitée dans un délai raisonnable. Cet également l'approche retenue par le Médiateur Fédéral dans le suivi qu'il a accordé aux plaintes de demandeurs étant confrontés à des délais de traitement de l'ordre de 6 mois et demi.

La notion de délai raisonnable est délicate à établir mais le Médiateur Fédéral, sur la base des éléments recueillis auprès des diverses administrations, estime qu'un délai de 6 à 10 semaines constitue un tel seuil dans le traitement des dossiers concernés. C'est ce délai maximum qui est retenu ici.

Hervé RIGOT (PS)

Nr. 2 VAN DE HEER RIGOT

Art. 3 (*nieuw*)**Een artikel 3 toevoegen, luidende:**

“Art. 3. Artikel 1/1 van dezelfde wet wordt aangevuld met een § 3, luidende:

“§ 3. De retributie die krachtens de §§ 1 en 2 wordt geïnd, wordt van rechtswege terugbetaald wanneer de behandelingstermijn van de aanvraag langer uitvalt dan een termijn van ten hoogste 50 werkdagen, te rekenen van de indieningsdatum van de aanvraag.”.

VERANTWOORDING

Het Grondwettelijk Hof heeft in zijn arrest 18/2018 van 22 februari 2018 over de retributie het volgende gesteld: “Opdat een heffing kan worden gekwalificeerd als een retributie, is niet alleen vereist dat het gaat om de vergoeding van een dienst die de overheid presteert ten voordele van de heffingsplichtige individueel beschouwd, maar ook dat zij een louter vergoedend karakter heeft, zodat er een redelijke verhouding moet bestaan tussen de kostprijs of de waarde van de verstrekte dienst en het bedrag dat de heffingsplichtige verschuldigd is.” In veel opzichten wordt de waarde van de dienstverlening van de administratie aan de heffingsplichtige ongedaan gemaakt indien daarbij een redelijke termijn wordt overschreden. Het is derhalve kennelijk terecht om over te gaan tot de terugbetaling van die retributie indien de aanvraag niet binnen een redelijke termijn wordt behandeld. Dat is ook de aanpak van de Federaal Ombudsman bij zijn opvolging van de klachten van aanvragers die voor hun dossier werden geconfronteerd met behandelingstermijnen van ongeveer zes en een halve maand.

Het begrip “redelijke termijn” bepalen, is een kiese aangelegenheid, maar op grond van de bij de diverse administraties verzamelde gegevens bestempelt de Federaal Ombudsman een termijn van 6 à 10 weken als een redelijke termijn voor de behandeling van de betrokken dossiers. Dat is de hier gehanteerde maximumtermijn.