

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

12 novembre 2019

PROJET DE LOI

**modifiant la loi générale
sur les douanes et accises
du 18 juillet 1977
et le Code de la taxe
sur la valeur ajoutée
transposant la directive (UE) 2017/1371**

SOMMAIRE

Pages

Résumé	3
Exposé des motifs	4
Avant-projet	22
Analyse d'impact	25
Avis du Conseil d'État	39
Projet de loi	47
Tableau de correspondance directive – projet de loi	52
Tableau de correspondance projet de loi – directive	53
Coordination des articles	56

**LE GOUVERNEMENT DEMANDE L'URGENCE CONFORMÉMENT À
L'ARTICLE 51 DU RÈGLEMENT.**

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

12 november 2019

WETSONTWERP

**tot wijziging van de algemene wet
inzake douane en accijnzen
van 18 juli 1977
en het Wetboek van de belasting
over de toegevoegde waarde
ter omzetting van richtlijn (EU) 2017/1371**

INHOUD

Blz.

Samenvatting	3
Memorie van toelichting	4
Voorontwerp	22
Impactanalyse	32
Advies van de Raad van State	39
Wetsontwerp	47
Concordantietabel richtlijn – wetsontwerp	54
Concordantietabel wetsontwerp – richtlijn	55
Coördinatie van de artikelen	64

**DE URGENTIEVERKLARING WORDT DOOR DE REGERING GEVRAAGD
OVEREENKOMSTIG ARTIKEL 51 VAN HET REGLEMENT.**

00853

Le gouvernement a déposé ce projet de loi le 12 novembre 2019.

Le “bon à tirer” a été reçu à la Chambre le 12 novembre 2019.

De regering heeft dit wetsontwerp op 12 november 2019 ingediend.

De “goedkeuring tot drukken” werd op 12 november 2019 door de Kamer ontvangen.

N-VA	: Nieuw-Vlaamse Alliantie
Écolo-Groen	: Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
PS	: Parti Socialiste
VB	: Vlaams Belang
MR	: Mouvement Réformateur
CD&V	: Christen-Democratisch en Vlaams
PVDA-PTB	: Partij van de Arbeid van België – Parti du Travail de Belgique
Open Vld	: Open Vlaamse liberalen en democraten
sp.a	: socialistische partij anders
cdH	: centre démocrate Humaniste
DéFI	: Démocrate Fédéraliste Indépendant
INDEP-ONAFH	: Indépendant - Onafhankelijk

Abréviations dans la numérotation des publications:		Afkorting bij de numerering van de publicaties:	
DOC 55 0000/000	Document de la 55 ^e législature, suivi du numéro de base et numéro de suivi	DOC 55 0000/000	Parlementair document van de 55 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer
QRVA	Questions et Réponses écrites	QRVA	Schriftelijke Vragen en Antwoorden
CRIV	Version provisoire du Compte Rendu Intégral	CRIV	Voorlopige versie van het Integraal Verslag
CRABV	Compte Rendu Analytique	CRABV	Beknopt Verslag
CRIV	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)	CRIV	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)
PLEN	Séance plénière	PLEN	Plenum
COM	Réunion de commission	COM	Commissievergadering
MOT	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)	MOT	Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)

RÉSUMÉ

Le présent projet de loi a pour objet la transposition partielle, en ce qui concerne les ressources propres de l'Union européenne, de la directive (UE) 2017/1371 du Parlement européen et du Conseil du 5 juillet 2017 relative à la lutte contre la fraude portant atteinte aux intérêts financiers de l'Union au moyen du droit pénal (ci-après "la directive P.I.F.") en droit belge.

SAMENVATTING

Het huidige wetsontwerp beoogt de gedeeltelijke omzetting in het Belgische recht, van de Richtlijn (EU) 2017/1371 van het Europees Parlement en de Raad van 5 juli 2017 betreffende de strafrechtelijke bestrijding van fraude die de financiële belangen van de Unie schaadt (hierna "de PIF-richtlijn") voor wat de eigen middelen van de Europese Unie betreft.

EXPOSÉ DES MOTIFS

MESDAMES, MESSIEURS,

EXPOSÉ GÉNÉRAL

Le présent projet de loi a pour objet la transposition partielle, en ce qui concerne les ressources propres, de la directive (UE) 2017/1371 du Parlement européen et du Conseil du 5 juillet 2017 relative à la lutte contre la fraude portant atteinte aux intérêts financiers de l'Union au moyen du droit pénal (ci-après "la directive PIF").

Cette transposition est requise pour le 6 juillet 2019 au plus tard.

A. Contexte européen

La directive PIF établit des règles minimales relatives à la définition des infractions pénales et des sanctions en matière de lutte contre la fraude et les autres activités illégales portant atteinte aux intérêts financiers de l'Union.

Les premiers éléments de la protection pénale des intérêts financiers de l'Union ont été introduits en 1995 par la convention relative à la protection des intérêts financiers des Communautés européennes et par les protocoles qui l'ont accompagnée (textes désignés ci-après sous le terme global "convention PIF"), que la directive P.I.F remplace.

En mai 2011, la Commission a diffusé une communication sur la protection des intérêts financiers de l'Union par le droit pénal et les enquêtes administratives (COM (2011) 293 Final), qui était accompagnée d'un document de travail des services de la Commission (SEC (2011) 621 Final).

La communication "Vers une politique de l'UE en matière pénale: assurer une mise en œuvre efficace des politiques de l'UE au moyen du droit pénal" (COM (2011) 573 Final) proposait un cadre général pour accueillir la teneur et la structure du droit pénal de l'Union, ainsi que des principes généraux pour la législation pénale de l'Union.

Un corpus de droit administratif voué à la lutte contre les activités illégales aux dépens des intérêts financiers de l'Union a également été mis en place. Ainsi le règlement (CE, Euratom) n° 2988/95 du Conseil du 18 décembre 1995 relatif à la protection des intérêts financiers a fixé des règles administratives visant à

MEMORIE VAN TOELICHTING

DAMES EN HEREN,

ALGEMENE TOELICHTING

Het huidige wetsontwerp beoogt de gedeeltelijke omzetting, van de richtlijn (EU) 2017/1371 van het Europees Parlement en de Raad van 5 juli 2017 betreffende de strafrechtelijke bestrijding van fraude die de financiële belangen van de Unie schaadt (hierna "de PIF-richtlijn") voor wat de eigen middelen van de Europese Unie betreft.

Deze omzetting wordt vereist uiterlijk op 6 juli 2019.

A. Europese context

De PIF-richtlijn bevat minimumvoorschriften betreffende de bepaling van strafbare feiten en sancties op het gebied van de bestrijding van fraude en andere onwettige activiteiten waardoor de financiële belangen van de Unie worden geschaad.

De eerste elementen van de strafrechtelijke bescherming van de financiële belangen van de Unie werden in 1995 ingevoerd door de Overeenkomst aangaande de bescherming van de financiële belangen van de Europese Gemeenschappen en de bijbehorende protocollen (hierna de "PIF-overeenkomst" genoemd), die door de PIF-richtlijn worden vervangen.

In mei 2011 publiceerde de Commissie een mededeling over de bescherming van de financiële belangen van de Unie via het strafrecht en door administratieve onderzoeken (COM (2011) 293 Final), die vergezeld ging van een werkdocument van de diensten van de Commissie (SEC (2011) 621 Final).

In de mededeling "Werken aan een strafrechtbeleid van de EU: de effectieve uitvoering van EU-beleid waarborgen door middel van strafrecht" (COM (2011) 573 Final) werd een algemeen kader voorgesteld voor de inhoud en de structuur van het EU-strafrecht en werden ook de algemene beginselen van het EU-strafrecht voorgesteld.

Er werd ook administratief recht ingevoerd dat gericht is op de bestrijding van onwettige activiteiten die de financiële belangen van de Unie schaden. Zo stelde de Verordening (EG, Euratom) nr. 2988/95 van de Raad van 18 december 1995 betreffende de bescherming van de financiële belangen administratieve regels vast

contrecarrer les activités illégales portant atteinte aux intérêts financiers de l'Union.

Le règlement (UE) 2017/1939 du 12 octobre 2017 mettant en œuvre une coopération renforcée concernant la création du Parquet européen dispose que le Parquet européen est compétent à l'égard des infractions pénales portant atteinte aux intérêts financiers de l'Union qui sont prévues par la directive PIF

B. État des lieux

1. Ressources propres en bevoegdheden

La directive PIF définit les intérêts financiers de l'Union comme l'ensemble des recettes perçues, des dépenses exposées et des avoirs qui relèvent: du budget de l'Union; des budgets des institutions, organes et organismes de l'Union institués en vertu des traités ou des budgets gérés et contrôlés directement ou indirectement par eux.

Selon la décision 2014/335/UE, Euratom relative au système des ressources propres de l'Union européenne, les ressources propres inscrites au budget de l'Union constituent surtout les recettes provenant:

a) des ressources propres traditionnelles, à savoir des prélèvements, primes, montants supplémentaires ou compensatoires, montants ou éléments additionnels, des droits du tarif douanier commun et autres droits établis ou à établir par les institutions de l'Union sur les échanges avec les pays tiers, des droits de douane sur les produits relevant du traité, arrivé à expiration, instituant la Communauté européenne du charbon et de l'acier, ainsi que des cotisations et autres droits prévus dans le cadre de l'organisation commune des marchés dans le secteur du sucre;

b) de l'application d'un taux uniforme valable pour tous les États membres à l'assiette harmonisée de la TVA, déterminée conformément aux règles de l'Union.

Ces recettes tombent dans les compétences de respectivement l'Administration générale des Douanes et Accises (ci-après "l'AGDA") et l'Administration générale de la Fiscalité (ci-après "l'AGFISC").

La loi générale confère aux agents de l'AGDA une compétence de recherche et de poursuite des infractions fiscales ou relatives au trafic de marchandises prohibées

ter bestrijding van onwettige activiteiten waardoor de financiële belangen van de Unie worden geschaad.

De Verordening (EU) 2017/1939 van 12 oktober 2017 betreffende nauwere samenwerking bij de instelling van het Europees Openbaar Ministerie bepaalt dat het Europees Openbaar Ministerie bevoegd is voor de strafbare feiten die de financiële belangen van de Unie schaden, zoals bedoeld in de PIF-richtlijn.

B. Stand van zaken

1. Eigen middelen en bevoegdheden

De PIF-richtlijn definieert de financiële belangen van de Unie als alle ontvangsten, uitgaven en activa die worden gedekt door, verworven zijn in het kader van of verschuldigd zijn aan de begroting van de Unie of de begrotingen van de instellingen, organen en instanties van de Unie die op grond van de Verdragen zijn opgericht en de begrotingen die zij direct dan wel indirect beheren en controleren.

Overeenkomstig besluit 2014/335/EU, Euratom betreffende het stelsel van eigen middelen van de Europese Unie worden de in de begroting van de Unie opgevoerde eigen middelen voornamelijk gevormd door de ontvangsten uit:

a) de traditionele eigen middelen bestaande uit de heffingen, premies, extra bedragen of compenserende bedragen, aanvullende bedragen of aanvullende elementen, rechten van het gemeenschappelijk douanetarief en de overige door de instellingen van de Unie ingevoerde of in te voeren rechten op het handelsverkeer met derde landen, de douanerechten op de onder het vervallen Verdrag tot oprichting van de Europese Gemeenschap voor Kolen en Staal vallende producten, alsmede de bijdragen en andere heffingen die in het kader van de gemeenschappelijke ordening der markten in de sector suiker zijn vastgesteld;

b) de toepassing van een voor alle lidstaten geldend uniform percentage op de btw-grondslag die op uniforme wijze is vastgesteld volgens Unievoorschriften.

Deze ontvangsten behoren tot de bevoegdheid van respectievelijk de Algemene Administratie van de Douane en Accijnzen (hierna: "AADA") en de Algemene Administratie van de Fiscaliteit (hierna: "AAFISC").

De algemene wet verleent aan de ambtenaren van de AADA de bevoegdheid om fiscale inbreuken te onderzoeken en te vervolgen evenals inbreuken betreffende

exemple, la complicité dont dispose, sans préjudice de l'article 67 du Code pénal, l'article 227 de la loi générale).

T.V.A.

Toute violation ou utilisation abusive des dispositions du code de la TVA ou des arrêtés pris en son exécution constitue une infraction, cette infraction est punissable selon les règles prévues par le code de la TVA.

Ces sanctions sont en principe de nature administrative.

Dans le cas d'infractions commises avec une intention frauduleuse ou dans l'intention de nuire, des sanctions pénales peuvent être imposées, elles peuvent consister en des peines d'emprisonnement.

C. Enjeux de transposition

La directive PIF prévoit que les États membres prennent les mesures nécessaires pour garantir que la fraude portant atteinte aux intérêts financiers de l'Union constitue une infraction pénale, lorsqu'elle est intentionnelle.

Douanes

La directive P.I.F considère comme étant une fraude portant atteinte aux intérêts financiers de l'Union en matière de recettes, autres que les recettes issues des ressources propres provenant de la T.V.A., tout acte ou omission relatif:

— à l'utilisation ou à la présentation de déclarations ou de documents faux, inexacts ou incomplets, ayant pour effet la diminution illégale de ressources du budget de l'Union ou des budgets gérés par l'Union ou pour son compte (article 3, § 2, c), i), de la directive P.I.F);

— à la non-communication d'une information en violation d'une obligation spécifique, ayant le même effet (article 3, § 2, c), ii), de la directive P.I.F);

— ou au détournement d'un avantage légalement obtenu, ayant le même effet (article 3, § 2, c), iii), de la directive P.I.F).

Les inobservances visées par la directive PIF, susceptibles de porter atteinte aux ressources propres traditionnelles, sont par principe constituées en infractions et sanctionnées pénalement par la loi générale. Il convient donc de conduire le travail de transposition de la directive P.I.F dans la loi générale, ce qui nécessite

bijzondere aard van de handeling die niet kan worden gesteld zonder een opzettelijk element (bv. de medeplichtigheid zoals bedoeld in artikel 227 van de algemene wet, onverminderd artikel 67 van het Strafwetboek).

btw

Iedere overtreding of elk misbruik van de bepalingen opgenomen in het Btw-Wetboek of de ter uitvoering ervan genomen besluiten vormt een strafbaar feit, dat strafbaar is volgens de regels opgenomen in het Btw-Wetboek.

Deze sancties zijn in principe van administratieve aard.

Bij inbreuken die begaan zijn met bedrieglijk opzet of met het oogmerk om te schaden kunnen strafrechtelijke sancties worden opgelegd, die kunnen bestaan uit gevangenisstraffen.

C. Omzettingproblematiek

De PIF-richtlijn schrijft voor dat de lidstaten de nodige maatregelen moeten nemen om ervoor te zorgen dat fraude waardoor de financiële belangen van de Unie worden geschaad, een strafbaar feit vormt, wanneer deze opzettelijk wordt gepleegd.

Douane

De PIF-richtlijn beschouwt, voor wat de andere ontvangsten dan de ontvangsten uit eigen middelen uit de btw betreft, als fraude waardoor de financiële belangen van de Unie, geschaad worden, elk handelen of nalaten waarbij:

— valse, onjuiste of onvolledige verklaringen of documenten worden gebruikt of overgelegd, met als gevolg dat de middelen van de begroting van de Unie of van de door of voor de Unie beheerde begrotingen, wederrechtelijk worden verminderd (artikel 3, lid 2, c), i), van de PIF-richtlijn);

— met hetzelfde gevolg, in strijd met een specifieke verplichting informatie wordt achtergehouden (artikel 3, lid 2, c), ii), van de PIF-richtlijn);

— met hetzelfde gevolg, van een rechtmatig verkregen voordeel misbruik wordt gemaakt (artikel 3, lid 2, c), iii), van de PIF-richtlijn).

De door de PIF-richtlijn bedoelde gevallen van niet-naleving, die gevolgen kunnen hebben voor de traditionele eigen middelen, zijn in beginsel strafbare feiten en worden strafrechtelijk bestraft door de algemene wet. Daarom moeten de werkzaamheden voor de omzetting van de PIF-richtlijn in de algemene wet worden

plusieurs étapes. Il est procédé dans un premier temps à l'identification des dispositions de la loi générale adoptées précédemment en matière de protection des intérêts financiers de l'Union européenne, puis, dans un deuxième temps, de toutes les infractions de la loi générale tombant dans le champ d'application de la directive PIF, et enfin, dans un troisième temps, des points spécifiques à modifier afin que la loi générale soit en concordance avec les exigences de la directive PIF

a) Dispositions existantes

Le règlement (CE, Euratom) n° 2988/95 et la convention P.I.F, précités, ont à l'époque motivé un amendement de l'article 220, § 2, de la loi générale aux fins de sanctionner plus sévèrement les atteintes aux intérêts financiers de l'Union européenne (article 101 de la loi du 17 juin 2013 portant des dispositions fiscales et financières et des dispositions relatives au développement durable, *Moniteur belge* du 28 juin 2013).

Cette modification de l'article 220, § 2, de la loi générale, lu conjointement avec l'article 257, alinéa 3 et avec l'article 231 de la loi générale, a permis un alourdissement de la peine en cas d'infractions graves à l'importation commises dans une intention frauduleuse (importation frauduleuse, mais aussi soustraction au transit et importation irrégulière de biens soumis à des restrictions, des mesures de contrôle et des interdictions), lorsque celles-ci ont ou auraient gravement lésé les intérêts financiers de l'Union européenne. La disposition de l'article 220, § 2, telle que modifiée, couvre l'essentiel de la répression des fraudes portant atteinte aux intérêts financiers de l'Union en matière de ressources propres au sens de la directive PIF

En effet la convention P.I.F et la directive PIF définissent de façon assez similaire la fraude portant atteinte aux intérêts financiers de l'Union, en matière de ressources propres traditionnelles, y compris en ce qui concerne l'élément intentionnel. Ces deux instruments prévoient également la sanction de la tentative.

La différence entre la Convention PIF et la directive P.I.F tient à ce que cette dernière:

— spécifie le montant du préjudice en-deçà duquel les États membres peuvent prévoir des sanctions autres que pénales (10 000 EUR – article 7, § 4, de la directive PIF) et au-delà duquel ce préjudice est réputé considérable (100 000 EUR – article 7, § 3, de la directive PIF); là où la convention PIF définissait la fraude grave par un seuil minimal à fixer dans chaque État membre mais ne

exécuté, hetgeen verschillende stappen vereist. In eerste instantie wordt vastgesteld welke bepalingen van de algemene wet eerder al werden aangenomen inzake de bescherming van de financiële belangen van de Europese Unie; vervolgens worden in een tweede stap alle strafbare feiten van de algemene wet geïdentificeerd die tot het toepassingsgebied van de PIF-richtlijn behoren; tot slot worden in een derde fase de specifieke punten vastgesteld die moeten worden gewijzigd om de algemene wet in overeenstemming te brengen met de vereisten van de PIF-richtlijn.

a) Bestaande bepalingen

De Verordening (EG, Euratom) nr. 2988/95 en de bovengenoemde PIF-overeenkomst hebben destijds geleid tot een wijziging van artikel 220, § 2, van de algemene wet om strengere sancties op te leggen voor het schaden van de financiële belangen van de Europese Unie (artikel 101 van de wet van 17 juni 2013 houdende fiscale en financiële bepalingen en bepalingen betreffende de duurzame ontwikkeling, *Belgische Staatsblad* 28 juni 2013).

Deze wijziging van artikel 220, § 2, van de algemene wet, samen gelezen met artikel 257, lid 3, en artikel 231 van de algemene wet, heeft de sanctie verhoogd voor ernstige inbreuken op de invoer die worden begaan met bedrieglijk opzet (frauduleuze invoer, maar ook onttrekking aan de doorvoer en onregelmatige invoer van goederen onderworpen aan beperkende, controle- en verbodsmatregelen), wanneer ze de financiële belangen van de Europese Unie ernstig hebben geschaad of zouden hebben geschaad. De bepaling van artikel 220, § 2, zoals gewijzigd, beslaat het grootste deel van de beteugeling van fraude waardoor de financiële belangen van de Unie op het gebied van de eigen middelen in de zin van de PIF-richtlijn worden geschaad.

In de PIF-overeenkomst en de PIF-richtlijn wordt fraude waardoor de financiële belangen van de Unie worden geschaad, inzake traditionele eigen middelen, immers op vrij vergelijkbare wijze gedefinieerd, met inbegrip van het element van opzet. Beide instrumenten voorzien ook in de bestraffing van poging.

Het verschil tussen de PIF-overeenkomst en de PIF-richtlijn is dat deze laatste:

— het bedrag van de schade vaststelt waaronder de lidstaten andere sancties dan strafrechtelijke sancties kunnen opleggen (€ 10 000 – artikel 7, lid 4, van de PIF-richtlijn) en waarboven deze schade als aanzienlijk wordt beschouwd (€ 100 000 – artikel 7, lid 3, van de PIF-richtlijn), terwijl de PIF-overeenkomst ernstige fraude definieerde met een in elke lidstaat vast te stellen

pouvant pas être fixé à plus de 50 000 écus (article 2, § 1^{er}, de la convention PIF).

— prévoit que les infractions visées sont passibles d'une peine maximale qui prévoit l'emprisonnement, et d'une peine maximale d'au moins quatre ans d'emprisonnement lorsqu'elles entraînent un préjudice considérable; là où la convention P.I.F se bornait à prévoir des sanctions effectives, proportionnées et dissuasives, et, en cas de fraude grave, des peines privatives de liberté, effectives, proportionnées et dissuasives (article 2, § 1^{er}, de la convention PIF).

b) Identification des articles de la loi générale tombant dans le champ d'application de la directive PIF

Le tableau qui suit identifie, en regard des dispositions précitées de la directive PIF, les articles de la loi générale qui constituent ces actes ou omissions en infractions pénales.

minimale drempel die echter niet hoger mocht liggen dan 50 000 ecu (artikel 2, lid 1, van de PIF-overeenkomst);

— bepaalt dat de betrokken strafbare feiten worden bestraft met een maximale straf die voorziet in gevangenisstraf en een maximale straf van ten minste vier jaar gevangenisstraf wanneer zij aanzienlijke schade veroorzaken, terwijl de PIF-overeenkomst slechts voorziet in doeltreffende, evenredige en afschrikkende sancties en, in geval van ernstige fraude, doeltreffende, evenredige en afschrikkende straffen van vrijheidsberoving (artikel 2, lid 1, van de PIF-overeenkomst).

b) Identificatie van de artikelen van de algemene wet die tot het toepassingsgebied van de PIF-richtlijn behoren

De onderstaande tabel identificeert, met betrekking tot de bovengenoemde bepalingen van de PIF-richtlijn, de artikelen van de algemene wet die van dergelijk handelen of nalaten strafbare feiten maken.

Actes ou omissions visées par la directive P.I.F.	Articles de la loi générale constituant ces actes ou omissions en infractions pénales
Article 3, § 1 ^{er} , et § 2, c)	Articles
i) utilisation ou à présentation de déclarations ou de documents faux, inexacts ou incomplets, ayant pour effet la diminution illégale de ressources du budget de l'Union ou des budgets gérés par l'Union ou pour son compte	115 (fausse déclaration de transit) 202 (constatation, postérieurement à la clôture du certificat de vérification, d'une dette douanière faisant suite à un acte passible de poursuites judiciaires répressives). 236 (fausse dénomination) 237 (déclaration incomplète) 259 (documents faux, incomplets ou inexacts)
ii) non-communication d'une information en violation d'une obligation spécifique, ayant le même effet	220 (importation et exportation sans déclaration) 257, § 1 ^{er} (transit, franchise temporaire, expédition sur entrepôt ou magasin de dépôt temporaire: non présentation de document)
iii) détournement d'un avantage légalement obtenu, ayant le même effet	256 (non-respect des conditions ayant justifié l'octroi d'un régime d'imposition plus favorable). 257, § 3 (transit, franchise temporaire, expédition sur entrepôt ou magasin de dépôt temporaire: destination autre que celle indiquée sur les documents de douane).

Handelen of nalaten zoals bedoeld door de PIF-richtlijn	Artikelen van de algemene wet die van dergelijk handelen of nalaten strafbare feiten maken
Artikel 3, lid 1, en lid 2, c)	Artikelen
i) gebruik of overlegging van valse, onjuiste of onvolledige verklaringen of documenten, met als gevolg dat de middelen van de begroting van de Unie of van de door of voor de Unie beheerde begrotingen, wederrechtelijk worden verminderd	115 (verkeerde aangifte inzake douanevervoer) 202 (vaststelling, na afsluiting van het controlecertificaat, van een douaneschuld als gevolg van een strafrechtelijk vervolgbare handeling) 236 (verkeerde benaming) 237 (onvolledige aangifte) 259 (valse, onvolledige of onjuiste documenten)
ii) met hetzelfde gevolg, in strijd met een specifieke verplichting, achterhouden van informatie	220 (invoer en uitvoer zonder aangifte) 257, § 1 (doorvoer, voorlopige vrijstelling, verzending op entrepot of ruimte voor tijdelijke opslag: niet overleggen van een document)
iii) met hetzelfde gevolg, misbruik maken van een rechtmatig verkregen voordeel	256 (niet-naleving van de voorwaarden die de toekenning van een gunstiger belastingstelsel rechtvaardigden) 257, § 3 (doorvoer, voorlopige vrijstelling, verzending op entrepot of ruimte voor tijdelijke opslag: andere bestemming dan de bestemming zoals vermeld op de douanedocumenten).

c) Identification des amendements nécessaires

Il a été évalué si les dispositions de la loi générale ainsi identifiées satisfaisaient au prescrit de la directive PIF. Il est apparu au cours de cette évaluation que si la loi générale sanctionne pénalement la fraude portant atteinte aux ressources propres traditionnelles de l'Union, elle n'opère pas toujours de distinction entre le caractère intentionnel ou non – intentionnel de cette fraude (comme le requiert l'article 3, § 1^{er}, de la directive PIF). En outre, la loi générale ne dispose pas systématiquement que les infractions pénales visées par la directive P.I.F sont passibles d'une peine maximale qui prévoit l'emprisonnement, ni que ces infractions sont passibles d'une peine maximale d'au moins quatre ans d'emprisonnement lorsqu'elles entraînent un préjudice considérable (comme le requiert l'article 7, §§ 2 et 3, de la directive PIF). Enfin, la loi générale ne sanctionne pas systématiquement la tentative de commettre ces infractions (comme le requiert l'article 5, § 2, de la directive PIF).

c) Vaststelling van de noodzakelijke wijzigingen

Er werd nagegaan of de aldus geïdentificeerde bepalingen van de algemene wet voldeden aan de bepalingen van de PIF-richtlijn. Uit deze beoordeling is gebleken dat de algemene wet weliswaar fraude waarbij de traditionele eigen middelen van de Unie worden geschaad, strafrechtelijk bestraft, maar niet altijd een onderscheid maakt tussen het al dan niet opzettelijk karakter van dergelijke fraude (zoals vereist door artikel 3, lid 1, van de PIF-richtlijn). Bovendien bepaalt de algemene wet niet stelselmatig dat de in de PIF-richtlijn bedoelde strafbare feiten strafbaar worden gesteld met een maximale straf die in een gevangenisstraf voorziet, noch dat die inbreuken strafbaar worden gesteld met een maximale straf van ten minste vier jaar gevangenisstraf indien zij aanzienlijke schade veroorzaken (zoals vereist door artikel 7, leden 2 en 3, van de PIF-richtlijn). Tot slot wordt de poging om deze strafbare feiten te plegen niet stelselmatig bestraft door de algemene wet (zoals vereist door artikel 5, lid 2, van de PIF-richtlijn).

Le présent projet de loi amende ceux des articles de la loi générale identifiés dans le tableau *supra*, et d'autres qui leur sont connexes, lorsque l'exercice d'évaluation a conclu qu'ils ne satisfont pas sur ces points au prescrit de la directive PIF II est renvoyé au commentaire des articles pour le détail.

Afin d'assurer une uniformité dans la répression, les sanctions prévues par les amendements portés par le présent projet de loi sont alignées sur l'actuel article 220 de la loi générale, lequel rencontre déjà les objectifs de la directive PIF. Pour rappel, l'article 220 précité a été modifié par la loi du 17 juin 2013 portant des dispositions fiscales et financières et des dispositions relatives au développement durable, dans le cadre de la mise en œuvre de la convention PIF.

Les infractions à l'importation, l'exportation ou au transit relatives à des produits d'accises seront traitées et sanctionnées selon la procédure et les peines propres au délit douanier. Toutefois, le présent projet de loi ne prévoit pas de moduler, en fonction du préjudice considérable ou non aux intérêts du Trésor national, la peine d'emprisonnement sanctionnant ces infractions accisiennes dès lors qu'elles sont intentionnellement frauduleuses. Le présent projet de loi se limite en effet à la transposition de la directive PIF et donc aux ressources propres traditionnelles de l'Union européenne. Les sanctions des autres infractions accisiennes sont quant à elles portées par les lois d'accises spécifiques, non par la loi générale.

T.V.A.

La directive P.I.F considère comme étant une fraude portant atteinte aux intérêts financiers de l'Union en matière de recettes issues des ressources propres provenant de la T.V.A., tout acte ou omission commis dans le cadre d'un système frauduleux transfrontière concernant:

— l'utilisation ou la présentation de déclarations ou de documents relatifs à la TVA qui sont faux, inexacts ou incomplets, ayant pour effet la diminution des ressources du budget de l'Union (article 3, § 2, d), i), de la directive P.I.F);

— la non-communication d'une information relative à la TVA en violation d'une obligation spécifique, ayant le même effet (article 3, § 2, d), ii), de la directive P.I.F);

— la présentation de déclarations relatives à la TVA correctes aux fins de la dissimulation frauduleuse d'une

Het huidige wetsontwerp wijzigt die artikelen van de algemene wet zoals geïdentificeerd in de tabel *supra*, en andere daarmee verband houdende artikelen, wanneer uit de evaluatie is gebleken dat ze in deze opzichten niet voldoen aan de eisen van de PIF-richtlijn. Voor nadere bijzonderheden wordt verwezen naar de bespreking van de artikelen.

Om de uniformiteit van de bestraffing te waarborgen worden de sancties waarin de door het huidige wetsontwerp bedoelde wijzigingen voorzien, in overeenstemming gebracht met het huidige artikel 220 van de algemene wet, dat al voldoet aan de doelstellingen van de PIF-richtlijn. We herhalen nog even dat het voornoemde artikel 220 werd gewijzigd door de wet van 17 juni 2013 houdende fiscale en financiële bepalingen en bepalingen betreffende de duurzame ontwikkeling, in het kader van de tenuitvoerlegging van de PIF-overeenkomst.

Inbreuken op de invoer, uitvoer of doorvoer van accijnsgoederen worden behandeld en bestraft volgens de procedure en de sancties die specifiek zijn voor het douanemisdrijf. Afhankelijk van het feit of de belangen van de nationale schatkist al dan niet aanzienlijk worden geschaad, voorziet dit huidige wetsontwerp echter geen aanpassing van de gevangenisstraf die deze accijnsovertredingen bestraft in geval van bedrieglijk opzet. Het huidige wetsontwerp beperkt zich tot de omzetting van de PIF-richtlijn en dus tot de traditionele eigen middelen van de Europese Unie. Sancties voor andere accijnsovertredingen zijn daarentegen geregeld door specifieke accijnswetten en niet door de algemene wet.

btw

De PIF-richtlijn beschouwt, voor wat de ontvangsten uit eigen middelen uit de btw betreft, als fraude waardoor de financiële belangen van de Unie, geschaad worden, elk handelen of nalaten in het kader van grensoverschrijdende frauduleuze constructies waarbij:

— valse, onjuiste of onvolledige btw-gerelateerde verklaringen of documenten worden gebruikt of overgelegd, met als gevolg dat de middelen van de begroting van de Unie worden verminderd (artikel 3, lid 2, d), i), van de PIF-richtlijn);

— met hetzelfde gevolg, in strijd met een specifieke verplichting btw-gerelateerde informatie wordt achtergehouden (artikel 3, lid 2, d), ii), van de PIF-richtlijn);

— correcte btw-gerelateerde verklaringen worden overgelegd met het oog op frauduleuze verhulling van

absence de paiement ou de la création illégitime de droits à des remboursements de TVA. (article 3, § 2, d), iii), de la directive P.I.F).

Toutefois, la directive PIF vise, en ce qui concerne la T.V.A., seulement les formes les plus graves de fraude à la T.V.A., en particulier la fraude carrousel, la fraude intracommunautaire) l'opérateur défaillant et la fraude à la TVA commise dans le cadre d'une organisation criminelle, qui constituent des menaces graves pour le système commun de T.V.A. et, partant, pour le budget de l'Union.

Selon la directive P.I.F, il convient de considérer comme graves les infractions contre le système commun de TVA qui ont un lien avec le territoire de deux États membres ou plus, qui résultent d'un système frauduleux dans lequel ces infractions sont commises de manière structurée avec pour objectif de tirer indûment profit du système commun de TVA et qui entraînent un préjudice d'un montant total d'au moins 10 000 000 euros. Par "montant total du préjudice", on entend le préjudice estimé qui résulte de l'ensemble du système de fraude, tant pour les intérêts financiers des États membres concernés que pour l'Union, à l'exclusion des intérêts et des sanctions.

Seulement pour les infractions pareilles en ce qui concerne la T.V.A., la directive PIF prévoit que les États membres doivent prendre les mesures nécessaires pour que ces infractions pénales soient passibles d'une peine maximale d'au moins quatre ans d'emprisonnement.

Le Code T.V.A. contient déjà une peine correctionnelle qui consiste d'un emprisonnement de huit jours à 5 ans et/ou d'une amende de 250 euros à 500 000 euros pour les infractions qui contreviennent à la réglementation T.V.A. et sont commises dans le cadre de la fraude fiscale grave, organisée ou non. Cependant, il n'existe pas une définition de ce qu'on considère comme grave.

Par ailleurs, la directive P.I.F prévoit pour ces infractions en ce qui concerne la T.V.A. que d'une part l'incitation et la tentative soit passible de sanctions et que d'autre part la présence d'une organisation criminelle est considérée comme une circonstance aggravante.

Conformément à l'avis 66.594/3 du Conseil d'État, donné le 17 octobre 2019, les modifications nécessaires dans le Code T.V.A. sont dès lors apportées.

niet-betaling of wederrechtelijke vestiging van rechten op btw-teruggaven (artikel 3, lid 2, d), iii), van de PIF-richtlijn).

De PIF-richtlijn is inzake btw echter slechts van toepassing op de ernstigste vormen van btw-fraude, met name carrouselfraude, ploffraude en btw-fraude die wordt gepleegd in het kader van een criminele organisatie, die grote bedreigingen vormen voor het gemeenschappelijk btw-stelsel en aldus voor de begroting van de Unie.

Strafbare feiten die een inbreuk vormen op het gemeenschappelijk btw-stelsel, dienen overeenkomstig de PIF-richtlijn als ernstig te worden beschouwd wanneer zij verband houden met het grondgebied van twee of meer lidstaten, het gevolg zijn van een frauduleuze constructie waarbij die strafbare feiten op gestructureerde wijze worden gepleegd teneinde misbruik te maken van het gemeenschappelijk btw-stelsel, en waarbij de totale uit de strafbare feiten voortvloeiende schade ten minste 10 000 000 euro bedraagt. Het begrip totale schade heeft betrekking op de geraamde schade die voortvloeit uit de gehele frauduleuze constructie, zowel voor de financiële belangen van de betrokken lidstaten als voor de Unie, interest en sancties uitgezonderd.

Enkel voor dergelijke inbreuken inzake btw voorziet de PIF-richtlijn dat de lidstaten de nodige maatregelen moeten nemen om ervoor te zorgen deze strafbare feiten kunnen worden bestraft met een maximumsanctie van ten minste vier jaar gevangenisstraf.

Het Btw-Wetboek voorziet nu reeds een strafrechtelijke sanctie die bestaat uit een gevangenisstraf van acht dagen tot 5 jaar en/of een geldboete van 250 euro tot 500 000 euro voor overtredingen van de btw-reglementering die, al dan niet georganiseerd, in het raam van ernstige fiscale fraude zijn gepleegd. Er bestaat echter geen definitie van wat als ernstig moet worden beschouwd.

De PIF-richtlijn voorziet daarnaast dat voor dergelijke inbreuken inzake btw enerzijds ook de uitlokking en de poging worden strafbaar worden gesteld en anderzijds de aanwezigheid van een criminele organisatie als verzwarende omstandigheid worden aangemerkt.

Overeenkomstig advies 66.594/3 van de Raad van State van 17 oktober 2019 worden daarom de nodige wijzigingen aangebracht in het Btw-Wetboek.

COMMENTAIRE DES ARTICLES**CHAPITRE 1^{ER}****Dispositions préliminaires****Article 1^{er}**

Conformément à l'article 83 de la Constitution, cet article précise que cette loi règle une matière visée à l'article 74 de la Constitution.

Art. 2

Cette disposition précise que le présent projet de loi constitue la transposition partielle, en ce qui concerne les ressources propres de l'Union européenne, de la directive (UE) 2017/1371 relative à la lutte contre la fraude portant atteinte aux intérêts financiers de l'Union au moyen du droit pénal.

CHAPITRE 2**Modifications de la loi générale
sur les douanes et accises du 18 juillet 1977****Art. 3**

L'article 3 a pour objet de clarifier l'article 115, § 1^{er}, de la loi générale en ce qui concerne, d'une part, le comportement délictueux, qui est la fausse déclaration de transit commise avec intention frauduleuse et reconnue au bureau de départ, et, d'autre part, la peine applicable, par renvoi exprès aux articles 220 à 225, 227, 229 et 230 (marchandises imposables) ou 231 (marchandises soumises à des mesures de restriction, prohibition et contrôle) de la loi générale. Le comportement délictueux est donc passible des peines d'emprisonnement prévues aux paragraphes 1^{er} et 2 de l'article 220 de la loi générale, en conformité avec le prescrit de l'article 7 de la directive PIF

En particulier, lorsque le juge estimera que l'infraction a ou aurait gravement lésé les intérêts financiers de l'Union européenne, c-à-d, selon les termes de la directive PIF, entraîné un préjudice considérable, il pourra prononcer, par application de l'article 220, § 2, de la loi générale, une peine d'emprisonnement de 4 mois à 5 ans. Cette peine est conforme à la peine maximale d'au moins quatre ans d'emprisonnements prescrite par l'article 7, paragraphe 3, de la directive PIF

ARTIKELSGEWIJZE TOELICHTING**HOOFDSTUK 1****Voorafgaande bepalingen****Artikel 1**

Overeenkomstig artikel 83 van de Grondwet bepaalt dit artikel dat deze wet een door artikel 74 van de Grondwet beoogde aangelegenheid regelt.

Art. 2

Deze bepaling stelt dat het huidige wetsontwerp de gedeeltelijke omzetting vormt van de richtlijn (EU) 2017/1371 betreffende de strafrechtelijke bestrijding van fraude die de financiële belangen van de Unie schaadt, voor wat de eigen middelen van de Europese Unie betreft.

HOOFDSTUK 2**Wijzigingen van de algemene wet
inzake douane en accijnzen van 18 juli 1977****Art. 3**

Artikel 3 heeft tot doel artikel 115, § 1, van de algemene wet te verduidelijken betreffende, enerzijds, het strafbaar gedrag dat bestaat in de verkeerde aangifte inzake douanevervoer, gepleegd met bedrieglijk opzet en vastgesteld op het kantoor van vertrek, en, anderzijds, de toepasselijke straf, door te verwijzen naar de artikelen 220 tot 225, 227, 229 en 230 (belastbare goederen) of 231 (goederen onderworpen aan beperkende, verbods- en controlemaatregelen) van de algemene wet. Het strafbaar gedrag wordt dus bestraft met de in artikel 220, paragrafen 1 en 2, van de algemene wet bedoelde gevangenisstraffen, die in overeenstemming zijn met hetgeen is voorgeschreven in artikel 7 van de PIF-richtlijn.

In het bijzonder kan de rechter, wanneer hij van oordeel is dat de inbreuk de financiële belangen van de Europese Unie ernstig heeft of zou hebben geschaad, i.e. aanzienlijke schade heeft veroorzaakt volgens de bewoordingen van de PIF-richtlijn, bij toepassing van artikel 220, § 2, van de algemene wet een gevangenisstraf van 4 maanden tot 5 jaar opleggen. Deze straf is in overeenstemming met de maximumsanctie van ten minste vier jaar gevangenisstraf, zoals opgelegd door artikel 7, lid 3, van de PIF-richtlijn.

A noter qu'en vertu de l'article 281/2 de la loi générale, le juge peut toujours moduler la peine prononcée, lorsqu'il estime au vu des éléments de la cause que des circonstances atténuantes doivent être retenues, ce qui inclut notamment le montant du préjudice encouru.

Pour rappel, en matière de transit, l'article 220 de la loi générale punit également l'absence de déclaration au bureau d'entrée et la tentative d'exportation frauduleuse au bureau de sortie.

Les infractions au régime douanier du transit constatées au bureau d'arrivée belge (livraisons directes) ou, en cas de non-apurement du régime, constatées en cours de transport ou à destination et sanctionnées en Belgique en tant qu'État du bureau de départ, sont punies par l'article 257, § 1^{er}, (non apurement hors intention frauduleuse) ou § 3 (livraisons directes et non apurement avec intention frauduleuse), de la loi générale.

La répression de la tentative (article 5, paragraphe 1 de la directive PIF) n'a pas été ajoutée car l'infraction prévue à l'article 115, § 1^{er}, de la loi générale n'est possible que consommée.

Art. 4

L'article 4 vise à ajouter un paragraphe 3 à l'article 202 de la loi générale afin de rencontrer les exigences prévues à l'article 7, paragraphes 2 et 3, de la directive PIF. L'article 7, paragraphe 2 précité impose aux États membres de prévoir la possibilité de prononcer des peines d'emprisonnement pour toutes les infractions qui répondent à la définition de fraude portant atteinte aux intérêts financiers de l'Union au sens de la directive PIF, lorsqu'elles sont intentionnelles. L'article 7, paragraphe 3 précité, précise que ces infractions pénales doivent être passibles d'une peine maximale d'au moins quatre ans d'emprisonnement lorsqu'elles entraînent un préjudice ou un avantage considérable. L'article 202 de la loi générale sanctionne des infractions constatées a posteriori, qui peuvent constituer une fraude portant atteinte aux intérêts financiers de l'Union au sens de la directive PIF.

Le nouveau paragraphe 3 prévoit donc qu'en cas d'intention frauduleuse avérée, le juge peut prononcer une peine d'emprisonnement de huit jours à un mois. Cette peine était auparavant encourue uniquement en cas de récidive. Lorsque les intérêts financiers de

Op te merken valt dat krachtens artikel 281/2 van de algemene wet de rechter de uitgesproken straf steeds kan wijzigen wanneer hij van oordeel is dat, in het licht van de elementen van de zaak, verzachtende omstandigheden in aanmerking dienen te worden genomen, waartoe meer bepaald het bedrag van de geleden schade behoort.

Ter herinnering en met betrekking tot douanevervoer bestraft artikel 220 van de algemene wet ook het ontbreken van een aangifte op het kantoor van binnenkomst en de frauduleuze pogingen tot uitvoer op het kantoor van uitgang.

Inbreuken op de douanevervoeregeling die worden vastgesteld op het Belgisch kantoor van aankomst (directe leveringen) of die, in geval van niet-aanzuivering van de regeling, worden vastgesteld tijdens het vervoer of op de plaats van bestemming en die in België worden bestraft als land waar het kantoor van vertrek ligt, worden bestraft door artikel 257, § 1, (niet-aanzuivering zonder bedrieglijk opzet) of § 3 (directe leveringen en niet-aanzuivering met bedrieglijk opzet) van de algemene wet.

De bestraffing van de poging (artikel 5, lid 1 van de PIF-richtlijn) werd niet toegevoegd, daar de inbreuk zoals bedoeld in artikel 115, § 1, van de algemene wet enkel mogelijk is als ze werkelijk wordt gepleegd.

Art. 4

Artikel 4 heeft tot doel aan artikel 202 van de algemene wet een paragraaf 3 toe te voegen om te voldoen aan de vereisten van artikel 7, leden 2 en 3, van de PIF-richtlijn. Het bovengenoemde artikel 7, lid 2, verplicht de lidstaten om te voorzien in de mogelijkheid om gevangenisstraffen uit te spreken voor alle strafbare feiten die voldoen aan de definitie van fraude waardoor de financiële belangen van de Unie worden geschaad in de betekenis van de PIF-richtlijn, wanneer zij opzettelijk zijn gepleegd. In bovengenoemd artikel 7, lid 3, is bepaald dat deze strafbare feiten moeten kunnen worden bestraft met een maximumsanctie van ten minste vier jaar gevangenisstraf wanneer er aanzienlijke schade of een aanzienlijk voordeel mee is gemoeid. Artikel 202 van de algemene wet bestraft a posteriori vastgestelde strafbare feiten die fraude kunnen vormen waardoor de financiële belangen van de Unie worden geschaad, zoals bedoeld in de PIF-richtlijn.

De nieuwe paragraaf 3 bepaalt dus dat de rechter in geval van bewezen bedrieglijk opzet een gevangenisstraf van acht dagen tot een maand kan uitspreken. Deze straf werd voorheen alleen opgelopen in geval van recidive. Indien de financiële belangen van de Europese

l'Union européenne ont été gravement lésés, la peine d'emprisonnement est portée à un emprisonnement de 4 mois à 5 ans. Cette fourchette de peine est identique à celle prévue à l'article 220, § 2, de la loi générale afin d'assurer une uniformité dans la répression.

La directive P.I.F dispose en son article 7, paragraphe 3 que le préjudice résultant des infractions pénales concernant les ressources propres traditionnelles est réputé considérable lorsqu'il se monte à plus de 100 000 euros. Le préjudice, tel que défini par l'article 7, paragraphe 3, de la directive PIF, doit être effectif.

Conformément à l'avis 66.594/3 du Conseil d'État, donné le 17 octobre 2019, un alinéa précise que les intérêts financiers de l'Union européenne sont en tout cas considérés comme gravement lésés lorsque le préjudice se monte à plus de 100 000 euros. Cette disposition n'empêche pas le juge de considérer le préjudice comme grave s'il est inférieur ou égal à 100 000 euros. Ainsi, le juge dispose d'un pouvoir d'appréciation plus large pour l'établissement de la peine en fonction de la gravité du préjudice. Dans l'appréciation du caractère grave du préjudice, le juge pourra donc tenir compte du seuil de 100 000 euros prévu à l'article 7, paragraphe 3 de la directive P.I.F, mais également d'autres facteurs (par exemple, les montants cumulés de douane et TVA, en cas de fraudes multiples).

La répression de la tentative (article 5, paragraphe 1 de la directive) n'a pas été ajoutée car l'infraction prévue à l'article 202 de la loi générale n'est possible que consommée.

Art. 5

Le règlement (CE, Euratom) n° 2988/95 et la convention P.I.F, précités, ont à l'époque motivé un amendement de l'article 220, § 2, de la loi générale aux fins de sanctionner plus sévèrement les atteintes aux intérêts financiers de l'Union européenne (article 101 de la loi du 17 juin 2013 portant des dispositions fiscales et financières et des dispositions relatives au développement durable, *Moniteur belge* du 28 juin 2013).

La directive P.I.F dispose en son article 7, paragraphe 3 que le préjudice ou l'avantage résultant des infractions pénales concernant les ressources propres traditionnelles est réputé considérable lorsqu'il se monte à plus de 100 000 euros. Le préjudice, tel que défini par l'article 7, § 3, de la directive PIF, doit être effectif.

Conformément à l'avis 66.594/3 du Conseil d'État, donné le 17 octobre 2019, l'article 5 introduit un nouvel alinéa dans l'article 220, qui précise que les intérêts

Unie ernstig zijn geschaad, wordt de gevangenisstraf opgetrokken tot een gevangenisstraf van 4 maand tot 5 jaar. Deze waaier van straffen is identiek aan die van artikel 220, § 2, van de algemene wet, met als doel de uniformiteit van de bestraffing te waarborgen.

Artikel 7, lid 3 van de PIF-richtlijn bepaalt dat de schade als gevolg van de strafbare feiten met betrekking tot de traditionele eigen middelen als aanzienlijk wordt beschouwd wanneer die schade meer dan 100 000 euro bedraagt. De schade, zoals gedefinieerd in artikel 7, lid 3, van de PIF-richtlijn, moet effectief zijn.

Overeenkomstig advies 66.594/3 van de Raad van State van 17 oktober 2019 wordt in een lid gepreciseerd dat de financiële belangen van de Europese Unie in elk geval als ernstig geschaad worden beschouwd wanneer de schade meer dan 100 000 euro bedraagt. Deze bepaling verhindert niet dat de rechter de schade als ernstig kan beschouwen ook al bedraagt deze minder dan of is ze gelijk aan 100 000 euro. De rechter beschikt dus over een ruimere beoordelingsbevoegdheid bij het bepalen van de straf naargelang van de ernst van de schade. Bij de beoordeling van de ernst van de schade kan de rechter dus rekening houden met de in artikel 7, lid 3, van de PIF-richtlijn vastgestelde drempel van 100 000 euro, maar ook met andere factoren (bv. cumulatieve douane- en btw-bedragen in geval van meervoudige fraude).

De bestraffing van de poging (artikel 5, lid 1 van de richtlijn) werd niet toegevoegd, daar de inbreuk zoals bedoeld in artikel 202 van de algemene wet enkel mogelijk is als ze werkelijk wordt gepleegd.

Art. 5

De Verordening (EG, Euratom) nr. 2988/95 en de bovengenoemde PIF-overeenkomst hebben destijds geleid tot een wijziging van artikel 220, § 2, van de algemene wet om strengere sancties op te leggen voor het schaden van de financiële belangen van de Europese Unie (artikel 101 van de wet van 17 juni 2013 houdende fiscale en financiële bepalingen en bepalingen betreffende de duurzame ontwikkeling, B.S. 28 juni 2013).

Artikel 7, lid 3, van de PIF-richtlijn bepaalt dat de schade of het voordeel dat voortvloeit uit strafbare feiten met betrekking tot de traditionele eigen middelen als aanzienlijk wordt beschouwd wanneer deze meer dan 100 000 EUR bedraagt. De schade, zoals gedefinieerd in artikel 7, lid 3, van de PIF-richtlijn, moet effectief zijn.

Overeenkomstig advies 66.594/3 van de Raad van State van 17 oktober 2019 wordt door artikel 5 een nieuw lid ingevoegd in artikel 220, waarin wordt bepaald dat de

financiers de l'Union européenne sont en tout état de cause considérés comme gravement lésés lorsque le préjudice se monte à plus de 100 000 euros. Cette disposition n'empêche pas le juge de considérer le préjudice comme grave s'il est inférieur ou égal à 100 000 euros. Ainsi, le juge dispose d'un pouvoir d'appréciation plus large pour l'établissement de la peine en fonction de la gravité du préjudice. Dans l'appréciation du caractère grave du préjudice, le juge pourra donc tenir compte du seuil de 100 000 euros prévu à l'article 7, paragraphe 3 de la directive P.I.F, mais également d'autres facteurs (par exemple, les montants cumulés de douane et T.V.A., en cas de fraudes multiples).

Art. 6

L'article 228 de la loi générale prévoit des situations où le comportement délictueux mentionné à l'article 220, § 1^{er}, de la même loi n'est pas passible de la peine d'emprisonnement prévue audit article. Certaines des situations décrites (lorsque la saisie a eu lieu entre 5h du matin et 9h du soir, sur les routes autorisées en vertu de l'article 57, alinéa 1^{er}, de la loi générale ou lorsque la saisie a eu lieu au premier bureau en cas d'importation par terre) sont supprimées car elles excluent l'application de la peine d'emprisonnement dans des cas non prévus par la directive PIF

A noter qu'en vertu de l'article 281/2 de la loi générale, le juge peut toujours tenir compte de circonstances atténuantes pour moduler la peine prononcée.

Art. 7

L'article 7 vise à clarifier le texte de l'article 229 de la loi générale en supprimant la référence à l'article 228 de la même loi. En effet les situations prévues à l'article 228 précité, qui constituaient des dérogations à l'application de l'article 229 précité, sont précisément celles qui sont supprimées par le présent projet de loi (lorsque la saisie a eu lieu entre 5 h du matin et 9 h du soir, sur les routes autorisées en vertu de l'article 57, § 1^{er}, de la loi générale ou lorsque la saisie a eu lieu au premier bureau en cas d'importation par terre).

Art. 8

L'article 8 vise à remplacer l'article 256 de la loi générale afin de rencontrer les exigences prévues à l'article 7,

financiële belangen van de Europese Unie in elk geval ernstig worden geschaad wanneer de schade meer dan 100 000 euro bedraagt. Deze bepaling belet de rechter niet om de schade als ernstig te beschouwen indien deze minder is dan of gelijk is aan 100 000 euro. De rechter heeft dus een ruimere beoordelingsbevoegdheid bij het bepalen van de straf naar gelang de ernst van de schade. Bij de beoordeling van de ernst van de schade kan de rechter dus rekening houden met de in artikel 7, lid 3, van de PIF-richtlijn vastgestelde drempel van 100 000 euro, maar ook met andere factoren (bijvoorbeeld het gecumuleerde bedrag van de douane en de btw in het geval van meervoudige fraude).

Art. 6

Artikel 228 van de algemene wet voorziet in situaties waarbij het strafbaar gedrag zoals bedoeld in artikel 220, § 1, van dezelfde wet niet wordt bestraft met de in het genoemde artikel bedoelde gevangenisstraf. Sommige van de beschreven situaties (wanneer de inbeslagneming plaatsvond tussen 05.00 uur en 21.00 uur, op de wegen waarvoor krachtens artikel 57, lid 1 van de algemene wet toestemming is verleend of wanneer de inbeslagneming plaatsvond op het eerste kantoor in het geval van invoer te lande) worden geschrapt omdat zij de toepassing van de gevangenisstraf uitsluiten in gevallen waarin de PIF-richtlijn niet voorziet.

Op te merken valt dat de rechter krachtens artikel 281/2 van de algemene wet altijd rekening kan houden met verzachtende omstandigheden om de uitgesproken straf aan te passen.

Art. 7

Artikel 7 heeft tot doel de tekst van artikel 229 van de algemene wet te verduidelijken door de verwijzing naar artikel 228 van dezelfde wet te schrappen. De in voornoemd artikel 228 beschreven situaties die afwijkingen vormden van de toepassing van voornoemd artikel 229, zijn precies de situaties die door het huidige wetsontwerp worden geschrapt (wanneer de inbeslagneming plaatsvond tussen 05.00 uur en 21.00 uur, op de wegen waarvoor krachtens artikel 57, § 1, van de algemene wet toestemming is verleend of wanneer de inbeslagneming plaatsvond op het eerste kantoor in het geval van invoer over land).

Art. 8

Artikel 8 heeft tot doel artikel 256 van de algemene wet te vervangen om te voldoen aan de vereisten van

paragraphes 2 et 3, de la directive PIF L'article 7, paragraphe 2 précité impose aux États membres de prévoir la possibilité de prononcer des peines d'emprisonnement pour toutes les infractions qui répondent à la définition de fraude portant atteinte aux intérêts financiers de l'Union au sens de la directive PIF, lorsqu'elles sont intentionnelles. L'article 7, paragraphe 3 précité précise que ces infractions pénales doivent être passibles d'une peine maximale d'au moins quatre ans d'emprisonnement lorsqu'elles entraînent un préjudice ou un avantage considérable. L'article 256 de la loi générale sanctionne des infractions commises alors que les marchandises bénéficient d'un régime d'imposition plus favorable (régime douanier particulier ou autre régime suspensif, suspensions et contingents tarifaires, régimes préférentiels et d'exonération); qui peuvent constituer une fraude portant atteinte aux intérêts financiers de l'Union au sens de la directive PIF

Le nouveau paragraphe 2 prévoit donc qu'en cas d'intention frauduleuse avérée, le juge peut prononcer une peine d'emprisonnement de huit jours à un mois. Lorsque les intérêts financiers de l'Union ont été gravement lésés, la peine d'emprisonnement est portée à un emprisonnement de 4 mois à 5 ans. Ces fourchettes de peines sont identiques à celles prévues par l'article 202, § 3 (tel qu'inséré par le présent projet de loi), afin d'assurer une uniformité dans la répression.

La directive P.I.F dispose en son article 7, paragraphe 3 que le préjudice résultant des infractions pénales concernant les ressources propres traditionnelles est réputé considérable lorsqu'il se monte à plus de 100 000 euros. Le préjudice, tel que défini par l'article 7, § 3, de la directive PIF, doit être effectif.

Conformément à l'avis 66.594/3 du Conseil d'État, donné le 17 octobre 2019, un alinéa précise que les intérêts financiers de l'Union européenne sont en tout état de cause considérés comme gravement lésés lorsque le préjudice se monte à plus de 100 000 euros. Cette disposition n'empêche pas le juge de considérer le préjudice comme grave s'il est inférieur ou égal à 100 000 euros. Ainsi, le juge dispose d'un pouvoir d'appréciation plus large pour l'établissement de la peine en fonction de la gravité du préjudice. Dans l'appréciation du caractère grave du préjudice, le juge pourra donc tenir compte du seuil de 100 000 euros prévu à l'article 7, paragraphe 3 de la directive P.I.F, mais également d'autres facteurs (par exemple, les montants cumulés de douane et TVA, en cas de fraudes multiples).

La répression de la tentative a également été ajoutée à la première phrase du nouveau paragraphe 2 afin de répondre au prescrit de l'article 5, paragraphe 1

artikel 7, leden 2 en 3 van de PIF-richtlijn. Het bovengenoemde artikel 7, lid 2 verplicht de lidstaten ertoe te voorzien in de mogelijkheid gevangenisstraffen uit te spreken voor alle strafbare feiten die voldoen aan de definitie van fraude waardoor de financiële belangen van de Unie worden geschaad in de betekenis van de PIF-richtlijn, wanneer zij opzettelijk zijn gepleegd. In bovengenoemd artikel 7, lid 3 is bepaald dat deze strafbare feiten moeten kunnen worden bestraft met een maximumsancie van ten minste vier jaar gevangenisstraf wanneer er aanzienlijke schade of een aanzienlijk voordeel mee is gemoeid. Artikel 256 van de algemene wet bestraft inbreuken die zijn gepleegd terwijl de goederen een gunstiger belastingstelsel genieten (bijzondere douaneregeling of andere schorsingsregeling, tariefschorsingen en contingenten, preferentiële regelingen en vrijstellingsregelingen), die fraude kunnen vormen waardoor de financiële belangen van de Unie worden geschaad zoals bedoeld in de PIF-richtlijn.

De nieuwe paragraaf 2 bepaalt dus dat de rechter in geval van bewezen bedrieglijk opzet een gevangenisstraf van acht dagen tot een maand kan opleggen. Indien de financiële belangen van de Unie ernstig zijn geschaad, wordt de gevangenisstraf opgetrokken tot een gevangenisstraf van 4 maand tot 5 jaar. Deze straffen zijn identiek aan die van artikel 202, § 3 (zoals ingevoegd door het huidige wetsontwerp), om garanties te bieden voor de uniformiteit in de bestrafing.

Artikel 7, lid 3 van de PIF-richtlijn bepaalt dat de schade als gevolg van de strafbare feiten met betrekking tot de traditionele eigen middelen als aanzienlijk wordt beschouwd wanneer die schade meer dan 100 000 euro bedraagt. De schade, zoals gedefinieerd in artikel 7, lid 3, van de PIF-richtlijn, moet effectief zijn.

In overeenstemming met Advies 66.594/3 van de Raad van State van 17 oktober 2019 wordt in een lid gepreciseerd dat de financiële belangen van de Europese Unie in elk geval als ernstig geschaad worden beschouwd wanneer de schade meer dan 100 000 euro bedraagt. Deze bepaling belet de rechter niet om de schade als ernstig te beschouwen indien deze minder is dan of gelijk is aan 100 000 euro. De rechter beschikt dus over een ruimere beoordelingsbevoegdheid bij het bepalen van de straf naargelang van de ernst van de schade. Bij de beoordeling van de ernst van de schade kan de rechter dus rekening houden met de in artikel 7, lid 3 van de PIF-richtlijn vastgestelde drempel van 100 000 euro, maar ook met andere factoren (bv. cumulatieve douane- en btw-bedragen in geval van meervoudige fraude).

De bestrafing van de poging is eveneens toegevoegd aan de eerste zin van de nieuwe paragraaf 2 om te voldoen aan de bepalingen van artikel 5, lid 1 van de

de la directive PIF La seconde phrase du nouveau paragraphe 2 vise les infractions commises dans une intention frauduleuse et qui ont gravement lésé les intérêts financiers de l'Union européenne. Le préjudice considérable aux intérêts financiers de l'Union, tel que défini par l'article 7, paragraphe 3, de la directive PIF, doit être effectif. Il s'ensuit que le prescrit de l'article 5, paragraphe 2, de la directive P.I.F ne s'applique pas aux infractions visées au nouvel article 256, § 2, 2ème phrase, de la loi générale, dans la mesure où l'infraction doit être consommée pour entraîner un préjudice considérable effectif.

Art. 9

L'article 9 modifie l'article 257, § 3, de la loi générale afin de permettre la répression de la tentative au prescrit l'article 5, paragraphe 1 de la directive P.I.F; les exigences portées par l'article 7, paragraphes 2 et 3 de la même directive étant déjà rencontrées. L'article 257 de la loi générale prévoit les peines applicables à aux infractions au régime douanier du transit constatées au bureau d'arrivée belge (livraisons directes) ou, en cas de non-apurement du régime de transit, constatées en cours de transport ou à destination et sanctionnées en Belgique en tant qu'État du bureau de départ.

L'article 257, § 1, punit le non apurement hors intention frauduleuse. L'article 257, § 3, sanctionne les livraisons directes ou les cas de non apurement du régime du transit commis avec intention frauduleuse, ce qui couvre tous les cas de fausses déclarations constatée en cours de transport et à destination.

L'article 257, § 3, de la loi générale sanctionne des infractions qui peuvent constituer une fraude portant atteinte aux intérêts financiers de l'Union au sens de la directive PIF En outre, la soustraction des marchandises au régime du transit présuppose en l'occurrence une intention de fraude. Etant donné que cet article sanctionne les infractions des peines d'emprisonnement prévues à l'article 220, §§ 1 et 2, de la même loi, il n'est cependant pas nécessaire d'adapter cette disposition.

L'article 220, § 1^{er}, de la loi générale prévoit en effet un emprisonnement de quatre mois au moins et d'un an au plus. En cas de préjudice grave aux intérêts financiers de l'Union européenne, la peine d'emprisonnement est portée à un emprisonnement de 4 mois à 5 ans par l'article 220 § 2. Ces peines sont conformes au prescrit de l'article 7, paragraphes 2 et 3, de la directive PIF

PIF-richtlijn. De tweede zin van de nieuwe paragraaf 2 heeft betrekking op strafbare feiten die met frauduleus oogmerk zijn gepleegd en die de financiële belangen van de Europese Unie ernstig hebben geschaad. De aanzienlijke schade aan de financiële belangen van de Unie, zoals gedefinieerd in artikel 7, lid 3, van de PIF-richtlijn, moet effectief zijn. Hieruit volgt dat het voorschrift van artikel 5, lid 2, van de PIF-richtlijn niet van toepassing is op de inbreuken bedoeld in de tweede zin van het nieuwe artikel 256, § 2, van de algemene wet, in die zin dat het strafbare feit voltooid moet zijn om een aanzienlijke, daadwerkelijke schade te veroorzaken.

Art. 9

Artikel 9 wijzigt artikel 257, § 3, van de algemene wet om de bestraffing van de poging mogelijk te maken krachtens artikel 5, paragraaf 1 van de PIF-richtlijn; aan de vereisten van artikel 7, paragraaf 2 en 7, paragraaf 3 van dezelfde richtlijn is al voldaan. Artikel 257 van de algemene wet stelt de straffen vast die van toepassing zijn op de inbreuken op de douanevervoerregeling die worden vastgesteld op het Belgisch kantoor van aankomst (directe leveringen) of die, in geval van niet-aanzuivering van de vervoerregeling, worden vastgesteld tijdens het vervoer of op de plaats van bestemming en die in België worden bestraft als land waar het kantoor van vertrek ligt

Artikel 257, § 1, bestraft de niet-aanzuivering zonder bedrieglijk opzet. Artikel 257, § 3 bestraft de directe leveringen of de gevallen van niet-zuivering van de vervoerregeling met bedrieglijk opzet; dit heeft betrekking op alle gevallen van verkeerde aangiften die tijdens het vervoer en op de plaats van bestemming worden vastgesteld.

Artikel 257, § 3, van de algemene wet bestraft strafbare feiten die fraude kunnen vormen waardoor de financiële belangen van de Unie worden geschaad, zoals bedoeld in de PIF-richtlijn. Bovendien veronderstelt de onttrekking van goederen aan de douanevervoerregeling een bedrieglijk opzet. Daar dit artikel de strafbare feiten bestraft met de in artikel 220, §§ 1 en 2, van dezelfde wet bedoelde gevangenisstraffen, is het echter niet nodig deze bepaling aan te passen.

Artikel 220, § 1, van de algemene wet stelt immers een gevangenisstraf van ten minste vier maanden en maximaal één jaar vast. In geval van ernstige schade aan de financiële belangen van de Europese Unie wordt de gevangenisstraf opgetrokken tot een gevangenisstraf van 4 maanden op 5 jaar bij toepassing van artikel 220, § 2. Deze straffen komen overeen met de bepalingen van artikel 7, leden 2 en 3 van de PIF-richtlijn.

Les références aux articles de la loi générale contenues au paragraphe 3 de l'article 257 n'ont donc pas été modifiées par rapport à leur rédaction initiale du 18 juillet 1977. A noter que les circonstances aggravantes contenues à l'article 229 de la loi générale (cachette ou infraction commise par bande de trois individus au moins) ne s'observent pas en cas d'infraction sanctionnée par l'article 257, § 3, qui suppose la constatation d'une soustraction (frauduleuse) des marchandises.

Art. 10

L'article 10 vise à modifier l'article 259 de la loi générale afin de rencontrer les exigences prévues à l'article 7, paragraphes 2 et 3, de la directive PIF. L'article 7, paragraphe 2 précité impose aux États membres de prévoir la possibilité de prononcer des peines d'emprisonnement pour toutes les infractions qui répondent à la définition de fraude portant atteinte aux intérêts financiers de l'Union au sens de la directive PIF, lorsqu'elles sont intentionnelles. L'article 7, paragraphe 3 précité précise que ces infractions pénales doivent être passibles d'une peine maximale d'au moins quatre ans d'emprisonnement lorsqu'elles entraînent un préjudice ou un avantage considérable.

L'article 259 de la loi générale sanctionne l'utilisation ou la présentation d'attestations, factures ou documents faux, inexacts ou incomplets dans l'intention de tromper la douane, qui peuvent répondre à la définition de fraude portant atteinte aux intérêts financiers de l'Union. Afin de rencontrer le prescrit de l'article 7, paragraphe 2 de la directive PIF, l'article 10 étend donc la possibilité de prononcer un emprisonnement de 8 à 30 jours à toutes les infractions prévues par l'article 259 de la loi générale (et non plus seulement en cas de récidive). Toutes les infractions sont visées, étant donné que l'article 259 présuppose toujours une intention frauduleuse.

L'article 10 supprime également la référence à l'article 228 pour des raisons de clarté. En effet les situations prévues à l'article 228, qui constituaient des dérogations à l'application de l'article 259, sont précisément celles qui sont supprimées par le présent projet de loi (lorsque la saisie a eu lieu entre 5h du matin et 9h du soir, sur les routes autorisées en vertu de l'article 57 de la loi générale et lorsque la saisie a eu lieu au premier bureau en cas d'importation par terre).

Enfin, en conformité avec l'article 7, paragraphe 3 de la directive PIF, le nouvel alinéa introduit par l'article 10 prévoit que lorsque les intérêts financiers de l'Union

De verwijzingen naar de artikelen van de algemene wet in artikel 257, paragraaf 3, zijn dus niet gewijzigd ten opzichte van hun oorspronkelijke formulering van 18 juli 1977. Er zij op gewezen dat de verzwarende omstandigheden van artikel 229 van de algemene wet (verstopplaats of -misdrijf dat door ten minste drie personen is gepleegd) niet van toepassing zijn in het geval van een strafbaar feit dat strafbaar is gesteld in artikel 257, § 3, hetgeen de opsporing van een (frauduleuze) verwijdering van de goederen veronderstelt.

Art. 10

Artikel 10 heeft tot doel artikel 259 van de algemene wet te wijzigen om te voldoen aan de vereisten van artikel 7, leden 2 en 3 van de PIF-richtlijn. Het bovengenoemde artikel 7, lid 2 verplicht de lidstaten te voorzien in de mogelijkheid om gevangenisstraffen uit te spreken voor alle strafbare feiten die voldoen aan de definitie van fraude waardoor de financiële belangen van de Unie worden geschaad in de betekenis van de PIF-richtlijn, wanneer zij opzettelijk zijn gepleegd. In bovengenoemd artikel 7, lid 3 is bepaald dat deze strafbare feiten moeten kunnen worden bestraft met een maximumsanctie van ten minste vier jaar gevangenisstraf wanneer er aanzienlijke schade of een aanzienlijk voordeel mee is gemoeid.

Artikel 259 van de algemene wet bestraft het gebruik of de overlegging van valse, onnauwkeurige of onvolledige attesten, facturen of documenten met de bedoeling de douane te bedriegen, die kunnen beantwoorden aan de definitie van fraude waardoor de financiële belangen van de Unie worden geschaad. Om te voldoen aan de bepalingen van artikel 7, lid 2 van de PIF-richtlijn breidt artikel 10 de mogelijkheid om een gevangenisstraf van 8 tot 30 dagen uit te spreken uit tot alle in artikel 259 van de algemene wet bedoelde strafbare feiten (en niet langer alleen in geval van recidive). Dit heeft betrekking op alle strafbare feiten, daar artikel 259 altijd uitgaat van bedrieglijk opzet.

Duidelijkheidshalve schrapt artikel 10 ook de verwijzing naar artikel 228. De in artikel 228 beschreven situaties die afwijkingen vormen van de toepassing van artikel 259, zijn precies de situaties die door het huidige wetsontwerp worden geschrapt (wanneer de inbeslagname plaatsvond tussen 05.00 uur en 21.00 uur, op de wegen waarvoor krachtens artikel 57 van de algemene wet toestemming is verleend en wanneer de inbeslagname plaatsvond op het eerste kantoor in het geval van invoer over land).

Tot slot, in overeenstemming met artikel 7, lid 3 van de PIF-richtlijn, bepaalt het door artikel 10 ingevoerde nieuwe lid dat indien de financiële belangen van de Europese

européenne ont été gravement lésés, la peine d'emprisonnement est portée à un emprisonnement de 4 mois à 5 ans. Cette fourchette de peine est identique à celle prévue à l'article 220, § 2 de la loi générale afin d'assurer une uniformité dans la répression.

La directive P.I.F dispose en son article 7, paragraphe 3 que le préjudice résultant des infractions pénales concernant les ressources propres traditionnelles est réputé considérable lorsqu'il se monte à plus de 100 000 euros. Le préjudice, tel que défini par l'article 7, paragraphe 3, de la directive PIF, doit être effectif.

Conformément à l'avis 66.594/3 du Conseil d'État, donné le 17 octobre 2019, un alinéa précise que les intérêts financiers de l'Union européenne sont en tout état de cause considérés comme gravement lésés lorsque le préjudice se monte à plus de 100 000 euros. Cette disposition n'empêche pas le juge de considérer le préjudice comme grave s'il est inférieur ou égal à 100 000 euros. Ainsi, le juge dispose d'un pouvoir d'appréciation plus large pour l'établissement de la peine en fonction de la gravité du préjudice. Dans l'appréciation du caractère grave du préjudice, le juge pourra donc tenir compte du seuil de 100 000 euros prévu à l'article 7, paragraphe 3 de la directive PIF, mais également d'autres facteurs (par exemple, les montants cumulés de douane et TVA, en cas de fraudes multiples).

La répression de la tentative (article 5, paragraphe 1 de la directive) n'a pas été ajoutée car l'infraction prévue à l'article 259 de la loi générale n'est possible que consommée.

CHAPITRE 3

Modifications du Code de la taxe sur la valeur ajoutée

Art. 11

Cet article ajoute un alinéa 3 dans l'article 73 du Code de la T.V.A. en précisant le cas dans lequel la fraude doit en tout cas être considérée comme grave, notamment lorsque l'infraction sur la réglementation T.V.A. est en lien avec le territoire d'au moins deux États membres et entraînent un préjudice d'un montant total d'au moins 10 000 000 euros.

Toutefois, cela n'exclut pas qu'une fraude ne remplissant pas ces deux conditions puisse également être considérée comme grave par le juge.

Unie ernstig zijn geschaad, de gevangenisstraf wordt opgetrokken tot een gevangenisstraf van 4 maand tot 5 jaar. Deze straf is identiek aan die van artikel 220, § 2 van de algemene wet, met als doel de uniformiteit van de bestraffing te waarborgen.

Artikel 7, lid 3 van de PIF-richtlijn bepaalt dat de schade als gevolg van de strafbare feiten met betrekking tot de traditionele eigen middelen als aanzienlijk wordt beschouwd wanneer die schade meer dan 100 000 euro bedraagt. De schade, zoals gedefinieerd in artikel 7, lid 3, van de PIF-richtlijn, moet effectief zijn.

In overeenstemming met Advies 66.594/3 van de Raad van State van 17 oktober 2019 wordt in een lid gepreciseerd dat de financiële belangen van de Europese Unie in elk geval als ernstig geschaad worden beschouwd wanneer de schade meer dan 100 000 euro bedraagt. Deze bepaling belet de rechter niet om de schade als ernstig te beschouwen indien deze minder is dan of gelijk is aan 100 000 euro. De rechter beschikt dus over een ruimere beoordelingsbevoegdheid bij het bepalen van de straf naargelang van de ernst van de schade. Bij de beoordeling van de ernst van de schade kan de rechter dus rekening houden met de in artikel 7, lid 3 van de PIF-richtlijn vastgestelde drempel van 100 000 euro, maar ook met andere factoren (bv. cumulatieve douane- en btw-bedragen in geval van meervoudige fraude).

De bestraffing van de poging (artikel 5, lid 1 van de richtlijn) werd niet toegevoegd, daar de inbreuk zoals bedoeld in artikel 259 van de algemene wet enkel mogelijk is als ze werkelijk wordt gepleegd.

HOOFDSTUK 3

Wijzigingen van het Wetboek van de belasting over de toegevoegde waarde

Art. 11

Dit artikel voegt een derde lid toe in artikel 73 van het Btw-Wetboek om te verduidelijken wat in ieder geval als ernstige fiscale fraude moet worden beschouwd, met name wanneer de inbreuk op de btw-reglementering verbonden is het met het grondgebied van ten minste twee lidstaten en een schade veroorzaakt van minstens 10 000 000 euro.

Dit sluit echter niet uit dat een fraude die deze twee voorwaarden niet vervuld, door een rechter alsnog als ernstig kan worden beschouwd.

Art. 12

Cet article prévoit qu'une incitation à commettre une telle infraction ou une tentative de commettre une telle infraction, puissent également faire l'objet d'une sanction pénale.

La tentative est définie de la même manière qu'en droit pénal (Article 51. Il y a tentative punissable lorsque la résolution de commettre un crime ou un délit a été manifestée par des actes extérieurs qui forment un commencement d'exécution de ce crime ou de ce délit, et qui n'ont été suspendus ou n'ont manqué leur effet que par des circonstances indépendantes de la volonté de l'auteur.).

La peine prévue pour la tentative ou l'incitation est plus basse que la peine prévue pour l'infraction pleinement réalisée. L'échelle est inspirée de ce qui se fait dans le code pénal pour des matières connexes.

Art. 13

Cet article introduit, en conformité avec l'article 8 de la directive PIF, une circonstance aggravante lorsque la fraude est réalisée dans le cadre d'une organisation criminelle.

Il a été choisi de relever le seuil minimum de la peine d'emprisonnement lorsque la circonstance aggravante s'applique étant donné que la durée d'emprisonnement maximum pour cette infraction est déjà fixée à 5 ans, ce qui correspond au plafond si l'on veut rester dans la catégorie des délits.

Le montant minimum de l'amende a également été relevé à 5 000 euros.

L'organisation criminelle est définie par renvoi à l'article 324bis du Code pénal.

Le vice-premier ministre et ministre des Finances,

Alexander DE CROO

Art. 12

Dit artikel voorziet dat het aanzetten tot een dergelijke inbreuk of een poging om een dergelijke inbreuk te plegen, eveneens het voorwerp kunnen uitmaken van een strafrechtelijke sanctie.

De poging wordt gedefinieerd zoals in het strafrecht. (Artikel 51. Strafbare poging bestaat, wanneer het voornemen om een misdaad of een wanbedrijf te plegen zich heeft geopenbaard door uitwendige daden die een begin van uitvoering van die misdaad of van dat wanbedrijf uitmaken en alleen ten gevolge van omstandigheden, van de wil van de dader onafhankelijk, zijn gestaakt of hun uitwerking hebben gemist.).

De straf voorzien voor de aanzet of poging is lager dan de straf voorzien voor de volledig begane inbreuk. De schaal is geïnspireerd door hetgeen gebruikt wordt in het strafwetboek in verbonden materies.

Art. 13

Dit artikel voert, in overeenstemming met artikel 8 van de PIF-richtlijn, een verzwarende omstandigheid in wanneer de fraude gepleegd is in het kader van een criminele organisatie.

Er is voor gekozen om de minimumdrempel van de gevangenisstraf te verhogen wanneer de verzwarende omstandigheid zich voordoet gegeven het feit dat de maximum duur van gevangenisstraf voor deze inbreuk bepaald is op 5 jaar, wat overeenkomt met het plafond indien men binnen de categorie van de wanbedrijven wil blijven.

Het minimumbedrag van de geldboete is eveneens verhoogd tot 5 000 euro.

Het begrip criminele organisatie wordt gedefinieerd onder verwijzing naar artikel 324bis van het strafwetboek.

De vice-eersteminister en minister van Financiën,

Alexander DE CROO

AVANT-PROJET DE LOI

soumis à l'avis du Conseil d'État

Avant-projet de loi portant modifiant la loi générale sur les douanes et accises du 18 juillet 1977**CHAPITRE 1^{ER}****Dispositions préliminaires****Article 1^{er}**

La présente loi règle une matière visée à l'article 74 de la Constitution.

Art. 2

La présente loi transpose partiellement la directive (UE) 2017/1371 du Parlement européen et du Conseil du 5 juillet 2017 relative à la lutte contre la fraude portant atteinte aux intérêts financiers de l'Union au moyen du droit pénal (Journal officiel, 28 juillet 2017, L198/29).

CHAPITRE 2**Modifications de la loi générale sur les douanes et accises du 18 juillet 1977****Art. 3**

Dans l'article 115 de la loi générale sur les douanes et accises du 18 juillet 1977, modifié par la loi du 12 mai 2014, le paragraphe 1^{er} est remplacé par ce qui suit:

“§ 1^{er}. Toute fausse déclaration de transit reconnue au bureau de départ où l'intention frauduleuse est avérée, est punie des peines prévues, suivant le cas, par les articles 220 à 225, 227, 229 et 230 ou par l'article 231”.

Art. 4

L'article 202 de la même loi, remplacé par la loi du 22 décembre 1989, et modifié en dernier lieu par la loi du 21 décembre 2009, est complété par le paragraphe 3 rédigé comme suit:

“§ 3. Lorsque les personnes visées au § 1^{er} ont commis l'infraction dans une intention frauduleuse, elles sont punies en outre d'un emprisonnement de huit jours à un mois.

Lorsque les personnes visées au § 1^{er} ont commis l'infraction avec une intention frauduleuse et ont gravement lésé les

VOORONTWERP VAN WET

onderworpen aan het advies van de Raad van State

Voorontwerp van wet tot wijziging van de algemene wet inzake douane en accijnzen van 18 juli 1977**HOOFDSTUK 1****Voorafgaande bepalingen****Artikel 1**

Deze wet regelt een aangelegenheid als bedoeld in artikel 74 van de Grondwet.

Art. 2

Deze wet voorziet in de gedeeltelijke omzetting van richtlijn (EU) 2017/1371 van het Europees Parlement en de Raad van 5 juli 2017 betreffende de strafrechtelijke bestrijding van fraude die de financiële belangen van de Unie schaadt (Publicatieblad, 28 juli 2017, L 198/29).

HOOFDSTUK 2**Wijzigingen van de algemene wet inzake douane en accijnzen van 18 juli 1977****Art. 3**

In artikel 115 van de algemene wet van 18 juli 1977 inzake douane en accijnzen, gewijzigd bij de wet van 12 mei 2014, wordt paragraaf 1 vervangen als volgt:

“§ 1. Elke verkeerde aangifte inzake douanevervoer vastgesteld op het kantoor van vertrek wordt, indien er sprake is van bedrieglijk opzet, gestraft zoals, volgens het geval, in de artikelen 220 tot 225, 227, 229 en 230 of in artikel 231, is vermeld”.

Art. 4

Artikel 202 van dezelfde wet, vervangen bij de wet van 22 december 1989, en laatstelijk gewijzigd bij de wet van 21 december 2009, wordt aangevuld met de paragraaf 3, luidende:

“§ 3. Indien de in § 1 bedoelde personen de overtreding met bedrieglijk opzet gepleegd hebben, worden zij bovendien gestraft met een gevangenisstraf van acht dagen tot een maand.

Indien de in § 1 bedoelde personen de overtreding met bedrieglijk opzet gepleegd hebben, en de financiële belangen

intérêts financiers de l'Union européenne, elles sont punies d'un emprisonnement de 4 mois à 5 ans.”.

Art. 5

Dans l'article 228 de la même loi, modifié par la loi du 12 mai 2014, les mots “si la saisie a eu lieu entre cinq heures du matin et neuf heures du soir, sur les routes ou chemins mentionnés à l'article 57, alinéa 1^{er} ou si, en cas d'importation par terre, elle a été faite au premier bureau, ni “sont abrogés.

Art. 6

Dans l'article 229 de la même loi, les mots “Par dérogation à l'article 228, la “sont remplacés par “La”.

Art 7

L'article 256 de la même loi, modifié par la loi du 21 décembre 2009, est remplacé par ce qui suit:

“Art.256. § 1^{er}. Sont punis d'une amende comprise entre cinq et dix fois les droits fraudés sans que celle-ci puisse être inférieure à 250 EUR:

1° tout emploi d'une marchandise étrangère, dans des conditions autres que l'usage spécial qu'elle devait recevoir suivant la déclaration faite à l'administration lors de l'importation définitive et qui a justifié l'octroi d'un régime d'imposition plus favorable que celui qui eut été appliqué si l'usage réel qui en serait fait eut été connu de la douane;

2° toute opération ayant pour but d'enlever ou de rendre à ladite marchandise les caractéristiques ou les propriétés à la présence ou à l'absence desquelles était subordonné, au moment de l'importation définitive, l'octroi d'un régime d'imposition plus favorable que celui qui eut été accordé en cas d'absence ou de présence desdites caractéristiques ou propriétés.

Les droits fraudés sont dus en sus.

§ 2. Lorsque les contrevenants ont commis, ou tenté de commettre, les infractions visées au § 1^{er} dans une intention frauduleuse, ils sont en outre punis d'un emprisonnement de huit jours à un mois. Lorsque les contrevenants ont commis les infractions visées au § 1^{er} dans une intention frauduleuse et ont gravement lésé les intérêts financiers de l'Union européenne, ils sont punis d'un emprisonnement de 4 mois à 5 ans.”

Art. 8

Dans l'article 257, § 3, de la même loi, modifié par la loi du 25 avril 2014, les mots “ou tente de donner” sont insérés entre

van de Europese Unie ernstig hebben geschaad, worden zij gestraft met een gevangenisstraf van 4 maand tot 5 jaar.”.

Art. 5

In artikel 228 van dezelfde wet, gewijzigd bij de wet van 12 mei 2014, worden de woorden “indien de inbeslagname tussen vijf uur 's morgens en negen uur 's avonds is geschied, op de in artikel 57, eerste lid, vermelde routes of wegen, of, op het eerste kantoor bij invoer te lande, noch ook “opgeheven.

Art. 6

In artikel 229 van dezelfde wet, worden de woorden “In afwijking van artikel 228, wordt de gevangenisstraf” vervangen door de woorden “De gevangenisstraf wordt”.

Art 7

Artikel 256 van dezelfde wet, gewijzigd bij de wet van 21 december 2009, wordt vervangen als volgt:

“Art. 256. § 1. Worden gestraft met een boete van vijf- tot tienmaal de ontdoken rechten zonder beneden 250 EUR te mogen blijven:

1° elk aanwenden van buitenlandse koopwaar in andere voorwaarden dan het bijzonder gebruik waartoe zij moest dienen, volgens de aangiften aan de administratie bij de definitieve invoer en dat het toekennen heeft gerechtvaardigd van een gunstiger belastingstelsel dan zou toegepast geweest zijn, indien de douane het feitelijk gebruik dat er zou van gemaakt worden moest gekend hebben;

2° elke bewerking die tot doel heeft aan gezegde koopwaar de kenmerken of de eigenschappen te ontnemen of te verlenen, waarvan, bij de definitieve invoer, de aanwezigheid of de afwezigheid aanleiding heeft gegeven tot toestaan van een gunstiger belastingstelsel dan zou toegestaan zijn, in geval van afwezigheid of van aanwezigheid van gezegde kenmerken of eigenschappen.

De ontdoken rechten zijn daarenboven verschuldigd.

§ 2. Indien de overtreders de overtreding met bedrieglijk opzet gepleegd hebben of getracht hebben te plegen, worden zij bovendien gestraft met een gevangenisstraf van acht dagen tot een maand. Indien de overtreders de overtreding met bedrieglijk opzet gepleegd hebben, en de financiële belangen van de Europese Unie ernstig hebben geschaad, worden zij gestraft met een gevangenisstraf van 4 maand tot 5 jaar.”.

Art. 8

In artikel 257, § 3, van dezelfde wet, gewijzigd door de wet van 25 april 2014, worden de woorden “of tracht te geven”

les mots “Quiconque donne” et les mots “, sans autorisation préalable”.

Art. 9

Dans l'article 259 de la même loi, le dernier alinéa est remplacé par ce qui suit:

“Le contrevenant est puni en outre d'un emprisonnement de huit à trente jours. Lorsque le contrevenant a gravement lésé les intérêts financiers de l'Union européenne, il est puni d'un emprisonnement de 4 mois à 5 ans.”.

ingevoegd tussen de woorden “een andere bestemming geeft” en de woorden “dan daarin uitdrukkelijk is aangeduid”;

Art. 9

In artikel 259 van dezelfde wet, wordt het laatste lid vervangen als volgt:

“De overtreder wordt bovendien gestraft met gevangenisstraf van acht tot dertig dagen. Indien de overtreder de financiële belangen van de Europese Unie ernstig heeft geschaad, wordt hij gestraft met een gevangenisstraf van 4 maand tot 5 jaar.”.



Analyse d'impact intégrée

Référez-vous au manuel pour compléter l'analyse d'impact
Contactez le helpdesk rio-air@premier.fed.be pour toute question

Fiche signalétique

A. Auteur

- Membre du Gouvernement compétent >
Le Ministre des Finances, Alexander De Croo
- Contact cellule stratégique (Nom, E-mail, Tél.) >
Hanne Weckhuysen, hanne.weckhuysen@decroo.fed.be, +32 4707 848 12
- Administration >
SPF Finances, Administration générale des douanes et accises
- Contact administration (Nom, E-mail, Tél.) >
Karine Thumas, karine.thumas@minfin.fed.be, 0257/63086
Sidonie Gonsette, sidonie.gonsette@minfin.fed.be, 0257/63247
Laurent Waterschoot, laurent.waterschoot@minfin.fed.be, 0257/64313

B. Projet

- Titre de la réglementation > Loi modifiant la loi générale sur les douanes et accises du 18 juillet 1977.
- Description succincte du projet de réglementation en mentionnant l'origine réglementaire (traités, directive, accord de coopération, actualité, ...), les objectifs poursuivis et la mise en œuvre.

Ce projet a pour but la transposition partielle, en ce qui concerne les ressources propres traditionnelles de l'Union européenne et les compétences de l'Administration générale des Douanes et Accises (ci-après : AGDA), de la directive (UE) 2017/1371 du Parlement européen et du Conseil du 5 juillet 2017 relative à la lutte contre la fraude portant atteinte aux intérêts financiers de l'Union au moyen du droit pénal (ci – après : directive P.I.F.).

Les inobservations portant atteinte aux ressources propres traditionnelles sont déjà constituées en infractions et sanctionnées pénalement par la loi générale sur les douanes et accises (ci-après : LGDA). La LGDA satisfait donc déjà à la directive P.I.F. quant à l'objectif d'ensemble. Le travail de transposition a consisté à vérifier si les infractions et sanctions pénales LGDA existantes sont conformes à toutes les autres conditions imposées par la directive P.I.F.

Le projet amende certains articles LGDA afin de les faire correspondre au prescrit de la directive P.I.F en ce qui concerne un ou plusieurs des points suivants :

- l'élément intentionnel ;
- la sanction de la tentative ;
- une peine maximale qui prévoit l'emprisonnement ;
- une peine maximale d'au moins quatre ans d'emprisonnement en cas de préjudice considérable aux intérêts financiers de l'Union.

- Analyses d'impact déjà réalisées > ☐ Oui / ☒ Non
Si oui, veuillez joindre une copie ou indiquer la référence du document > [Click here to enter text.](#)

C. Consultations sur le projet de réglementation

- Consultations obligatoires, facultatives ou informelles :

Consultation obligatoire : le Conseil des douanes de l'Union économique belgo-luxembourgeoise a donné son accord au projet en date du 7 mars 2019.

Consultations informelles :

Rencontre franco-belge Justice – Douanes en date du 23 janvier 2019 (partage des analyses et options choisies dans le cadre de la transposition de la directive PIF, dès lors que la LGDA belge et le Code des Douanes français sont particulièrement proches. La rencontre a été l'occasion de constater que l'analyse des dispositions de la directive et les options retenues pour la transposer sont relativement similaires).

Consultation de partenaires externes (Magistrature, Académique, Avocat du département, Avocat) en date du 18 mars 2019.

D. Sources utilisées pour effectuer l'analyse d'impact

- Statistiques, documents de référence, organisations et personnes de référence :

COM (2012) 363 Final : Proposition de directive du Parlement européen et du Conseil relative à la lutte contre la fraude portant atteinte aux intérêts financiers de l'Union au moyen du droit pénal - Exposé des motifs et résultats des consultations des parties intéressées et de l'analyse d'impact.

COM (2011) 573 Final : Communication de la Commission - Vers une politique de l'UE en matière pénale : assurer une mise en œuvre efficace des politiques de l'UE au moyen du droit pénal.

COM (2011) 293 Final : Communication de la Commission sur la protection des intérêts financiers de l'Union européenne par le droit pénal et les enquêtes administratives - Une politique intégrée pour protéger l'argent des contribuables.

Une coordination a eu lieu entre le Service juridique et le Département Contentieux de l'AGDA afin d'évaluer les incidences possibles sur le volume et les procédures du contentieux douanier (cf. thème n° 20 Autorités publiques *infra*).

E. Date de finalisation de l'analyse d'impact

- 09-07-2019.

Formulaire d'analyse d'impact

Quel est l'impact du projet de réglementation sur ces 21 thèmes ?

Un projet de réglementation sera, dans la majorité des dossiers, seulement concerné par quelques thèmes.

- Une liste non-exhaustive de mots-clés est présentée pour faciliter l'appréciation de chaque thème, sans pour cela consulter systématiquement le manuel.
S'il y a des impacts positifs et/ou négatifs, expliquez-les (sur base des mots-clés si nécessaire) et indiquez les mesures prises pour alléger / compenser les éventuels impacts négatifs.
- Pour les thèmes 3, 10, 11 et 21, des questions plus approfondies sont posées.

Lutte contre la pauvreté [1]

Revenu minimum conforme à la dignité humaine, accès à des services de qualité, surendettement, risque de pauvreté ou d'exclusion sociale (y compris chez les mineurs), illettrisme, fracture numérique.

☐ Impact positif ☐ Impact négatif ↓ Expliquez (utiliser les mots-clés si nécessaire)
Pas d'impact

☐ Pas d'impact

Égalité des chances et cohésion sociale [2]

Non-discrimination, égalité de traitement, accès aux biens et services, accès à l'information, à l'éducation et à la formation, écart de revenu, effectivité des droits civils, politiques et sociaux (en particulier pour les populations fragilisées, les enfants, les personnes âgées, les personnes handicapées et les minorités).

☐ Impact positif ☐ Impact négatif ↓ Expliquez
Pas d'impact

☐ Pas d'impact

Égalité des femmes et les hommes [3]

Accès des femmes et des hommes aux ressources : revenus, travail, responsabilités, santé/soins/bien-être, sécurité, éducation/savoir/formation, mobilité, temps, loisirs, etc.

Exercice des droits fondamentaux par les femmes et les hommes : droits civils, sociaux et politiques.

1. Quelles personnes sont concernées (directement et indirectement) par le projet et quelle est la composition sexuée de ce(s) groupe(s) de personnes ? Si aucune personne n'est concernée, expliquez pourquoi.

Le projet a un impact sur quiconque, indépendamment de son genre, procède à tout acte ou omission relatif:

- à l'utilisation ou à la présentation de déclarations ou de documents faux, inexacts ou incomplets, ayant pour effet la diminution illégale de ressources propres traditionnelles du budget de l'Union;
- à la non-communication d'une information en violation d'une obligation spécifique, ayant le même effet; ou
- au détournement d'un avantage légalement obtenu, ayant le même effet.

→ Si des personnes sont concernées, répondez aux questions suivantes :

2. Identifiez les éventuelles différences entre la situation respective des femmes et des hommes dans la matière relative au projet de réglementation.

Il n'y a pas de différence.

→ S'il existe des différences, répondez à la question suivante :

3. Certaines de ces différences limitent-elles l'accès aux ressources ou l'exercice des droits fondamentaux des femmes ou des hommes (différences problématiques) ? [O/N] > expliquez

4. Compte tenu des réponses aux questions précédentes, identifiez les impacts positifs et négatifs du projet sur l'égalité des femmes et les hommes ?

→ S'il y a des impacts négatifs, répondez à la question suivante :

5. Quelles mesures sont prises pour alléger / compenser les impacts négatifs ?

Formulaire d'analyse d'impact

Santé [4]

Accès aux soins de santé de qualité, efficacité de l'offre de soins, espérance de vie en bonne santé, traitements des maladies chroniques (maladies cardiovasculaires, cancers, diabète et maladies respiratoires chroniques), déterminants de la santé (niveau socio-économique, alimentation, pollution), qualité de la vie.

☐ Impact positif ☐ Impact négatif ↓ Expliquez

Pas d'impact

☐ Pas d'impact

Emploi [5]

Accès au marché de l'emploi, emplois de qualité, chômage, travail au noir, conditions de travail et de licenciement, carrière, temps de travail, bien-être au travail, accidents de travail, maladies professionnelles, équilibre vie privée - vie professionnelle, rémunération convenable, possibilités de formation professionnelle, relations collectives de travail.

☐ Impact positif ☐ Impact négatif ↓ Expliquez

Pas d'impact

☐ Pas d'impact

Modes de consommation et production [6]

Stabilité/prévisibilité des prix, information et protection du consommateur, utilisation efficace des ressources, évaluation et intégration des externalités (environnementales et sociales) tout au long du cycle de vie des produits et services, modes de gestion des organisations.

☐ Impact positif ☐ Impact négatif ↓ Expliquez

Pas d'impact

☐ Pas d'impact

Développement économique [7]

Création d'entreprises, production de biens et de services, productivité du travail et des ressources/matières premières, facteurs de compétitivité, accès au marché et à la profession, transparence du marché, accès aux marchés publics, relations commerciales et financières internationales, balance des importations/exportations, économie souterraine, sécurité d'approvisionnement des ressources énergétiques, minérales et organiques.

☐ Impact positif ☐ Impact négatif ↓ Expliquez

Pas d'impact

☐ Pas d'impact

Investissements [8]

Investissements en capital physique (machines, véhicules, infrastructures), technologique, intellectuel (logiciel, recherche et développement) et humain, niveau d'investissement net en pourcentage du PIB.

☐ Impact positif ☐ Impact négatif ↓ Expliquez

Pas d'impact

☐ Pas d'impact

Recherche et développement [9]

Opportunités de recherche et développement, innovation par l'introduction et la diffusion de nouveaux modes de production, de nouvelles pratiques d'entreprises ou de nouveaux produits et services, dépenses de recherche et de développement.

☐ Impact positif ☐ Impact négatif ↓ Expliquez

Pas d'impact

☐ Pas d'impact

PME [10]

Impact sur le développement des PME.

1. Quelles entreprises sont directement et indirectement concernées ? Détaillez le(s) secteur(s), le nombre d'entreprises, le % de PME (< 50 travailleurs) dont le % de micro-entreprise (< 10 travailleurs). Si aucune entreprise n'est concernée, expliquez pourquoi.

Le projet vise toute personne physique ou morale qui procède aux actes ou omissions mieux décrits sous le thème 3.1. *supra*. En ce qui concerne les personnes morales, les dispositions introduites par la loi du 4 mai 1999 instaurant la responsabilité pénale des personnes morales s'appliquent, et particulièrement, s'agissant des peines privatives de liberté prévues par le projet, l'article 41bis du Code pénal. Cet article établit un mécanisme de conversion entre les peines privatives de liberté prévues à l'encontre des personnes physiques et les peines d'amende applicables aux

Formulaire d'analyse d'impact

personnes morales. Il n'est pas possible d'identifier un impact spécifique sur le développement des PME, dont il est par principe postulé qu'elles procèdent régulièrement et licitement aux activités susceptibles de générer une dette douanière.

→ *Si des PME sont concernées, répondez à la question suivante :*

2. Identifiez les impacts positifs et négatifs du projet sur les PME.
[N.B. les impacts sur les charges administratives doivent être détaillés au thème 11]

→ *S'il y a un impact négatif, répondez aux questions suivantes :*

3. Ces impacts sont-ils proportionnellement plus lourds sur les PME que sur les grandes entreprises ?
[O/N] > expliquez
4. Ces impacts sont-ils proportionnels à l'objectif poursuivi ? [O/N] > expliquez
5. Quelles mesures sont prises pour alléger / compenser les impacts négatifs ?

Charges administratives [11]

Réduction des formalités et des obligations administratives liées directement ou indirectement à l'exécution, au respect et/ou au maintien d'un droit, d'une interdiction ou d'une obligation.

→ *Si des entreprises et/ou des citoyens sont concernés, répondez à la question suivante :*

1. Identifiez, par groupe concerné, les formalités et les obligations nécessaires à l'application de la réglementation. Si aucune entreprise et aucun citoyen n'est concerné, expliquez pourquoi.

Réglementation actuelle *

> Réglementation en projet **

Le projet ne modifie pas les formalités et obligations portées par le Règlement (UE) n° 952/2013 du Parlement européen et du Conseil du 9 octobre 2013 établissant le Code des Douanes de l'Union. Il en sanctionne certains manquements mieux décrits sous le thème 3.1. *supra*.

→ *S'il y a des formalités et/ou des obligations, répondez aux questions suivantes :*

2. Quels documents et informations chaque groupe concerné doit-il fournir ?
Réglementation actuelle > Réglementation en projet
3. Comment s'effectue la récolte des informations et des documents, par groupe concerné ?
Réglementation actuelle > Réglementation en projet
4. Quelles est la périodicité des formalités et des obligations, par groupe concerné ?
Réglementation actuelle > Réglementation en projet
5. Quelles mesures sont prises pour alléger / compenser les éventuels impacts négatifs ?

* Ne remplir que s'il y a des formalités/obligations actuellement dans la matière relative au projet.

** Remplir si le projet modifie ou introduit de nouvelles formalités/obligations.

Énergie [12]

Mix énergétique (bas carbone, renouvelable, fossile), utilisation de la biomasse (bois, biocarburants), efficacité énergétique, consommation d'énergie de l'industrie, des services, des transports et des ménages, sécurité d'approvisionnement, accès aux biens et services énergétiques.

☐ Impact positif ☐ Impact négatif ↓ Expliquez

☐ Pas d'impact

Formulaire d'analyse d'impact

Pas d'impact

Mobilité [13]

Volume de transport (nombre de kilomètres parcourus et nombre de véhicules), offre de transports collectifs, offre routière, ferroviaire, maritime et fluviale pour les transports de marchandises, répartitions des modes de transport (modal shift), sécurité, densité du trafic.

☐ Impact positif ☐ Impact négatif ↓ Expliquez

Pas d'impact

☐ Pas d'impact**Alimentation [14]**

Accès à une alimentation sûre (contrôle de qualité), alimentation saine et à haute valeur nutritionnelle, gaspillages, commerce équitable.

☐ Impact positif ☐ Impact négatif ↓ Expliquez

Pas d'impact

☐ Pas d'impact**Changements climatiques [15]**

Émissions de gaz à effet de serre, capacité d'adaptation aux effets des changements climatiques, résilience, transition énergétique, sources d'énergies renouvelables, utilisation rationnelle de l'énergie, efficacité énergétique, performance énergétique des bâtiments, piégeage du carbone.

☐ Impact positif ☐ Impact négatif ↓ Expliquez

Pas d'impact

☐ Pas d'impact**Ressources naturelles [16]**

Gestion efficace des ressources, recyclage, réutilisation, qualité et consommation de l'eau (eaux de surface et souterraines, mers et océans), qualité et utilisation du sol (pollution, teneur en matières organiques, érosion, assèchement, inondations, densification, fragmentation), déforestation.

☐ Impact positif ☐ Impact négatif ↓ Expliquez

Pas d'impact

☐ Pas d'impact**Air intérieur et extérieur [17]**

Qualité de l'air (y compris l'air intérieur), émissions de polluants (agents chimiques ou biologiques : méthane, hydrocarbures, solvants, SO_x, NO_x, NH₃), particules fines.

☐ Impact positif ☐ Impact négatif ↓ Expliquez

Pas d'impact

☐ Pas d'impact**Biodiversité [18]**

Niveaux de la diversité biologique, état des écosystèmes (restauration, conservation, valorisation, zones protégées), altération et fragmentation des habitats, biotechnologies, brevets d'invention sur la matière biologique, utilisation des ressources génétiques, services rendus par les écosystèmes (purification de l'eau et de l'air, ...), espèces domestiquées ou cultivées, espèces exotiques envahissantes, espèces menacées.

☐ Impact positif ☐ Impact négatif ↓ Expliquez

Pas d'impact

☐ Pas d'impact**Nuisances [19]**

Nuisances sonores, visuelles ou olfactives, vibrations, rayonnements ionisants, non ionisants et électromagnétiques, nuisances lumineuses.

☐ Impact positif ☐ Impact négatif ↓ Expliquez

Pas d'impact

☐ Pas d'impact**Autorités publiques [20]**

Fonctionnement démocratique des organes de concertation et consultation, services publics aux usagers, plaintes, recours, contestations, mesures d'exécution, investissements publics.

Formulaire d'analyse d'impact

☐ Impact positif ☐ Impact négatif ↓ Expliquez

☐ Pas d'impact

Mesures d'exécution : pas d'impact

Le projet sanctionne la tentative de certaines des infractions visées par la LGDA, tentative auparavant non réprimée. Il n'est cependant pas anticipé d'augmentation notable des procédures contentieuses ; le contentieux douanier concernant essentiellement les infractions consommées.

Le projet prévoit de nouvelles peines d'emprisonnement. En matière de douanes et accises, l'action publique menée pour des infractions punies d'un emprisonnement principal est exercée simultanément par l'AGDA et le ministère public ; seul le ministère public pouvant requérir la peine d'emprisonnement principal. L'initiative des poursuites appartient exclusivement à l'Administration. Le projet est sans incidence sur ces procédures de poursuites.

Le projet introduit un élément spécifique d'intention frauduleuse constitutif de l'infraction. Une conséquence opérationnelle est que les procédures d'enquête et de recherche devront accorder plus d'importance à l'établissement de cet aspect intentionnel. Le nombre de ces procédures devrait cependant rester constant.

Cohérence des politiques en faveur du développement [21]

Prise en considération des impacts involontaires des mesures politiques belges sur les intérêts des pays en voie de développement.

1. Identifiez les éventuels impacts directs et indirects du projet sur les pays en voie de développement dans les domaines suivants : sécurité alimentaire, santé et accès aux médicaments, travail décent, commerce local et international, revenus et mobilisations de ressources domestiques (taxation), mobilité des personnes, environnement et changements climatiques (mécanismes de développement propre), paix et sécurité. Expliquez si aucun pays en voie de développement n'est concerné

Pas d'application.

→ S'il y a des impacts positifs et/ou négatifs, répondez à la question suivante :

2. Précisez les impacts par groupement régional ou économique (lister éventuellement les pays). cf. annexe

→ S'il y a des impacts négatifs, répondez à la question suivante :

3. Quelles mesures sont prises pour les alléger / compenser les impacts négatifs?



Geïntegreerde Impactanalyse

Zie handleiding om deze impactanalyse in te vullen
Indien u vragen heeft, contacteer ria-air@premier.fed.be

Beschrijvende fiche

A. Auteur

- Bevoegd regeringslid >
[De Minister van Financiën, Alexander De Croo](#)
- Contactpersoon beleidscel (Naam, E-mail, Tel. Nr.) >
[Hanne Weckhuysen, hanne.weckhuysen@decroo.fed.be, +32 4707 848 12](#)
- Overheidsdienst >
[FOD Financiën, Algemene administratie van de douane en accijnzen](#)
- Contactpersoon overheidsdienst (Naam, E-mail, Tel. Nr.) >
[Karine Thumas, karine.thumas@minfin.fed.be, 0257/63086](#)
[Sidonie Gonsette, sidonie.gonsette@minfin.fed.be, 0257/63247](#)
[Laurent Waterschoot, laurent.waterschoot@minfin.fed.be, 0257/64313](#)

B. Ontwerp

- Titel van de regelgeving > [Voorontwerp van wet tot wijziging van de algemene wet inzake douane en accijnzen van 18 juli 1977.](#)
- Korte beschrijving van het ontwerp van regelgeving met vermelding van de oorsprong (verdrag, richtlijn, samenwerkingsakkoord, actualiteit, ...), de beoogde doelen van uitvoering.

Het wetsontwerp beoogt de gedeeltelijke omzetting in het Belgische recht, van de Richtlijn (EU) 2017/1371 van het Europees Parlement en de Raad van 5 juli 2017 betreffende de strafrechtelijke bestrijding van fraude die de financiële belangen van de Unie schaadt (hierna: de PIF-richtlijn) voor wat de traditionele eigen middelen van de Europese Unie en de bevoegdheden van de Algemene Administratie van de Douane en Accijnzen betreft (hierna : AADA).

De gevallen van niet naleving met invloed op de traditionele eigen middelen zijn reeds strafbare feiten en worden strafrechtelijk bestraft door de algemene wet inzake douane en accijnzen (hierna: AWDA). De AWDA voldoet reeds aan de PIF-richtlijn voor wat betreft het algemene doel. Het doel van de omzetting was om na te gaan of de bestaande inbreuken en sancties van de AWDA in overeenstemming zijn met alle andere voorwaarden door de PIF-richtlijn vooropgesteld.

Het wetsontwerp wijzigt bepaalde artikelen van de AWDA om ze in overeenstemming te brengen met de PIF-richtlijn met betrekking tot een of meerdere van de volgende zaken:

- het element van opzet;
- de bestraffing van poging ;
- een maximale straf die voorziet in gevangenisstraf;
- een maximale straf van ten minste vier jaar gevangenisstraf in geval van aanzienlijke schade aan de financiële belangen van de Unie.

- Impactanalyses reeds uitgevoerd > ☐ Ja / ☒ Nee
Indien ja, gelieve een kopie bij te voegen of de referentie van het document te vermelden >

C. Raadpleging over het ontwerp van regelgeving

- Verplichte, facultatieve of informele raadplegingen:

Verplichting raadplegingen: de Douaneraad van de Belgisch-Luxemburgse economische Unie heeft haar akkoord gegeven voor het wetsontwerp op 7 maart 2019.

Facultatieve raadplegingen:

Samenkomst van de Frans-Belgische Justitie en Douane op 23 januari 2019 (Gekozen voor het delen van analyses en opties in het kader van de omzetting van de PIF-richtlijn, aangezien de Belgische AWDA en het Franse douanewetboek bijzonder verwant zijn. De samenkomst was een gelegenheid om vast te stellen dat de analyse van de bepalingen van de richtlijn en de opties die gekozen werden voor de omzetting tamelijk gelijkaardig zijn.)

Raadpleging van de externe partners (Magistratuur, Academisch, Departementsadvocaat, Advocaat) op 18 maart 2019.

D. Bronnen gebruikt om de impactanalyse uit te voeren

- Statistieken, referentiedocumenten, organisaties en contactpersonen:

COM (2012) 363 Final : Voorstel voor een richtlijn van het Europees parlement en de Raad betreffende de strafrechtelijke bestrijding van fraude die de financiële belangen van de Unie schaadt – Memorie van toelichting en uitkomsten van de raadpleging van belanghebbenden en van de effectbeoordeling

COM (2011) 573 Final : Mededeling van de Commissie - Werken aan een strafrechtbeleid van de EU: de effectieve uitvoering van EU-beleid waarborgen door middel van strafrecht

COM (2011) 293 Final : Mededeling van de Commissie – Bescherming van de financiële belangen van de Europese Unie, via het strafrecht en door administratieve onderzoeken – Een geïntegreerd beleid om het geld van de belastingbetaler veilig te stellen.

Er heeft een overleg met betrekking tot de AWDA plaatsgevonden tussen de Juridische dienst en het Departement Geschillen om de mogelijke gevolgen op de omvang en de werkwijze met betrekking tot de geschillen inzake douane te evalueren (cf. infra: thema nr. 20 Overheidsdiensten).

E. Datum van beëindiging van de impactanalyse

- 09.07.2019

Impactanalyse formulier

Welke impact heeft het ontwerp van regelgeving op deze 21 thema's?

Een ontwerp van regelgeving zal meestal slechts impact hebben op enkele thema's.

- Er wordt een niet-exhaustieve lijst van trefwoorden gegeven om de inschatting van elk thema te vergemakkelijken zonder hiervoor telkens de handleiding te moeten raadplegen.
Indien er een positieve en/of negatieve impact is, leg deze uit (gebruik indien nodig trefwoorden) en vermeld welke maatregelen worden genomen om de eventuele negatieve effecten te verlichten/te compenseren.
- Voor de **thema's 3, 10, 11 et 21** worden meer gedetailleerde vragen gesteld.

Kansarmoedebestrijding [1]

Menswaardig minimuminkomen, toegang tot kwaliteitsvolle diensten, schuldenoverlast, risico op armoede of sociale uitsluiting (ook bij minderjarigen), ongeletterdheid, digitale kloof.

☐ Positieve impact ☐ Negatieve impact ↓ Leg uit (gebruik indien nodig trefwoorden)
Geen impact

☐ Geen impact

Gelijke Kansen en sociale cohesie [2]

Non-discriminatie, gelijke behandeling, toegang tot goederen en diensten, toegang tot informatie, tot onderwijs en tot opleiding, loonkloof, effectiviteit van burgerlijke, politieke en sociale rechten (in het bijzonder voor kwetsbare bevolkingsgroepen, kinderen, ouderen, personen met een handicap en minderheden).

☐ Positieve impact ☐ Negatieve impact ↓ Leg uit
Geen impact

☐ Geen impact

Gelijkheid van vrouwen en mannen [3]

Toegang van vrouwen en mannen tot bestaansmiddelen: inkomen, werk, verantwoordelijkheden, gezondheid/zorg/welzijn, veiligheid, opleiding/kennis/vorming, mobiliteit, tijd, vrije tijd, etc.

Uitoefening door vrouwen en mannen van hun fundamentele rechten: burgerlijke, sociale en politieke rechten.

1. Op welke personen heeft het ontwerp (rechtstreeks of onrechtstreeks) een impact en wat is de naar geslacht uitgesplitste samenstelling van deze groep(en) van personen? Indien geen enkele persoon betrokken is, leg uit waarom.

Het wetsontwerp heeft een impact op elk handelen of nalaten van iedereen, ongeacht geslacht, waarbij :

- valse, onjuiste of onvolledige verklaringen of documenten worden gebruikt of overgelegd, met als gevolg dat de traditionele eigen middelen van de begroting van de Unie worden verminderd;
- met hetzelfde gevolg, in strijd met een specifieke verplichting informatie wordt achtergehouden;
- met hetzelfde gevolg, van een rechtmatig verkregen voordeel misbruik wordt gemaakt.

→ Indien er personen betrokken zijn, beantwoord dan volgende vragen:

2. Identificeer de eventuele verschillen in de respectieve situatie van vrouwen en mannen binnen de materie waarop het ontwerp van regelgeving betrekking heeft.

Er zijn geen verschillen.

→ Indien er verschillen zijn, beantwoord dan volgende vraag:

3. Beperken bepaalde van deze verschillen de toegang tot bestaansmiddelen of de uitoefening van fundamentele rechten van vrouwen of mannen (problematische verschillen)? [J/N] > Leg uit

4. Identificeer de positieve en negatieve impact van het ontwerp op de gelijkheid van vrouwen en mannen, rekening houdend met de voorgaande antwoorden?

→ Indien er een negatieve impact is, beantwoord dan volgende vraag:

5. Welke maatregelen worden genomen om de negatieve impact te verlichten / te compenseren?

Impactanalyse formulier

Gezondheid [4]

Toegang tot kwaliteitsvolle gezondheidszorg, efficiëntie van het zorgaanbod, levensverwachting in goede gezondheid, behandelingen van chronische ziekten (bloedvatenziekten, kankers, diabetes en chronische ademhalingsziekten), gezondheidsdeterminanten (sociaaleconomisch niveau, voeding, verontreiniging), levenskwaliteit.

☐ Positieve impact ☐ Negatieve impact ↓ Leg uit
Geen impact.

☐ Geen impact

Werkgelegenheid [5]

Toegang tot de arbeidsmarkt, kwaliteitsvolle banen, werkloosheid, zwartwerk, arbeids- en ontslagomstandigheden, loopbaan, arbeidstijd, welzijn op het werk, arbeidsongevallen, beroepsziekten, evenwicht privé- en beroepsleven, gepaste verloning, mogelijkheid tot beroepsopleiding, collectieve arbeidsverhoudingen.

☐ Positieve impact ☐ Negatieve impact ↓ Leg uit
Geen impact.

☐ Geen impact

Consumptie- en productiepatronen [6]

Prijsstabiliteit of -voorzienbaarheid, inlichting en bescherming van de consumenten, doeltreffend gebruik van hulpbronnen, evaluatie en integratie van (sociale- en milieu-) externaliteiten gedurende de hele levenscyclus van de producten en diensten, beheerpatronen van organisaties.

☐ Positieve impact ☐ Negatieve impact ↓ Leg uit
Geen impact.

☐ Geen impact

Economische ontwikkeling [7]

Oprichting van bedrijven, productie van goederen en diensten, arbeidsproductiviteit en productiviteit van hulpbronnen/grondstoffen, competitiviteitsfactoren, toegang tot de markt en tot het beroep, markttransparantie, toegang tot overheidsopdrachten, internationale handels- en financiële relaties, balans import/export, ondergrondse economie, bevoorradingszekerheid van zowel energiebronnen als minerale en organische hulpbronnen.

☐ Positieve impact ☐ Negatieve impact ↓ Leg uit
Geen impact.

☐ Geen impact

Investeringen [8]

Investeringen in fysiek (machines, voertuigen, infrastructuur), technologisch, intellectueel (software, onderzoek en ontwikkeling) en menselijk kapitaal, nettoinvesteringcijfer in procent van het bbp.

☐ Positieve impact ☐ Negatieve impact ↓ Leg uit
Geen impact.

☐ Geen impact

Onderzoek en ontwikkeling [9]

Mogelijkheden betreffende onderzoek en ontwikkeling, innovatie door de invoering en de verspreiding van nieuwe productiemethodes, nieuwe ondernemingspraktijken of nieuwe producten en diensten, onderzoeks- en ontwikkelingsuitgaven.

☐ Positieve impact ☐ Negatieve impact ↓ Leg uit
Geen impact.

☐ Geen impact

Kmo's [10]

Impact op de ontwikkeling van de kmo's.

- Welke ondernemingen zijn rechtstreeks of onrechtstreeks betrokken? Beschrijf de sector(en), het aantal ondernemingen, het % kmo's (< 50 werknemers), waaronder het % micro-ondernemingen (< 10 werknemers). Indien geen enkele onderneming betrokken is, leg uit waarom.

Het wetsontwerp viseert elk handelen of nalaten van elke natuurlijke of rechtspersoon zoals beschreven onder het thema 3.1 (supra). Met betrekking tot de rechtspersonen, zijn de bepalingen van toepassing zoals ingevoerd bij de

Impactanalyse formulier

wet van 4 mei 1999 tot invoering van de strafrechtelijke aansprakelijkheid van rechtspersonen en artikel 41bis van het Strafwetboek in het bijzonder met betrekking tot vrijheidsstraffen voorzien in het wetsontwerp. Dit artikel voorziet in een mechanisme voor omzetting van vrijheidsstraffen voor natuurlijke personen in geldboetes voor rechtspersonen. Het is niet mogelijk om een specifieke impact vast te stellen op de ontwikkeling van KMO's, er wordt van hen in beginsel aangenomen dat zij regelmatig en rechtmatig activiteiten uitvoeren die een douaneschuld kunnen genereren.

→ *Indien er kmo's betrokken zijn, beantwoord dan volgende vraag:*

2. Identificeer de positieve en negatieve impact van het ontwerp op de kmo's.
[N.B. de impact op de administratieve lasten moet bij thema 11 gedetailleerd worden]

→ *Indien er een negatieve impact is, beantwoord dan volgende vragen:*

3. Is deze impact verhoudingsgewijs zwaarder voor de kmo's dan voor de grote ondernemingen? [J/N] > Leg uit
4. Staat deze impact in verhouding tot het beoogde doel? [J/N] > Leg uit
5. Welke maatregelen worden genomen om deze negatieve impact te verlichten / te compenseren?

Administratieve lasten [11]

Verlaging van de formaliteiten en administratieve verplichtingen die direct of indirect verbonden zijn met de uitvoering, de naleving en/of de instandhouding van een recht, een verbod of een verplichting.

→ *Indien ondernemingen en/of burgers betrokken zijn, beantwoord dan volgende vraag:*

1. Identificeer, per betrokken doelgroep, de nodige formaliteiten en verplichtingen voor de toepassing van de regelgeving. Indien geen enkele onderneming of burger betrokken is, leg uit waarom.

Huidige regelgeving *

> Ontwerp van regelgeving **

Het wetsontwerp wijzigt de verplichtingen en formaliteiten van de Verordening (EU) nr. 952/2013 van het Europees parlement en van de Raad van 9 oktober 2013 tot vaststelling van het douanewetboek van de Unie niet. Het wetsontwerp bestraft bepaalde tekortkomingen zoals beschreven onder thema 3.1 (cf. supra).

→ *Indien er formaliteiten en/of verplichtingen zijn, beantwoord dan volgende vragen:*

2. Welke documenten en informatie moet elke betrokken doelgroep verschaffen?
Huidige regelgeving > Ontwerp van regelgeving
3. Hoe worden deze documenten en informatie, per betrokken doelgroep, ingezameld?
Huidige regelgeving > Ontwerp van regelgeving
4. Welke is de periodiciteit van de formaliteiten en verplichtingen, per betrokken doelgroep?
Huidige regelgeving > Ontwerp van regelgeving
5. Welke maatregelen worden genomen om de eventuele negatieve impact te verlichten / te compenseren?

* Invullen indien er momenteel formaliteiten/verplichtingen bestaan.

** Invullen indien het ontwerp van regelgeving formaliteiten/verplichtingen wijzigt of nieuwe toevoegt.

Impactanalyse formulier

Energie [12]

Energiemix (koolstofarm, hernieuwbaar, fossiel), gebruik van biomassa (hout, biobrandstoffen), energie-efficiëntie, energieverbruik van de industrie, de dienstensector, de transportsector en de huishoudens, bevoorradingszekerheid, toegang tot energiediensten en -goederen.

☐ Positieve impact ☐ Negatieve impact ↓ Leg uit
Geen impact.

☐ Geen impact

Mobiliteit [13]

Transportvolume (aantal afgelegde kilometers en aantal voertuigen), aanbod van gemeenschappelijk personenvervoer, aanbod van wegen, sporen en zee- en binnenvaart voor goederenvervoer, verdeling van de vervoerswijzen (modal shift), veiligheid, verkeersdichtheid.

☐ Positieve impact ☐ Negatieve impact ↓ Leg uit
Geen impact.

☐ Geen impact

Voeding [14]

Toegang tot veilige voeding (kwaliteitscontrole), gezonde en voedzame voeding, verspilling, eerlijke handel.

☐ Positieve impact ☐ Negatieve impact ↓ Leg uit
Geen impact.

☐ Geen impact

Klimaatverandering [15]

Uitstoot van broeikasgassen, aanpassingsvermogen aan de gevolgen van de klimaatverandering, veerkracht, energie overgang, hernieuwbare energiebronnen, rationeel energiegebruik, energie-efficiëntie, energieprestaties van gebouwen, winnen van koolstof.

☐ Positieve impact ☐ Negatieve impact ↓ Leg uit
Geen impact.

☐ Geen impact

Natuurlijke hulpbronnen [16]

Efficiënt beheer van de hulpbronnen, recyclage, hergebruik, waterkwaliteit en -consumptie (oppervlakte- en grondwater, zeeën en oceanen), bodemkwaliteit en -gebruik (verontreiniging, organisch stofgehalte, erosie, drooglegging, overstromingen, verdichting, fragmentatie), ontbossing.

☐ Positieve impact ☐ Negatieve impact ↓ Leg uit
Geen impact.

☐ Geen impact

Buiten- en binnenlucht [17]

Luchtkwaliteit (met inbegrip van de binnenlucht), uitstoot van verontreinigende stoffen (chemische of biologische agentia: methaan, koolwaterstoffen, oplosmiddelen, SO_x, NO_x, NH₃), fijn stof.

☐ Positieve impact ☐ Negatieve impact ↓ Leg uit
Geen impact.

☐ Geen impact

Biodiversiteit [18]

Graad van biodiversiteit, stand van de ecosystemen (herstelling, behoud, valorisatie, beschermde zones), verandering en fragmentatie van de habitatten, biotechnologieën, uitvindingsoctrooien in het domein van de biologie, gebruik van genetische hulpbronnen, diensten die de ecosystemen leveren (water- en luchtzuivering, enz.), gedomesticeerde of gecultiveerde soorten, invasieve uitheemse soorten, bedreigde soorten.

☐ Positieve impact ☐ Negatieve impact ↓ Leg uit
Geen impact.

☐ Geen impact

Hinder [19]

Geluids-, geur- of visuele hinder, trillingen, ioniserende, niet-ioniserende en elektromagnetische stralingen, lichtoverlast.

Impactanalyse formulier

☐ Positieve impact ☐ Negatieve impact ↓ Leg uit
Geen impact.

☐ Geen impact

Overheid [20]

Democratische werking van de organen voor overleg en beraadslaging, dienstverlening aan gebruikers, klachten, beroep, protestbewegingen, wijze van uitvoering, overheidsinvesteringen.

☐ Positieve impact ☐ Negatieve impact ↓ Leg uit

☐ Geen impact

Uitvoeringsmaatregelen: Geen impact

Het wetsontwerp bestraft de poging van sommige strafbare feiten voorzien door de AWDA, de eerder ongecontroleerde poging. Er wordt niet verwacht dat het aantal geschillenprocedures aanzienlijk zal toenemen, de geschillen op douanegebied zullen voornamelijk betrekking hebben op de voltooide strafbare feiten.

Het wetsontwerp voorziet nieuwe gevangenisstraffen. Op het gebied van douane en accijnzen, wordt de strafvordering voor inbreuken bestraft met een hoofdgevangenisstraf gelijktijdig uitgevoerd door de AADA en het openbaar ministerie; enkel het openbaar ministerie kan als sanctie de hoofdgevangenisstraf eisen. Het initiatief tot vervolging ligt uitsluitend bij de Administratie. Het wetsontwerp heeft geen invloed op de vervolgingsprocedures.

Het wetsontwerp introduceert een specifiek element van frauduleus opzet dat het strafbare feit vormt. Het operationeel gevolg is dat in de ondervragings- en onderzoeksprocedures meer belang gehecht zal moeten worden aan dit opzettelijk aspect. Het aantal procedures moet echter constant blijven.

Beleidscoherentie ten gunste van ontwikkeling [21]

Inachtneming van de onbedoelde neveneffecten van de Belgische beleidsmaatregelen op de belangen van de ontwikkelingslanden.

1. Identificeer de eventuele rechtstreekse of onrechtstreekse impact van het ontwerp op de ontwikkelingslanden op het vlak van: voedselveiligheid, gezondheid en toegang tot geneesmiddelen, waardig werk, lokale en internationale handel, inkomens en mobilisering van lokale middelen (taxatie), mobiliteit van personen, leefmilieu en klimaatverandering (mechanismen voor schone ontwikkeling), vrede en veiligheid. Indien er geen enkelen ontwikkelingsland betrokken is, leg uit waarom.

Niet van toepassing.

→ Indien er een positieve en/of negatieve impact is, beantwoord dan volgende vraag:

2. Verduidelijk de impact per regionale groepen of economische categorieën (eventueel landen oplijsten). zie bijlage

→ Indien er een negatieve impact is, beantwoord dan volgende vraag:

3. Welke maatregelen worden genomen om de negatieve impact te verlichten / te compenseren?

**AVIS DU CONSEIL D'ÉTAT
N° 66.594/3 DU 17 OCTOBRE 2019**

Le 18 septembre 2019, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par le ministre des Finances à communiquer un avis, dans un délai de trente jours, sur un avant-projet de loi "modifiant la loi générale sur les douanes et accises du 18 juillet 1977".

L'avant-projet a été examiné par la troisième chambre le 8 octobre 2019. La chambre était composée de Jo BAERT, président de chambre, Pierre BARRA et Koen MUYLLE, conseillers d'État, Jan VELAERS, assesseur, et Astrid TRUYENS, greffier.

Le rapport a été présenté par Frédéric VANNESTE, premier auditeur.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise de l'avis a été vérifiée sous le contrôle de Jo BAERT, président de chambre.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 17 octobre 2019.

*

1. En application de l'article 84, § 3, alinéa 1^{er}, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973, la section de législation a fait porter son examen essentiellement sur la compétence de l'auteur de l'acte, le fondement juridique¹ et l'accomplissement des formalités prescrites.

*

PORTÉE DE L'AVANT-PROJET

2. L'avant-projet de loi soumis pour avis a pour objet de transposer les articles 3, § 1^{er}, 5, § 2, et 7, §§ 2 et 3, de la directive (UE) 2017/1371 du Parlement européen et du Conseil du 5 juillet 2017 'relative à la lutte contre la fraude portant atteinte aux intérêts financiers de l'Union au moyen du droit pénal' (ci-après: directive PIF), en ce qui concerne "les ressources propres traditionnelles de l'Union européenne"² et

¹ S'agissant d'un avant-projet de loi, il y a lieu d'entendre par "fondement juridique" la conformité avec les normes supérieures.

² L'exposé des motifs fait référence à cet égard à l'article 2, paragraphe 1, a), de la décision du Conseil du 26 mai 2014 'relative au système des ressources propres de l'Union européenne' (2014/335/UE, Euratom), qui définit cette notion comme suit: "ressources propres traditionnelles, à savoir des prélèvements, primes, montants supplémentaires ou compensatoires, montants ou éléments additionnels, des droits du tarif douanier commun et autres droits établis ou à établir par les institutions de l'Union sur les échanges avec les pays tiers, des droits de douane sur les produits relevant du traité, arrivé à expiration, instituant la Communauté européenne du charbon et de l'acier, ainsi que des cotisations et autres droits prévus dans le cadre de l'organisation commune des marchés dans le secteur du sucre".

**ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE
NR. 66.594/3 VAN 17 OKTOBER 2019**

Op 18 september 2019 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de minister van Financiën verzocht binnen een termijn van dertig dagen een advies te verstrekken over een voorontwerp van wet "tot wijziging van de algemene wet inzake douane en accijnzen van 18 juli 1977".

Het voorontwerp is door de derde kamer onderzocht op 8 oktober 2019. De kamer was samengesteld uit Jo BAERT, kamervoorzitter, Pierre BARRA en Koen MUYLLE, staatsraden, Jan VELAERS, assessor, en Astrid TRUYENS, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Frédéric VANNESTE, eerste auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Jo BAERT, kamervoorzitter.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 17 oktober 2019.

*

1. Met toepassing van artikel 84, § 3, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, heeft de afdeling Wetgeving zich toegespitst op het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond¹, alsmede van de vraag of aan de te vervullen vormvereisten is voldaan.

*

STREKKING VAN HET VOORONTWERP

2. Het om advies voorgelegde voorontwerp van wet strekt tot omzetting van de artikelen 3, § 1, 5, § 2, en 7, §§ 2 en 3, van richtlijn (EU) 2017/1371 van het Europees Parlement en de Raad van 5 juli 2017 'betreffende de strafrechtelijke bestrijding van fraude die de financiële belangen van de Unie schaadt' (hierna: PIF-richtlijn), wat "de traditionele eigen middelen van de Europese Unie"² en de bevoegdheden van de Algemene

¹ Aangezien het om een voorontwerp van wet gaat, wordt onder "rechtsgrond" de conformiteit met hogere rechtsnormen verstaan.

² In de memorie van toelichting wordt in dit verband verwezen naar artikel 2, lid 1, a), van het besluit van de Raad van 26 mei 2014 'betreffende het stelsel van eigen middelen van de Europese Unie' (2014/335/EU, Euratom), waar die notie als volgt wordt omschreven: "traditionele eigen middelen [bestaan] uit de heffingen, premies, extra bedragen of compenserende bedragen, aanvullende bedragen of aanvullende elementen, rechten van het gemeenschappelijk douanetarief en de overige door de instellingen van de Unie ingevoerde of in te voeren rechten op het handelsverkeer met derde landen, de douanerechten op de onder het vervallen Verdrag tot oprichting van de Europese Gemeenschap voor Kolen en Staal vallende producten, alsmede de bijdragen en andere heffingen die in het kader van de gemeenschappelijke ordening der markten in de sector suiker zijn vastgesteld".

les compétences de l'Administration générale des Douanes et Accises. Il s'agit donc d'une transposition partielle de la directive PIF (voir aussi l'article 2 de l'avant-projet).

3. La loi générale sur les douanes et accises, coordonnée le 18 juillet 1977 (ci-après: loi générale) sanctionne déjà dans une certaine mesure les infractions visées dans la directive PIF, qui portent atteinte aux ressources propres traditionnelles de l'Union.

Un certain nombre d'adaptations spécifiques sont toutefois requises pour se conformer à la directive:

— L'article 3, § 1^{er}, de la directive PIF dispose que les États membres doivent garantir que la fraude *intentionnelle* portant atteinte aux intérêts financiers de l'Union constitue une infraction pénale.

— L'article 5, § 2, de la directive PIF requiert que les *tentatives* de commettre les faits énumérés aux articles 3 et 4, alinéa 3, soient passibles de sanctions en tant qu'infraction pénale.

— L'article 7, §§ 2 et 3, de la directive PIF énonce que les infractions pénales visées aux articles 3 et 4 de la directive sont passibles d'une peine maximale qui prévoit l'emprisonnement. Ensuite, il est exigé que ces infractions soient passibles d'une peine maximale d'au moins quatre ans d'emprisonnement lorsqu'elles entraînent un préjudice ou un avantage considérable. Le préjudice ou l'avantage résultant des infractions pénales visées à l'article 3, paragraphe 2, points a), b) et c), et à l'article 4 de la directive est réputé considérable lorsqu'il se monte à plus de 100 000 euros.

OBSERVATIONS GÉNÉRALES

4. Les dispositions légales, réglementaires et administratives nécessaires devaient être adoptées et publiées au plus tard le 6 juillet 2019 pour se conformer à la directive PIF (article 17, paragraphe 1, premier alinéa, de la directive). Il s'agit donc d'une transposition tardive.

À la question de se savoir pourquoi la directive n'est dès lors pas transposée d'emblée dans son intégralité, le délégué a répondu ce qui suit:

“1. Transposition partielle en droit belge.

La directive PIF établit des règles minimales relatives à la définition des infractions pénales et des sanctions en matière de lutte contre la fraude et les autres activités illégales portant atteinte aux intérêts financiers de l'Union. La protection des intérêts financiers de l'Union concerne la gestion des crédits budgétaires et l'ensemble des mesures portant atteinte ou menaçant de porter atteinte aux avoirs de l'Union, ainsi qu'à ceux des États membres, lorsque ces mesures sont pertinentes pour les politiques de l'Union. En Belgique, ces matières ressortissent à la compétence de différents départements.

Administratie van de Douane en Accijnzen betreft. Het gaat derhalve om een gedeeltelijke omzetting van de PIF-richtlijn (zie ook artikel 2 van het voorontwerp).

3. Inbreuken bedoeld in de PIF-richtlijn die de traditionele eigen middelen van de Unie schaden, worden reeds in zekere mate strafbaar gesteld door de algemene wet inzake douane en accijnzen, gecoördineerd op 18 juli 1977 (hierna: Algemene Wet).

Om aan de richtlijn te voldoen zijn evenwel een aantal specifieke aanpassingen vereist:

— Artikel 3, § 1, van de PIF-richtlijn bepaalt dat de lidstaten moeten waarborgen dat de *opzettelijk* gepleegde fraude waardoor de financiële belangen van de Unie worden geschaad een strafbaar feit vormt.

— Artikel 5, § 2, van de PIF-richtlijn vereist dat de *pogingen* om de in de artikelen 3 en 4, derde lid, opgesomde feiten te plegen strafbaar worden gesteld.

— Artikel 7, §§ 2 en 3, van de PIF-richtlijn stelt voorop dat de in artikelen 3 en 4 van de richtlijn bedoelde strafbare feiten worden bestraft met een maximumsanctie die een gevangenisstraf inhoudt. Voorts wordt vereist dat die feiten kunnen worden bestraft met een maximumsanctie van ten minste vier jaar gevangenisstraf wanneer er een aanzienlijke schade of een aanzienlijke voordeel mee is gemoeid. De schade of het voordeel van de in artikel 3, lid 2, onder a), b) en c), en in artikel 4 van de richtlijn bedoelde strafbare feiten wordt als aanzienlijk beschouwd wanneer er met de schade of het voordeel meer dan 100 000 euro is gemoeid.

ALGEMENE OPMERKINGEN

4. Uiterlijk tegen 6 juli 2019 dienden de nodige wettelijke en bestuursrechtelijke bepalingen te zijn vastgesteld en bekendgemaakt om aan de PIF-richtlijn te voldoen (artikel 17, lid 1, eerste alinea, van de richtlijn). Het gaat dus om een laattijdige omzetting.

Op de vraag waarom de richtlijn dan ook niet meteen in haar geheel wordt omgezet, antwoordde de gemachtigde het volgende:

“1. Transposition partielle en droit belge.

La directive P.I.F. établit des règles minimales relatives à la définition des infractions pénales et des sanctions en matière de lutte contre la fraude et les autres activités illégales portant atteinte aux intérêts financiers de l'Union. La protection des intérêts financiers de l'Union concerne la gestion des crédits budgétaires et l'ensemble des mesures portant atteinte ou menaçant de porter atteinte aux avoirs de l'Union, ainsi qu'à ceux des États membres, lorsque ces mesures sont pertinentes pour les politiques de l'Union. En Belgique, ces matières ressortissent à la compétence de différents départements.

Le S.P.F. Justice (Direction générale de la Législation, des Libertés et Droits Fondamentaux – Service de Droit Pénal Européen) coordonne la transposition de la directive en droit belge. En date du 18 avril 2018, le S.P.F. Justice a organisé une réunion de coordination des départements fédéraux et fédérés concernés, dont l'Administration générale des Douanes et Accises (AGDA). Chaque département a été invité à transposer la directive en ce qui le concerne et à procéder aux modifications requises des législations qui ressortissent à sa compétence.

La directive PIF définit les intérêts financiers de l'Union comme l'ensemble des recettes perçues, des dépenses exposées et des avoirs qui relèvent: du budget de l'Union; des budgets des institutions, organes et organismes de l'Union institués en vertu des traités ou des budgets gérés et contrôlés directement ou indirectement par eux.

Parmi les ressources propres inscrites au budget de l'Union, relèvent de la compétence de l'AGDA les recettes provenant des ressources propres traditionnelles. Ces dernières sont définies par la décision 2014/335/UE, Euratom relative au système des ressources propres de l'Union européenne comme les prélèvements, primes, montants supplémentaires ou compensatoires, montants ou éléments additionnels, des droits du tarif douanier commun et autres droits établis ou à établir par les institutions de l'Union sur les échanges avec les pays tiers, des droits de douane sur les produits relevant du traité, arrivé à expiration, instituant la Communauté européenne du charbon et de l'acier, ainsi que des cotisations et autres droits prévus dans le cadre de l'organisation commune des marchés dans le secteur du sucre.

Compte-tenu de ce qui précède, l'avant – projet de loi modifiant la loi générale sur les douanes et accises du 18 juillet 1977 a pour objet la transposition de la directive PIF uniquement en ce qui concerne les ressources propres traditionnelles de l'Union et les compétences de l'AGDA.

Le S.P.F. Justice (Direction générale de la Législation, des Libertés et Droits Fondamentaux – Service de Droit Pénal Européen) peut être contacté pour ce qui concerne les mesures entreprises par les différents départements en vue de la transposition complète de la directive en droit belge.

2. Amendements de la loi générale sur les douanes et accises

Les inobservations portant atteinte aux ressources propres traditionnelles de l'Union sont déjà constituées en infractions et sanctionnées pénalement par la loi générale sur les douanes et accises du 18 juillet 1977 (LGDA). La LGDA satisfait donc déjà à la directive PIF du point de vue de cet objectif.

Le tableau repris à la page 7 de l'Exposé des motifs – Généralités identifie, en regard des dispositions de la directive PIF, les articles de la LGDA qui constituent les actes ou omissions visés par la directive en infractions pénales.

En outre, la convention du 26 juillet 1995 relative à la protection des intérêts financiers des Communautés européennes

Le S.P.F. Justice (Direction générale de la Législation, des Libertés et Droits Fondamentaux – Service de Droit Pénal Européen) coordonne la transposition de la directive en droit belge. En date du 18 avril 2018, le S.P.F. Justice a organisé une réunion de coordination des départements fédéraux et fédérés concernés, dont l'Administration générale des Douanes et Accises (AGDA). Chaque département a été invité à transposer la directive en ce qui le concerne et à procéder aux modifications requises des législations qui ressortissent à sa compétence.

La directive P.I.F. définit les intérêts financiers de l'Union comme l'ensemble des recettes perçues, des dépenses exposées et des avoirs qui relèvent: du budget de l'Union; des budgets des institutions, organes et organismes de l'Union institués en vertu des traités ou des budgets gérés et contrôlés directement ou indirectement par eux.

Parmi les ressources propres inscrites au budget de l'Union, relèvent de la compétence de l'AGDA les recettes provenant des ressources propres traditionnelles. Ces dernières sont définies par la décision 2014/335/UE, Euratom relative au système des ressources propres de l'Union européenne comme les prélèvements, primes, montants supplémentaires ou compensatoires, montants ou éléments additionnels, des droits du tarif douanier commun et autres droits établis ou à établir par les institutions de l'Union sur les échanges avec les pays tiers, des droits de douane sur les produits relevant du traité, arrivé à expiration, instituant la Communauté européenne du charbon et de l'acier, ainsi que des cotisations et autres droits prévus dans le cadre de l'organisation commune des marchés dans le secteur du sucre.

Compte-tenu de ce qui précède, l'avant – projet de loi modifiant la loi générale sur les douanes et accises du 18 juillet 1977 a pour objet la transposition de la directive P.I.F. uniquement en ce qui concerne les ressources propres traditionnelles de l'Union et les compétences de l'AGDA.

Le S.P.F. Justice (Direction générale de la Législation, des Libertés et Droits Fondamentaux – Service de Droit Pénal Européen) peut être contacté pour ce qui concerne les mesures entreprises par les différents départements en vue de la transposition complète de la directive en droit belge.

2. Amendements de la loi générale sur les douanes et accises

Les inobservations portant atteinte aux ressources propres traditionnelles de l'Union sont déjà constituées en infractions et sanctionnées pénalement par la loi générale sur les douanes et accises du 18 juillet 1977 (LGDA). La LGDA satisfait donc déjà à la directive P.I.F. du point de vue de cet objectif.

Le tableau repris à la page 7 de l'Exposé des motifs – Généralités identifie, en regard des dispositions de la directive P.I.F., les articles de la LGDA qui constituent les actes ou omissions visés par la directive en infractions pénales.

En outre, la convention du 26 juillet 1995 relative à la protection des intérêts financiers des Communautés européennes

avait déjà motivé un amendement de la LGDA, afin de sanctionner plus sévèrement les infractions visées à son article 220 (exportation et importation sans déclaration essentiellement) et qui ont ou auraient gravement lésé les intérêts financiers de l'Union.

La LGDA rencontre donc déjà largement le prescrit de la directive. L'avant-projet modifiant la loi générale sur les douanes et accises du 18 juillet 1977 vise à amender certains de ses articles en ce qui concerne l'élément intentionnel (article 3, § 1^{er}, de la directive), ou la sanction de la tentative (article 5, § 2, de la directive), ou la peine maximale qui prévoit l'emprisonnement (d'au moins quatre ans d'emprisonnement en cas de préjudice considérable aux intérêts financiers de l'Union) (article 7, §§ 2 et 3, de la directive), pour la rendre totalement conforme à la directive en ce qui concerne les ressources propres traditionnelles de l'Union et les compétences de l'AGDA. Les autres dispositions de la directive PIF sont soit déjà rencontrées par la LGDA ou par les dispositions de droit pénal commun applicables aux infractions douanières, soit non pertinentes du point de vue des ressources propres traditionnelles et des compétences de l'AGDA.

La circonstance que d'autres départements doivent poursuivre la transposition ne peut pas justifier le fait que l'on ne vise actuellement qu'une transposition partielle. Le délai de transposition étant déjà expiré, un avant-projet de loi portant les autres mesures nécessaires à la transposition devra être soumis sans délai.

EXAMEN DU TEXTE

Art. 4

5. L'article 7, paragraphe 3, premier alinéa, de la directive PIF dispose que les États membres veillent à ce que les infractions pénales visées aux articles 3 et 4, portant atteinte aux intérêts financiers de l'Union soient passibles d'une peine maximale d'au moins quatre ans d'emprisonnement lorsqu'elles entraînent un préjudice ou un avantage considérable. Il découle par ailleurs de l'article 7, paragraphe 3, deuxième alinéa, de la directive PIF qu'en ce qui concerne les infractions pénales visées dans l'avant-projet de loi à l'examen, le préjudice ou l'avantage doit être réputé considérable "lorsqu'il se monte à plus de 100 000 EUR".

Le point 18 du considérant de la directive PIF énonce ce qui suit:

"Les sanctions à l'encontre des personnes physiques devraient, dans certains cas, prévoir une peine maximale d'au moins quatre ans d'emprisonnement. Devraient à tout le moins être concernés les cas où le préjudice causé ou l'avantage obtenu est considérable, le montant du préjudice ou de l'avantage étant réputé considérable lorsqu'il se monte à plus de 100 000 EUR. Lorsque le droit d'un État membre ne prévoit pas de seuil explicite à partir duquel un préjudice ou un avantage est réputé considérable pour l'application de

avait déjà motivé un amendement de la LGDA, afin de sanctionner plus sévèrement les infractions visées à son article 220 (exportation et importation sans déclaration essentiellement) et qui ont ou auraient gravement lésé les intérêts financiers de l'Union.

La LGDA rencontre donc déjà largement le prescrit de la directive. L'avant-projet modifiant la loi générale sur les douanes et accises du 18 juillet 1977 vise à amender certains de ses articles en ce qui concerne l'élément intentionnel (article 3, § 1^{er}, de la directive), ou la sanction de la tentative (article 5, § 2, de la directive), ou la peine maximale qui prévoit l'emprisonnement (d'au moins quatre ans d'emprisonnement en cas de préjudice considérable aux intérêts financiers de l'Union) (article 7, §§ 2 et 3, de la directive), pour la rendre totalement conforme à la directive en ce qui concerne les ressources propres traditionnelles de l'Union et les compétences de l'AGDA. Les autres dispositions de la directive P.I.F. sont soit déjà rencontrées par la LGDA ou par les dispositions de droit pénal commun applicables aux infractions douanières, soit non pertinentes du point de vue des ressources propres traditionnelles et des compétences de l'AGDA."

Dat de verdere omzetting door andere departementen dient te gebeuren is geen verantwoording voor het feit dat nu slechts een gedeeltelijke omzetting wordt beoogd. Vermits de omzettingstermijn reeds is verstreken, zal onverwijld een voorontwerp van wet moeten worden voorgelegd waarin de overige maatregelen ter omzetting zijn opgenomen.

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Art. 4

5. In artikel 7, lid 3, eerste paragraaf, van de PIF-richtlijn wordt bepaald dat de lidstaten ervoor dienen te zorgen dat de in de artikelen 3 en 4 vermelde strafbare feiten waardoor de financiële belangen van de Unie worden geschaad, moeten kunnen worden bestraft met een maximumsancie van ten minste vier jaar gevangenisstraf wanneer er aanzienlijke schade of een aanzienlijk voordeel mee is gemoeid. Uit artikel 7, lid 3, tweede paragraaf, van de PIF-richtlijn vloeit dan weer voort dat inzake de in het voorliggende voorontwerp van wet aan de orde zijnde strafbare feiten de schade of het voordeel als aanzienlijk moet worden beschouwd "wanneer er met de schade of het voordeel meer dan 100 000 EUR is gemoeid".

Punt 18 van de considerans van de PIF-richtlijn luidt:

"Aan natuurlijke personen dient in bepaalde gevallen een maximumsancie van ten minste vier jaar gevangenisstraf te kunnen worden opgelegd. Daartoe dienen ten minste gevallen waarin sprake is van aanzienlijke schade of aanzienlijk voordeel te behoren, waarbij de schade of het voordeel als aanzienlijk dient te worden beschouwd wanneer er meer dan 100 000 EUR mee is gemoeid. Indien het recht van een lidstaat niet in een uitdrukkelijke drempel voor aanzienlijke schade of aanzienlijk voordeel als grondslag voor een maximumsancie

la peine maximale, l'État membre devrait s'assurer que ses juridictions prennent dûment en compte le montant du préjudice ou de l'avantage afin de déterminer les sanctions applicables aux actes de fraude et aux autres infractions pénales portant atteinte aux intérêts financiers de l'Union. La présente directive n'empêche pas les États membres de prévoir d'autres éléments susceptibles d'indiquer qu'une infraction pénale donnée est grave, par exemple lorsque le préjudice ou l'avantage n'est que potentiel mais qu'il est tout à fait considérable. Toutefois, pour les infractions contre le système commun de TVA, il convient que le seuil au-delà duquel le préjudice ou l'avantage devrait être réputé considérable soit, en conformité avec la présente directive, de 10 000 000 EUR. L'instauration de niveaux minimaux de peines d'emprisonnement maximales est nécessaire afin d'assurer une protection équivalente des intérêts financiers de l'Union dans toute l'Union. Les sanctions sont destinées à avoir un effet fortement dissuasif sur les criminels potentiels à travers toute l'Union".

Le délégué déduit de ce point 18 du considérant de la directive PIF l'observation suivante:

"Il n'est donc pas requis que le droit d'un État membre prévoit un seuil explicite, pour autant que ses juridictions prennent dûment en compte le montant du préjudice afin de déterminer les sanctions.

À titre de précédent, il peut être rappelé que la Convention du 26 juillet 1995 relative à la protection des intérêts financiers des Communautés européennes avait déjà motivé un amendement de l'article 220 LGDA aux fins de sanctionner plus sévèrement les atteintes aux intérêts financiers de l'Union européenne (article 101 de la loi du 17 juin 2013 portant des dispositions fiscales et financières et des dispositions relatives au développement durable, *Moniteur belge* du 28 juin 2013).

L'article 2, § 1^{er}, de la Convention précitée prévoyait déjà une définition de la fraude grave par un seuil minimal à fixer dans chaque État membre mais ne pouvant pas être fixé à plus de 50 000 écus. Cette disposition n'avait pas donné lieu à l'établissement d'un seuil explicite lors de l'amendement de l'article 220 LGDA.

Le fait de ne pas reprendre de seuil explicite dans la LGDA correspond bien à l'intention de maintenir la liberté d'appréciation au juge quant à la gravité de l'infraction. L'intention n'est toutefois pas d'offrir au juge un pouvoir discrétionnaire de ne pas qualifier de grave un préjudice supérieur à 100 000 €. Il s'agit de lui permettre d'apprécier le caractère grave du préjudice lié à une infraction douanière non seulement en fonction du seuil de 100 000 EUR prévu à l'article 7, paragraphe 3, de la directive P.I.F, mais également en fonction d'autres facteurs. Par exemple, les montants cumulés de ressources propres traditionnelles et de TVA; ce qui permettrait au juge de considérer comme grave une infraction douanière même si le seul montant de ressources propres traditionnelles est inférieur à 100 000 €. Le même raisonnement peut être appliqué aux infractions douanières générant une dette simultanément douanière et accisienne: ici également, le fait de prendre en compte les montants cumulés des différents impôts en jeu permettrait au juge de considérer l'infraction comme grave même si la seule dette douanière est inférieure à 100 000

voorziet, dient de lidstaat ervoor te zorgen dat het bedrag van de schade of het voordeel door zijn rechtbanken in aanmerking wordt genomen bij het bepalen van sancties voor fraude en andere strafbare feiten waardoor de financiële belangen van de Unie worden geschaad. Deze richtlijn belet lidstaten niet om te bepalen dat ook andere bestanddelen op de ernst van een strafbaar feit kunnen duiden, bijvoorbeeld wanneer de schade of het voordeel een potentieel karakter heeft, maar zeer aanzienlijk is. Echter, voor strafbare feiten die een inbreuk vormen op het gemeenschappelijk btw-stelsel, ligt de drempel vanaf welke de schade of het voordeel dient te worden vermoed aanzienlijk te zijn, in overeenstemming met deze richtlijn op 10 000 000 EUR. Het vaststellen van minimumniveaus voor maximale gevangenisstraffen is noodzakelijk om in de gehele Unie een gelijkwaardige bescherming van de financiële belangen van de Unie te waarborgen. De sancties zijn bedoeld om in de gehele Unie potentiële overtreders af te schrikken."

Uit dat punt 18 van de considerans van de PIF-richtlijn leidt de gemachtigde het volgende af:

"Il n'est donc pas requis que le droit d'un État membre prévoit un seuil explicite, pour autant que ses juridictions prennent dûment en compte le montant du préjudice afin de déterminer les sanctions.

A titre de précédent, il peut être rappelé que la Convention du 26 juillet 1995 relative à la protection des intérêts financiers des Communautés européennes avait déjà motivé un amendement de l'article 220 LGDA aux fins de sanctionner plus sévèrement les atteintes aux intérêts financiers de l'Union européenne (article 101 de la loi du 17 juin 2013 portant des dispositions fiscales et financières et des dispositions relatives au développement durable, *Moniteur belge* du 28 juin 2013).

L'article 2, § 1^{er}, de la Convention précitée prévoyait déjà une définition de la fraude grave par un seuil minimal à fixer dans chaque État membre mais ne pouvant pas être fixé à plus de 50 000 écus. Cette disposition n'avait pas donné lieu à l'établissement d'un seuil explicite lors de l'amendement de l'article 220 LGDA.

Le fait de ne pas reprendre de seuil explicite dans la LGDA correspond bien à l'intention de maintenir la liberté d'appréciation au juge quant à la gravité de l'infraction. L'intention n'est toutefois pas d'offrir au juge un pouvoir discrétionnaire de ne pas qualifier de grave un préjudice supérieur à 100 000 €. Il s'agit de lui permettre d'apprécier le caractère grave du préjudice lié à une infraction douanière non seulement en fonction du seuil de 100 000 EUR prévu à l'article 7, paragraphe 3, de la directive P.I.F, mais également en fonction d'autres facteurs. Par exemple, les montants cumulés de ressources propres traditionnelles et de TVA; ce qui permettrait au juge de considérer comme grave une infraction douanière même si le seul montant de ressources propres traditionnelles est inférieur à 100 000 €. Le même raisonnement peut être appliqué aux infractions douanières générant une dette simultanément douanière et accisienne: ici également, le fait de prendre en compte les montants cumulés des différents impôts en jeu permettrait au juge de considérer l'infraction comme grave même si la seule dette

€. Cette possibilité revêt une importance particulière dans le cadre de la lutte contre le phénomène criminel toujours préoccupant qu'est l'importation frauduleuse de cigarettes non – communautaires.

L'intention de l'AGDA est de diffuser ultérieurement une lettre circulaire adressée aux chefs régionaux du contentieux pour leur enjoindre de requérir la peine maximale si le préjudice porté aux intérêts financiers de l'Union est supérieur à 100 000 €".

Ce point de vue ne peut être suivi³. En effet, la directive impose aux États membres, lorsque le préjudice ou l'avantage se monte à plus de 100 000 euros, de considérer cet élément préjudice ou avantage comme "considérable", de telle sorte que les infractions pénales doivent pouvoir être passibles d'une peine maximale d'au moins quatre ans d'emprisonnement. En ne prévoyant pas à l'article 202, § 3, en projet, de la loi générale que les intérêts financiers de l'Union doivent être réputés avoir été gravement lésés lorsque le préjudice ou l'avantage se monte à plus de 100 000 euros, on laisse au juge pénal la possibilité d'apprécier qu'il ne s'agit pas d'un préjudice "grave" même si ce seuil est dépassé. Mais même si la disposition en projet disposait explicitement que "les intérêts financiers de l'Union européenne doivent *en tout cas* être réputés avoir été gravement lésés lorsque le préjudice ou l'avantage se monte à plus de 100 000 euros", cela n'empêcherait pas le juge pénal de considérer qu'il y a eu un préjudice grave dans d'autres cas également, ce qui permettra d'infliger la peine maximale prévue. Ce point de vue se concilie d'ailleurs avec l'intention précisée par le délégué.

La disposition en projet devra donc être complétée dans le sens requis par la directive PIF.

Art. 7

6. À la question de savoir pourquoi l'article 256, § 2, deuxième phrase, en projet, de la loi générale ne fait pas mention

³ Par ailleurs, le précédent auquel se réfère le délégué ne peut pas être invoqué utilement. Il résulte de l'article 2, paragraphe 1, de la 'Convention relative à la protection des intérêts financiers des Communautés européennes', établie par l'Acte du Conseil du 26 juillet 1995 (ci-après: Convention PIF) qu'en cas de faute grave portant atteinte aux intérêts financiers des Communautés européennes "des peines privatives de liberté pouvant entraîner l'extradition" devaient également pouvoir être infligées. C'est le cas puisque l'article 220 (§ 1^{er}) de la loi générale prévoit un emprisonnement d'un an au plus. La Convention PIF dispose certes que les États membres doivent prévoir un montant minimal ne dépassant pas 50 000 écus pour indiquer à partir de quel seuil financier il s'agit d'une "fraude grave", mais la fixation d'un tel seuil aurait en l'occurrence été inutile, dès lors que, selon l'article 220 de la loi générale, un emprisonnement d'un an peut être infligé dans tous les cas - même s'il n'est pas question de fraude grave - de sorte qu'une extradition est en principe possible (voir l'article 2, alinéa 1^{er}, de la Convention européenne d'extradition, faite à Paris le 13 décembre 1957).

douanière est inférieure à 100 000 €. Cette possibilité revêt une importance particulière dans le cadre de la lutte contre le phénomène criminel toujours préoccupant qu'est l'importation frauduleuse de cigarettes non – communautaires.

L'intention de l'AGDA est de diffuser ultérieurement une lettre circulaire adressée aux chefs régionaux du contentieux pour leur enjoindre de requérir la peine maximale si le préjudice porté aux intérêts financiers de l'Union est supérieur à 100 000 €".

Met dat standpunt kan niet worden ingestemd.³ De richtlijn verplicht de lidstaten immers om, wanneer met de schade of het voordeel meer dan 100 000 euro gemoeid is, dat schade- of voordeelelement als "aanzienlijk" te beschouwen, zodat de strafbare feiten moeten kunnen worden bestraft met een maximumsanctie van minstens vier jaar gevangenis. Door in het ontworpen artikel 202, § 3, van de Algemene Wet niet te bepalen dat de financiële belangen van de Unie geacht moeten worden ernstig te zijn geschaad indien met de schade of het voordeel meer dan 100 000 euro gemoeid is, wordt de strafrechter de mogelijkheid gelaten om ook als die drempel overschreden is te oordelen dat het niet om een "ernstige" beschadiging gaat. Doch ook indien in de ontworpen bepaling expliciet zou worden bepaald dat "de financiële belangen van Europese Unie *in elk geval* geacht moeten worden ernstig te zijn geschaad wanneer er met de schade of het voordeel meer dan 100 000 euro is gemoeid", belet dat de strafrechter niet om ook in andere gevallen uit te gaan van een ernstige beschadiging, waardoor de vooropgestelde maximumstraf kan worden opgelegd. Dat strookt overigens met de bedoeling zoals toegelicht door de gemachtigde.

De ontworpen bepaling zal dus moeten worden aangevuld in de zin zoals vereist door de PIF-richtlijn.

Art. 7

6. Op de vraag waarom in het ontworpen artikel 256, § 2, tweede zin, van de Algemene Wet geen melding wordt gemaakt

³ Overigens kan het precedent waarnaar de gemachtigde verwijst hier niet dienstig worden ingeroepen. Uit artikel 2, lid 1, van de 'Overeenkomst aangaande de bescherming van de financiële belangen van de Europese Gemeenschappen', vastgesteld bij Akte van de Raad van 26 juli 1995 (hierna: PIF-overeenkomst), volgt dat bij ernstige fraude waardoor de financiële belangen van de Europese Gemeenschappen worden geschaad ook "vrijheidsstraffen die aanleiding kunnen geven tot uitlevering" moesten kunnen worden opgelegd. Dat is het geval vermits artikel 220 (§ 1) van de Algemene Wet voorziet in een gevangenisstraf van ten hoogste één jaar. De PIF-overeenkomst bepaalt weliswaar dat de lidstaten een minimumbedrag van ten hoogste 50 000 ecu dienen te bepalen om aan te geven vanaf welke financiële drempel sprake is van "ernstige fraude", maar het vaststellen van een dergelijk drempelbedrag zou in dit geval nutteloos geweest zijn aangezien krachtens artikel 220 van de Algemene Wet in alle gevallen – ook indien geen sprake is van ernstige fraude – een vrijheidsstraf van één jaar kan worden opgelegd zodat uitlevering in principe mogelijk is (zie artikel 2, eerste lid, van het Europees Verdrag betreffende uitlevering, opgemaakt te Parijs op 13 december 1957).

de la tentative, contrairement à la première phrase qui contient les mots “ou tenté de”, le délégué a répondu ce qui suit:

“La seconde phrase du nouvel article 256, § 2, vise les infractions commises dans une intention frauduleuse et qui ont gravement lésé les intérêts financiers de l’Union européenne. Le préjudice considérable aux intérêts financiers de l’Union, tel que défini par l’article 7, § 3, de la directive PIF, doit être effectif. Cette lecture est confirmée par le fait que le Considérant (18) précise que ‘La présente directive n’empêche pas les États membres de prévoir d’autres éléments susceptibles d’indiquer qu’une infraction pénale donnée est grave, par exemple lorsque le préjudice ou l’avantage n’est que potentiel mais qu’il est tout à fait considérable’.

Il s’ensuit que le prescrit de l’article 5, § 2, de la directive P.I.F ne s’applique pas aux infractions visées au nouvel article 256, § 2, 2ème phrase, LGDA, dans la mesure où l’infraction doit être consommée pour entraîner un préjudice considérable effectif”.

Il est recommandé d’inscrire cette précision dans l’exposé des motifs.

7. Dans la phrase introductive de l’article 256, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, en projet, il y a lieu de remplacer l’abréviation ISO “EUR” par le mot “euros”. En effet, dans un texte continu, les unités monétaires s’écrivent de préférence en toutes lettres⁴.

8. Les deux versions linguistiques de l’article 256, § 2, en projet, de la loi générale ne concordent pas parfaitement. Le texte français mentionne “les infractions visées au § 1^{er} dans une intention frauduleuse”, tandis que le texte néerlandais indique “de overtreding met bedrieglijk opzet gepleegd”. Il conviendra d’améliorer la concordance des deux versions⁵.

Art. 8

9. On n’aperçoit pas clairement pourquoi l’article 257, § 3, à modifier, de la loi générale n’est pas adapté en ce sens qu’il vise aussi l’article 229 de cette loi. En effet, l’article 115, § 1^{er}, en projet, de la loi générale fait effectivement mention de cet article.

Invité à fournir des précisions à ce sujet, le délégué a répondu ce qui suit:

“D’une façon générale, l’option de transposition a été d’identifier les amendements indispensables, a minima, à apporter

⁴ Principes de technique législative - Guide de rédaction des textes législatifs et réglementaires, Conseil d’État, 2008, n° 6.4, à consulter sur le site Internet du Conseil d’État (www.raadvst-consetat.be).

⁵ Le terme néerlandais “overtreding” (en français “contravention”) étant l’une des sortes de “misdriften” (en français “infractions”) (voir l’article 1^{er} du Code pénal), mieux vaut éviter d’utiliser ce terme ici dans son sens générique.

van de poging, in tegenstelling tot de eerste zin ervan waarin de woorden “of getracht hebben” voorkomen, antwoordde de gemachtigde het volgende:

“La seconde phrase du nouvel article 256, § 2, vise les infractions commises dans une intention frauduleuse et qui ont gravement lésé les intérêts financiers de l’Union européenne. Le préjudice considérable aux intérêts financiers de l’Union, tel que défini par l’article 7, § 3, de la directive P.I.F., doit être effectif. Cette lecture est confirmée par le fait que le Considérant (18) précise que ‘La présente directive n’empêche pas les États membres de prévoir d’autres éléments susceptibles d’indiquer qu’une infraction pénale donnée est grave, par exemple lorsque le préjudice ou l’avantage n’est que potentiel mais qu’il est tout à fait considérable’.

Il s’ensuit que le prescrit de l’article 5, § 2, de la directive P.I.F ne s’applique pas aux infractions visées au nouvel article 256, § 2, 2ème phrase, LGDA, dans la mesure où l’infraction doit être consommée pour entraîner un préjudice considérable effectif.”

Het verdient aanbeveling om die verduidelijking op te nemen in de memorie van toelichting.

7. In de inleidende zin van het ontworpen artikel 256, § 1, eerste lid, dient de ISO-afkorting “EUR” te worden vervangen door het woord “euro”. In lopende tekst worden munteenheden immers bij voorkeur voluit geschreven.⁴

8. Beide taalversies van het ontworpen artikel 256, § 2, van de Algemene Wet sporen niet helemaal. In de Franse tekst is sprake van “les infractions visées au § 1^{er} dans une intention frauduleuse”, terwijl in de Nederlandse tekst gewag wordt gemaakt van “de overtreding met bedrieglijk opzet gepleegd”. De twee versies zullen beter op elkaar afgestemd moeten worden.⁵

Art. 8

9. Het is niet duidelijk waarom het te wijzigen artikel 257, § 3, van de Algemene Wet niet in die zin wordt aangepast dat ook wordt verwezen naar artikel 229 van die wet. In het ontworpen artikel 115, § 1, van de Algemene Wet wordt immers wel melding gemaakt van dat artikel.

Daarover om uitleg verzocht, antwoordde de gemachtigde als volgt:

“D’une façon générale, l’option de transposition a été d’identifier les amendements indispensables, a minima, à

⁴ Beginselen van de wetgevingstechniek – Handleiding voor het opstellen van wetgevende en reglementaire teksten, Raad van State, 2008, nr. 6.4, te raadplegen op de internetsite van de Raad van State (www.raadvst-consetat.be).

⁵ Omdat de ‘overtreding’ (in het Frans: “contravention”) een van de soorten ‘misdriften’ (in het Frans: “infractions”) is (zie artikel 1 van het Strafwetboek), wordt het gebruik hier van die term in de generieke betekenis beter vermeden.

à la LGDA. Il a donc été choisi de respecter le plus possible la structure et les références internes de la LGDA actuelle.

L'article 257 § 3 a été modifié 'a minima' uniquement pour transposer la directive PIF. Les références aux articles de la LGDA contenues au paragraphe 3 de l'article 257 étaient présentes dès sa rédaction initiale (loi générale du 18 juillet 1977 sur les douanes et accises – *Moniteur belge* du 21 septembre 1977)".

Dans un souci de sécurité juridique, les auteurs du projet doivent veiller à faire un usage cohérent des références croisées dans la loi générale. Ainsi, faudra-t-il pouvoir expliquer pourquoi il est fait référence à l'article 229 dans l'article 115, § 1^{er}, mais non dans l'article 257, § 3.

Le fait que l'on entend réduire au maximum les éventuelles modifications à apporter ne constitue assurément pas une explication suffisante.

Le greffier,

Astrid TRUYENS

Le président,

Jo BAERT

apporter à la LGDA. Il a donc été choisi de respecter le plus possible la structure et les références internes de la LGDA actuelle.

*L'article 257 § 3 a été modifié 'a minima' uniquement pour transposer la directive PIF. Les références aux articles de la LGDA contenues au paragraphe 3 de l'article 257 étaient présentes dès sa rédaction initiale (loi générale du 18 juillet 1977 sur les douanes et accises – *Moniteur belge* du 21 septembre 1977)."*

Ter wille van de rechtszekerheid dienen de indieners van het ontwerp erover te waken dat de kruisverwijzingen in de Algemene Wet op een consistente manier worden gehanteerd. Zo moet kunnen worden verklaard waarom in artikel 115, § 1, wel en in artikel 257, § 3, niet naar artikel 229 wordt verwezen.

Dat men zo weinig mogelijk wijzigingen wil doorvoeren is alvast niet afdoende als verklaring.

De griffier,

Astrid TRUYENS

De voorzitter

Jo BAERT

PROJET DE LOI

PHILIPPE,

ROI DES BELGES,

À tous, présents et à venir,
SALUT.

Sur la proposition du vice-premier ministre et ministre des Finances,

NOUS AVONS ARRÊTÉ ET ARRÊTONS:

Le vice-premier ministre et ministre des Finances est chargé de présenter en notre nom à la Chambre des représentants le projet de loi dont la teneur suit:

CHAPITRE 1^{ER}**Dispositions générales****Article 1^{er}**

La présente loi règle une matière visée à l'article 74 de la Constitution.

Art. 2

La présente loi transpose partiellement la directive (UE) 2017/1371 du Parlement européen et du Conseil du 5 juillet 2017 relative à la lutte contre la fraude portant atteinte aux intérêts financiers de l'Union au moyen du droit pénal (Journal officiel, 28 juillet 2017, L198/29).

CHAPITRE 2**Modifications de la loi générale sur les douanes et accises du 18 juillet 1977****Art. 3**

Dans l'article 115 de la loi générale sur les douanes et accises du 18 juillet 1977, modifié par la loi du 12 mai 2014, le paragraphe 1^{er} est remplacé par ce qui suit:

“§ 1^{er}. Toute fausse déclaration de transit reconnue au bureau de départ, lorsque l'intention frauduleuse est avérée, est punie des peines prévues, suivant le cas, par les articles 220 à 225, 227, 229 et 230 ou par l'article 231.”

WETSONTWERP

FILIP,

KONING DER BELGEN,

Aan allen die nu zijn en hierna wezen zullen,
ONZE GROET.

Op de voordracht van de vice-eersteminister en minister van Financiën,

HEBBEN WIJ BESLOTEN EN BESLUITEN WIJ:

De vice-eersteminister en minister van Financiën is ermee belast in onze naam bij de Kamer van volksvertegenwoordigers het ontwerp van wet in te dienen waarvan de tekst hierna volgt:

HOOFDSTUK 1**Algemene bepalingen****Artikel 1**

Deze wet regelt een aangelegenheid als bedoeld in artikel 74 van de Grondwet.

Art. 2

Deze wet voorziet in de gedeeltelijke omzetting van richtlijn (EU) 2017/1371 van het Europees Parlement en de Raad van 5 juli 2017 betreffende de strafrechtelijke bestrijding van fraude die de financiële belangen van de Unie schaadt (Publicatieblad, 28 juli 2017, L 198/29).

HOOFDSTUK 2**Wijzigingen van de algemene wet inzake douane en accijnzen van 18 juli 1977****Art. 3**

In artikel 115 van de algemene wet van 18 juli 1977 inzake douane en accijnzen, gewijzigd bij de wet van 12 mei 2014, wordt paragraaf 1 vervangen als volgt:

“§ 1. Elke verkeerde aangifte inzake douanevervoer vastgesteld op het kantoor van vertrek wordt, indien er sprake is van bedrieglijk opzet, gestraft zoals, volgens het geval, in de artikelen 220 tot 225, 227, 229 en 230 of in artikel 231, is vermeld.”

Art. 4

L'article 202 de la même loi, remplacé par la loi du 22 décembre 1989, et modifié en dernier lieu par la loi du 21 décembre 2009, est complété par le paragraphe 3 rédigé comme suit:

“§ 3. Lorsque les personnes visées au § 1^{er} ont commis l'infraction dans une intention frauduleuse, elles sont punies en outre d'un emprisonnement de huit jours à un mois.

Lorsque les personnes visées au § 1^{er} ont commis l'infraction avec une intention frauduleuse et ont gravement lésé les intérêts financiers de l'Union européenne, elles sont punies d'un emprisonnement de 4 mois à 5 ans.

Les intérêts financiers de l'Union européenne doivent en tout cas être considérés comme gravement lésés lorsque le préjudice se monte à plus de 100 000 euros.”.

Art. 5

Dans l'article 220 de la même loi, le paragraphe 2, remplacé par la loi du 17 juin 2013, est complété par un alinéa rédigé comme suit:

“Les intérêts financiers de l'Union européenne doivent en tout cas être considérés comme gravement lésés lorsque le préjudice se monte à plus de 100 000 euros.”.

Art. 6

Dans l'article 228 de la même loi, modifié par la loi du 12 mai 2014, les mots “si la saisie a eu lieu entre cinq heures du matin et neuf heures du soir, sur les routes ou chemins mentionnés à l'article 57, alinéa 1^{er} ou si, en cas d'importation par terre, elle a été faite au premier bureau, ni” sont abrogés.

Art. 7

Dans l'article 229 de la même loi, les mots “Par dérogation à l'article 228, la” sont remplacés par “La”.

Art 8

L'article 256 de la même loi, modifié par la loi du 21 décembre 2009, est remplacé par ce qui suit:

Art. 4

Artikel 202 van dezelfde wet, vervangen bij de wet van 22 december 1989, en laatstelijk gewijzigd bij de wet van 21 december 2009, wordt aangevuld met de paragraaf 3, luidende:

“§ 3. Indien de in § 1 bedoelde personen de overtreding met bedrieglijk opzet gepleegd hebben, worden zij bovendien gestraft met een gevangenisstraf van acht dagen tot een maand.

Indien de in § 1 bedoelde personen de overtreding met bedrieglijk opzet gepleegd hebben, en de financiële belangen van de Europese Unie ernstig hebben geschaad, worden zij gestraft met een gevangenisstraf van 4 maand tot 5 jaar.

De financiële belangen van de Europese Unie moeten in elk geval geacht worden ernstig te zijn geschaad wanneer er een schade is van meer dan 100 000 euro.”.

Art. 5

In artikel 220 van dezelfde wet, wordt de paragraaf 2, vervangen bij de wet van 17 juni 2013, aangevuld met een lid, luidende:

“De financiële belangen van de Europese Unie moeten in elk geval geacht worden ernstig te zijn geschaad wanneer er een schade is van meer dan 100 000 euro.”.

Art. 6

In artikel 228 van dezelfde wet, gewijzigd bij de wet van 12 mei 2014, worden de woorden “indien de inbeslagname tussen vijf uur 's morgens en negen uur 's avonds is geschied, op de in artikel 57, eerste lid, vermelde routes of wegen, of, op het eerste kantoor bij invoer te lande, noch ook” opgeheven.

Art. 7

In artikel 229 van dezelfde wet, worden de woorden “In afwijking van artikel 228, wordt de gevangenisstraf” vervangen door de woorden “De gevangenisstraf wordt”.

Art 8

Artikel 256 van dezelfde wet, gewijzigd bij de wet van 21 december 2009, wordt vervangen als volgt:

“Art. 256. § 1^{er}. Sont punis d’une amende comprise entre cinq et dix fois les droits fraudés sans que celle-ci puisse être inférieure à 250 euros:

1° tout emploi d’une marchandise étrangère, dans des conditions autres que l’usage spécial qu’elle devait recevoir suivant la déclaration faite à l’administration lors de l’importation définitive et qui a justifié l’octroi d’un régime d’imposition plus favorable que celui qui eut été appliqué si l’usage réel qui en serait fait eut été connu de la douane;

2° toute opération ayant pour but d’enlever ou de rendre à ladite marchandise les caractéristiques ou les propriétés à la présence ou à l’absence desquelles était subordonné, au moment de l’importation définitive, l’octroi d’un régime d’imposition plus favorable que celui qui eut été accordé en cas d’absence ou de présence desdites caractéristiques ou propriétés.

Les droits fraudés sont dus en sus.

§ 2. Lorsque les contrevenants ont commis, ou tenté de commettre, les infractions visées au § 1^{er} dans une intention frauduleuse, ils sont en outre punis d’un emprisonnement de huit jours à un mois. Lorsque les contrevenants ont commis les infractions visées au § 1^{er} dans une intention frauduleuse et ont gravement lésé les intérêts financiers de l’Union européenne, ils sont punis d’un emprisonnement de 4 mois à 5 ans.

Les intérêts financiers de l’Union européenne doivent en tout cas être considérés comme gravement lésés lorsque le préjudice se monte à plus de 100 000 euros.”

Art. 9

Dans l’article 257, § 3, de la même loi, modifié par la loi du 25 avril 2014, les mots “ou tente de donner” sont insérés entre les mots “Quiconque donne” et les mots “,sans autorisation préalable”.

Art. 10

Dans l’article 259 de la même loi, le dernier alinéa est remplacé par ce qui suit:

“Le contrevenant est puni en outre d’un emprisonnement de huit à trente jours. Lorsque le contrevenant a gravement lésé les intérêts financiers de l’Union européenne, il est puni d’un emprisonnement de 4 mois à 5 ans.

“Art. 256. § 1. Worden gestraft met een boete van vijf- tot tienmaal de ontdoken rechten zonder beneden 250 euro te mogen blijven:

1° elk aanwenden van buitenlandse koopwaar in andere voorwaarden dan het bijzonder gebruik waartoe zij moest dienen, volgens de aangiften aan de administratie bij de definitieve invoer en dat het toekennen heeft gerechtvaardigd van een gunstiger belastingstelsel dan zou toegepast geweest zijn, indien de douane het feitelijk gebruik dat er zou van gemaakt worden moest gekend hebben;

2° elke bewerking die tot doel heeft aan gezegde koopwaar de kenmerken of de eigenschappen te ontnemen of te verlenen, waarvan, bij de definitieve invoer, de aanwezigheid of de afwezigheid aanleiding heeft gegeven tot toestaan van een gunstiger belastingstelsel dan zou toegestaan zijn, in geval van afwezigheid of van aanwezigheid van gezegde kenmerken of eigenschappen.

De ontdoken rechten zijn daarenboven verschuldigd.

§ 2. Indien de overtreders de overtreding met bedrieglijk opzet gepleegd hebben of getracht hebben te plegen, worden zij bovendien gestraft met een gevangenisstraf van acht dagen tot een maand. Indien de overtreders de overtreding met bedrieglijk opzet gepleegd hebben, en de financiële belangen van de Europese Unie ernstig hebben geschaad, worden zij gestraft met een gevangenisstraf van 4 maand tot 5 jaar.

De financiële belangen van de Europese Unie moeten in elk geval geacht worden ernstig te zijn geschaad wanneer er een schade is van meer dan 100 000 euro.”

Art. 9

In artikel 257, § 3, van dezelfde wet, gewijzigd door de wet van 25 april 2014, worden de woorden “of tracht te geven” ingevoegd tussen de woorden “een andere bestemming geeft” en de woorden “dan daarin uitdrukkelijk is aangeduid”.

Art. 10

In artikel 259 van dezelfde wet, wordt het laatste lid vervangen als volgt:

“De overtreder wordt bovendien gestraft met gevangenisstraf van acht tot dertig dagen. Indien de overtreder de financiële belangen van de Europese Unie ernstig heeft geschaad, wordt hij gestraft met een gevangenisstraf van 4 maand tot 5 jaar.

Les intérêts financiers de l'Union européenne doivent en tout cas être considérés comme gravement lésés lorsque le préjudice se monte à plus de 100 000 euros.”

CHAPITRE 3

Modifications du Code de la taxe sur la valeur ajoutée

Art. 11

L'article 73 du Code de la Taxe sur la valeur ajoutée, modifié en dernier lieu par la loi du 17 juin 2013, est complété par un alinéa 3 rédigé comme suit:

“La fraude fiscale est en tout cas considérée grave lorsque les infractions visées à l'alinéa 1^{er} sont en lien avec le territoire d'au moins deux États membres et entraînent un préjudice d'un montant total d'au moins 10 000 000 euros.”

Art. 12

Dans le chapitre XI, section 2 du même Code, il est inséré un article 73*novies* rédigé comme suit:

“Art. 73*novies*. L'incitation à commettre une infraction visée à l'article 73, alinéa 3 ou la tentative de commettre une telle infraction sera punie d'un emprisonnement de huit jours à trois ans et d'une amende de 26 euros à 50 000 euros ou d'une de ces peines seulement.”

Art. 13

Dans le chapitre XI, section 2 du même Code, il est inséré un article 73*decies* rédigé comme suit:

“Art. 73*decies*. Lorsque l'infraction visée à l'article 73, alinéa 3, est commise par une organisation criminelle au sens de l'article 324*bis* du Code pénal, le coupable est puni d'un emprisonnement de 1 an à 5 ans et d'une amende de 5 000 euros à 500 000 euros ou de l'une de ces peines seulement.”

De financiële belangen van de Europese Unie moeten in elk geval geacht worden ernstig te zijn geschaad wanneer er een schade is van meer dan 100 000 euro.”

HOOFDSTUK 3

Wijzigingen van het Wetboek van de belasting over de toegevoegde waarde

Art. 11

Artikel 73 van het Wetboek van de belasting over de toegevoegde waarde, laatst gewijzigd door de wet van 17 juni 2013, wordt aangevuld met een derde lid, luidende:

“Fiscale fraude wordt in ieder geval als ernstig beschouwd wanneer de inbreuken bedoeld in het eerste lid, verbonden zijn met het grondgebied van ten minste twee lidstaten en een schade veroorzaken van ten minste 10 000 000 euro.”

Art. 12

In hoofdstuk XI, afdeling 2 van hetzelfde Wetboek, wordt een artikel 73*novies* ingevoegd, luidende:

“Art. 73*novies*. Het aanzetten tot het plegen van een inbreuk bedoeld in artikel 73, derde lid, of een poging om een dergelijke inbreuk te plegen zal gestraft worden met een gevangenisstraf van acht dagen tot drie jaar en met een geldboete van 26 euro tot 50 000 euro of met een van die straffen alleen.”

Art. 13

In hoofdstuk XI, afdeling 2 van hetzelfde Wetboek, wordt een artikel 73*decies* ingevoegd, luidende:

“Art. 73*decies*. Wanneer de inbreuk bedoeld in artikel 73, derde lid, gepleegd wordt door een criminele organisatie in de zin van artikel 324*bis* van het Strafwetboek, wordt de schuldige gestraft met een gevangenisstraf van 1 jaar tot 5 jaar en met een geldboete van 5 000 euro tot 500 000 euro of met een van die straffen alleen.”

Donné à Bruxelles, le 11 novembre 2019

PHILIPPE

PAR LE ROI:

Le vice-premier ministre et ministre des Finances,

Alexander DE CROO

Gegeven te Brussel, 11 november 2019

FILIP

VAN KONINGSWEGE :

De vice-eersteminister en minister van Financiën,

Alexander DE CROO

<u>Tableau de correspondance directive-projet de loi</u>	
Directive (UE) 2017/1371 du Parlement européen et du Conseil du 5 juillet 2017 relative à la lutte contre la fraude portant atteinte aux intérêts financiers de l'Union au moyen du droit pénal	Projet de loi modifiant la loi générale sur les douanes et accises du 18 juillet 1977 et le Code de la taxe sur la valeur ajoutée transposant la directive (UE) 2017/1371
Article 2	Article 73 Code T.V.A.
Article 3	Article 115, § 1 ^{er} LGDA
	Article 202, § 3 LGDA
	Article 256 LGDA
	Article 73 Code T.V.A.
Article 5	Article 256 LGDA
	Article 257, § 3 LGDA
	Article 73 nonies Code T.V.A.
Article 7	Article 115, § 1 ^{er} LGDA
	Article 202, § 2 et 3 LGDA
	Article 228 LGDA
	Article 229 LGDA
	Article 256 LGDA
	Article 259, dernier alinéa LGDA
	Article 73 Code T.V.A.
Article 8	Article 73decies Code T.V.A.

<u>Tableau de correspondance projet de loi - directive</u>	
Projet de loi modifiant la loi générale sur les douanes et accises du 18 juillet 1977 et le Code de la taxe sur la valeur ajoutée transposant la directive (UE) 2017/1371	Directive (UE) 2017/1371 du Parlement européen et du Conseil du 5 juillet 2017 relative à la lutte contre la fraude portant atteinte aux intérêts financiers de l'Union au moyen du droit pénal
La loi générale sur les douanes et accises du 18 juillet 1977	
Article 115, § 1 ^{er}	Article 3, § 1 ^{er} , article 7, § 2, et article 7, §3.
Article 202, § 3	Article 3, § 1 ^{er} , article 7, § 2, et article 7, §3.
Article 220, § 2	Article 7, § 3.
Article 228	Article 7, § 2.
Article 229	Article 7, § 2.
Article 256	Article 3, § 1 ^{er} , article 5, § 2, article 7, § 2, et article 7, § 3.
Article 257, § 3	Article 5, § 2.
Article 259, dernier alinéa	Article 7, § 2, et article 7, § 3.
Code T.V.A.	
Article 73	Article 2, Article 3 et Article 7
Article 73nonies	Article 5
Article 73 decies	Article 8

<u>Concordantietabel richtlijn - wetsontwerp</u>	
Richtlijn (EU) 2017/1371 van het Europees Parlement en de Raad van 5 juli 2017 betreffende de strafrechtelijke bestrijding van fraude die de financiële belangen van de Unie schaadt	Wetsontwerp tot wijziging van de algemene wet inzake douane en accijnzen van 18 juli 1977 en het Wetboek van de belasting over de toegevoegde waarde ter omzetting van richtlijn (EU) 2017/1371
Artikel 2	Artikel 73 Code T.V.A.
Artikel 3	Artikel 115, § 1 ^{er} AWDA
	Artikel 202, § 3 AWDA
	Artikel 256 AWDA
	Artikel 73 Code T.V.A.
Artikel 5	Artikel 256 AWDA
	Artikel 257, § 3 AWDA
	Artikel 73 nonies
Artikel 7	Artikel 115, § 1 ^{er} AWDA
	Artikel 202, § 2 et 3 AWDA
	Artikel 228 AWDA
	Artikel 229 AWDA
	Artikel 256 AWDA
	Artikel 259, dernier alinéa AWDA
	Artikel 73 Code T.V.A.
Artikel 8	Artikel 73decies

<u>Concordantietabel wetsontwerp - richtlijn</u>	
Wetsontwerp tot wijziging van de algemene wet inzake douane en accijnzen van 18 juli 1977 en het Wetboek van de belasting over de toegevoegde waarde ter omzetting van richtlijn (EU) 2017/1371	Richtlijn (EU) 2017/1371 van het Europees Parlement en de Raad van 5 juli 2017 betreffende de strafrechtelijke bestrijding van fraude die de financiële belangen van de Unie schaadt
Algemene Wet inzake Douane en accijnzen van 18 juli 1977	
Artikel 115, § 1 ^{er}	Artikel 3, § 1 ^{er} , artikel 7, § 2, et artikel 7, §3.
Artikel 202, § 3	Artikel 3, § 1 ^{er} , artikel 7, § 2, et artikel 7, §3.
Artikel 220, § 2	Artikel 7, § 3.
Artikel 228	Artikel 7, § 2.
Artikel 229	Artikel 7, § 2.
Artikel 256	Artikel 3, § 1 ^{er} , artikel 5, § 2, artikel 7, § 2, et artikel 7, § 3.
Artikel 257, § 3	Artikel 5, § 2.
Artikel 259, dernier alinéa	Artikel 7, § 2, et artikel 7, § 3.
Btw-Wetboek	
Artikel 73	Artikel 2, Artikel 3 et Artikel 7
Artikel 73nonies	Artikel 5
Artikel 73 decies	Artikel 8

<u>Coordination des articles</u>	
Code de la T.V.A.	Code de la T.V.A.- Texte adapté au projet de loi
Modification des sanctions en matière TVA Code de la T.V.A. Chapitre XI – Sanctions Article 73 Sera puni d'un emprisonnement de huit jours à deux ans et d'une amende de 250 euros à 500.000 euros ou de l'une de ces peines seulement, celui qui, dans une intention frauduleuse ou à dessein de nuire, contrevient aux dispositions du présent Code ou des arrêtés pris pour son exécution. Si les infractions visées à l'alinéa 1^{er} ont été commises dans le cadre de la fraude fiscale grave, organisée ou non, le coupable est puni d'un emprisonnement de huit jours à 5 ans et d'une amende de 250 euros à 500.000 euros ou de l'une de ces peines seulement. Article 73nonies	Modification des sanctions en matière TVA Code de la T.V.A. Chapitre XI – Sanctions Article 73 Sera puni d'un emprisonnement de huit jours à deux ans et d'une amende de 250 euros à 500.000 euros ou de l'une de ces peines seulement, celui qui, dans une intention frauduleuse ou à dessein de nuire, contrevient aux dispositions du présent Code ou des arrêtés pris pour son exécution. Si les infractions visées à l'alinéa 1^{er} ont été commises dans le cadre de la fraude fiscale grave, organisée ou non, le coupable est puni d'un emprisonnement de huit jours à 5 ans et d'une amende de 250 euros à 500.000 euros ou de l'une de ces peines seulement. La fraude fiscale est en tout cas considérée grave lorsque les infractions visées à l'alinéa 1^{er} sont en lien avec le territoire d'au moins deux Etats membres et entraînent un préjudice d'un montant total d'au moins 10.000.000 euros. Article 73nonies L'incitation à commettre une infraction visée à l'article 73, alinéa 3 ou la tentative de commettre une telle infraction sera punie d'un emprisonnement de huit jours

Article 73decies	à trois ans et d'une amende de 26 euros à 50.000 euros ou d'une de ces peines seulement. Article 73decies Lorsque l'infraction visée à l'article 73, alinéa 3, est commise par une organisation criminelle au sens de l'article 324bis du Code pénal, le coupable est puni d'un emprisonnement de 1 an à 5 ans et d'une amende de 5.000 euros à 500.000 euros ou de l'une de ces peines seulement.
Loi générale sur les douanes et accises du 18 juillet 1977	Loi générale sur les douanes et accises du 18 juillet 1977 – Texte adapté au projet de loi
Modification des sanctions en matière des douanes Article 115 § 1^{er}. Toute fausse déclaration de transit reconnue au bureau de départ est punie des mêmes peines que si les marchandises étaient déclarées en consommation. § 2. Si, lors de la vérification dans le rayon des douanes ou au bureau de sortie l'on reconnaît que les marchandises présentent une différence de quantité, qu'elles ont subi quelque altération, mélange ou substitution; qu'elles sont en autre qualité, espèce, origine ou nature; qu'elles ne portent plus les estampilles qui y ont été apposées à ce bureau, toute la partie comprise dans le même document sera confisquée, et le déclarant, capitaine ou autres transporteurs encourront solidairement, et sauf leur recours l'un contre l'autre, une amende comprise entre une et deux fois les droits,	Modification des sanctions en matière des douanes Article 115 § 1^{er}. Toute fausse déclaration de transit reconnue au bureau de départ où l'intention frauduleuse est avérée, est punie des peines prévues, suivant le cas, par les articles 220 à 225, 227, 229 et 230 ou par l'article 231. § 2. Si, lors de la vérification dans le rayon des douanes ou au bureau de sortie l'on reconnaît que les marchandises présentent une différence de quantité, qu'elles ont subi quelque altération, mélange ou substitution; qu'elles sont en autre qualité, espèce, origine ou nature; qu'elles ne portent plus les estampilles qui y ont été apposées à ce bureau, toute la partie comprise dans le même document sera confisquée, et le déclarant, capitaine ou autres transporteurs encourront solidairement, et sauf leur recours l'un contre l'autre, une amende comprise entre une et deux fois les droits,

des montants à octroyer à l'importation ou à l'exportation ou au double de l'accise, si elle est plus élevée. Cette amende est comprise entre la moitié de la valeur des marchandises et la valeur totale des marchandises, si elles sont prohibées à l'entrée, et de 125 EUR, si elles sont libres.

§ 3. Lorsque, par suite de transbordement, changement de moyens de transport ou pour tout autre motif, plusieurs documents de transit ont été rendus applicables au même chargement, ils sont considérés, en ce qui concerne les différences reconnues comme ne formant qu'un seul document.

§ 4. Si, l'identité n'étant pas douteuse, la différence en quantité est inférieure à 5%, l'amende visée au § 2 est calculée sur la quantité formant la différence. Dans ce cas, le transit peut continuer, et le certificat de vérification constate la différence, afin que l'agent ayant au moins un titre d'attaché désigné par l'administrateur général des douanes et accises du bureau de la délivrance procède au recouvrement de l'amende, et du droit à l'importation ou de l'accise, si la différence est en moins, et du droit à l'exportation si elle est en plus.

Article 202

§ 1er. Lorsque, postérieurement à la clôture du certificat de vérification, les agents établissent, dans le délai de trois ans à compter de la date de la prise en compte du montant primitivement exigé du redevable, ou, s'il n'y a pas eu de prise en compte, à compter de la date de la naissance de la dette d'impôts, que par suite d'un acte passible de poursuites judiciaires répressives, les droits ou les droits d'accise légalement dus sur des marchandises déclarées n'ont pas été ou n'ont pas été intégralement perçus, les droits ou les droits d'accise éludés doivent être payés par le redevable de ces droits, soit à titre principal, soit à titre subsidiaire, ou par ses ayants droit.

des montants à octroyer à l'importation ou à l'exportation ou au double de l'accise, si elle est plus élevée. Cette amende est comprise entre la moitié de la valeur des marchandises et la valeur totale des marchandises, si elles sont prohibées à l'entrée, et de 125 EUR, si elles sont libres.

§ 3. Lorsque, par suite de transbordement, changement de moyens de transport ou pour tout autre motif, plusieurs documents de transit ont été rendus applicables au même chargement, ils sont considérés, en ce qui concerne les différences reconnues comme ne formant qu'un seul document.

§ 4. Si, l'identité n'étant pas douteuse, la différence en quantité est inférieure à 5%, l'amende visée au § 2 est calculée sur la quantité formant la différence. Dans ce cas, le transit peut continuer, et le certificat de vérification constate la différence, afin que l'agent ayant au moins un titre d'attaché désigné par l'administrateur général des douanes et accises du bureau de la délivrance procède au recouvrement de l'amende, et du droit à l'importation ou de l'accise, si la différence est en moins, et du droit à l'exportation si elle est en plus.

Article 202

§ 1er. Lorsque, postérieurement à la clôture du certificat de vérification, les agents établissent, dans le délai de trois ans à compter de la date de la prise en compte du montant primitivement exigé du redevable, ou, s'il n'y a pas eu de prise en compte, à compter de la date de la naissance de la dette d'impôts, que par suite d'un acte passible de poursuites judiciaires répressives, les droits ou les droits d'accise légalement dus sur des marchandises déclarées n'ont pas été ou n'ont pas été intégralement perçus, les droits ou les droits d'accise éludés doivent être payés par le redevable de ces droits, soit à titre principal, soit à titre subsidiaire, ou par ses ayants droit.

§ 2. Les personnes visées au § 1er sont punies d'une amende comprise entre cinq et dix fois les droits. En cas de récidive, elles sont en outre punies d'un emprisonnement de huit jours à un mois, sans qu'il puisse être fait application de l'article 228.

Article 220

§ 1er. Tout capitaine de navire ou patron d'une embarcation quelconque, tout transporteur, conducteur, porteur, et tous autres individus, qui, à l'entrée ou à la sortie, tenteraient d'éviter de faire, soit au premier, soit à tout autre bureau où cela devrait avoir lieu, les déclarations requises, et chercheraient ainsi à frauder les droits du Trésor, tout individu chez lequel on aura trouvé un dépôt prohibé par les lois en vigueur, seront punis d'un emprisonnement de quatre mois au moins et d'un an au plus.

§ 2. Celui qui commet les infractions définies au § 1er dans une intention frauduleuse ou à dessein de nuire et que ces infractions soit commises dans le cadre de la fraude fiscale grave, organisée ou non, soit ont ou auraient gravement lésé les intérêts financiers de l'Union européenne et celui qui se trouve en situation de récidive sont punis d'un emprisonnement de 4 mois à 5 ans.

§ 2. Les personnes visées au § 1er sont punies d'une amende comprise entre cinq et dix fois les droits. En cas de récidive, elles sont en outre punies d'un emprisonnement de huit jours à un mois, sans qu'il puisse être fait application de l'article 228.

§ 3. Lorsque les personnes visées au § 1er ont commis l'infraction dans une intention frauduleuse, elles sont punies en outre d'un emprisonnement de huit jours à un mois.

Lorsque les personnes visées au § 1er ont commis l'infraction avec une intention frauduleuse et ont gravement lésé les intérêts financiers de l'Union européenne, elles sont punies d'un emprisonnement de 4 mois à 5 ans.

Les intérêts financiers de l'Union européenne doivent en tout cas être considérés comme gravement lésés lorsque le préjudice se monte à plus de 100.000 euros.

Article 220

§ 1er. Tout capitaine de navire ou patron d'une embarcation quelconque, tout transporteur, conducteur, porteur, et tous autres individus, qui, à l'entrée ou à la sortie, tenteraient d'éviter de faire, soit au premier, soit à tout autre bureau où cela devrait avoir lieu, les déclarations requises, et chercheraient ainsi à frauder les droits du Trésor, tout individu chez lequel on aura trouvé un dépôt prohibé par les lois en vigueur, seront punis d'un emprisonnement de quatre mois au moins et d'un an au plus.

§ 2. Celui qui commet les infractions définies au § 1er dans une intention frauduleuse ou à dessein de nuire et que ces infractions soit commises dans le cadre de la fraude fiscale grave, organisée ou non, soit ont ou auraient gravement lésé les intérêts financiers de l'Union européenne et celui qui se trouve en situation de récidive sont punis d'un emprisonnement de 4 mois à 5 ans.

	Les intérêts financiers de l'Union européenne doivent en tout cas être considérés comme gravement lésés lorsque le préjudice se monte à plus de 100.000 euros.
Article 228 La peine d'emprisonnement, prévue par l'article 220, § 1, ne sera pas infligée si la saisie a eu lieu entre cinq heures du matin et neuf heures du soir, sur les routes ou chemins mentionnés à l'article 57, alinéa 1er ou si, en cas d'importation par terre, elle a été faite au premier bureau, ni en général lorsque, par suite de circonstances atténuantes, l'affaire s'est terminée par une transaction pour l'amende et la confiscation en vertu de l'article 263.	Article 228 La peine d'emprisonnement, prévue par l'article 220, § 1, ne sera pas infligée si la saisie a eu lieu entre cinq heures du matin et neuf heures du soir, sur les routes ou chemins mentionnés à l'article 57, alinéa 1er ou si, en cas d'importation par terre, elle a été faite au premier bureau, ni en général lorsque, par suite de circonstances atténuantes, l'affaire s'est terminée par une transaction pour l'amende et la confiscation en vertu de l'article 263.
Article 229 Par dérogation à l'article 228, la peine d'emprisonnement sera toujours encourue, lorsque la fraude s'effectuera par cachettes ou par bandes de trois individus au moins.	Article 229 Par dérogation à l'article 228, La peine d'emprisonnement sera toujours encourue, lorsque la fraude s'effectuera par cachettes ou par bandes de trois individus au moins.
Article 256 § 1er. Sont punis d'une amende comprise entre cinq et dix fois les droits fraudés sans que celle-ci puisse être inférieure à 250 EUR : 1° tout emploi d'une marchandise étrangère, dans des conditions autres que l'usage spécial qu'elle devait recevoir suivant la déclaration faite à l'administration lors de l'importation définitive et qui a justifié l'octroi d'un régime d'imposition plus favorable que celui qui eut été appliqué si l'usage réel qui en serait fait eut été connu de la douane;	Article 256 § 1er. Sont punis d'une amende comprise entre cinq et dix fois les droits fraudés sans que celle-ci puisse être inférieure à 250 euros : 1° tout emploi d'une marchandise étrangère, dans des conditions autres que l'usage spécial qu'elle devait recevoir suivant la déclaration faite à l'administration lors de l'importation définitive et qui a justifié l'octroi d'un régime d'imposition plus favorable que celui qui eut été appliqué si l'usage réel

2° toute opération ayant pour but d'enlever ou de rendre à ladite marchandise les caractéristiques ou les propriétés à la présence ou à l'absence desquelles était subordonné, au moment de l'importation définitive, l'octroi d'un régime d'imposition plus favorable que celui qui eut été accordé en cas d'absence ou de présence desdites caractéristiques ou propriétés.

Les droits fraudés sont dus en sus.

Article 257

§ 1er. Lorsqu'un document de transit, de franchise temporaire ou provisoire des droits, d'expédition sur entrepôt ou sur [magasin de dépôt temporaire], d'exportation avec décharge de l'accise ou tout autre document de douane ou d'accise dont l'apurement ou la représentation au bureau de délivrance est prescrit, n'est pas représenté ou apuré à ce bureau dans le délai déterminé ou y est représenté non revêtu de la décharge requise ou d'une mention équivalente, le titulaire ou le cessionnaire du document encourt une amende de 125 EUR à 375 EUR sans préjudice du paiement des droits applicables

qui en serait fait eut été connu de la douane ;

2° toute opération ayant pour but d'enlever ou de rendre à ladite marchandise les caractéristiques ou les propriétés à la présence ou à l'absence desquelles était subordonné, au moment de l'importation définitive, l'octroi d'un régime d'imposition plus favorable que celui qui eut été accordé en cas d'absence ou de présence desdites caractéristiques ou propriétés.

Les droits fraudés sont dus en sus.

§ 2. Lorsque les contrevenants ont commis, ou tenté de commettre, les infractions visées au § 1er dans une intention frauduleuse, ils sont en outre punis d'un emprisonnement de huit jours à un mois. Lorsque les contrevenants ont commis les infractions visées au §1er dans une intention frauduleuse et ont gravement lésé les intérêts financiers de l'Union européenne, ils sont punis d'un emprisonnement de 4 mois à 5 ans.

Les intérêts financiers de l'Union européenne doivent en tout cas être considérés comme gravement lésés lorsque le préjudice se monte à plus de 100.000 euros.

Article 257

§ 1er. Lorsqu'un document de transit, de franchise temporaire ou provisoire des droits, d'expédition sur entrepôt ou sur [magasin de dépôt temporaire], d'exportation avec décharge de l'accise ou tout autre document de douane ou d'accise dont l'apurement ou la représentation au bureau de délivrance est prescrit, n'est pas représenté ou apuré à ce bureau dans le délai déterminé ou y est représenté non revêtu de la décharge requise ou d'une mention équivalente, le titulaire ou le cessionnaire du document encourt une amende de 125 EUR à 375 EUR sans préjudice du paiement des droits applicables

aux marchandises reprises au document et en outre - s'il s'agit de marchandises étrangères qui, à l'entrée, sont soumises à une mesure de prohibition, de restriction ou de contrôle - du paiement d'un montant compris entre la moitié de la valeur des marchandises et la valeur totale des marchandises. § 2. Dans les mêmes hypothèses, si l'expédition de marchandises est faite sous escorte des agents du chemin de fer, l'amende de 125 EUR à 375 EUR est mise à la charge des administrations, compagnies ou sociétés des chemins de fer, sauf leur recours contre qui de droit. § 3. Quiconque donne, sans autorisation préalable de l'Administration générale des douanes et accises, aux marchandises faisant l'objet de documents de douane visés au § 1, une destination autre que celle qui y est expressément indiquée, est puni des peines prévues, suivant le cas, par l'article 157, les articles 220 à 225, 227 et 277 ou par l'article 231. Article 259 Est puni d'une amende de 250 EUR à 625 EUR, sans qu'elle puisse être inférieure au décuple des droits et taxes éventuellement éludés : 1° celui qui, dans l'intention de tromper la douane, produit ou fait produire des documents faux, mensongers ou inexacts; 2° celui qui délivre des attestations, factures ou documents faux, mensongers ou inexacts destinés à tromper la douane. En cas de récidive, le contrevenant est puni en outre d'un emprisonnement de huit à trente jours, sans qu'il puisse être fait application de l'article 228.	aux marchandises reprises au document et en outre - s'il s'agit de marchandises étrangères qui, à l'entrée, sont soumises à une mesure de prohibition, de restriction ou de contrôle - du paiement d'un montant compris entre la moitié de la valeur des marchandises et la valeur totale des marchandises. § 2. Dans les mêmes hypothèses, si l'expédition de marchandises est faite sous escorte des agents du chemin de fer, l'amende de 125 EUR à 375 EUR est mise à la charge des administrations, compagnies ou sociétés des chemins de fer, sauf leur recours contre qui de droit. § 3. Quiconque donne ou tente de donner, sans autorisation préalable de l'Administration générale des douanes et accises, aux marchandises faisant l'objet de documents de douane visés au § 1, une destination autre que celle qui y est expressément indiquée, est puni des peines prévues, suivant le cas, par l'article 157, les articles 220 à 225, 227 et 277 ou par l'article 231. Article 259 Est puni d'une amende de 250 EUR à 625 EUR, sans qu'elle puisse être inférieure au décuple des droits et taxes éventuellement éludés : 1° celui qui, dans l'intention de tromper la douane, produit ou fait produire des documents faux, mensongers ou inexacts; 2° celui qui délivre des attestations, factures ou documents faux, mensongers ou inexacts destinés à tromper la douane. Le contrevenant est puni en outre d'un emprisonnement de huit à trente jours. Lorsque le contrevenant a gravement lésé les intérêts financiers de l'Union européenne, il est puni d'un emprisonnement de 4 mois à 5 ans.
--	--

Les intérêts financiers de l'Union européenne doivent en tout cas être considérés comme gravement lésés lorsque le préjudice se monte à plus de 100.000 euros

<u>Coördinatie van de artikelen</u>	
Wetboek van de belasting over de toegevoegde waarde	Wetboek van de belasting over de toegevoegde waarde – tekst aangepast aan het wetsontwerp
Wijzigingen van de sancties inzake btw Btw-Wetboek Hoofdstuk XI : Strafbepalingen Artikel 73 Hij die met bedrieglijk opzet of met het oogmerk om te schaden, de bepalingen van dit Wetboek of van de ter uitvoering ervan genomen besluiten overtreedt, wordt gestraft met gevangenisstraf van acht dagen tot twee jaar en met geldboete van 250 euro tot 500.000 euro of met een van die straffen alleen. Indien de in het eerste lid vermelde inbreuken gepleegd werden in het raam van ernstige fiscale fraude, al dan niet georganiseerd, wordt de schuldige gestraft met een gevangenisstraf van acht dagen tot 5 jaar en met een geldboete van 250 euro tot 500.000 euro of met een van die straffen alleen. Artikel 73nonies	Wijzigingen van de sancties inzake btw Btw-Wetboek Hoofdstuk XI : Strafbepalingen Artikel 73 Hij die met bedrieglijk opzet of met het oogmerk om te schaden, de bepalingen van dit Wetboek of van de ter uitvoering ervan genomen besluiten overtreedt, wordt gestraft met gevangenisstraf van acht dagen tot twee jaar en met geldboete van 250 euro tot 500.000 euro of met een van die straffen alleen. Indien de in het eerste lid vermelde inbreuken gepleegd werden in het raam van ernstige fiscale fraude, al dan niet georganiseerd, wordt de schuldige gestraft met een gevangenisstraf van acht dagen tot 5 jaar en met een geldboete van 250 euro tot 500.000 euro of met een van die straffen alleen. Fiscale fraude wordt in ieder geval als ernstig beschouwd wanneer de inbreuken bedoeld in het eerste lid, verbonden zijn met het grondgebied van ten minste twee lidstaten en een schade veroorzaken van ten minste 10.000.000 euro. Artikel 73nonies

Artikel 73decies	Het aanzetten tot het plegen van een inbreuk bedoeld in artikel 73, derde lid, of een poging om een dergelijke inbreuk te plegen zal gestraft worden met een gevangenisstraf van acht dagen tot drie jaar en met een geldboete van 26 euro tot 50.000 euro of met een van die straffen alleen. Artikel 73decies Wanneer de inbreuk bedoeld in artikel 73, derde lid, gepleegd wordt door een criminele organisatie in de zin van artikel 324bis van het Strafwetboek, wordt de schuldige gestraft met een gevangenisstraf van 1 jaar tot 5 jaar en met een geldboete van 5.000 euro tot 500.000 euro of met een van die straffen alleen.
Algemene Wet inzake douane en accijnzen van 18 juli 1977	Algemene wet inzake douane en accijnzen van 18 juli 1977 – tekst aangepast aan het ontwerp van wet
Wijzigingen van de sancties inzake douane Artikel 115 § 1. Elke verkeerde aangifte inzake douanevervoer vastgesteld op het kantoor van vertrek valt onder dezelfde straffen alsof de goederen ten verbruik waren aangegeven. § 2. Wanneer, bij de verificatie binnen de tolkring of op het kantoor van bestemming, bevonden wordt dat de goederen een verschil van hoeveelheid vertonen; dat ze	Wijzigingen van de sancties inzake douane Artikel 115 § 1. Elke verkeerde aangifte inzake douanevervoer vastgesteld op het kantoor van vertrek wordt, indien er sprake is van bedrieglijk opzet, gestraft zoals, volgens het geval, in de artikelen 220 tot 225, 227, 229 en 230 of in artikel 231, is vermeld. § 2. Wanneer, bij de verificatie binnen de tolkring of op het kantoor van bestemming, bevonden wordt dat de goederen een verschil van hoeveelheid vertonen; dat ze

enige vervalsing, vermenging of verwisseling hebben ondergaan; dat ze anders zijn in hoedanigheid, soort, oorsprong of aard; dat ze de stempels niet meer vertonen welke er op dit kantoor werden op aangebracht, wordt de hele partij op hetzelfde document verbeurd verklaard, en de aangever, schipper of andere vervoerders lopen, solidair en behoudens verhaal onderling, een boete op van een- tot tweemaal de rechten, de toe te kennen bedragen bij invoer of bij uitvoer of de accijns, indien deze hoger is. Deze boete bedraagt de helft van de waarde tot de volledige waarde van de goederen, indien de invoer ervan verboden is; zij beloopt 125 euro indien ze vrij zijn.

§ 3. Wanneer, ten gevolge van overlading, verandering van vervoermiddelen of om elk andere reden, verschillende documenten inzake douanevervoer betrekking hebben op één zelfde lading, worden ze beschouwd, voor de bevonden verschillen, als slechts één enkel document uitmakend.

§ 4. Indien geen twijfel bestaat nopens de identiteit en het verschil in hoeveelheid kleiner is dan 5 pct., wordt de boete bedoeld in § 2 op het effectieve verschil berekend. In dit geval wordt [het] douanevervoer verdergezet en het verificatiebewijs vermeldt het verschil, opdat de ambtenaar met ten minste een titel van attaché aangeduid door de administrateur-generaal van de douane en accijnzen op het kantoor van uitreiking zou kunnen overgaan tot de invordering van de boete en van het recht bij invoer of van de accijns, indien het verschil uit een tekort bestaat en van het recht bij uitvoer, indien het verschil uit een teveel bestaat.

Artikel 202

§ 1. Wanneer, na het afsluiten van het certificaat van verificatie, de ambtenaren binnen een termijn van drie jaar, te rekenen vanaf de dag waarop het oorspronkelijk van de belastingschuldige opgeëiste bedrag is geboekt, of, indien geen boeking heeft plaatsgevonden, vanaf de dag waarop de belastingschuld is ontstaan, vaststellen dat

enige vervalsing, vermenging of verwisseling hebben ondergaan; dat ze anders zijn in hoedanigheid, soort, oorsprong of aard; dat ze de stempels niet meer vertonen welke er op dit kantoor werden op aangebracht, wordt de hele partij op hetzelfde document verbeurd verklaard, en de aangever, schipper of andere vervoerders lopen, solidair en behoudens verhaal onderling, een boete op van een- tot tweemaal de rechten, de toe te kennen bedragen bij invoer of bij uitvoer of de accijns, indien deze hoger is. Deze boete bedraagt de helft van de waarde tot de volledige waarde van de goederen, indien de invoer ervan verboden is; zij beloopt 125 euro indien ze vrij zijn.

§ 3. Wanneer, ten gevolge van overlading, verandering van vervoermiddelen of om elk andere reden, verschillende documenten inzake douanevervoer betrekking hebben op één zelfde lading, worden ze beschouwd, voor de bevonden verschillen, als slechts één enkel document uitmakend.

§ 4. Indien geen twijfel bestaat nopens de identiteit en het verschil in hoeveelheid kleiner is dan 5 pct., wordt de boete bedoeld in § 2 op het effectieve verschil berekend. In dit geval wordt [het] douanevervoer verdergezet en het verificatiebewijs vermeldt het verschil, opdat de ambtenaar met ten minste een titel van attaché aangeduid door de administrateur-generaal van de douane en accijnzen op het kantoor van uitreiking zou kunnen overgaan tot de invordering van de boete en van het recht bij invoer of van de accijns, indien het verschil uit een tekort bestaat en van het recht bij uitvoer, indien het verschil uit een teveel bestaat.

Artikel 202

§ 1. Wanneer, na het afsluiten van het certificaat van verificatie, de ambtenaren binnen een termijn van drie jaar, te rekenen vanaf de dag waarop het oorspronkelijk van de belastingschuldige opgeëiste bedrag is geboekt, of, indien geen boeking heeft plaatsgevonden, vanaf de dag waarop de belastingschuld is ontstaan, vaststellen dat

de rechten of de accijnzen, wettelijk verschuldigd op de aangegeven goederen, niet of niet volledig werden geïnd wegens een strafrechtelijk vervolgbare handeling, moeten de ontdoken rechten of de accijnzen worden betaald of wel door de belastingschuldige die, hetzij primair, hetzij subsidiair gehouden is tot de betaling van die belastingen, of wel door zijn rechtverkrijgenden.

§ 2. De in § 1 bedoelde personen worden gestraft met een geldboete van vijf- tot tienmaal de ontdoken belastingen. Bij herhaling worden zij bovendien gestraft met een gevangenisstraf van acht dagen tot een maand, zonder dat toepassing mag worden gemaakt van artikel 228.

Artikel 220

§ 1. Elke schipper van een zeeschip, of patroon van om 't even welk vaartuig, elke vervoerder, geleider, drager, en alle andere personen, die bij binnenkomst of uitgang pogen, hetzij op het eerste, hetzij op elk ander daartoe aangewezen kantoor, de vereiste aangiften niet te doen en die aldus trachten de rechten van de Schatkist te ontduiken, elke persoon bij wie een door de van kracht zijnde wetten verboden opslag wordt gevonden, worden gestraft met een

de rechten of de accijnzen, wettelijk verschuldigd op de aangegeven goederen, niet of niet volledig werden geïnd wegens een strafrechtelijk vervolgbare handeling, moeten de ontdoken rechten of de accijnzen worden betaald of wel door de belastingschuldige die, hetzij primair, hetzij subsidiair gehouden is tot de betaling van die belastingen, of wel door zijn rechtverkrijgenden.

§ 2. De in § 1 bedoelde personen worden gestraft met een geldboete van vijf- tot tienmaal de ontdoken belastingen. Bij herhaling worden zij bovendien gestraft met een gevangenisstraf van acht dagen tot een maand, zonder dat toepassing mag worden gemaakt van artikel 228.

§ 3. Indien de in § 1 bedoelde personen de overtreding met bedrieglijk opzet gepleegd hebben, worden zij bovendien gestraft met een gevangenisstraf van acht dagen tot een maand.

Indien de in § 1 bedoelde personen de overtreding met bedrieglijk opzet gepleegd hebben, en de financiële belangen van de Europese Unie ernstig hebben geschaad, worden zij gestraft met een gevangenisstraf van 4 maand tot 5 jaar.

De financiële belangen van de Europese Unie moeten in elk geval geacht worden ernstig te zijn geschaad wanneer er een schade is van meer dan 100.000 euro.

Artikel 220

§ 1. Elke schipper van een zeeschip, of patroon van om 't even welk vaartuig, elke vervoerder, geleider, drager, en alle andere personen, die bij binnenkomst of uitgang pogen, hetzij op het eerste, hetzij op elk ander daartoe aangewezen kantoor, de vereiste aangiften niet te doen en die aldus trachten de rechten van de Schatkist te ontduiken, elke persoon bij wie een door de van kracht zijnde wetten verboden opslag wordt gevonden, worden gestraft met een

gevangenisstraf van ten minste vier maanden en ten hoogste één jaar.

§ 2. Hij die de in § 1 bepaalde inbreuken pleegt met bedrieglijk opzet of met het oogmerk te schaden en die inbreuken ofwel worden gepleegd in het raam van ernstige fiscale fraude, al dan niet georganiseerd, ofwel de financiële belangen van de Europese Unie ernstig hebben of zouden hebben geschaad en hij die zich in een geval van herhaling bevindt worden gestraft met een gevangenisstraf van 4 maand tot 5 jaar.

Artikel 228

De gevangenisstraf, vastgesteld in artikel 220, § 1, wordt niet opgelegd, indien de inbeslagname tussen vijf uur 's morgens en negen uur 's avonds is geschied, op de in artikel 57, eerste lid, vermelde routes of wegen, of, op het eerste kantoor bij invoer te lande, noch ook in het algemeen, wanneer uit hoofde van verzachtende omstandigheden, de zaak overeenkomstig artikel 263 voor boete en verbeurdverklaring, met van transactie is afgedaan.

Artikel 229

In afwijking van artikel 228, wordt de gevangenisstraf altijd opgelopen, wanneer de smokkel geschiedt door middel van geheime bergplaatsen of door benden van ten minste drie personen.

Artikel 256

gevangenisstraf van ten minste vier maanden en ten hoogste één jaar.

§ 2. Hij die de in § 1 bepaalde inbreuken pleegt met bedrieglijk opzet of met het oogmerk te schaden en die inbreuken ofwel worden gepleegd in het raam van ernstige fiscale fraude, al dan niet georganiseerd, ofwel de financiële belangen van de Europese Unie ernstig hebben of zouden hebben geschaad en hij die zich in een geval van herhaling bevindt worden gestraft met een gevangenisstraf van 4 maand tot 5 jaar.

De financiële belangen van de Europese Unie moeten in elk geval geacht worden ernstig te zijn geschaad wanneer er een schade is van meer dan 100.000 euro.

Artikel 228

De gevangenisstraf, vastgesteld in artikel 220, § 1, wordt niet opgelegd, ~~indien de inbeslagname tussen vijf uur 's morgens en negen uur 's avonds is geschied, op de in artikel 57, eerste lid, vermelde routes of wegen, of, op het eerste kantoor bij invoer te lande, noch ook in het algemeen, wanneer uit hoofde van verzachtende omstandigheden, de zaak overeenkomstig artikel 263 voor boete en verbeurdverklaring, met van transactie is afgedaan.~~

Artikel 229

~~In afwijking van artikel 228, wordt de gevangenisstraf~~ **De gevangenisstraf wordt** altijd opgelopen, wanneer de smokkel geschiedt door middel van geheime bergplaatsen of door benden van ten minste drie personen.

Artikel 256

Worden gestraft met een boete van vijf- tot tienmaal de accijnzen zonder beneden 250 euro te mogen blijven:

1° elk aanwenden van buitenlandse koopwaar in andere voorwaarden dan het bijzonder gebruik waartoe zij moest dienen, volgens de aangiften aan de administratie bij de definitieve invoer en dat het toekennen heeft gerechtvaardigd van een gunstiger belastingstelsel dan zou toegepast geweest zijn, indien de douane het feitelijk gebruik dat er zou van gemaakt worden moest gekend hebben;

2° elke bewerking die tot doel heeft aan gezegde koopwaar de kenmerken of de eigenschappen te ontnemen of te verlenen, waarvan, bij de definitieve invoer, de aanwezigheid of de afwezigheid aanleiding heeft gegeven tot toestaan van een gunstiger belastingstelsel dan zou toegestaan zijn, in geval van afwezigheid of van aanwezigheid van gezegde kenmerken of eigenschappen.

De ontdoken rechten zijn daarenboven verschuldigd.

Artikel 257

§ 1. Worden gestraft met een boete van vijf- tot tienmaal de ontdoken rechten zonder beneden 250 euro te mogen blijven:

1° elk aanwenden van buitenlandse koopwaar in andere voorwaarden dan het bijzonder gebruik waartoe zij moest dienen, volgens de aangiften aan de administratie bij de definitieve invoer en dat het toekennen heeft gerechtvaardigd van een gunstiger belastingstelsel dan zou toegepast geweest zijn, indien de douane het feitelijk gebruik dat er zou van gemaakt worden moest gekend hebben;

2° elke bewerking die tot doel heeft aan gezegde koopwaar de kenmerken of de eigenschappen te ontnemen of te verlenen, waarvan, bij de definitieve invoer, de aanwezigheid of de afwezigheid aanleiding heeft gegeven tot toestaan van een gunstiger belastingstelsel dan zou toegestaan zijn, in geval van afwezigheid of van aanwezigheid van gezegde kenmerken of eigenschappen.

De ontdoken rechten zijn daarenboven verschuldigd.

§ 2. Indien de overtreders de overtreding met bedrieglijk opzet gepleegd hebben of getracht hebben te plegen, worden zij bovendien gestraft met een gevangenisstraf van acht dagen tot een maand. Indien de overtreders de overtreding met bedrieglijk opzet gepleegd hebben, en de financiële belangen van de Europese Unie ernstig hebben geschaad, worden zij gestraft met een gevangenisstraf van 4 maand tot 5 jaar.

De financiële belangen van de Europese Unie moeten in elk geval geacht worden ernstig te zijn geschaad wanneer er een schade is van meer dan 100.000 euro.

Artikel 257

§ 1. Wanneer een document betreffende doorvoer, tijdelijke of voorlopige vrijstelling van rechten, verzending op entrepot of op ruimte voor tijdelijke opslag, uitvoer met accijnsafschrijving of enigerlei ander douane- of accijnsdocument, waarvan de aanzuivering of de wederoverlegging op het kantoor van uitreiking is voorgeschreven, op dat kantoor niet binnen de gestelde termijn weder wordt overgelegd of gezuiverd of wel aldaar weder wordt overgelegd zonder de vereiste afschrijving of zonder een gelijkwaardige aantekening, loopt de titularis of de cessionaris van het document een geldboete van 125 euro tot 375 euro op, onverminderd de betaling van de rechten op de in het document vermelde goederen en onverminderd daarenboven indien het gaat om buitenlandse goederen welke bij invoer aan verbodsbepalingen, beperkingen of controlemaatregelen zijn onderworpen de betaling van de helft van de waarde tot de volledige waarde van de goederen.

§ 2. In dezelfde onderstelling wordt bij verzending van goederen onder begeleiding van ambtenaren van de spoorwegen, de geldboete van 125 euro tot 375 euro ten laste gelegd van de spoorwegbesturen of spoorwegmaatschappijen, behoudens hun verhaal jegens derden.

§ 3. Wie zonder voorafgaande toelating van de Algemene Administratie van de Douane en Accijnzen, aan de goederen vermeld in de douanedocumenten waarvan sprake in § 1, een andere bestemming geeft dan daarin uitdrukkelijk is aangeduid, worden de straffen bepaald, volgens het geval, bij artikel 157, de artikelen 220 tot 225, 227 en 277 of bij artikel 231.

Artikel 259

Met geldboete van 250 euro tot 625 euro, zonder dat ze lager mag zijn dan tienmaal de eventueel ontdoken rechten en taksen, wordt gestraft:

§ 1. Wanneer een document betreffende doorvoer, tijdelijke of voorlopige vrijstelling van rechten, verzending op entrepot of op ruimte voor tijdelijke opslag, uitvoer met accijnsafschrijving of enigerlei ander douane- of accijnsdocument, waarvan de aanzuivering of de wederoverlegging op het kantoor van uitreiking is voorgeschreven, op dat kantoor niet binnen de gestelde termijn weder wordt overgelegd of gezuiverd of wel aldaar weder wordt overgelegd zonder de vereiste afschrijving of zonder een gelijkwaardige aantekening, loopt de titularis of de cessionaris van het document een geldboete van 125 euro tot 375 euro op, onverminderd de betaling van de rechten op de in het document vermelde goederen en onverminderd daarenboven indien het gaat om buitenlandse goederen welke bij invoer aan verbodsbepalingen, beperkingen of controlemaatregelen zijn onderworpen de betaling van de helft van de waarde tot de volledige waarde van de goederen.

§ 2. In dezelfde onderstelling wordt bij verzending van goederen onder begeleiding van ambtenaren van de spoorwegen, de geldboete van 125 euro tot 375 euro ten laste gelegd van de spoorwegbesturen of spoorwegmaatschappijen, behoudens hun verhaal jegens derden.

§ 3. Wie zonder voorafgaande toelating van de Algemene Administratie van de Douane en Accijnzen, aan de goederen vermeld in de douanedocumenten waarvan sprake in § 1, een andere bestemming geeft **of tracht te geven** dan daarin uitdrukkelijk is aangeduid, worden de straffen bepaald, volgens het geval, bij artikel 157, de artikelen 220 tot 225, 227 en 277 of bij artikel 231.

Artikel 259

Met geldboete van 250 euro tot 625 euro, zonder dat ze lager mag zijn dan tienmaal de eventueel ontdoken rechten en taksen, wordt gestraft:

1° hij die, met het opzet de douane te bedriegen, valse, misleidende of onjuiste documenten overlegt of doet overleggen; 2° hij die valse, misleidende of onjuiste attesten, facturen of documenten uitreikt, die bestemd zijn om de douane te bedriegen. Bij herhaling wordt de overtreder bovendien gestraft met gevangenisstraf van acht tot dertig dagen, zonder dat toepassing mag worden gemaakt van artikel 228.	1° hij die, met het opzet de douane te bedriegen, valse, misleidende of onjuiste documenten overlegt of doet overleggen; 2° hij die valse, misleidende of onjuiste attesten, facturen of documenten uitreikt, die bestemd zijn om de douane te bedriegen. De overtreder wordt bovendien gestraft met gevangenisstraf van acht tot dertig dagen. Indien de overtreder de financiële belangen van de Europese Unie ernstig heeft geschaad, wordt hij gestraft met een gevangenisstraf van 4 maand tot 5 jaar. De financiële belangen van de Europese Unie moeten in elk geval geacht worden ernstig te zijn geschaad wanneer er een schade is van meer dan 100.000 euro.
--	--