

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

26 novembre 2019

PROJET DE LOI

**modifiant la loi générale
sur les douanes et accises
du 18 juillet 1977
et le Code de la taxe
sur la valeur ajoutée
transposant la directive (UE) 2017/1371**

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
DES FINANCES ET DU BUDGET
PAR
MM. **Wim VAN DER DONCKT** ET
Benoît PIEDBOEUF

SOMMAIRE

Pages

I. Exposé introductif.....	3
II. Discussion générale.....	5
III. Discussion des articles et votes.....	11

Voir:
Doc 55 **0706/ (2019/2020):**

001: Projet de loi.
002: Amendement.

Voir aussi:

004: Texte adopté par la commission.

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

26 november 2019

WETSONTWERP

**tot wijziging van de algemene wet
inzake douane en accijnzen
van 18 juli 1977
en het Wetboek van de belasting
over de toegevoegde waarde
ter omzetting van richtlijn (EU) 2017/1371**

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE
VOOR FINANCIËN EN BEGROTING
UITGEBRACHT DOOR
DE HEREN **Wim VAN DER DONCKT** EN
Benoît PIEDBOEUF

INHOUD

Blz.

I. Inleidende uiteenzetting	3
II. Algemene bespreking.....	5
III. Artikelsgewijze bespreking en stemmingen	11

Zie:
Doc 55 **0706/ (2019/2020):**

001: Wetsontwerp.
002: Amendement.

Zie ook:

004: Tekst aangenomen door de commissie.

01002

**Composition de la commission à la date de dépôt du rapport/
Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag**
Président/Voorzitter: Kattrin Jadin

A. — Titulaires / Vaste leden:

N-VA	Kathleen Depoorter, Sander Loones, Wim Van der Donckt
Ecolo-Groen	Kristof Calvo, Georges Gilkinet, Dieter Vanbesien
PS	Hugues Bayet, Malik Ben Achour, Ahmed Laaouej
VB	Kurt Ravyts, Wouter Vermeersch
MR	Kattrin Jadin, Benoît Piedboeuf
CD&V	Steven Matheï
PVDA-PTB	Marco Van Hees
Open Vld	Christian Leysen
sp.a	Jan Bertels

B. — Suppléants / Plaatsvervangers:

Peter Buysrogge, Joy Donné, Michael Freilich, Tomas Roggeman
Laurence Hennuy, Marie-Colline Leroy, Stefaan Van Hecke, Gilles Vanden Burre
Mélissa Hanus, Christophe Lacroix, Patrick Prévot, Sophie Thémont
Steven Creyelman, Erik Gilissen, Reccino Van Lommel
Emmanuel Burton, Didier Reynders, Sophie Wilmès
Hendrik Bogaert, Leen Dierick
Steven De Vuyst, Peter Mertens
Egbert Lachaert, Vincent Van Quickenborne
John Crombez, Joris Vandenbroucke

C. — Membre sans voix délibérative / Niet-stemgerechtigd lid:

DéFI	François De Smet
------	------------------

N-VA	: Nieuw-Vlaamse Alliantie
Ecolo-Groen	: Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
PS	: Parti Socialiste
VB	: Vlaams Belang
MR	: Mouvement Réformateur
CD&V	: Christen-Democratisch en Vlaams
PVDA-PTB	: Partij van de Arbeid van België – Parti du Travail de Belgique
Open Vld	: Open Vlaamse liberalen en democraten
sp.a	: socialistische partij anders
cdH	: centre démocrate Humaniste
DéFI	: Démocrate Fédéraliste Indépendant
INDEP-ONAFH	: Indépendant - Onafhankelijk

Abréviations dans la numérotation des publications:		Afkorting bij de numerering van de publicaties:	
DOC 55 0000/000	Document de la 55 ^e législature, suivi du numéro de base et numéro de suivi	DOC 55 0000/000	Parlementair document van de 55 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer
QRVA	Questions et Réponses écrites	QRVA	Schriftelijke Vragen en Antwoorden
CRIV	Version provisoire du Compte Rendu Intégral	CRIV	Voorlopige versie van het Integraal Verslag
CRABV	Compte Rendu Analytique	CRABV	Beknopt Verslag
CRIV	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)	CRIV	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)
PLEN	Séance plénière	PLEN	Plenum
COM	Réunion de commission	COM	Commissievergadering
MOT	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)	MOT	Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre commission a examiné ce projet de loi au cours de sa réunion du 20 novembre 2019.

I. — EXPOSÉ INTRODUCTIF

M. Alexander De Croo, vice-premier ministre et ministre des Finances, chargé de la Lutte contre la fraude fiscale, et ministre de la Coopération au développement, souligne que le projet de loi à l'examen vise à transposer partiellement la directive (UE) 2017/1371 relative à la lutte contre la fraude portant atteinte aux intérêts financiers de l'Union au moyen du droit pénal (mieux connue sous le nom de directive PIF), pour ce qui est des ressources propres de l'Union européenne.

Cette transposition était requise pour le 6 juillet 2019 au plus tard.

Cette directive établit des règles minimales relatives à la définition des infractions pénales et des sanctions en matière de lutte contre la fraude et les autres activités illégales portant atteinte aux intérêts financiers de l'Union européenne.

La directive définit les intérêts financiers de l'Union européenne comme étant notamment l'ensemble des recettes perçues, des dépenses exposées et des avoirs qui relèvent du budget de l'Union européenne, en ce compris ses ressources propres.

Voilà pourquoi la transposition de cette directive requiert d'apporter des modifications à la loi générale sur les douanes et accises, d'une part, et au Code de la TVA, d'autre part.

La directive prévoit que les États membres prennent les mesures nécessaires pour garantir que la fraude portant atteinte aux intérêts financiers de l'Union constitue une infraction pénale, lorsqu'elle est intentionnelle. De plus, les États membres doivent veiller à ce que l'infraction pénale puisse faire l'objet de sanctions effectives, proportionnées et dissuasives. Dans certaines circonstances, la directive exige en outre que la sanction maximale puisse consister en une peine d'emprisonnement.

En Belgique, les inobservations susceptibles de porter atteinte aux ressources propres traditionnelles, c'est-à-dire de donner naissance à une dette douanière en application du Code des douanes de l'Union européenne,

DAMES EN HEREN,

Uw commissie heeft dit wetsontwerp besproken tijdens haar vergadering van 20 november 2019.

I. — INLEIDENDE UITEENZETTING

De heer Alexander De Croo, vice-eersteminister en minister van Financiën, belast met de Bestrijding van de fiscale fraude, en minister van Ontwikkelingssamenwerking, merkt op dat het ter bespreking voorliggende wetsontwerp de gedeeltelijke omzetting beoogt van de richtlijn (EU) 2017/1371 betreffende de strafrechtelijke bestrijding van fraude die de financiële belangen van de Europese Unie schaadt voor wat de eigen middelen van de Europese Unie betreft (ook de "PIF-richtlijn" genoemd).

Die omzetting moest uiterlijk tegen 6 juli 2019 zijn gebeurd.

De betrokken richtlijn bevat minimumvoorschriften betreffende de omschrijving van de strafbare feiten en van de sancties inzake fraudebestrijding en andere onwettige activiteiten die de financiële belangen van de Europese Unie schaden.

De richtlijn definieert de financiële belangen van de Europese Unie als onder andere alle ontvangsten, uitgaven en activa die verschuldigd zijn aan de begroting van de Europese Unie, waaronder de eigen middelen van de Europese Unie.

De omzetting van deze richtlijn vereist daarom enkele aanpassingen van de algemene wet inzake douane en accijnzen, alsook van het Btw-Wetboek.

De richtlijn bepaalt dat de lidstaten de vereiste maatregelen moeten nemen om te bewerkstelligen dat fraude die de financiële belangen van de Europese Unie schaadt, een strafbaar feit vormt wanneer ze opzettelijk wordt gepleegd. Daarenboven moeten de lidstaten ervoor zorgen dat het strafbaar feit met doeltreffende, evenredige en afschrikkende strafrechtelijke sancties kan worden bestraft. In bepaalde omstandigheden vereist de richtlijn ten slotte dat de maximumsanctie een gevangenisstraf inhoudt.

In België maakt is het strafbaar verplichtingen niet in acht te nemen die afbreuk kunnen doen aan de traditionele eigen middelen, die met andere woorden kunnen leiden tot het ontstaan van een douaneschuld overeenkomstig

sont constituées en infractions et sanctionnées par la loi générale. Ces sanctions sont toujours de nature pénale.

L'analyse de la loi générale sur les douanes et accises a montré que cette loi certes sanctionne pénalement la fraude, mais qu'elle n'opère pas toujours la distinction entre le caractère intentionnel ou non d'une telle fraude. En outre, la loi générale ne dispose pas systématiquement que les infractions pénales visées par la directive sont passibles d'une peine maximale qui prévoit l'emprisonnement, ni que ces infractions sont passibles d'une peine maximale d'au moins quatre ans d'emprisonnement lorsqu'elles entraînent un préjudice considérable. Enfin, la loi générale ne sanctionne pas systématiquement la tentative de commettre ces infractions.

Le projet de loi à l'examen amende alors ceux des articles de la loi générale, lorsque l'exercice d'évaluation a conclu qu'ils ne satisfont pas sur ces points au prescrit de la directive.

Toute violation ou utilisation abusive des dispositions du code de la TVA ou des arrêtés pris en son exécution constitue une infraction, cette infraction est punissable selon les règles prévues par le code de la TVA. Ces sanctions sont en principe de nature administrative.

Dans le cas d'infractions commises avec une intention frauduleuse ou dans l'intention de nuire, des sanctions pénales peuvent être imposées, elles peuvent consister en des peines d'emprisonnement.

Cette directive vise, en ce qui concerne la TVA, seulement les formes les plus graves de fraude à la TVA, en particulier la fraude carrousel, la fraude intracommunautaire, l'opérateur défaillant et la fraude à la TVA commise dans le cadre d'une organisation criminelle, qui constituent des menaces graves pour le système commun de TVA et, partant, pour le budget de l'Union européenne.

Selon la directive, il convient de considérer comme graves les infractions contre le système commun de TVA qui ont un lien avec le territoire de deux États membres ou plus, qui résultent d'un système frauduleux dans lequel ces infractions sont commises de manière structurée avec pour objectif de tirer indûment profit du système commun de TVA et qui entraînent un préjudice d'un montant total d'au moins 10 millions d'euros.

Seulement pour les infractions pareilles en ce qui concerne la TVA, la directive prévoit que les États

het Douanewetboek van de Europese Unie. Dergelijke feiten kunnen worden bestraft krachtens de algemene wet; de sancties zijn altijd van strafrechtelijke aard.

Uit de analyse van de algemene wet inzake douane en accijnzen is gebleken dat deze wet fraude weliswaar strafrechtelijk bestraft, maar dat ze niet altijd een onderscheid maakt tussen de al dan niet opzettelijke aard van dergelijke fraude. Bovendien bepaalt de algemene wet niet stelselmatig dat de in de richtlijn bedoelde strafbare feiten strafbaar worden gesteld met een maximale straf die in een gevangenisstraf voorziet, noch dat die inbreuken strafbaar worden gesteld met een maximale straf van ten minste vier jaar gevangenisstraf indien zij aanzienlijke schade veroorzaken. Tot slot wordt de poging om deze strafbare feiten te plegen, niet stelselmatig bestraft door de algemene wet.

Het ter bespreking voorliggende wetsontwerp strekt tot wijziging van die artikelen van de algemene wet omdat uit de evaluatie is gebleken dat ze in deze opzichten niet voldoen aan de bepalingen van de richtlijn.

Iedere schending dan wel elk misbruik van de bepalingen van het Btw-Wetboek of van de ter uitvoering ervan uitgevaardigde besluiten vormt een misdrijf dat strafbaar is volgens de regels van het Btw-Wetboek. Deze sancties zijn in principe van administratieve aard.

Bij inbreuken die begaan zijn met bedrieglijk opzet of met het oogmerk om te schaden, kunnen strafrechtelijke sancties worden opgelegd, die kunnen bestaan uit gevangenisstraffen.

Inzake btw is deze richtlijn alleen van toepassing op de ernstigste vormen van btw-fraude – inzonderheid carrouselfraude, intracommunautaire fraude, ploffraude en btw-fraude die wordt gepleegd in het kader van een criminele organisatie –, die het gemeenschappelijk btw-stelsel, en dus ook de begroting van de Europese Unie, zwaar onderuit kunnen halen.

Strafbare feiten die een inbreuk vormen op het gemeenschappelijk btw-stelsel, moeten overeenkomstig de PIF-richtlijn als ernstig worden aangemerkt wanneer zij verband houden met het grondgebied van twee of meer lidstaten, het gevolg zijn van een frauduleuze constructie waarbij die strafbare feiten op gestructureerde wijze worden gepleegd met het oogmerk misbruik te maken van het gemeenschappelijk btw-stelsel, en waarbij de totale uit de strafbare feiten voortvloeiende schade ten minste 10 000 000 euro bedraagt.

Alleen voor dergelijke btw-inbreuken bepaalt de richtlijn dat de lidstaten de nodige maatregelen moeten nemen

membres doivent prendre les mesures nécessaires pour que ces infractions pénales soient passibles d'une peine maximale d'au moins quatre ans d'emprisonnement.

Le Code TVA contient déjà une peine correctionnelle qui consiste d'un emprisonnement de huit jours à 5 ans et/ou d'une amende de 250 euros à 500 000 euros pour les infractions qui contreviennent à la réglementation TVA et sont commises dans le cadre de la fraude fiscale grave, organisée ou non.

Par ailleurs, la directive PIF prévoit pour ces infractions en ce qui concerne la TVA que d'une part l'incitation et la tentative soit passible de sanctions et que d'autre part la présence d'une organisation criminelle est considérée comme une circonstance aggravante.

II. — DISCUSSION GÉNÉRALE

A. Questions des membres

M. Wim Van der Donckt (N-VA) renvoie à l'avis du Conseil d'État, dont il cite le passage suivant: "La circonstance que d'autres départements doivent poursuivre la transposition ne peut pas justifier le fait que l'on ne vise actuellement qu'une transposition partielle. Le délai de transposition étant déjà expiré, un avant-projet de loi portant les autres mesures nécessaires à la transposition devra être soumis sans délai." (DOC 55 0706/001, p. 42).

L'intervenant estime qu'il aurait été plus judicieux de suivre l'avis du Conseil d'État et de transposer la directive (UE) 2017/1371 dans un projet de loi unique. Le projet de loi à l'examen vise en fait le droit pénal. L'intervenant attend de voir comment la Justice mettra la directive en œuvre pour le volet qui la concerne.

La législation sur les marchés publics relève des compétences de la commission des Finances et du Budget. Pourquoi les dispositions relatives à la fraude nuisant aux intérêts financiers de l'Union européenne dans le cadre des marchés publics ne sont-elles pas examinées par cette commission?

L'intervenant attire ensuite l'attention sur le passage suivant de l'article 11 du projet de loi à l'examen: "La fraude fiscale est en tout cas considérée grave lorsque les infractions visées à l'alinéa 1^{er} sont en lien avec le territoire d'au moins deux États membres et entraînent un préjudice d'un montant total d'au moins 10 000 000 euros." (DOC 55 0706/001, p. 50).

om te bewerkstelligen dat deze strafbare feiten kunnen worden bestraft met een maximumsanctie van ten minste vier jaar gevangenisstraf.

Het Btw-Wetboek voorziet nu al in een strafrechtelijke sanctie die bestaat uit een gevangenisstraf van acht dagen tot 5 jaar en/of een geldboete van 250 euro tot 500 000 euro voor overtredingen van de btw-reglementering die, al dan niet georganiseerd, in het raam van ernstige fiscale fraude zijn gepleegd.

Voorts bepaalt de PIF-richtlijn dat inzake dergelijke btw-inbreuken ook uitlokking en pogingen strafbaar worden gesteld, alsook dat het bestaan van een criminele organisatie als verzwarende omstandigheid wordt aangemerkt.

II. — ALGEMENE BESPREKING

A. Vragen van de leden

De heer Wim Van der Donckt (N-VA) verwijst naar het advies van de Raad van State en citeert de volgende passage: "Dat de verdere omzetting door andere departementen dient te gebeuren is geen verantwoording voor het feit dat nu slechts een gedeeltelijke omzetting wordt beoogd. Vermits de omzettingstermijn reeds is verstreken, zal onverwijld een voorontwerp van wet moeten worden voorgelegd waarin de overige maatregelen ter omzetting zijn opgenomen." (DOC 55 0706/001, blz. 42).

De spreker geeft aan dat het volgens hem raadzaamer was geweest het advies van de Raad van State te volgen en richtlijn (EU) 2017/1371 in één wetsontwerp om te zetten. In feite handelt dit wetsontwerp over het strafrecht. Bijgevolg wacht de spreker af hoe Justitie verdere invulling hieraan zal geven.

De wetgeving betreffende de overheidsopdrachten behoort tot de bevoegdheden van de commissie voor de Financiën en de Begroting. Waarom worden de bepalingen inzake fraude die de financiële belangen van de Europese Unie schaadt, niet in deze commissie behandeld voor wat de aanbestedingen betreft?

Daarnaast merkt de spreker op dat artikel 11 van het ter bespreking voorliggende wetsontwerp de volgende bepaling bevat: "Fiscale fraude wordt in ieder geval als ernstig beschouwd wanneer de inbreuken bedoeld in het eerste lid, verbonden zijn met het grondgebied van ten minste twee lidstaten en een schade veroorzaken van ten minste 10 000 000 euro." (DOC 55 0706/001, blz. 50).

Le nouvel article 29 du Code d'instruction criminelle entrera en vigueur, au plus tard, le 1^{er} janvier 2020. Le Roi devra alors avoir fixé les critères caractérisant les faits dont l'enquête déduit des indices de fraude fiscale grave. Quelle sera l'incidence de ce durcissement de la définition de l'infraction de fraude fiscale grave sur la concertation *una via*?

L'intervenant demande ensuite pourquoi la transposition actuelle est limitée aux infractions à la réglementation relative aux douanes et à la TVA.

Enfin, il constate que l'incitation à commettre un crime ou un délit est déjà punissable. Pourquoi a-t-on prévu une infraction autonome d'incitation à la fraude au carrousel?

M. Jan Bertels (sp.a) revient tout d'abord sur la transposition tardive de la directive (UE) 2017/1371. En fait, cette transposition aurait dû intervenir avant le 6 juillet 2019. Quelles sont les raisons de ce retard?

En outre, l'intervenant précise que le projet de loi à l'examen ne porte que sur la transposition partielle de la directive (UE) 2017/1371. En réponse à la question du Conseil d'État, le délégué du ministre a indiqué qu'il convient de tenir compte des travaux de coordination du SPF Justice pour la transposition des autres parties de cette directive. Où en sont ces travaux, qui devraient permettre de transposer la directive intégralement?

L'intervenant renvoie ensuite aux articles 3 et 4 du projet de loi à l'examen, qui ne prévoient pas de sanctionner la tentative de fraude en matière de douane et accises, contrairement à l'article 5, paragraphe 1^{er}, de la directive (UE) 2017/1371. Les articles 8 et 9 du projet de loi à l'examen reprennent en revanche cette tentative de fraude. L'intervenant demande au ministre si cette disposition spécifique de la directive (UE) 2017/1371, à savoir l'article 5, paragraphe 1^{er}, a été transposée correctement. Le ministre pourrait-il fournir davantage de précisions à ce sujet?

Enfin, l'intervenant souligne que l'introduction d'une circonstance aggravante, lorsque la fraude a été commise dans le cadre d'une organisation criminelle, est une décision appropriée dont il se réjouit.

En ce qui concerne l'article 12, l'intervenant précise qu'il peut souscrire à l'esprit de la disposition.

M. François De Smet (DéFI) souligne la transposition tardive, et seulement partielle, de la

Uiterlijk op 1 januari 2020 treedt het nieuwe artikel 29 van het Wetboek van strafvordering in werking. Op dat ogenblik moet de Koning de criteria hebben bepaald waaraan de feiten, waarvan het onderzoek aanwijzingen van ernstige fiscale fraude vaststelt, moeten voldoen. Welke impact heeft deze bijkomende verzwarende strafomschrijving inzake ernstige fiscale fraude op het *Una via*-overleg?

Vervolgens vraagt de spreker zich af waarom de omzetting thans alleen gebeurt voor de douane- en btw-misdrijven.

Tot slot merkt de spreker op dat het aanzetten tot een misdaad of wanbedrijf reeds strafbaar is. Waarom wordt een autonoom misdrijf ingevoerd inzake het aanzetten tot carrouselfraude?

De heer Jan Bertels (sp.a) gaat vooreerst in op de laattijdige omzetting van richtlijn (EU) 2017/1371. Deze omzetting had eigenlijk vóór 6 juli 2019 moeten plaatsvinden. Wat zijn de redenen voor deze laattijdige omzetting?

Daarnaast stipt de spreker aan dat het ter bespreking voorliggende wetsontwerp louter handelt over de gedeeltelijke omzetting van richtlijn (EU) 2017/1371. In een antwoord op de vraag van de Raad van State heeft de gemachtigde van de minister aangegeven dat voor de omzetting van de andere delen van richtlijn (EU) 2017/1371 rekening moet gehouden worden met de coördinatie werkzaamheden van de FOD Justitie. Wat is de stand van zaken van deze werkzaamheden, zodat de volledige richtlijn omgezet kan worden?

Vervolgens verwijst de spreker naar de artikelen 3 en 4 van het ter bespreking voorliggende wetsontwerp waarbij de bestraffing van de poging tot fraude inzake douane en accijnzen niet werd toegevoegd, zoals wordt bepaald in artikel 5, eerste lid, van richtlijn (EU) 2017/1371. In de artikelen 8 en 9 van het ter bespreking voorliggende wetsontwerp wordt deze poging tot fraude wél opgenomen. De spreker wil graag van de minister vernemen of deze specifieke bepaling uit richtlijn (EU) 2017/1371, met name artikel 5, eerste lid, correct omgezet is. Kan de minister hierbij meer toelichting verschaffen?

Tot slot merkt de spreker op dat het opnemen van de verzwarende omstandigheid waarin de fraude is gepleegd, met name in het kader van een criminele organisatie, een correcte beslissing is die hij toejuicht.

Betreffend artikel 12 geeft de spreker aan dat hij zich kan aansluiten bij de strekking van artikel 12.

De heer François De Smet (DéFI) wijst op de laattijdige en slechts gedeeltelijke omzetting van richtlijn

directive (UE) 2017/1371. À ce propos, il cite un passage de l'avis du Conseil d'État: 'La circonstance que d'autres départements doivent poursuivre la transposition ne peut pas justifier le fait que l'on ne vise actuellement qu'une transposition partielle. Le délai de transposition étant déjà expiré, un avant-projet de loi portant les autres mesures nécessaires à la transposition devra être soumis sans délai.' (DOC 55 0706/001, p. 42). Pourquoi le ministre n'a-t-il pas suivi l'avis du Conseil d'État? Quand la directive (UE) 2017/1371 sera-t-elle transposée intégralement?

M. Wouter Vermeersch (VB) souligne que la directive (UE) 2017/1371 sera importante pour la jurisprudence du Parquet européen. À l'époque, son groupe avait déjà voté contre cette directive au Parlement européen, et il restera cohérent en s'y opposant également à la Chambre des représentants.

Dans un certain nombre d'États membres de l'UE, il existe une fraude indéniable impliquant des fonds provenant de l'Union européenne, ce qui est inacceptable pour son groupe. La solution proposée est la création d'une énième nouvelle institution européenne avec un chef du parquet flanqué de deux adjoints et de 22 procureurs. Son groupe s'oppose à la création de cette institution supplémentaire au niveau européen. Il est en revanche favorable à une coopération européenne entre les parquets nationaux.

Seuls 22 États membres de l'UE coopèrent avec le Parquet européen. Plusieurs pays importants de l'UE refusent par contre de coopérer car ils estiment que la Justice relève de la souveraineté des États membres de l'UE. Selon ces États membres, la création de ce type d'institution va à l'encontre du principe de subsidiarité. L'intervenant partage cette opinion et estime qu'il n'y a pas lieu de créer une nouvelle institution européenne au simple motif qu'un certain nombre d'États membres ne prennent pas des mesures suffisamment énergiques pour lutter contre la fraude aux subventions de l'Union européenne.

La création du Parquet européen signifie que le gouvernement belge va devoir céder une partie de son pouvoir de contrôle, dès lors que les pouvoirs d'enquête du ministère public belge seront désormais partagés avec son homologue européen, sachant que le Parquet européen pourra faire valoir un droit de priorité. Le gouvernement belge est en train de perdre son contrôle démocratique dans ce domaine. Par conséquent, le groupe VB ne votera pas ce projet de loi. La fraude impliquant des fonds de l'Union européenne doit être combattue avec force par le biais de la coopération et non par plus d'Europe et plus d'institutions, et certainement pas en reprenant de

(EU) 2017/1371. Hij citeert in dat verband een passage uit het advies van de Raad van State: "Dat de verdere omzetting door andere departementen dient te gebeuren is geen verantwoording voor het feit dat nu slechts een gedeeltelijke omzetting wordt beoogd. Vermits de omzettingstermijn reeds is verstreken, zal onverwijld een voorontwerp van wet moeten worden voorgelegd waarin de overige maatregelen ter omzetting zijn opgenomen." (DOC 55 0706/001, blz. 42). Waarom heeft de minister het advies van de Raad van State niet gevolgd? Wanneer zal de volledige omzetting van richtlijn (EU) 2017/1371 plaatsvinden?

De heer Wouter Vermeersch (VB) merkt op dat richtlijn (EU) 2017/1371 belangrijk zal zijn voor de rechtspraak van het Europees openbaar ministerie. Zijn fractie heeft eertijds in het Europees Parlement tegen die richtlijn gestemd en zal dit ook consequent doen in de Kamer van volksvertegenwoordigers.

In een aantal EU-lidstaten is er onmiskenbaar fraude met middelen afkomstig van de Europese Unie. Dat is voor zijn fractie onaanvaardbaar. De oplossing die hiervoor naar voren wordt geschoven, is de oprichting van een zoveelste nieuwe Europese instelling met een hoofdaanklager, bijgestaan door 2 adjuncten en 22 procureurs. Zijn fractie is tegen de creatie van deze bijkomende instelling op Europees niveau, maar is wel voorstander van Europese samenwerking tussen de nationale parketten.

Slechts 22 EU-lidstaten werken mee aan het Europees openbaar ministerie. Een aantal belangrijke EU-landen werkt bewust niet mee omdat deze lidstaten vinden dat Justitie behoort tot de soevereiniteit van de EU-lidstaten. De creatie van dit type instellingen is volgens deze lidstaten strijdig met het subsidiariteitsbeginsel. De spreker steunt dit standpunt en meent dat er, louter op grond van het feit dat een aantal lidstaten onvoldoende krachtig optreden tegen fraude met subsidies van de Europese Unie, geen nieuwe Europese instelling opgericht moet worden.

De oprichting van het Europees openbaar ministerie betekent dat de Belgische overheid een stukje zeggenschap uit handen zal geven omdat de opsporingsbevoegdheid van het Belgische openbaar ministerie nu gedeeld zal worden met zijn Europese tegenhanger, waarbij het Europese openbaar ministerie een voorrangrecht kan doen gelden. De Belgische overheid verliest op dit domein haar democratische controle. Bijgevolg zal de VB-fractie dit wetsontwerp niet goedkeuren. De fraude met middelen van de Europese Unie moet kordaat worden aangepakt door samenwerking, niet door méér Europa en extra instellingen, en al helemaal niet door steeds

plus en plus de pouvoirs aux États membres de l'UE pour les transférer à l'échelon politique européen.

En tant qu'entrepreneur, *M. Christian Leysen (Open Vld)* se réjouit que dans le projet de loi à l'examen, le législateur établisse une distinction claire entre les erreurs et la fraude intentionnelle. Il existe une différence morale et éthique claire entre les deux, la fraude constituant un élément particulièrement perturbateur qui empêche une économie de marché de fonctionner de manière optimale.

Dans ce contexte, l'intervenant estime que les sanctions pour les erreurs non intentionnelles devraient être adoucies, étant donné que le législateur va à présent intervenir plus énergiquement contre la fraude intentionnelle. Faire des erreurs fait simplement partie de l'entrepreneuriat et de la vie.

Le groupe de l'intervenant appuiera le projet de loi à l'examen, mais *M. Leysen* souligne qu'il est important que la distinction entre erreur et fraude intentionnelle soit toujours fondée sur le principe de la bonne foi. Il épingle une certaine culture au sein de plusieurs administrations qui semblent beaucoup trop promptes à recourir aux amendes et qui introduisent de ce fait un renversement de la charge de la preuve.

B. Réponses du ministre

M. Alexander De Croo, vice-premier ministre et ministre des Finances, chargé de la Lutte contre la fraude fiscale et ministre de la Coopération au développement, fait remarquer que la chute du gouvernement Michel I^{er} a joué un rôle dans le retard pris dans la transposition de la directive (UE) 2017/1371 et a créé une certaine confusion entre le cabinet du ministre et l'administration concernée en ce qui concerne les démarches nécessaires pour mettre en œuvre cette transposition.

Le ministre indique que le projet de loi à l'examen ne concerne en effet qu'une transposition partielle de la directive (UE) 2017/1371. L'autre volet concerne la Justice. À un moment donné, le gouvernement et le ministre ont décidé de ne plus retarder la transposition de la directive dans l'attente des aspects qui devaient encore être exécutés par la Justice. Il fait remarquer que le cabinet du ministre de la Justice a indiqué que le volet de la transposition de la directive (UE) 2017/1371 concernant la Justice serait bientôt présenté lors d'une réunion du Conseil des ministres. Par ailleurs, il fait remarquer que le volet relatif à la Justice nécessitait de recueillir davantage d'informations et d'avis, ce qui explique pourquoi la transposition a pris plus de temps.

meer bevoegdheden van de EU-lidstaten af te nemen en door te sluizen naar het Europese beleidsniveau.

De heer Christian Leysen (Open Vld) juicht als ondernemer toe dat de wetgever in het ter bespreking voorliggende wetsontwerp een duidelijk onderscheid maakt tussen fouten en intentionele fraude. Er is een duidelijk moreel en ethisch verschil tussen beide elementen; fraude is bijzonder verstorend voor een optimaal functionerende markteconomie.

De spreker roept in dat verband ertoe op de niet-intentionele fouten minder zwaar te bestraffen, aangezien de wetgever nu zwaarder zal optreden tegen intentionele fraude. Het maken van fouten hoort volgens de spreker nu eenmaal bij het ondernemerschap en bij het leven.

Zijn fractie zal dit wetsontwerp steunen, maar de spreker stipt aan dat het belangrijk is dat het onderscheid tussen een fout en intentionele fraude steeds gebaseerd moet zijn op het principe van goede trouw. Hij wijst hierbij op een bepaalde cultuur binnen een aantal administraties die veel te snel naar boetes grijpen en aldus eigenlijk een omgekeerde bewijslast invoeren.

B. Antwoorden van de minister

De heer Alexander De Croo, vice-eersteminister en minister van Financiën, belast met de Bestrijding van de fiscale fraude, en minister van Ontwikkelingssamenwerking, merkt op dat de val van de regering Michel-I een rol gespeeld heeft bij de laattijdige omzetting van richtlijn (EU) 2017/1371. Bovendien kan in dat verband ook worden verwezen naar de onduidelijkheid tussen het kabinet van de minister en de betrokken administratie betreffende de stappen die nodig waren om deze omzetting uit te voeren.

De minister geeft aan dat dit wetsontwerp inderdaad slechts een gedeeltelijke omzetting van richtlijn (EU) 2017/1371 betreft. Het andere deel is voor rekening van Justitie. Op een gegeven ogenblik hebben de regering en de minister beslist niet langer te talmen met de omzetting van de richtlijn in afwachting van de aspecten die door Justitie nog ten uitvoer moesten worden gebracht. Hij merkt op dat het kabinet van de minister van Justitie heeft aangegeven dat het deel inzake de omzetting van richtlijn (EU) 2017/1371 betreffende Justitie binnenkort zal worden voorgelegd op een vergadering van de Ministerraad. Daarnaast merkt hij op dat het deel inzake Justitie meer informatie- en adviesinwinning behoeft, waardoor de omzetting meer tijd in beslag heeft genomen.

Le ministre rebondit par ailleurs sur la question de M. Van der Donckt concernant l'incidence du durcissement de la définition de l'infraction de fraude fiscale grave sur la concertation *una via*. Il souligne que le système *una via* détermine si une affaire de fraude sera poursuivie de manière administrative ou pénale. Dans le cadre de la fraude qui fait l'objet du projet de loi à l'examen, le vice-premier ministre fait remarquer qu'il y aura de toute façon des poursuites pénales et que la possibilité de choix prévue par le système *una via* ne sera donc pas d'application en la matière.

En ce qui concerne la question de M. Bertels, le ministre souligne que l'article 3 traite d'une fausse déclaration. Une déclaration ne présente en principe guère d'ambiguïté. Ou elle est correcte, ou elle est erronée. La 'tentative de fausse déclaration' est donc difficile à transposer dans la législation: c'est pourquoi il a été décidé de ne pas reprendre cette disposition de la directive dans l'article 3.

Le ministre a pris acte du point de vue de M. Vermeersch. Le ministre et M. Vermeersch ne sont pas du même avis. Le ministre n'est cependant pas insensible à la critique d'une prolifération possible d'institutions européennes. Dans le présent cas, il fait cependant remarquer que l'avantage du marché unique et d'un régime de TVA unifié, avec la possibilité de faire du commerce dans l'ensemble de la zone européenne, fait bonne mesure par rapport à la création d'un ministère public européen qui peut en outre veiller au bon fonctionnement de ce marché en luttant énergiquement contre la fraude.

Enfin, le ministre indique que le principe de la "bonne foi", a été instauré dans la législation douanière dans le cadre de la loi sur le *Brexit* (DOC 54 3554/001 à 16). Ce principe représente un énorme pas en avant pour les secteurs concernés, étant donné que les infractions à la législation douanière sont poursuivies pénalement et que les erreurs éventuelles commises par les entreprises concernées, eu égard à la complexité de la législation, entraînaient par conséquent des poursuites. Cet aspect n'est cependant pas encore entré en vigueur, car il a été instauré dans la législation douanière par le biais de la loi sur le *Brexit*. Ce principe sera uniquement activé en cas de *Brexit*. Le ministre observe cependant que, s'il n'y a finalement pas de *Brexit*, ce principe sera instauré d'une autre manière dans la législation douanière.

C. Répliques

M. Wouter Vermeersch (VB) souligne que les responsables politiques europhiles ne trouvent que volontiers des opportunités pour créer des institutions européennes supplémentaires.

Daarnaast gaat de minister in op de vraag van de heer Van der Donckt over de impact van de bijkomende verzwarende strafomschrijving inzake ernstige fiscale fraude op het *una via*-overleg. Hij stipt aan dat de *una via*-regeling bepaalt of een fraudezaak op administratieve dan wel op strafrechtelijke wijze wordt vervolgd. In het kader van de fraude die in het ter bespreking voorliggende wetsontwerp aan bod komt, merkt de vice-eersteminister op dat er sowieso een strafrechtelijke vervolging zal plaatsvinden en dat de keuzemogelijkheid die vervat zit in een *una via*-regeling hier dus niet van toepassing is.

Met betrekking tot de vraag van de heer Bertels stipt de minister aan dat artikel 3 handelt over een verkeerde aangifte. Een aangifte draagt weinig ambiguïteit in zich. Deze is ofwel correct of foutief ingediend. Een poging tot verkeerde aangifte is bijgevolg moeilijk in wetgeving om te zetten; vandaar de keuze om deze bepaling uit de richtlijn niet op te nemen in artikel 3.

De minister heeft akte genomen van de visie van de heer Vermeersch. De minister en de heer Vermeersch verschillen hierover van mening. De minister is echter niet ongevoelig voor de kritiek van een mogelijke wild-groei aan Europese instellingen. In dit geval merkt hij evenwel op dat het voordeel van de eengemaakte markt en het voordeel van een eengemaakt btw-systeem met de mogelijkheid om handel te drijven in de volledige Europese zone, opwegen tegen de oprichting van een Europees openbaar ministerie, dat bovendien de goede werking van deze handelsmarkt kan handhaven door kordaat op te treden tegen fraude.

Tot slot geeft de minister aan dat het principe "te goeder trouw", in het kader van de Brexit-wet (DOC 54 3554/001 tot 16), werd ingevoerd in de douanewetgeving. Dit principe is een enorme stap vooruit voor de betrokken sectoren, aangezien de overtredingen van de douanewetgeving strafrechtelijk worden vervolgd en de wetgeving bijzonder ingewikkeld is, waardoor eventuele fouten van de betrokken bedrijven aanleiding gaven tot vervolging. Dit aspect is echter nog niet van kracht omdat het via de Brexit-wet in de douanewetgeving zou worden geïntroduceerd. Dit principe zal enkel bij een Brexit worden geactiveerd. De minister merkt echter op dat, indien de Brexit alsnog niet zou plaatsvinden, dit principe op een andere manier in de douanewetgeving zal worden opgenomen.

C. Replieken

De heer Wouter Vermeersch (VB) geeft aan dat de Europese politici maar al te graag de kans te baat nemen om nieuwe, bijkomende Europese instellingen te creëren.

Par ailleurs, l'intervenant fait observer que l'Union européenne est en train de créer un second volet, à savoir la lutte contre le terrorisme, dans le cadre du Ministère public européen. Le gouvernement néerlandais a déjà indiqué qu'il n'était pas d'accord avec l'idée de dessaisir les parquets néerlandais de la lutte contre le terrorisme. Il espère dès lors qu'un futur gouvernement fédéral ne continuera pas à souscrire aveuglément à cette prolifération d'institutions européennes qui restreignent la souveraineté nationale.

M. Ahmed Laaouej (PS) fait remarquer que la transposition de la directive (UE) 2017/1371, telle qu'elle figure dans le projet de loi à l'examen, crée une différence entre la législation en matière de TVA et la législation sur les douanes et accises, étant donné que le projet de loi à l'examen insère la tentative d'infraction dans la législation en matière de TVA, mais pas dans la législation sur les douanes et accises. Il renvoie à cet égard à l'infraction visée à l'article 220 de la loi générale sur les douanes et accises, à savoir l'absence de déclaration de marchandises dont la valeur est soumise au paiement de droits de douane.

L'intervenant estime cependant qu'une tentative d'échapper à des droits de douane et/ou d'accises (l'absence de déclaration de marchandises) est bel et bien possible (par exemple, éviter intentionnellement un contrôle de douane), comme c'est le cas pour une tentative d'échapper à la TVA due. C'est pourquoi il plaide pour que l'on fasse preuve de plus de cohérence en ce qui concerne l'arsenal juridique permettant de lutter contre les tentatives d'échapper au paiement de divers types de taxes (TVA, droits de douane et d'accises, etc.).

M. Alexander De Croo, vice-premier ministre et ministre des Finances, chargé de la Lutte contre la fraude fiscale et ministre de la Coopération au développement, fait remarquer que l'article 220 de la loi générale sur les douanes et accises contient une disposition plus générale, qu'il cite: "Tout capitaine de navire ou patron d'une embarcation quelconque, tout transporteur, conducteur, porteur, et tous autres individus, qui, à l'entrée ou à la sortie, tenteraient d'éviter de faire, soit au premier, soit à tout autre bureau où cela devrait avoir lieu, les déclarations requises, et chercheraient ainsi à frauder les droits du Trésor, tout individu chez lequel on aura trouvé un dépôt prohibé par les lois en vigueur, seront punis d'un emprisonnement de quatre mois au moins et d'un an au plus." (DOC 55 0706/001, pp. 67-68).

Le ministre souligne que toute personne qui tente de ne pas faire la déclaration requise sera tout de même punie dans le cadre du projet de loi à l'examen. Cette disposition générale correspond à une tentative d'infraction

Daarnaast merkt de spreker op dat de Europese Unie een tweede deel, met name terrorismebestrijding, aan het creëren is binnen het kader van het Europees Openbaar ministerie. De Nederlandse regering heeft nu al aangegeven dat zij weigerachtig staat tegenover het idee om terrorismebestrijding uit handen te nemen van de Nederlandse parketten. Hij hoopt dan ook dat een toekomstige federale regering niet steeds zomaar blind zal meestappen in deze wildgroei van Europese instellingen die de nationale soevereiniteit beknotten.

De heer Ahmed Laaouej (PS) merkt op dat de omzetting van richtlijn (EU) 2017/1371, zoals opgenomen in het ter bespreking voorliggende wetsontwerp, een onderscheid creëert tussen de wetgeving inzake btw en de wetgeving inzake douane en accijnzen: dit wetsontwerp neemt de poging tot inbreuk wél op in de btw-wetgeving, maar neemt die niet op in de wetgeving inzake douane en accijnzen. Hij verwijst in dat verband naar de inbreuk die opgenomen is in artikel 202 van de algemene wet inzake douane en accijnzen, met name het niet-aangeven van goederen waarvan de waarde onderhevig is aan de betaling van douanerechten.

De spreker meent echter dat een poging tot het ontlopen van douane- en/of accijnsrechten (de niet-aangifte van goederen) wel degelijk mogelijk is (bijvoorbeeld het intentioneel vermijden van een douanecontrole), net zoals dit het geval is voor een poging om verschuldigde btw te ontlopen. Vandaar dat hij pleit voor meer coherentie betreffende het juridisch arsenaal ter bestrijding van de pogingen om de betaling van verschillende soorten belastingen (btw, douane- en accijnsrechten enzovoort) te ontlopen.

De heer Alexander De Croo, vice-eersteminister en minister van Financiën, belast met de Bestrijding van de fiscale fraude, en minister van Ontwikkelingssamenwerking, merkt op dat artikel 220 van de algemene wet inzake douane en accijnzen een meer algemene bepaling bevat. Hij citeert: "Elke schipper van een zeeschip, of patroon van om 't even welk vaartuig, elke vervoerder, geleider, drager, en alle andere personen, die bij binnenkomst of uitgang pogen, hetzij op het eerste, hetzij op elk ander daartoe aangewezen kantoor, de vereiste aangiften niet te doen en die aldus trachten de rechten van de Schatkist te ontduiken, elke persoon bij wie een door de van kracht zijnde wetten verboden opslag wordt gevonden, worden gestraft met een gevangenisstraf van ten minste vier maanden en ten hoogste één jaar." (DOC 55 0706/001, blz. 67-68).

De minister stipt aan dat elke persoon die poogt de vereiste aangifte niet te doen, niettemin zal worden bestraft in het kader van het ter bespreking voorliggende wetsontwerp. Deze algemene bepaling stemt overeen

telle que visée par M. Laaouej, à savoir la tentative de ne pas déclarer des marchandises.

M. Ahmed Laaouej (PS) fait remarquer que dans le commentaire de l'article 4 du projet de loi à l'examen (DOC 55 0706/001, p. 14-15), il est renvoyé à l'article 220 et pas à l'article 202 de la loi générale sur les douanes et accises.

Le vice-premier ministre reconnaît que l'article 4 vise à modifier l'article 202 de la loi générale sur les douanes et accises mais il souligne que l'article 220 doit être pris en compte comme une règle applicable à l'ensemble de la loi générale sur les douanes et accises.

M. Christian Leysen (Open Vld) souhaite réitérer sa crainte, sur la base de l'intervention de M. Laaouej, de voir la Belgique se muer en État policier en ce qui concerne les infractions fiscales. Il estime que le principe de la bonne foi et le rejet du renversement de la charge de la preuve doivent faire partie intégrante de la politique générale suivie.

M. Jan Bertels (sp.a) fait observer que, grâce à la combinaison des articles 3 et 4, d'une part, et des articles 8, 9 et 10, d'autre part, ainsi que grâce aux dispositions figurant dans la loi générale sur les douanes et accises, la directive (UE) 2017/1371 a été transposée correctement.

III. — DISCUSSION DES ARTICLES ET VOTES

CHAPITRE 1^{ER}

Dispositions générales

Article 1^{er} et 2

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

L'article 1^{er}, qui fixe la base constitutionnelle, est adopté à l'unanimité.

L'article 2 est adopté par 14 voix contre 2.

met een poging tot inbreuk zoals bedoeld door de heer Laaouej, met name de poging tot niet-aangifte van goederen.

De heer Ahmed Laaouej (PS) merkt op dat hij verwijst naar artikel 4 van de artikelsgewijze toelichting van het ter bespreking voorliggende wetsontwerp (DOC 55 0706/001, blz. 14-15), waarin wordt verwezen naar artikel 220, en niet naar artikel 202 van de algemene wet inzake douane en accijnzen.

De vice-eersteminister erkent dat artikel 4 de wijziging van artikel 202 van de algemene wet inzake douane en accijnzen beoogt, maar hij benadrukt dat artikel 220 in overweging moet genomen worden als een regel die van toepassing is voor het geheel van de algemene wet inzake douane en accijnzen.

De heer Christian Leysen (Open Vld) waarschuwt op basis van het betoog van de heer Laaouej nogmaals dat België met betrekking tot fiscale overtredingen niet mag vervellen tot een politiestaat. Hij meent dat het principe inzake "te goeder trouw" en het afwijzen van de omkering van de bewijslast zouden moeten worden opgenomen in een algemene beleidslijn.

De heer Jan Bertels (sp.a) merkt op dat richtlijn (EU) 2017/1371 correct is omgezet, door de combinatie van de artikelen 3 en 4 enerzijds, en de artikelen 8, 9 en 10 anderzijds, alsook door de bestaande bepalingen die zijn opgenomen in de algemene wet inzake de douane en accijnzen.

III. — ARTIKELSGEWIJZE BESPREKING EN STEMMINGEN

HOOFDSTUK 1

Algemene bepalingen

Artikel 1 en 2

De artikelen 1 en 2 geven geen aanleiding tot opmerkingen.

Artikel 1, dat de constitutionele grondslag bepaalt, wordt eenparig aangenomen.

Artikel 2 wordt aangenomen met 14 tegen 2 stemmen.

CHAPITRE 2**Modifications de la loi générale sur les douanes et accises du 18 juillet 1977**

Art. 3 à 10

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation et sont successivement adoptés par 14 voix contre 2.

CHAPITRE 3**Modifications du Code de la taxe sur la valeur ajoutée**

Art. 11

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

L'article 11 est adopté par 14 voix contre 2.

Art. 12

M. Wim Van der Donckt (N-VA) présente l'amendement n° 1 (DOC 55 0706/002), qui tend à modifier des mots dans l'article 12 proposé.

M. Wim Van der Donckt (N-VA) explique que l'article 73novies proposé du Code de TVA incrimine l'incitation à commettre une infraction visée à l'article 73, alinéa 3.

Dans la directive UE 2017/1371 il est question de "provocation". Cette notion n'est pas précisée dans la directive. Les États membres ont donc apparemment une marge de manœuvre pour transposer cette infraction de façon concordante avec leur droit national.

Il se pose la question de l'opportunité de créer une incrimination autonome pour les personnes qui incitent à l'organisation d'un carrousel TVA. Il existe, dans le droit belge, plusieurs exemples d'infraction autonome pour incitation, notamment le complot contre le Roi (art. 106-110 du Code pénal), l'incitation à commettre certains délits de drogue (loi sur les stupéfiants), l'incitation au génocide, les crimes contre l'humanité et crimes de guerre (art. 136septies, 3°, du Code pénal).

L'incrimination autonome de l'incitation a pour avantage que le fait d'inciter quelqu'un à commettre une fraude à

HOOFDSTUK 2**Wijzigingen van de algemene wet inzake douane en accijnzen van 18 juli 1977**

Art. 3 tot 10

De artikelen 3 tot 10 geven geen aanleiding tot opmerkingen. Ze worden achtereenvolgens aangenomen met 14 tegen 2 stemmen.

HOOFDSTUK 3**Wijzigingen van het Wetboek van de belasting over de toegevoegde waarde**

Art. 11

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Artikel 11 wordt aangenomen met 14 tegen 2 stemmen.

Art. 12

Er wordt een amendement nr. 1 (DOC 55 0706/002) ingediend door *de heer Wim Van der Donckt (N-VA)*, dat ertoe strekt bepaalde woorden in het ontworpen artikel 12 te wijzigen.

De heer Wim Van der Donckt (N-VA) geeft aan dat in het ontworpen artikel 73novies van het btw-Wetboek het aanzetten tot het plegen van een inbreuk bedoeld in artikel 73, derde lid, strafbaar wordt gesteld.

In richtlijn EU 2017/1371 is er sprake van uitlokking. Dit begrip wordt in de richtlijn niet toegelicht. lidstaten hebben dus blijkbaar marge om dit misdrijf consistent met het nationale recht om te zetten.

De vraag rijst of het wenselijk is een autonome strafbaarstelling in het leven te roepen voor zij die aanzetten tot het organiseren van een btw-carrousel. Er bestaat een aantal voorbeelden van een autonoom misdrijf wegens aanzetting in het Belgisch recht, zoals de samenspanning tegen de Koning (artikelen 106 tot 110 van het Strafwetboek), de aanzetting tot bepaalde drugs misdrijven (Drugswet), de aanzetting tot genocide, misdaden tegen de mensheid en oorlogsmisdrijven (artikel 136septies, 3°, van het Strafwetboek).

De autonome strafbaarstelling van de aanzetting heeft als voordeel dat het aanzetten tot het plegen van

la TVA de type carrousel reste punissable même lorsque l'exécutant ne commet pas l'infraction prévue.

L'article 66 du Code pénal prévoit la participation punissable pour le fait d'apporter une aide morale à l'auteur d'un délit. Quiconque incite directement à la commission d'un délit en est le coauteur, dès lors qu'il a incité l'auteur à la commettre. Selon la loi, ces personnes doivent susciter la volonté de commettre l'infraction par le biais de certaines actions énumérées limitativement (dons, promesses, menaces, abus d'autorité ou de pouvoir, machinations ou artifices coupables). L'incitation est uniquement punissable si elle est suivie de la commission du délit. Si l'exécutant ne commet pas le délit, l'incitateur reste impuni. On peut considérer cet aspect comme un inconvénient pour cette forme d'incitation ou de provocation, mais le grand avantage est que si une personne est condamnée pour incitation en application de l'article 66 du Code pénal, elle est également solidairement responsable de la taxe éludée (art. 73^{sexies}, alinéa 1^{er}, du Code de la TVA).

Le choix que doit poser le législateur est dès lors assez simple: soit il décide de sanctionner une personne ayant incité une autre à commettre une fraude à la TVA de type carrousel même si cette fraude n'a pas été commise, soit il décide de sanctionner cette personne en la déclarant solidairement responsable de la taxe éludée lorsque la fraude a bel et bien été commise. Selon l'orateur, dans la politique de poursuite du ministère public, la priorité devrait être donnée aux carrousels de TVA qui ont été réalisés. Ce choix semble également plus conforme aux principes de proportionnalité et de subsidiarité.

Par conséquent, il est proposé, dans l'amendement n° 1, de remplacer, dans l'article 12 du projet, les mots "L'incitation à commettre une infraction visée à l'article 73, alinéa 3 ou la tentative de commettre une telle infraction sera punie" par les mots "La tentative de commettre une infraction visée à l'article 73, alinéa 3, sera punie".

Le ministre répond qu'il souscrit à la portée de l'amendement. Il laisse à la commission le soin de se prononcer à ce sujet.

M. Jan Bertels (sp.a) souligne que la directive UE 2017/1371 prévoit la possibilité de sanctionner l'incitation à la fraude carrousel à la TVA. En application de cette directive, l'article 12 du projet de loi permet en effet de punir l'incitation à la fraude carrousel à la TVA même si la fraude n'est pas effective. L'intervenant reste favorable à cette façon de procéder. Il estime que l'amendement n° 1, qui ne punit l'incitation à la fraude carrousel à la TVA que si elle a abouti à une fraude

btw-carrouselfraude strafbaar blijft, ook wanneer de uitvoerder niet tot het geplande misdrijf overgaat.

Artikel 66 van het Strafwetboek voorziet in een strafbare deelnemingsdaad door het verlenen van morele hulp. Zij die het misdrijf rechtstreeks hebben uitgelokt, zijn mededaders, doordat zij de uitvoerder van het misdrijf ertoe hebben aangezet dit te plegen. Zij moeten de wil opwekken tot het plegen van het misdrijf door op bepaalde limitatieve wijzen te handelen (bijvoorbeeld door giften, beloften, bedreigingen, misbruik van gezag of macht, misdadige kuiperijen of arglistigheden). De aanzetting is slechts strafbaar voor zover zij werd gevolgd. Als de uitvoerder niet tot het geplande misdrijf overgaat, blijft de aanzetter straffeloos. Zulks kan men voor deze vorm van uitlokking of aanzetting opvatten als een nadeel, maar het grote voordeel is dat, wanneer iemand wordt veroordeeld voor aanzetting in toepassing van artikel 66 van het Strafwetboek, hij ook hoofdelijk aansprakelijk is voor de ontdoken belasting (artikel 73^{sexies}, eerste lid, van het Btw-Wetboek).

De door de wetgever te maken keuze is dan ook vrij eenvoudig: ofwel beslist de wetgever een persoon te bestraffen die aanzet tot btw-carrouselfraude waarbij die fraude niet wordt gepleegd, ofwel beslist de wetgever een persoon te bestraffen en hoofdelijk aansprakelijk stellen voor de ontdoken belasting wanneer die aanzet tot btw-carrouselfraude en waarbij die fraude wél is gepleegd. Volgens de spreker dient de prioriteit in het vervolgingsbeleid van het openbaar ministerie uit te gaan naar de btw-carroussels die wel zijn uitgevoerd. Deze keuze lijkt ook beter te stroken met het evenredigheids- en subsidiariteitsbeginsel.

Bijgevolg wordt in amendement nr. 1 voorgesteld in het ontworpen artikel 12 de woorden "Het aanzetten tot het plegen van een inbreuk bedoeld in artikel 73, derde lid, of een poging om een dergelijke inbreuk te plegen zal gestraft worden" te vervangen door de woorden "De poging om een inbreuk bedoeld in artikel 73, derde lid, te plegen, wordt gestraft".

De minister antwoordt dat hij akkoord kan gaan met de draagwijdte van het amendement. Hij laat het aan de wijsheid van de commissie over om hierover te oordelen.

De heer Jan Bertels (sp.a) wijst erop dat richtlijn EU 2017/1371 in de mogelijkheid voorziet om het aanzetten tot btw-carrouselfraude te bestraffen. In toepassing daarvan biedt het ontworpen artikel 12 inderdaad de mogelijkheid om het aanzetten tot btw-carrouselfraude strafbaar te stellen zonder dat er effectief is overgegaan tot carrouselfraude. Hij blijft voorstander van deze zienswijze. De spreker vindt amendement nr. 1, dat het aanzetten tot btw-carrouselfraude enkel strafbaar stelt

effective de cette nature, constitue une interprétation trop minimaliste de la directive.

M. Wim Van der Donckt (N-VA) explique que l'article 12 du projet de loi signifie que l'incitation à la fraude carrousel à la TVA est (comme la tentative) punie d'une peine plus légère que la peine appliquée à l'auteur de la fraude. Or, cette disposition n'est pas conforme à l'article 66 du Code pénal, qui punit l'incitation à commettre une infraction de la même peine que l'infraction elle-même. M. Van der Donckt estime qu'il serait dès lors préférable de supprimer, à l'article 12 du projet de loi à l'examen, la peine autonome prévue pour l'incitation, comme le propose l'amendement n° 1.

M. Christian Leysen (Open Vld) se rallie à l'amendement n° 1. Il faut veiller à ce que toute forme d'incitation à commettre une infraction soit punie de la même façon indépendamment de la nature de l'infraction commise.

*
* *

L'amendement n° 1 est adopté par 10 voix et 6 abstentions.

L'article 12, ainsi amendé, est adopté par 11 voix contre 4 et une abstention.

Art. 13

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

L'article 13 est adopté par 14 voix contre 2.

*
* *

L'ensemble du projet de loi, tel qu'il a été amendé et corrigé sur les plans légistique et linguistique, est adopté, par vote nominatif, par 14 voix contre 2.

Vote nominatif:

Ont voté pour:

N-VA: Kathleen Depoorter, Wim Van der Donckt et Sander Loones

Ecolo-Groen: Jessica Soors, Marie-Colline Leroy et Dieter Vanbesien

PS: Ludvine Dedonder, Marc Goblet et Ahmed Laaouej

als die fraude ook effectief leidt tot carrouselfraude, een te minimale invulling van de richtlijn.

De heer Wim Van der Donckt (N-VA) legt uit dat het ontworpen artikel 12 tot gevolg heeft dat het aanzetten tot btw-carrouselfraude (samen met de poging) tot een lagere straf zal leiden dan de straf die geldt voor de dader van het misdrijf. Dit is echter niet in overeenstemming met artikel 66 van het Strafwetboek, dat bepaalt dat de aanzetter tot een misdrijf met dezelfde straf wordt bestraft als de dader van het misdrijf. Daarom lijkt het volgens de heer Van der Donckt beter de autonome strafbaarstelling voor aanzetten uit het ontworpen artikel 12 te schrappen, zoals wordt voorgesteld in amendement nr. 1.

De heer Christian Leysen (Open Vld) gaat akkoord met amendement nr. 1. Er moet erop worden toegezien dat elke vorm van aanzetten tot een misdrijf op een gelijke wijze wordt bestraft, ongeacht het type misdrijf dat wordt gepleegd.

*
* *

Amendement nr. 1 wordt aangenomen met 10 stemmen en 6 onthoudingen.

Het aldus geamendeerde artikel 12 wordt aangenomen met 11 tegen 4 stemmen en 1 onthouding.

Art. 13

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Artikel 13 wordt aangenomen met 14 tegen 2 stemmen.

*
* *

Het gehele aldus geamendeerde wetsontwerp wordt, met inbegrip van de wetgevingstechnische en taalkundige correcties, bij naamstemming aangenomen met 14 tegen 2 stemmen.

De naamstemming is als volgt:

Hebben voor gestemd:

N-VA: Kathleen Depoorter, Wim Van der Donckt en Sander Loones

Ecolo-Groen: Jessica Soors, Marie-Colline Leroy en Dieter Vanbesien

PS: Ludvine Dedonder, Marc Goblet en Ahmed Laaouej

MR: Kattrin Jadin et Benoît Piedboeuf

CD&V: Steven Matheï

Open Vld: Christian Leysen

sp.a: Jan Bertels

Ont voté contre:

Vlaams Belang: Kurt Ravyts et Wouter Vermeersch

Les rapporteurs,

La présidente,

Benoît PIEDBOEUF
Wim VAN DER DONCKT

Kattrin JADIN

Dispositions nécessitant une mesure d'exécution
(art. 78, 2, du Règlement): *nihil*.

MR: Kattrin Jadin en Benoît Piedboeuf

CD&V: Steven Matheï

Open Vld: Christian Leysen

sp.a: Jan Bertels

Hebben tegen gestemd:

Vlaams Belang: Kurt Ravyts en Wouter Vermeersch

De rapporteurs,

De voorzitter,

Benoît PIEDBOEUF
Wim VAN DER DONCKT

Kattrin JADIN

Bepalingen die een uitvoeringsmaatregel vergen
(art. 78, 2, van het Reglement): *nihil*.