

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

3 décembre 2019

LE DÉSARMEMENT NUCLÉAIRE**Auditions****RAPPORT**FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
DE LA DÉFENSE NATIONALE
PAR
MM. **Wouter DE VRIENDT** ET
Steven CREYELMAN**SOMMAIRE**

Pages

I. Audition du mercredi 2 octobre 2019	3
A. Exposés introductifs	3
B. Questions et observations des membres	15
C. Réponses	21
II. Audition du mercredi 16 octobre 2019	27
A. Exposés introductifs	27
B. Questions et observations des membres	44
C. Réponses	46

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

3 december 2019

DE NUCLEAIRE ONTWAPENING**Hoorzittingen****VERSLAG**NAMENS DE COMMISSIE
VOOR LANDSVERDEDIGING
UITGEBRACHT DOOR
DE HEREN **Wouter DE VRIENDT** EN
Steven CREYELMAN**INHOUD**

Blz.

I. Hoorzitting van woensdag 2 oktober 2019	3
A. Inleidende uiteenzettingen	3
B. Vragen en opmerkingen van de leden	15
C. Antwoorden	21
II. Hoorzitting van woensdag 16 oktober 2019	27
A. Inleidende uiteenzettingen	27
B. Vragen en opmerkingen van de leden	44
C. Antwoorden	46

N-VA	: Nieuw-Vlaamse Alliantie
Ecolo-Groen	: Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
PS	: Parti Socialiste
VB	: Vlaams Belang
MR	: Mouvement Réformateur
CD&V	: Christen-Democratisch en Vlaams
PVDA-PTB	: Partij van de Arbeid van België – Parti du Travail de Belgique
Open Vld	: Open Vlaamse liberalen en democraten
sp.a	: socialistische partij anders
cdH	: centre démocrate Humaniste
DéFI	: Démocrate Fédéraliste Indépendant
INDEP-ONAFH	: Indépendant - Onafhankelijk

Abréviations dans la numérotation des publications:		Afkorting bij de numering van de publicaties:	
DOC 55 0000/000	Document de la 55 ^e législature, suivi du numéro de base et numéro de suivi	DOC 55 0000/000	Parlementair document van de 55 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer
QRVA	Questions et Réponses écrites	QRVA	Schriftelijke Vragen en Antwoorden
CRIV	Version provisoire du Compte Rendu Intégral	CRIV	Voorlopige versie van het Integraal Verslag
CRABV	Compte Rendu Analytique	CRABV	Beknopt Verslag
CRIV	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)	CRIV	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)
PLEN	Séance plénière	PLEN	Plenum
COM	Réunion de commission	COM	Commissievergadering
MOT	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)	MOT	Moties tot besluit van interpellaties (beigegekleurd papier)

MESDAMES, MESSIEURS,

Les 2 et 16 octobre 2019, votre commission a organisé une audition au sujet du désarmement nucléaire.

En application de l'article 32 du Règlement de la Chambre, elle a décidé de faire rapport sur cette audition.

Les personnes suivantes ont été entendues:

I. Audition du mercredi 2 octobre 2019

1. Lieutenant-colonel Karel Boes (Défense).
2. Professeur André Dumoulin (ULg), chargé de recherche à l'Institut royal supérieur de Défense.

3. Professeur Alexander Mattelaer, directeur académique de l'Institut d'études européennes (VUB), chercheur principal à l'Institut Egmont.

4. Professeur Tom Sauer, chargé de cours à l'Université d'Anvers (UA).

II. Audition du mercredi 16 octobre 2019

1. M. Pascal Heyman, ambassadeur de la Belgique auprès de l'Otan.

2. Professeur Eric David (ULB – Université libre de Bruxelles).

3. Mme Beatrice Fihn (ICAN – *International Campaign to Abolish Nuclear Weapons*).

4. M. Jacek Bylica, *Special Envoy for Disarmament and Non-proliferation, Security and Defence Policy Directorate, European External Action Service*.

5. M. Samuel Legros (CNAPD – *Coordination Nationale d'Action pour la Paix et la Démocratie*).

**I. — AUDITION DU MERCREDI
2 OCTOBRE 2019**

A. Exposés introductifs

1. Lieutenant-colonel Karel Boes (Défense)

1.1. Introduction

Le Concept stratégique de l'OTAN et le Communiqué de Varsovie (2016), réaffirmé à l'occasion du Sommet de

DAMES EN HEREN,

Uw commissie heeft op 2 en 16 oktober 2019 hoorzittingen gehouden over de nucleaire ontwapening.

Op grond van artikel 32 van het Reglement van de Kamer heeft zij beslist daarvan een verslag uit te brengen.

De volgende personen werden gehoord:

I. Hoorzitting van woensdag 2 oktober 2019

1. Luitenant-kolonel Karel Boes (Defensie).
2. Professor André Dumoulin, docent (ULg), onderzoeksmedewerker aan het Koninklijk Hoger Instituut voor Defensie.

3. Professor Alexander Mattelaer, academisch directeur van het Instituut voor Europese studies (VUB), senior onderzoeksmedewerker aan het Egmontinstituut.

4. Professor Tom Sauer, hoofddocent (UA).

II. Hoorzitting van woensdag 16 oktober 2019

1. De heer Pascal Heyman, ambassadeur van België bij de NAVO.

2. Professor Eric David (ULB – *Université libre de Bruxelles*).

3. Mevrouw Beatrice Fihn (ICAN – *International Campaign to Abolish Nuclear Weapons*).

4. De heer Jacek Bylica, *Special Envoy for Disarmament and Non-proliferation, Security and Defence Policy Directorate, European External Action Service*.

5. De heer Samuel Legros (CNAPD – *Coordination Nationale d'Action pour la Paix et la Démocratie*).

**I. — HOORZITTING VAN WOENSDAG
2 OKTOBER 2019**

A. Inleidende uiteenzettingen

1. Luitenant-kolonel Karel Boes (Defensie)

1.1. Inleiding

Het *NATO Strategic Concept* en het Communiqué van Warschau (2016) dat herbevestigd werd tijdens de

Bruxelles (2018), précisent que l'OTAN s'appuie sur trois missions fondamentales pour la sécurisation du territoire de l'OTAN: la défense collective, la gestion de crise et la sécurité coopérative. Dans cette logique, l'Alliance prône une stratégie de dissuasion et de défense reposant sur un mélange de capacités nucléaires et conventionnelles. Une stratégie solide de dissuasion et de défense renforce la cohésion et le lien transatlantique grâce à une combinaison de *fair risk and burden sharing* (partage équitable des risques et de la charge). Les puissances nucléaires de l'Alliance sont la garantie ultime de la sécurité des alliés. Parmi les différents éléments de la capacité nucléaire dissuasive de l'OTAN figurent les DCA (*Dual Capable Aircrafts* – avions à double capacité), dont la capacité et l'infrastructure sont mises à disposition par cinq "pays DCA" (DE, BE, NL, IT et USA). Ils constituent ainsi une composante essentielle de cette dissuasion nucléaire.

La Vision stratégique pour la Défense de la Belgique (2016–2030) (<https://www.mil.be/sites/mil.be/files/pdf/strategic-vision-belgian-defense-fr.pdf>) indique, dans son analyse de l'environnement de sécurité que "L'énorme arsenal nucléaire russe conduit également les pays européens de l'OTAN à conférer un rôle important et durable à l'Alliance en matière de dissuasion nucléaire". La Belgique a décidé d'apporter sa contribution en mettant à disposition des avions de combat F-16, capables de transporter des armes nucléaires préstratégiques.

1.2. La dissuasion nucléaire dans l'environnement de sécurité actuel et le rôle de la Belgique

— Contexte géopolitique actuel

En 2019, la stratégie nucléaire s'inscrit dans un contexte international fondamentalement différent de ce qu'il était il y a vingt ans environ. Dans les pays européens, de plus en plus de voix s'élèvent pour réduire la dépendance à l'égard des États-Unis en matière de sécurité. Dans le même temps, les relations avec la Russie se sont profondément dégradées. Pour les pays européens, la Russie représente à nouveau la principale menace étatique potentielle, bien que le risque d'un conflit militaire direct reste peu probable. En 2017, les experts ont évalué la taille de l'arsenal nucléaire préstratégique russe à environ 1 850 armes. La grande diversité des armes nucléaires actuelles et des innovations annoncées laisse à penser que la doctrine russe va au-delà de la simple dissuasion et qu'elle vise également des scénarios d'engagement local, voire une forme de chantage nucléaire.

De leur côté, les États-Unis sont engagés dans une compétition avec la Chine sur le plan des intérêts commerciaux et de sécurité en Asie et dans le Pacifique occidental. Dans l'intervalle, la Chine dispose déjà d'une

Top Van Brussel (2018), stipent dat de NAVO op drie kerntaken steunt voor de beveiliging van het NAVO-grondgebied: *collective defense*, *crisis management* en *cooperative security*. Hiervoor stelt de Alliantie een afschrikkings- en verdedigingsstrategie voorop die berust op een mix van nucleaire en conventionele capaciteiten. Een robuuste afschrikkings- en verdedigingsstrategie versterkt de cohesie en de trans-Atlantische link door een combinatie van *fair risk and burden sharing*. De *Nuclear Powers* van de Alliantie zijn de ultieme garantie voor de veiligheid van de geallieerden. Onder de NAVO nucleaire afschrikking vallen de DCA (*Dual Capable Aircraft*) waarbij vijf DCA-landen (DE, BE, NL, IT en VS) hun capaciteiten en infrastructuur ter beschikking stellen. Zij vormen op die manier ook een essentieel onderdeel van deze nucleaire afschrikking.

De Belgische Strategische Visie voor Defensie (2016–2030) (<https://www.mil.be/sites/mil.be/files/pdf/strategic-vision-belgian-defense-nl.pdf>) stelt in haar analyse van de veiligheidsomgeving dat "het enorme Russische nucleaire arsenaal maakt dat ook de Europese NAVO-landen blijvend een belangrijke rol weggelegd zien voor de Alliantie inzake nucleaire afschrikking". België heeft beslist hieraan bij te dragen door het ter beschikking stellen van F-16 gevechtsvliegtuigen die sub-strategische nucleaire wapens kunnen transporteren.

1.2. Nucleaire ontrading in de huidige veiligheidsomgeving en de taak van België

— Huidige geopolitieke context

Het nucleair beleid komt anno 2019 in een wezenlijk andere internationale context tot stand dan pakweg twintig jaar geleden. In Europese landen klinkt de roep steeds luider om de veiligheidsafhankelijkheid van de VS te verkleinen. Dit alles terwijl de relatie met Rusland in fundamentele zin is verslechterd. Voor Europese landen is Rusland potentieel opnieuw de grootste statelijke bedreiging, hoewel de kans op een direct militair conflict onwaarschijnlijk is. In 2017 schatten experts de omvang van het Russische sub-strategische kernwapenarsenaal op ongeveer 1 850 wapens. De grote diversiteit van huidige en aangekondigde nieuw nucleaire wapens duidt erop dat de Russische doctrine verder gaat dan louter afschrikking en mede is gericht op regionale inzetscenario's of nucleaire chantage.

De VS zien zich daarnaast verward in een competitie met China over handels- en veiligheidsbelangen in Azië en de Westelijke *Pacific*. China beschikt inmiddels over een bijna complete nucleaire "triade" van

“triade” nucléaire quasi complète d’armes stratégiques (bombardiers nucléaires stratégiques, missiles nucléaires stationnés au sol et sous-marins nucléaires). Tous les États disposant de l’arme nucléaire (ils sont désormais huit au total: les États-Unis, la Russie, le Royaume-Uni, la France, la Chine, Israël, le Pakistan, l’Inde et la Corée du Nord) ont lancé des programmes de modernisation. Les traités de maîtrise des armements et les concepts de dissuasion datent encore, dans une large mesure, de la Guerre froide et ils se focalisent sur deux acteurs, les États-Unis et la Russie. Dans un monde multipolaire fait de nouvelles réalités géopolitiques, ces concepts semblent devenus précaires.

— *La “dissuasion” par les armes nucléaires est-elle efficace?*

Au lendemain de la Deuxième Guerre mondiale, les accords de partage des DCA ont été conclus au sein de l’OTAN, avant de participer, dans une phase ultérieure, à la mise en place du Traité de non-prolifération (TNP). La perception d’un adversaire et la décision d’attaquer ou non l’Alliance nucléaire étaient influencées par l’équilibre entre les avantages et les inconvénients des représailles éventuelles. Lorsque les capacités conventionnelles du vieux continent ne faisaient clairement pas le poids face à celles de l’URSS, la dissuasion nucléaire aggravait à tel point les conséquences négatives pour l’URSS que la non-agression demeurait la meilleure option. La dissuasion nucléaire a apparemment rempli son rôle. Pendant des décennies, tout conflit important et toute confrontation directe entre les États-Unis et l’URSS puis, plus tard, la Russie, ont pu être évités, même si, dans le même temps, ils ont fait place à des guerres “par procuration” (*proxy wars*). Le mot d’ordre était de rester sous le seuil de déclenchement d’un conflit de grande envergure.

1.3. *Un monde sans armes nucléaires est-il possible?*

Les puissances nucléaires ont investi à nouveau beaucoup d’énergie dans leur dissuasion nucléaire (nuclear deterrent) pour la maintenir sûre et pertinente. La dynamique consistant à associer la sécurité à la possession d’armes nucléaires reste donc de mise. Une méthode suggérée pour rompre cette dynamique consisterait à remplacer la dissuasion nucléaire par une dissuasion conventionnelle. La question sera alors de savoir si le coût d’un conflit conventionnel sera assez élevé pour pouvoir éviter le déclenchement d’un conflit majeur.

Dans le cadre de l’“approche duale” (*dual-track approach*), il y aura fort à faire au sein du pilier “dialogue” pour répondre au dilemme de sécurité des nations: comment modifier le calcul des nations qui considèrent

stratégische kernwapens (strategische nucleaire bommenwerpers, op land gestationeerde nucleaire raketten en nucleaire onderzeeërs). Alle kernwapenstaten (nu negen in totaal: Verenigde Staten, Rusland, Verenigd Koninkrijk, Frankrijk, China, Israël, Pakistan, India, Noord-Korea) werken aan moderniseringsprogramma’s. Wapenbeheersingsverdragen en afschrikingsconcepten stammen nog grotendeels uit de Koude Oorlog en zijn geënt op twee actoren, zijnde de VS en Rusland. In een multipolaire wereld en nieuwe geopolitieke werkelijkheid ogen deze concepten kwetsbaar.

— *Werkt “ontrading” door middel van kernwapens?*

Na de Tweede Wereldoorlog werden binnen de NAVO de *DCA-sharing* overeenkomsten gesloten die in een volgende fase mee in beschouwing werden genomen bij de totstandkoming van het Non-Proliferatie Verdrag (NPV). De perceptie van een tegenstander en de beslissing om het nucleaire Bondgenootschap al dan niet aan te vallen werd beïnvloed door de balans tussen voor- en nadelen van een mogelijke vergelding. Als de conventionele capaciteiten van het oude continent flink te kort schoten t.o.v. deze van de USSR, was het de nucleaire afschrikking die de negatieve gevolgen voor de USSR zo hoog deden oplopen dat niet-aanvallen de beste optie leek. De nucleaire ontrading deed blijkbaar haar werk. Grote conflicten en een directe confrontatie tussen de VS en de USSR, later Rusland, zijn gedurende decennia uitgebleven, maar hebben gelijktijdig plaats gemaakt voor “*proxy-wars*”. Onder de drempel blijven voor het uitlokken van een grootschalig conflict was de boodschap.

1.3. *Is een wereld zonder kernwapens mogelijk?*

Nucleaire mogendheden steken terug veel energie in hun *nuclear deterrent* om deze veilig en relevant te houden. De dynamiek waarbij het gevoel van veiligheid gekoppeld wordt aan het bezit van nucleaire wapens is er dus nog steeds. Een voorgestelde manier om de dynamiek te doorbreken bestaat erin om nucleaire ontrading te vervangen door conventionele ontrading. De vraag is dan of de kost van een conventioneel conflict hoog genoeg zal zijn om het uitbreken van een grootschalig conflict te kunnen vermijden.

In de *dual-track approach*, zal er binnen de dialoogpijler hard gewerkt moeten worden om het *security* dilemma van de naties te beantwoorden: hoe veranderen we de calculus van naties die nucleaire wapens als een

les armes nucléaires comme une nécessité? Tant que cette dynamique n'évoluera pas, les armes nucléaires (en tant que composante du pilier "défense") continueront à faire partie intégrante de ce dialogue. Les experts en matière de diplomatie attendent encore, en l'espèce, un défi majeur, qui consistera à faire preuve d'inventivité dans un environnement de sécurité qui évolue rapidement. Il reste à espérer que, si les puissances nucléaires continuent actuellement à développer ces armes, c'est dans le but de les utiliser au cours d'un prochain tour de négociation sur le désarmement, c'est-à-dire pour pouvoir les mettre dans la balance, et non pour les utiliser effectivement.

1.4. *La politique de l'OTAN et la mission nucléaire confiée à la Belgique*

La Belgique est principalement préoccupée par la réflexion sur le rôle des armes nucléaires substratégiques, c'est-à-dire les bombes à chute libre et les avions à double capacité (DCA). Au cours des dernières décennies, on a commencé à s'interroger sur la capacité des DCA actuels, ainsi que des avions de combat conventionnels, à faire face à la défense aérienne moderne russe. La Russie a beaucoup investi ces dernières années dans une défense aérienne très avancée et très efficace (les systèmes *Anti-Access and Area Denial* (A2/AD)), ce qui rend la mise en œuvre de ces moyens de l'OTAN plus difficile. Des études récentes réalisées au sein de l'OTAN ont toutefois montré qu'il pourrait être remédié à ce problème grâce au recours à de nouvelles générations d'avions et de systèmes. Par ailleurs, le programme américain qui prolonge la durée de vie des bombes à chute libre B61 aura pour effet de rendre cette arme non seulement plus sûre, mais aussi plus précise et donc plus efficace (*a safe, secure and effective nuclear deterrent*). En ce qui concerne les F-16, cette adaptation fait simplement partie d'une mise à jour de logiciel dans le cadre de la "*F-16 life extension*" prévue jusqu'en 2028. Nos DCA belges s'acquittent parfaitement de leurs tâches, ainsi qu'en témoignent les rapports des évaluations annuelles et des inspections biennales réalisées par l'OTAN et les États-Unis. La Belgique montre également par le biais des DCA qu'elle est et entend rester un allié fiable.

Au sein de l'OTAN, le *Nuclear sharing* a contribué à éviter que davantage de pays européens développent des ambitions nucléaires et a ainsi aidé à réaliser l'objectif du TNP. Autre élément important: les DCA permettent (contrairement à d'autres capacités nucléaires) d'envoyer des signaux aisément perceptibles sur l'état de préparation (plus ou moins élevé), ce qui constitue une étape intermédiaire capitale pour éviter une confrontation nucléaire. De plus, les avions DCA peuvent encore être rappelés au dernier moment lors d'une opération, ce qui renforce la flexibilité de ce système. Les missions

noodzaak zien? Zolang deze dynamiek niet kan veranderen, zullen nucleaire wapens (als onderdeel van de defensie-pijler) deel blijven uitmaken van deze dialoog. De diplomatieke experts wacht hier nog een grote uitdaging waarbij op een inventieve manier zal moeten gewerkt worden in een snel evoluerende veiligheidsomgeving. Hopelijk ontwikkelen de nucleaire mogelijkheden deze wapens momenteel verder teneinde ze in te zetten tijdens een volgende onderhandelingsronde over ontwapening: om deze m.a.w. in de balans te kunnen gooien en niet om effectief te gebruiken.

1.4. *Het NAVO-beleid en de Belgische kernwapentaak*

Voor België is op de eerste plaats de gedachtevorming over de rol van de sub-strategische kernwapens relevant, m.a.w. de vrijevalbommen en de DCA. Er zijn het afgelopen decennia twijfels gerezen of de huidige DCA, evenals conventionele gevechtsvliegtuigen, opgewassen zijn tegen de moderne Russische luchtverdediging. Rusland heeft de jongste jaren fors geïnvesteerd in zeer geavanceerde en effectieve luchtverdediging, de zogenaamde *Anti-Access and Area Denial* (A2/AD)-systemen. Dit bemoeilijkt de inzet van deze NAVO-middelen, maar recente studies binnen de NAVO tonen aan dat dit niet onoverkomelijk is. Nieuwe generaties vliegtuigen en systemen kunnen hier een oplossing bieden. Bijkomend zal het Amerikaanse programma, dat de levensduur van de B61 vrijevalbom verlengt, dit wapen niet alleen veiliger maar ook preciezer maken en daarmee effectiever (*a safe, secure and effective nuclear deterrent*). Voor de F-16 is deze aanpassing enkel een onderdeel van een software update in het kader van de "*F-16 life extension*" tot 2028. Onze Belgische DCA voeren hun taak voortreffelijk uit zoals blijkt uit de rapporten van de jaarlijkse evaluaties en tweejaarlijkse inspecties door NAVO en de VS. Via de DCA toont België ook dat het een betrouwbare bondgenoot is en wil blijven.

Binnen de NAVO heeft de *Nuclear sharing* helpen voorkomen dat meer Europese landen nucleaire ambities hebben ontwikkeld waardoor dit bijdraagt aan de doelstelling van het NPV. Belangrijk is ook dat (in tegenstelling tot andere nucleaire capaciteiten) via DCA eenvoudig waarneembare signalen kunnen worden afgegeven over een hogere of juist lagere gereedheid, een belangrijke tussenstap op de escalatieladder ter voorkoming van een nucleaire confrontatie. Bovendien kunnen DCA-vliegtuigen tijdens een inzet op het laatste moment nog worden teruggeroepen, hetgeen bijdraagt

en matière de DCA confiées à la Belgique et aux autres pays dotés de DCA octroient à ceux-ci une position particulière en termes de participation aux discussions nucléaires. Il est permis de se demander si, au lieu de rendre la situation sécuritaire plus stable, la résiliation unilatérale par la Belgique de sa mission en matière de DCA ne risque pas au contraire de créer une certaine instabilité. Les besoins de l'OTAN en matière de DCA demeurent, même si la Belgique renonce à assumer cette mission. D'autres pays européens membres de l'OTAN (et situés plus près de la frontière russe) sont disposés à reprendre cette tâche, ce qui risque fort d'être interprété comme une grave provocation par la Russie. Le TNP risquerait alors d'être remis en cause. L'organisation du dispositif de sécurité sur le continent européen est également suivie avec beaucoup d'attention dans la Région du Pacifique.

1.5. Conclusions

La Défense effectue sa mission DCA à la perfection et elle continuera à le faire tant que la Belgique souscrira à la stratégie de l'OTAN. Dans l'environnement sécuritaire actuel, les armes nucléaires sont à nouveau au premier plan, ce qui ressort clairement des actions des grandes puissances. En tant qu'alliance de sécurité collective, l'OTAN ne peut pas ignorer cette évolution.

La maîtrise des armements ne peut être dissociée des programmes stratégiques et de politique de sécurité plus larges des grandes puissances nucléaires. Il est capital de mener un dialogue stratégique constructif en ayant conscience du fait qu'un équilibre armé implique également l'acceptation d'un certain degré de vulnérabilité. Les États-Unis et la Russie assument une grande responsabilité en la matière, mais il est aussi essentiel, vu l'évolution de l'ordre mondial, d'associer la Chine et d'autres puissances nucléaires à ce dialogue.

En tant que partenaire fidèle au sein de l'Alliance, la Belgique a assumé la tâche DCA dès le début des accords de partage nucléaire. Elle a contribué de cette façon à garantir la stabilité stratégique, ce qui l'a aidée à acquérir une position privilégiée pour exprimer ses préoccupations et ses convictions politiques en la matière.

2. **Professeur André Dumoulin, professeur (ULg), chargé de recherche à l'Institut royal supérieur de défense**

Le professeur Dumoulin expose ci-après la situation telle qu'elle se présentait dans le passé, ainsi que la situation actuelle et les prévisions pour l'avenir.

aan de flexibiliteit van inzet. De DCA-taak geeft België en de andere DCA-landen een bijzondere positie voor inspraak in nucleaire aangelegenheden. Het is de vraag of een eenzijdige opzegging van de DCA-taak door België de veiligheidssituatie instabieler in plaats van stabiel zou maken. De NAVO-behoefte aan DCA blijft ook zonder België bestaan. Andere Europese NAVO-landen (dichter bij de grens met Rusland) tonen zich bereid om deze taak over te nemen, wat door Rusland waarschijnlijk als een ernstige provocatie zou worden geïnterpreteerd. Het NPV zou hierdoor op de helling komen te staan en ook in de *Pacific Region* wordt de organisatie van de veiligheidsparaplu op het Europese continent met argusogen gevolgd.

1.5. Conclusies

Defensie voert haar DCA-taak op voortreffelijke wijze uit en zal dit blijven doen zolang België de NAVO-strategie onderschrijft. In de huidige veiligheidsomgeving komen nucleaire wapens terug op het voorplan, iets wat duidelijk blijkt uit de gestelde handelingen van grootmachten. De NAVO kan deze ontwikkeling als collectieve veiligheidsalliantie niet negeren.

Wapenbeheersing kan niet los worden gezien van de bredere strategische en veiligheidspolitieke agenda's van de nucleaire grootmachten. Er is duidelijk behoefte aan een constructieve strategische dialoog vanuit het gedeelde besef dat een gewapend evenwicht tevens de aanvaarding van een zekere mate van kwetsbaarheid vergt. De VS en Rusland hebben hier een grote verantwoordelijkheid, maar het is in de veranderende mondiale orde ook zaak dat China en andere kernwapenstaten worden betrokken bij deze dialoog.

Als trouwe partner binnen het Bondgenootschap heeft België van bij het ontstaan van de *nuclear sharing arrangements* de DCA-taak op zich genomen en hiermee ook bijgedragen aan de strategische stabiliteit. Dit heeft België geholpen om haar bezorgdheden en politieke overtuiging in deze materie op tafel te leggen vanuit een bevoorrechte positie.

2. **Professor André Dumoulin, docent (ULg), onderzoeksmedewerker aan het Koninklijk Hoger Instituut voor Defensie**

Prof. Dumoulin beoogt met zijn presentatie een situatieschets van het verleden en het heden te geven, evenals een inschatting van de toekomst.

2.1. Historique

Après la fin de la Guerre froide, plusieurs cycles de désarmement ont conduit à une forte réduction de l'arsenal nucléaire tactique et substratégique américain en Europe (qui est passé, d'après les estimations, de 5 792 ogives nucléaires en 1981 à 150 à peine en 2019). Les données précises concernant le nombre et le stockage de ces ogives relèvent du secret militaire; au cours de ces dernières années, les dépôts d'armes nucléaires ont été davantage sécurisés face au risque terroriste. La puissance des bombes est variable et elle peut être modulée en fonction des cibles. La Belgique met toujours à disposition, comme elle l'a fait tout au long de la Guerre froide, différents supports nucléaires à double contrôle, ce qui signifie que l'avion F-16 est belge mais que la bombe et les codes de sécurité associés se trouvent sous contrôle américain, sauf pour ce qui est des *Euromissiles Gryphoon*, qui ont été stockés à Florennes jusqu'à la fin de l'année 1988 et étaient entièrement contrôlés par les États-Unis.

2.2. Situation actuelle

Les États-Unis entendent moderniser et rationaliser leur arsenal nucléaire stratégique et tactique pour obtenir cinq systèmes partiellement interopérables (il s'agit de la stratégie "3+2"). Cette opération englobe également la modernisation des B-61 stationnées en Europe (le "modèle 12", dont la mise en service est prévue pour 2024).

Le nouveau concept stratégique de l'OTAN, qui a été formulé lors du sommet de l'OTAN de juillet 2018, prévoit le maintien d'un potentiel nucléaire résiduel, une garantie de sécurité pour les pays d'Europe centrale et orientale qui est fondée sur la force de dissuasion nucléaire américaine complétée par la contribution indirecte apportée par la capacité nucléaire française et britannique. La stratégie de l'OTAN repose sur la combinaison des capacités nucléaires et conventionnelles et des systèmes antibalistiques. Elle se fonde également sur une répartition juste des missions, des charges et des responsabilités entre les membres – ce qui constitue également un point important de l'agenda politique belge. La stratégie de l'OTAN prévoit en outre expressément que la dissuasion nucléaire comporte également un élément national.

L'OTAN considère toujours que les armes nucléaires ne doivent être déployées qu'en dernier recours, mais elle n'exclut pas une utilisation en premier en cas de besoin.

Les États-Unis ont élaboré pour leurs systèmes d'armement (stratégique, théâtre et tactique) entièrement nucléaires un programme de modernisation qui s'étend

2.1. Voorgeschiedenis

Na afloop van de Koude Oorlog zijn er verscheidene ontwapeningsrondes geweest waardoor het Amerikaans tactisch en sub-strategisch nucleair arsenaal in Europa sterk geslonken is (volgens schattingen van 5 792 atoomkoppen in 1981 naar amper 150 in 2019). De precieze gegevens over aantallen en stockage zijn defensiegeheim; de voorbije jaren werden de opslagplaatsen van nucleaire wapens sterker beveiligd tegen terrorisme. De kracht van de bommen is variabel en moduleerbaar in functie van de doelwitten. België heeft doorheen de Koude Oorlog tot op heden verscheidene nucleaire dragers ter beschikking gesteld met dubbele controle (m.a.w. Belgische F-16 maar de eigenlijke bom en de betrokken veiligheidscodes staan onder Amerikaanse controle), uitgezonderd voor de *Euromissiles Gryphoon* die tot eind 1988 in Florennes waren opgesteld en volledig onder VS-controle stonden.

2.2. Actuele toestand

De Verenigde Staten streven een modernisering en rationalisering na van hun strategisch en tactisch nucleair arsenaal om te komen tot vijf deels interoperabele systemen (de zogenaamde "3+2 strategie"), daarin begrepen de modernisering van de in Europa gestationeerde B-61 (het zogenaamd "model 12", indienstneming voorzien in 2024).

Het nieuwe strategische NAVO-concept, geformuleerd tijdens de NAVO-top in juli 2018, gaat uit van het behoud van een residueel nucleair potentieel, de veiligheids-garantie van de Centraal en Oost-Europese landen, gebaseerd op de Amerikaanse nucleaire afschrikking aangevuld met de indirecte bijdrage van de Franse en Britse nucleaire capaciteit. De NAVO-strategie stoelt op een combinatie van nucleaire en conventionele capaciteiten gekoppeld aan raketafweersystemen. De NAVO-doctrine gaat tevens uit van een billijke spreiding van taken, lasten en verantwoordelijkheden over de leden - eveneens een belangrijk politiek aandachtspunt in België. De NAVO-strategie bepaalt bovendien uitdrukkelijk dat de nucleaire afschrikking ook een nationaal element omvat.

De inzet van nucleaire wapens blijft voor de NAVO een laatste toevlucht, maar de alliantie sluit een *first use* niet uit mocht dat nodig zijn.

De Verenigde Staten hebben een moderniseringsprogramma voor hun volledige nucleaire (strategisch, theater en tactisch) wapensystemen dat loopt over 30

sur 30 à 40 ans. Un document du 11 juin 2019 concernant les opérations nucléaires qui a fuité confirme les principes connus (stratégie de dissuasion, engagements à l'égard des partenaires, utilisation en premier le cas échéant) et cite en outre expressément le risque accru d'être confronté à une attaque nucléaire organisée par l'autre camp.

La Russie est, elle aussi, en train de mettre en oeuvre un programme de modernisation et d'amélioration imposant, alors qu'elle dispose d'un budget de la Défense 14 fois plus faible que celui des États-Unis et de leurs alliés. La déclaration faite le 1^{er} mars 2018 par le président Poutine met l'accent sur le contournement des systèmes de défense antimissiles américains via le retour des armes nucléaires à portée intermédiaire. Il est difficile de savoir si cette déclaration relève de la propagande ou s'il s'agit d'un appel à négocier lancé aux États-Unis.

La Chine (missiles à têtes multiples et à portée intercontinentale), la France (programme d'investissement dans le cadre de la dissuasion nucléaire 2019-2023 d'un montant de 25 milliards d'euros) et le Royaume-Uni (extension de la durée de vie du Trident II D-5 jusqu'en 2042 et développement d'un nouveau type de sous-marin) disposent également de programmes d'investissements nucléaires importants.

Enfin, les puissances nucléaires non officielles ("proliférateurs") continuent, elles aussi, à investir dans leur capacité nucléaire. Le désarmement ne les avait jamais intéressées jusqu'ici. Leur principale motivation est la volonté de rester intouchables et de conserver leur propre statut et leur propre souveraineté, de pallier leur vulnérabilité conventionnelle (militaire), de bénéficier d'un certain prestige technologique et de suivre l'exemple des autres puissances nucléaires.

2.3. Le débat sur le nucléaire en Belgique

Une série de facteurs façonnent le débat au niveau national: les facteurs politiques et électoraux, les facteurs éthiques et moraux, les facteurs économiques, les facteurs géopolitiques et stratégiques, les facteurs techno-industriels et, enfin, la position de la Belgique au sein de l'OTAN.

Les quelques sondages indiquent que l'opinion publique est majoritairement antinucléaire sans nécessairement maîtriser les concepts de dissuasion. Sur le plan diplomatique, la Belgique est favorable à un désarmement via une démarche partagée, multilatérale, faisable, durable, vérifiable et sûre.

La présence d'armes nucléaires en Belgique n'est ni confirmée ni démentie par le gouvernement belge

à 40 jaar. Een gelekt document van 11 juni 2019 over de nucleaire operaties bevestigt de gekende uitgangspunten (ontradingsstrategie, engagementen tegenover partners, *first use* indien nodig) en vermeldt bovendien expliciet het verhoogde risico op een nucleaire aanval door de tegenstander.

Rusland voert eveneens een aanzienlijk moderniserings- en verbeteringsprogramma uit, al is zijn defensiebudget 14 maal kleiner dan dat van de VS en hun bondgenoten. De verklaring van president Poetin op 1 maart 2018 stelt het omzeilen van het VS *anti-missile* defensiesysteem voorop via de terugkeer van nucleaire wapens voor middellange afstand. Het is onduidelijk of deze verklaring eerder propaganda betreft dan wel een oproep aan de VS tot onderhandelen.

Ook China (meerkoppige raketten en intercontinentale reikwijdte), Frankrijk (investeringsprogramma nucleaire ontrading 2019 – 2023 ten bedrage van 25 miljard euro) en het Verenigd Koninkrijk (levensduurextensie Trident II D-5 tot 2042 en ontwikkeling van een nieuw type duikboot) hebben omvangrijke nucleaire investeringsprogramma's.

Ten slotte investeren de niet-officiële kernmogendheden ("proliferatoren") eveneens verder in hun nucleaire capaciteit. Zij hadden tot nog toe nooit interesse voor ontwapening en hun drijfveren zijn voornamelijk het behoud van hun onaantastbaarheid, eigen status en soevereiniteit, een wissel op (militair) conventionele kwetsbaarheid, technologisch prestige en navolging van de overige kernmachten.

2.3. Het nucleaire debat in België

Een resem factoren bepalen het debat op nationaal niveau: politieke en electorale, ethische en morele, economische, geopolitieke en strategische, techno-industriële en tenslotte de positie van België binnen de NAVO.

De beschikbare peilingen tonen een publieke opinie die grotendeels antinucléair is, zonder noodzakelijkerwijze het concept ontrading te beheersen. Op diplomatiek vlak is België voorstander van een gedeelde aanpak, multilateraal, doenbaar, duurzaam, verifieerbaar en veilig.

De aanwezigheid van nucleaire wapens in België wordt door de Belgische regering bevestigd noch ontkend

en raison d'une série de traités bilatéraux hautement confidentiels conclus à ce propos entre la Belgique et les États-Unis. Ces traités concernent également l'OTAN et traitent notamment des armes nucléaires, des équipages, de l'utilisation de l'énergie atomique, de la protection des civils, de l'approvisionnement et des plans de secours.

2.4. Désarmement

La Guerre froide semble bel et bien terminée et aucune nouvelle Guerre froide (pris au sens de son contextuel historique) ne s'annonce. L'impression dominante est que tout accord sur la limitation des armements constituerait un aveu de faiblesse. De nombreux traités ont été résiliés ou n'entrent pas en vigueur en raison d'un nombre insuffisant de ratifications (par exemple, le traité d'interdiction des essais nucléaires).

2.5. Lutte contre la prolifération selon les grandes puissances

Les grandes puissances offrent des garanties de sécurité aux pays qui renoncent au nucléaire (par exemple, plusieurs membres européens de l'OTAN), mènent des actions préventives contre les pays qui développent des armes nucléaires (par exemple, les attaques israéliennes et américaines en Irak et en Syrie), ont soutenu les changements de régime politique et d'environnement international permettant l'abandon du nucléaire (Biélorus, Ukraine, Kazakhstan, Afrique du Sud) ou ont exercé des pressions commerciales et diplomatiques (Brésil, Argentine, Libye).

2.6. Conditions du désarmement nucléaire

Les principales conditions à réunir sont la confiance, des conditions géostratégiques favorables à une dissuasion dite minimale et purifiée des armes nucléaires les plus déstabilisatrices, des mesures de désarmement contrôlables et durables, la possibilité d'exercer des pressions budgétaires, l'existence d'un équilibre entre les parties concernées et la volonté de la Chine de participer à des discussions.

Selon le professeur Dumoulin, ces conditions ne sont pas remplies à l'heure actuelle.

omwille van een rist uiterst confidentiële bilaterale verdragen hierover tussen België en de VS die tevens betrekking hebben op de NAVO en onder meer handelen over de nucleaire wapens, de bemanningen, het gebruik van atoomenergie, burgerbescherming, bevoorrading en noodplannen.

2.4. Ontwapening

Het "einde van het einde" van de Koude Oorlog (in zijn historische betekenis) lijkt voorbij, zonder dat er zich echter een nieuwe Koude Oorlog aandient. De indruk overheerst dat elk akkoord over wapenbeperking een teken van zwakte zou zijn. Heel wat verdragen werden opgezegd of treden niet in werking wegens onvoldoende ratificaties (bijvoorbeeld het verdrag over het verbod van kernproeven).

2.5. Strijd tegen proliferatie volgens de grootmachten

De grootmachten bieden veiligheidswaarborgen aan landen die het nucleaire opgeven (vb. een aantal Europese NAVO-leden), doen preventieve interventies tegen landen die kernwapens ontwikkelen (vb. Israëlische en VS-aanvallen in Irak en Syrië), hebben politieke regimewissels en wijzigingen in internationaal politiek klimaat gesteund die toelaten het nucleair op te geven (Wit-Rusland, Oekraïne, Kazachstan, Zuid-Afrika) of hebben commerciële en diplomatieke druk uitgeoefend (Brazilië, Argentinië, Libië).

2.6. Voorwaarden tot nucleaire ontwapening

Het gaat voornamelijk om: vertrouwen, gunstige geostrategische omstandigheden voor een zogenoemde minimale en uitgepuurde ontrading van de meest ontwrichtende nucleaire wapens, controleerbare en duurzame maatregelen tot ontwapening, budgettaire druk, evenwicht tussen de betrokken partijen en de Chinese bereidheid om aan besprekingen deel te nemen.

Momenteel zijn deze voorwaarden volgens prof. Dumoulin niet vervuld.

3. Professeur Alexander Mattelaer, directeur académique de l'Institut d'études européennes (VUB), chercheur principal à l'Institut Egmont

3.1. Le rôle des armes nucléaires dans le système international

La dissuasion nucléaire repose sur la puissance destructrice terrifiante des armes nucléaires, qui vide de sa substance la définition classique de la "victoire militaire". En effet, la guerre (nucléaire) n'a aucun sens, étant donné qu'elle ne mène qu'à la destruction totale. En conséquence, les grandes puissances se font désormais davantage concurrence dans d'autres domaines que le seul domaine militaire classique (domaine technologique, cyberspace...). Le professeur Mattelaer souligne que la Belgique en tant que telle n'est pas une puissance nucléaire, mais que notre pays doit se positionner à ce sujet au sein de l'OTAN.

3.2. Explication de la stratégie de l'OTAN en matière de défense du territoire

La stratégie de l'OTAN repose avant tout sur la dissuasion, puis, si cela ne devait pas suffire, sur la défense proprement dite.

L'article 5 du Traité de l'OTAN dispose qu'une attaque armée contre l'un des membres ou plusieurs membres de l'Alliance sera considérée comme une attaque dirigée contre toutes les parties et entraînera une riposte collective. Pour exercer sa capacité de dissuasion et pour assurer sa défense, l'OTAN dispose d'un large éventail d'instruments, qui vont de la diplomatie à la puissance conventionnelle, avec, en ultime recours, sa capacité nucléaire stratégique. La présence (conventionnelle) actuelle de l'OTAN dans les pays baltes (Présence avancée renforcée) est une illustration de ce concept.

La force de ce concept dépend de l'unité des alliés et de la disponibilité de ressources. Le danger réside dans le fait qu'une escalade conventionnelle conduirait à une escalade nucléaire au motif que la Russie souhaiterait mettre fin à un conflit conventionnel par la voie nucléaire, sans quoi elle se retrouverait dans une position relativement plus faible. C'est précisément pour éviter une telle évolution que l'OTAN dispose de l'avion à double capacité (DCA) permettant le déploiement à petite échelle d'armes nucléaires et une approche plus subtile d'un conflit.

3.3. Les trois objectifs du système de partage nucléaire

Le premier objectif est la non-prolifération des armes nucléaires en Europe, étant entendu que le "parapluie

3. Professor Alexander Mattelaer, academisch directeur van het Instituut voor Europese studies (VUB), senior onderzoeksmedewerker aan het Egmontinstituut

3.1. De rol van nucleaire wapens in het internationaal systeem

Nucleaire ontrading stoelt op de vreselijke vernietigingskracht van atoomwapens die de klassieke definitie van "militaire overwinning" ontkracht; (nucleaire) oorlogsvoering heeft geen enkele zin aangezien het slechts tot totale vernietiging leidt. Hierdoor wedijveren de grootmachten nu meer met elkaar op andere domeinen dan het louter klassiek-militaire (technologisch, cyberruimte...). Prof. Mattelaer merkt op dat België als zodanig geen nucleaire mogendheid is maar dat het land zich wel dient te positioneren binnen de NAVO.

3.2. Toelichting bij de NAVO-strategie ter verdediging van het territorium

De NAVO-strategie bestaat in de eerste plaats uit afschrikking en pas in tweede orde, mocht dit falen, richt ze zich op de eigenlijke verdediging.

Artikel 5 van het NAVO-Handvest bepaalt dat een gewapende aanval tegen een of meer van de leden van de alliantie als een aanval tegen allen wordt beschouwd, met een gezamenlijke reactie daarop tot gevolg. Ter afschrikking en verdediging beschikt de NAVO over een breed scala van instrumenten, gaande van diplomatie over conventionele macht tot uiteindelijk de strategische nucleaire capaciteit. De huidige (conventionele) NAVO aanwezigheid in het Balticum (*Enhanced Forward Presence*) is een illustratie van dit concept.

De kracht van dit concept hangt af van de eensgezindheid onder de bondgenoten en van de beschikbaarheid van middelen. Het gevaar schuilt erin dat een conventionele escalatie tot een nucleaire escalatie zou leiden doordat Rusland een conventioneel conflict nucleair zou willen beëindigen omdat het anders in een relatief zwakkere positie zou staan. Precies om dergelijke evolutie te vermijden beschikt de NAVO over de *Dual Capable Aircraft* (DCA) die de kleinschalige inzet van nucleaire wapens en een subtielere aanpak van een conflict mogelijk maken.

3.3. Drie functies van het nuclear sharing systeem

De eerste doelstelling is de non-proliferatie van nucleaire wapens in Europa, doordat de multilaterale

nucléaire” multilatéral des États-Unis offre une protection suffisante aux autres membres de l’Alliance et que ceux-ci n’ont dès lors pas besoin de disposer de leurs propres armes nucléaires. Ce concept était d’ailleurs un élément des négociations sur le traité de non-prolifération.

Le deuxième objectif du système de partage nucléaire est de garantir la cohésion politique entre les alliés, ce qui est un concept unique au monde. Cet objectif tient au caractère politique de l’alliance, et en particulier à la création, en 1967, du Groupe des plans nucléaires au sein duquel les pays DCA se sont vu confier un rôle particulier et ont eu leur mot à dire en fonction de l’ampleur des charges et des risques qu’ils assumaient, ce qui leur a aussi donné plus d’influence.

Le troisième objectif est d’assurer la flexibilité stratégique de l’Alliance pour éviter une escalade nucléaire. La stratégie DCA se prête aussi beaucoup mieux à l’envoi de signaux plus nuancés à l’autre partie que l’arsenal nucléaire stratégique traditionnel.

3.4. *Rôle spécifique de la Belgique*

La Belgique se trouve dans une position de faiblesse tant sur le plan diplomatique que militaire. La fonction de DCA est actuellement la plus importante contribution de la Belgique à la défense collective de l’OTAN (et donc de l’Europe) et cette situation demeurera sans doute à court ou moyen terme, car ses équipements militaires sont beaucoup trop limités. Il serait certainement souhaitable de réduire notre dépendance à la dissuasion nucléaire, mais cela nécessiterait des investissements colossaux et ne pourrait donc être réalisé qu’à long terme.

Outre les équipements militaires, la diplomatie est évidemment très importante dans les relations internationales, tant dans les relations avec les alliés que dans les relations avec la Russie, dans une optique d’apaisement des relations.

4. **Professeur Tom Sauer, chargé de cours à l’université d’Anvers (UA)**

Selon le professeur Sauer, les trois quarts de la population sont favorables à une modification du statu quo nucléaire. Les armes nucléaires présentes en Belgique sont une conséquence de la Guerre froide des années 1960 et personne ne conteste plus l’utilité de la présence de ces armes à l’époque. Néanmoins, les circonstances actuelles diffèrent fondamentalement de celles de l’époque, lorsque les gouvernements américain et belge avaient secrètement décidé de stationner des armes nucléaires sur le territoire belge.

“nucleaire paraplu” van de VS aan de overige leden van de alliantie voldoende bescherming biedt en deze dus geen eigen kernwapens behoeven. Dit concept maakte trouwens deel uit van de onderhandelingen over het non-proliferatieverdrag.

De tweede functie van de *nuclear sharing* is de politieke cohesie tussen de bondgenoten te bewerkstelligen, wat wereldwijd een uniek concept is. Dit wortelt in het politieke karakter van de alliantie, in het bijzonder de creatie van de *nuclear planning group* in 1967 waarbij de DCA-landen een bijzondere rol en stem toebedeeld kregen in functie van hun aandeel in de lasten en risico’s die ze opnamen waardoor ze ook meer invloed kregen.

De derde doelstelling is de strategische flexibiliteit van de alliantie te verzekeren teneinde een nucleaire escalatie te vermijden. De DCA-strategie leent zich ook veel beter tot het uitdragen van meer genuanceerde signalen aan de tegenpartij dan het klassieke strategische nucleair arsenaal.

3.4. *Specifieke rol van België*

België bevindt zich zowel diplomatiek als militair in een zwakke positie. De DCA-functie is momenteel de belangrijkste Belgische bijdrage tot de collectieve verdediging van de NAVO (en dus van Europa) en op korte tot middellange termijn komt hierin zeker geen verandering aangezien het Belgisch militair instrumentarium daartoe veel te beperkt is. Het verdient zeker aanbeveling om minder afhankelijk te worden van nucleaire afschrikking, maar dit vergt dit aanzienlijke investeringen en is derhalve enkel realiseerbaar op lange termijn.

Naast militaire instrumenten is diplomatie vanzelfsprekend ook zeer belangrijk in de internationale verhoudingen, zowel wat betreft de relaties met de bondgenoten als die met Rusland teneinde tot meer ontspannen relaties te komen.

4. **Professor Tom Sauer, hoofddocent Universiteit Antwerpen (UA)**

Volgens prof. Sauer is drie vierde van de bevolking voorstander van een wijziging van de nucleaire status quo. De kernwapens in België zijn een gevolg van de Koude Oorlog in de jaren ’60 en het toenmalige nut ervan wordt niet meer in vraag gesteld. De omstandigheden verschillen nu echter grondig van toen, wanneer de Amerikaanse en Belgische regeringen in het geheim besloten om op Belgisch territorium kernwapens te stationeren.

Plusieurs arguments justifieraient de revoir cette politique.

4.1. *Les armes nucléaires sont des armes de destruction massive*

Leur utilisation est catastrophique, inhumaine, immorale, et partant, illégitime, mais sera aussi peut-être bientôt illégale dans une majorité de pays. Le droit international humanitaire interdisant aux parties belligérantes de tuer des civils (mais pas des militaires) et cette distinction étant impossible à opérer lors de l'utilisation d'armes nucléaires, leur utilisation est par définition déjà contraire au droit international.

Il n'existe, en Belgique, aucun plan d'urgence à activer en cas d'explosion d'arme nucléaire, car on espère et on croit qu'une telle explosion ne se produira jamais et qu'il n'y aura jamais de guerre nucléaire.

L'argument selon lequel les armes nucléaires sont des armes de dissuasion purement politiques qui ne seront jamais utilisées ne tient pas la route. Il existe en effet des exemples d'États dotés de l'arme nucléaire qui ont été attaqués par des États qui en sont dépourvus, des exemples où, en d'autres termes, la dissuasion nucléaire a échoué.

4.2. *Le traité de non-prolifération (1968)*

Ce traité, qui est une initiative des États-Unis et de l'URSS, n'atteint plus ses objectifs parce que les cinq puissances nucléaires n'ont pas respecté l'engagement qu'elles avaient pris de réduire leur arsenal nucléaire. Certains États dépourvus de l'arme nucléaire souhaitent donc désormais disposer eux aussi de leur propre arsenal nucléaire. Certains de ces pays, comme l'Iran et l'Arabie saoudite, le souhaitent pour garantir leur propre sécurité, d'autres, comme le Brésil, l'Égypte et la Turquie, le souhaitent parce qu'ils se sentent exclus du "club des puissances nucléaires". Dans ce contexte, la Conférence annuelle des Parties chargée d'examiner le Traité sur la non-prolifération des armes nucléaires risque de se solder par un échec pour la deuxième fois de suite en 2020, ce qui met le TNP en péril. La situation actuelle est par conséquent totalement différente de celle des années 1960, lorsque les armes nucléaires ont été stationnées en Belgique, ce qui doit inciter la Belgique à revoir sa position.

4.3. *Le Traité sur l'interdiction des armes nucléaires (2017)*

Ce Traité interdit à tous les États de posséder et d'employer des armes nucléaires, créant ainsi un cadre plus stable que le TNP. En outre, il interdit également la

Er zijn een aantal argumenten om deze politiek te herzien.

4.1. *Kernwapens zijn massavernietigingswapens*

Het gebruik ervan is catastrofaal, inhumain, immoreel en derhalve illegitiem en binnenkort wellicht ook illegaal in een meerderheid van landen. Aangezien het internationaal humanitair recht oorlogvoerende partijen verbiedt om burgers te doden (in tegenstelling tot het doden van militairen) en dit onderscheid onmogelijk te maken valt met kernwapens, is het gebruik ervan per definitie al strijdig met het internationaal recht.

Er bestaat in België geen noodplan voor het geval een kernwapen zou exploderen omdat men hoopt en gelooft dat dit nooit zal gebeuren en dat er ook nooit een kernoorlog komt.

Het argument dat kernwapens louter politieke wapens zijn ter afschrikking en dus nooit ingezet zullen worden, houdt geen steek. Er zijn immers voorbeelden van kernwapenstaten die werden aangevallen door niet-kernwapenstaten en waar m.a.w. de nucleaire afschrikking heeft gefaald.

4.2. *Het Non-proliferatieverdrag (1968)*

Dit verdrag, een initiatief van de VS en de USSR, bereikt niet langer de beoogde doelstellingen omdat de vijf kernwapenmogendheden de verbintenis tot afbouw van hun arsenaal niet zijn nagekomen. Sommige niet-kernwapenstaten wensen daarom nu zelf ook kernwapens, sommige zoals Iran en Saoedi-Arabië om hun eigen veiligheid te waarborgen, andere zoals Brazilië, Egypte, Turkije omdat ze zich uitgesloten voelen van de "nucleaire club". Hierdoor dreigt de jaarlijkse herzieningsconferentie van het verdrag in 2020 voor de tweede opeenvolgende keer te mislukken, waardoor het NPV in een crisis belandt. De huidige situatie is dan ook totaal verschillend van die van de jaren '60 toen de kernwapens in België werden gestationeerd, wat noopt tot een herziening van het Belgische standpunt.

4.3. *Het Nucleaire Verbodsverdrag (2017)*

Dit verdrag verbiedt het bezit en het gebruik van kernwapens aan alle staten en creëert daardoor een stabiel kader dan het NPV. Bovendien verbiedt dit

menace de l'emploi d'armes nucléaires, ce qui remet en question la doctrine de la dissuasion nucléaire et rend les armes nucléaires illégales dès son entrée en vigueur.

Ce traité a été adopté par 122 États membres des Nations unies et a depuis été signé par 79 États et ratifié par 32 États. À partir de 50 ratifications, le traité sera applicable dans tous les États qui l'ont signé, donc dans la plus grande partie du monde. Le professeur Sauer se demande comment la Belgique adaptera sa politique en matière d'armes nucléaires lorsque le Traité d'interdiction des armes nucléaires entrera en vigueur dans une majorité d'États, interdisant ainsi en droit international la possession et la menace de l'emploi d'armes nucléaires. Des acteurs privés tels que les fonds de pension norvégiens et néerlandais ainsi que la banque KBC ont déjà adapté leur politique à cette future réalité. Il existe en Belgique un fort soutien sociétal et politique en faveur de la signature du traité d'interdiction des armes nucléaires et du retrait des armes nucléaires de son territoire. Le professeur se réfère aux précédentes résolutions en ce sens du Parlement fédéral et du Parlement flamand, aux 375 *Mayors for Peace* belges et à une tribune libre de 2010 des anciens Premiers ministres Jean-Luc Dehaene (CD&V) et Guy Verhofstadt (Open Vld) et des anciens ministres des Affaires étrangères Louis Michel (MR) et Willy Claes (SP.A) dans laquelle ils plaidaient pour le retrait de l'ensemble des armes nucléaires d'Europe. La Belgique était cependant absente des négociations sur le traité d'interdiction des armes nucléaires.

4.4. La solidarité de l'OTAN

Il n'y a aucune raison de concrétiser la solidarité au sein de l'alliance en stationnant des systèmes d'armes illégitimes et bientôt illégaux (en l'occurrence à double usage). Seuls quatre des 26 États membres de l'OTAN non dotés d'armes nucléaires matérialisent ainsi leur solidarité et plusieurs d'entre eux refusent explicitement de le faire (Danemark, Espagne, Norvège, Islande et Lituanie). Le Canada et la Grèce ont fait retirer les armes nucléaires de leurs territoires, alors pourquoi ne pourrait-on le faire en Belgique – éventuellement en coopération avec les autres pays hôtes (Pays-Bas, Allemagne, Italie et Turquie)? L'adhésion à l'OTAN ne fait par ailleurs aucunement obstacle à la signature du Traité d'interdiction des armes nucléaires.

Les partisans du stationnement d'armes nucléaires en Belgique font valoir que cette mission nucléaire nous vaudrait des points au sein de l'OTAN. Le déploiement des F-16 et des chasseurs de mines rapporte cependant beaucoup plus de points. Lors de l'achat du F-35, ce n'était également qu'un critère minime.

verdrag ook het dreigen met het gebruik van kernwapens, wat de nucleaire afschrikkingdoctrine op de helling zet en bij de inwerkingtreding van het verdrag, kernwapens illegaal maakt.

Dit verdrag is binnen de Verenigde Naties goedgekeurd door 122 staten en werd intussen ondertekend door 79 en geratificeerd door 32 staten. Vanaf 50 ratificaties wordt het verdrag van toepassing in alle staten die het ondertekend hebben, dus in de meerderheid van de wereld. Professor Sauer vraagt zich af hoe België zijn kernwapenbeleid gaat aanpassen van zodra het Nucleair Verbodsverdrag in een meerderheid van staten in werking treedt en dus het bezit en dreigen met gebruik van kernwapens internationaal rechterlijk verbiedt. Private actoren zoals het Noorse en Nederlandse pensioenfondsen evenals de KBC bank hebben hun beleid reeds aangepast aan deze toekomstige realiteit. Er bestaat in België een groot maatschappelijk en politiek draagvlak om het Nucleaire Verbodsverdrag te ondertekenen en aansluitend kernwapens van het grondgebied te verwijderen. De professor verwijst onder meer naar eerdere resoluties in die zin van het federaal en Vlaams parlement, de 375 Belgische *Mayors for Peace* en naar een opiniestuk uit 2010 van de gewezen eerste ministers Jean-Luc Dehaene (CD&V) en Guy Verhofstadt (Open Vld) en de gewezen ministers van Buitenlandse Zaken Louis Michel (MR) en Willy Claes (SP.A) waarin ze pleitten voor de verwijdering van alle kernwapens uit Europa. België was daarentegen afwezig bij de onderhandelingen over het Nucleaire Verbodsverdrag.

4.4. NAVO-solidariteit

Er is geen enkele reden om de solidariteit binnen de alliantie in te vullen door het stationeren van illegitieme en binnenkort illegale wapensystemen (in casu *dual use*). Slechts vier van de 26 NAVO niet-kernwapenstaten vullen hun solidariteit op deze wijze in en een aantal weigert dit expliciet (Denemarken, Spanje, Noorwegen, IJsland en Litouwen). Canada en Griekenland lieten de kernwapens van hun territorium verwijderen, dus waarom zou dit in België niet kunnen – eventueel in samenwerking met de andere *host nations* (Nederland, Duitsland, Italië en Turkije). NAVO-lidmaatschap staat ook geenszins de ondertekening van het Nucleaire Verbodsverdrag in de weg.

Voorstanders van de stationering van kernwapens in België stellen dat deze kernwapentaak punten zou opleveren binnen de NAVO. Nochtans levert de inzet van de F-16's en de mijnenjagers veel meer punten op. Ook bij de aankoop van de F-35 vliegtuigen was dit slechts een miniem criterium.

En outre, cette mission nucléaire absorbe des moyens proportionnellement excessifs, empêchant ainsi la Défense d'investir suffisamment et de remplir correctement ses autres missions. Avec la disparition de la mission nucléaire, cependant, le gouvernement serait obligé d'investir pleinement dans la Défense.

Le maintien du statu quo actuel hypothèque l'avenir et n'est pas un signe de bonne gouvernance.

B. Questions et observations des membres

M. Wouter De Vriendt (Ecolo-Groen) renvoie au projet de rapport "A new Era for Nuclear Deterrence? Modernisation, Arms Control, and Allied Nuclear Forces" de M. Joseph Day, membre de l'Assemblée parlementaire de l'OTAN pour le Canada, projet qui a été examiné au cours de la session de printemps de ladite assemblée à Bratislava (31 mai – 3 juin 2019) et qui indique clairement que des armes nucléaires sont stockées à Kleine Brogel (voir DOC 55 0200/001 et www.nato-pa.int).

Cette audition devrait être le début d'un débat honnête entre responsables politiques et avec le gouvernement, débat qui n'a toutefois pas encore eu lieu jusqu'à présent.

La modernisation des armes nucléaires, la livraison future des avions F-35 à double capacité à la Défense belge, le contexte géopolitique en mutation et la situation sur le plan de la sécurité constituent autant d'autres raisons de mener un débat approfondi. En outre, l'actuel président américain Trump place l'Europe face à plusieurs défis, notamment en raison de son imprévisibilité, alors que la prévisibilité est justement extrêmement importante pour la stratégie de dissuasion nucléaire.

Selon l'intervenant, aucun parti politique belge ne plaide en faveur d'un désarmement nucléaire unilatéral par les États membres de l'OTAN. Toutes les parties sont conscientes que le désarmement nucléaire doit avoir lieu de manière concertée et avoir un caractère réciproque.

M. De Vriendt s'étonne que trois des quatre orateurs estiment que la stratégie nucléaire pose si peu de problèmes en dépit des énormes risques potentiels qu'elle présente. On pourrait en effet s'attendre, compte tenu des conséquences effroyables que l'utilisation d'armes nucléaires peut avoir, à ce que les acteurs recherchent une stratégie axée sur le désarmement nucléaire. Au contraire, ils invoquent des arguments pour conserver des armes nucléaires, y compris en Belgique éventuellement. Le professeur Dumoulin énumère même toute une série d'arguments pour expliquer pourquoi le contexte actuel n'est pas favorable au désarmement nucléaire. Le professeur avance notamment l'argument selon lequel le monde se trouve actuellement dans un

De kernwapentaak slurpt bovendien buitensporig veel middelen op, waardoor Defensie onvoldoende kan investeren en zijn andere taken niet naar behoren kan vervullen. Door het verdwijnen van de kernwapentaak zou de regering daarentegen verplicht worden om voluit in Defensie te investeren.

De huidige status quo bewaren legt een hypotheek op de toekomst en is geen blijk van *good governance*.

B. Vragen en opmerkingen van de leden

De heer Wouter De Vriendt (Ecolo-Groen) verwijst naar het ontwerprapport "A new Era for Nuclear Deterrence? Modernisation, Arms Control, and Allied Nuclear Forces" van de heer Joseph Day, lid van de NAVO Parlementaire Assemblee voor Canada, dat tijdens de lentezitting van deze assemblee in Bratislava (31 mei – 3 juni 2019) werd besproken en waarin uitdrukkelijk opgetekend staat dat er in Kleine Brogel kernwapens liggen opgeslagen (zie DOC 55 0200/001 en www.nato-pa.int).

Deze hoorzitting zou het beginpunt moeten zijn van een eerlijk debat onder politici en met de regering dat tot nu toe echter nog steeds niet gevoerd werd.

De modernisering van de kernwapens, de toekomstige levering van de F-35 vliegtuigen met *dual capacity* aan de Belgische Defensie, de gewijzigde geopolitieke context en veiligheidssituatie zijn andere redenen voor een diepgaand debat. De huidige Amerikaanse president Trump stelt Europa bovendien voor een aantal uitdagingen onder meer door zijn onvoorspelbaarheid, terwijl voorspelbaarheid voor de nucleaire afschrikingsstrategie juist een uiterst belangrijk gegeven is.

Volgens de spreker is er in België geen enkele politieke partij die pleit voor een eenzijdige nucleaire ontwapening door de lidstaten van de NAVO. Iedereen beseft dat nucleaire ontwapening in overleg moet gebeuren en een wederkerig karakter moet hebben.

De heer De Vriendt is verbaasd dat drie van de vier sprekers de nucleaire strategie met zijn enorme potentiële risico's die daaraan verbonden zijn, zo weinig problematisch vinden. Men zou toch kunnen verwachten, gelet op de verschrikkelijke gevolgen die het gebruik van kernwapens kan hebben, dat de actoren op zoek zouden gaan naar een strategie gericht op nucleaire ontwapening. Integendeel, zij roepen argumenten in om kernwapens te behouden, al dan niet ook in België. Professor Dumoulin draagt zelfs een ganse reeks argumenten aan waarom vandaag de context niet aanwezig is om naar nucleaire ontwapening te gaan. De professor steunt dit onder meer op het gegeven dat de wereld zich vandaag bevindt in een context van conflicten. Om

contexte de conflits. Selon lui, pour le désarmement nucléaire, un contexte non conflictuel est nécessaire. M. De Vriendt souligne toutefois qu'au cours de l'histoire, il n'y a encore jamais eu de période sans conflits. Le professeur estime-t-il que la Guerre froide était une période dépourvue de conflits?

M. De Vriendt voit les choses autrement: de mémoire d'homme, la politique internationale se déroule dans un contexte de conflits permanents. Mais cela ne signifie pas qu'il ne faut pas rechercher des issues ou des solutions. La signature de certaines conventions dans le passé le prouve.

L'intervenant insiste pour que l'on fasse preuve de transparence et que l'on mène un débat honnête incluant tous les arguments pour et contre. À cet effet, il conviendra toutefois que le gouvernement reconnaisse que des armes nucléaires sont présentes sur le sol belge.

Il demande au professeur Dumoulin s'il sera nécessaire de modifier certains traités avant que les membres du gouvernement puissent reconnaître la présence d'armes nucléaires.

Il demande en outre au représentant de la Défense de réagir au point de vue du professeur Sauer selon lequel la présence d'armes nucléaires servirait d'excuse pour ne guère investir dans d'autres domaines de la Défense. Il est problématique que notre pays demande, dans les forums internationaux, d'être indulgent à l'égard de la faiblesse de ses investissements en faisant valoir la présence d'armes nucléaires sur son territoire.

L'intervenant renvoie à ce propos aux précédents de pays alliés ayant retiré des armes nucléaires de leur territoire (Allemagne, Espagne, Grèce, Canada), ce qui prouve qu'il est possible de s'en défaire unilatéralement.

Est-il logique que les États-Unis soient le seul pays au monde qui installe une partie de son arsenal nucléaire sur le territoire de pays tiers? Une avancée significative dans le sens du désarmement nucléaire consisterait pourtant à ce que les États-Unis procèdent au rapatriement de leurs propres armes sur le territoire américain, en contrepartie de quoi ils pourraient assurément demander une compensation aux autres grandes puissances nucléaires. L'équité s'en trouverait ainsi considérablement renforcée par rapport à la situation actuelle. Ce serait en tout cas un argument de poids, également dans les négociations concernant la demande de retirer ces armes du territoire belge.

Le grand nombre d'armes nucléaires russes est aussi régulièrement invoqué. Mais le représentant de la Défense

werk te maken van nucleaire ontwapening is volgens hem een niet-conflictuele context noodzakelijk. Maar in de loop van de geschiedenis heeft er nog nooit een periode bestaan zonder conflicten, benadrukt de heer De Vriendt. Vindt de professor dat de Koude Oorlog een tijd was zonder conflicten?

De heer De Vriendt ziet dat anders: internationale politiek speelt zich sinds mensenheugenis af in een permanente context van conflicten. Maar dit betekent niet dat er niet gezocht moet worden naar uitwegen of oplossingen. De ondertekening van bepaalde verdragen in het verleden bewijst dit.

De spreker dringt aan op transparantie en een eerlijk debat met alle pro en contra argumenten, maar waarvoor het noodzakelijk is dat de regering erkent dat er kernwapens op Belgische bodem aanwezig zijn.

Hij vraagt professor Dumoulin of het noodzakelijk is bepaalde verdragen te wijzigen alvorens regeringsleden de aanwezigheid van kernwapens kunnen erkennen?

Voorts vraagt hij de vertegenwoordiger van Defensie om te reageren op de stelling van professor Sauer dat de nucleaire aanwezigheid een excuus zou zijn om voor het overige weinig in Defensie te investeren. Het is een problematisch gegeven dat ons land op internationale fora zou vragen om niet te hard aangepakt te worden voor zijn lage investeringscijfers, door zich te steunen op die nucleaire aanwezigheid.

In deze verwijst de spreker naar precedenten van landen-bondgenoten die kernwapens van hun grondgebied hebben verwijderd (Duitsland, Spanje, Griekenland, Canada) en aantonen dat de verwijdering unilateraal mogelijk is.

Is het logisch dat de VS het enige land ter wereld zijn die een aantal van hun kernwapens installeren op het grondgebied van derde landen? Het zou toch een betekenisvolle stap zijn richting nucleaire ontwapening wanneer de VS ertoe zouden overgaan om hun eigen wapens op Amerikaans grondgebied terug te trekken waarvoor ze – in ruil – gerust een tegemoetkoming van andere nucleaire grootmachten, zouden kunnen vragen. Zo ontstaat een stuk meer *level playing field* dan vandaag het geval is. Rusland bevindt zich overigens niet in dezelfde situatie. Dit zou in elk geval een sterke onderhandelingsstroef zijn, ook bij de vraag om die wapens te verwijderen van het Belgisch grondgebied.

Het groot aantal Russische kernwapens wordt ook regelmatig ingeroepen. Maar kunnen de vertegenwoordiger

et les professeurs sont-ils en mesure de confirmer que la capacité de seconde frappe existerait encore au sein de l'OTAN même si l'arsenal était partiellement réduit en Belgique? L'intention n'est pas non plus de passer sous ce niveau.

Le Traité sur l'interdiction des armes nucléaires des Nations unies n'est pas vraiment pris au sérieux. Il est curieux qu'une grande banque telle que la KBC le prenne, quant à elle, au sérieux. Il s'agit en effet d'un traité approuvé par 122 pays qui a été ratifié, dans l'intervalle, par 32 pays. Il convient également de tenir compte de cette dynamique internationale.

Enfin, l'intervenant s'étonne qu'il n'y ait pas de plan d'urgence nucléaire en Belgique. Il trouve cela inquiétant et le ministère de la Défense a certainement un rôle à jouer à cet égard. En cas d'incident, d'attaque ou d'accident nucléaire, la Défense pourrait-elle y réagir et offrir une protection aux civils?

M. Steven Creyelman (N-VA) rappelle la position de son groupe, qui n'est pas favorable aux armes nucléaires, mais estime essentiel de reconnaître qu'il s'agira d'un mal "nécessaire" tant que tous les acteurs n'appliqueront pas les mêmes règles.

La mise à niveau de la bombe nucléaire B61 pourrait être réalisée d'ici 2024. Les premières armes nucléaires s'inscrivent dans une stratégie de défense datant de la Guerre froide. Reste à savoir si, même après une modernisation, ce type d'arme est encore opportun dans le cadre d'une stratégie de défense moderne. Cette stratégie a-t-elle subi une modification substantielle au cours des 70 dernières années?

En tant que membre de l'OTAN, la Belgique n'est pas la première de classe. L'acceptation d'une partie de l'arsenal nucléaire sur son territoire sert en partie de compensation. S'il devait malgré tout être décidé de retirer ces armes, comment et dans quelle mesure cela pourrait-il être compensé? La Belgique doit-elle absolument offrir une compensation? Cela ne reviendrait-il pas à reporter la responsabilité de la Belgique sur d'autres États membres de l'OTAN? La Belgique ne devrait-elle pas dans ce cas remettre en question son adhésion à l'OTAN?

Nombreux sont ceux qui diabolisent la Russie, ce qui s'inscrit dans le cadre d'un retour de la polarisation dans un monde bipolaire avec un ennemi bien identifié. Il convient cependant de considérer les choses dans une perspective correcte. L'Occident ne se trompe-t-il pas d'ennemi? Selon l'intervenant, il paraît peu vraisemblable que, demain, la Russie lance une attaque nucléaire sur le continent européen, ce qui serait suicidaire. Ne

van Defensie en de professoren bevestigen dat de *second strike capability* nogal altijd bestaat binnen de NAVO ook al zou in België het arsenaal voor een deel worden afgebouwd? Het is ook niet de bedoeling om tot onder dit niveau te komen.

Over het verbodsverdrag van de VN wordt nogal licht heen gegaan. Het is merkwaardig dat een grote bank als de KBC dit wel ernstig neemt. Het gaat per slot van rekening toch om een verdrag dat door 122 landen werd goedgekeurd en ondertussen door 32 landen is geratificeerd. Deze internationale dynamiek moet ook voor ogen worden gehouden.

Ten slotte verbaast de spreker zich over het feit dat er in België geen nucleair noodplan zou bestaan. Hij vindt dat onrustwekkend en Defensie heeft daarin zeker een rol te spelen. Wanneer er een nucleair incident, aanval of ongeluk, zou gebeuren, kan Defensie daar dan op reageren en de burgers bescherming bieden?

De heer Steven Creyelman (N-VA) herinnert aan het standpunt van zijn fractie dat niet pro kernwapens is maar hij vindt het wel essentieel te erkennen dat het om een "noodzakelijk" kwaad gaat zolang alle actoren het spel niet volgens dezelfde regels spelen.

De upgrade van de B61 kernbom zou tegen 2024 worden doorgevoerd. De eerste kernwapens passen in een defensiestrategie die dateert uit de Koude Oorlog. Maar, zelfs na een modernisering, is de vraag opportuun of dat type wapen wel nog past in een moderne defensiestrategie? Is aan die strategie een substantiële wijziging gebeurd in de afgelopen 70 jaar?

België is als NAVO-lid niet de beste leerling van de klas. Voor een deel wordt dat gecompenseerd door een deel van het nucleair arsenaal op zijn grondgebied toe te laten. Maar indien toch zou worden beslist om deze wapens te verwijderen, hoe en in welke mate zou dit dan kunnen worden gecompenseerd? Moet België dit überhaupt compenseren? Zou dit niet neerkomen op het afschuiven van de Belgische verantwoordelijkheid op andere NAVO-lidstaten? Zou België dan ook niet zijn lidmaatschap van de NAVO in vraag moeten stellen?

Rusland wordt door velen als de baarljke duivel voorgesteld wat kadert in een terugkerende trend naar polarisatie in een bipolaire wereld met een duidelijk vijandbeeld. De zaken moeten echter in een juist perspectief worden gezien. Vergist het Westen zich niet van vijand? Het lijkt de spreker weinig waarschijnlijk dat Rusland morgen een kernaanval op het Europees continent zou lanceren wat in feite zou neerkomen op

faut-il pas plutôt diriger son regard sur des pays tels que l'Iran, la Corée du Nord, la Chine et d'autres ou sur des groupes terroristes?

M. Michael Freilich (N-VA) demande davantage de précisions quant aux attentes à l'égard de la Belgique en matière de partage nucléaire. Quelles sont les étapes à franchir au sein de l'Otan, du gouvernement et de la Défense en vue d'autoriser effectivement l'embarquement d'ogives nucléaires à bord de nos F-16?

L'absence de plan d'urgence nucléaire doit être abordée avec certaines nuances. Les mécanismes d'allumage des armes nucléaires sont extrêmement bien sécurisés, de sorte que le risque d'accident est pratiquement inexistant.

Selon l'un des orateurs invités, lors de l'utilisation d'armes atomiques, il est impossible de faire une distinction entre les victimes militaires et civiles. Cette affirmation ne se fonde-t-elle pas sur la supposition erronée que l'OTAN mènerait une attaque de première frappe, ce qui est exclu, selon M. Freilich. L'arsenal nucléaire sert principalement de dissuasion et dans l'hypothèse d'une éventuelle seconde frappe.

Enfin, l'intervenant s'étonne que souvent les professeurs invités émettent des avis plutôt que de se fonder sur des recherches purement scientifiques pour les données objectives et établies.

Mme Melissa Depraetere (sp.a) souligne que le traité d'interdiction de l'ONU est le premier traité pour lequel la Belgique n'a pas joué un rôle de pionnier, comme elle l'avait fait, par exemple, pour l'interdiction des sous-munitions. La Belgique n'a pas signé ce traité. Et elle n'a pas non plus félicité l'ICAN (*International Campaign to Abolish Nuclear Weapons*), lauréat du prix Nobel de la paix en 2017. On peut y voir le niveau le plus bas qu'ait jamais atteint la politique étrangère belge.

Quel impact cela a-t-il sur notre position internationale, en particulier au sein de l'Union européenne ou de l'OTAN, ou vis-à-vis des États non nucléaires? À ce jour, 32 États ont ratifié ce traité, 18 ratifications supplémentaires étant nécessaires pour qu'il entre en vigueur. Comment ce processus se déroule-t-il? Quelles seraient les conséquences, par exemple sur l'entretien de ces armes, en cas d'interdiction effective?

Le Traité sur la non-prolifération est sous haute pression. Quel est le risque que certains pays se retirent du traité et qu'il y ait une nouvelle course aux armements?

zelfmoord. Moet niet eerder in de richting van landen als Iran, Noord-Korea, China e.d. of terroristische groepen worden gekeken?

De heer Michael Freilich (N-VA) vraagt om precisering bij wat er precies van België wordt verwacht bij *nuclear sharing*. Welke stappen moeten er doorlopen worden binnen de NAVO, de regering en Defensie om effectief het aanbrengen van de kernkoppen aan onze F-16's te autoriseren. Hoe gaat dat in zijn werk?

Het ontbreken van een nucleair noodplan is een gegeven dat toch met enige nuancering moet worden benaderd. Het ontstekingsmechanisme van kernwapens is bijzonder goed beveiligd zodat de kans op ongelukken quasi onbestaande is.

Het onderscheid tussen het doden van militairen en burgers is onmogelijk te maken bij het gebruik van atoomwapens, zegt een van de uitgenodigde sprekers. Maar gaat deze bewering dan niet uit van de verkeerde veronderstelling dat de NAVO een *first strike* aanval zou uitvoeren wat volgens de heer Freilich uitgesloten is. Het kernarsenaal dient in hoofdzaak als afschrikking en voor de hypothese van een eventuele *second strike*.

Ten slotte, verbaast de spreker er zich over dat de uitgenodigde professoren dikwijls eerder meningen geven dan zich blijkbaar te steunen op strikt wetenschappelijk onderzoek voor objectieve en vaststaande gegevens.

Mevrouw Melissa Depraetere (sp.a) stipt aan dat het VN-verbodsverdrag het eerste verdrag is waarin België geen voortrekkersrol heeft gespeeld zoals in het verleden wel het geval is geweest met bijvoorbeeld het verbod op clustermunities. België heeft dit verdrag niet ondertekend. Net zomin als het de winnaar van de Nobelprijs voor de vrede in 2017 het ICAN (*International Campaign to Abolish Nuclear Weapons*) daarvoor heeft gefeliciteerd. Dit kan dan ook als een absoluut dieptepunt in het Belgisch buitenlands beleid worden beschouwd.

Welke impact heeft dit op onze internationale positie meer in het bijzonder in de EU of de NAVO of ten opzichte van de niet nucleaire staten? Momenteel hebben 32 landen dit verdrag geratificeerd. Nog 18 andere ratificaties zijn nodig om het verdrag inwerking te laten treden. Hoe verloopt dit proces? Wat zouden de gevolgen zijn op bijvoorbeeld het onderhoud van die wapens bij een daadwerkelijk verbod?

Het non-proliferatieverdrag staat onder enorme druk. Wat is het risico dat bepaalde landen uit dat verdrag zouden uittreden en dat er een nieuwe wapenwedloop zou ontstaan?

Nous sommes peut-être parvenus au moment historique de mener le débat sur la modernisation, également parce que les F-35 vont bientôt arriver. Ce nouvel avion sera-t-il équipé ou non d'une capacité nucléaire?

D'autres pays ont déjà procédé à un désarmement nucléaire. Certains n'ont jamais admis d'armes nucléaires sur leur territoire. D'autres encore n'autorisent pas les navires de guerre nucléaires à entrer dans leurs ports, etc. Quelles en ont été les conséquences pour ces pays, qui sont pourtant parfois des États membres importants?

La bombe nucléaire B61 modernisée est une arme beaucoup plus précise, commandée à distance et dotée d'une charge nucléaire plus faible. En combinaison avec la capacité de furtivité du F-35, cela permet de réduire le seuil d'utilisation.

Que pense le représentant de la Défense de la tâche nucléaire du F-35? Est-elle absolument nécessaire? Si une interdiction est décidée, comment la Défense va-t-elle la gérer?

Si le F-35 n'est pas équipé de la capacité nucléaire, cela a-t-il un sens de garder des armes nucléaires sur notre territoire? Un désarmement nucléaire total n'est-il pas alors une meilleure option?

Mme Mevrouw Nadia Moscufo (PVDA-PTB) souligne qu'elle fait partie des nombreuses personnes opposées aux armes nucléaires. Elle demande au professeur Sauer comment le débat et l'opinion publique peuvent encore être orientés dans ce sens.

À la lumière de la conférence sur la révision du traité d'interdiction, la Belgique doit plaider le statu quo ou plutôt soutenir – suivant les arguments du professeur Sauer – une modification plus radicale. En effet, la dissuasion ne fonctionne pas et tout le monde est d'accord pour dire que les armes nucléaires sont des armes de destruction massive. Mais on croit que rien n'arrivera.

Enfin, l'intervenante souhaite aussi obtenir davantage d'explications à propos de l'élaboration d'un plan d'urgence. Tout le monde sait qu'il y a des armes nucléaires sur la base de Kleine Brogel. Mais comment les riverains seront-ils aidés si un accident se produit?

Parlera-t-on de la problématique des armes nucléaires au sommet de l'OTAN de décembre 2019?

M. Samuel Cogolati (Ecolo-Groen) souligne que les armes nucléaires sont les pires armes de destruction massive qui aient jamais existé. Les États-Unis sont la seule puissance au monde qui stocke ces armes sur le territoire de pays tiers. Il est normal que cette question,

Dit is misschien het historisch kantelmoment om het debat te voeren over de modernisering ook al omdat de F-35 in aantocht is. Gaat dit nieuw vliegtuig al dan niet met een nucleaire capaciteit worden uitgerust?

Andere landen zijn reeds overgegaan tot een nucleaire ontwapening. Sommige hebben ze nooit toegelaten op hun grondgebied. Nog andere laten geen nucleaire marineschepen toe tot hun havens enz. Welke gevolgen heeft dat voor die landen gehad, niettegenstaande het toch om soms belangrijke lidstaten gaat?

De gemoderniseerde B61 kernbom is een veel preciezer wapen, vanop afstand bestuurbaar en met een kleinere kernlading. In combinatie met de *stealth* capaciteit van de F-35 kan de inzetdrempel hierdoor worden verlaagd.

Wat is de mening van de vertegenwoordiger van Defensie over de nucleaire taak van de F-35? Is die absoluut noodzakelijk? Als er een verbod komt, hoe zal Defensie daar dan mee omgaan?

Indien de F-35 niet wordt uitgerust met de nucleaire capaciteit, heeft het dan nog zin dat de kernwapens op ons grondgebied blijven liggen? Is volledige nucleaire ontwapening dan geen betere optie?

Mevrouw Nadia Moscufo (PVDA-PTB) stipt aan dat zij behoort tot de grote bevolkingsgroep die tegen kernwapens is. Zij vraagt professor Sauer hoe het debat en de publieke opinie in die richting verder kan worden gestuwd.

In het licht van de conferentie over de herziening van het verbodsverdrag, dient België de status quo te bepleiten of eerder – in navolging van de argumenten van professor Sauer – een ingrijpender wijziging te steunen. De afschrikking werkt immers niet en iedereen is er over akkoord dat kernwapens massavernietigingswapens zijn terwijl men gelooft dat er niets zal gebeuren.

Ten slotte wil de spreekster ook meer toelichting bij de uitwerking van een urgentieplan. Het is een publiek geheim dat op de basis van Kleine Brogel kernwapens aanwezig zijn. Maar hoe zullen de omwonenden worden geholpen wanneer er zich een ongeval zou voordoen?

Zal er op de NAVO-top van december 2019 gepraat worden over de problematiek van kernwapens?

De heer Samuel Cogolati (Ecolo-Groen) onderstreept dat kernwapens de ergste massavernietigingswapens zijn die ooit bestaan hebben. De VS is de enige mogendheid ter wereld die deze wapens opslaat op het grondgebied van derde landen. Het is niet meer dan

qui est extrêmement importante pour la sécurité nationale, fasse l'objet d'un débat approfondi au sein de la commission de la Défense. C'est ce que son groupe demande depuis des années. C'est au gouvernement d'assurer la plus grande transparence possible dans ce domaine.

À cet égard, M. Cogolati souhaite également faire une distinction entre, d'une part, les engagements bilatéraux envers les États-Unis et, d'autre part, les engagements multilatéraux envers l'OTAN. Il ne doit pas y avoir de confusion à ce sujet. Ce n'est pas envers l'OTAN que la Belgique a l'obligation de stocker des armes nucléaires. Il s'agit d'une obligation bilatérale envers les États-Unis découlant d'accords secrets entre les deux pays, qui n'ont jamais fait l'objet de débats au Parlement.

Un pays comme la Norvège, dont l'actuel secrétaire général de l'OTAN est un ressortissant, a interdit ces armes sur son territoire, tout comme le Danemark et le Canada. Ce dernier a demandé que les armes placées initialement sur son territoire soient retirées par la suite. En Europe, la Grèce et l'Espagne ont fait de même.

La Belgique a donc indéniablement le droit de refuser la présence d'armes nucléaires américaines sur son territoire.

Enfin, le membre demande si la modernisation des armes nucléaires modifie l'interprétation de l'article 2 du traité de non-prolifération nucléaire. S'agit-il d'une violation dans le chef de la Belgique?

L'intervenant a d'abord pensé que les coûts de la modernisation étaient entièrement supportés par les États-Unis. Récemment, cependant, les F-16 ont subi une série de modifications pour un montant de 25 millions d'euros. Ces aménagements ont-ils pour but de permettre aux F-16 de continuer à porter les bombes nucléaires modernisées? Cela signifierait que le contribuable belge devra également y aller de sa poche pour cette modernisation.

M. Peter Buysrogge (N-VA) renvoie à la déclaration du professeur Sauer selon laquelle les armes nucléaires sont contraires au droit international. S'agit-il de l'emploi ou du stockage de telles armes?

Selon le professeur Sauer, la dissuasion s'est avérée inefficace dans le passé. Peut-il donner des exemples concrets de puissances nucléaires qui ont malgré tout été agressées? Ces pays ont-ils envisagé l'emploi d'armes nucléaires, et, dans la négative, pourquoi?

normaal dat over dit voor de nationale veiligheid uiterst belangrijk thema een diepgaand debat gevoerd wordt in de commissie Landsverdediging. Zijn fractie vraagt dit reeds gedurende jaren. Het komt aan de regering toe hierover de grootst mogelijke transparantie te bieden.

In dit verband wenst de heer Cogolati overigens het onderscheid te maken tussen, enerzijds, bilaterale verplichtingen tegenover de VS en, anderzijds, multilaterale verplichtingen, tegenover de NAVO. Hierover mag geen verwarring bestaan. Het is niet tegenover de NAVO dat België de verplichting heeft om kernwapens op te slaan. Dit is een bilaterale verplichting tegenover de VS voortvloeiende uit geheime akkoorden tussen beide landen, waarover in het parlement nooit werd gedebatteerd.

Een land als Noorwegen, het land waarvan de huidige secretaris-generaal van de NAVO de nationaliteit bezit, heeft die wapens op zijn grondgebied verboden net als Denemarken en Canada. Dit laatste land vroeg de er oorspronkelijk wel geplaatste wapens nadien terug weg te halen. In Europa handelden Griekenland en Spanje op dezelfde wijze.

België heeft dus onbetwistbaar het recht om te weigeren Amerikaanse kernwapens op zijn grondgebied toe te laten.

Ten slotte vraagt de spreker of de modernisering van de kernwapens de interpretatie van artikel 2 van het non-proliferatieverdrag wijzigt. Is er hier dan sprake van een schending in hoofde van België?

De spreker dacht eerst dat de moderniseringskosten volledig door de VS werden gedragen. Maar recent ondergingen de F-16's een reeks aanpassingen ter waarde van 25 miljoen euro. Dienen die om de F-16's toe te laten de gemoderniseerde kernbommen te kunnen blijven dragen? Dit zou betekenen dat die modernisering voor de Belgische belastingbetaler ook kosten meebrengen.

De heer Peter Buysrogge (N-VA) verwijst naar de stelling van professor Sauer dat kernwapens in strijd zijn met het internationaal recht. Gaat het om de inzet of de stockage van dergelijke wapens?

De afschrikking heeft volgens professor Sauer in het verleden bewezen niet te werken. Kan hij concrete voorbeelden geven van kernmogendheden die toch werden aangevallen? Hebben die landen eventueel toch overwogen om kernwapens in te zetten en waarom niet?

Le stockage d'armes nucléaires offrirait-il à un pays d'autres avantages que le simple fait de permettre au haut commandement de son armée de participer à des consultations entre les "grands" pays?

C. Réponses

1. *Lieutenant-colonel Karel Boes*

— La prolongation de la durée de vie des armes nucléaires B-61 est entièrement financée par les États-Unis. Elle n'entraîne dès lors pas de coûts pour la Belgique. L'upgrade S-1 du F-16 comprend l'ensemble des mises à niveau, y compris notamment les adaptations logicielles.

— Nouvel avion F-35. À l'heure actuelle, il n'existe aucun contact avec le bureau ACCaP (*air combat capability program*) de l'État-major de la Défense. Les upgrades portent uniquement sur les F-16.

— Adaptation de l'arme. La prolongation de la durée de vie ne modifie en rien son utilisation pour la Belgique. Elle reste une bombe à chute libre.

— Aspects techniques. Les interventions n'affectent pas la sûreté des armes dans le futur. Ces armes étaient déjà très sûres dans le passé. Il est quasiment impossible qu'une détonation spontanée se produise. Une arme nucléaire détone d'une manière très spécifique. Même l'explosion au moyen d'une autre arme ne peut pas déclencher la réaction nucléaire.

— Plan d'urgence. La Défense dispose de plans pour intervenir, en concertation avec les autorités locales et provinciales, lors de toute une série d'incidents. Une catastrophe nucléaire implique une intervention du niveau de pouvoir fédéral, ce qui relève de la responsabilité du SPF Intérieur. Le plan d'urgence nucléaire tient compte de ce risque spécifique. En interne de la Défense a été élaboré un plan d'urgence et d'intervention spéciale qui gère ce risque.

2. *Professeur Tom Sauer*

— Le professeur Sauer ne plaide pas non plus en faveur d'un désarmement unilatéral sans des acteurs importants comme la Russie, la Chine ou la Corée du Nord, mais bien en faveur de négociations multilatérales, avec pour objectif final la disparition complète de l'arsenal d'armes nucléaires. Étant donné qu'il s'agit d'une réalité très lointaine, il importe aujourd'hui d'engranger les résultats à portée de main: les bombes B-61, stationnées en Belgique depuis la Guerre froide.

— Les États-Unis sont la seule nation à stationner des armes nucléaires sur le territoire de pays tiers.

Zijn er nog andere voordelen aan de opslag van kernwapens dan het loutere feit dat dit zijn legertop zou toelaten deel te nemen aan overleg tussen de "grote" landen?

C. Antwoorden

1. *Luitenant-kolonel Karel Boes*

— De levensduurverlenging van de B61 kernwapens wordt financieel volledig door de VS gedragen. Voor België zijn er op dat vlak dan ook geen kosten. De S-1 upgrade van de F-16 omvat het volledig pakket van de upgrade met onder meer software-aanpassingen.

— Nieuw F-35 vliegtuig. Op dit ogenblik is er geen enkel contact met het ACCaP-bureau (*air combat capability program*) van de Defensiestaf. De upgrades slaan enkel op de F-16.

— Aanpassing van het wapen. De levensduurverlenging brengt voor België geen wijziging aan de gebruikswijze ervan. Het blijft een vrije val-bom.

— Technische aspecten. De ingrepen tasten de veiligheid van de wapens niet aan voor de toekomst. In het verleden waren ze al zeer veilig. Het is quasi onmogelijk dat een spontane detonatie zou plaatsvinden. Een nucleair wapen detoneert op een zeer specifieke manier. Zelfs ontploffing door een ander wapen kan de nucleaire reactie niet veroorzaken.

— Noodplan. Binnen Defensie bestaan er plannen om in samenspraak met de lokale en provinciale overheden, tussen te komen bij allerlei incidenten. Een nucleaire ramp impliceert een tussenkomst van het federale overheidsniveau waarvoor de FOD Binnenlandse Zaken verantwoordelijk is. Het door hen opgestelde nucleaire noodplan houdt rekening met dit specifieke risico. Intern Defensie is er een bijzonder nood- en interventieplan opgesteld dat dit risico behandelt.

2. *Professor Tom Sauer*

— Ook professor Sauer pleit niet voor een unilaterale ontwapening zonder grote spelers als Rusland, China of Noord-Korea, maar wel voor multilaterale onderhandelingen met als uiteindelijke doelstelling de totale verdwijning van het kernwapenarsenaal. Daar dit een zeer ver toekomstbeeld is komt het erop aan vandaag het laaghangend fruit te plukken: de B-61 bommen die sinds de Koude Oorlog in België liggen.

— De VS zijn de enige natie die kernwapens op het territorium van derde landen hebben liggen. Wat indien

Qu'advierait-il si la Chine, l'Inde ou le Pakistan se permettaient également d'en faire autant?

— Les armes nucléaires n'ont pas leur place dans une doctrine défensive moderne. Elles seront probablement bientôt illégales. Entre-temps, on ne cesse de développer de nouvelles technologies, comme par exemple des possibilités de cyberattaques susceptibles de perturber les structures de commandement et des engins hypersoniques, des technologies qui, dans leur ensemble, rendent le monde moins sûr.

— Russie. Les événements qui se déroulent en Ukraine sont plus complexes que ne le disent les médias, notamment parce qu'ils concrétisent, en un sens, l'expansion de l'OTAN dans un contexte où le Pacte de Varsovie a cessé d'exister.

Les États baltes doivent certainement être aidés, mais cela ne se fera pas avec des armes nucléaires. Celles-ci ne peuvent pas être utilisées sur le territoire européen pour arrêter les Russes. En l'espèce, une défense crédible doit être mise en place avec des armes conventionnelles, comme le fait d'ailleurs l'OTAN. Néanmoins, l'OTAN garde ses armes nucléaires en réserve. Afin d'améliorer les relations avec la Russie, il faut tout d'abord rechercher une solution politique. La question ukrainienne sert en quelque sorte à légitimer le maintien des armes nucléaires chez nous. Avant l'annexion de la Crimée en 2014, les armes étaient déjà sur notre territoire alors qu'il n'y avait pas de conflit avec la Russie à l'époque. Une excuse est dès lors cherchée en permanence pour les maintenir en Belgique. La Russie a d'ailleurs retiré ses armes nucléaires tactiques d'Europe de l'Est, alors que ces armes sont restées à l'Ouest.

La Russie manque actuellement d'armes conventionnelles par rapport à l'OTAN. La situation est inversée par rapport à l'époque la Guerre froide car les Russes utilisent aujourd'hui des armes nucléaires tactiques pour parvenir à un équilibre.

Il est préférable de ne pas négocier formellement au sujet de ces armes. Il serait plus opportun de procéder de façon unilatérale et réciproque, comme en 1990-1991, lorsque de nombreux systèmes d'armement ont été retirés, unilatéralement mais chaque fois de manière positive, l'autre partie suivant la première et ainsi de suite. Cette manière de procéder n'est d'ailleurs pas exclue par l'OTAN.

— Risque d'explosion. Les accidents arrivent. Dans les années 1960, un avion transportant des bombes nucléaires s'est écrasé à Palomares en Espagne. Elles n'ont pas explosé mais du plutonium hautement toxique

bijvoorbeeld China, Indië of Pakistan zich ook dit gedrag zouden permitteren?

— In een moderne defensiedoctrine horen geen kernwapens thuis. Binnenkort worden ze waarschijnlijk illegaal. Ondertussen worden voortdurend nieuwe technologieën ontwikkeld zoals bijvoorbeeld cyberaanvalsmogelijkheden die de commandostructuren in de war kunnen sturen, hypersonische tuigen die de wereld ook onveilig maken.

— Rusland. Het gebeuren in Oekraïne is complexer dan het in de media wordt voorgesteld onder meer omdat het in zekere zin de expansie van de NAVO belichaamt in een context waarin het Warschaupact opgehouden heeft te bestaan.

De Baltische staten moeten zeker worden bijgestaan maar dit zal niet met kernwapens gebeuren. Deze kunnen niet gebruikt worden op Europees grondgebied om de Russen tegen te houden. Een geloofwaardige verdediging hier moet met conventionele wapens op het getouw worden gezet, wat de NAVO dan ook aan het doen is. Maar toch houdt de NAVO de kernwapens achter de hand. Voor de verbetering van de relaties met Rusland moet in de eerste plaats een politieke oplossing worden gezocht. De Oekraïne-kwestie dient als een soort legitimering om de kernwapens hier te houden. Voor de annexatie van de Krim in 2014, lagen de wapens hier ook reeds terwijl er toen geen conflict was met Rusland. Er wordt dus steeds een uitvlucht gezocht om ze hier te houden. Rusland heeft trouwens zijn tactische kernwapens uit Oost-Europa weggehaald, terwijl die in het Westen zijn blijven liggen.

Rusland heeft vandaag een tekort aan conventionele wapens ten opzichte van de NAVO. Het omgekeerde van tijdens de Koude oorlog gebeurt omdat de Russen vandaag tactische kernwapens gebruiken om een evenwicht te bereiken.

Er wordt beter niet formeel onderhandeld over die wapens. Men gaat beter tewerk op een unilaterale reciprocale wijze zoals in 1990-91 het geval is geweest waarbij veel wapensystemen werden weggehaald, unilateraal maar telkens op positieve wijze gevolgd door de andere partij en daarna opnieuw door de eerste enz. Deze manier van werken wordt trouwens niet uitgesloten door de NAVO.

— Ontploffingsgevaar. Ongelukken gebeuren. In het Spaanse Palomares kwam een kerntuig neer op de grond in de jaren 1960. Er was geen nucleaire explosie maar zeer giftig plutonium geraakte toch verspreid. Onlangs

s'est tout de même répandu. Un F-16 belge a récemment été détruit par accident sur une base belge.

— Il n'existe en réalité pas de plans d'urgence qui seraient appliqués en cas de guerre nucléaire.

— Première frappe. La politique de l'OTAN part actuellement toujours du principe d'une première frappe éventuelle, ce qui signifie qu'il n'est pas exclu que l'OTAN utilise des armes nucléaires en premier. Exclure cette éventualité et poser comme principe de ne jamais recourir en premier à une arme nucléaire constituerait peut-être une petite avancée.

— Approche scientifique. Dès lors que cette matière relève des sciences humaines, il n'est pas tellement surprenant que les scientifiques ne s'accordent pas sur certaines questions fondamentales. C'est d'ailleurs une bonne chose car cela illustre la liberté (académique) du débat, qui a toute sa place en démocratie. Heureusement, il n'existe pas beaucoup de matériel empirique dans le domaine de l'utilisation des armes nucléaires ou des accidents les impliquant.

Une initiative datant de ces dernières années a rassemblé un certain nombre de scientifiques spécialisés dans les sciences exactes en vue de calculer les conséquences d'une guerre nucléaire ciblée, par exemple entre l'Inde et le Pakistan, chaque camp utilisant 50 armes nucléaires.

Selon ces calculs, 30 millions de personnes mourraient immédiatement. Toutefois, étant donné que la lumière du soleil serait masquée à cause des retombées radioactives, la température diminuerait non seulement dans cette région mais aussi en Afrique et dans d'autres régions du monde, ce qui entraînerait la mort par famine de centaines de millions de personnes dans le monde. Certains experts estiment même ce nombre à deux milliards. Ce scénario envisage l'utilisation de cent bombes nucléaires, alors que 14 000 armes nucléaires sont aujourd'hui stockées dans les arsenaux de par le monde.

Les deux pays précités se sont d'ailleurs encore affrontés récemment. Il s'agit d'un exemple concret de deux pays dotés de l'arme nucléaire qui se sont fait la guerre. Le Pakistan a mené sur le territoire indien une attaque qui a fait une quarantaine de morts. Pour la première fois, l'Inde a réagi, alors que, jusqu'à présent, les États-Unis l'avaient toujours retenu. Combien de temps cette situation peut-elle encore durer?

— Impact du traité d'interdiction. Si la Belgique ne signe pas et ne ratifie pas ce traité, elle ne sera bien sûr pas liée par ses dispositions. L'argument des partisans

verd een Belgische F-16 per ongeluk vernietigd op een Belgische basis.

— Voor het scenario van een kernoorlog bestaan er eigenlijk geen noodplannen.

— *First strike*. Het NAVO-beleid gaat vandaag nog steeds uit van een mogelijk *first use* wat betekent dat het niet uitgesloten is dat de NAVO als eerste kernwapens zou gebruiken. Het zou misschien een kleine stap in de goede richting zijn om dit uit te sluiten en als beleidslijn te nemen nooit als eerste een kernwapen in te zetten.

— Wetenschappelijke benadering. Dit domein valt onder de humane wetenschappen waardoor het dan ook niet zo vreemd is dat de wetenschappers van mening verschillen over bepaalde fundamentele kwesties. Dit is overigens goed omdat het de (academische) vrijheid van het debat illustreert zoals het hoort in een democratie. Gelukkig bestaat er niet te veel empirisch materiaal op het vlak van het gebruik van of ongelukken met kernwapens.

Een initiatief van de afgelopen jaren heeft een aantal exacte wetenschappers bij elkaar gebracht om na te rekenen wat de gevolgen zouden zijn van een beperkte kernoorlog bijvoorbeeld tussen Indië en Pakistan die elk 50 kernwapens zouden gebruiken.

Die berekeningen toonden aan dat 30 miljoen mensen onmiddellijk zouden sterven. Maar door de afscherming van het zonlicht, de *fall out*, zou de temperatuur dalen niet alleen in die regio maar ook in Afrika en andere gebieden van de wereld. Als gevolg hiervan zouden honderden miljoenen mensen wereldwijd sterven door hongersnood. Sommige experts schatten dit zelfs op twee miljard. In dit scenario zou het gaan om 100 stuks kernbommen terwijl er in de hele wereld vandaag 14 000 kernwapens in de arsenalen liggen.

Beide voornoemde landen zijn overigens recent nog met elkaar slaags geraakt. Dat is een concreet voorbeeld van twee kernlanden die met elkaar gevochten hebben. Pakistan voerde een aanval door op Indisch grondgebied waarbij een veertigtal mensen omkwamen. Voor het eerst heeft Indië gereageerd waar dit land tot nu toe steeds weerhouden werd door de VS om te reageren. Hoe lang kan dit nog blijven duren?

— Impact van het verbodsverdrag. Als België dit verdrag niet ondertekent en ratificeert is het uiteraard niet gebonden door de daarin vervatte bepalingen. Het

de ce traité est que la norme contre l'utilisation d'armes nucléaires, qui est déjà très sévère, sera encore durcie. Ces armes seront déclarées illégales pour la première fois, dans l'espoir que cela suscitera davantage de débats sociétaux et politiques, débats dans lesquels le Parlement doit aussi pouvoir jouer son rôle. Cela pourrait avoir un effet stigmatisant sur les pays qui possèdent des armes nucléaires, qui pourraient dès lors être considérés comme des États parias par d'autres États, et dont personne ne voudrait plus comme allié (cette situation pouvant être comparée avec le régime syrien actuel, qui a utilisé des armes chimiques contre sa propre population). La ligne de conduite de la KBC montre que le traité d'interdiction a déjà des effets.

— Rôle du Parlement. Il appartient au Parlement de définir et de revendiquer son rôle dans ce domaine. Aux Pays-Bas, le Parlement pèse certainement davantage sur cette politique, au-delà des clivages politiques. Grâce au Parlement néerlandais, le gouvernement néerlandais a participé aux négociations multilatérales à New York sur le traité d'interdiction des Nations unies. En Belgique, ce n'est pas évident aujourd'hui parce que le clivage entre la majorité et l'opposition pèse toujours plus lourd. En Belgique, la participation exerce encore une pression supplémentaire.

— C'est l'utilisation d'armes nucléaires qui est contraire au droit humanitaire international. Mais si le traité d'interdiction entre en vigueur, d'autres pays considéreront que la possession et le stockage d'armes nucléaires sont également illégaux.

— Un exemple d'un État doté de l'arme nucléaire attaqué par un État non doté de l'arme nucléaire est Israël en 1973. La Syrie et l'Égypte, qui savaient pourtant qu'Israël disposait de l'arme nucléaire, ont tout de même attaqué ce pays. Il s'agit d'un exemple concret et clair de l'échec de la dissuasion nucléaire. La guerre des Falklands, la guerre du Golfe, la guerre entre l'Inde et le Pakistan en sont d'autres exemples.

3. *Professeur Alexander Mattelaer*

— Un désarmement réel. Comme l'armement, le désarmement constitue un instrument pour parvenir à une meilleure entente entre les pays. Toutes les initiatives de désarmement fructueuses reposent, dans une large mesure, sur des mécanismes de vérification crédibles et fiables. Le Traité sur l'interdiction des armes nucléaires y accorde peu d'attention. C'est d'ailleurs l'une de ses faiblesses. La campagne internationale contre les armes nucléaires a une portée asymétrique du fait qu'il existe plusieurs catégories de pays: les puissances nucléaires à part entière sont peu enclines au désarmement; plusieurs États, principalement des

argument van de voorstanders van dit verdrag is dat de norm tegen het gebruik van kernwapens die nu al zeer streng is nog strenger zal worden. Deze wapens zullen voor het eerst illegaal worden verklaard. De hoop is dat dit tot meer maatschappelijk en politiek debat zal leiden waar het parlement zijn rol ook moet in kunnen spelen. Dit kan een stigmatiserend effect hebben op de landen die kernwapens in bezit hebben en die voortaan als paria-staten zouden kunnen worden beschouwd door andere landen en die niemand nog als bondgenoot wil (te vergelijken met het huidige regime in Syrië dat chemische wapens tegen zijn eigen bevolking inzette). De gedragslijn van KBC toont aan dat het verbodsverdrag nu reeds effect heeft.

— Rol van het parlement. Het komt aan het parlement toe om zijn rol op dit vlak te definiëren en op te eisen. In Nederland weegt het parlement zeker meer op dit beleid over de partijgrenzen heen. Dankzij het Nederlands parlement nam de Nederlandse regering deel aan de multilaterale onderhandelingen in New-York over het VN-verbodsverdrag. In België ligt dit voorsnog niet voor de hand omdat de tegenstelling tussen oppositie en meerderheid nog altijd zwaarder doorweegt. De participatie in België drukt daar dan nog bovenop ook.

— Het is het gebruik van kernwapens dat ingaat tegen het internationaal humanitair recht. Maar als het verbodsverdrag van kracht wordt zullen andere landen het bezit en de opslag ervan ook als illegaal beschouwen.

— Een voorbeeld van een kernstaat die werd aangevallen door een niet-kernstaat is Israël in 1973. Syrië en Egypte, wetende dat Israël over kernwapens beschikte, hebben het land evengoed aangevallen. Dit is een duidelijk concreet voorbeeld van het falen van de nucleaire afschrikking. De oorlog in de Falklands, de Golfoorlog, de oorlog tussen Indië en Pakistan zijn andere voorbeelden.

3. *Professor Alexander Mattelaer*

— Reële ontwapening. Ontwapening is, net als bewapening, een instrument om een betere verstandhouding tussen landen te realiseren. Alle succesvolle ontwapeningsinitiatieven steunen in grote mate op geloofwaardige en betrouwbare verificatiemechanismen. Het Nucleaire Verbodsverdrag schenkt hieraan weinig aandacht en dat is meteen ook één van de zwakke plekken ervan. De internationale campagne tegen kernwapens heeft immers een asymmetrisch bereik doordat er verschillende categorieën landen zijn: de volwaardige kernwapenmogendheden zijn niet geneigd tot ontwapening; een aantal staten, vnl. autocratische regimes, is sterk

régimes autocratiques, sont extrêmement désireux d'acquérir des armes nucléaires; ensuite viennent les pays démocratiques, comme la Belgique, qui font partie d'une alliance et qui représentent le public cible des campagnes internationales contre les armes nucléaires; la quatrième catégorie étant constituée des pays qui ne veulent rien savoir des armes nucléaires. Il est très peu probable que la campagne connaisse un quelconque succès dans les deux premiers groupes de pays.

— Comment compenser la dépendance aux armes nucléaires?

Pour cela, il faut rechercher d'autres instruments pour assurer la stabilité stratégique. Il peut s'agir d'armes purement conventionnelles – mais quid en cas d'échec? – ou de solutions de haute technologie (robots, intelligence artificielle, science des données). La course vers cette dernière catégorie bat son plein, mais tant qu'elle ne sera pas jugée concluante, les États dotés de l'arme nucléaire s'accrocheront à leur arsenal.

— En réponse à la question de savoir si la Belgique tire des avantages de son rôle au sein de l'OTAN, le professeur Mattelaer indique que cette position lui procure des avantages directs comme l'aide accordée aux services de renseignement dans leur lutte contre des menaces actuelles et une assistance directe dans la lutte contre le terrorisme. Cette question doit être examinée dans un cadre plus large car toutes les facettes du positionnement sécuritaire sont liées.

4. **Professeur André Dumoulin**

Le professeur Dumoulin fait observer qu'en qualité de professeur d'université, il mène une étude approfondie sur l'évolution des doctrines et des stratégies nucléaires des grandes puissances. Son étude se fonde sur la réalité et non sur des opinions personnelles. Par conséquent, son exposé ne reflète pas son propre point de vue.

Toutefois, puisqu'il lui a néanmoins été demandé de s'exprimer, il résume sa position comme suit: il est favorable à une dissuasion minimale, à l'élimination de toutes les armes nucléaires déstabilisatrices, et au désarmement dans le cadre d'une relation de confiance et d'ouverture mutuelle.

La dissuasion nucléaire n'est pas la même chose que l'emploi des armes nucléaires, même si la plupart des gens ne font sans doute pas cette distinction. La dissuasion est un concept et, en tant que tel, invisible. La Russie veut regagner son statut de superpuissance grâce à l'armement nucléaire. D'autre part, elle craint

geïnteresseerd in de aanschaf van kernwapens; vervolgens zijn er democratische landen zoals België die deel uitmaken van een bondgenootschap en het doel-publiek vormen van de internationale campagne tegen kernwapens; de vierde groep landen zijn deze die niets met kernwapens willen te maken hebben. Het is zeer twijfelachtig of de campagne enig succes boekt bij de eerste twee groepen landen.

— Hoe de afhankelijkheid van kernwapens compenseren?

Hiertoe moet men op zoek naar andere instrumenten om de strategische stabiliteit te bestendigen. Dat kunnen louter conventionele wapens zijn - maar wat als die falen? – of hoogtechnologische oplossingen (robotica, *artificial intelligence*, *data science*...). De race naar die laatste categorie is volop bezig, maar zolang dat niet afdoende wordt geacht, houden kernwapenstaten aan hun arsenalen vast.

— Voordelen verbonden aan de rol van België binnen de NAVO? Volgens professor Mattelaer biedt dit directe voordelen zoals steun voor de inlichtingendiensten in hun strijd tegen hedendaagse dreigingen en directe bijstand bij terrorismebestrijding. Dit moet in een ruimer kader worden bekeken aangezien alle facetten van de veiligheidspositionering onderling verband houden.

4. **Professor André Dumoulin**

Professor Dumoulin merkt op dat hij als academicus diepte-onderzoek verricht over de evolutie van nucleaire doctrines en strategieën van de grootmachten. Zijn onderzoek is gebaseerd op de realiteit en niet op eigen standpunten. Zijn uiteenzetting is dus ook geen weergave van zijn persoonlijke opinie.

Aangezien daar toch werd om gevraagd, vat hij zijn standpunt samen: hij is voorstander van een minimale ontrading, de eliminatie van alle destabiliserende nucleaire wapens, ontwapening in een kader van wederzijds vertrouwen en openheid.

Nucleaire ontrading is niet hetzelfde als gebruik van nucleaire wapens, al maken de meeste mensen dit onderscheid wellicht niet. Ontrading is een concept en als zodanig onzichtbaar. Rusland wil zich opnieuw de status van grootmacht aanmeten via nucleaire bewapening. Het is anderzijds meer bevreesd voor Amerikaanse

d'avantage les ogives nucléaires intercontinentales américaines que la capacité nucléaire limitée de l'Europe, qui est purement axée sur la dissuasion.

Les conflits entre puissances nucléaires sont bien sûr possibles dès lors que la dissuasion nucléaire ne concerne que l'emploi des armes nucléaires et non les systèmes d'armes classiques; le seuil pour l'emploi des armes nucléaires (réelles ou symboliques) est évidemment très élevé.

La capacité nucléaire présente en Belgique est bien documentée grâce à des auditions du Congrès américain. D'autre part, le retrait éventuel de ces armes ne sera évidemment pas annoncé à l'avance et les traités conclus entre la Belgique et les États-Unis imposent un très haut degré de secret aux militaires.

Les conditions du désarmement dépendent du climat politique à un moment donné. Pour l'instant, ces conditions ne sont pas vraiment favorables.

Tous les gouvernements belges, sans distinction, ont toujours signé les communiqués finaux de chaque sommet de l'OTAN. Certains partis politiques présentent donc un certain degré de schizophrénie: critiques dans l'opposition mais dès qu'ils sont dans la majorité gouvernementale, ils sont liés par les obligations collectives qu'impose une alliance.

Le Canada a pu retirer les armes nucléaires de son territoire parce qu'il était sous la protection du système antimissile américain et que les troupes canadiennes en Europe pouvaient disposer des armes nucléaires américaines pendant la Guerre froide. Les armements nucléaires en Grèce étaient désuets et la décision a été prise de ne pas les remplacer. En Espagne, il y avait à l'époque des armes nucléaires à bord d'avions et de sous-marins. La situation en Turquie n'est pas claire.

Distinction entre *first use* et *first strike* frappe: *first use* signifie qu'un pays est prêt à être le premier à employer des armes nucléaires lorsqu'il est attaqué de manière conventionnelle. L'OTAN, le Royaume-Uni, la France et la Russie ont adopté cette doctrine, mais pas la Chine, parce qu'elle n'a pas encore une capacité suffisante pour une deuxième attaque. *First strike* fait référence à une attaque surprise nucléaire préventive et *second strike* est la capacité après avoir subi une attaque nucléaire de riposter en second.

La dissuasion nucléaire n'est pas la même chose que l'emploi d'armes nucléaires dans une guerre (comme ce fut le cas à Hiroshima et Nagasaki, où il n'était pas encore question de dissuasion). Le professeur Dumoulin

intercontinentale kernkoppen dan voor de beperkte nucleaire capaciteit in Europa die louter op ontrading gericht is.

Conflicten tussen kernwapenmogendheden zijn uiteraard mogelijk aangezien nucleaire ontrading uitsluitend slaat op de inzet van nucleaire wapens en niet op conventionele wapensystemen; de drempel voor inzet van nucleaire wapens (reëel of symbolisch) ligt vanzelfsprekend zeer hoog.

De nucleaire capaciteit in België is goed gedocumenteerd door hoorzittingen in het Amerikaans Congres. Anderzijds zal een eventuele terugtrekking van deze wapens uiteraard niet vooraf worden aangekondigd en leggen de verdragen tussen België en de VS een zeer grote geheimhouding op aan de militairen.

Voorwaarden voor ontwapening zijn afhankelijk van het politieke klimaat op een bepaald tijdstip. Momenteel zijn die omstandigheden niet echt gunstig te noemen.

Alle Belgische regeringen zonder onderscheid hebben steeds de slotcommuniqués van elke NAVO-top mee ondertekend. Sommige politieke partijen vertonen dus een zekere mate van schizofrenie: kritisch in de oppositie maar van zodra in een regering gebonden door de collectieve verplichtingen die een bondgenootschap oplegt.

Canada kon de nucleaire wapens van zijn grondgebied verwijderen omdat ze onder de bescherming vielen van het Amerikaans antiraketsysteem en de Canadese troepen in Europa ten tijde van de Koude Oorlog konden beschikken over Amerikaanse atoomwapens. De nucleaire wapensystemen in Griekenland waren sterk verouderd en er werd beslist deze niet te vervangen. In Spanje waren indertijd wel degelijk nucleaire wapens aan boord van vliegtuigen en onderzeeërs. De situatie in Turkije is onduidelijk.

Onderscheid tussen *first use* en *first strike*: *first use* betekent dat een land bereid is als eerste nucleaire wapens te gebruiken wanneer het conventioneel wordt aangevallen. De NAVO, UK, Frankrijk en Rusland huldigen deze doctrine, China niet omdat het nog geen voldoende capaciteit heeft voor een tweede aanval. *First strike* slaat op een preventieve nucleaire verrassingsaanval en *second strike* is de capaciteit om na een nucleaire aanval te hebben doorstaan als tweede terug te slaan.

Nucleaire ontrading is niet hetzelfde als het gebruik van nucleaire wapens in een oorlog (wat het geval was in Hiroshima en Nagasaki, toen er geen sprake was van ontrading). Professor Dumoulin vermoedt dat, in geval

soupçonne qu'en cas de menace de conflit nucléaire, il n'y aura pas de contre-attaque immédiate (lancement sur alerte), mais que l'on attendra plutôt l'impact. Les conséquences potentielles sont telles que les scénarios ne sont pas très prévisibles.

Le traité d'interdiction des armes nucléaires ne lie que les parties signataires et il ne semble pas que la Belgique le signera.

II. — AUDITION DU MERCREDI 16 OCTOBRE 2019

A. Exposés introductifs

1. *M. Pascal Heyman, ambassadeur de la Belgique auprès de l'OTAN*

1.1. *Introduction*

La défense collective constitue, depuis sa création en 1949, la mission fondamentale de l'OTAN, et elle vise à garantir la paix et la sécurité collective des membres. L'Alliance s'acquitte de cette tâche de manière crédible, équilibrée et coordonnée. À cette fin, elle s'appuie sur une stratégie de dissuasion et de défense combinant des capacités nucléaires et conventionnelles. Cette stratégie a été adoptée dans le Concept stratégique de l'OTAN (dernière version: 2010) et réaffirmée par les chefs d'État et de gouvernement lors du Sommet de Bruxelles de 2018.

1.2. *Objectif et fonctionnement de la dissuasion nucléaire de l'OTAN*

Depuis 1953, les États-Unis mettent des armes nucléaires à la disposition de l'Alliance. Celle-ci a ensuite adopté les *nuclear sharing arrangements* (accords de partage nucléaire) et a créé, en 1966, un *Nuclear Planning Group* (Groupe des plans nucléaires), un organe de contrôle politique dans lequel siègent tous les membres (à l'exception de la France).

La dissuasion nucléaire poursuit un objectif bien déterminé: la préservation de la paix, la prévention de la contrainte et la dissuasion de l'agression. La présence d'une capacité nucléaire fait en sorte que l'adversaire prend conscience que les coûts d'une attaque contre l'Alliance ne feront jamais le poids par rapport aux avantages militaires éventuels que l'on espère en retirer (utilité militaire). C'est la raison pour laquelle il est crucial que la dissuasion soit crédible. La présence d'une capacité nucléaire a en outre un effet stabilisateur et exerce une pression sur les États, pour parvenir à une

van dreigend nucleair conflict, er niet onmiddellijk een tegenaanval zal zijn (lancering na alarm) maar dat men eerder de impact zal afwachten. De potentiële gevolgen zijn zodanig dat de scenario's weinig voorspelbaar zijn.

Het Nucleaire Verbodsverdrag is enkel bindend voor de ondertekenende partijen en het ziet er niet naar uit dat België dit verdrag zal ondertekenen.

II. — HOORZITTING VAN WOENSDAG 16 OKTOBER 2019

A. Inleidende uiteenzettingen

1. *De heer Pascal Heyman, ambassadeur van België bij de NAVO*

1.1. *Inleiding*

De collectieve verdediging vormt sinds haar oprichting in 1949 de kerntaak van de NAVO, teneinde de vrede en collectieve veiligheid van de leden te waarborgen. De Alliantie realiseert deze taak op een geloofwaardige, evenwichtige en gecoördineerde wijze. Daarvoor steunt zij op een afschrikkings- en verdedigingsstrategie die berust op een mix van nucleaire en conventionele capaciteiten. Deze strategie werd aangenomen in het *NATO Strategic Concept* (laatste versie: 2010) en werd nogmaals bevestigd door de Staats- en regeringsleiders tijdens de Top Van Brussel in 2018.

1.2. *Doel en werking van NAVO's nucleaire afschrikking*

Sinds 1953 stellen de Verenigde Staten kernwapens ter beschikking aan de Alliantie. Daarop nam het bondgenootschap de zogenaamde *nuclear sharing arrangements* aan en richtte het in 1966 een *Nuclear Planning Group* op, een politiek controleorgaan waarin alle leden (Frankrijk uitgezonderd) zetelen.

De nucleaire afschrikking heeft een welomlijnd doel: het bewaren van vrede, het voorkomen van dwang en het afschrikken van agressie. De aanwezigheid van een nucleaire capaciteit zorgt voor het besef bij een tegenstander dat de kosten van een aanval op de Alliantie nooit zullen opwegen tegen de eventuele militaire voordelen die men hoopt te bereiken (militair nut). Om die reden is het cruciaal dat de afschrikking geloofwaardig is. Daarnaast zorgt de aanwezigheid van een nucleaire capaciteit voor een stabiliserende werking en een druk bij staten om tot diplomatieke oplossingen

solution diplomatique (utilité politique). Cela ne signifie toutefois nullement que l'on peut agir à la légère avec les capacités existantes. Pour les alliés, il est clair que les armes nucléaires constituent une catégorie particulière d'armement et que les circonstances dans lesquelles l'OTAN pourrait ne fût-ce qu'envisager le recours aux armes nucléaires sont extrêmement rares.

La politique nucléaire de l'OTAN repose sur des principes de base auxquels tous les alliés ont souscrit, en particulier le *fair risk and burden sharing* (partage équitable des risques et de la charge). Certains alliés assument un rôle spécial. Bien entendu, les États-Unis ont une contribution directe et cruciale, mais certaines armes stratégiques du Royaume-Uni et de la France poursuivent également un effet dissuasif individuel. D'autres États membres de l'OTAN participent par le biais de leurs capacités et de leur infrastructure. La Belgique met, elle aussi, une capacité nucléaire à la disposition de l'Alliance, sous la forme d'effectifs et de moyens DCA.

Le contrôle politique du processus décisionnel nucléaire est présent en permanence. L'élaboration et la mise en œuvre de la politique nucléaire de l'OTAN, en ce compris le recours éventuel à l'arme atomique, sont réalisées par le Groupe des plans nucléaires au niveau des ministres de la Défense ou des ambassadeurs. La Belgique coordonne régulièrement sa position avec d'autres pays européens. Cela lui permet de bénéficier d'une position privilégiée pour faire part d'éventuelles préoccupations et de garder la main sur ses choix stratégiques. Les diplomates et conseillers militaires belges sont orientés, dans l'exécution de leurs missions, par le SPF Affaires étrangères, le ministère de la Défense et les cabinets du premier ministre et des ministres des Affaires étrangères et de la Défense.

1.3. *Position de la Belgique concernant le désarmement nucléaire*

Pour la Belgique, la recherche d'une réponse à la menace que représente l'arme nucléaire est une priorité majeure en termes de sécurité. Par la voie diplomatique (en collaboration avec l'OTAN et les pays partenaires de l'Union européenne) et sur la base de la réciprocité, le pays ambitionne un monde sans armes nucléaires.

La Belgique opte traditionnellement pour une approche progressive et parfois discrète visant la conclusion, étape par étape, d'accords de désarmement concrets et vérifiables entre les puissances nucléaires. Cette attitude est conforme à l'article 6 du Traité de non-prolifération (TNP), ratifié par la Belgique en 1975. Ces deux dernières années, notre pays a également adopté une attitude active par le biais de son mandat international en ce qui

te komen (politiek nut). Dit betekent echter geenszins dat er lichtzinnig wordt omgesprongen met de bestaande capaciteiten. Voor de bondgenoten is het duidelijk dat kernwapens een bijzondere wapencategorie vormen en dat de omstandigheden waarin de NAVO het gebruik van kernwapens zelfs maar zou kunnen overwegen, uiterst zeldzaam zijn.

NAVO's nucleaire beleid steunt op kernprincipes die werden onderschreven door alle bondgenoten. Dit is belangrijk in het opzicht van principes als *fair risk and burden sharing*. Enkele bondgenoten vervullen een bijzondere rol. Uiteraard is er de directe en cruciale Amerikaanse bijdrage, maar ook strategische wapens van het Verenigd Koninkrijk en Frankrijk beogen een eigen afschrikwekkend effect. Andere NAVO-lidstaten nemen deel via hun capaciteiten en infrastructuur. Ook België stelt een nucleaire capaciteit onder de vorm van mankracht en DCA-middelen ter beschikking van de Alliantie.

Politieke controle over de nucleaire besluitvorming is te allen tijde aanwezig. De ontwikkeling en implementatie van het nucleaire beleid van NAVO, inclusief het mogelijke gebruik van atoomwapens, wordt uitgevoerd door de Nucleaire Planningsgroep op het niveau van ministers van Defensie of van de ambassadeurs. België coördineert zijn positie regelmatig met andere Europese landen. Dit laat toe vanuit een bevoorrechte positie eventuele bezorgdheden te delen en de controle te behouden over strategische keuzes. De Belgische diplomaten en militair adviseurs worden in de uitvoering van hun taak aangestuurd door de FOD Buitenlandse Zaken, het ministerie van Defensie en de kabinetten van de Eerste minister en van de ministers van Buitenlandse Zaken en Defensie.

1.3. *Positie van België inzake nucleaire ontwapening*

Voor België staat het vinden van een antwoord op de dreiging die uitgaat van nucleaire wapens bovenaan de veiligheidsagenda. Via diplomatieke weg (in samenwerking met NAVO en EU-partnerlanden) en op basis van de wederkerigheid streeft het land naar een wereld zonder nucleaire wapens.

België kiest traditioneel voor een geleidelijke en soms discrete aanpak die gericht is op het stapsgewijs afsluiten van concrete en verifieerbare ontwapeningsakkoorden tussen de kernmachten. Dit strookt met Artikel 6 van het Non-proliferatieverdrag (*Non-Proliferation Treaty* of NPT) dat door België werd geratificeerd in 1975. Ook nam ons land de voorbije twee jaar een actieve houding aan door zijn internationaal mandaat inzake het Kernstopverdrag

concerne le Traité d'interdiction complète des essais nucléaires (TICEN). Jusqu'à présent, cette approche a été couronnée de succès. Depuis les années 1980, le nombre total des armes nucléaires est passé de 70 000 à moins de 15 000 unités. De l'arsenal autrefois pléthorique d'armes préstratégiques américaines en Europe, il ne subsiste qu'une quantité modeste de bombes nucléaires.

Au sein de l'OTAN, la Belgique est favorable à une approche double, combinant dissuasion et dialogue (doctrine Harmel). C'est pourquoi elle souscrit à une politique dissuasive crédible et prône des contacts significatifs avec la Russie (au sein du Conseil Russie-OTAN et sur le plan bilatéral).

1.4. Conclusion

Dans le contexte de l'OTAN, la capacité nucléaire contribue de manière considérable, de par son caractère dissuasif, à la prévention des guerres. Depuis 70 ans, elle constitue la garantie ultime pour la sécurité de l'Alliance et de la Belgique. En tant qu'alliée, la Belgique veille à l'organisation conjointe du pilier nucléaire de l'OTAN, tant sur le plan politique que sur le plan militaire. Pour la Belgique, les mesures prises par l'OTAN sont la meilleure garantie pour que les armes nucléaires ne soient jamais utilisées. Combinée aux efforts déployés par la Belgique en matière de désarmement nucléaire et de non-prolifération, cette attitude contribue concrètement à accroître la stabilité mondiale.

2. Professeur Eric David (ULB – Université libre de Bruxelles)

La question du désarmement nucléaire en Belgique soulève trois questions de droit international et de droit interne belge:

— Peut-on employer des armes nucléaires dans un conflit armé?

— La Belgique doit-elle œuvrer pour le désarmement nucléaire?

— La présence d'armes nucléaires en Belgique est-elle légale?

*
* *

2.1. Peut-on employer des armes nucléaires dans un conflit armé?

La question de la légalité de l'emploi ou de la menace d'emploi d'armes nucléaires a fait l'objet d'une demande d'avis consultatif de l'Assemblée Générale de l'ONU à

(*Comprehensive Nuclear-Test-Ban Treaty of CTBT*). Die aanpak is tot nu toe succesvol geweest. Sinds de jaren '80 is het totale aantal kernwapens gereduceerd van ca. 70 000 naar minder dan 15 000. Van het ooit omvangrijke arsenaal Amerikaanse sub-strategische wapens in Europa blijft slechts een gering aantal nucleaire vrije-val bommen over.

Binnen de NAVO is België voorstander van een *dual track approach* van afschrikking en dialoog (Harmel-doctrine). Om die reden onderschrijft het een geloofwaardige afschrikkingsspolitiek en pleit het voor betekenisvolle contacten met Rusland (in de *NATO-Russia Council* en bilateraal).

1.4. Conclusie

In de NAVO-context levert de nucleaire capaciteit een belangrijke bijdrage aan oorlogsvoorkoming door afschrikking. Al 70 jaar lang vormt dit de ultieme garantie voor de veiligheid van het Bondgenootschap en voor België. Als bondgenoot waakt België mee over de organisatie van de NAVO's nucleaire pijler, zowel politiek als militair. Voor België zijn de door de Alliantie genomen maatregelen de beste garantie dat kernwapens nooit hoeven te worden ingezet. In combinatie met de inspanningen die België levert inzake nucleaire ontwapening en non-prolifерatie, draagt deze houding concreet bij tot een stabielere wereld.

2. Professor Eric David (ULB – Université libre de Bruxelles)

De nucleaire ontwapening in België roept drie vragen van internationaal en intern Belgisch recht op:

— Mogen kernwapens worden ingezet in een gewapend conflict?

— Moet België ijveren voor nucleaire ontwapening?

— Is de aanwezigheid van kernwapens op Belgisch grondgebied legaal?

*
* *

2.1. Mogen kernwapens worden ingezet in een gewapend conflict?

Over de rechtmatigheid van het gebruik van of van de dreiging met kernwapens heeft de Algemene Vergadering van de Verenigde Naties in december 1994 een verzoek

la Cour Internationale de Justice en décembre 1994, demande à laquelle la Cour a répondu le 8 juillet 1996. La Cour affirme par 7 voix contre 7, au célèbre § 105, E, de l'avis, avec la voix prépondérante du Président:

“(...) la menace ou l’emploi d’armes nucléaires serait généralement contraire aux règles du droit international applicable dans les conflits armés, et spécialement aux principes et règles du droit humanitaire;”

Mais la Cour ajoute immédiatement, dans le même paragraphe:

“Au vu de l’état actuel du droit international, ainsi que des éléments de fait dont elle dispose, la Cour ne peut cependant conclure de façon définitive que la menace ou l’emploi d’armes nucléaires serait licite ou illicite dans une circonstance extrême de légitime défense dans laquelle la survie même d’un État serait en cause”.

Selon le professeur David, l’emploi d’armes nucléaires dans un conflit armé est pourtant illicite per se en toutes circonstances car ces armes produisent des effets équivalents à ceux des armes chimiques dont l’emploi est formellement interdit par plusieurs instruments de droit international (Déclaration de La Haye de 1899, Protocole de Genève de 1925, Convention de Paris de 1993). La CIJ conteste pourtant ce point de vue en disant que la pratique des États montre que “ces termes ont été entendus dans leur sens ordinaire comme couvrant des armes dont l’effet premier, ou même exclusif, est d’empoisonner ou d’asphyxier” (avis, § 55).

Dire que les textes interdisant l’emploi d’armes chimiques ne prohibent que les armes dont l’objet premier, ou même exclusif, est d’empoisonner ou d’asphyxier ne peut se fonder sur aucun élément précis. Bien au contraire: d’une part, les travaux préparatoires du Protocole de Genève ne confirment nullement cette interprétation restrictive car ils ne disent rien à ce sujet¹; d’autre part, on constate que si la Déclaration de La Haye du 29 juillet 1899 interdisait en effet “l’emploi des gaz ayant pour but unique de répandre des gaz asphyxiants ou délétères”, cette formule, très significativement, ne se retrouve pas dans le texte du Protocole de Genève. Or, celui-ci interdit non seulement les “gaz asphyxiants, toxiques ou similaires”, mais aussi “tous liquides, matières ou procédés analogues”, ce qui indique à quel point la

om advies gericht aan het Internationaal Gerechtshof, dat op 8 juli 1996 antwoordde. De veelbesproken § 105, E, van dat advies, die met zeven tegen zeven stemmen, maar met de doorslaggevende stem van de president werd aangenomen, stelt het volgende:

“the threat or use of nuclear weapons would generally be contrary to the rules of international law applicable in armed conflict, and in particular the principles and rules of humanitarian law;”

Het Hof voegt er in dezelfde paragraaf evenwel meteen het volgende aan toe: “

However, in view of the current state of international law, and of the elements of fact at its disposal, the Court cannot conclude definitively whether the threat or use of nuclear weapons would be lawful or unlawful in an extreme circumstance of self-defence, in which the very survival of a State would be at stake”.

Volgens professor David is het gebruik van kernwapens in een gewapend conflict nochtans per se in alle omstandigheden onwettig, aangezien de gevolgen van dergelijke wapens vergelijkbaar zijn met die van chemische wapens, waarvan het gebruik formeel verboden is bij meerdere internationaalrechtelijke instrumenten (de Verklaring van Den Haag van 1899, het Protocol van Genève van 1925, de Conventie van Parijs van 1993). Het Internationaal Gerechtshof spreekt dit standpunt evenwel tegen door te stellen dat uit de praktijk van die Staten is gebleken dat die termen in hun oorspronkelijke betekenis werden begrepen, namelijk als wapens die in de eerste plaats of uitsluitend bedoeld zijn om te vergiftigen of te verstikken (advies, § 55).

De stelling dat teksten die het gebruik van chemische wapens verbieden uitsluitend betrekking hebben op wapens die in de eerste plaats of uitsluitend bedoeld zijn om te vergiftigen of te verstikken, berust op geen enkele specifieke grond. Integendeel: enerzijds komt die strikte interpretatie geenszins tot uiting in de voorbereidende werkzaamheden voor het Protocol van Genève, aangezien die documenten ter zake niets vermelden¹; anderzijds is er de vaststelling dat, terwijl de Verklaring van Den Haag van 29 juli 1899 het gebruik van “*projectiles, the only object of which is the diffusion of asphyxiating or deleterious gases*” inderdaad verbiedt, die veelzeggende bepaling niet voorkomt in de tekst van het Protocol van Genève. Dat Protocol verbiedt echter niet alleen “*asphyxiating, poisonous or other gases*”, maar ook “*all analogous liquids, materials or devices*”, wat aantoont hoezeer de

¹ SdN, Actes de la Conférence pour le contrôle du commerce international des armes et munitions et des matériels de guerre, Genève, 4 mai-17 juin 1925, pp. 13, 161-163, 370-371, 535-549, 603-604, 745-747, 752, 787-789.

¹ SdN, Actes de la Conférence pour le contrôle du commerce international des armes et munitions et des matériels de guerre, Genève, 4 mai-17 juni 1925, blz. 13, 161-163, 370-371, 535-549, 603-604, 745-747, 752, 787-789.

lettre et l'esprit de ce texte contredisent l'interprétation étroite de la CIJ.

On peut donc soutenir que l'emploi ou la menace d'employer des armes nucléaires est clairement contraire au droit international positif.

Peut-on en déduire que la possession ou la détention de ces armes est donc illicite? Tel est le sens de l'art. II du Traité de Non Prolifération (TPN) de 1968 qui lie la Belgique depuis 1975 et qui stipule que "Tout État non doté d'armes nucléaires et qui est partie au Traité s'engage à n'accepter de qui que ce soit, ni directement ni indirectement, le transfert d'armes nucléaires ou d'autres dispositifs nucléaires ou de contrôle de telles armes ou de tels dispositifs explosifs (...)"

Le Traité interdit donc à un État de détenir des armes nucléaires sur son territoire mais on peut soutenir que cela ne concerne pas les armes nucléaires qui se trouvent sur le territoire d'un État non nucléaire quand ces armes sont sous le contrôle d'un autre État. Ce serait le cas de la Belgique avec ce qu'on a appelé le système de *single key*. Les armes nucléaires présentes sur le territoire belge relèveraient du contrôle exclusif des E.-U. C'est évidemment un point de vue discutable dès lors que la Belgique n'est pas sous la souveraineté américaine et que la présence de ces armes en Belgique reste une détention indirecte interdite par le TNP.

2.2. La Belgique doit-elle œuvrer pour le désarmement nucléaire?

Pour le professeur David, la réponse est affirmative, la Belgique doit concourir au désarmement nucléaire.

L'art. VI du TNP prévoit que "Chacune des Parties au Traité s'engage à poursuivre de bonne foi des négociations sur des mesures efficaces relatives à la cessation de la course aux armements nucléaires à une date rapprochée et au désarmement nucléaire (...)"

De même, la CIJ conclut son avis de 1996 précité en disant, à l'unanimité que "il existe une obligation de poursuivre de bonne foi et de mener à terme des négociations conduisant au désarmement nucléaire dans tous ses aspects, sous un contrôle international strict et efficace." (§ 105 F)

letter en de geest van die tekst de enge interpretatie van het Internationaal Gerechtshof tegenspreken.

Er kan dus worden gesteld dat het gebruik van of het dreigen met kernwapens duidelijk in strijd is met het positief internationaal recht.

Kan daaruit worden afgeleid dat het bezit of het in eigendom hebben van dergelijke wapens onwettig is? Dit is inderdaad het geval op grond van artikel II van het Non-Proliferatieverdrag (NPV) van 1968, waaraan België sinds 1975 gebonden is: "Iedere niet-kernwapenstaat, die Partij is bij dit Verdrag, verbindt zich, de overdracht door welke overdrager dan ook van kernwapens of andere nucleaire explosiemiddelen of van de beschikkingsmacht over zodanige wapens of explosiemiddelen noch direct noch indirect te aanvaarden".

Krachtens dit Verdrag mag een Staat dus geen kernwapens op zijn grondgebied hebben, al kan worden aangevoerd dat zulks niet geldt voor kernwapens die zich op het grondgebied van een niet-kernwapenstaat bevinden indien een andere Staat de beschikkingsmacht over die wapens heeft. Dat zou gelden voor België, waarop het zogenaamde *single key*-stelsel van toepassing is. De Verenigde Staten zouden de exclusieve beschikkingsmacht over de kernwapens op het Belgisch grondgebied hebben. Dat standpunt is uiteraard voor discussie vatbaar, aangezien België niet onder de Amerikaanse soevereiniteit valt en omdat de aanwezigheid van die wapens in België een door het NPV verboden indirect bezit betreft.

2.2. Moet België ijveren voor nucleaire ontwapening?

Voor professor David is het antwoord ja; België moet bijdragen tot de nucleaire ontwapening.

Art. VI van het NPV bepaalt het volgende: "Elk van de partijen bij dit Verdrag verbindt zich ertoe te goeder trouw onderhandelingen te voeren omtrent doeltreffende maatregelen met betrekking tot de spoedige beëindiging van de nucleaire bewapeningswedloop en tot nucleaire ontwapening".

Evenzo besluit het Internationaal Gerechtshof in zijn advies van 1996, unaniem, het volgende: "Er bestaat een verplichting om te goeder trouw onderhandelingen te voeren en tot een einde te brengen welke leiden tot nucleaire ontwapening in al zijn aspecten onder strenge en doeltreffende internationale controle." (§ 105 F).

2.3. La présence d'armes nucléaires en Belgique est-elle légale?

Le professeur David affirme que la présence d'armes nucléaires sur le territoire belge sans l'accord du Parlement est contraire aux engagements antérieurs du gouvernement belge.

Lors des travaux préparatoires de la loi du 11 avril 1962 autorisant le passage et le séjour en Belgique des troupes des pays liés à la Belgique par le Traité de l'Atlantique Nord, le sénateur Rolin avait déposé un projet d'amendement prévoyant que le projet de loi de 1962 ne pourrait "conduire à l'autorisation du service ou de l'installation de rampes de lancement ni du stockage de munitions nucléaires pour engins de moyenne ou de longue portée" sans l'assentiment préalable du Parlement. À l'époque le ministre des Affaires Étrangères, M. Paul-Henri Spaak, avait déclaré:

"je vous donne la garantie que les arrêtés d'exécution [de la loi de 1962] vous seront tous montrés, et bien sûr, à plus forte raison, si, par une sorte d'aberration, le gouvernement belge entendait installer sur notre territoire des rampes de lancement qui seraient à la disposition non de troupes belges mais de troupes étrangères. Si un jour le gouvernement avait l'étrange idée de laisser installer sur le territoire belge des rampes de lancement promises à des forces étrangères, nous ne le ferions pas sans l'accord du Parlement. (...) L'application du projet de loi de 1962 ne permet pas d'établir sur le sol de la Belgique des moyens d'utilisation d'armes atomiques et tout spécialement, comme l'a dit M. Rolin, des rampes de lancement ou des stocks de munitions."

S'il est vrai que P.-H. Spaak parlait surtout de rampes de lancement, il se référait aussi, à deux reprises, à l'implantation de "stocks de munitions". Le représentant du groupe PSC-CVP, M. Van Hemelrijck, avait confirmé qu'il comprenait la réponse du gouvernement comme excluant que "des dépôts d'armes nucléaires à longue distance" puissent être établis sur le territoire national sans l'assentiment préalable du Parlement, ce qui avait finalement conduit M. Rolin à retirer son projet d'amendement.

Il n'en demeure pas moins qu'à l'époque des euro-missiles Cruise et Pershing, le Conseil d'État (section de législation) note que "le gouvernement a déclaré qu'il lui revenait de décider si des troupes d'autres États membres de l'OTAN pouvaient être équipés d'armes nucléaires et (étaient) autorisées à installer des rampes de lancement en Belgique", que la loi de 1962 pouvait donc "être interprétée dans l'un ou l'autre sens" et qu'il

2.3. Is de aanwezigheid van kernwapens op Belgisch grondgebied legaal?

Professor David geeft aan dat de aanwezigheid van kernwapens op Belgisch grondgebied zonder de toestemming van het Parlement strijdig is met de eerdere verbintenissen van de Belgische regering.

Bij de parlementaire voorbereiding van de wet van 11 april 1962 die de doortocht en het verblijf in België toelaat van de troepen van de met België door het Noord-Atlantisch Verdrag verbonden landen, had senator Rolin een ontwerp van amendement ingediend waarin het volgende werd bepaald: "De voorgaande bepaling houdt geen machtiging in tot het bedienen of het aanleggen van lanceerbases noch tot het opslaan van nucleaire ammunitie voor middellange of lange-afstandsprojectielen" zonder voorafgaande instemming van het Parlement. De toenmalige minister van Buitenlandse Zaken, Paul-Henri Spaak, had het volgende verklaard:

"je vous donne la garantie que les arrêtés d'exécution [de la loi de 1962] vous seront tous montrés, et bien sûr, à plus forte raison, si, par une sorte d'aberration, le gouvernement belge entendait installer sur notre territoire des rampes de lancement qui seraient à la disposition non de troupes belges mais de troupes étrangères. Si un jour le gouvernement avait l'étrange idée de laisser installer sur le territoire belge des rampes de lancement promises à des forces étrangères, nous ne le ferions pas sans l'accord du Parlement. (...) L'application du projet de loi de 1962 ne permet pas d'établir sur le sol de la Belgique des moyens d'utilisation d'armes atomiques et tout spécialement, comme l'a dit M. Rolin, des rampes de lancement ou des stocks de munitions."

Hoewel P.-H. Spaak het vooral over lanceerbases had, verwees hij ook tweemaal naar het "opslaan van ammunitie". De vertegenwoordiger van de PSC-CVP-fractie, de heer Van Hemelrijck, heeft bevestigd dat hij uit het antwoord van de regering kon afleiden "dat op het Belgisch grondgebied geen nucleaire bases, geen lanceerbases, geen voorraden van lange-afstandkernwapens kunnen worden aangelegd, zonder dat het Parlement daarover vooraf zijn instemming heeft kunnen betuigen.". Uiteindelijk zou dat leiden tot de intrekking van het ontwerp van amendement van de heer Rolin.

Het neemt echter niet weg dat de Raad van State (afdeling wetgeving) ten tijde van de euroraketten *Cruise* en *Pershing* nota nam van het volgende: "Daartegenover staat dat de regering (...) verklaard heeft dat het haar toekwam te beslissen of troepen van andere NAVO-lidstaten in België met kernwapens mogen worden uitgerust en lanceerbases mogen aanleggen. De wet van 11 april 1962 kan derhalve zowel in de ene als in de andere zin

appartenait au législateur d'en donner la bonne interprétation (Chambre, 784 (1983-1984) – N° 2).

Cela n'a pas été le cas et par conséquent les engagements pris par le gouvernement en 1962 montrent que le dépôt d'armes nucléaires en Belgique aurait dû être soumis à l'assentiment du Parlement.

3. Mme Beatrice Fihn (ICAN - International Campaign to Abolish Nuclear Weapons)

Mme Beatrice Fihn constate à l'heure actuelle une aggravation de la menace du recours aux armes nucléaires, qui va de pair avec une réduction des engagements diplomatiques.

Or, l'élimination des armes nucléaires passe impérativement par un dialogue inclusif et constructif.

La Belgique joue un rôle central en l'espèce, parce qu'elle est l'un des rares pays à héberger les armes nucléaires d'un autre pays sur son territoire et parce qu'elle est membre de l'OTAN.

Dans le débat sur les armes nucléaires, c'est souvent la question de la stratégie, de l'équilibre ou encore de la stabilité qui est abordée. On s'intéresse en revanche rarement à ce qui doit être protégé, c'est-à-dire les êtres humains, ou aux effets de l'utilisation de ces armes.

Or, ces effets sont terrifiants. Des zones entières sont soufflées par l'explosion ou réduites en cendres avec leurs habitants et les infrastructures présentes. De plus, les personnes qui n'ont pas été tuées immédiatement dans l'explosion sont promises à une mort certaine dans les années qui suivent, car les radiations provoquent des cancers, des leucémies ou d'autres affections mortelles.

L'arme nucléaire est une arme inhumaine, catastrophique et inacceptable. Elle a des effets bien plus graves que les armes chimiques, biologiques ou à sous-munitions qui, elles, ne sont pas utilisées par l'armée belge en raison de leur impact inhumain.

Cette menace n'est plus théorique aujourd'hui. Le risque de voir ces armes réellement utilisées s'est en effet accru en raison du succès grandissant des leaders autoritaires, antidémocratiques et populistes et de l'augmentation du nombre de conflits.

Mais il y a aussi de l'espoir. Le Traité sur l'interdiction des armes nucléaires a été adopté par les 120 pays des Nations unies et il y a de grandes chances qu'il

worden uitgelegd." (Kamer, 784 (1983-1984) – N° 2). De Raad van State heeft aangegeven dat de wetgever de juiste interpretatie moest verduidelijken.

Dat gebeurde niet en derhalve blijkt uit de verbintenissen van de regering van 1962 dat de opslag van kernwapens in België aan het Parlement ter goedkeuring had moeten worden voorgelegd.

3. Mevrouw Beatrice Fihn (ICAN - International Campaign to Abolish Nuclear Weapons)

Mevrouw Beatrice Fihn stelt vandaag een stijging vast van het dreigen met de inzet van kernwapens die gepaard gaat met een vermindering van diplomatieke verbintenissen.

Inclusieve en constructieve dialoog zijn echter wel sleutelementen om kernwapens te elimineren.

België speelt hierin een hoofdrol als één van de weinige landen die kernwapens van een ander land op zijn grondgebied herbergt én omdat het NAVO-lidstaat is.

Bij het debat over kernwapens komen dikwijls de strategie, het evenwicht of ook nog de stabiliteit ter sprake. Maar zelden gaat de aandacht naar datgene wat beschermd dient te worden, te weten de mensen, of ook naar wat de gevolgen zijn van het gebruik van dergelijke wapens.

De gevolgen zijn verschrikkelijk. Ganse gebieden met inwoners en infrastructuur worden weggeblazen of verbrand. Bovendien zal de straling ervoor zorgen dat diegenen die niet rechtstreeks bij de ontploffing werden gedood in de jaren daarna zeker aan hun eind zullen komen door kanker, leukemie of nog andere oorzaken.

Het kernwapen is inhumain, catastrofaal en onaanvaardbaar. De gevolgen zijn veel erger dan bij chemische of biologische wapens of clustermunities wat allemaal wapens zijn die het Belgisch leger niet gebruikt wegens hun inhumane impact.

Die bedreiging is vandaag niet enkel meer theoretisch. Het gevaar is wel degelijk toegenomen door het stijgend succes van autoritaire, antidemocratische en populistische leiders en een groter aantal conflicten tegen de achtergrond van de dreiging deze wapens daadwerkelijk in te zetten.

Er is echter ook hoop. Het verdrag op het verbod van kernwapens werd door de 120 landen van de VN in 2017 aangenomen en is goed op weg om inwerking te treden;

entre en vigueur prochainement; 79 pays l'ont signé et parmi ceux-ci, 32 l'ont ratifié. Il faut encore 18 ratifications pour qu'il puisse entrer en vigueur et devenir une norme de droit international, ce qui aura probablement lieu en 2020. La Belgique risque à cet égard de perdre le rôle de pionnier qu'elle avait acquis dans le cadre de l'interdiction de certaines armes inhumaines.

L'ICAN a conclu dans son rapport *The Nuclear Ban Monitor* que les neuf États qui possèdent environ 14 000 armes nucléaires disposent au total d'une capacité explosive d'1,9 gigatonne, ce qui correspond à 245 kg de TNT pour chaque habitant de la planète. Il n'existe aucune protection adéquate contre une telle menace, ni en Belgique ni en Europe.

La simple existence de ces armes constitue déjà une violation du droit international humanitaire, des valeurs morales que nous partageons. Les pays qui possèdent des armes nucléaires n'accepteraient eux-mêmes jamais que d'autres pays stockent les mêmes quantités d'armes chimiques ou biologiques.

Non seulement la Belgique accepte de stocker ces armes sur son territoire, mais elle pourrait aussi être complice si elles sont utilisées.

La stratégie de l'ICAN - qui lui a valu le Prix Nobel en 2017 - a toujours consisté à associer la démocratie au désarmement. D'après un sondage, 57 % des Belges veulent que les armes nucléaires américaines soient retirées du territoire belge. Seuls 20 % d'entre eux souhaitent le maintien de ces armes en Belgique. Le 21 septembre 2019, 89 bourgmestres de villes belges ont adressé une lettre ouverte au gouvernement belge pour témoigner de leur soutien au Traité d'interdiction. De nombreux politiques de premier plan ont insisté sur le fait qu'il est temps de rejeter une telle stratégie de défense.

Les armes nucléaires sont antidémocratiques par nature. Le risque augmente lorsque les leaders antidémocratiques gagnent du terrain. Mais d'autres acteurs jouent également un rôle.

Ainsi, différentes institutions financières se préparent déjà à l'entrée en vigueur du Traité d'interdiction. La KBC a par exemple déjà inscrit dans sa stratégie la décision de ne pas investir dans les armes nucléaires, en renvoyant expressément au traité.

Le stationnement d'armes nucléaires à Kleine Brogel et la modernisation des bombes B61 ne renforcent pas la sécurité de la population belge.

79 landen hebben het verdrag ondertekend waarvan er 32 het hebben geratificeerd. Er zijn nog 18 ratificaties nodig om het verdrag inwerking te laten treden en internationaal recht te laten worden, waarschijnlijk in 2020. België loopt het risico op dit vlak achtergelaten te worden als voorloper in het bannen van bepaalde inhumane wapens.

In het rapport *The Nuclear Ban Monitor* van ICAN wordt geconcludeerd dat de negen staten die ongeveer 14 000 kernwapens bezitten in totaal beschikken over 1,9 gigaton aan explosief vermogen. Dit komt overeen met het equivalent van 245 kg TNT voor elke aardbewoner. Tegen zo een bedreiging bestaat er geen adequate bescherming, noch in België, noch in Europa.

Het louter bestaan van deze wapens maakt al een schending uit van het internationaal humanitair recht, van onze gedeelde morele waarden. De landen met kernwapens zouden zelf nooit aanvaarden dat andere landen dezelfde hoeveelheden chemische of biologische wapens zouden opslaan.

België aanvaardt ze niet alleen op zijn grondgebied maar zou bij mogelijk gebruik ook medeplichtig kunnen zijn.

De ICAN strategie – waarvoor het de Nobelprijs ontving in 2017 – heeft er steeds in bestaan om de democratie te betrekken bij ontwapening. Volgens een peiling wil 57 % van de Belgische bevolking dat de Amerikaanse kernwapens van de Belgische bodem zouden worden verwijderd. Enkel 20 % wil dat ze blijven. Op 21 september 2019 hebben 89 burgemeesters van Belgische steden een open brief geschreven aan de Belgische regering waarbij zij hun steun betuigen aan het verbodsverdrag. Tal van vooraanstaande politici hebben duidelijk gemaakt dat het tijd is om dit soort defensiestrategie te verwerpen.

Kernwapens zijn intrinsiek ondemocratisch. Het risico neemt toe wanneer ondemocratische leiders veld winnen. Maar ook andere actoren spelen een rol.

Zo bereiden verschillende financiële instellingen zich al voor op de inwerkingtreding van het verbodsverdrag. KBC heeft bijvoorbeeld reeds in zijn beleid opgenomen niet te investeren in kernwapens en verwijst hierbij uitdrukkelijk naar het verdrag.

De stationering van kernwapens in Kleine Brogel en de modernisering van de B61 bommen leidt niet tot meer veiligheid voor de Belgische bevolking.

La participation de la Belgique au partage du nucléaire constitue une menace directe pour notre pays et pour le monde. Elle affaiblit les traités existants comme le Traité de non-prolifération et passe outre l'engagement pris par la Belgique d'oeuvrer avec les autres signataires de ce traité pour un monde dénucléarisé.

Une étude récente et consacrée à l'hypothèse d'une guerre nucléaire à portée réduite opposant deux puissances nucléaires comme le Pakistan et l'Inde révèle que le recours à 50 armes nucléaires entraînerait une diminution de la température à concurrence de 10°, ce qui occasionnerait notamment une réduction catastrophique de la production agricole et donc une famine.

Il est clair que si nous gardons ces armes, elles seront de toute façon utilisées un jour ou l'autre. La Belgique deviendra alors une partie du problème.

Il y a cent ans, la Belgique était utilisée comme terrain d'essai pour les armes les plus terribles qui avaient été jusque-là. Elle en porte encore aujourd'hui les cicatrices. Le pays a donc certainement un droit de parole au sein de la communauté des États et il devrait user de sa grande autorité morale pour influencer la stratégie de défense collective de façon à ce qu'elle respecte le traité d'interdiction et rejette les armes de destruction massive. Les armes nucléaires américaines hébergées sur le sol belge doivent donc être retirées. Il en va de même de la capacité duale des avions de chasse. Tous les partis politiques, qu'ils soient de la majorité ou de l'opposition, ont un rôle à jouer dans ce processus.

4. M. Jacek Bylica, envoyé spécial de l'UE pour la non-prolifération et le désarmement, Direction de la politique de sécurité et de défense, Service européen pour l'action extérieure

M. Jacek Bylica explique, au cours de son exposé, quelle est la politique européenne menée en matière de désarmement et de non-prolifération des armes nucléaires. Il indique que certaines questions sont bien examinées, tandis que d'autres ne le sont pas, comme la présence ou l'absence d'armes nucléaires américaines sur le territoire de certains États membres de l'UE, au motif qu'il s'agit clairement d'une question propre à l'OTAN.

L'UE reconnaît évidemment une détérioration du climat de sécurité tant en Europe que dans le monde. Le risque d'une nouvelle course à l'armement à l'échelle régionale et mondiale refait surface.

Comment cette évolution influe-t-elle sur les politiques de désarmement, de non-prolifération et de contrôle des armes?

De Belgische deelneming in de *nuclear sharing* vormt een directe dreiging voor het land en voor de wereld. Het leidt tot een verzwakking van bestaande verdragen zoals het non-proliferatieverdrag en het ontkent België's engagement om samen met de andere ondertekenaars van dit verdrag te ijveren voor een kernvrije wereld.

Een recente studie over een hypothetische beperkte kernoorlog tussen twee kernlanden zoals Pakistan en Indië, toont aan dat het gebruik van 50 kernwapens tot een afkoeling van de temperatuur met 10° zou leiden met onder meer een catastrofale daling van de landbouwproductie tot gevolg wat dan weer tot hongersnood leiden zou.

Het is duidelijk dat wanneer we die wapens houden ze op een dag zeker zullen gebruikt worden. België zal dan een deel van het probleem worden.

Honderd jaar geleden was België testterrein voor de ergste wapens die tot dan toe waren uitgevonden en het vertoont er nog steeds de littekens van. Het land heeft dan ook meer dan recht van spreken in de gemeenschap van staten en zou zijn groot moreel gezag dienen aan te wenden om ervoor te zorgen dat de collectieve defensiestrategie het verbodsverdrag respecteert en massavernietigingswapens verwerpt. De Amerikaanse kernwapens op Belgisch grondgebied moeten diensengevolge worden verwijderd. Hetzelfde geldt voor de duale capaciteit van jachtvliegtuigen. Alle politieke partijen, zowel in de meerderheid als in de oppositie, hebben hierin een rol te spelen.

4. De heer Jacek Bylica, Special Envoy for Disarmament and Non-proliferation, Security and Defence Policy Directorate, European External Action Service;

De heer Jacek Bylica, belicht in zijn uiteenzetting het EU-beleid op het vlak van ontwapening en non-proliferatie in verband met kernwapens. Hij stipt aan dat over bepaalde zaken wel wordt gesproken terwijl dit over andere niet het geval is zoals bijvoorbeeld over de al dan niet-aanwezigheid van Amerikaanse kernwapens in sommige van de EU-lidstaten, omdat dit duidelijk een aangelegenheid van de NAVO is.

De EU erkent vanzelfsprekend het slechter veiligheidsklimaat zowel in Europa als globaal. Het risico op een nieuwe wapenwedloop zowel regionaal als globaal steekt de kop terug op.

Welke invloed heeft dit op het beleid inzake ontwapening, non-proliferatie en wapencontrole?

Au vu de cette situation, certains pays concluent qu'il serait préférable de renoncer au désarmement et au contrôle des armes et estiment qu'ils peuvent se réarmer. D'autres pays jugent que, dans la présente situation, il convient justement d'accorder plus d'attention au désarmement et au contrôle.

L'UE est, quoi qu'il en soit, favorable à des solutions multilatérales reposant sur des solutions convenues sur les plans juridique, politique et diplomatique. Dans la pratique, cela revient à soutenir l'universalisation et la mise en œuvre effective des traités et instruments existants, ce qui est dans l'intérêt de tous les États membres.

Le traité de non-prolifération nucléaire, qui a par ailleurs été signé il y a cinquante ans, en est le premier exemple. Ce traité a apporté des avantages politiques et sécuritaires considérables à l'ensemble de ses signataires, y compris les avantages d'une utilisation pacifique de la technologie nucléaire.

L'UE considère que chaque pays a le droit de décider d'inclure ou non l'énergie nucléaire dans son bouquet énergétique. Cependant, une fois sa décision prise, il se doit de respecter les conditions les plus strictes de sécurité et de non-prolifération.

Le traité repose sur trois piliers: le désarmement, la non-prolifération et l'utilisation pacifique de l'énergie nucléaire. Pour l'UE, ces piliers sont d'égale importance et se renforcent mutuellement.

Aujourd'hui, ce traité fait cependant face à un défi majeur en raison de la multitude de tensions et de questions relatives à la mise en œuvre de décisions prises lors des conférences d'examen précédentes. L'UE contribue à la préparation de la prochaine conférence d'examen, prévue pour 2020.

Dans ce cadre, l'UE coopère avec le Bureau des affaires de désarmement des Nations unies en facilitant les consultations régionales et thématiques.

Le traité d'interdiction complète des essais nucléaires (TICEN), qui a été signé par tous les États membres, y compris la Belgique, n'est pas encore entré en vigueur. Ce traité prévoit un mécanisme de mise en œuvre solide et la mise en place d'un système de suivi international établi à Vienne. L'UE soutient ce traité dans de nombreux domaines. L'année dernière, la Belgique était chargée de la coordination de l'article 14, qui concerne l'entrée en vigueur du traité.

L'UE soutient et promeut également plusieurs conventions et instruments juridiques plus techniques, auxquels

Sommige besluiten hieruit dat ontwapening en wapencontrole beter achterwege gelaten worden en er terug bewapend kan worden. Anderen vinden dat in deze tijden juist meer aandacht moet gaan naar ontwapening en controle.

De EU is in elk geval voorstander van multilaterale oplossingen gericht op wettelijke, politieke en diplomatiek overeengekomen oplossingen. In de praktijk komt dit erop neer dat de universalisering en de daadwerkelijke implementatie van de bestaande verdragen en instrumenten wordt gesteund wat in het voordeel van alle lidstaten is.

Het nucleair non-proliferatieverdrag is daar het eerste voorbeeld van dat overigens 50 jaar oud is. Dit verdrag heeft aanzienlijke veiligheids- en politieke voordelen meegebracht voor al zijn leden m.i.v. de voordelen van een vredelievende toepassing van nucleaire technologie.

De EU oordeelt dat het om een nationale beslissing gaat of kernenergie al dan niet wordt begrepen in de nationale energiemix van een land. Maar eens die beslissing is genomen zou dit moeten gebeuren onder de strengste veiligheids- en non-proliferatie-condities.

Het verdrag rust op drie pijlers: ontwapening, non-proliferatie en vredelievend gebruik. Voor de EU zijn deze pijlers evenwaardig belangrijk en elkaar versterkend.

Het verdrag staat vandaag echter wel voor een grote uitdaging door het groot aantal spanningen en vragen over de implementering van beslissingen genomen tijdens eerdere review-conferenties. De EU draagt bij tot de voorbereiding van de volgende die voor 2020 is gepland.

In dit verband werkt de EU samen met het *UN Office for Disarmement Affairs* door regionaal en thematisch overleg te vergemakkelijken.

Het *comprehensive nuclear test-ban-treaty (CTBT)* dat door alle lidstaten, België inbegrepen, werd ondertekend, is nog niet inwerking getreden. Het voorziet in een sterk implementatiemechanisme en een internationaal monitoringsysteem in Wenen. De EU ondersteunt dit verdrag op tal van vlakken. België was vorig jaar coördinator van artikel 14 dat betrekking heeft op de inwerkingtreding van dit verdrag.

De EU steunt en promoot ook een aantal meer technische conventies en juridische instrumenten waarbij alle

tous les membres de l'UE sont parties, qui sont moins connus mais néanmoins importants, comme la Convention amendée sur la protection physique des matières nucléaires ou la Convention sur la répression des actes de terrorisme nucléaire.

L'UE évalue chaque fois les négociations et les solutions diplomatiques. L'une des principales réalisations de la diplomatie européenne dans ce domaine est l'élaboration d'un plan d'action commun qui contribue à convaincre de la nature exclusivement pacifique du programme nucléaire de l'Iran. L'UE regrette profondément que les États-Unis aient décidé de se retirer de cet accord et de réinstaurer des sanctions à l'encontre de l'Iran, mais elle s'inquiète aussi de la réaction de l'Iran. Toutes ces décisions sont toutefois réversibles.

L'approche de l'UE se fonde sur l'utilisation de plusieurs instruments: des instruments politiques comme des déclarations (statements), des accords politiques de haut niveau, des instruments diplomatiques comme des démarches bilatérales entreprises par le biais du réseau des délégations de l'UE dans le monde, des négociations comme celles menées avec l'Iran. En outre, il existe également des instruments juridiques tels que des sanctions et des clauses de non-prolifération inscrites dans des accords de partenariat et de coopération avec des pays tiers. Il existe également toute une série d'instruments financiers permettant de soutenir la mise en œuvre effective des traités susmentionnés. L'UE peut aussi partager son expertise technique avec d'autres pays ou organisations internationales.

Le démantèlement du Traité sur les forces nucléaires à portée intermédiaire (FNI) est un exemple d'engagement très récent. L'UE s'est trouvée dans une situation paradoxale, car aucun de ses États membres n'était partie à ce traité conclu entre les États-Unis et la Russie. Néanmoins, tous les pays ont bénéficié de la nature de ce traité, à savoir qu'il s'agissait d'un traité de désarmement nucléaire qui a entraîné la destruction de quelque 3 000 missiles nucléaires et missiles chimiques en Europe. Malheureusement, ce traité a cessé d'exister en août 2019. Il est à espérer qu'un nouveau traité puisse être conclu entre Moscou et Washington, comme cela avait été le cas avec le traité New Start qui limite les armes stratégiques nucléaires. Si le traité New Start n'est pas prolongé, il cessera de produire ses effets en 2021.

S'agissant du traité sur l'interdiction des armes nucléaires, l'UE a désormais défini une position commune. Deux des États membres ont ratifié le traité. Vingt-deux États membres (tous membres de l'OTAN) n'y sont pas favorables. Le débat sur cette question se poursuit.

EU-leden partij zijn, die minder bekend zijn maar niettemin belangrijk zoals de geamendeerde Conventie voor de fysieke beveiliging van kernmateriaal of de Conventie inzake de repressie van daden van nucleair terrorisme.

De EU evalueert telkens de onderhandelingen en diplomatieke oplossingen. Een van de belangrijkste realisaties van de Europese diplomatie op dit vlak is een gemeenschappelijk actieplan dat helpt het vertrouwen op te bouwen in de exclusief vredelievende aard van het Iraans kernprogramma. De EU betreurt ten zeerste dat de VS hebben beslist zich hieruit terug te trekken en Iran opnieuw sancties op te leggen en is eveneens bezorgd over de reactie van Iran. Al deze stappen zijn echter omkeerbaar.

De benadering van de EU loopt via een aantal instrumenten: politieke zoals verklaringen (statements), verbintenissen op hoog politiek niveau, diplomatieke instrumenten zoals bilaterale demarches via het netwerk van de EU-delegaties in de wereld, onderhandelingen zoals bijvoorbeeld met Iran het geval is. Bovendien zijn er ook nog wettelijke instrumenten zoals sancties en non-proliferatieclausules die vervat zijn in partnerschap- en samenwerkingsakkoorden met derde landen. Er is ook nog een reeks financiële instrumenten die toelaten de effectieve implementatie te ondersteunen van de bovengenoemde verdragen. Ook technische expertise kan worden gedeeld met andere landen of internationale organisaties.

Een voorbeeld van een zeer recent engagement is de ontmanteling van het INF-verdrag (*Intermediate Range Nuclear Forces Treaty*). De EU bevond zich hier in een paradoxale situatie dat geen enkele van de lidstaten partij was bij dit verdrag dat tussen de VS en Rusland werd gesloten. Toch genoten alle landen van het voordeel dat het een nucleair ontwapeningsverdrag was dat leidde tot de vernietiging van een 3 000 tal gewapende en chemische missielen in Europa. Ongelukkig genoeg heeft dit verdrag opgehouden te bestaan in augustus 2019. Hopelijk kan er een nieuwe verdrag tussen Moskou en Washington tot stand worden gebracht zoals het nieuw START-verdrag dat de strategische kernwapens beperkt. Als het niet wordt verlengd zal het oude verdrag in 2021 vervallen.

Aangaande het verdrag op het verbod van kernwapens is er nu een overeengekomen EU-positie. Twee van de lidstaten hebben het verdrag geratificeerd. Tweeëntwintig lidstaten (dezelfde als in de NAVO) zijn er geen voorstander van. Het debat is nog volop aan de gang.

5. M. Samuel Legros (CNAPD – Coordination nationale d'Action pour la Paix et la Démocratie)

5.1. État de la collaboration internationale autour des armes nucléaires

Le régime international de désarmement nucléaire est en crise manifeste. Les principales dispositions américano-russes de maîtrise des armements et de renforcement de la confiance issues de la guerre froide sont mortes ou en déliquescence (INF, Traité *New Start*).

Le plus emblématique et problématique exemple en date est la mort, au début du mois d'août 2019, du Traité sur les forces nucléaires à portée intermédiaire, un accord majeur datant de 1987 et qui a largement contribué à la sécurisation de l'Europe par le désarmement et la mise sur pied de mécanismes de confiance réciproque.

Le nouveau Traité Start ("*New Start*", en 2011 signé par Barack Obama et Dimitri Medvedev) de réduction et de limitation réciproque des armes nucléaires stratégiques, semble voué à subir un sort similaire en 2021.

La question se pose sur la persistance de la volonté d'entretenir une relation de stabilité stratégique.

Manifestement, on observe pour le moment une volonté pour chacune de ces puissances de se réassurer et donc d'avoir une place plus grande, prépondérante en matière de dissuasion nucléaire. Cette observation est un changement radical par rapport aux dernières années qui ont conduit à l'adoption des traités INF et *New Start* où les puissances nucléaires se trouvaient dans une relation de destruction mutuelle réciproque assurée et donc d'une espèce de neutralisation. Ces deux initiatives, parmi d'autres, illustrent (ou illustrent) l'objectif, pour Washington et Moscou, d'entretenir davantage une relation de stabilité stratégique plutôt que la volonté de disposer d'un avantage stratégique sur l'adversaire.

Cette difficulté de plus en plus grande de dialogue est manifestement symptomatique et s'observe également aux Nations unies, où le Traité de non-prolifération semble être engagé dans une impasse périlleuse, que probablement seules des initiatives de bonne volonté des puissances nucléaires pourraient surmonter. Une conférence de révision est prévue en 2020. Manifestement, il y aura très peu de progrès qui seront réalisés concernant

5. De heer Samuel Legros (Coordination Nationale d'Action pour la Paix et la Démocratie, CNAPD)

5.1. Stand van de internationale samenwerking inzake kernwapens

Het internationale nucleaire ontwapeningsproces verkeert in een kennelijke crisis. De belangrijkste Amerikaans-Russische overeenkomsten die ten gevolge de Koude Oorlog werden gesloten om de wapenwedloop te beheersen en het vertrouwen op te krikken, worden niet of nauwelijks uitgevoerd (INF, *New START*-verdrag).

Het meest emblematische én verontrustende voorbeeld is het initiatief van de VS om begin augustus 2019 uit het *Intermediate Range Nuclear Forces*-verdrag te stappen. Dat belangrijke verdrag dateert van 1987 en heeft in ruime mate bijgedragen tot een veilig Europa, door te voorzien in ontwapeningstrajecten en mechanismen in te stellen om het wederzijdse vertrouwen aan te wakkeren.

Het ziet er naar uit dat het nieuwe *START*-verdrag ("*New START*"), dat in 2011 werd ondertekend door Barack Obama en Dimitri Medvedev met het oog op de wederzijdse afbouw en beperking van het strategische kernwapenarsenaal, in 2021 hetzelfde lot beschoren zal zijn.

Een en ander doet de vraag rijzen of het bewerkstelligen van "strategisch stabiele betrekkingen" nog wel tot de streefdoelen behoort.

Momenteel kan men niet om de vaststelling heen dat elk van die mogendheden haar eigen positie veilig wil stellen en derhalve aan belang wil winnen op het vlak van nucleaire afschrikking. Zulks staat in schril contrast met de initiatieven van het recente verleden die hebben geleid tot de goedkeuring van het INF-verdrag en van *New START*; daarin waarborgden de kernmachten dat zij elk van hun kant zouden overgaan tot de vernietiging van hun kernwapenarsenaal, wat dus neerkomt op een neutralisering. Dit zijn twee van de vele initiatieven die aantonen/aantoonden dat Washington en Moskou streven/streefden naar strategisch stabiele betrekkingen, veeleer dan naar een strategisch voordeel op de tegenstander.

Die steeds stroevere dialoog is kennelijk symptomatisch voor het probleem dat zich tevens binnen de Verenigde Naties voordoet. Ook in VN-verband ziet het er immers naar uit dat het Non-Proliferatieverdrag in een gevaarlijke impasse is terechtgekomen, die wellicht alleen zal kunnen worden doorbroken als de kernmachten goede wil aan de dag leggen. In 2020 is een herzieningsconferentie gepland. Met betrekking tot artikel VI zal kennelijk zeer

l'article VI. L'impasse dans laquelle se trouve actuellement le TNP risque d'être prolongée, ce qui est dommageable et dangereux vu la rupture de dialogue.

Toutes les puissances nucléaires sont engagées dans des projets de modernisation des arsenaux nucléaires. Or aujourd'hui, les principales dispositions américano-russes de maîtrise des armements et de renforcement de la confiance issues de la guerre froide sont mortes ou en déliquescence, avec peu d'efforts observables pour assurer leur persistance.

Le dialogue est manifestement rompu et une course au réarmement nucléaire s'observe de toutes parts (États-Unis et Russie, mais aussi les autres puissances nucléaires). Le projet de modernisation de son arsenal nucléaire des États-Unis concerne l'ensemble de la triade nucléaire mais aussi les bombes qui sont transportées par avions bombardiers. C'est notamment les bombes B61 qui sont entreposées à Kleine Brogel depuis 1968.

Ce débat aurait pu arriver trop tard puisque normalement, ces nouvelles bombes B61-12 devaient être déployées en Belgique et les autres pays du partage nucléaire européen au mois de mars 2020.

Il existe pour le moment des problèmes techniques dans la manufacture des bombes qui postposent l'échéance de leur arrivée à 18 mois, donc au premier semestre 2022.

Cette échéance doit inciter le parlement et le gouvernement belge à maintenir sa volonté de voir effectivement la Belgique débarrassée de l'arme nucléaire.

5.2. Les nouvelles ogives B61-12: de nouvelles mini-bombes nucléaires qui changent la nature de la "dissuasion" de l'OTAN, et le positionnement de la Belgique en son sein

En termes de capacité destructrice pure, la B61-12 est loin d'être l'arme nucléaire la plus dangereuse des États-Unis. En effet, la bombe a une capacité variable mais avec un maximum de 50 kilotonnes (le double de l'explosion de la bombe sur Nagasaki, le triple de celle d'Hiroshima).

Il s'agit donc de mini bombes nucléaires qui changent la nature de la dissuasion nucléaire de l'Otan et qui suscitent la question de savoir si on se trouve encore dans la dissuasion et non pas dans des projets stratégiques d'attaque nucléaire.

weinig vooruitgang worden geboekt. Aldus dreigt de huidige verzanding van het Non-Proliferatieverdrag nog langer aan te houden; gezien de verbroken dialoog is zulks niet alleen nadelig, maar ook gevaarlijk.

Alle kernmogendheden hebben momenteel projecten om hun kernarsenaal te moderniseren. Vandaag zijn de belangrijkste Amerikaans-Russische maatregelen die tijdens de Koude Oorlog zijn genomen om de wapenwedloop in te dammen en het vertrouwen te versterken, echter helemaal afgevoerd dan wel sterk verbrokkeld; bovendien worden nauwelijks tastbare inspanningen gedaan om die maatregelen in stand te houden.

De dialoog is duidelijk verbroken en een herbewapeningswedloop trekt zich van alle kanten op gang (de Verenigde Staten en Rusland, maar ook de andere kernmogendheden). Het project waarmee de Verenigde Staten hun kernarsenaal willen moderniseren, heeft betrekking op de nucleaire triade, maar ook op de bommen die met bommenwerpers worden vervoerd. Daarbij gaat het onder meer om de B61-bommen die sinds 1968 in Kleine-Broegel liggen.

Dit debat had te laat kunnen komen, aangezien die nieuwe B61-12-bommen normalerwijze in maart 2020 in België hadden moeten worden geplaatst en in de andere landen die bij de Europese *nuclear sharing* betrokken zijn.

Momenteel rijzen technische problemen bij de vervaardiging van de bommen, waardoor hun komst met achttien maanden wordt uitgesteld, dat wil zeggen tot in de eerste helft van 2022.

Die termijn moet het federale Parlement en de regering sterken in de overtuiging dat het Belgische grondgebied daadwerkelijk kernwapenvrij moet worden gemaakt.

5.2. Nieuwe B61-12-kernkoppen: nieuwe minikernbommen die de aard van de "afschrikking" door de NAVO wijzigen, alsook het standpunt van België binnen de NAVO

Als het louter op vernietigingskracht aankomt, is de B61-12 allesbehalve het gevaarlijkste kernwapen van de Verenigde Staten. De bom heeft immers een variabele capaciteit, met een maximum van 50 kiloton (dubbel zo explosief als de bom boven Nagasaki, drie keer zo explosief als die boven Hiroshima).

Het gaat dus om minikernbommen die de aard van de nucleaire afschrikking door de NAVO wijzigen en die de vraag doen rijzen of het hier nog wel om afschrikking gaat en niet om strategische nucleaire-aanvalsprojecten.

Une plaquette de promotion de la B61-12 mentionne: “La bombe nucléaire à gravité B61, déployée à partir des bases de l’armée de l’air américaine et de l’Organisation du Traité de l’Atlantique Nord (OTAN), est utilisée depuis près de 50 ans [1968], ce qui en fait l’arme la plus ancienne et la plus polyvalente de la réserve américaine. [...] La B61-12 LEP [*life extension program*] rénovra, réutilisera ou remplacera tous les composants nucléaires et non nucléaires de la bombe afin de prolonger la durée de vie de la B61 d’au moins 20 ans et d’améliorer la sûreté, l’efficacité et la sécurité de la bombe. [...] Une fois déployée, la B61-12 proposera une plus grande précision fournie par le kit de queue moderne avec une réduction substantielle du rendement [*yield*]², sans changement global des exigences ou des caractéristiques militaires.”.

Ce qui fait de la bombe B61-12 l’arme nucléaire la plus dangereuse de l’arsenal américain est justement ce faible rendement ajouté au système de guidage qui sera installé sur la bombe et qui la rendra plus précise³.

Ces deux éléments feront de l’ogive B61-12, la bombe nucléaire américaine la plus facilement utilisable, et donc dont l’utilisation pourrait être concrètement envisagée.

Il s’agit d’armes plus dangereuses:

- parce qu’elles sont potentiellement utilisables;
- parce qu’elles sont plus petites: bombes a rendement variable, avec un maximum de 50 kilotonnes;
- parce qu’elles sont plus précises: réellement neuves puisque les premières à être dotées d’un système de guidage.

Des caractéristiques qui rappellent les premières décennies de la guerre froide, où la dépendance vis-à-vis des armes nucléaires était grande ... et qui posent les mêmes questions que celles qui ont conduit à réduire cette dépendance. L’utilisation même à petite échelle de bombes même à faible rendement entraînerait de toute façon une réaction nucléaire en chaîne qui allait conduire à l’apocalypse.

² Quantité d’énergie libérée par l’explosion.

³ Les bombes nucléaires américaines existantes ont des *circular error probabilities* (CEP) de 110 à 170 mètres. Le CEP du B61-12 est seulement de 30 mètres. La B61-12 sera la première bombe nucléaire guidée de l’arsenal américain ce qui en fait, d’après Hans Kristensen (*Federation of American Scientists*), une nouvelle bombe nucléaire.

Op een infobordje voor de B61-12 staat: “[vertaling] De nucleaire B61-zwaartekrachtbom, die wordt geplaatst op de basissen van de Amerikaanse luchtmacht en van de Noord-Atlantische Verdragsorganisatie (NAVO), wordt al bijna 50 jaar gebruikt [1968]; daarmee is de bom het oudste en meest polyvalente wapen van de Amerikaanse reserve. (...) In het raam van het B61-12 LEP-programma [*life extension program*] zullen alle nucleaire en niet-nucleaire bomonderdelen worden vernieuwd, hergebruikt of vervangen, teneinde de levensduur van de B61 met minstens 20 jaar te verlengen en de betrouwbaarheid, doeltreffendheid en veiligheid van de bom te vergroten. (...) Zodra ze wordt geïnstalleerd, zal de B61-12 een grotere nauwkeurigheid hebben dankzij het moderne startstuursysteem, waarbij de energieopbrengst [*yield*]² fors wordt verminderd zonder dat dit ten koste gaat van de gehele militaire vereisten of kenmerken.”.

Een lage energieopbrengst in combinatie met het startstuursysteem op de bom dat de precisie vergroot, maakt dat de B61-12-bom het gevaarlijkste kernwapen uit het Amerikaanse arsenaal is³.

Door de combinatie van die twee elementen is de B61-12-kernkop het gemakkelijkst in te zetten; een daadwerkelijk gebruik ervan zou dus echt kunnen worden overwogen.

Deze wapens zijn gevaarlijker:

- omdat ze potentieel inzetbaar zijn;
- omdat ze kleiner zijn: ze hebben een variabele energieopbrengst, tot maximaal 50 kiloton;
- omdat ze nauwkeuriger zijn: ze zijn écht nieuw omdat ze de eerste zijn met een startstuursysteem.

Al die kenmerken roepen herinneringen op aan de eerste decennia van de Koude Oorlog, toen de afhankelijkheid van kernwapens groot was ..., en roepen dezelfde vragen op als die welke hebben geleid tot het verminderen van die afhankelijkheid. Ook op kleine schaal zou het gebruik van dergelijke bommen (zelfs met een lage energieopbrengst) hoe dan ook een nucleaire kettingreactie op gang brengen die recht naar de apocalyps leidt.

² De bij de ontploffing vrijgekomen hoeveelheid energie.

³ De bestaande Amerikaanse kernbommen hebben *circular error probabilities* (CEP) van 110 tot 170 meter. Bij de B61-12 bedraagt de CEP amper 30 meter. De B61-12 zal de eerste geleide kernbom uit het Amerikaanse arsenaal zijn, waardoor ze volgens Hans Kristensen (*Federation of American Scientists*) een nieuwe kernbom is.

Cette volonté de disposer d'armes nucléaires de plus faible rendement est une vieille idée des premières décennies de la guerre froide où la dépendance aux armes nucléaires était plus prégnante et lorsque des "options nucléaires limitées" étaient présentées comme pouvant aboutir à des résultats acceptables ("*escalate to win strategy*").

Or rien n'indiquait évidemment qu'en cas de guerre effective avec utilisation de ce type d'ogives, la réponse nucléaire adverse n'aurait pas conduit à l'escalade nucléaire⁴ dont on connaît les conséquences apocalyptiques. C'est pourquoi, à partir de 1977, l'OTAN a commencé à réduire drastiquement son inventaire d'armes nucléaires tactiques au nombre minimum apparemment nécessaire à la dissuasion.

La question est donc de savoir en quoi aujourd'hui ces *mini-nukes* seraient davantage nécessaires que leurs prédécesseurs et surtout en quoi, si l'objectif est toujours de garantir la dissuasion, cette catégorie d'ogives rendrait l'utilisation de l'option nucléaire moins probable. La question corollaire est donc de savoir si l'opposition à l'utilisation de l'arme atomique par les États-Unis n'a-t-elle pas diminué. Et donc, indirectement, celle de la Belgique.

La chaîne de production des ogives B61-12 a démarré il y a un an. Les nouvelles ogives B61-12 devaient être prêtes pour le premier trimestre de l'année 2020 (mars). Des problèmes techniques ont postposé leur arrivée de 18 mois (premier trimestre 2022).

La Belgique doit profiter de ce délai pour surmonter la politique d'un fait accompli qui contrevient à tous ses engagements internationaux. Le parlement pourrait faire valoir son droit à légiférer sur la légalité ou pas, s'exprimer sur la volonté politique ou pas de voir stationner des armes nucléaires américaines sur son territoire.

5.3. Les supposées orientations politiques de la Belgique vis-à-vis de la dissuasion nucléaire et de sa participation au partage nucléaire

— La résolution du 23 avril 2015 de la Chambre des représentants concernant la Conférence des Parties chargée d'examiner le Traité sur la non-prolifération

⁴ Ce que, d'ailleurs, l'OTAN assume en promettant une réponse nucléaire dévastatrice à toute attaque nucléaire.

De wens om over minder krachtige kernwapens te beschikken is oud, want zij dateert uit de eerste decennia van de Koude Oorlog; de afhankelijkheid van kernwapens was toen prangender en de inzet van kernwapens met beperkte impact werd toen voorgesteld als een middel dat tot een aanvaardbaar resultaat kon leiden ("*escalate to win strategy*").

Uiteraard wijst niets er echter op dat bij een daadwerkelijke oorlog met inzet van dergelijke kernkoppen de tegenstander geen nucleaire tegenaanval zou uitvoeren, die tot een nucleaire escalatie met de gekende apocalyptische gevolgen zou leiden⁴. Daarom is de NAVO sinds 1977 begonnen zijn arsenaal tactische kernwapens ingrijpend te verminderen tot de minimale hoeveelheid die blijkbaar nodig is om een ontradend effect te hebben.

De vraag is dus waarom die *mini-nukes* vandaag noodzakelijker zouden zijn dan hun voorgangers. Indien het doel nog altijd het waarborgen van de afschrikking is, moet men zich bovenal afvragen waarom dergelijke kernkoppen het gebruik van kernwapens minder waarschijnlijk zouden maken. Daaruit vloeit de vraag voort of de weerstand tegen het gebruik van kernwapens door de Verenigde Staten – en dus onrechtstreeks ook door België – niet is verminderd.

De productieketen van de B61-12-kernkoppen is een jaar geleden opgestart. De nieuwe B61-12-kernkoppen hadden tegen het eerste kwartaal van 2020 (namelijk in maart) klaar moeten zijn. Door technische problemen werd die datum met 18 maanden verschoven (uitstel tot het eerste kwartaal van 2022).

België moet die termijn aanwenden om een einde te maken aan het beleid dat ons land voor een voldongen feit zet dat in tegenspraak is met al onze internationale toezeggingen. Het parlement zou gebruik kunnen maken van zijn recht om via wetgevend initiatief uit te maken of het al dan niet wettelijk is om Amerikaanse kernwapens op het Belgisch grondgebied te stationeren en om zich uit te spreken over de politieke wil om dat te doen.

5.3. De veronderstelde beleidslijnen van België met betrekking tot de nucleaire afschrikking en de deelname van ons land aan de gedeelde kernwapentaken

— De door de Kamer van volksvertegenwoordigers aangenomen resolutie van 23 april 2015 over de Toetsingsconferentie van de Partijen bij het Verdrag

⁴ De NAVO steekt dat trouwens niet onder stoelen of banken en belooft dat elke kernaanval met een vernietigende tegenaanval zal worden beantwoord.

des armes nucléaires (TNP) du 27 avril au 22 mai 2015 (DOC 54 0901/013) demande au gouvernement fédéral:

— “de favoriser, par des mesures concrètes, l’objectif inclus dans l’article VI du TNP, à savoir l’élimination de l’ensemble des armes nucléaires à travers un processus multilatéral vérifiable, transparent et irréversible, menant à un monde sans armes nucléaires et d’inscrire résolument la Belgique dans la lutte pour le désarmement nucléaire dans le cadre de négociations multilatérales auxquelles la Belgique continue de participer activement afin de libérer son territoire de toute présence d’armes nucléaires”;

— “d’œuvrer à l’arrêt de la modernisation des armes nucléaires”

— Toutes les déclarations gouvernementales successives depuis la fin de la Guerre froide dont les deux dernières (au lancement du “*B61 life extension program*”) insistent sur le fait que le gouvernement agira de manière résolue pour le désarmement nucléaire et la non-prolifération.

— Le gouvernement Di Rupo: “Le gouvernement plaide pour la revitalisation et le respect du Traité de non-prolifération. Il agira résolument en faveur d’initiatives internationales pour un désarmement plus poussé – y compris nucléaire – et pour l’interdiction de systèmes d’armes à portée indiscriminée et/ou qui, de manière disproportionnée, provoquent nombre de victimes civiles (Accord de gouvernement du 1^{er} décembre 2011, p. 169-170).

— Le gouvernement Michel ne mentionne rien sur l’arme nucléaire et la politique que le gouvernement veut mener dans ce domaine. Dans cette législature, la chaîne de production des B61-12 était même mise à place.

5.4. *La déclaration de la Haute représentante au nom de l’UE concernant le traité sur les forces nucléaires à portée intermédiaire:*

“L’Union européenne réaffirme son engagement de longue date en faveur d’une maîtrise des armements et d’un désarmement nucléaires réels et vérifiables, qui sont fondés sur les traités. Par conséquent, nous encourageons à sauvegarder les résultats obtenus grâce au traité FNI. Compte tenu de l’accentuation des tensions, nous devons veiller à ne pas nous engager sur la voie d’une nouvelle course aux armements qui restreindrait l’effet des réductions importantes qui ont été réalisées depuis la fin de la guerre froide. Nous engageons les États-Unis et la Fédération de Russie à s’efforcer de

inzake de niet-verspreiding van kernwapens (NPV) van 27 april tot 22 mei 2015 (DOC 54 0901/013) verzoekt de federale regering:

— “de in artikel VI van het NPV opgenomen doelstelling alle kernwapens via een multilateraal, verifieerbaar, transparant en onomkeerbaar proces te vernietigen, aan de hand van concrete maatregelen te bevorderen om een kernwapenvrije wereld te verwezenlijken, alsook België resoluut stappen te doen zetten naar nucleaire ontwapening, in het raam van multilaterale onderhandelingen waaraan België actief blijft deelnemen om het eigen grondgebied helemaal kernwapenvrij te maken”;

— “te ijveren voor het stopzetten van de modernisering van de kernwapens”.

— Alle regeringsverklaringen sinds het einde van de Koude Oorlog, inclusief de laatste twee vóór de lancering van het “*B61 life extension program*” benadrukken dat de regering zich resoluut zal inzetten voor de nucleaire ontwapening en de non-prolifерatie.

— Het regeerakkoord van de regering Di Rupo, dat het volgende stelt: “De regering pleit voor het revitaliseren en het eerbiedigen van het non-prolifерatieverdrag. Zij zal op een besliste manier ijveren voor internationale initiatieven met het oog op een verdere ontwapening – inbegrepen nucleaire – en voor een verbod op wapensystemen met een willekeurig bereik en/of die disproportioneel veel burgerslachtoffers maken.” (Regeerakkoord van 1 december 2011, blz. 169-170).

— De regering Michel heeft met betrekking tot kernwapens en het geplande regeringsbeleid ter zake niets vermeld. Tijdens die regeerperiode werd de productieketen van de B61-12 zelfs opgestart.

5.4. *Over het Verdrag ter vernietiging van de kernwapens voor de middellange afstand verklaarde de Hoge Vertegenwoordiger namens de EU het volgende:*

“De Europese Unie herhaalt dat zij reeds lang hecht aan een controleerbare en effectieve kernwapenbeheersing en ontwapening op basis van verdragen. Wij pleiten er dan ook voor de verwezenlijkingen van het INF-verdrag in stand te houden. Gezien de toegenomen spanningen moeten wij ons ervoor hoeden de weg in te slaan van een nieuwe wapenwedloop die de aanzienlijke reducties die na het einde van de Koude Oorlog verwezenlijkt werden, ongedaan zou maken. Wij sporen de Verenigde Staten en Rusland ertoe aan hun arsenaal, waaronder zowel strategische als niet-strategische wapens en zowel

réduire encore leurs arsenaux, y compris les armes nucléaires stratégiques et non stratégiques, déployées ou non déployées, compte tenu de la responsabilité particulière des États qui possèdent les arsenaux nucléaires les plus importants”.

5.5. *Revue de la posture de dissuasion et de défense de l'OTAN – 2012*

“— Les conditions dans lesquelles un recours à l'arme nucléaire pourrait être envisagé sont extrêmement improbables.

— Tout en cherchant à ménager des conditions propices à de nouvelles réductions des armes nucléaires non stratégiques affectées à l'OTAN et en étudiant les diverses possibilités s'offrant en la matière, les Alliés concernés feront en sorte que tous les éléments composant la dissuasion nucléaire de l'OTAN restent sûrs, sécurisés et efficaces aussi longtemps que l'Alliance demeurera une alliance nucléaire.

— L'Alliance est déterminée à tendre vers un monde plus sûr pour tous et à créer les conditions d'un monde sans armes nucléaires, conformément aux objectifs du Traité sur la non-prolifération des armes nucléaires, selon une approche qui favorise la stabilité internationale et se fonde sur le principe d'une sécurité non diminuée pour tous.

— Depuis la fin de la Guerre froide, l'OTAN a radicalement réduit [...] sa dépendance à l'égard des armes nucléaires dans sa stratégie.”.

Mais on constate actuellement que cette disposition est en train de changer puisque manifestement la dépendance vis-à-vis des armes nucléaires se fait de nouveau sentir notamment par la modernisation des B-61 par des B61-12. Dans ce cadre, et au regard de l'environnement de sécurité plus large, l'OTAN est prête à envisager de réduire encore son besoin en armes nucléaires non stratégiques affectées à l'Alliance dans le contexte de mesures réciproques de la part de la Russie.

La revue stipule également que:

“— Les Alliés sont convenus que le Conseil chargera les comités compétents d'envisager plus avant, dans le contexte de l'environnement de sécurité plus large, les mesures réciproques que l'OTAN escompterait de la part de la Russie afin de procéder à des réductions significatives des armes nucléaires non stratégiques basées à l'avant qui sont affectées à l'Organisation.”.

Donc à l'intérieur de l'OTAN aussi on envisage la nécessité de désarmer un maximum l'arsenal nucléaire

ingezette als niet-ingezette wapens, verder af te bouwen, in het besef dat de staten met het grootste nucleaire arsenaal een bijzondere verantwoordelijkheid dragen.”.

5.5. *NATO Deterrence and Defense Posture Review – 2012*

“— *The circumstances in which any use of nuclear weapons might have to be contemplated are extremely remote.*

— *While seeking to create the conditions and considering options for further reductions of non-strategic nuclear weapons assigned to NATO, Allies concerned 1 will ensure that all components of NATO's nuclear deterrent remain safe, secure, and effective for as long as NATO remains a nuclear alliance.*

— *The Alliance is resolved to seek a safer world for all and to create the conditions for a world without nuclear weapons in accordance with the goals of the Nuclear Non-Proliferation Treaty, in a way that promotes international stability, and is based on the principle of undiminished security for all.”.*

— *Since the end of the Cold War, NATO has dramatically reduced (...) its reliance on nuclear weapons in NATO strategy.”.*

De vaststelling thans is dat die ingesteldheid door de kennelijk opnieuw voelbare afhankelijkheid van kernwapens aan het veranderen is, met name doordat de B61-kernwapens door het vernieuwde model B61-12 worden vervangen. In dat kader en gelet op de bredere veiligheidsomgeving, is de NAVO bereid te overwegen haar behoefte aan niet-strategische kernwapens die aan het bondgenootschap zijn toegewezen voort te vermindern, mits Rusland gelijkaardige maatregelen neemt.

In de *Review* wordt ook het volgende aangegeven:

“— *Allies agree that the NAC will task the appropriate committees to further consider, in the context of the broader security environment, what NATO would expect to see in the way of reciprocal Russian actions to allow for significant reductions in forward-based non-strategic nuclear weapons assigned to NATO.”.*

Dus ook binnen de NAVO wordt overwogen om het nucleaire arsenaal zoveel mogelijk te ontwapenen en

et de réduire encore plus la dépendance des membres de l'Otan vis-à-vis des armes nucléaires. Or, on fait exactement le contraire en modernisant les B61.

L'argument selon lequel le fait que la Belgique entrepose des B61 lui permet de participer au *nuclear sharing group* est insignifiant dans le sens où, manifestement, les options politiques de la Belgique, de l'UE et même de l'OTAN n'y sont manifestement aucunement entendues.

Quelle est cette échappatoire d'indiquer que la Belgique se doit d'être un allié "fiable" de l'OTAN alors qu'elle pourrait, devrait (et qu'elle ne le fait manifestement pas), travailler à ce que l'OTAN et la Belgique respectent leurs propres engagements?

B. Questions et observations des membres

M. Samuel Cogolati (Ecolo-Groen) souligne que les armes nucléaires, *a fortiori* leur emploi, sont incapables de faire la distinction entre civils et militaires, et, de par ce seul fait, sont contraires à l'un des principes fondamentaux des instruments internationaux relatifs aux droits de l'homme. De plus, la Belgique étant liée par le Traité de non-prolifération (TNP), elle ne peut pas non plus stationner des armes nucléaires américaines sur son territoire. Le professeur David peut-il expliquer les conséquences juridiques de la modernisation prévue des bombes nucléaires américaines en Belgique ("B 61/12") à la lumière du TNP? Que pense M. Legros de la légalité de la politique stratégique et militaire belge, en particulier de l'acquisition du F-35 par le ministère de la Défense, étant donné que, selon l'OTAN, cet avion est le seul capable de transporter les bombes B61/12? En ce qui concerne les objections démocratiques à la présence d'armes nucléaires, un accord bilatéral (secret) avec un autre État souverain, en l'occurrence les États-Unis, peut-il décharger le gouvernement belge de son obligation de consulter le Parlement sur cette question?

M. Christophe Lacroix (PS) souligne que son groupe a toujours été favorable à la lutte contre les armes nucléaires sur une base multilatérale. La Belgique doit poursuivre ses efforts en vue du retrait de toutes les armes nucléaires de son territoire. Sur le plan international, depuis la crise de Cuba, on a tenté de contrôler la course aux armements au moyen d'un système complexe et fragile de traités, qui semble maintenant à bout de souffle du fait que les États-Unis et la Russie se retirent de ces traités ou ne se considèrent plus liés par eux. Il en résulte non seulement un réarmement, mais aussi la disparition des règles du jeu. Il n'y a plus d'inspections mutuelles, de sorte que l'adversaire n'est plus connu, ce qui entraîne beaucoup d'incertitude.

de NAVO-leden nog minder afhankelijk te maken van de kernwapens. Met de vervanging van de B61-kernwapens wordt echter net het tegenovergestelde gedaan.

Het argument dat België mee aan tafel mag zitten met de *Nuclear Sharing Group* omdat het B61-kernwapens op zijn grondgebied opslaat, is onbetekenend. De politieke opties van België, van de EU en zelfs van de NAVO worden er kennelijk niet gehoord.

Het is een flauw excuus te stellen dat België een "betrouwbare" NAVO-bondgenoot moet zijn, terwijl het er zou kunnen en moeten voor zorgen dat de NAVO en België hun eigen verbintenissen nakomen (wat België kennelijk niet doet).

B. Vragen en opmerkingen van de leden

De heer Samuel Cogolati (Ecolo-Groen) wijst erop dat kernwapens, *a fortiori* het gebruik ervan, geen onderscheid kunnen maken tussen burgers en militairen, en alleen al daardoor in strijd zijn met één van de basisprincipes van de internationale rechten van de mens. Bovendien, aangezien België gebonden is door het non-proliferatieverdrag (NPT), kan het ook geen Amerikaanse kernwapens op zijn grondgebied stationeren. Kan prof. David toelichten wat de juridische gevolgen zijn van de geplande modernisering van de Amerikaanse kernbommen in België ("B 61/12") in het licht van het NPT? Hoe beoordeelt de heer Legros in dit verband de wettelijkheid van het Belgisch strategisch-militair beleid, met name de aankoop van de F-35 door Defensie, aangezien dit toestel volgens de NAVO als enige in staat is de B61/12 bommen te transporteren? Wat betreft vervolgens de democratische bezwaren tegen de aanwezigheid van kernwapens: kan een (geheim) bilateraal akkoord met een andere soevereine staat, in casu de VS, de Belgische regering ontslaan van haar verplichting om hierover het Parlement te raadplegen?

De heer Christophe Lacroix (PS) benadrukt dat zijn fractie steeds voorstander is geweest van de strijd tegen kernwapens op multilaterale basis. België moet ervoor blijven ijveren om alle kernwapens van zijn territorium te verwijderen. Internationaal is er sinds de Cuba-crisis een streven naar een beheersing van de wapenwedloop via een complex en fragiel systeem van verdragen, waaraan nu een einde lijkt te komen doordat zowel de VS als Rusland zich uit deze verdragen terugtrekken of zich er niet meer door gebonden achten. Het gevolg daarvan is niet enkel een hernieuwde bewapening maar ook het verdwijnen van de spelregels. Hierdoor zijn er geen wederzijdse inspecties meer waardoor men de tegenstander niet langer kent wat tot grote onzekerheid leidt.

L'Ambassadeur Heyman peut-il expliquer quelles initiatives la Belgique prend au sein de l'OTAN pour faire appliquer la résolution du Parlement fédéral du 23 avril 2015 concernant la Conférence des Parties chargée d'examiner le Traité sur la non-prolifération des armes nucléaires (TNP) du 27 avril au 22 mai 2015 (DOC 54 0901/013)? Quelle est la position de l'Union européenne au sein de l'OTAN sur cette question? M. Bylica déclare que l'UE ne s'inquiète pas de la présence d'armes nucléaires sur le territoire belge, ce qui est en totale contradiction avec les déclarations de la Haute représentante de l'UE pour la politique étrangère et de défense, Mme Federica Mogherini, selon lesquelles l'UE doit viser l'élimination progressive des armes nucléaires.

M. Steven Creyelman (VB) indique que son groupe se veut pragmatique à propos des armes nucléaires et qu'il les accepte comme un mal nécessaire. L'ambassadeur Heyman pourrait-il préciser si la stratégie de l'OTAN a été adaptée à l'évolution de la situation depuis la Guerre froide, lorsque la Russie était l'ennemie toute désignée? La Russie serait-elle par ailleurs prête à s'engager dans une guerre nucléaire en Europe, ce qui équivaldrait en fin de compte à son autodestruction? Les armes nucléaires sont-elles utiles dans la lutte contre des terroristes qui cherchent eux-mêmes à en posséder?

Si la Belgique retirait (ou faisait retirer) les armes nucléaires de son territoire, ne risquerait-elle pas de reporter sa responsabilité sur les autres États membres de l'OTAN? La Belgique compense en effet son non-respect d'un certain nombre d'obligations de l'OTAN par des missions à l'étranger et le stationnement d'armes nucléaires sur son territoire. Quel est l'avis du professeur David et de Mme Fihn à ce sujet?

L'idéal serait un monde exempt d'armes nucléaires, mais un désarmement unilatéral n'est-il pas naïf? D'ailleurs, le danger ne réside-t-il pas principalement dans la possession éventuelle d'armes nucléaires par des "États voyous" et des terroristes? En outre, ces derniers ne peuvent être combattus avec des armes nucléaires, même s'ils peuvent en disposer eux-mêmes. Qu'en pensent les orateurs?

Mme Nadia Moscufo (PVDA-PTB) demande à l'ambassadeur Heyman qui décide de l'achat et de la modernisation des armes nucléaires stationnées en Belgique. L'intervenante souligne le caractère antidémocratique de ce processus décisionnel et rend hommage aux ONG qui mènent des actions à son encontre.

M. Kris Verduyckt (sp.a) se réfère à la thèse académique claire du professeur David selon laquelle non seulement l'utilisation mais aussi la possession d'armes nucléaires sont illégales. De plus, l'installation d'armes

Kan ambassadeur Heyman toelichten welke initiatieven België in de schoot van de NAVO neemt om de resolutie van 23 april 2015 van het federaal parlement over de Toetsingsconferentie van de Partijen bij het Verdrag inzake de niet-verspreiding van kernwapens (NPV) van 27 april tot 22 mei 2015 (DOC 54 0901/013) te doen naleven? Wat is de positie van de Europese Unie binnen de NAVO hierover? De heer Bylica zegt hierover dat de EU zich geen zorgen maakt om de aanwezigheid van kernwapens op Belgisch grondgebied, wat volledig tegengesteld is aan de verklaringen van de Hoge vertegenwoordiger voor het buitenlands en defensiebeleid van de EU, mevrouw Federica Mogherini, dat de EU moet streven naar uitfasering van kernwapens.

De heer Steven Creyelman (VB) stelt dat zijn fractie inzake kernwapens een pragmatisch standpunt inneemt en ze als noodzakelijk kwaad aanvaardt. Kan ambassadeur Heyman toelichten of de strategie van de NAVO aangepast is aan de sinds de Koude Oorlog gewijzigde omstandigheden, toen Rusland de gedoodverfde vijand was? Zou Rusland overigens bereid zijn tot een kernoorlog in Europa, wat uiteindelijk zou gelijkstaan aan zelfvernietiging? Hebben kernwapens enig nut in de strijd tegen terroristen die zelf het bezit ervan nastreven?

Indien België de kernwapens van zijn grondgebied zou (laten) verwijderen, dreigt het dan zijn verantwoordelijkheid niet af te wentelen op andere NAVO-lidstaten? België compenseert immers zijn tekortschieten aan een aantal verplichtingen in NAVO-verband met buitenlandse missies en de stationering van kernwapens op het grondgebied. Wat is de mening hierover van professor David en mevrouw Fihn?

Een kernwapenvrije wereld zou ideaal zijn, maar is eenzijdige ontwapening niet naïef? Schuilt het gevaar overigens niet vooral in het mogelijk bezit van kernwapens door zogenaamde schurkenstaten en terroristen? Deze laatste zijn bovendien niet met kernwapens te bestrijden terwijl ze er zelf mogelijk wel kunnen over beschikken. Hoe denken de sprekers daarover?

Mevrouw Nadia Moscufo (PVDA-PTB) vraagt aan ambassadeur Heyman wie beslist over de aankoop en modernisering van de in België gestationeerde kernwapens. De spreekster benadrukt het ondemocratisch karakter van dit beslissingsproces en waardeert de NGO's die hiertegen actie voeren.

De heer Kris Verduyckt (sp.a) verwijst naar de duidelijke academische stelling van professor David dat niet alleen gebruik maar ook bezit van kernwapens illegaal is. De plaatsing van kernwapens in België is bovendien

nucléaires en Belgique s'est déroulée de façon totalement antidémocratique. L'arrivée des F-35 et la modernisation des armes nucléaires offrent toutefois l'occasion d'associer à nouveau le Parlement au processus décisionnel. Selon le professeur David, un pays qui emploie des armes nucléaires ou les autorise sur son territoire, comme la Belgique, peut-il être accusé de crimes contre l'humanité? Quelles sont, pour la Belgique, les conséquences de la ratification du Traité d'interdiction par un nombre suffisant de pays?

M. Wouter De Vriendt (Ecolo-Groen) souligne que les États-Unis sont le seul pays à posséder des armes nucléaires en dehors de son territoire. Afin de concilier la dissuasion nucléaire et le désarmement, on pourrait proposer que les États-Unis installent toutes leurs armes nucléaires sur leur propre territoire; en échange de ce retrait, la Belgique pourrait alors demander des concessions aux autres puissances nucléaires. Que pense l'ambassadeur Heyman de cette hypothèse, qui pourrait servir de point de départ à la politique étrangère belge?

Que signifie l'entrée en vigueur du Traité sur l'Interdiction des Armes nucléaires pour la Belgique? Les pays qui entreposent des armes nucléaires américaines sur leur territoire devront-ils retirer ces armes et, le cas échéant, ces pays pourraient-ils demander des concessions à d'autres puissances nucléaires en échange de ce retrait?

La façon dont le président américain fait de la politique place l'Union européenne devant de nouveaux défis. Le Service européen pour l'action extérieure (SEAE) a-t-il déjà analysé cette instabilité et cette imprévisibilité croissantes de la politique internationale? Cette imprévisibilité ne crée-t-elle pas un risque plus important d'utilisation des armes nucléaires et comment le SEAE répond-il à cette situation?

M. Peter Buysrogge (N-VA) demande au professeur David si l'entreposage et l'emploi des armes nucléaires sont tous deux contraires au droit international ou si seul l'emploi est visé, ainsi que le professeur Sauer l'a confirmé au cours de l'audition précédente?

Quels avantages présente, selon l'ambassadeur Heyman, le fait pour un petit pays d'entreposer des armes nucléaires sur son territoire dans le cadre de l'OTAN?

C. Réponses

1. *M. Pascal Heyman, ambassadeur de la Belgique auprès de l'OTAN*

La doctrine nucléaire de l'OTAN est basée sur un consensus unanime entre les alliés et a été confirmée pour la dernière fois lors du Sommet des chefs d'État et

volstrekt ondemocratisch verlopen. De komst van de F-35 en de modernisering van de kernwapens bieden echter de gelegenheid om het Parlement opnieuw in de beslissingen te betrekken. Kan volgens professor David een land dat kernwapens gebruikt of ze zoals België op zijn grondgebied toelaat, beschuldigd worden van misdaden tegen de menselijkheid? Wat zijn de gevolgen voor België van de ratificering van het Verbodsverdrag door een voldoende aantal landen?

De heer Wouter De Vriendt (Ecolo-Groen) wijst erop dat de VS het enige land zijn met kernwapens buiten het eigen grondgebied. Teneinde nucleaire afschrikking en ontwapening met elkaar te verzoenen, zou men kunnen voorstellen dat de VS al hun kernwapens op het eigen grondgebied zouden stationeren; in ruil voor die terugtrekking zou België dan toegevingen kunnen vragen aan andere kernmachten. Wat denkt ambassadeur Heyman van deze hypothese die een uitgangspunt zou kunnen zijn voor de Belgische buitenlandpolitiek?

Wat betekent de vankrachtwording van het Verbodsverdrag voor België? Zullen landen met kernwapens van de VS op hun grondgebied die dan moeten verwijderen en zouden die landen desgevallend in ruil voor die terugtrekking dan toegevingen kunnen vragen aan andere kernmachten?

De manier waarop de Amerikaanse president aan politiek doet stelt de Europese Unie voor nieuwe uitdagingen. Heeft de *European External Action Service* (EEAS) al een analyse gemaakt van deze toenemende instabiliteit en onvoorspelbaarheid in de internationale politiek? Creëert deze onvoorspelbaarheid geen groter risico op het gebruik van kernwapens en wat is het antwoord daarop van de EEAS?

De heer Peter Buysrogge (N-VA) vraagt aan prof. David of zowel stockage als gebruik van kernwapens in strijd is met het internationaal recht dan wel alleen het gebruik ervan, zoals prof. Sauer bevestigde in de vorige hoorzitting?

Welke voordelen ziet ambassadeur Heyman in de stockage, in NAVO-verband, van kernwapens door een klein land op zijn grondgebied?

C. Antwoorden

1. *De heer Pascal Heyman, Belgisch ambassadeur bij de NAVO*

De nucleaire doctrine van de NAVO is gebaseerd op unanieme consensus tussen de bondgenoten en werd laatst bevestigd op de top van staatshoofden en

de gouvernement en juillet 2018 à Bruxelles. Certains pays au sein de l'alliance sont sans doute plus aptes que d'autres à assumer un rôle nucléaire, notamment pour des raisons de stabilité historique. Les alliés qui participent au partage des charges nucléaires (sous quelque forme que ce soit, y compris l'assistance conventionnelle) contribuent au partage des charges et des risques au profit d'eux-mêmes, mais aussi de tous les autres alliés. Il va de soi qu'un allié ne peut pas prendre de décisions unilatérales concernant l'ensemble de ses missions et sa part dans l'ensemble. En assumant des missions nucléaires, la Belgique compense effectivement ses déficiences dans certains autres domaines du partage des charges et des risques.

Les conditions actuelles ont fortement changé par rapport à la Guerre froide: de nombreuses nouvelles menaces sont apparues, alors que les anciennes menaces subsistent toujours également. En effet, la doctrine militaire russe actuelle abaisse le seuil d'utilisation effective des armes nucléaires (l'escalade pour la désescalade). Cette doctrine considère que l'utilisation limitée d'une arme nucléaire crée une base pour des négociations étant donné que l'ennemi tient à éviter une escalade nucléaire. De plus, de nouveaux ennemis peuvent toujours apparaître, ce qui signifie que l'alliance doit toujours disposer des moyens nécessaires pour faire face à l'éventail des menaces. À cet égard, l'ambassadeur Heyman souligne que l'OTAN n'intervient qu'en cas de menaces au sein de la zone du Traité de l'Atlantique Nord et n'opère pas au niveau mondial.

La stratégie de l'OTAN est défensive, par définition, et reste basée sur la dissuasion en même temps que sur l'ouverture du dialogue. Même une attaque préventive est exclue de cette stratégie. Au sein de l'OTAN, la Belgique fait partie des partisans déclarés du dialogue. Le modèle B61/12 ne constitue d'ailleurs pas du tout un nouveau système d'arme. Il s'agit simplement d'une "*life extension update*" visant surtout à garantir la sécurité et la stabilité du système d'arme à long terme. La double capacité (DCA) n'est pas mentionnée dans le cahier des charges des avions de chasse de nouvelle génération et le F-16 remplira d'ailleurs cette tâche jusqu'en 2028.

Le Traité sur l'interdiction des armes nucléaires ne crée nullement une nouvelle réalité juridique et n'est contraignant que pour les pays qui l'ont ratifié. Les armes nucléaires sont une réalité et même leur interdiction éventuelle ne fera pas disparaître les connaissances permettant de les acquérir. La faiblesse du traité précité est qu'il ne prévoit pas de possibilité de contrôle. M. Heyman, ambassadeur, estime en outre qu'il est préférable de tendre vers une réduction vérifiable du

regeringsleiders in juli 2018 te Brussel. Wellicht zijn sommige landen binnen de alliantie meer geschikt om een nucleaire rol op zich te nemen dan andere, o.a. om redenen van historische stabiliteit. Bondgenoten die deelnemen aan de nucleaire lastenverdeling (onder welke vorm ook, dit omvat eveneens conventionele bijstand) doen aan *burden and risk sharing* ten bate van zichzelf maar ook van alle andere bondgenoten. Uiteraard kan één bondgenoot geen eenzijdige beslissingen nemen betreffende zijn takenpakket en aandeel in het geheel. België compenseert door de opname van nucleaire taken inderdaad zijn tekortschieten op een aantal andere vlakken van *burden and risk sharing*.

De huidige omstandigheden zijn sterk gewijzigd ten opzichte van de Koude Oorlog: er zijn heel wat nieuwe bedreigingen ontstaan, echter evengoed blijven de vroegere dreigingen nog steeds overeind. De huidige Russische militaire doctrine verlaagt immers de drempel voor het daadwerkelijk inzetten van kernwapens (*escalate to de-escalate*); deze doctrine gaat ervan uit dat de beperkte inzet van een kernwapen een situatie creëert die de basis schept voor onderhandelingen aangezien de vijand een nucleaire escalatie wenst te vermijden. Bovendien kunnen er steeds nieuwe vijanden bijkomen, wat betekent dat de alliantie steeds over de nodige middelen moet beschikken om aan de panoplie van dreigingen het hoofd te bieden. Ambassadeur Heyman stipt daarbij aan dat de NAVO enkel optreedt voor bedreigingen binnen het Verdragsgebied en niet wereldwijd opereert.

De NAVO-strategie is per definitie defensief en blijft nog steeds gestoeld op afschrikking en het gelijktijdig opstarten van dialoog. Zelfs een preventieve aanval is uitgesloten in die strategie. België behoort binnen de NAVO bij de uitgesproken voorstanders van de dialoog. Overigens is de B61/12 helemaal geen nieuw wapensysteem maar louter een *life extension update*, vooral bedoeld om de veiligheid en stabiliteit van het wapensysteem op lange termijn te waarborgen. In het lastenboek voor de nieuwe generatie jachtvliegtuigen werd DCA niet vermeld en overigens vervult de F-16 die taak tot en met 2028.

Het Verbodsverdrag creëert helemaal geen nieuwe juridische realiteit en is enkel bindend voor de landen die het hebben geratificeerd. Kernwapens zijn een realiteit en zelfs het eventueel bannen ervan laat de kennis om ertoe te komen, niet verdwijnen. De zwakte van het Verbodsverdrag is dat er geen controlemogelijkheid is en volgens ambassadeur Heyman is het verkieslijker te streven naar een verifieerbare vermindering van het aantal kernwapens op wederkerige en vertrouwelijke

nombre d'armes nucléaires basée sur la réciprocité et la confiance. Le Traité sur l'interdiction des armes nucléaires risque par conséquent de réduire la stabilité au lieu de la renforcer.

La présence d'armes nucléaires américaines en Europe illustre le lien de confiance solide entre les deux parties. Rompre ce lien en faisant retirer les armes nucléaires par les États-Unis pèserait lourdement sur cette relation et nuirait en outre fortement à notre propre sécurité. Il est d'ailleurs illusoire d'espérer que, dans cette hypothèse, d'autres puissances nucléaires seraient disposées à faire des concessions. Dans ce contexte, la doctrine conventionnelle et nucléaire de l'OTAN offre dès lors le plus de garanties de prévisibilité et de stabilité.

2. Professeur Eric David (ULB – Université libre de Bruxelles)

Le professeur David signale que les États-Unis disposaient d'autres options, à la fin de la Seconde Guerre mondiale, que le bombardement atomique des civils d'Hiroshima et de Nagasaki, par exemple celle consistant à larguer une bombe sur le Fujiyama pour illustrer son pouvoir de destruction.

Le Traité sur la non-prolifération des armes nucléaires s'applique à toutes les armes nucléaires sans distinction. Le choix du F-35 n'est sans doute pas seulement motivé par sa capacité de transport d'armes nucléaires car d'autres avions peuvent également en être équipés.

Malgré la promesse du ministre Paul-Henri Spaak, le Parlement n'a jamais été consulté en vue de l'approbation du stationnement d'armes nucléaires sur le territoire belge. Cela pourrait donner lieu à une motion de défiance envers le gouvernement.

Le fait que des armes nucléaires soient stationnées sur le territoire ne va pas réellement dissuader les terroristes de s'emparer d'une arme nucléaire ou de l'utiliser.

Le droit international prévoit certes un système de sanctions, mais celui-ci n'est pas aussi précis que le régime inscrit dans le droit pénal national. Les sanctions peuvent prendre plusieurs formes et sont généralement infligées avec l'aval du Conseil de sécurité de l'ONU. Le recours à l'arme nucléaire serait très probablement qualifié de crime de guerre dans le cadre d'un conflit armé, voire de crime contre l'humanité.

Le Traité sur l'interdiction des armes nucléaires n'est effectivement d'application que dans les États qui l'ont ratifié mais il exercera une certaine pression. Le professeur

basis. Het Verbodsverdrag dreigt derhalve eerder tot minder dan tot meer stabiliteit te leiden.

De aanwezigheid van Amerikaanse kernwapens in Europa is een veruitwendiging van de hechte vertrouwensband tussen beide partijen. Die band verbreken door de kernwapens door de VS te doen verwijderen, zou sterk op die relatie wegen en zou bovendien ook onze eigen veiligheid sterk aantasten. Het is trouwens een illusie te hopen dat in die hypothese andere kernmachten bereid zouden zijn tot toegevingen. De conventionele en nucleaire NAVO-doctrine biedt in die context dan ook het meest garantie op voorspelbaarheid en stabiliteit.

2. Professor Eric David (ULB – Université libre de Bruxelles)

Professor David merkt op dat de VS op het einde van WOII wel degelijk andere keuzes hadden dan de atoombombardementen op de burgers van Hiroshima en Nagasaki, bijvoorbeeld door een bom te droppen op de Fujiyama ter illustratie van de vernietigingskracht ervan.

Het non-proliferatieverdrag is toepasselijk op alle atoomwapens zonder onderscheid. De keuze voor F-35 vliegtuigen, is ongetwijfeld niet uitsluitend ingegeven omwille van de capaciteit ervan om nucleaire wapens te vervoeren, aangezien andere vliegtuigen daar ook kunnen toe uitgerust worden.

Het parlement werd, ondanks de belofte van minister Paul-Henri Spaak, nooit geraadpleegd om in te stemmen met de stationering van kernwapens op Belgisch grondgebied. Dit zou aanleiding kunnen geven tot een motie van wantrouwen jegens de regering.

Het feit dat er op het grondgebied kernwapens zijn gestationeerd, zal terroristen stellig niet afschrikken om zelf eventueel een kernwapen te bemachtigen of te gebruiken.

Het internationaal recht kent weliswaar een sanctioneringssysteem, maar dit is niet zo verijnd als in het nationale strafrecht. Sancties zijn er onder meerdere vormen, en worden doorgaans uitgevaardigd met goedkeuring van de VN-Veiligheidsraad. Het gebruik van kernwapens zou hoogstwaarschijnlijk gekwalificeerd worden als oorlogsmisdaad n.a.v. een gewapend conflict of eventueel als misdaad tegen de menselijkheid.

Het Verbodsverdrag is inderdaad slechts van toepassing op de staten die het geratificeerd hebben maar er zal wel een zekere druk van uit gaan. Volgens professor

David estime que, dans le contexte mondial actuel, les armes nucléaires procurent également moins de sécurité que jadis, lorsqu'elles avaient un effet hautement dissuasif.

Le Traité sur la non-prolifération des armes nucléaires (TNP) opère une distinction entre les États dotés de l'arme nucléaire et les États non dotés. Dès lors que le TNP s'oppose au transfert indirect d'armes nucléaires, on peut présumer que le stationnement d'armes nucléaires d'un pays tiers sur son propre territoire est visée. Du reste, le traité oblige également les États parties à s'engager dans la voie du désarmement nucléaire. En outre, l'article 26 de la Convention de Vienne sur le droit des traités dispose que "Tout traité en vigueur lie les parties et doit être exécuté par elles de bonne foi."

3. Mme Beatrice Fihn (ICAN – International Campaign to Abolish Nuclear Weapons)

Les conditions actuelles n'ont rien à voir avec celles de la Guerre froide: le monde n'est plus bipolaire; il est devenu multipolaire et compte neuf puissances nucléaires, de sorte qu'un conflit régional pourrait rapidement dégénérer en un conflit mondial présentant un degré élevé d'imprévisibilité.

Des phénomènes tels que la guerre cybernétique et l'intelligence artificielle influencent considérablement la pratique militaire et le contexte sécuritaire, si bien que la conduite de la guerre est également appelée à changer à l'avenir. La stratégie de l'arme nucléaire remonte aux années cinquante du siècle dernier et n'est plus adaptée à ce nouveau contexte. Dès lors, le risque de recours – intentionnel autant qu'accidentel – aux armes nucléaires augmente. La conséquence pour la Belgique est que le risque nucléaire dû à la présence d'armes nucléaires sur son territoire ne cesse d'augmenter et constitue un danger pour la population.

Il y aura certes toujours des conflits, mais il faut tenter de restreindre leur impact sur les civils autant que possible et de limiter l'usage de la violence. La menace d'un massacre de civils au moyen d'armes de destruction massive ne s'inscrit pas dans ce cadre et ne constitue pas non plus une marque de confiance entre partenaires. On ne peut pas non plus prétendre qu'un pays gère mieux les armes de destruction massive qu'un autre, et cet argument ne se justifie pas non plus au niveau du droit international.

Le comportement imprévisible actuel de certains alliés (comme les États-Unis et la Turquie) mine beaucoup plus la stabilité de l'alliance que ne le ferait l'intention de ne pas utiliser d'armes nucléaires.

David verschaffen nucleaire wapens in de huidige mondiale context ook minder veiligheid dan vroeger, toen ze nog sterk ontradend werkten.

Het Non-Proliferatieverdrag maakt een onderscheid tussen de kernwapenstaten en niet-kernwapenstaten. Aangezien het NPT zich verzet tegen de indirecte transfer van kernwapens, kan men ervan uitgaan dat het stationeren van kernwapens van een derde land op eigen grondgebied, daaronder valt. Dit verdrag verplicht de verdragsstaten trouwens eveneens tot het nastreven van nucleaire ontwapening. Bovendien bepaalt artikel 26 van het Verdrag van Wenen inzake het Verdragenrecht dat "Elk in werking getreden verdrag verbindt de partijen en moet door hen te goeder trouw ten uitvoer worden gelegd."

3. Mevrouw Beatrice Fihn (ICAN – International Campaign to Abolish Nuclear Weapons)

De huidige omstandigheden zijn volledig anders dan tijdens de Koude Oorlog, het gaat niet langer om een bipolaire maar wel om een multipolaire wereld met negen kernmogendheden waarbij een regionaal conflict snel kan ontaarden in een wereldwijd conflict met een hoge mate van onvoorspelbaarheid.

Fenomenen zoals cyberoorlogsvoering en artificiële intelligentie beïnvloeden sterk het militaire handelen en de veiligheidscontext, waardoor ook oorlogsvoering in de toekomst anders zal zijn. Nucleaire wapenstrategie dateert uit de jaren vijftig van vorige eeuw en is niet meer geschikt in deze nieuwe context. Hierdoor vergroot trouwens niet alleen het risico op intentioneel maar evenzeer op accidenteel gebruik van kernwapens. Voor België betekent dit dat het nucleaire risico door aanwezigheid van kernwapens op zijn grondgebied steeds verder toeneemt en een gevaar vormt voor de bevolking.

Er zullen weliswaar altijd conflicten zijn maar men moet ernaar streven de impact ervan op burgers zo klein mogelijk te houden en het gebruik van geweld te beperken. Het dreigen met massamoord op burgers d.m.v. massavernietigingswapens hoort daar niet bij en dit is ook geen blijk van vertrouwen tussen partners. Het gaat ook niet op om te zeggen dat het ene land beter kan omgaan met massavernietigingswapens dan een ander en dit argument blijft internationaal rechterlijk ook niet overleidend.

Het huidige onvoorspelbare gedrag van bepaalde bondgenoten (o.a. VS, Turkije) ondermijnt de stabiliteit van het bondgenootschap veel meer dan dat de intentie om geen kernwapens te zullen gebruiken dat zou doen.

Le traité d'interdiction s'applique en effet uniquement aux États qui l'ont ratifié, mais il exercera néanmoins une forte influence morale sur les pays non liés par ce traité car il établira une nouvelle norme. Le traité d'interdiction rend les armes nucléaires illégales. La question se pose dès lors de savoir pourquoi un pays, la Belgique en l'occurrence, considérerait encore les armes nucléaires comme légales. D'ailleurs, plusieurs banques et fonds de pension belges ont déjà décidé de désinvestir dans ce secteur. Plus il y aura de pays qui ratifieront le traité d'interdiction, plus la pression augmentera sur les autres pays afin qu'ils y adhèrent également, et les armes nucléaires deviendront totalement illégales.

La prochaine révision du TNP en 2020 sera une occasion pour les parlementaires belges d'exercer une pression sur le gouvernement belge en vue de l'inciter à respecter les engagements pris en 2010. Si la Belgique n'adhérait pas au traité d'interdiction dans un avenir proche, une résolution parlementaire pourrait insister pour que la Belgique assiste aux réunions des États parties au traité en tant qu'observateur. Le gouvernement belge doit également refuser la double capacité des appareils F-35 qu'il a achetés et entamer des discussions avec les États-Unis à propos du retrait des armes nucléaires de son territoire.

4. M. Jacek Bylica, Special Envoy for Disarmament and Non-proliferation, Security and Defence Policy Directorate, European External Action Service

La question de savoir si le stationnement d'armes nucléaires par des puissances nucléaires sur le territoire de pays tiers est autorisé par le traité de non-prolifération doit être appréciée à la lumière de l'élaboration de ce traité dans les années soixante, à la suite de la crise de Cuba. Tant les États-Unis que l'URSS ont alors placé des milliers d'armes nucléaires sur le territoire de pays tiers (respectivement membres de l'OTAN ou du pacte de Varsovie). Ce point n'a toutefois pas du tout été abordé au cours des négociations, lors desquelles on s'est uniquement préoccupé des pays producteurs d'armes nucléaires, ou des pays qui seraient capables de produire des armes nucléaires.

Le Traité sur l'interdiction des armes nucléaires s'applique uniquement aux pays qui l'ont signé ou ratifié; qu'il en découle en quelque sorte une norme de droit commun ayant alors également une incidence sur d'autres pays, dépendra du fait que ces pays ont ou non explicitement rejeté le traité. Un certain nombre de pays, de même que l'OTAN, ont fait une telle déclaration.

Les États membres européens définissent les sujets de traité que l'UE peut examiner, une certaine répartition

Het Verbodsverdrag is inderdaad enkel van toepassing op de staten die het geratificeerd hebben maar het zal wel sterke morele invloed uitoefenen op de niet-gebonden landen aangezien het een nieuwe standaard zal zetten. Het Verbodsverdrag maakt kernwapens illegaal en de vraag rijst dan waarom een land, *in casu* België, kernwapens wél nog als legaal zou beschouwen. Overigens hebben een aantal Belgische banken en pensioenfondsen reeds beslist om te desinvesteren in deze sector. Naarmate meer landen het Verbodsverdrag ratificeren, zal de druk op de andere landen toenemen om ook toe te treden en zullen kernwapens volledig illegaal worden.

De komende herziening van NPT in 2020 is een gelegenheid voor Belgische parlementsleden om druk uit te oefenen op de regering België, om hen ertoe aan te zetten de in 2010 aangegane verbintenissen na te komen. Indien België in de nabije toekomst niet zou toetreden tot het Verbodsverdrag, zou een parlementaire resolutie er wel kunnen op aandringen dat België aan de vergaderingen van de verdragsstaten zou deelnemen als waarnemer. De Belgische regering moet eveneens de *Dual Use Capacity* van de aangekochte F-35 toestellen weigeren en gesprekken aanvatten met de VS over de terugtrekking van de kernwapens op haar grondgebied.

4. De heer Jacek Bylica, Special Envoy for Disarmament and Non-proliferation, Security and Defence Policy Directorate, European External Action Service

De vraag of de stationering van kernwapens door kernwapenmogendheden op het territorium van derde landen toegelaten is overeenkomstig het Non-Proliferatieverdrag, dient beantwoord te worden in het licht van de totstandkoming van dit verdrag in de jaren zestig, in de nasleep van de Cuba-crisis. Zowel de VS als de USSR plaatsten toen duizenden kernwapens op het grondgebied van derde landen (resp. NAVO en Warschaupact); dit gegeven kwam echter helemaal niet ter sprake tijdens de onderhandelingen, waar de bekommernis enkel de kernwapenproducerende landen betrof, of landen die in staat zouden zijn om kernwapens te produceren.

Het Verbodsverdrag is enkel van toepassing voor landen die het getekend of geratificeerd hebben; of dit dan een soort gewoonterechtelijke norm zet en zo ook andere landen beïnvloedt, hangt af van het feit of deze landen het verdrag al dan niet uitdrukkelijk hebben verworpen. Een aantal landen, evenals de NAVO, heeft zo een verklaring afgelegd.

De Europese lidstaten bepalen welke verdragsonderwerpen de EU kan behandelen en in dit verband is er

des tâches étant à cet égard prévue entre l'OTAN et l'UE. C'est ainsi, par exemple, que l'exportation d'armes conventionnelles vers la Turquie est un thème négocié par l'UE et non par l'OTAN.

L'EEAS est également très actif au sein de l'*International Partnership for Nuclear Disarmament Verification* (IPNDV) en vue du développement d'instruments de vérification de la mise en œuvre de futurs traités de désarmement. Cela doit permettre à des pays ne disposant pas de l'expertise requise en matière d'armement nucléaire d'effectuer également des contrôles.

Le risque d'une utilisation d'armes nucléaires s'est considérablement accru au Pakistan et en Inde, dès lors que ces pays ont réduit le seuil d'utilisation des armes nucléaires. L'UE défend l'idée d'une solution négociée à l'instar de ce qui se fait en Iran.

5. M. Samuel Legros (CNAPD – Coordination Nationale d'Action pour la Paix et la Démocratie)

M. Legros fait observer que le débat sur les armes nucléaires est toujours mené de la même manière que jadis, bien que les circonstances et la réalité aient profondément changé. Les initiatives basées sur la confiance mutuelle sont au point mort et il s'agit de faire preuve de prudence et de retenue dans la gestion des programmes de modernisation des arsenaux militaires. Les risques s'accroissent du fait de l'absence de concertation entre les grandes puissances.

L'installation de nouvelles armes nucléaires en Belgique et dans un certain nombre d'autres pays de l'OTAN s'accompagne d'une nouvelle stratégie et rhétorique donnant à penser que ces armes pourraient aussi être effectivement utilisées.

Le fait qu'un pays demande le retrait des armes nucléaires stationnées sur son territoire n'implique pas que ce pays se distancie unilatéralement de la stratégie de dissuasion de l'OTAN. Les deux aspects ne sont pas indissociablement liés et on connaît des précédents de pays ayant demandé le retrait d'armes nucléaires stationnées sur leur territoire. La présence d'armes nucléaires américaines sur le territoire de cinq États membres européens de l'OTAN constitue en outre l'un des principaux obstacles dans les pourparlers sur le désarmement.

Le fait que la Turquie a menacé il y a quelques jours de prendre en otage les bombes américaines installées sur son territoire illustre la situation délicate au sein de l'OTAN et doit exhorter à la plus grande prudence.

ook een zekere taakverdeling tussen NAVO en EU. Zo bijvoorbeeld is uitvoer van conventionele wapens naar Turkije een onderhandelingsitem behandeld door de EU en niet door de NAVO.

De EEAS is ook zeer actief binnen de *International Partnership for Nuclear Disarmament Verification* (IPNDV) ter ontwikkeling van verificatie-instrumenten voor de implementatie van toekomstige ontwapeningsverdragen. Dit moet het mogelijk maken dat ook landen zonder de nodige kernwapenexpertise controles gaan uitvoeren.

In Pakistan en India is het risico op het gebruik van kernwapens sterk toegenomen doordat deze landen de drempel om kernwapens te gebruiken verlaagd hebben. De EU is er voorstander van een onderhandelde oplossing zoals in Iran.

5. De heer Samuel Legros (CNAPD – Coordination Nationale d'Action pour la Paix et la Démocratie)

De heer Legros merkt op dat het debat over kernwapens nog steeds op dezelfde wijze gevoerd wordt als vanouds, hoewel de omstandigheden en de realiteit enorm zijn gewijzigd. Initiatieven gebaseerd op wederzijds vertrouwen zijn stilgevallen en het komt erop aan omzichtig en terughoudend om te springen met de programma's ter modernisering van de kernarsenalen. Het gebrek aan overleg tussen de kernmogendheden verhoogt het risico.

De installatie van nieuwe kernwapens in België en een aantal andere NAVO-landen gaat gepaard met een nieuwe strategie en retoriek die laat uitschijnen dat men deze wapens wel eens effectief zou kunnen gebruiken.

Het feit dat een land de verwijdering vraagt van de kernwapens op zijn grondgebied hoeft niet te betekenen dat dit land zich eenzijdig zou distantiëren van de ontrappingsstrategie van de NAVO. Het ene hangt niet onlosmakelijk vast aan het ander en er zijn trouwens precedents van landen die de verwijdering van kernwapens op hun grondgebied hebben gevraagd. De aanwezigheid van Amerikaanse kernwapens op het grondgebied van vijf Europese NAVO-lidstaten is bovendien één van de belangrijkste hinderpalen bij ontwapeningsgesprekken.

Het feit dat Turkije er enkele dagen geleden mee bedreigd heeft de Amerikaanse bommen op zijn grondgebied te gijzelen illustreert de wankelende situatie binnen de NAVO en moet aanmanen tot de grootste voorzichtigheid.

Le F-35 sera le principal porteur des futures bombes B61/12 et l'appareil est également présenté de la sorte par la *National Nuclear Security Administration* (NNSA) et le ministère américain de la Défense. On ignore si d'autres appareils pourraient également remplir ce rôle.

Les rapporteurs,

Wouter DE VRIENDT

Steven CREYELMAN

Le président,

Peter BUYSROGGE

De F-35 zal de voornaamste drager zijn van de toekomstige bommen B61/12 en het toestel wordt ook zo voorgesteld door de *National Nuclear Security Administration* (NNSA) en het Amerikaanse ministerie van Defensie. Of andere toestellen deze taak zouden kunnen vervullen, is geen uitgemaakte zaak.

De rapporteurs,

Wouter DE VRIENDT

Steven CREYELMAN

De voorzitter,

Peter BUYSROGGE