

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

27 janvier 2020

**MOTION DE DÉCLARATION D'UNE
DISCRIMINATION POUR DES RAISONS
IDÉOLOGIQUES ET PHILOSOPHIQUES****relative à la proposition de décret
modifiant le décret du 7 juillet 2017
portant subvention et agrément de
l'animation socioculturelle des adultes****RAPPORT**FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
DE LA CONSTITUTION ET
DU RENOUVEAU INSTITUTIONNEL
PAR
M. Jan BRIERS**SOMMAIRE****Pages**

I. Procédure	3
II. Discussion	5
III. Votes	21

*Voir:*Doc 55 **0863/ (2019/2020)**:

001: Décision du Collège des présidents d'assemblée.

Voir aussi:

003: Proposition de décision adoptée par la commission.

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

27 januari 2020

**MOTIE TOT VERKLARING VAN
DISCRIMINATIE OM IDEOLOGISCHE EN
FILOSOFISCHE REDENEN****over het voorstel van decreet houdende
wijziging van het decreet van 7 juli 2017
houdende de subsidiëring en erkenning
van het sociaal-cultureel volwassenenwerk****VERSLAG**NAMENS DE COMMISSIE
VOOR GRONDWET EN
INSTITUTIONELE VERNIEUWING
UITGEBRACHT DOOR
DE HEER Jan BRIERS**INHOUD****Blz.**

I. Procedure	3
II. Bespreking	5
III. Stemmingen	21

*Zie:*Doc 55 **0863/ (2019/2020)**:

001: Beslissing van het College van parlementsvoorzitters.

Zie ook:

003: Voorstel van beslissing aangenomen door de commissie.

01411

**Composition de la commission à la date de dépôt du rapport/
Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag**
Président/Voorzitter: Özlem Özen

A. — Titulaires / Vaste leden:

N-VA	Peter De Roover, Joy Donné, Sander Loones
Ecolo-Groen	Kristof Calvo, Georges Gilkinet, Simon Moutquin
PS	Khalil Auasti, Ahmed Laaouej, Özlem Özen
VB	Katleen Bury, Barbara Pas
MR	Emmanuel Burton, Philippe Pivin
CD&V	Jan Briers
PVDA-PTB	Raoul Hedebouw
Open Vld	Patrick Dewael
sp.a	Ben Segers

B. — Suppléants / Plaatsvervangers:

Christoph D'Haese, Sophie De Wit, Jan Spooren, Kristien Van Vaerenbergh
Samuel Cogolati, Jessika Soors, Stefaan Van Hecke, Gilles Vanden Burre
Ludivine Dedonder, Jean-Marc Delizée, Eliane Tillieux, Laurence Zanchetta
Marijke Dillen, Dominiek Snelpe, Wouter Vermeersch
David Clarinval, Philippe Goffin, Marie-Christine Marghem
Hendrik Bogaert, Servais Verherstraeten
Peter Mertens, Marco Van Hees
Katja Gabriëls, Kathleen Verhelst
Jan Bertels, Joris Vandenbroucke

C. — Membre sans voix délibérative / Niet-stemgerechtigd lid:

cdH	Catherine Fonck
-----	-----------------

N-VA	: Nieuw-Vlaamse Alliantie
Ecolo-Groen	: Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
PS	: Parti Socialiste
VB	: Vlaams Belang
MR	: Mouvement Réformateur
CD&V	: Christen-Democratisch en Vlaams
PVDA-PTB	: Partij van de Arbeid van België – Parti du Travail de Belgique
Open Vld	: Open Vlaamse liberalen en democraten
sp.a	: socialistische partij anders
cdH	: centre démocrate Humaniste
DéFI	: Démocrate Fédéraliste Indépendant
INDEP-ONAFH	: Indépendant - Onafhankelijk

Abréviations dans la numérotation des publications:		Afkorting bij de numerering van de publicaties:	
DOC 55 0000/000	Document de la 55 ^e législature, suivi du numéro de base et numéro de suivi	DOC 55 0000/000	Parlementair document van de 55 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer
QRVA	Questions et Réponses écrites	QRVA	Schriftelijke Vragen en Antwoorden
CRIV	Version provisoire du Compte Rendu Intégral	CRIV	Voorlopige versie van het Integraal Verslag
CRABV	Compte Rendu Analytique	CRABV	Beknopt Verslag
CRIV	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)	CRIV	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)
PLEN	Séance plénière	PLEN	Plenum
COM	Réunion de commission	COM	Commissievergadering
MOT	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)	MOT	Moties tot besluit van interpellaties (beigegekleurd papier)

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre commission a examiné cette motion au cours de ses réunions des 8 et 22 janvier 2020.

I. — PROCÉDURE

Mme Özlem Özen, présidente, rappelle que par lettre du 27 novembre 2019, la présidente du Parlement flamand a transmis à la Chambre une motion de déclaration d'une discrimination pour des raisons idéologiques et philosophiques en application de l'article 4 de la loi du 3 juillet 1971 relative à la répartition des membres des Chambres législatives en groupes linguistiques et portant diverses dispositions relatives aux conseils culturels pour la communauté culturelle française et pour la communauté culturelle néerlandaise selon lequel:

“Une motion motivée, signée par le quart au moins des membres d'un conseil culturel et introduite après le dépôt du rapport et avant le vote final en séance publique, peut déclarer que les dispositions d'un projet ou d'une proposition de décret qu'elle désigne et dont ce conseil culturel se trouve saisi, contiennent une discrimination pour des raisons idéologiques et philosophiques.”

Cela fait démarrer la procédure dite de la sonnette d'alarme idéologique et philosophique. Cela implique qu'un collège, composé des présidents des parlements flamand et de la Communauté française et de la Chambre et du Sénat statuent sur la recevabilité de la motion et, si celle-ci est déclarée recevable, la renvoie à la Chambre et au Sénat. Les Chambres législatives statuent alors sur la motion quant au fond, indépendamment l'une de l'autre (elle statuent donc sur le supposé préjudice idéologique ou philosophique) (voir art. 5 de la loi du 3 juillet 1971).

L'examen du projet ou de la proposition de décret est alors suspendu jusqu'au moment où chacune des Chambres législatives a déclaré la motion non fondée (art. 6 de la loi du 3 juillet 1971 et art. 164.6 du Règlement). Cela signifie que, si une des deux Chambres déclare la motion fondée, l'examen de la proposition par le Parlement flamand ne pourra pas reprendre.

¹ Art. 5: “Les présidents des Chambres législatives et des deux conseils culturels, siégeant en collège, statuent sur la recevabilité de la motion, eu égard aux dispositions de l'article 4. En cas de parité de voix, la motion est recevable. La décision de recevabilité suspend l'examen des dispositions incriminées. Dans ce cas, le projet ou la proposition de décret ainsi que la motion sont déferés aux Chambres législatives qui statuent sur la motion quant au fond.”

DAMES EN HEREN,

De commissie heeft deze motie besproken tijdens haar vergaderingen van 8 en 22 januari 2020.

I. — PROCEDURE

Mevrouw Özlem Özen, voorzitter, brengt in herinnering dat de voorzitter van het Vlaams Parlement bij brief van 27 november 2019 aan de Kamer een motie tot verklaring van discriminatie om ideologische en filosofische redenen overgezonden met toepassing van artikel 4 van de wet van 3 juli 1971 tot indeling van de leden van de wetgevende kamers in taalgroepen en houdende diverse bepalingen betreffende de cultuurraden voor de Nederlandse cultuurgemeenschap en voor de Franse cultuurgemeenschap, dat luidt als volgt:

“Een met redenen omklede motie, ondertekend door ten minste een vierde van de leden van een cultuurraad en ter tafel gelegd na de indiening van het verslag en vóór de eindstemming in de openbare vergadering, kan verklaren dat de bepalingen die zij aanwijst in een ontwerp of voorstel van decreet, dat bij deze cultuurraad aanhangig is, een discriminatie om ideologische en filosofische redenen inhouden”.

Daarmee wordt de zogenaamde ideologische en filosofische alarmbelprocedure opgestart. Die houdt in dat een college, dat is samengesteld uit de voorzitters van het Vlaamse en Franse Gemeenschapsparlement en die van Kamer en Senaat de motie op hun ontvankelijkheid beoordelen en, in geval de motie ontvankelijk wordt verklaard, verwijzen naar de Kamer en de Senaat. De Wetgevende Kamers doen dan, onafhankelijk van elkaar, uitspraak over de gegrondheid (ze spreken zich uit over de vermeende ideologische of filosofische benadeling) (zie artikel 5 van de wet van 3 juli 1971).

De behandeling van het ontwerp of voorstel van decreet blijft dan geschorst totdat elk van de Wetgevende Kamers de motie ongegrond heeft verklaard (artikel 6 van de wet van 3 juli 1971 en artikel 164.6 van het Reglement). Dat wil zeggen dat, indien een van beide Kamers tot gegrondheid beslist, de behandeling van het voorstel door het Vlaams Parlement, niet kan hernemen.

¹ Artikel 5 luidt: “De voorzitters van de Wetgevende Kamers en van de twee cultuurraden, zitting houdende als college, beslissen over de ontvankelijkheid van de motie, gelet op de bepalingen van artikel 4. Bij staking van stemmen is de motie ontvankelijk. De beslissing van ontvankelijkheid schorst het onderzoek van de bestreden bepalingen. In dat geval wordt het ontwerp of voorstel van decreet alsmede de motie verwezen naar de Wetgevende Kamers, die uitspraak doen over de gegrondheid van de motie.”

Cette motion vise en l'espèce la proposition de décret modifiant le décret du 7 juillet 2017 portant subvention et agrément de l'animation socioculturelle des adultes (Doc. Parl., Parl. Fl., 2019-20, n° 155/1, reprise dans DOC 55 863/1).

La présidente souligne que, le 4 décembre 2019, les présidents de la Chambre, du Sénat, du Parlement de la Communauté française et du Parlement flamand, siégeant en collège, ont déclaré la motion recevable.

La décision du collège a été transmise à la Chambre par la présidente du Parlement flamand le 5 décembre 2019, n°. 863/1.

Conformément à l'article 164, n° 3, du Règlement de la Chambre, la motion est transmise à la Commission de la Constitution et du Renouveau institutionnel qui est chargée de rendre rapport au plus tard le 22 janvier 2020. (CRIV 55, PLEN 017, punt 21).

L'assemblée plénière de la Chambre se prononce dans un délai de 60 jours à dater du jour où la motion lui a été transmise par le collège: le délai échoit par conséquent le lundi 3 février 2020, la dernière séance plénière utile étant le jeudi 30 janvier 2020.

On fait remarquer que ces délais sont des délais d'ordre. Par ailleurs, il est aussi souligné que le règlement du Sénat ne prévoit aucun délai en la matière.

La présidente observe que la procédure est relativement exceptionnelle: on n'a connaissance que d'un seul cas (DOC 45 n°1316/001 et 002), où la commission a discuté de la motion et a, en conclusion des débats, adopté une proposition de décision afin de déclarer la motion non fondée (le 11 juillet 1985). Le Sénat a pris la même décision (le 15 juillet 1985). Ces décisions prises en commission n'ont toutefois jamais été examinées en séance plénière de la Chambre et du Sénat, dès lors que les Chambres ont été dissoutes avant que cela n'ait pu avoir lieu.

La présidente propose que la commission parte du précédent de 1985 mentionné ci-dessus. Après d'éventuels exposés introductifs, un débat a lieu sur le fond de la mention. En conclusion de la discussion, une proposition de décision est introduite. Celle-ci peut être débattue, amendée et ensuite mise au vote.

De motie heeft *in casu* betrekking op het voorstel van decreet houdende wijziging van het decreet van 7 juli 2017 houdende de subsidiëring en erkenning van het sociaal-cultureel volwassenenwerk (voor de inhoud van het voorstel wordt verwezen naar *Parl. St. VI. Parl.*, 2019-20, nr. 155/1, eveneens hernomen in DOC 55 863/1).

De voorzitter wijst erop dat de voorzitters van de Kamer, de Senaat, het Parlement van de Franse Gemeenschap en het Vlaams Parlement, zitting houdende als college de motie ontvankelijk hebben verklaard op 4 december 2019.

De beslissing van het college is op 5 december 2019, door de voorzitter van het Vlaams Parlement aan de Kamer overgezonden, nr. 863/1.

Overeenkomstig artikel 164, nr. 3, van het Kamerreglement is de motie verzonden naar de commissie voor Grondwet en Institutionele Vernieuwing, die ermee belast is verslag uit te brengen uiterlijk op 22 januari 2020 (CRIV 55, PLEN 017, punt 21).

De plenaire vergadering van de Kamer spreekt zich uit binnen een termijn van zestig dagen te rekenen van de dag waarop de motie haar door het college is overgezonden: de termijn loopt bijgevolg af op maandag 3 februari, de laatste nuttig plenaire vergadering valt op donderdag 30 januari 2020.

Er wordt opgemerkt dat de voormelde termijnen, termijnen van orde zijn. Er wordt terzijde ook op gewezen dat in het reglement van de Senaat geen termijnen zijn bepaald.

De voorzitter merkt op dat de procedure vrij uitzonderlijk is: er is slechts één toepassingsgeval bekend (DOC 45 1316/001 en 002), waarbij de commissie de motie inhoudelijk heeft besproken en er tot besluit van de bespreking in de Kamercommissie een voorstel van beslissing werd aangenomen om de motie ongegrond te verklaren (op 11 juli 1985). Hetzelfde gebeurde in de Senaat (op 15 juli 1985). Deze commissiebeslissingen werden evenwel nooit behandeld in de plenaire vergadering van Kamer en Senaat, omdat de Kamers ontbonden werden voordat dat kon gebeuren.

De voorzitter stelt voor dat de commissie uitgaat van het eerder vermelde precedent uit 1985. De motie wordt inhoudelijk besproken, eventueel na een aantal inleidende uiteenzettingen. Tot besluit van deze bespreking wordt een voorstel van beslissing ingediend dat kan worden besproken, geamendeerd en aan een stemming wordt onderworpen.

Au cas où plus d'une proposition de décision est déposée, la commission décide du texte qui sera utilisé comme texte de base (cfr. votes de propositions de loi jointes). Les propositions de décision ne doivent pas être prises en considération préalablement.

Lors de sa réunion du 8 janvier, la commission a souscrit à cette proposition. Après la discussion sur le fond, elle a en outre décidé que deux membres seraient chargés de la préparation de deux propositions de décision: une décidant que la motion transmise est déclarée fondée (M. Kristof Calvo) et une décidant que la motion transmise est déclarée non fondée (M. Patrick Dewael).

II. — DISCUSSION

Préalablement à la discussion sur le fond de la motion transmise, plusieurs membres ont formulé des réserves concernant l'actualité de la procédure de la sonnette d'alarme idéologique et philosophique et la compatibilité de la procédure avec la structure actuelle de l'État fédéral.

Observations et échanges de vue concernant la procédure de la sonnette d'alarme idéologique et philosophique

M. Peter De Roover (N-VA) souligne le caractère absurde et non démocratique de la procédure. Il estime qu'il est préférable que la Chambre n'examine pas la motion, car la réglementation prévue par la loi du 3 juillet 1971 n'est plus de notre époque et ne tient pas suffisamment compte de l'évolution institutionnelle qu'a connu notre pays depuis lors. Il fait également remarquer que le collège des présidents d'assemblée, qui a statué sur la recevabilité, était partagé. La ligne de rupture entre les présidents qui estimaient que la motion était recevable et ceux qui estimaient qu'elle ne l'était pas correspondait à la frontière linguistique.

L'intervenant défend ensuite son point de vue.

Premièrement, M. De Roover renvoie à la théorie de la séparation des pouvoirs de Montesquieu. La sonnette d'alarme idéologique et philosophique enfreint cette théorie, car elle permet à un Parlement de s'immiscer dans les affaires d'un autre Parlement élu démocratiquement, en l'occurrence la Parlement flamand.

Indien er meer dan één voorstel van beslissing wordt ingediend, dan beslecht de commissie eerst welke tekst als basistekst zal gebruikt worden (vgl. met het in stemming brengen van samengevoegde voorstellen). De voorstellen van beslissing dienen niet voorafgaandelijk in overweging te worden genomen.

De commissie heeft tijdens haar vergadering van 8 januari ingestemd met dit voorstel. Er werd, na afloop van de inhoudelijke bespreking, bovendien beslist dat twee leden worden belast met de voorbereiding van twee voorstellen van beslissing: één waarin wordt beslist tot gegrondverklaring van de overgezonden motie (de heer Kristof Calvo) en één waarin wordt beslist tot ongegrondverklaring van de overgezonden motie (de heer Patrick Dewael).

II. — BESPREKING

Voorafgaand aan de inhoudelijke bespreking van de overgezonden motie, hebben verschillende leden kanttekeningen geplaatst bij de actualiteitswaarde van de ideologische en filosofische alarmbelprocedure en bij de verenigbaarheid van de procedure met onze huidige federale staatsstructuur.

Bedenkingen en gedachtewisseling over de ideologische en filosofische alarmbelprocedure

De heer Peter De Roover (N-VA) wijst op het absurde en ondemocratische karakter van de procedure. Hij is van oordeel dat de Kamer de motie best niet bespreekt, omdat de regeling vervat in de wet van 3 juli 1971 niet meer van deze tijd is en onvoldoende rekening houdt met de institutionele evolutie die ons land sedertdien heeft doorgemaakt. Ook merkt hij op dat het college van Parlementsvoorzitters dat geoordeeld heeft over de ontvankelijkheid verdeeld was. De breuklijn tussen de voorzitters die van mening waren dat de motie ontvankelijk was en de tegenstanders, liep gelijk met de taalgrens.

Vervolgens beargumenteert de spreker zijn standpunt.

In de eerste plaats verwijst de heer De Roover naar de leer van Montesquieu over de scheiding der machten. De ideologische en filosofische alarmbelprocedure treedt deze leer met de voeten, omdat ze toelaat dat een Parlement zich mengt in de aangelegenheden van een ander, democratisch verkozen Parlement, *in casu* het Vlaamse.

Ainsi qu'il a été indiqué, la loi du 3 juillet 1971 date d'une autre "époque institutionnelle". Depuis lors, la Cour constitutionnelle (ancienne Cour d'arbitrage) a été installée et habilitée à se prononcer sur la question soumise à votre commission. En d'autres termes, il existe aujourd'hui une véritable procédure judiciaire qui permet de juger la discrimination alléguée et de rendre une décision juridiquement contraignante à ce sujet. M. De Roover signale par ailleurs que le statut de la décision prise par le Parlement lui semble moins clair.

Ensuite, il est observé que les lois (du niveau fédéral) et les décrets (du niveau des entités fédérées) bénéficient d'un statut hiérarchique équivalent, garanti par la Constitution et par les lois spéciales de réformes institutionnelles. Il est contraire à ce principe que le Parlement fédéral soit invité à se prononcer sur une proposition de décret. Dans le cadre de cette procédure, l'autorité fédérale agirait en tant qu'autorité de tutelle de l'autorité flamande. Cela constituerait une attaque contre "la démocratie flamande", selon les mots de M. De Roover, dès lors que la composition de la Chambre diffère de celle du Parlement flamand. En outre, cela impliquerait que les francophones s'immisceraient dans les affaires intérieures flamandes.

M. Kristof Calvo (*Ecolo-Groen*) fait observer que le caractère exceptionnel de la procédure ne justifie pas de ne pas l'appliquer. Il indique qu'une partie substantielle des députés flamands estiment que la proposition de décret à l'examen peut être discriminatoire pour des raisons de convictions idéologiques ou philosophiques et que le Collège des présidents d'assemblée a déclaré la motion recevable. Les membres de la Chambre ont dès lors le devoir moral d'examiner cette question avec le sérieux nécessaire. Au-delà de ce qui précède, il estime que la présidente du Parlement flamand se serait grandie si elle avait tenté de mener ce débat sur le fond au sein du Parlement flamand. Cela n'a pas été le cas et M. Calvo le déplore.

Enfin, l'intervenant souligne que, contrairement à ce que semble soutenir M. De Roover, il est logique que les francophones se soucient de la situation et du respect des droits fondamentaux en Flandre. Le procédé actuellement en cours en est l'expression.

M. Raoul Hedebouw (*PVDA-PTB*) considère que c'est le rôle des députés fédéraux de discuter de cette motion. L'orateur, et tous les députés du PVDA-PTB, ne représentent pas seulement les ouvriers, employés et jeunes Liégeois, ils représentent les ouvriers, employés et jeunes

Zoals gezegd, dateert de wet van 3 juli 1971 uit een ander "institutioneel tijdperk". Ondertussen werd het Grondwettelijk Hof (voorheen: Arbitragehof) geïnstalleerd dat de bevoegdheid heeft om te oordelen over de aangelegenheid die nu aan uw commissie wordt voorgelegd. Met andere woorden, er is nu een degelijke gerechtelijke procedure die toelaat om de vermeende discriminatie te beoordelen en daarover een juridisch bindende beslissing te vellen. Terzijde wijst de heer De Roover erop dat de status van de beslissing die het Parlement zal treffen, hem minder duidelijk is.

In de tweede plaats wordt verwezen naar de gelijkwaardige hiërarchische status van (federale) wetten en decreten (van de deelgebieden), zoals gewaarborgd door de Grondwet en de bijzondere wetten tot hervorming der instellingen. Dat het federale Parlement wordt gevraagd om zich uit spreken over een voorstel van decreet, druist daar tegenin. De procedure komt erop neer dat de federale overheid optreedt als voogdijoverheid van de Vlaamse. Dat is een aanslag op wat de heer De Roover "de Vlaamse democratie" noemt, want de samenstelling van de Kamer verschilt van die van het Vlaams Parlement. Bovendien impliceert het dat de Franstaligen zich mengen in Vlaamse binnenlandse aangelegenheden.

De heer Kristof Calvo (*Ecolo-Groen*) merkt op dat het uitzonderlijke karakter van de procedure geen reden is om haar niet toe te passen. Hij wijst erop dat een substantieel deel van de Vlaamse volksvertegenwoordigers van oordeel is dat het voorstel van decreet discriminerend kan zijn op grond van ideologische of filosofische overtuiging en dat het College van Parlementsvoorzitters de motie ontvankelijk heeft verklaard. Het is bijgevolg een morele plicht voor de leden van de Kamer om deze kwestie met de nodige ernst te beoordelen. Los daarvan is hij wel van mening dat het de voorzitter van het Vlaams Parlement had gesierd, mocht zij een poging hebben ondernomen om het inhoudelijke debat te voeren binnen het Vlaams Parlement zelf. Dat is niet gebeurd en dat betreurt de heer Calvo.

Tot slot benadrukt de spreker dat het, anders dan de heer De Roover lijkt voor te houden, logisch is dat de Franstaligen er om bekommerd zijn dat het goed gaat in Vlaanderen en dat de fundamentele rechten er worden nageleefd. De procedure die vandaag wordt gevolgd, geeft daaraan uiting.

De heer Raoul Hedebouw (*PVDA-PTB*) geeft aan dat de bespreking van deze motie tot het takenpakket van de federale volksvertegenwoordigers behoort. De spreker vertegenwoordigt evenmin als de andere volksvertegenwoordigers van PVDA-PTB louter de Luikse arbeiders,

belges de manière générale. Il est donc logique que le Parlement fédéral donne son avis sur cette question.

Mme Barbara Pas (VB) se rallie au point de vue de M. De Roover. Elle estime, pour les mêmes raisons, que la procédure n'est pas démocratique. Cette procédure est également appliquée à des fins purement politiques: il s'agit, en l'occurrence, d'un jeu politique.

Elle renvoie également aux propos de Stefan Sottiaux, spécialiste de la Constitution, reproduits dans l'édition du *Standaard* du 4 décembre 2019, selon lesquels il existerait suffisamment de raisons pour déclarer que la motion à l'examen est irrecevable: "Cette procédure limite déjà fortement l'autonomie des régions: elle doit donc être interprétée de manière très restrictive. L'esprit de la législation était en outre de protéger les populations à l'égard de leurs convictions religieuses ou non. C'est autre chose que de protéger des associations qui souhaitent, par exemple, diffuser la culture turque ou polonaise. En outre, on peut se demander si cette procédure n'est pas dépassée. Le clivage philosophique est en effet devenu moins important." (traduction)

M. Jan Briers (CD&V) fait observer que la loi du 3 juillet 1971 exécute l'article 131 de la Constitution, qui prévoit que la loi arrête les mesures en vue de prévenir toute discrimination pour des raisons idéologiques et philosophiques, le Conseil d'État s'étant exprimé comme suit à ce sujet: "*L'article 131 de la Constitution confie au législateur fédéral le pouvoir de prendre les mesures nécessaires à la protection des minorités idéologiques et philosophiques existant au sein de chacune des communautés. Il lui en fait même une obligation, dont l'exercice restreint les compétences des communautés. Les communautés peuvent également adopter, en exécution de l'article 11, deuxième phrase, de la Constitution, des décrets destinés à garantir les droits et les libertés des minorités idéologiques et philosophiques. La compétence fédérale en la matière n'est donc pas exclusive.*" En d'autres termes, M. Briers estime que la procédure prévue par la loi du 3 juillet 1971 est conforme aux règles de répartition des compétences.

M. Patrick Dewael (Open Vld) se rallie au point de vue des intervenants qui estiment que la procédure de la sonnette d'alarme idéologique et philosophique prévue par la loi du 3 juillet 1971 n'est plus en phase avec la structure institutionnelle actuelle de notre pays, ni avec les rapports qu'entretiennent aujourd'hui les chrétiens et les libres penseurs. Il demande que l'on recueille les avis de plusieurs spécialistes de la Constitution à ce sujet en vue de pouvoir envisager d'éventuelles actualisations.

bedienden en jongeren; ze vertegenwoordigen wel de Belgische arbeiders, bedienden en jongeren in het algemeen. Het is dus logisch dat het federaal Parlement ter zake een advies uitbrengt.

Mevrouw Barbara Pas (VB) sluit zich aan bij de standpunten van de heer De Roover. Mevrouw Pas vindt de procedure om dezelfde redenen niet democratisch. Zij wordt ook gebruikt voor louter politieke doeleinden: het betreft hier een politiek spel.

Zij verwijst ook naar een citaat van grondwetspecialist Stefan Sottiaux in *De Standaard* van 4 december 2019 waarin die zegt dat er voldoende redenen waren om de motie onontvankelijk te verklaren: "Deze procedure beperkt al fors de autonomie van de regio's, dus ze moet erg beperkend geïnterpreteerd worden. De ratio van de wetgeving was bovendien om mensen te beschermen om hun al dan niet godsdienstige overtuiging. Dat is nog iets anders dan verenigingen beschermen die bijvoorbeeld de Turkse of Poolse cultuur willen uitdragen. Bovendien kan de vraag gesteld worden of de procedure nog van deze tijd is. De levensbeschouwelijke breuklijn is immers minder belangrijk geworden."

De heer Jan Briers (CD&V) merkt op dat de wet van 3 juli 1971 uitvoering geeft aan artikel 131 van de Grondwet, dat bepaalt dat de wet de regelen vaststelt ter voorkoming van elke discriminatie om ideologische of filosofische redenen. De Raad van State zegt hierover het volgende: "Artikel 131 van de Grondwet legt de federale wetgever de bevoegdheid op om de nodige maatregelen te treffen voor de bescherming van de ideologische en filosofische minderheden die bestaan binnen elk van de gemeenschappen. Dat artikel legt hem zelfs de verplichting daartoe op, waardoor de bevoegdheden van de gemeenschappen worden beperkt. De gemeenschappen kunnen ter uitvoering van artikel 1,1 tweede zin, van de Grondwet eveneens decreten aannemen die de rechten en vrijheden van de ideologische en filosofische minderheden moeten waarborgen. De federale bevoegdheid ter zake is dus niet exclusief". De heer Briers is met andere woorden van oordeel dat de procedure vervat in de wet van 3 juli 1971 in overeenstemming is met de bevoegdheidsverdelende regels.

De heer Patrick Dewael (Open Vld) sluit zich aan bij de sprekers die van oordeel zijn dat de ideologische en filosofische alarmbelprocedure vervat in de wet van 3 juli 1971 niet langer aansluit bij de huidige institutionele structuur van ons land en bij de heersende verhoudingen tussen de vrijzinnige en christelijke geloofsovertuiging. Hij vraagt dat hierover advies zou worden ingewonnen bij een aantal grondwetsspecialisten, zodat eventuele aanpassingen kunnen worden overwogen.

Indépendamment de ce qui précède, il souligne que, comme c'est déjà arrivé par le passé, la procédure à l'examen a été initiée pour gagner du temps et ralentir le traitement de la proposition de décret.

M. Khalil Aouasti (PS) entend certains qualifier cette procédure d'absurde ou de farce surréaliste. Cependant, la procédure de la sonnette d'alarme a été réformée par la loi du 16 juillet 1993 visant à achever la structure fédérale de l'État, soit après qu'ait été fondée notamment la Cour constitutionnelle. Si la loi de 1993 a abrogé certaines dispositions de la loi du 3 juillet 1971, elle n'a cependant pas abrogé la procédure dont question aujourd'hui. Ces dispositions s'appliquent donc bel et bien.

En outre, l'orateur ne se sent pas disqualifié dans le débat en raison du fait qu'il est francophone. Il ne souhaite pas intervenir en tant que député fédéral dans les affaires intérieures flamandes, ni s'immiscer dans les priorités politiques du gouvernement flamand. Cependant, ce qui est soumis à la sagacité des membres de la commission de la Constitution et du Renouveau institutionnel, c'est de déterminer si dans un cadre très spécifique une disposition peut avoir une conséquence discriminatoire ou pas.

M. Emmanuel Burton (MR) rappelle que la loi du 3 juillet 1971 prévoit que les députés fédéraux doivent se positionner sur cette motion. Il ne faut donc pas se défilier. Cependant, la Cour constitutionnelle est à l'heure actuelle beaucoup plus à même à répondre à cette question. Le débat sur le fond quant à lui doit avoir lieu au parlement flamand.

La loi du 3 juillet 1971 devrait cependant faire l'objet d'auditions de constitutionnalistes, notamment pour voir comment il faut l'interpréter avant de pouvoir se prononcer sur la motion en débat.

M. Jan Bertels (sp.a) se rallie à la suggestion de M. Dewael de recueillir des avis sur la pertinence actuelle de la procédure de la sonnette d'alarme idéologique et philosophique à la lumière de l'évolution de la structure de l'État et de la répartition des compétences. Peut-être est-il même nécessaire de procéder à un exercice plus large incluant également l'évaluation d'autres procédures peut-être devenues obsolètes.

M. Bertels partage également le point de vue selon lequel la procédure prévue par la loi du 3 juillet 1971 est exceptionnelle et doit être appliquée avec la prudence et la réserve nécessaires. Lorsqu'elle a été mise en œuvre et qu'une motion a été déclarée recevable, il appartient

Los daarvan wijst hij erop dat, zoals dat ook in het verleden al gebeurde, de procedure werd opgestart om tijd te winnen en de behandeling van het voorstel van decreet te vertragen.

De heer Khalil Aouasti (PS) stelt vast dat sommigen deze procedure absurd vinden, of zelfs een surrealistische grap noemen. Nochtans werd de alarmbelprocedure hervormd bij de wet van 16 juli 1993 tot vervollediging van de Federale Staatsstructuur, dus ná de oprichting van het Grondwettelijk Hof. Die wet van 1993 heeft sommige bepalingen van de wet van 3 juli 1971 inderdaad opgeheven, maar geenszins de procedure waarover het hier gaat. De bepalingen ervan zijn dus wel degelijk van toepassing.

Bovendien vindt de spreker dat ook hij - hoewel hij Franstalig is - zijn zeg in het debat mag hebben. Als federaal volksvertegenwoordiger wil hij zich niet mengen in Vlaamse interne aangelegenheden, noch in de prioritaire beleidslijnen van de Vlaamse regering. Dat neemt niet weg dat de leden van de commissie voor Grondwet en Institutionele Vernieuwing wordt gevraagd oordeelkundig uit te maken of een bepaling binnen een heel specifiek raamwerk al dan niet een discriminerend effect kan hebben.

De heer Emmanuel Burton (MR) herinnert eraan dat de wet van 3 juli 1971 bepaalt dat de federale volksvertegenwoordigers een standpunt moeten innemen over een motie als deze; zij mogen die taak dus niet afwimpelen. Dat neemt niet weg dat het Grondwettelijk Hof thans veel beter geplaatst is om die vraag te beantwoorden. Het inhoudelijke debat moet plaatsvinden in het Vlaams Parlement.

Toch ware het aangewezen over de wet van 3 juli 1971 hoorzittingen met grondwetspecialisten te houden, zodat duidelijkheid ontstaat over hoe die wet moet worden geïnterpreteerd vooraleer uitspraak te doen over de ter bespreking voorliggende motie.

De heer Jan Bertels (sp.a) sluit zich aan bij de suggestie van de heer Dewael om advies in te winnen over de actualiteitswaarde van de ideologische en filosofische alarmbelprocedure in het licht van de geëvolueerde staatsstructuur en bevoegdheidsverdeling. Misschien is er zelfs een ruimere oefening nodig, d.w.z. een die ook andere procedures, die misschien verouderd zijn, evalueert.

De heer Bertels deelt ook het standpunt dat de procedure vervat in de wet van 3 juli 1971 een uitzonderlijke procedure is die met de nodige omzichtigheid en terughoudendheid moet worden toegepast. Eens ze in werking is gesteld en een motie ontvankelijk werd verklaard, is

cependant aux députés de se prononcer sur le fond. C'est ce que prescrit la loi et il convient de s'y conformer. Le fait que la Chambre des représentants se prononce sur une mesure proposée par le Parlement flamand ne signifie cependant pas que la Chambre fédérale se substitue au Parlement flamand.

Évaluation du fond de la motion transmise

M. Peter De Roover (N-VA) précise la portée de la notion de "discrimination pour des raisons idéologiques et philosophiques" visée par la loi du 3 juillet 1971. Il s'agit en effet d'un élément déterminant pour l'évaluation du bien-fondé de la motion à l'examen.

Le rapport de l'examen du projet de loi devenu la loi du 3 juillet 1971 indique que ce qu'il convient d'entendre par une discrimination sur la base de "raisons idéologiques et philosophiques" n'apparaît pas clairement (Doc. Parl. Chambre, 1970-1971, n° 1026/003, 6). M. Leo Tindemans, alors ministre des Relations communautaires, indique plus loin qu'il s'agit en tout cas de non-discrimination en matière philosophique (ibid.). "Lorsqu'on parle de non-discrimination pour des raisons idéologiques et philosophiques dans le cadre de l'autonomie culturelle, il ne s'agit pas, par conséquent, de minorités politiques et pas davantage de minorités linguistiques. Il s'agit en l'occurrence de discrimination sur le plan philosophique."

M. De Roover souligne que la proposition de décret à l'examen ne prévoit aucune discrimination fondée sur des motifs idéologiques et philosophiques, la proposition instaurant un critère concernant l'origine ethnique et culturelle. Dans la littérature spécialisée consultée par l'intervenant, il n'est confirmé nulle part que les origines ethniques et culturelles peuvent être considérées comme une conviction, et encore moins comme une conviction idéologique ou philosophique.

Partant de ce constat, M. De Roover estime que c'est à tort que les auteurs de la motion invoquent la loi du 3 juillet 1971.

Enfin, l'intervenant souligne que les auteurs de la proposition de décret visent précisément à lutter contre la discrimination. Le décret vise en effet des associations qui excluent des citoyens en raison de leurs origines. Le mot "conviction" n'y figure même pas.

À cet égard, l'intervenant renvoie aussi à la jurisprudence constante de la Cour constitutionnelle. Il cite la Cour: "*Les règles constitutionnelles de l'égalité et de la non-discrimination n'excluent pas qu'une différence de*

het evenwel de plicht van de volksvertegenwoordigers om zich er ten gronde over uit te spreken. Dat schrijft de wet voor en die moet worden toegepast. Dat de Kamer van volksvertegenwoordigers zich uitspreekt over een maatregel die wordt voorgesteld in het Vlaams Parlement, betekent evenwel niet dat de federale Kamer in de plaats treedt van het Vlaams Parlement.

Inhoudelijke beoordeling van de overgezonden motie

De heer Peter De Roover (N-VA) verduidelijkt de draagwijdte van de notie "een discriminatie om ideologische en filosofische redenen" die wordt gebruikt in de wet van 3 juli 1971. Dat is immers bepalend voor de beoordeling van de gegrondheid.

In het verslag van de bespreking van het wetsontwerp dat heeft geleid tot de wet van 3 juli 1971 staat dat het niet duidelijk is wat moet worden verstaan onder discriminatie op grond van "ideologische en filosofische redenen" (Parl. St. Kamer, 1970-1971, nr. 1026/003, 6). De toenmalige minister van Communautaire betrekkingen, Leo Tindemans, stelt vervolgens dat het in elk geval gaat om non-discriminatie inzake levensbeschouwing (ibid.). "Wanneer men spreekt over non-discriminatie om ideologische en filosofische redenen in het raam van de culturele autonomie, gaat het bijgevolg niet om politieke minderheden en evenmin om taalminderheden. Het gaat hier wel om discriminatie op het vlak van de levensbeschouwing."

De heer De Roover benadrukt dat het voorliggende voorstel van decreet onmogelijk betrekking heeft op een discriminatie op grond van ideologische en filosofische redenen. Het voorstel voert een criterium in dat betrekking heeft op etnisch-culturele afkomst. In de gespecialiseerde literatuur die de spreker heeft geraadpleegd wordt nergens bevestigd dat etnisch-culturele achtergronden kunnen worden beschouwd als een overtuiging, laat staan een ideologische of filosofische.

Op grond daarvan is de heer De Roover van oordeel dat de indieners van de motie zich verkeerdelijk beroepen op de wet van 3 juli 1971.

Tot slot wijst de spreker erop dat de indieners van het voorstel van decreet precies beoogt om discriminatie tegen te gaan. Het wil verenigingen viseren die burgers uitsluiten op grond van hun afkomst. Het woord "overtuiging" wordt niet eens gebruikt.

In dit verband verwijst de spreker ook naar de vaste rechtspraak van het Grondwettelijk Hof. Het Hof zegt daarover: "De grondwettelijke regels van de gelijkheid der Belgen voor de wet en de niet-discriminatie sluiten niet

traitement soit établie entre des catégories de personnes, pour autant qu'elle repose sur un critère objectif et qu'elle soit raisonnablement justifiée. L'existence d'une telle justification doit s'apprécier en tenant compte du but et des effets de la mesure critiquée ainsi que de la nature des principes en cause; le principe d'égalité est violé lorsqu'il est établi qu'il n'existe pas de rapport raisonnable de proportionnalité entre les moyens employés et le but visé."

Il établit un lien avec la proposition de décret. Dans l'article 2, 1°, de la proposition de décret visant à modifier l'article 3 du décret du 7 juillet 2017, la phrase "À cet effet, elles développent et diffusent des pratiques susceptibles de fournir des solutions efficaces." (traduction) est remplacée par la phrase "Elles ne se replient pas simplement sur leurs origines ethnoculturelles mais s'investissent dans la formation socio-éducative, la mise en lien, la coopération et la lutte contre la ségrégation. Elles développent et diffusent des pratiques susceptibles de fournir des solutions efficaces à des questions de société partagées." (traduction). L'intervenant ne voit pas comment on pourrait déceler la moindre discrimination dans ce passage.

Pour conclure, M. De Roover répète que la procédure de la sonnette d'alarme idéologique et philosophique est parfaitement inadaptée à l'égard de l'État de droit et du point de vue communautaire (voir, plus haut: *Observations et échanges de vue concernant la procédure de la sonnette d'alarme idéologique et philosophique*). Il préconise de rejeter la motion à l'examen.

M. Kristof Calvo (Ecolo-Groen) estime que la proposition de décret laisse une trop grande marge de manœuvre au gouvernement, ce qui est malsain, et qu'elle contient des dispositions peu claires. Comme l'indique la motion, des critères discriminatoires sont instaurés en matière de subventionnement. L'intervenant estime qu'il y a, dans les documents transmis, de nombreux arguments pour juger la motion fondée.

M. Raoul Hedebouw (PVDA-PTB) souscrit aux propos de M. Calvo. En outre, l'orateur constate que certains partis veulent supprimer des subsides pour des raisons politiques. Les subsides sont très importants pour pouvoir avoir de l'influence politique, les partis politiques ne le savent que trop bien. La question de savoir si on peut utiliser des paramètres discriminatoires pour accorder ou refuser des subsides à des organisations est un point très important sur le plan démocratique et politique.

Dans une question parlementaire, le député flamand Marius Meremans (N-VA) a indiqué que Kif Kif était "en train de devenir un forum propageant des messages de

uit dat een verschil in behandeling tussen categorieën van personen wordt ingesteld, voor zover dat verschil op een objectief criterium berust en het redelijk verantwoord is. Het bestaan van een dergelijke verantwoording moet worden beoordeeld rekening houdend met het doel en de gevolgen van de betwiste maatregel en met de aard van de ter zake geldende beginselen; het gelijkheidsbeginsel is geschonden wanneer vaststaat dat er geen redelijk verband van evenredigheid bestaat tussen de aangewende middelen en het beoogde doel."

Hij legt daarbij een link met voorstel van decreet. Artikel 2, 1°, van het voorstel van decreet dat de wijziging beoogt van artikel 3 van het decreet van 7 juli 2017: de zin "Hiervoor ontwikkelen en verspreiden zij praktijken die hierop een werkend antwoord kunnen bieden." wordt vervangen door de zinnen "Ze plooiën zich niet louter terug op etnisch-culturele afkomst, maar zetten in op gemeenschapsvorming, verbinding, samenwerking en het tegengaan van segregatie. Ze ontwikkelen en verspreiden praktijken die een werkend antwoord bieden op gedeelde samenlevingsvraagstukken." De spreker ziet niet in hoe men hierin een discriminatie kan ontwaren.

Tot slot van zijn betoog herhaalt de heer De Roover dat de ideologische en filosofische alarmbelprocedure vanuit rechtsstatelijk en communautair oogpunt hoogst ongepast is (zie hoger *Bedenkingen en gedachtewisseling over de ideologische en filosofische alarmbelprocedure*). Hij pleit ervoor de motie "af te wijzen".

De heer Kristof Calvo (Ecolo-Groen) is van oordeel dat het voorstel van decreet ongezonder veel ruimte geeft aan de regering en onduidelijke bepalingen bevat. Zoals in de motie wordt aangegeven, worden er discriminatoire criteria voor subsidiëring ingevoerd. De spreker leest in de overgezonden documenten heel wat argumenten om de motie gegrond te verklaren.

De heer Raoul Hedebouw (PVDA-PTB) sluit zich aan bij de stelling van de heer Calvo. De spreker wijst er voorts op dat bepaalde partijen om politieke redenen subsidies willen schrappen. Subsidies zijn heel belangrijk om politieke invloed te kunnen hebben; dat weten de politieke partijen maar al te goed. Democratisch en politiek gezien is het dus heel belangrijk om te weten of discriminerende parameters mogen worden gehanteerd om organisaties subsidies te verlenen dan wel te weigeren.

In een parlementaire vraag was Vlaams parlements lid Marius Meremans (N-VA) van mening dat Kif Kif "een forum aan het worden is voor haatboodschappen, voor

haine et de polarisation dressant les communautés les unes contre les autres”. (traduction)

La députée CD&V Karen Brouwers estime que “*les organisations flamandes classiques que le CD&V a toujours soutenues n’ont aucune raison de s’inquiéter si elles introduisent un dossier solide*” (traduction) (*De Standaard*, 29 novembre 2019).

Il s’agit de points de vue politiques pris sur le contenu de ce décret.

Dans son avis, le Conseil consultatif et stratégique flamand pour la culture, la jeunesse, les sports et les médias (Strategische Adviesraad voor Cultuur, Jeugd, Sport en Media) indique qu’il “*vaudrait mieux évaluer la modification de l’objectif du décret, notamment l’interdiction de repli sur une origine ethnoculturelle, au regard du Pacte culturel et de l’article 11 de la Constitution, qui garantit les droits et libertés des minorités idéologiques*”. (traduction)

L’intervenant propose donc de suivre cet avis.

Par ailleurs, la majorité flamande a voulu accélérer les choses en faisant adopter le décret en une semaine. Il y a parfois “deux poids, deux mesures” selon les dossiers.

M. Hedeboom considère donc qu’il existe suffisamment d’éléments pour affirmer que ce décret est discriminatoire et donc que la motion est fondée.

Mme Barbara Pas (VB) souligne les limites, quant à son contenu, de la procédure de la sonnette d’alarme idéologique et philosophique: la Chambre ne s’est prononcée sur rien d’autre que sur la prétendue discrimination pour des motifs idéologiques ou philosophiques. Elle invite ensuite ses collègues à prendre connaissance des documents transmis, dont l’examen indique qu’il n’existe aucune raison de craindre l’apparition d’une discrimination de cette nature. Elle juge par ailleurs absurdes les tentatives visant à présenter la proposition de décret à l’examen comme un texte discriminatoire alors que cette proposition vise justement à ce que les subventions soient prioritairement allouées aux organisations œuvrant à la cohésion sociale, au rapprochement des communautés et à la lutte contre la ségrégation. Elle demande dès lors que la motion à l’examen soit déclarée non fondée.

M. Jan Briers (CD&V) souligne que la proposition de décret vise à priver de subventions les organisations qui se replient uniquement sur l’origine ethnoculturelle.

polarisering, voor het opzetten van gemeenschappen tegen elkaar”.

Volgens Vlaams parlements lid Karin Brouwers (CD&V) moeten “de klassieke Vlaamse organisaties die CD&V altijd een warm hart heeft toegedragen, zich geen zorgen maken als ze een goed dossier indienen” (*De Standaard* – 29 november 2019).

Dit zijn politieke standpunten die worden ingenomen op grond van de inhoud van dit voorstel van decreet.

Volgens het advies van de Strategische Adviesraad voor Cultuur, Jeugd, Sport en Media wordt “de aanpassing van het doel van het decreet, en met name het terugplooiën op etnisch-culturele afkomst, best getoetst aan het Cultuurpact en aan artikel 11 van de Grondwet, dat stelt dat rechten en vrijheden van ideologische minderheden moeten worden gewaarborgd”.

De spreker stelt derhalve voor om op dit advies in te gaan.

De Vlaamse meerderheid wou overigens de zaken versnellen door het voorstel van decreet binnen de week te doen goedkeuren. Naargelang het dossier wordt soms met “twee maten, twee gewichten” gewerkt.

De heer Hedeboom is dus van oordeel dat er voldoende elementen voorhanden zijn om te stellen dat dit voorstel van decreet discriminerend is. Hij vindt de motie derhalve gegrond.

Mevrouw Barbara Pas (VB) wijst op de inhoudelijke beperkingen van de ideologische en filosofische alarmbelprocedure: de Kamer heeft zich over niets anders uit te spreken dan over de vermeende discriminatie op grond van de ideologische en filosofische redenen. Zij nodigt haar collega’s uit om kennis te nemen van de overgezonden stukken. Daaruit blijkt dat er geen enkele reden is om te vrezen voor een dergelijke discriminatie. Overigens vindt zij het absurd dat men het voorliggende voorstel, dat precies beoogt om bij voorrang organisaties te laten subsidiëren die inzetten op gemeenschapsvorming, verbinding en samenwerking, bruggen bouwen en segregatie tegengaan, als discriminatoir poogt voor te stellen. Zij pleit er dan ook voor dat de motie ongegrond wordt verklaard.

De heer Jan Briers (CD&V) merkt op dat het voorstel van decreet tot doel heeft van subsidiëring uit te sluiten organisaties die zich enkel terugplooiën op de

L'intervenant explique que la proposition de décret profitera à l'ensemble du secteur socio-culturel et le protégera des critiques émises par les partis de droite. Par ailleurs, cette proposition s'inscrit dans le droit fil de l'accord de gouvernement flamand, qui prévoit ce qui suit dans ce domaine: *"Nous reconnaissons les vertus fédératrices et émancipatrices du travail socio-culturel et son importance pour la constitution d'une société engagée, partageant une identité collective fondée sur un socle commun de valeurs et de droits et libertés fondamentaux. L'animation socioculturelle des adultes doit être assurée par des organisations qui contribuent à l'émancipation d'individus et de groupes et au renforcement d'une société démocratique, inclusive et durable. Pour le souligner davantage, nous entendons modifier l'actuel décret relatif à l'animation socioculturelle des adultes afin d'insister sur ces deux objectifs, dont le respect constituera une condition de subvention prioritaire. Dans cette optique, des initiatives qui se replient sur l'origine ethnoculturelle ne seront plus subventionnées."*

M. Briers ajoute qu'il préside la commission de la Diversité de la ville de Gand, qui rassemble des représentants des organisations, des institutions et des entreprises pour évoquer les problèmes liés à la diversité. Il ressort des travaux de cette commission que les personnes issues d'un milieu ethnique différent sont nettement sous-représentées dans certains domaines et secteurs (dans la police par exemple). Il convient de pallier rapidement ce problème et d'investir dans la diversité. Pour l'intervenant, la proposition de décret à l'examen peut y contribuer. À cet égard, il cite un nouvel extrait de l'accord de gouvernement flamand.

M. Briers explique que la proposition est conforme à la vision du CD&V. La réglementation proposée n'est pas une attaque contre le secteur socioculturel ni contre les organisations ethnoculturelles. Dans la pratique, il apparaît en effet que ces associations organisent des activités en collaboration avec des associations extérieures à leur cercle ethnique et culturel. Ce sont des exemples de participation citoyenne dans la mesure où elles permettent à des centaines de milliers de nouveaux arrivants de mieux appréhender l'offre de la société flamande, non seulement sur le plan social, mais aussi dans les domaines de l'enseignement, de l'emploi, de la culture, du sport et de la jeunesse. C'est la raison pour laquelle la majorité a accordé au secteur des subventions supplémentaires au cours de la législature précédente, afin qu'il puisse pleinement jouer son rôle social.

À l'instar du sénateur et l'ancien ministre de la Culture Bert Anciaux (voir sa tribune parue notamment sur Knack.be, le 25 novembre 2019), l'intervenant considère que l'on ne peut pas reprocher à une autorité de refuser de

ethnisch-culturele afkomst. De spreker legt uit dat het voorstel van decreet de gehele sociaal-culturele sector ten goede zal komen en zal beschermen tegen kritiek vanuit rechtse hoek. Het voorstel ligt ook volledig in lijn met het Vlaamse regeerakkoord, dat dienaangaande het volgende bepaalt: "We erkennen de verbindende en emancipatorische kracht van het sociaal-cultureel werk en het belang ervan voor de vorming van een betrokken samenleving, met een collectief gedeelde identiteit gebaseerd op een gemeenschappelijke sokkel van waarden en fundamentele rechten en vrijheden. Het moet gaan om organisaties die bijdragen aan de emancipatie van mensen en groepen en aan de versterking van een democratische, inclusieve en duurzame samenleving. Om dit nog sterker tot uitdrukking te brengen passen we het huidige decreet sociaal-cultureel werk aan om dit te beklemtonen en maken we van beide een prioritaire subsidievoorwaarde. Initiatieven die zich terugplooiën op etnisch-culturele afkomst worden daarbij niet meer gesubsidieerd."

De heer Briers zegt voorts dat hij de Diversiteitscommissie van de stad Gent voorziet, waarin organisaties, instellingen en bedrijven vertegenwoordigd zijn en samenzitten om de diversiteitsproblemen aan te pakken. Uit de werkzaamheden van deze commissie blijkt dat personen met een andere etnische achtergrond in sommige domeinen en sectoren (bijvoorbeeld de politie) sterk ondervertegenwoordigd zijn. Daar moet dringend aan gewerkt worden en daar moet in geïnvesteerd worden. De spreker meent dat het voorliggende voorstel van decreet daartoe kan bijdragen. Hij citeert daarbij opnieuw uit het Vlaamse regeerakkoord.

De heer Briers legt uit dat het voorstel rijmt met de visie van CD&V. De voorgestelde regeling is geen aanval op de sociaal-culturele sector, noch op de etnisch-culturele organisaties. In de praktijk blijkt immers dat die verenigingen activiteiten organiseren in samenwerking met verenigingen buiten hun eigen etnische en culturele kring. Ze zijn voorbeelden van burgerparticipatie omdat zij honderdduizenden nieuwkomers mogelijkheden bieden om beter aansluiting te laten vinden op het rijke maatschappelijke aanbod in Vlaanderen, niet alleen sociaal, ook qua onderwijs, tewerkstelling, cultuur, sport en jeugdwerk. Vandaar ook dat ze tijdens de voorbije legislatuur van de meerderheid extra subsidies hebben ontvangen om hun belangrijke maatschappelijke rol ten volle te kunnen spelen.

Samen met senator en voormalig cultuurminister Bert Anciaux (zie zijn opiniestuk verschenen op, onder meer, Knack.be d.d. 25 november 2019), is de spreker van oordeel dat men het een overheid niet kwalijk kan

subventionner des organisations qui prônent la destruction des fondements de notre État de droit démocratique et pluraliste. M. Briers souligne qu'il peut également s'agir d'organisations purement "flamandes".

Le membre ajoute que c'est le gouvernement flamand qui a le dernier mot en ce qui concerne l'octroi de subventions. Il ne doute pas que les instances consultatives et les fonctionnaires compétents s'acquitteront dûment de leur mission, comme ils le font déjà aujourd'hui, afin que le gouvernement puisse prendre une décision en toute connaissance de cause. S'il devait déroger à leur avis, il serait tenu de le motiver sérieusement et de s'en expliquer devant le secteur et devant le Parlement flamand.

Pour conclure son exposé, M. Briers exprime sa confiance à l'égard du gouvernement flamand, qui reconnaît l'importance des organisations socioculturelles dans une société démocratique. Sur la base de ces considérations et des arguments formulés précédemment, il considère que la motion n'est pas fondée.

M. Jan Bertels (sp.a) observe qu'en démocratie, c'est la majorité qui décide, mais que la démocratie implique toutefois aussi le respect des libertés et des droits fondamentaux de chacun. La démocratie ne donne donc pas un blanc-seing pour agir sans aucune limite. Tel est le cadre que M. Bertels propose pour la discussion de la question à l'examen.

Il fait en outre observer que la question ne vise pas une matière qui oppose les néerlandophones aux francophones.

Troisièmement, il ne souhaite pas porter atteinte à la répartition des compétences entre l'autorité fédérale et les entités fédérées. Sur certains points, la discussion de fond menée par les intervenants précédents va au-delà de la discrimination alléguée pour des raisons idéologiques ou philosophiques. Pour autant que la Chambre s'y limite, il n'est pas question, ainsi qu'il a été indiqué, d'un dépassement de compétences au préjudice de la Communauté flamande. M. Bertels rappelle également que la Chambre ne se substitue pas au Parlement flamand.

En ce qui concerne la discrimination idéologique et philosophique visée, l'intervenant estime que la proposition de décret présente un risque important de discriminations car les définitions prévues sont lacunaires. Personne, pas même les auteurs, ni les ministres compétents, ne peut expliquer les raisons précises de la création d'un critère supplémentaire pour exclure certaines organisations

nemen dat ze geen middelen verschaft aan organisaties die ijveren voor de vernietiging van de fundamente van onze democratische, pluralistische rechtsstaat. De heer Briers benadrukt dat het ook kan gaan om puur "Vlaamse" organisaties.

De heer Briers legt voorts uit dat het aan de Vlaamse regering toekomt om het laatste woord te hebben over de toekenning van subsidies. Hij rekent erop dat de bevoegde adviesinstanties en ambtenaren net zoals dat nu het geval is, zich op de gedegen wijze van hun opdracht zullen kwijten zodat de regering een degelijk onderbouwde beslissing kan nemen. Wanneer zij daarvan wil afwijken, zal zij dat grondig moeten motiveren en verantwoording moeten afleggen aan de sector en het Vlaams Parlement.

Tot slot van zijn betoog uit de heer Briers zijn vertrouwen in de Vlaamse regering. Die erkent het belang van de sociaalculturele organisaties in een democratische samenleving. Op grond daarvan en op grond van de eerder aangehaalde argumenten, is hij van oordeel dat de motie ongegrond is.

De heer Jan Bertels (sp.a) wijst erop dat in een democratie de meerderheid beslist. Democratie houdt echter ook in dat er respect is voor de fundamentele rechten en vrijheden van iedereen. Democratie verleent dus geen vrijbrief om ongebreideld te handelen. Dat is het kader dat de heer Bertels vooropstelt voor de beoordeling van de voorliggende kwestie.

Bovendien merkt hij op dat de aangelegenheid geen betrekking heeft op een materie die Nederlandstaligen en Franstaligen tegen over elkaar stelt.

In de derde plaats wenst hij geen afbreuk te doen aan de bevoegdheidsverdeling tussen de federale overheid en de deelgebieden. De inhoudelijke discussie die door de vorige sprekers is gevoerd, gaat op sommige punten verder dan een discussie over de vermeende discriminatie op grond van ideologische of filosofische redenen. Voor zover de Kamer zich daartoe beperkt is er, zoals gezegd, geen sprake van een bevoegdheidsoverschrijding tegenover de Vlaamse Gemeenschap. De heer Bertels herhaalt ook dat de Kamer zich niet in de plaats stelt van het Vlaams Parlement.

Wat die ideologische en filosofische discriminatie aangaat, is de spreker van oordeel dat het voorstel van decreet een groot risico op discriminaties in zich draagt: de definities die worden ingevoerd zijn gebrekkig. Niemand, ook niet de indieners en de bevoegde ministers, kan precies uitleggen waarom precies een extra criterium werd ingevoerd om bepaalde organisaties

du subventionnement. Peut-être ne souhaite-t-on pas indiquer quelles sont les organisations visées.

Ce risque de discrimination est encore accru par le large pouvoir discrétionnaire conféré au ministre à l'égard de l'octroi éventuel de subventions.

M. Khalil Aouasti (PS) rappelle le cadre commun, pour toutes nos entités fédérées et l'État fédéral, qui est la Convention européenne des droits de l'homme et des libertés fondamentales. Nul ne peut bénéficier d'un soutien public s'il ne s'intègre pas dans ce cadre-là. Ce cadre interdit toute discrimination, fondée sur le genre, sur une origine ethnique, sur des convictions religieuses, etc. Si l'idée n'est pas de discriminer mais justement d'éviter qu'une structure subsidiée puisse discriminer et exclure, pourquoi ne pas se limiter à cette référence qui existe déjà dans ce décret; plutôt que de dire deux fois la même chose mais avec d'autres termes? Quelle est la plus-value?

En outre, les notions de "repli" et d' "origine ethnique culturelle" ne sont définies nulle part et ne font pas l'objet d'un précédent. Cela a mis en émoi une large partie de la démocratie parlementaire flamande et amène à devoir se demander si la disposition peut avoir une conséquence discriminatoire ou non sur le plan philosophique ou idéologique. Il pourrait être utile de prendre le temps pour pouvoir se prononcer de manière éclairée et déterminer ce que visent ces notions et éventuellement écouter certains experts afin de pouvoir prendre une décision qui devra être motivée.

Examen des propositions de décision

Conformément à la décision du 8 janvier 2020 de la commission (voir *supra* I – Procédure), MM. Kristof Calvo et Patrick Dewael ont chacun rédigé une proposition de décision.

La proposition de M. Dewael, qui tend à déclarer la motion non fondée, est rédigée comme suit:

"La Chambre,

Considérant que par courrier du 27 novembre 2019, le président du Parlement flamand communique qu'en application de l'article 73 du Règlement du Parlement flamand, M. Rzoska, Mme Segers, M. D'Haese et consorts ont déposé une motion de déclaration d'une discrimination pour des raisons idéologiques et philosophiques

niet langer te subsidiëren. Het is ook mogelijk dat men niet wil zeggen welke organisaties gevisieerd worden.

Dat risico op een discriminatie wordt nog versterkt door de ruime discretionaire bevoegdheid die wordt verleend aan de minister om al dan niet over te gaan tot een subsidietoekenning.

De heer Khalil Aouasti (PS) herinnert eraan dat alle deelstaten én de Federale Staat uit moeten gaan van een gemeenschappelijke premisse: het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens en de fundamentele vrijheden. Niemand kan overheidssteun genieten als hij zich daar niet naar schikt. Op grond van die referentietekst is elke discriminatie op grond van gender, etnische afkomst, godsdienstige overtuiging enzovoort verboden. Indien het niet de bedoeling is om te discrimineren, maar om integendeel te voorkomen dat een gesubsidieerde structuur zou kunnen discrimineren en uitsluiten, waarom beperkt men zich dan niet tot die reeds in het voorliggende voorstel van decreet vermelde verwijzing, in plaats van in verschillende bewoordingen twee keer hetzelfde te zeggen? Wat is de meerwaarde ervan?

Bovendien worden de begrippen "terugplooien" en "etnisch-culturele afkomst" nergens omschreven, en bestaat er ter zake geen precedent. Dat heeft bij veel democratische Vlaamse parlementsleden verontwaardiging teweeggebracht. Men kan zich afvragen of de ontworpen regeling al dan niet discriminatie op levensbeschouwelijk of ideologisch vlak kan veroorzaken. Teneinde een - te motiveren - beslissing te kunnen nemen, ware het wellicht nuttig de nodige tijd te nemen om welingelicht uitspraak te kunnen doen en om na te gaan wat met die begrippen wordt bedoeld, waarbij eventueel diverse deskundigen kunnen worden gehoord.

Bespreking van de voorgelegde voorstellen van beslissing

Overeenkomstig de beslissing van de commissie van 8 januari 2020 (zie *supra* I – Procedure) hebben de heren Kristof Calvo en Patrick Dewael elk een voorstel van beslissing voorgelegd.

Het voorstel van de heer Dewael, dat inhoudt dat de motie ongegrond wordt verklaard, luidt als volgt:

"De Kamer,

Overwegende dat bij brief van 27 november 2019 de voorzitter van het Vlaams Parlement meedeelt dat, bij toepassing van artikel 73 van het Reglement van het Vlaams Parlement, de heer Rzoska, mevrouw Segers, de heer D'Haese en c.s. een motie tot verklaring van discriminatie om ideologische en filosofische redenen

relative à la proposition de décret modifiant le décret du 7 juillet 2017 portant subvention et agrément de l'animation socioculturelle des adultes (*Doc. Parl. VI. Parl.*, 2019-2020, n° 155/1);

Considérant que les présidents de la Chambre, du Sénat, du Parlement de la Communauté française et du Parlement flamand se sont réunis en collège le 4 décembre 2019 et, statuant par parité de voix, ont déclaré la motion recevable;

Considérant que pour qu'une motion soit fondée, il doit être question de discrimination des tendances idéologiques ou philosophiques, c'est-à-dire, selon les débats parlementaires consacrés à la loi du 3 juillet 1971 relative à la répartition des membres des Chambres législatives en groupes linguistiques et portant diverses dispositions relatives aux conseils culturels pour la communauté culturelle française et pour la communauté culturelle, en tout cas d'une non-discrimination en matière philosophique;

Constatant que les auteurs soulignent en premier lieu l'existence d'un avis urgent négatif du *Strategische Adviesraad voor Cultuur, Jeugd, Sport en Media* (SARC) qui fait état d'une violation du principe de confiance en raison des modifications tardives apportées au décret, et que le SARC renvoie à la nécessité d'un contrôle au regard du Pacte culturel et des dispositions de non-discrimination contenues dans la Constitution;

Considérant qu'aucun élément concret n'est ainsi apporté selon lequel la proposition de décret impliquerait une discrimination des tendances idéologiques ou philosophiques;

Constatant que la motion renvoie ensuite à l'article 23 de la Constitution visant les droits économiques et sociaux, en particulier le "droit à l'épanouissement culturel et social";

Considérant que, dans le cadre de la procédure actuelle, la conformité avec l'article 23 de la Constitution n'est pas évaluée, et que la Chambre ne peut donc pas se prononcer à ce sujet;

Constatant que les auteurs renvoient, en troisième lieu, à des lettres et à des communiqués de presse d'organisations socio-culturelles contenant de "nombreuses critiques", notamment l'affirmation selon laquelle la proposition vise à "*frapper certaines organisations spécifiques dans une optique purement politique*";

Considérant qu'il est logique, en démocratie, que les mutations politiques puissent être source d'inquiétudes

hebben ingediend naar aanleiding van de bespreking van het voorstel van decreet houdende wijziging van het decreet van 7 juli 2017 houdende de subsidiëring en erkenning van het sociaal-cultureel volwassenenwerk (*Parl. St. VI. Parl.*, 2019-20, nr. 155/1);

Gelet op het feit dat voorzitters van Kamer, Senaat, Vlaams Parlement en Parlement van de Franse Gemeenschap in college hebben vergaderd op 4 december 2019 en de motie, bij staking van stemmen, ontvankelijk hebben verklaard;

Overwegende dat, om als motie gegrond te zijn, er sprake moet zijn van discriminatie van ideologische of filosofische strekkingen, wat volgens de parlementaire bespreking van de wet van 3 juli 1971 tot indeling van de leden van de wetgevende Kamers in taalgroepen en houdende diverse bepalingen betreffende cultuurraden voor de Nederlandse Cultuurgemeenschap en voor de Franse cultuurgemeenschap in elk geval moet gaan om non-discriminatie inzake levensbeschouwing;

Stelt vast dat de indieners in eerste orde wijzen op het bestaan van een negatief spoedadvies van de Strategische Adviesraad voor Cultuur, Jeugd, Sport en Media (SARC) dat gewag maakt van een schending van het vertrouwensbeginsel wegens de laattijdige wijzigingen aan het decreet, en dat de SARC verwijst naar de noodzaak van een toetsing aan het Cultuurpact en de non-discriminatiebepalingen in de Grondwet;

Overwegende dat hiermee geen concrete elementen zijn aangevoerd waarom het voorstel van decreet een discriminatie van ideologische of filosofische strekkingen zou inhouden;

Stelt vast dat de motie in tweede orde verwijst naar artikel 23 van de Grondwet dat het sociaaleconomische recht omvat over het recht op "culturele en maatschappelijke ontplooiing";

Overwegende dat het in het kader van de huidige procedure er geen toetsing gebeurt aan artikel 23 van de Grondwet en dat de Kamer aldus zich hierover niet kan uitspreken;

Stelt vast dat de indieners in derde orde verwijzen naar brieven en persberichten van bepaalde sociaal-culturele organisaties die "vele kritische geluiden bevatten", waaronder de bewering dat het voorstel beoogt om de "organisaties vanuit een zuiver politiek oogpunt te raken";

Overwegende dat bij een wijzigend beleid in een democratische samenleving er altijd onrust kan leven bij

auprès de certaines organisations mais que ces inquiétudes ne sont nullement étayées par des éléments concrets indiquant en quoi le décret visé pourrait être discriminatoire à l'égard de courants idéologiques ou philosophiques;

Constatant, en quatrième lieu, que la proposition de décret ne définit pas les notions d'“origine ethnoculturelle” ni de “repli”, ce qui autorise l'arbitraire lors de l'agrément de certaines organisations, et qu'une liste de “principes fondamentaux” non exhaustive sera ajoutée au décret, cette liste pouvant dès lors être complétée librement, selon les auteurs, tant par la commission d'évaluation que par le gouvernement flamand, ce qui pourrait être source de discriminations fondées sur des motifs idéologiques ou philosophiques;

Considérant que la notion d'“origine ethnoculturelle” ne correspond pas à un critère de distinction visant une conception philosophique;

Considérant que le mot “comme” combiné aux mots “principes fondamentaux” utilisés dans le décret est équivoque dès lors qu'il peut avoir un sens exhaustif ou exemplatif, cette ambiguïté pouvant permettre au gouvernement flamand d'ajouter, aux critères d'agrément, des principes concernant le contenu pouvant viser les courants idéologiques ou philosophiques;

Considérant toutefois que la loi relative au “Pacte culturel” est d'ordre public et a valeur générale, qu'il y soit renvoyé ou non dans d'autres lois ou décrets, et que, par conséquent, l'autorité publique visée, en l'occurrence le gouvernement flamand et les commissions d'évaluation qui l'assistent, doit tenir compte non seulement de la proposition de décret à l'examen, mais aussi de la loi relative au Pacte culturel lors de l'agrément des associations socio-culturelles;

Considérant que, si le décret permettait au gouvernement flamand d'ajouter des critères prévoyant un traitement discriminatoire des tendances idéologiques et philosophiques, ces critères et leur application pourraient être attaqués pour violation de la loi du Pacte culturel et, possiblement d'autres dispositions anti-discrimination;

Considérant que cette discrimination potentielle n'est cependant pas présente dans la proposition de décret à l'examen, ou n'est du moins pas invoquée comme telle de manière concrète par les auteurs;

Considérant, enfin, que la procédure prévue dans la loi du 3 juillet 1971 est une procédure très exceptionnelle qui a été instaurée lors de la première réforme de l'État,

bepaalde organisaties is logisch, maar op geen enkele wijze wordt deze bezorgdheid gestaafd met concrete elementen op welke wijze het decreet mogelijkerwijs een discriminatie van de ideologische of filosofische strekkingen inhoudt;

Stelt vast dat in vierde orde in het voorstel van decreet de begrippen “etnisch-culturele afkomst” en “terugplooiën” niet worden gedefinieerd wat willekeur mogelijk maakt bij de erkenning van bepaalde organisaties en dat in het decreet een lijst “grondbeginselen” wordt toegevoegd die niet exhaustief zou zijn zodat volgens de indieners zowel de beoordelingscommissie als de Vlaamse regering daar vrij andere grondbeginselen zouden aan kunnen toevoegen waardoor een discriminatie op ideologische of filosofische redenen zou kunnen ontstaan;

Overwegende dat het begrip “etnisch-culturele afkomst” niet overeenstemt met een onderscheidingscriterium dat slaat op een levensbeschouwelijke opvatting;

Overwegende dat de in het decreet gehanteerde term “zoals” bij de “grondbeginselen” voor dubbele interpretatie vatbaar is, omdat het zowel een exhaustieve als exemplatieve betekenis kan hebben, wat dus zou kunnen betekenen dat de Vlaamse regering inhoudelijke beginselen, die mogelijks raken aan de ideologische en filosofische strekkingen, toevoegt aan de erkenningscriteria;

Overwegende dat evenwel de Cultuurpactwet een wet van openbare orde is die algemeen geldend is, ongeacht het feit of er in andere wetten of decreten wordt naar verwezen en dat daardoor de betrokken overheid, *in casu* de Vlaamse regering en de beoordelingscommissies die haar bijstaan, gehouden zijn bij de erkenning van sociaal-culturele verenigingen rekening te houden met het voorliggende voorstel van decreet, maar ook met de Cultuurpactwet;

Overwegende dat indien het decreet het mogelijk zou mogelijk maken dat de Vlaamse regering criteria toevoegt die een discriminerende behandeling van de ideologische en filosofische strekkingen inhouden, dat dan deze criteria en de toepassing daarvan aanvechtbaar zijn, wegens schending van de Cultuurpactwet en mogelijks andere non-discriminatiebepalingen;

Overwegende dat deze potentiële discriminatie evenwel niet in het voorliggende voorstel van decreet aanwezig is, of dat dit althans niet zo op concrete wijze wordt aangevoerd door de indieners;

Overwegende, tot slot, dat de procedure voorgeschreven in de wet 3 juli 1971 een zeer uitzonderlijke procedure is die tot stand is gekomen bij de eerste staatshervorming,

lorsque les compétences culturelles ont été transférées aux Communautés culturelles de l'époque;

Considérant que cette procédure, dans le cadre de laquelle les Chambres fédérales doivent examiner des propositions de décret pour vérifier leur compatibilité avec les principes de la Constitution, compromet l'autonomie culturelle des parlements de communauté, et doit donc être comprise et suivie de manière stricte et restrictive;

Considérant qu'en Belgique, depuis la loi du 3 juillet 1971, il a aussi été institué une Cour constitutionnelle compétente pour prendre connaissance des recours en suspension et en annulation de décrets sur la base d'une violation du principe d'égalité et de l'interdiction des discriminations au sens le plus large du terme, et que les organisations ou autres intéressés lésés pourront développer leurs arguments plus détaillés devant la Cour constitutionnelle;

Considérant que la Chambre, dans le cadre de la mission limitée et stricte qui lui a été confiée sur la base de la loi du 3 juillet 1971, ne voit pas, dans la proposition de décret, de dispositions contenant une discrimination pour des raisons philosophiques ou idéologiques;

Déclare la motion déposée non fondée."

M. Patrick Dewael (Open Vld) commente ensuite brièvement sa proposition de décision.

Il s'attarde tout d'abord sur le fait que la procédure de la sonnette d'alarme idéologique et philosophique est aujourd'hui dépassée. Il renvoie à cet égard à son exposé précédent et ajoute que c'est aujourd'hui à la Cour constitutionnelle qu'il incombe d'apprécier cette forme de discrimination.

Il indique ensuite que l'inquiétude dont il est question dans la motion à l'examen n'a rien d'étonnant. Lorsque des réformes sont proposées, cela génère presque inévitablement certaines inquiétudes. Celles-ci ne sont toutefois pas correctement étayées d'un point de vue juridique.

Troisièmement, M. Dewael souligne qu'il n'appartient pas à la Chambre de statuer sur une violation de l'article 23 de la Constitution. En se substituant sur ce point au législateur décrétoal compétent, la Chambre créerait un dangereux précédent.

Quatrièmement, l'intervenant insiste sur le fait que l'origine ethnoculturelle ne peut pas être assimilée à des convictions idéologiques ou philosophiques. Or, la Chambre est, en vertu de la loi du 3 juillet 1971,

toen culturele bevoegdheden werden overgedragen aan de toenmalige Cultuurgemeenschappen;

Overwegende dat deze procedure, waarbij de federale Kamers voorstellen van decreet moeten onderzoeken op hun verenigbaarheid met de principes van de Grondwet, de culturele autonomie van de Gemeenschapsparlementen in het gedrang brengt, en dus op een strikte en beperkte manier moet worden uitgelegd en gevolgd;

Overwegende dat er in België, sinds de wet van 3 juli 1971, ook een Grondwettelijk Hof is opgericht dat bevoegd is om kennis te nemen van beroepen tot schorsing en vernietiging van decreten op grond van een schending van het gelijkheidsbeginsel en het discriminatieverbod in de meest ruime betekenis, en dat de gegriefde organisaties of andere belanghebbenden, in staat zullen zijn hun ruimere argumenten voor het Grondwettelijk Hof aan te voeren;

Overwegende dat de Kamer, binnen haar beperkte en strikte opdracht die haar is toegekend op grond van wet van 3 juli 1971, in het voorstel van decreet geen bepalingen ziet die een discriminatie om filosofische en ideologische redenen inhouden;

Verklaart de ingediende motie ongegrond."

De heer Patrick Dewael (Open Vld) geeft vervolgens een beknopte toelichting.

In de eerste plaats staat hij kort stil bij het feit dat de ideologische en filosofische alarmbelprocedure niet meer van deze tijd is. Hij verwijst daarvoor naar zijn eerdere uiteenzetting en voegt eraan toe dat het vandaag toekomt aan het Grondwettelijk Hof om deze vorm van discriminatie te beoordelen.

In de tweede plaats denkt hij dat de onrust waarover sprake is in de voorgelegde motie, niet hoeft te verbazen. Wanneer er hervormingen worden voorgesteld, dan is het bijna vanzelfsprekend dat daarover ongerustheid ontstaat. Die onrust wordt evenwel niet op een pertinente wijze juridisch gestaafd.

Ten derde vestigt de heer Dewael de aandacht erop dat het niet toekomt aan de Kamer om te oordelen over een schending van artikel 23 van de Grondwet. Het zou een slecht precedent zijn mocht de Kamer zich op dit punt in de plaats stellen van de bevoegde decreetgever.

Ten vierde wijst hij erop dat de etnisch-culturele afkomst niet mag gelijkgesteld worden met een ideologische of filosofische overtuiging. De Kamer is op grond van de wet van 3 juli 1971 evenwel uitsluitend bevoegd om te

uniquement compétente pour examiner s'il est question de discrimination fondée sur des convictions idéologiques ou philosophiques.

L'intervenant constate pour conclure que le motif selon lequel la modification décrétable proposée permettrait au gouvernement flamand de prendre des décisions discriminatoires n'est pas convaincant. Si cette crainte s'avère fondée, il faudra dénoncer la décision gouvernementale en question. C'est le Conseil d'État qui devra être saisi et non la Chambre des représentants.

M. Dewael renvoie pour le surplus à son intervention précédente et à sa proposition de décision.

La proposition de M. Calvo, qui tend à déclarer la motion fondée, est rédigée comme suit:

“La Chambre,

Vu les articles 4, 5 et 6 de la loi du 3 juillet 1971 relative à la répartition des membres des Chambres législatives en groupes linguistiques et portant diverses dispositions relatives aux conseils culturels pour la communauté culturelle française et pour la communauté culturelle néerlandaise;

Vu l'article 164 du règlement de la Chambre;

Vu la décision de recevabilité prise par le collège des présidents d'assemblée du 4 décembre 2019;

Ayant examiné la motion déposée au Parlement flamand le 27 novembre 2019 par Björn Rzoska, Katia Segers, Jos D'Haese et consorts;

Attendu que la proposition de décret modifiant le décret du 7 juillet 2017 portant subvention et agrément de l'animation socioculturelle des adultes déposée au parlement flamand le 27 novembre 2019 introduit comme nouvelle condition de subventionnement le fait qu'“elles ne se replient pas uniquement sur leur origine ethnoculturelle et luttent contre la ségrégation”;

Attendu que cette nouvelle condition comporte des risques sérieux de violation des articles 10 et 11 de la Constitution;

Attendu en effet que l'ajout de cette seule condition constitue en soi une inégalité de traitement dès lors que par exemple d'autres types de repli comme l'orientation sexuelle ou l'appartenance linguistique ne figurent pas dans les conditions de subventionnement;

onderzoeken of er sprake is van een discriminatie op grond van een ideologische of filosofische overtuiging.

Ten vijfde en ten slotte merkt de spreker op dat het motief dat de Vlaamse regering op grond van de voorgestelde decreetswijziging discriminerende beslissingen kan treffen, niet afdoende is. Als dat al het geval zou zijn, dan moet er worden opgetreden tegen die regeringsbeslissing. Dat wil zeggen dat er een beroep zal moeten worden gedaan op de Raad van State en niet op de Kamer van volksvertegenwoordigers.

Voor het overige verwijst de heer Dewael naar zijn eerdere tussenkomst en naar zijn voorstel van beslissing.

Het voorstel van de heer Calvo, dat inhoudt dat de motie gegrond wordt verklaard, luidt als volgt:

“De Kamer,

Gelet op de artikelen 4, 5 en 6 van de wet van 3 juli 1971 tot indeling van de leden van de wetgevende Kamers in taalgroepen en houdende diverse bepalingen betreffende cultuurraden voor de Nederlandse Cultuurgemeenschap en voor de Franse cultuurgemeenschap;

Gelet op artikel 164 van het reglement van de Kamer;

Gelet op de ontvankelijkheidsbeslissing van het College van parlementsvoorzitters van 4 december 2019;

Na een analyse van de motie die op 27 november 2019 bij het Vlaams Parlement door Björn Rzoska, Katia Segers en Jos D'Haese c.s. is ingediend;

Overwegende dat het voorstel van decreet houdende wijziging van het decreet van 7 juli 2017 houdende de subsidiëring en erkenning van het sociaal-cultureel volwassenenwerk die op 27 november 2019 bij het Vlaams Parlement is ingediend, als nieuwe subsidievoorwaarde introduceert dat zij “zich niet louter terug(plooien) op etnisch-culturele afkomst en segregatie tegen(gaan)”;

Overwegende dat deze nieuwe voorwaarde een aanzienlijk risico inhoudt van schending van de artikelen 10 et 11 van de Grondwet;

Overwegende dat de toevoeging van uitsluitend deze voorwaarde op zich al een ongelijke behandeling vormt, aangezien bijvoorbeeld andere vormen van terugplooi, zoals de seksuele of taalkundige voorkeur, niet onder de subsidievoorwaarden vallen;

Attendu que le décret, en ce qu'il impose aux seules organisations organisées sur la base de l'origine ethnoculturelle de justifier et de démontrer qu'elles ne pratiquent pas de repli ethnoculturel ou la ségrégation, établit également une rupture du principe d'égalité entre les associations et une discrimination à l'égard des seules associations organisées sur la base de l'origine ethnoculturelle;

Attendu que cette nouvelle condition peut difficilement apparaître comme un critère pertinent pour atteindre l'objectif affiché de la mesure qui est le soutien aux associations qui contribuent à l'émancipation des individus et groupes et au renforcement d'une société démocratique, inclusive et durable compte tenu de son imprécision à au moins trois niveaux:

1) ni la proposition de décret déposée le 27 novembre 2019 ni aucune autre législation flamande ne définit les éléments constitutifs de la nouvelle condition de subventionnement à savoir les notions de "repli" et "origine ethnoculturelle";

2) l'ajout de cette condition reviendrait à prétendre que les associations qui se replieraient sur l'origine ethnoculturelle ne contribueraient pas à l'émancipation des individus et groupes et au renforcement d'une société démocratique, inclusive et durable, ce qui n'est appuyé par aucun élément probant;

3) le texte reste muet quant au critère qui serait utilisé pour déterminer si une association pratique le repli sur l'origine ethnoculturelle.

Attendu de plus que la proposition de décret accorde la compétence finale de juger si la nouvelle condition est rencontrée au gouvernement flamand, qui peut donc juger lui-même si ce critère est rencontré;

Attendu que cette nouvelle condition comporte également des risques sérieux de violation de l'article 23 de la Constitution;

Attendu que l'article 23 de la Constitution vise notamment à consacrer le droit à l'épanouissement culturel et social; que l'article 23 de la Constitution implique une obligation de *stand-still* dans le chef du législateur quant au niveau de protection accordé par la législation en vigueur;

Overwegende dat het decreet, door het feit dat het enkel aan verenigen die georganiseerd zijn op basis van etnisch-culturele afkomst de verplichting oplegt om te verantwoorden en te bewijzen dat ze zich niet louter terugplooien op hun eigen etnisch-culturele groep of segregatie tegengaan, eveneens een schending van het gelijkheidsprincipe tussen verenigingen en een discriminatie uitsluitend ten opzichte van verenigingen die georganiseerd zijn op basis van etnisch-culturele afkomst inhoudt;

Overwegende dat deze nieuwe voorwaarde moeilijk kan worden gezien als een pertinent criterium voor het bereiken van de gestelde doelstelling van de maatregel, namelijk het ondersteunen van verenigingen die bijdragen aan de emancipatie van mensen en groepen en aan de versterking van een democratische, inclusieve en duurzame samenleving, gezien de onnauwkeurigheid van de maatregel op ten minste drie niveaus:

1) Noch in het op 27 november 2019 ingediende voorstel van decreet, noch in enige andere Vlaamse wetgeving worden de bestanddelen van de nieuwe subsidievoorwaarde, namelijk de begrippen "terugplooien" en "etnisch-culturele afkomst", gedefinieerd;

2) Het toevoegen van deze voorwaarde zou erop neerkomen dat men beweert dat verenigingen die zich zouden terugplooien op de etnisch-culturele oorsprong niet zouden bijdragen aan de emancipatie van mensen en groepen en aan de versterking van een democratische, inclusieve en duurzame samenleving, wat niet door enig bewijs wordt ondersteund;

3) de tekst zwijgt over het criterium dat zou worden gebruikt om te bepalen of een vereniging zich op de etnisch-culturele afkomst terugplooi;

Overwegende dat het voorstel van decreet bovendien de bevoegdheid om te oordelen of aan deze nieuwe voorwaarde is voldaan finaal toewijst aan de Vlaamse regering, die aldus zelf kan oordelen of aan dit criterium is voldaan.

Overwegende dat deze nieuwe voorwaarde tevens een aanzienlijk risico inhoudt van schending van artikel 23 van de Grondwet;

Overwegende dat artikel 23 van de Grondwet onder meer tot doel heeft het recht op culturele en maatschappelijke ontplooiing te verankeren; dat artikel 23 van de Grondwet een standstill-verplichting van de wetgever inhoudt ten aanzien van het niveau van bescherming dat door de geldende wetgeving wordt geboden;

Attendu que si la nouvelle condition de non repli sur l'origine ethnoculturelle devait avoir pour effet que les associations qui se consacrent à l'émancipation de groupes cibles particuliers avec une origine ethnoculturelle spécifique ne pourraient plus être subsidiées, cela diminuerait de manière considérable le niveau de protection et par conséquent l'obligation de *standstill* garanti par l'article 23 de la Constitution, tant pour les associations que les pour les citoyens concernés;

Attendu dès lors que les dispositions du décret flamand, plus particulièrement de l'article 2, alinéa 1^{er}, de l'article 8, alinéa 1^{er} et de l'article 15, alinéa 1^{er}, qui évoquent le recours à "l'origine ethnoculturelle" en tant que condition prioritaire de subventionnement, contiennent une discrimination pour des raisons idéologiques et philosophiques;

Attendu au demeurant qu'aucun avis du Conseil d'État sur la proposition de décret précitée déposée le 27 novembre 2019 n'est disponible;

Pour ces motifs, déclare la motion de demande de suspension de la procédure d'examen de la proposition de décret modifiant le décret du 7 juillet 2017 portant subvention et agrément de l'animation socioculturelle des adultes déposée au parlement flamand le 27 novembre 2019 fondée."

M. Kristof Calvo (Ecolo-Groen) se réfère aux arguments développés dans sa proposition de décision. L'orateur rappelle cependant qu'il est important d'être prudent avec un tel instrument qui doit rester exceptionnel. Cependant, en l'espèce, cet instrument a été actionné aussi en raison de la manière dont les choses se sont passées au parlement flamand concernant ce décret. En outre, il ne voit pas pourquoi le parlement fédéral ne devrait pas discuter de ce point puisque cela est prévu par la loi.

M. Hervé Rigot (PS) considère que, sur le fond, le décret est problématique. Cependant, la procédure pose problème aussi et l'orateur considère qu'il faut respecter les entités fédérées. C'est la Cour constitutionnelle qui doit juger de la pertinence ou pas de ce décret et de sa légalité, pas les députés fédéraux. Son groupe s'abstiendra donc.

M. Philippe Pivin (MR) indique que son groupe s'abstiendra aussi. Ces questions ressortent davantage d'un autre hémicycle que le parlement fédéral. L'orateur n'est pas convaincu qu'il y ait matière à discrimination, mais, indépendamment de cela, ce genre de matière

Overwegende dat, indien de nieuwe voorwaarde "niet-terugplooiën op de etnisch-culturele afkomst" tot gevolg zou hebben dat verenigingen die zich inzetten voor de emancipatie van bepaalde doelgroepen met een specifieke etnisch-culturele afkomst niet langer kunnen worden gesubsidieerd, dit het beschermingsniveau en dus de door artikel 23 van de Grondwet gewaarborgde standstill-verplichting aanzienlijk zou verlagen, zowel voor de verenigingen als voor de betrokken burgers;

Overwegende dat de bepalingen van het Vlaams decreet in met name artikel 2, eerste lid, artikel 8, eerste lid en artikel 15, eerste lid, die het gebruik van "etnisch-culturele afkomst" als voornaamste criterium voor subsidiëring hanteren, een discriminatie om ideologische en filosofische redenen inhouden;

Overwegende bovendien dat er geen advies beschikbaar is van de Raad van State over het bovengenoemde voorstel van decreet ingediend op 27 november 2019;

Verklaart om deze redenen de motie tot opschorting van de behandeling van het voorstel van decreet houdende wijziging van het decreet van 7 juli 2017 houdende de subsidiëring en erkenning van het sociaal-cultureel volwassenenwerk, ingediend bij het Vlaams Parlement op 27 november 2019, gegrond."

De heer Kristof Calvo (Ecolo-Groen) verwijst naar de argumenten die in het door hem ingediende voorstel van beslissing worden aangevoerd. De spreker herinnert er evenwel aan dat het belangrijk is omzichtig om te springen met een dergelijk instrument, dat slechts uitzonderlijk mag worden aangewend. In dit geval werd dat instrument niettemin in stelling gebracht mede door de wijze waarop de bespreking van dat voorstel van decreet in het Vlaams Parlement is verlopen. Bovendien ziet de spreker niet in waarom het federaal Parlement dit aspect niet zou moeten bespreken, want zulks is wettelijk bepaald.

De heer Hervé Rigot (PS) meent dat dit voorstel van decreet inhoudelijk problemen doet rijzen, maar dat is ook het geval wat de procedure betreft; volgens de spreker moet voor de deelstaten respect worden opgebracht. Niet de federale volksvertegenwoordigers moeten oordelen over de relevantie en de wettigheid van dit voorstel van decreet, maar het Grondwettelijk Hof. Zijn fractie zal zich derhalve onthouden.

De heer Philippe Pivin (MR) geeft aan dat ook zijn fractie zich zal onthouden. Voor deze kwestie is veeleer een andere assemblee bevoegd dan het federaal Parlement. De spreker is er niet van overtuigd dat dit voorstel van decreet discriminerend is, maar los daarvan worden

est tranché par la Cour constitutionnelle. S'il y a un problème de subventionnement d'associations, c'est devant cette Cour que seront déposés les recours. Le Parlement fédéral n'est pas le lieu pour débattre de cette problématique. L'orateur souhaite respecter une neutralité par rapport à ces débats.

*
* *

La commission décide ensuite par 9 voix contre 7 de prendre la proposition de M. Dewael comme base de travail pour la poursuite des discussions.

M. Kristof Calvo (Ecolo-Groen) présente un amendement global n° 1, qui tend à remplacer l'intégralité du texte de la proposition de décision de M. Dewael. Le contenu de cet amendement global est identique à celui de la proposition de décision déposée par M. Calvo. Cet amendement ne donne lieu à aucune observation.

III. — VOTES

La commission vote en premier lieu sur l'amendement global n° 1 de M. Calvo.

L'amendement n° 1 est rejeté par 7 voix contre 5 et 4 abstentions.

L'ensemble de la proposition de décision de M. Dewael est ensuite adopté sans modification par 7 voix contre 5 et 4 abstentions.

Le résultat du vote nominatif est le suivant.

Ont voté pour:

N-VA: Peter De Roover, Joy Donné, Sander Loones

VB: Katleen Bury, Barbara Pas

CD&V: Jan Briers

Open Vld: Patrick Dewael

Ont voté contre:

Ecolo-Groen: Kristof Calvo, Wouter De Vriendt, Stefaan Van Hecke

PVDA-PTB: Steven De Vuyst

sp.a: Jan Bertels

dergelijke aangelegenheden door het Grondwettelijk Hof beslecht. Als de subsidiëring van verenigingen problemen doet rijzen, zal zulks leiden tot voorzieningen bij het Grondwettelijk Hof. Het federaal Parlement is niet het geschikte forum om dit vraagstuk te bespreken. De spreker wil in dergelijke debatten derhalve een neutrale houding aannemen.

*
* *

Vervolgens beslist de commissie met 9 tegen 7 stemmen om het voorstel van beslissing van de heer Dewael als grond te nemen voor de verdere bespreking.

Daarop dient de heer *Kristof Calvo (Ecolo-Groen)* een globaal amendement nr. 1 in tot vervanging van de integrale tekst van het voorstel van beslissing van de heer Dewael. Dit globaal amendement is inhoudelijk identiek aan het voorstel van beslissing dat de heer Calvo heeft voorgelegd. Er worden geen opmerkingen gemaakt.

III. — STEMMINGEN

De commissie stemt vooreerst over het globaal amendement nr. 1 van de heer Calvo.

Amendement nr. 1 wordt verworpen met 7 tegen 5 stemmen en 4 onthoudingen.

Vervolgens wordt het geheel van het voorstel van beslissing van de heer Dewael ongewijzigd aangenomen met 7 tegen 5 stemmen en 4 onthoudingen.

De naamstemming is als volgt verlopen.

Hebben voorgestemd:

N-VA: Peter De Roover, Joy Donné, Sander Loones

VB: Katleen Bury, Barbara Pas

CD&V: Jan Briers

Open Vld: Patrick Dewael

Hebben tegengestemd:

Ecolo-Groen: Kristof Calvo, Wouter De Vriendt, Stefaan Van Hecke

PVDA-PTB: Steven De Vuyst

sp.a: Jan Bertels

Se sont abstenus:

PS: Hervé Rigot, Özlem Özen

MR: Emmanuel Burton, Philippe Pivin

Le rapporteur,

Jan BRIERS

La présidente

Özlem ÖZEN

Hebben zich onthouden:

PS: Hervé Rigot, Özlem Özen

MR: Emmanuel Burton, Philippe Pivin

De rapporteur,

Jan BRIERS

De voorzitter,

Özlem ÖZEN