

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

6 février 2020

PROJET DE LOI

portant des modifications du Code de la taxe sur la valeur ajoutée, du Code des impôts sur les revenus 1992, du Code du recouvrement amiable et forcé des créances fiscales et non fiscales, et de la loi-programme (I) du 29 mars 2012, en matière d'e-notariat

RAPPORT DE LA PREMIÈRE LECTURE

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
DES FINANCES ET DU BUDGET
PAR
M. **Christian LEYSEN**

SOMMAIRE

Pages

I. Exposé introductif	3
II. Discussion générale	4
III. Discussion des articles et votes	9

Annexe: Avis n° 103/2019 du 5 juin 2019 de l'Autorité de protection des données 14

Voir:

Doc 55 **0690/ (2019/2020)**:

001: Projet de loi.

002: Amendements.

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

6 februari 2020

WETSONTWERP

houdende wijzigingen van het Wetboek van de belasting over de toegevoegde waarde, het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992, het Wetboek van de minnelijke en gedwongen invordering van fiscale en niet-fiscale schuldvorderingen en de programmawet (I) van 29 maart 2012, inzake het e-notariaat

VERSLAG VAN DE EERSTE LEZING

NAMENS DE COMMISSIE
VOOR FINANCIËN EN BEGROTING
UITGEBRACHT DOOR
DE HEER **Christian LEYSEN**

INHOUD

Blz.

I. Inleidende uiteenzetting	3
II. Algemene bespreking.....	4
III. Artikelsgewijze bespreking en stemmingen	9

Bijlage : Advies nr. 103/2019 van 5 juni 2019 van de Gegevensbeschermingsautoriteit 24

Zie:

Doc 55 **0690/ (2019/2020)**:

001: Wetsontwerp.

002: Amendementen.

01515

**Composition de la commission à la date de dépôt du rapport/
Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag**

Président/Voorzitter: Florence Reuter

A. — Titulaires / Vaste leden:

N-VA	Kathleen Depoorter, Sander Loones, Wim Van der Donckt
Ecolo-Groen	Kristof Calvo, Georges Gilkinet, Dieter Vanbesien
PS	Hugues Bayet, Malik Ben Achour, Ahmed Laaouej
VB	Kurt Ravyts, Wouter Vermeersch
MR	Benoît Piedboeuf, Florence Reuter
CD&V	Steven Matheï
PVDA-PTB	Marco Van Hees
Open Vld	Christian Leysen
sp.a	Jan Bertels

B. — Suppléants / Plaatsvervangers:

Peter Buysrogge, Joy Donné, Michael Freilich, Tomas Roggeman
Laurence Hennuy, Marie-Colline Leroy, Stefaan Van Hecke, Gilles Vanden Burre
Mélissa Hanus, Christophe Lacroix, Patrick Prévot, Sophie Thémont
Steven Creyelman, Erik Gilissen, Reccino Van Lommel
Emmanuel Burton, Vincent Scourneau, Sophie Wilmès
Hendrik Bogaert, Leen Dierick
Steven De Vuyst, Peter Mertens
Egbert Lachaert, Vincent Van Quickenborne
John Crombez, Joris Vandenbroucke

N-VA	: Nieuw-Vlaamse Alliantie
Ecolo-Groen	: Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
PS	: Parti Socialiste
VB	: Vlaams Belang
MR	: Mouvement Réformateur
CD&V	: Christen-Democratisch en Vlaams
PVDA-PTB	: Partij van de Arbeid van België – Parti du Travail de Belgique
Open Vld	: Open Vlaamse liberalen en democraten
sp.a	: socialistische partij anders
cdH	: centre démocrate Humaniste
DéFI	: Démocrate Fédéraliste Indépendant
INDEP-ONAFH	: Indépendant - Onafhankelijk

Abréviations dans la numérotation des publications:		Afkorting bij de numerering van de publicaties:	
DOC 55 0000/000	Document de la 55 ^e législature, suivi du numéro de base et numéro de suivi	DOC 55 0000/000	Parlementair document van de 55 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer
QRVA	Questions et Réponses écrites	QRVA	Schriftelijke Vragen en Antwoorden
CRIV	Version provisoire du Compte Rendu Intégral	CRIV	Voorlopige versie van het Integraal Verslag
CRABV	Compte Rendu Analytique	CRABV	Beknopt Verslag
CRIV	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)	CRIV	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)
PLEN	Séance plénière	PLEN	Plenum
COM	Réunion de commission	COM	Commissievergadering
MOT	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)	MOT	Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre commission a examiné ce projet de loi au cours de sa réunion du 28 janvier 2020.

I. — EXPOSÉ INTRODUCTIF

M. Alexander De Croo, vice-premier ministre et ministre des Finances, chargé de la Lutte contre la fraude fiscale, et ministre de la Coopération au développement, indique qu'en cas de vente, de donation ou d'échange, etc., les notaires sont tenus d'adresser une notification au SPF Finances. Celui-ci dispose ensuite d'un délai de 12 jours pour notifier les éventuelles dettes impayées au notaire.

Auparavant, tous les actes passés devant un notaire devaient encore être transmis sur papier à l'administration fiscale pour la perception des impôts et au bureau des hypothèques pour leur publication. Mais depuis l'introduction du "e-notariat", les données et documents peuvent être transmis électroniquement entre le SPF Finances et le notariat.

Si l'e-notariat représente une avancée considérable, l'application actuelle ne permet cependant que l'envoi électronique de documents par les notaires au SPF Finances, mais non l'inverse. Dans le cadre de la simplification administrative, la logique veut pourtant que les échanges soient bidirectionnels.

À cette fin, le projet à l'examen modifie le Code de la TVA, le Code des impôts sur les revenus 1992 (CIR 92), le Code du recouvrement amiable et forcé des créances fiscales et non fiscales (CRAF) et enfin la loi-programme (I) du 29 mars 2012.

Une brève esquisse du contexte permet de situer les modifications de loi à l'examen:

— Il y a près d'un an, le 11 février 2019, votre commission a adopté le projet de loi portant des dispositions fiscales, de lutte contre la fraude, financières et diverses (DOC 54 3424). Cette loi contenait un certain nombre de dispositions relatives à l'e-notariat.

— L'e-notariat a plus notamment été étendu de manière telle que la notification que le receveur doit établir à la suite d'un avis d'affectation ou d'aliénation hypothécaire, ou la notification qu'il doit faire dans le cadre de

DAMES EN HEREN,

Uw commissie heeft dit wetsontwerp besproken tijdens haar vergadering van 28 januari 2020.

I. — INLEIDENDE UITEENZETTING

De heer Alexander De Croo, vice-eersteminister en minister van Financiën, belast met de Bestrijding van de fiscale fraude, en minister van Ontwikkelingssamenwerking, merkt op dat notarissen de FOD Financiën moeten notifiëren in geval van een verkoop, schenking of ruil etc. De FOD Financiën heeft dan 12 dagen om een kennisgeving aan de notaris te sturen indien er nog openstaande fiscale schulden zijn.

Voorheen moesten alle voor een notaris verleden akten nog op papier worden overgezonden aan de belastingdienst, voor de inning van de belastingen, en aan het hypotheekkantoor, voor de bekendmaking ervan. Sinds de invoering van het "e-notariaat" kunnen de gegevens en documenten echter elektronisch worden overgezonden tussen de FOD Financiën en de notarissen.

Het E-notariaat was dan ook een gigantische vooruitgang, maar vandaag staat de applicatie enkel de elektronische uitwisseling toe van de notarissen in de richting van de FOD Financiën en niet in de omgekeerde richting. In het kader van de administratieve vereenvoudiging is het dan ook niet meer dan logisch dat er voorzien wordt in een tweerichtingsverkeer.

Daartoe wijzigt het voorliggende wetsontwerp het Wetboek van de Belasting over de Toegevoegde Waarde (Btw-Wetboek), het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992 (WIB 92), het Wetboek van de minnelijke en gedwongen invordering van fiscale en niet-fiscale schuldvorderingen (Wetboek invordering) en tot slot de programmawet (I) van 29 maart 2012.

Een kleine situering kan helpen om voorliggende wetswijzigingen te plaatsen:

— Met de wet van 11 februari 2019 keurde deze commissie bijna een jaar geleden het wetsontwerp houdende fiscale en fraudebestrijdende, financiële alsook diverse bepalingen (DOC 54 3424) goed. Daarin bevonden zich een aantal bepalingen inzake het e-notariaat.

— Meer bepaald werd het e-notariaat uitgebreid zodat ook de kennisgeving die de ontvanger moet doen naar aanleiding van een bericht van vervreemding of hypothecaire aanwending of de kennisgeving die hij moet doen

l'établissement d'un acte ou d'un certificat d'hérédité, puissent également être envoyées par voie électronique.

— Ces dispositions législatives contenaient certaines délégations au Roi en ce qui concernait les arrêtés d'exécution. Lors de la prise des arrêtés d'exécution, il s'est avéré que l'Autorité de protection des données (APD) avait formulé une série d'objections (voir avis n° 103/2019 en annexe).

— Dans l'avis précité concernant les arrêtés royaux d'exécution des modifications législatives relatives à l'e-notariat, l'APD recommande vivement de fournir une base légale en ce qui concerne les catégories et la finalité des données à caractère personnel traitées et la durée de conservation.

Les dispositions prévues dans l'avant-projet de loi actuel répondent aux remarques formulées par l'APD et régissent donc cette base légale pour la finalité, les catégories de données à caractère personnel traitées et la durée de conservation.

II. — DISCUSSION GÉNÉRALE

A. Questions et observations des membres

Mme Kathleen Depoorter (N-VA) fait observer qu'en apparence, le projet de loi à l'examen semble être un projet purement technique ne contenant qu'une adaptation de la législation relative aux notifications électroniques en fonction du RGPD. Après avoir consulté le secteur du notariat, l'intervenante souhaite néanmoins poser quelques questions sur le projet de loi à l'examen.

— La notification de la situation hypothécaire

L'intervenante relève tout d'abord qu'en application du projet de loi, la notification des notaires ne mentionne plus de manière facultative la valeur vénale du bien et la situation hypothécaire, mais uniquement le prix de vente, si celui-ci est connu. La situation doit obligatoirement être indiquée.

L'obligation faite aux notaires de notifier la situation hypothécaire d'un bien aux receveurs est contraire au principe *only once*, qui garantit une collecte unique des données. Ce principe prévoit que les services publics fédéraux ne peuvent réclamer une deuxième fois les mêmes données s'ils disposent déjà de ces données sous forme numérique. L'intervenante estime que le projet de loi à l'examen déroge à ce principe.

in het kader van het opmaken van een akte of attest van erfopvolging, elektronisch kan worden verzonden.

— In deze wetsbepalingen waren een aantal delegatiebepalingen naar de Koning voorzien voor de uitvoeringsbesluiten. Bij het nemen van de uitvoeringsbesluiten bleek echter nog dat er een aantal bezwaren waren van de Gegevensbeschermingsautoriteit (GBA)(zie advies nr. 103/2019 in bijlage).

— In het voormelde advies betreffende de koninklijke besluiten ter uitvoering van de wetswijzigingen inzake het e-notariaat beveelt de GBA sterk aan in een wettelijke grondslag te voorzien met betrekking tot de categorieën en finaliteit van de verwerkte persoonsgegevens alsmede hun bewaartermijn.

De bepalingen waarin het voorliggende wetsontwerp voorziet, geven gevolg aan de opmerkingen van de GBA en regelen derhalve die rechtsgrondslag betreffende de finaliteit, de categorieën van verwerkte persoonsgegevens en de bewaartermijn.

II. — ALGEMENE BESPREKING

A. Vragen van de leden

Mevrouw Kathleen Depoorter (N-VA) merkt op dat dit wetsontwerp ogenschijnlijk een louter technisch ontwerp lijkt dat enkel maar een GDPR-aanpassing van de e-notificatiewetgeving bevat. Na consultatie met de sector van de notarissen heeft de spreekster toch een aantal vragen met betrekking tot dit wetsontwerp.

— De notificatie van de hypothecaire toestand

Vooreerst merkt de spreekster op dat ingevolge het wetsontwerp de notificatie door notarissen niet langer facultatief de verkoopwaarde van het goed en de hypothecaire toestand omvat maar enkel de verkoopprijs indien deze gekend is. De hypothecaire toestand zal verplicht moeten worden meegedeeld.

De hypothecaire toestand van een goed verplicht doen meedelen door de notarissen aan de ontvangers druist in tegen het *only once* principe dat een unieke gegevensverzameling garandeert. Dit principe bepaalt dat de federale overheidsdiensten geen twee keer dezelfde gegevens mogen opvragen indien de overheidsdiensten al elektronisch over deze gegevens beschikken. Dit wetsontwerp wijkt volgens de spreekster af van dit principe.

En outre, on ignore la date de la situation hypothécaire devant être communiquée. Logiquement, il devrait s'agir de la date de la notification. Dans la pratique, c'est impossible. Notons, pour que les choses soient claires, que cela ne tient pas aux notaires ni à leurs clerks, mais au SPF Finances même.

Pour connaître la situation hypothécaire d'un bien, le notaire doit demander un état hypothécaire au bureau des hypothèques. Dans la pratique, non seulement l'état hypothécaire est délivré avec des semaines ou des mois de retard, mais en outre, il porte généralement la date de la demande, et non la date de la délivrance du certificat hypothécaire par le bureau des hypothèques. Il s'ensuit qu'à la passation de leur acte, les notaires se retrouvent avec un angle mort en ce qui concerne la situation hypothécaire. Il serait beaucoup plus simple que les receveurs prennent contact avec les bureaux des hypothèques pour connaître la situation hypothécaire.

Les notaires sont dans l'impossibilité totale de faire figurer rétroactivement des données supplémentaires dans des notifications existantes.

Aussi Mme Depoorter annonce-t-elle plusieurs amendements (nos 1 à 4) tendant à confirmer la situation actuelle, c'est-à-dire la communication facultative de la situation hypothécaire par les notaires.

— L'effet rétroactif du projet de loi

Il ressort de l'article 20 du projet de loi que les articles 2, 3, 4, 5, 1), 6, 7, 8, 9, 10, 11 et 19 devraient produire leurs effets rétroactivement au 30 décembre 2019, alors qu'il s'agit de dispositions modificatives d'articles qui sont abrogés à partir du 1^{er} janvier 2020. Conformément aux dispositions en projet, cette modification législative devrait donc produire ses effets pendant deux jours, à savoir les 30 et 31 décembre 2019. Est-ce voulu?

L'intervenante aimerait également connaître le point de vue de la Cour constitutionnelle à ce sujet. L'effet rétroactif prévu par le projet n'est pas motivé. Le Conseil d'État formule également un certain nombre d'observations à cet égard (55K0910, p.36). Comment le ministre se positionne-t-il à ce sujet?

Mme Depoorter suppose que l'objectif visé est de rendre les modifications apportées par la loi du 11 février 2019 portant des dispositions fiscales, de lutte contre la fraude, financières et diverses rétroactivement conformes au RGPD. Ainsi qu'il ressort de l'article 138 de la loi du 13 avril 2019 introduisant le Code du recouvrement amiable et forcé des créances fiscales et non fiscales, les articles précités ont trait à des dispositions légales qui sont abrogées à partir du 1^{er} janvier 2020 mais restent

Bovendien is het onduidelijk van welke datum de hypothecaire toestand moet worden meegedeeld. Logischerwijs zou dat de datum van de notificatie zijn. In praktijk is dat onmogelijk. Voor alle duidelijkheid, dat ligt niet aan de notarissen of hun klerken maar aan de FOD Financiën zelf.

Om de hypothecaire toestand van een goed te kennen moet de notaris een hypothecaire staat vragen bij het hypotheekkantoor. Zij leveren die in praktijk niet alleen met weken of maanden vertraging af maar in regel ook op de datum van de aanvraag en niet op de datum dat het hypotheekkantoor het hypothecair getuigschrift aflevert. De notarissen hebben daardoor bij het verlijden van hun akte een dode hoek over de hypothecaire toestand. Het is veel eenvoudiger dat de ontvangers de hypotheekkantoren contacteren om de hypothecaire toestand te kennen.

Het is helemaal onmogelijk voor notarissen om retroactief een bijkomend gegeven te vermelden in reeds gedane notificaties.

Daarom kondigt mevrouw Depoorter enkele amendementen (nrs. 1 tot 4) aan die de huidige toestand bevestigen, m.n. dat de notarissen de hypothecaire toestand facultatief kunnen meedelen.

— De retroactieve werking van het wetsontwerp

Uit artikel 20 van het wetsontwerp kan worden afgeleid dat het de bedoeling is dat de artikelen 2, 3, 4, 5, 1), 6, 7, 8, 9, 10, 11 en 19 retroactief uitwerking hebben op 30 december 2019 terwijl het wijzigingsbepalingen zijn van artikelen die zijn opgeheven vanaf 1 januari 2020. Zoals het er nu staat, zou deze wetswijziging dus twee dagen uitwerking hebben, m.n. op 30 en 31 december 2019. De vraag rijst of dat de bedoeling is?

De spreekster is ook benieuwd naar de visie van het Grondwettelijk Hof hieromtrent. De motivering over de retroactiviteit in het ontwerp ontbreekt. Ook de Raad van State heeft hierover een aantal opmerkingen geformuleerd (55K0910, p. 36). Hoe reageert de minister hierop?

Mevrouw Depoorter vermoedt dat het de bedoeling is om de wijzigingen in de wet van 11 februari 2019 houdende fiscale, fraudebestrijdende, financiële alsook diverse bepalingen retroactief GDPR-resistent te maken. Zoals blijkt uit artikel 138 van de wet van 13 april 2019 tot invoering van het Wetboek van de minnelijke en gedwongen invordering van fiscale en niet-fiscale schuldvorderingen hebben voornoemde artikelen betrekking op wetsbepalingen die worden opgeheven

applicables aux contraintes signifiées, aux rôles rendus exécutoires et, concernant le SECAL, aux décisions judiciaires coulées en force de chose jugée avant l'entrée en vigueur du nouveau Code du recouvrement, à savoir le 1^{er} janvier 2020. Comment ces articles doivent-ils être compris?

L'intervenante prend comme exemple l'article 2 du projet de loi. Cet article modifie l'article 93^{ter} du Code de la taxe sur la valeur ajoutée, remplacé par la loi du 11 février 2019. Cette version modifiée est entrée en vigueur le dixième jour qui suit la publication au *Moniteur belge*, à savoir le 1^{er} avril 2019. Pourquoi le projet de loi à l'examen prévoit-il que la conformité au RGPD ne produit ses effets que les 30 et 31 décembre 2019? Pourquoi pas pendant la période du 1^{er} avril 2019 au 29 décembre 2019? On peut toutefois supposer qu'au cours de cette période, des contraintes ont été signifiées, des rôles ont été rendus exécutoires et que le SECAL a reçu des décisions judiciaires coulées en force de chose jugée.

L'article 3 du projet de loi modifie l'article 93^{quater} du Code de la taxe sur la valeur ajoutée, qui a été remplacé par la loi du 11 février 2019. Selon la base de données Reflex du Conseil d'État, la version modifiée est entrée en vigueur le 1^{er} septembre 2019 (date ultime). Pourquoi le projet de loi à l'examen ne prévoit-il pas une conformité au RGPD du 1^{er} septembre 2019 au 29 décembre 2019?

Mme Depoorter précise qu'elle n'a pas vérifié, pour les autres articles, la date d'entrée en vigueur du remplacement, de la modification ou du rétablissement prévus par la loi du 11 février 2019. Le raisonnement et la question restent toutefois identiques pour ces autres articles: pourquoi le projet de loi à l'examen prévoit-il seulement une conformité au RGPD pour les 30 et 31 décembre 2019?

M. Dieter Vanbesien (Ecolo-Groen) renvoie à l'avis du Conseil d'État. Selon cet avis, le délégué du gouvernement a fait savoir qu'un avis avait été demandé à l'Autorité de protection des données sur l'avant-projet mais que cet avis n'était pas encore disponible à l'époque.

Si l'accomplissement des formalités susmentionnées devait encore donner lieu à des modifications du texte soumis au Conseil d'État, les dispositions modifiées ou ajoutées devraient être soumises à la section de législation, conformément au prescrit de l'article 3, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, des lois sur le Conseil d'État (DOC 55 910/001, p. 33). Le ministre pourrait-il confirmer que les dispositions modifiées ont à nouveau été soumises au Conseil d'État? L'intervenant ne trouve aucune information à ce sujet dans le projet de loi.

vanaf 1 januari 2020 maar die van toepassing blijven op de betekende dwangbevelen, uitvoerbaar verklaarde kohieren en voor DAVO in kracht van gewijsde getreden rechterlijke beslissingen van vóór de inwerkingtreding van het nieuwe Wetboek invordering zijnde op 1 januari 2020. Hoe moet dit worden begrepen?

De spreekster neemt als voorbeeld artikel 2 van het wetsontwerp. Artikel 2 van het wetsontwerp wijzigt artikel 93^{ter} van het btw-Wetboek zoals vervangen bij artikel 36 van de wet van 11 februari 2019. Die vervanging is in werking getreden op de tiende dag na publicatie in het *Belgisch Staatsblad*, namelijk 1 april 2019. Waarom voorziet dit wetsontwerp dat de GDPR-resistentie alleen uitwerking heeft voor 30 en 31 december 2019? Waarom niet voor de periode van 1 april 2019 tot 29 december 2019? Men mag toch veronderstellen dat in die periode dwangbevelen werden betekend, kohieren uitvoerbaar verklaard en het DAVO rechterlijke beslissingen heeft verkregen die in kracht van gewijsde zijn gegaan?

Art. 3 van het wetsontwerp wijzigt artikel 93^{quater} van het btw-wetboek. Artikel 93^{quater} werd vervangen door artikel 37 van de wet van 11 februari 2019. Het is volgens de Reflex-databank van de Raad van State in werking getreden op 1 september 2019 (uiterste datum). Waarom voorziet dit wetsontwerp niet in een GDPR-resistentie vanaf 1 september tot 29 december 2019?

Mevrouw Depoorter geeft aan dat zij voor de andere artikelen niet is nagegaan wanneer de vervanging, wijziging of herstelling door de wet van 11 februari 2019 inwerking trad. De redenering en de vraag blijven voor de andere artikels wel dezelfde: waarom voorziet het wetsontwerp alleen maar in een GDPR-resistentie voor 30 en 31 december 2019?

De heer Dieter Vanbesien (Ecolo-Groen) verwijst naar het advies van de Raad van State. Daarin heeft de gemachtigde van de regering laten weten dat over het voorontwerp advies werd gevraagd aan de Gegevensbeschermingsautoriteit, maar dat dit advies toen nog niet beschikbaar was.

Indien de aan de Raad van State voorgelegde tekst ten gevolge van het vervullen van voornoemde vormvereiste nog wijzigingen zou ondergaan, moeten de gewijzigde of toegevoegde bepalingen, ter inachtneming van het voorschrift van artikel 3, § 1, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, aan de afdeling Wetgeving worden voorgelegd (DOC 55 910/001, 33). Kan de minister bevestigen dat de gewijzigde bepalingen opnieuw aan Raad van State zijn voorgelegd? De spreker vindt hiervan niets terug in het wetsontwerp.

M. Steven Matheï (CD&V) s'attarde également sur l'article 20 relatif à l'entrée en vigueur. Pourquoi le ministre a-t-il opté pour une entrée en vigueur rétroactive séparée, d'une part, le 30 décembre 2019 et, d'autre part, le 1^{er} janvier 2020? En raison du retard pris par le projet de loi, l'année 2020 est maintenant déjà entamée. Cela n'a-t-il pas de répercussion sur l'effet rétroactif?

En outre, l'intervenant évoque également l'avis du Conseil d'État. Le Conseil d'État fait observer que l'article 9 de l'avant-projet ne tient pas compte des modifications des mêmes dispositions prévues à l'article 131 de la loi du 13 avril 2019 introduisant le Code du recouvrement amiable et forcé des créances fiscales et non fiscales" et qu'il serait préférable d'abroger l'article 131 précité (DOC 55 910/001, pp. 35-36). À la suite de cette observation, l'article 131 de la loi du 13 avril 2019 a effectivement été abrogé dans le projet de loi. Le retard pris par le projet de loi a-t-il une quelconque incidence à cet égard?

Enfin, l'intervenant s'attarde également sur l'avis de l'APD. Le point 15 de cet avis fait observer que, par souci de transparence, il convient d'adapter les dispositions de l'avant-projet de loi relatives à la conservation des avis pour, le cas échéant, engager, exercer ou justifier une action judiciaire du SPF Finances à l'encontre du notaire, du receveur ou du vendeur, en ajoutant la mention de la conservation de ces données pendant le délai endéans lequel la responsabilité des notaires et receveurs peut être engagée pour défaut dans la communication de leur avis et dans leur notification de dettes fiscales. Ceci étant, l'Autorité ne perçoit pas en quoi les défauts des notaires ou receveurs en ce domaine pourraient générer une action judiciaire à l'encontre du vendeur. Si cette hypothèse est confirmée, il convient, selon l'APD, qu'elle soit explicitée dans l'exposé des motifs (DOC 55 910/001, p. 114). Le ministre pourrait-il préciser si le projet de loi tient compte de cette observation? L'intervenant n'en a en tout cas trouvé aucune trace dans le projet de loi.

B. Réponses du vice-premier ministre

M. Alexander De Croo, vice-premier ministre et ministre des Finances, chargé de la Lutte contre la fraude fiscale, et ministre de la Coopération au développement, confirme à Mme Depoorter que la notification par le notaire ne doit plus mentionner facultativement la valeur de vente du bien et la situation hypothécaire, mais qu'elle doit mentionner obligatoirement le prix de vente si celui-ci est connu, ainsi que la situation hypothécaire. Le ministre souligne que cette mesure a été testée en concertation avec la Fédération royale du notariat belge.

De heer Steven Matheï (CD&V) gaat ook dieper in op het artikel 20 met betrekking tot de inwerkingtreding. Waarom wordt er geopteerd voor een gesplitste retroactieve inwerkingtreding, enerzijds 30 december 2019 en anderzijds 1 januari 2020? Door de vertraging die het wetsontwerp heeft opgelopen is het jaar 2020 reeds aangevat. Heeft dit geen repercussies op de terugwerkende kracht?

Verder gaat de spreker ook in het op advies van de Raad van State. De Raad van State merkt dat artikel 9 van het voorontwerp van wet geen rekening houdt met de wijzigingen van dezelfde bepalingen vervat in artikel 131 van de wet van 13 april 2019 tot invoering van het Wetboek van de minnelijke en gedwongen invordering van fiscale en niet-fiscale schuldvorderingen en dat het artikel 131 best zou worden opgeheven (DOC 55 910/001, p. 33). Ingevolge deze opmerking werd artikel 131 van de wet van 13 april 2019 inderdaad opgeheven in het wetsontwerp. Heeft de vertraging die het wetsontwerp heeft opgelopen hierop enige impact?

Tot slot staat de spreker ook nog stil bij het advies van de GBA. Punt 15 van dit advies vermeldt dat de GBA adviseert om omwille van de transparantie de bepalingen van het voorontwerp van wet aangaande het bewaren van berichten om een gerechtelijke procedure van de FOD Financiën tegen de notaris, de curator of de verkoper aanhangig te maken, uit te oefenen of te rechtvaardigen, aan te passen door te vermelden dat deze gegevens worden bewaard voor de termijn waarbinnen notarissen en ontvangers aansprakelijk kunnen worden gesteld voor de niet-mededeling van hun berichten en kennisgevingen van belastingschulden. De Autoriteit ziet echter niet in hoe de tekortkomingen van notarissen of ontvangers op dit gebied tot een rechtsvordering tegen de verkoper kunnen leiden. Als deze hypothese wordt bevestigd, moet dit in de toelichting worden toegelicht volgens de GBA (DOC 55 910/001, p. 120-121). Kan de minister aangeven of het wetsontwerp rekening houdt met deze opmerking? De spreker heeft er alvast geen spoor van teruggevonden.

B. Antwoorden van de vice-eersteminister

De heer Alexander De Croo, vice-eersteminister en minister van Financiën, belast met de Bestrijding van de fiscale fraude, en minister van Ontwikkelingssamenwerking, bevestigt aan mevrouw Depoorter dat de notificatie door notarissen niet langer facultatief de verkoopwaarde van het goed en de hypothecaire toestand omvat maar dat de verkoopprijs indien deze gekend is, verplicht moet worden meegedeeld, alsook de hypothecaire toestand. De minister benadrukt dat deze maatregel is afgetoetst met de Belgische Federatie van notarissen.

Étant donné que la notification était déjà facultative, il pouvait déjà aussi arriver auparavant qu'une même information soit communiquée deux fois. La nouvelle situation ne diffère donc pas tellement de l'ancienne situation. De manière générale, le ministre préconise d'appliquer autant que possible le principe "only once".

Concernant l'observation de M. Vanbesien, le ministre répond que le Conseil d'État demande seulement que les modifications fondamentales lui soient à nouveau soumises pour avis. Les observations de l'APD n'étant pas jugées fondamentales, il n'est pas nécessaire de les soumettre une nouvelle fois pour avis.

S'agissant des observations relatives à l'entrée en vigueur, le ministre répond que l'entrée en vigueur des dispositions modifiant le Code du recouvrement coïncident avec l'introduction du nouveau Code du recouvrement (le 1^{er} janvier 2020). Le Code du recouvrement abroge toutefois les dispositions fiscales relatives à l'e-notariat figurant dans d'autres codes et dans la loi du 29 mars 2012, à l'exception des dispositions relatives à la procédure relevant de la compétence de l'Administration générale de la documentation patrimoniale.

La partie relative à l'e-notariat devra toutefois être conservée tant qu'il y aura des titres exécutoires datant d'avant le 1^{er} janvier 2020 (article 138 de la loi du 13 avril 2019).

Dès lors, la notification des dettes fiscales (par le biais de l'e-notariat) faisant l'objet d'un titre exécutoire antérieur au 1^{er} janvier 2020 restera soumise aux dispositions des codes fiscaux et de la loi-programme du 29 mars 2012.

Pour que cela soit clair, on a choisi une date située à la fin de 2019 (le 30 décembre 2019) parce que modifier des dispositions abrogées prêterait à confusion.

Ce faisant, la continuité de la législation est assurée.

Le ministre souligne que le fait que l'article 20 du projet de loi dispose que les chapitres 1^{er} à 3 et 5 produisent leurs effets le 30 décembre 2019 ne signifie pas qu'ils ne s'appliqueront qu'aux titres exécutoires des 30 et 31 décembre 2019. Ces dispositions resteront valables pour toutes les créances faisant l'objet d'un titre exécutoire antérieur au 1^{er} janvier 2020. Par conséquent, ces dettes pourront être notifiées y compris à l'avenir (exemple: vente 2021, dettes avec titre exécutoire 2018). Ces dispositions, adaptées aux observations de l'APD, entrent en vigueur le 30 décembre 2019 pour la notification

Door het feit dat de notificatie reeds facultatief was kon men vroeger ook al in een situatie terecht komen waarin dezelfde informatie twee keer werd doorgegeven. De nieuwe situatie verschilt dus niet zoveel van de oude situatie. In het algemeen is de minister er voorstander van om het *only once* principe zoveel mogelijk toe te passen.

Wat de opmerking van de heer Vanbesien betreft antwoordt de minister dat de Raad van State enkel vraagt om fundamentele wijzigingen opnieuw ter advies voor te leggen. De opmerkingen van de GBA worden niet als fundamenteel beschouwd waardoor het ook niet nodig is om deze opnieuw ter advies voor te leggen.

Met betrekking tot de opmerkingen over de inwerkingtreding antwoordt de minister dat de inwerkingtreding van de bepalingen die het Invorderingswetboek wijzigen samen vallen met de invoering van het nieuwe Invorderingswetboek (dus op 1 januari 2020). Het invorderingswetboek heft echter de fiscale bepalingen inzake e-notariaat op in andere wetboeken en in de wet van 29 maart 2012, uitgezonderd de bepalingen inzake de procedure behorende tot de bevoegdheid van de Algemene Administratie van de Patrimoniumdocumentatie.

Het deel van het e-notariaat, moet echter wel blijven bestaan voor zolang er uitvoerbare titels zijn die dateren van voor 1 januari 2020 (artikel 138 van de wet van 13 april 2019).

De notificatie van de fiscale schulden (via het e-notariaat) die opgenomen zijn in een uitvoerbare titel voor 1 januari 2020, blijven aldus onderworpen aan de bepalingen van de fiscale wetboeken en de programmawet van 29 maart 2012.

Om dit duidelijk weer te geven, werd gekozen voor een datum eind 2019 (dus 30 december 2019). Het zou immers tot onduidelijkheid leiden om opgeheven bepalingen nog te wijzigen.

Er wordt aldus een continuïteit in de wetgeving voorzien.

De minister benadrukt dat het feit dat er in artikel 20 van het wetsontwerp vermeld staat dat de hoofdstukken 1 tot 3 en 5 uitwerking hebben met ingang van 30 december 2019 niet betekent dat deze hoofdstukken enkel geldig zijn voor de uitvoerbare titels van 30 december en 31 december 2019. Deze bepalingen blijven geldig voor alle schuldvorderingen die opgenomen zijn in een uitvoerbare titel vóór 1 januari 2020. Dus zelfs in de toekomst kunnen deze schulden genotificeerd worden (bv. verkoop 2021, schulden met uitvoerbare titel 2018). Deze bepalingen, zoals aangepast aan de opmerkingen

des dettes “anciennes” (dettes faisant l’objet d’un titre exécutoire antérieur au 1^{er} janvier 2020).

En ce qui concerne l’observation formulée au point 15 de l’avis de l’APD, le ministre répond qu’elle est justifiée. Il y souscrit dès lors. Bien que l’APD ait recommandé d’inscrire également ce point dans l’exposé des motifs, cela n’a pas été fait.

C. Répliques

Mme Kathleen Depoorter (N-VA) répond que la différence réside précisément dans le fait que la notification de la situation hypothécaire est désormais rendue obligatoire alors qu’auparavant, elle était facultative. La concertation avec la Fédération des notaires a mis en évidence que cette dernière préfère également conserver le caractère facultatif de la notification. L’intervenante annonce le dépôt d’un amendement tendant à maintenir le caractère facultatif de la notification de la situation hypothécaire (cf. amendement n° 4).

III. — COMMENTAIRE DES ARTICLES ET VOTES

TITRE 1^{ER}

Disposition générale

L’article 1^{er}, qui fixe le fondement constitutionnel, est adopté à l’unanimité.

van de GBA, gelden vanaf 30 december 2019 voor de kennisgeving van de “oude” schulden (schulden opgenomen in een uitvoerbare titel vóór 1 januari 2020).

Wat de opmerking in punt 15 van het advies van de GBA betreft, antwoordt de minister dat deze opmerking terecht is. De minister onderschrijft dan ook deze opmerking. Alhoewel de GBA had aanbevolen om dit ook op te nemen in de toelichting, is dit niet gebeurd.

C. Replieken

Mevrouw Kathleen Depoorter (N-VA) repliceert dat het verschil er juist in bestaat dat de notificatie van de hypothecaire toestand nu verplicht wordt gemaakt, daar waar dat vroeger facultatief was. Overleg met de Federatie van de notarissen heeft uitgewezen dat de federatie ook verkiest om de notificatie facultatief te houden. De spreekster kondigt een amendement aan om de notificatie van de hypothecaire toestand als een facultatief gegeven te behouden (zie amendement nr. 4).

III. — ARTIKELSGEWIJZE BESPREKING EN STEMMINGEN

TITEL 1

Algemene bepaling

Artikel 1 dat de grondwettelijke grondslag bevat, wordt eenparig aangenomen.

TITRE 2

Modifications du Code de la taxe sur la valeur ajoutée, du Code des impôts sur les revenus 1992, du Code du recouvrement amiable et forcé des créances fiscales et non fiscales, et de la loi-programme (I) du 29 mars 2012, en matière d'e-notariat

CHAPITRE 1^{ER}

Modifications du Code de la taxe sur la valeur ajoutée

Art. 2

Mme Kathleen Depoorter (N-VA) et consorts présentent l'amendement n° 1 (DOC 55 910/002) tendant à rétablir le caractère facultatif de la mention de la situation hypothécaire. Pour plus d'explications, il est renvoyé à la discussion générale et à la justification de l'amendement.

L'amendement n° 1 est rejeté par 10 voix contre 5.

L'article 2 est adopté par 10 voix et 5 abstentions.

Art. 3 et 4

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

Les articles 3 et 4 sont successivement adoptés à l'unanimité.

CHAPITRE 2

Modifications du Code des impôts sur les revenus 1992

Art. 5

Mme Kathleen Depoorter (N-VA) et consorts présentent l'amendement n° 2 (DOC 55 910/002), qui vise à remplacer un certain nombre de mots. Pour la justification, il est renvoyé à l'amendement n° 1.

TITEL 2

Wijzigingen van het Wetboek van de belasting over de toegevoegde waarde, het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992, het Wetboek van de minnelijke en gedwongen invordering van fiscale en niet-fiscale schuldvorderingen, en de programmawet (I) van 29 maart 2012, inzake het e-notariaat

HOOFDSTUK 1

Wijzigingen aan het Wetboek van de belasting over de toegevoegde waarde

Art. 2

Er wordt een amendement nr. 1 (DOC 55 910/002) ingediend door mevrouw Kathleen Depoorter (N-VA) c.s. dat ertoe strekt de vermelding van de hypothecaire toestand terug facultatief te maken. Voor verdere toelichting wordt verwezen naar de algemene bespreking en naar de verantwoording bij het amendement.

Amendement nr. 1 wordt verworpen met 10 tegen 5 stemmen.

Artikel 2 wordt aangenomen met 10 stemmen en 5 onthoudingen.

Art. 3 en 4

Er worden bij deze artikelen geen verdere opmerkingen geformuleerd.

De artikelen 3 en 4 worden achtereenvolgens eenparig aangenomen.

HOOFDSTUK 2

Wijzigingen aan het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992

Art. 5

Er wordt een amendement nr. 2 (DOC 55 910/002) ingediend door mevrouw Kathleen Depoorter (N-VA) c.s. dat ertoe strekt woorden te vervangen. Voor de verantwoording kan worden verwezen naar amendement nr. 1.

L'amendement n° 2 est rejeté par 10 voix contre 5.

L'article 5 est adopté par 10 voix et 5 abstentions.

Art. 6

Mme Kathleen Depoorter (N-VA) et consorts présentent l'amendement n° 3 (DOC 55 910/002), qui vise à remplacer un certain nombre de mots. Pour la justification, il est renvoyé à l'amendement n° 1.

L'amendement n° 3 est rejeté par 10 voix contre 5.

L'article 6 est adopté par 10 voix et 5 abstentions.

Art. 7 et 8

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

Les articles 7 et 8 sont successivement adoptés à l'unanimité.

CHAPITRE 3

Modifications de la loi-programme (I) du 29 mars 2012

Art. 9 à 11

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

Les articles 9 à 11 sont successivement adoptés à l'unanimité.

CHAPITRE 4

Modifications du Code du recouvrement amiable et forcé des créances fiscales et non fiscales

Art. 12

Mme Kathleen Depoorter (N-VA) et consorts présentent l'amendement n° 4 (DOC 55 0910/002) tendant à

Amendement nr. 2 wordt verworpen met 10 tegen 5 stemmen.

Artikel 5 wordt aangenomen met 10 stemmen en 5 onthoudingen.

Art. 6

Er wordt een amendement nr. 3 (DOC 55 910/002) ingediend door mevrouw Kathleen Depoorter (N-VA) c.s. dat ertoe strekt woorden te vervangen. Voor de verantwoording kan worden verwezen naar amendement nr. 1.

Amendement nr. 3 wordt verworpen met 10 tegen 5 stemmen.

Artikel 6 wordt aangenomen met 10 stemmen en 5 onthoudingen.

Art. 7 en 8

Er worden bij deze artikelen geen verdere opmerkingen geformuleerd.

De artikelen 7 en 8 worden achtereenvolgens eenparig aangenomen.

HOOFDSTUK 3

Wijzigingen aan de programmawet (I) van 29 maart 2012

Art. 9 tot 11

Er worden bij deze artikelen geen verdere opmerkingen geformuleerd.

De artikelen 9 tot 11 worden achtereenvolgens eenparig aangenomen.

HOOFDSTUK 4

Wijzigingen aan het Wetboek van de minnelijke en gedwongen invordering van fiscale en niet-fiscale schuldvorderingen

Art. 12

Er wordt een amendement nr. 4 (DOC 55 910/002) ingediend door mevrouw Kathleen Depoorter (N-VA)

rendre de nouveau facultative la mention de la situation hypothécaire. Pour sa justification, l'auteure renvoie à la discussion générale et à la justification de l'amendement à l'examen.

L'amendement n° 4 est rejeté par 10 voix contre 5.

L'article 12 est adopté par 10 voix et 5 abstentions.

Art. 13

Mme Kathleen Depoorter (N-VA) et consorts présentent l'amendement n° 5 (DOC 55 910/002) tendant à éliminer l'angle mort existant entre la date de l'obtention de l'état hypothécaire (certificat) et la passation de l'acte authentique.

L'amendement n° 5 est rejeté par 10 voix contre 5.

L'article 13 est adopté par 10 voix et 5 abstentions.

Art. 14 à 18

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

Les articles 14 à 18 sont successivement adoptés à l'unanimité.

CHAPITRE 5

Dispositions abrogatoires

Art. 19

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

L'article 19 est adopté à l'unanimité.

c.s. dat ertoe strekt de vermelding van de hypothecaire toestand terug facultatief te maken. Voor verdere toelichting wordt verwezen naar de algemene bespreking en naar de verantwoording bij het amendement.

Amendement nr. 4 wordt verworpen met 10 tegen 5 stemmen.

Artikel 12 wordt aangenomen met 10 stemmen en 5 onthoudingen.

Art. 13

Er wordt een amendement nr. 5 (DOC 55 910/002) ingediend door mevrouw Kathleen Depoorter (N-VA) c.s. dat ertoe strekt de dode hoek tussen de datum van het verkrijgen van de hypothecaire staat (getuigschrift) en het verlijden van de authentieke akte weg te werken.

Amendement nr. 5 wordt verworpen met 10 tegen 5 stemmen.

Artikel 13 wordt aangenomen met 10 stemmen en 5 onthoudingen.

Art. 14 tot 18

Er worden bij deze artikelen geen verdere opmerkingen geformuleerd.

De artikelen 14 tot 18 worden achtereenvolgens eenparig aangenomen.

HOOFDSTUK 5

Opheffingsbepalingen

Art. 19

Dit artikel geeft geen aanleiding tot verdere opmerkingen.

Artikel 19 wordt eenparig aangenomen.

CHAPITRE 6

Entrée en vigueur

Art. 20

En dehors des observations relatives à l'entrée en vigueur qui ont été formulées au cours de la discussion générale, cet article ne donne lieu à aucune observation.

L'article 20 est adopté à l'unanimité.

*

* *

À la demande de *Mme Kathleen Depoorter (N-VA)*, la commission décide, en application de l'article 83.1 du Règlement, de procéder à une deuxième lecture des articles adoptés du projet de loi à l'examen avec une note légistique des services.

Le rapporteur,

Christian LEYSEN

La présidente,

Florence REUTER

HOOFDSTUK 6

Inwerkingtreding

Art. 20

Buiten de opmerkingen over de inwerkingtreding die werden gemaakt tijdens de algemene bespreking, worden over dit artikel geen verdere opmerkingen geformuleerd.

Artikel 20 wordt eenparig aangenomen.

*

* *

Op verzoek van *mevrouw Kathleen Depoorter (N-VA)* beslist de commissie, met toepassing van artikel 83.1 van het Reglement, tot een tweede lezing van de aangenomen artikelen van het wetsontwerp over te gaan met een legistische nota van de diensten.

De rapporteur,

Christian LEYSEN

De voorzitter,

Florence REUTER

ANNEXE

1/10

**Avis n° 103/2019 du 5 juin 2019****Objet :**

1. Arrêté royal portant exécution des articles 93^{ter} à 93^{quinquies} du code de la taxe sur la valeur ajoutée, des articles 433 à 435 du code des impôts sur les revenus 1992 et des articles 157 à 161 de la loi-programme (I) du 29 mars 2012, en matière d'e-notariat
2. Arrêté royal adaptant les articles 210^{bis} et 210^{ter} de l'arrêté royal d'exécution du Code des impôts sur les revenus 1992 en matière d'e-notariat
3. Arrêté ministériel fixant les mentions de l'avis visé à l'article 210^{bis} de l'arrêté royal d'exécution du code des impôts sur les revenus 1992 (CO-A-2019-111)

L'Autorité de protection des données (ci-après l' "Autorité") ;

Vu la loi du 3 décembre 2017 *portant création de l'Autorité de protection des données*, en particulier les articles 23 et 26 (ci-après "la LCA") ;

Vu le Règlement (UE) 2016/679 du Parlement européen et du Conseil du 27 avril 2016 *relatif à la protection des personnes physiques à l'égard du traitement des données à caractère personnel et à la libre circulation de ces données, et abrogeant la Directive 95/46/CE* (Règlement général sur la protection des données, ci-après "le RGPD") ;

Vu la loi du 30 juillet 2018 *relative à la protection des personnes physiques à l'égard des traitements de données à caractère personnel* (ci-après "la LTD") ;

Vu la demande d'avis de Monsieur Hans D'Hondt, Président du SPF Finances, reçue le 04/04/2019 ;

Vu le rapport d Madame Alexandra Jaspar, Directrice du Centre de Connaissances de l'Autorité de protection des données ;

Émet, le 5 juin 2019, l'avis suivant :

OBJET DE LA DEMANDE

1. Monsieur Hans D'Hondt, Président du SPF Finances, ci-après le demandeur, sollicite l'avis de l'Autorité concernant deux arrêtés royaux et un arrêté ministériel.

2. Plusieurs dispositions légales¹ visant à permettre un meilleur recouvrement des droits du Trésor imposent aux notaires d'informer le fisc lorsqu'ils :

- établissent un acte d'aliénation ou d'affectation hypothécaire concernant un bien susceptible d'une hypothèque ;
- établissent un acte ou un certificat d'hérédité.

3. Dans le cadre de cette information, le fisc dispose de 12 jours ouvrables pour notifier au notaire par lettre recommandée le montant des impôts dus pouvant donner lieu à inscription d'une hypothèque légale ou l'existence d'une dette fiscale à charge du de cujus ou d'une des personnes mentionnées dans l'acte ou le certificat de succession (article 94^{quater} du Code de la TVA, article 434 du CIR 1992 et article 158 de la Loi-programme (I) du 29 mars 2012). Cette notification emporte saisie-arrêt (article 94^{quinquies} du Code de la TVA, article 435 du CIR 1992). Ces articles ont été adaptés par la loi du 11 février 2019 *portant des dispositions fiscales, de lutte contre la fraude, financières et diverses*. Désormais, la notification précitée est effectuée par le fisc en principe par voie électronique, selon une procédure déterminée par le Roi, et par lettre recommandée uniquement en raison d'un cas de force majeure ou d'un dysfonctionnement technique. Cela signifie que le flux de données papier existant (sauf en cas de force majeure ou de dysfonctionnement technique) est remplacé par un flux électronique.

4. La procédure déterminée par le Roi est développée dans le projet d'arrêté royal *portant exécution des articles 93^{ter} à 93^{quinquies} du code de la taxe sur la valeur ajoutée, des articles 433 à 435 du code des impôts sur les revenus 1992 et des articles 157 à 161 de la loi-programme (I) du 29 mars 2012, en matière d'e-notariat* (ci-après le premier projet). Les avis contiendront les mêmes données, qu'ils soient communiqués par voie électronique ou par lettre recommandée, et les modèles à utiliser seront autant que possible harmonisés.

¹ Article 93^{ter} du Code de la TVA, article 433 du CIR 92 et article 157 de la Loi-programme (I) du 29 mars 2012.

5. Selon le rapport au Roi, le projet d'arrêté royal *adaptant les articles 210bis et 210ter de l'arrêté royal d'exécution du Code des impôts sur les revenus 1992 en matière d'e-notariat* (ci-après le deuxième projet) vise principalement à harmoniser la terminologie employée et la procédure aux évolutions législatives les plus récentes. On constate que le texte du projet d'article 210bis (article 1 du deuxième projet) renvoie aux articles 433 et 434 du CIR, dont l'exécution est assurée par le premier projet. Les remarques que l'Autorité formule au sujet du premier projet, valent dès lors par extension et par analogie pour le deuxième projet. En ce qui concerne ce dernier projet, l'Autorité limitera son analyse à l'article 2, qui constitue la base juridique pour le projet d'arrêté ministériel mentionné ci-après.

6. Enfin, il y a le projet d'arrêté ministériel *fixant les mentions de l'avis visé à l'article 210bis de l'arrêté royal d'exécution du code des impôts sur les revenus 1992* (ci-après le troisième projet) qui est limité à l'établissement en annexe des mentions dont il est question dans l'en-tête du troisième projet.

EXAMEN DE LA DEMANDE

I. PREMIER PROJET

I.A. Base juridique

7. Tout traitement de données à caractère personnel doit reposer sur un fondement juridique au sens de l'article 6 du RGPD. Les personnes qui envoient au fisc les avis visés aux articles 93ter à 93quinquies du Code de la TVA et 433 à 435 du CIR 1992 traitent des données à caractère personnel. Leurs traitements se fondent sur l'article 6.1.c) du RGPD (obligation légale), en ce qui concerne les données qu'ils collectent en vue de transmettre ces avis.

8. Pour autant que l'Autorité puisse en juger, les traitements dans le chef du fisc sont plutôt fondés sur l'article 6.1.e) du RGPD.

9. En vertu des principes de transparence et de légalité consacrés dans les articles 8 de la CEDH et 22 de la Constitution, la loi doit prévoir clairement dans quelles circonstances un traitement de données à caractère personnel est autorisé², et en conséquence déterminer quelles sont les données traitées, les personnes concernées, les conditions et finalités dudit traitement, la durée de conservation

² En ce sens, voir Cour constitutionnelle, Arrêt n° 29/2018 du 15 mars 2018, points B.9 e.s. et point B.13.3 en particulier.

des données³ et les personnes y ayant accès⁴. L'Autorité a déjà eu l'occasion de rappeler ces principes⁵. Lorsque le traitement repose sur une base juridique de droit national, l'article 6.3 du RGPD exige également spécifiquement que les finalités de cette base juridique soient définies.

10. Dans ce contexte, une délégation au Roi "n'est pas contraire au principe de légalité, pour autant que l'habilitation soit définie de manière suffisamment précise et porte sur l'exécution de mesures dont les éléments essentiels sont fixés préalablement par le législateur⁶.

11. On examinera ci-après dans quelle mesure la réglementation concernée répond à ces exigences.

I.B. Finalité

12. On retrouve l'article 93^{ter} du Code de la TVA et l'article 433 du CIR 92 respectivement dans les chapitres "Responsabilité et obligations de certains fonctionnaires publics et d'autres personnes" et "Responsabilité et obligations de certains officiers ministériels, fonctionnaires publics et autres personnes" tandis que l'article 157 de la Loi-programme (I) du 29 mars 2012, qui est intrinsèquement une copie des 2 articles précédents, a été repris dans un chapitre intitulé "*Mesures pour une meilleure perception*". Cela donne l'impression que la finalité poursuivie par ces 3 articles n'est pas la même : pour l'article 93^{ter} du Code de la TVA et l'article 433 du CIR 92, cette finalité semble être l'établissement de la responsabilité des fonctionnaires concernés tandis que l'article 157 de la Loi-programme (I) vise plutôt un recouvrement efficace.

13. Comme déjà indiqué, tous les articles précités ont été adaptés par la loi du 11 février 2019. L'exposé général du volet de cette loi qui contient les dispositions modificatrices précisait : "Cette information engendre tout un mécanisme juridique dont le but est d'améliorer le recouvrement des droits du Trésor"⁷.

14. Dans la mesure où la finalité consiste à permettre un meilleur recouvrement des droits du Trésor, elle peut être qualifiée de déterminée, explicite et légitime au sens de l'article 5.1.b) du RGPD.

³ La Cour constitutionnelle a reconnu que "le législateur (...) pouvait régler de manière générale [la] conservation des données à caractère personnel, ainsi que la durée de cette conservation", Arrêt n° 29/2018 du 15 mars 2018, point B.23.

⁴ Voir par exemple Cour constitutionnelle, Arrêt n° 29/2018 du 15 mars 2018, point B.18, et Cour constitutionnelle, Arrêt n° 44/2015 du 23 avril 2015, points B.36.1 e.s.

⁵ Voir l'avis de l'Autorité n° 110/2018 du 17 octobre 2018, points 7-9.

⁶ Voir également Cour constitutionnelle, Arrêt n° 29/2010 du 18 mars 2010, point B.16.1 ; Arrêt n° 39/2013 du 14 mars 2013, point B.8.1 ; Arrêt n° 44/2015 du 23 avril 2015, point B.36.2 ; Arrêt n° 107/2015 du 16 juillet 2015, point B.7 ; Arrêt n° 108/2017 du 5 octobre 2017, point B.6.4 ; Arrêt n° 29/2010 du 15 mars 2018, point B.13.1 ; Arrêt n° 86/2018 du 5 juillet 2018, point B.7.2.

⁷ DOC 54- 3424/001, p. 21.

15. Comme déjà indiqué ci-avant, l'Autorité⁸ souligne que la finalité des traitements doit être reprise dans le règlement légal proprement dit et pas uniquement être décrite dans l'Exposé des motifs.

I.C. Proportionnalité des données traitées

16. L'article 5.1.c) du RGPD prévoit que les données à caractère personnel doivent être adéquates, pertinentes et limitées à ce qui est nécessaire au regard des finalités visées ("minimisation des données").

17. L'Autorité constate que les dispositions légales en question sont muettes sur les catégories de données à caractère personnel qui seront traitées et ne contiennent donc aucun cadre au sein duquel le Roi peut ensuite procéder à des précisions, ce qui est par conséquent contraire à ce qui a été précisé au point 10. Le contraste est frappant avec la version antérieure de l'article 157 de la Loi-programme (I) qui énumérait de manière détaillée quelles informations d'identité devaient être mentionnées dans l'avis alors que dans la version actuelle de cet article, toute précision des données à caractère personnel traitées a disparu.

18. Les données à caractère personnel qui sont traitées ressortent des 3 annexes du premier projet qui contiennent les modèles des avis qui doivent être envoyés. Pour l'expéditeur de l'avis, il s'agit des éléments suivants : nom, prénom, qualité, adresse, numéro d'entreprise, à communiquer obligatoirement, et numéro de téléphone et adresse e-mail, à communiquer facultativement. Pour les autres personnes physiques mentionnées dans le document, les informations se limitent au nom, prénoms et numéro de personne et, à défaut de ce dernier, la date de naissance. Par ailleurs, les biens immobiliers, navires et bateaux sont identifiés avec précision. Dans la mesure où ceux-ci peuvent être reliés à une personne physique, il s'agit également de données à caractère personnel.

19. L'Autorité constate que les données mentionnées dans les annexes du premier projet ne sont pas excessives.

20. Par pur souci d'exhaustivité, l'Autorité attire l'attention sur le fait que l'on mentionne dans les annexes le "numéro de personne". On vise en fait par là le "numéro de Registre national" ou le "numéro d'identification de la Banque carrefour" (dénominations officielles). Pour éviter toute erreur ou confusion, il est préférable d'utiliser la dénomination officielle.

⁸ Voir également le point 15 de l'avis n° 89/2019 de l'Autorité du 3 avril 2019.

I.D. Les personnes concernées

21. Les catégories de personnes visées par le traitement "meilleur recouvrement des droits du Trésor" peuvent être identifiées à l'aide des dispositions légales concernées⁹. Dans les modèles joints en annexe du premier projet, elles sont citées concrètement : notaire, fonctionnaire, propriétaire, usufruitier, emphytéote, superficiaire, de cujus, héritiers, légataires, ... Cela ne donne lieu à aucune remarque particulière.

I.E. Le délai de conservation

22. Pour ce que l'Autorité a pu constater, les dispositions légales relatives au traitement "meilleur recouvrement des droits du Trésor" ne comportent pas de règlement concernant le délai de conservation.

23. Le demandeur tente de combler cette lacune en reprenant dans le premier projet une disposition relative au délai de conservation. L'article 2, cinquième alinéa dispose en premier lieu que les notifications (et par extension les données à caractère personnel qu'elles contiennent) ne sont pas conservées plus longtemps que nécessaire au regard de la finalité pour laquelle elles sont établies. Cela revient en fait à paraphraser l'article 5.1.e) du RGPD et ne présente aucune plus-value. L'applicabilité directe des règlements européens emporte l'interdiction de leur retranscription dans le droit interne parce qu'un tel procédé peut "(créer) une équivoque en ce qui concerne tant la nature juridique des dispositions applicables que le moment de leur entrée en vigueur"¹⁰.

24. Par contre, les autres critères mentionnés dans cet alinéa sont bien pertinents. Un délai de conservation maximal est défini, en fonction de la prescription d'une part et d'un éventuel paiement d'autre part. Une telle description permet d'évaluer au cas par cas si la conservation est encore légitime.

25. Par ailleurs, on prévoit aussi expressément la conservation à des fins archivistiques dans l'intérêt public, à des fins de recherche scientifique, historique ou statistique, il s'agit de 4 traitements ultérieurs qui, en application des articles 5.1.b) et 89.1 du RGPD, ne sont pas incompatibles avec la finalité initiale, mais cela ne dit rien sur la durée de conservation des informations en vue de ces

⁹ Articles 93ter à 93quinquies du Code de la TVA, articles 433 à 435 du CIR 1992 et articles 157 à 161 de la Loi-programme (I) du 29 mars 2012.

¹⁰ CJUE, 7 février 1973, Commission c. Italie (C-39/72), Recueil de jurisprudence, 1973, p. 101, § 17. Voir également CJUE, 10 octobre 1973, Fratelli Variola S.p.A. c. Administration des finances italienne (C-34/73), Recueil de jurisprudence, 1973, p. 981, § 11 ;

CJUE, 31 janvier 1978, Ratelli Zerbone Snc c. Amministrazione delle finanze dello Stato, Recueil de jurisprudence (C-94/77), 1978, p. 99, §§ 24-26.

traitements ultérieurs. L'article 5.1.e) du RGPD prévoit bien que les données à caractère personnel à des fins archivistiques dans l'intérêt public, à des fins de recherche scientifique ou historique ou à des fins statistiques peuvent être conservées pour de plus longues périodes. Ces périodes plus longues doivent cependant être délimitées.

26. Compte tenu du fait que la loi du 24 juin 1955 *relative aux archives* s'applique au fisc, la conservation à des fins archivistiques dans l'intérêt public n'est pas problématique car elle est régie spécifiquement dans la loi relative aux archives. En vertu de cette loi, le fisc doit déposer aux Archives de l'État les documents dont l'utilité administrative vient à échéance, à l'exception de ceux qu'il doit détruire après approbation de l'archiviste du Royaume. Si des recherches historiques sont réalisées, cela se fera normalement à l'aide des documents qui se trouvent aux archives de l'État. La question est de savoir si le fisc conserve donc spécifiquement lui-même des documents/données en vue de la recherche historique. Cela doit être précisé dans le projet.

27. Quoi qu'il en soit, la période pendant laquelle des documents/données sont conservés à des fins de recherche scientifique (ou historique) ou à des fins statistiques doit être déterminée.

28. Par souci d'exhaustivité, l'Autorité attire l'attention sur :

- le fait que l'article 89.1 du RGPD requiert que tout traitement à des fins archivistiques dans l'intérêt public, à des fins de recherche scientifique ou historique, ou à des fins statistiques doit être encadré par des garanties appropriées afin que des mesures techniques et organisationnelles soient mises en place pour assurer le respect du principe de minimisation des données ;
- le fait que lors des traitements ultérieurs précités, il faudra tenir compte des dispositions du Titre 4 de la LTD ;
- l'éventuelle applicabilité de l'article 20 de la LTD lorsque les données sont transférées à des fins de recherche scientifique ou historique ou à des fins statistiques.

I.F. Responsable du traitement

29. L'article 4.7) du RGPD prévoit que pour les traitements dont les finalités et les moyens sont déterminés par la réglementation, le responsable du traitement est celui qui peut être désigné par la réglementation en question. Pour ce que l'Autorité a pu constater, dans les dispositions légales relatives au traitement "meilleur recouvrement des droits du Trésor", le responsable du traitement n'est pas identifié.

30. Le demandeur identifie le responsable du traitement à l'article 2, troisième alinéa du premier projet, à savoir le Service public fédéral Finances, représenté par le Président du Comité de direction.

31. L'Autorité en prend acte.

I.G. Aspects techniques et mesures de sécurité

32. L'Autorité constate que les mesures techniques mentionnées à l'article 2 (la signature électronique, le système de gestion des identités et des accès et l'utilisation de la carte d'identité électronique par le receveur), si elles sont mises en œuvre correctement, peuvent garantir une protection des données adéquate.

33. L'Autorité constate toutefois qu'à l'article 2, seuls les concepts origine (authenticity) et intégrité (integrity) sont mentionnés. L'Autorité affirme que le concept de confidentialité (confidentiality) de la notification du SPF Finances à des tiers, et en particulier aux notaires, doit aussi être assuré explicitement, via des techniques de sécurité appropriées. Par ailleurs, l'Autorité constate que l'on ne mentionne pas de mécanisme de journalisation en tant qu'élément de l'application. Il faut toujours pouvoir vérifier, par un mécanisme de journalisation, quel receveur a envoyé à quel moment quelle notification. L'Autorité recommande, si ce n'est pas prévu, de mettre en place un tel mécanisme de journalisation dans l'application.

34. L'article 2, deuxième alinéa du premier projet dispose que le système de gestion des identités et des accès garantira que seul un fonctionnaire habilité légalement pourra adresser valablement la notification. L'Autorité en prend acte. Elle attire toutefois l'attention sur le fait que ce système de gestion ne garantit pas en soi que seul un fonctionnaire habilité légalement envoie la notification si ce n'est pas couplé à un moyen d'identification fiable utilisé par le fonctionnaire en question et elle renvoie à cet égard à la recommandation de la Commission de la protection de la vie privée n° 01/2008 du 24 septembre 2008 *relative à la gestion des accès et des utilisateurs dans le secteur public*¹¹.

35. L'article 32 du RGPD oblige le responsable du traitement à prendre les mesures techniques et organisationnelles requises pour protéger les données à caractère personnel. Ces mesures doivent assurer un niveau de sécurité approprié, compte tenu, d'une part, de l'état des connaissances en la matière et des coûts qu'entraîne l'application de ces mesures et, d'autre part, de la nature des données à protéger et des risques potentiels.

36. L'article 32 du RGPD se réfère à cet égard à plusieurs exemples de mesures afin d'assurer, au besoin, un niveau de sécurité adapté au risque :

¹¹ https://www.privacycommission.be/sites/privacycommission/files/documents/recommandation_01_2008_0.pdf .

- la pseudonymisation et le chiffrement des données à caractère personnel ;
- des moyens permettant de garantir la confidentialité, l'intégrité, la disponibilité et la résilience constantes des systèmes de traitement ;
- des moyens permettant de rétablir la disponibilité des données à caractère personnel et l'accès à celles-ci dans des délais appropriés en cas d'incident physique ou technique ;
- une procédure visant à tester, à analyser et à évaluer régulièrement l'efficacité des mesures techniques et organisationnelles pour assurer la sécurité du traitement.

37. Pour l'exécution concrète de ces mesures, l'Autorité renvoie à la recommandation¹² visant à prévenir les fuites de données et aux mesures de référence¹³ qu'il convient de respecter dans le cadre de tout traitement de données à caractère personnel. L'Autorité souligne également l'importance d'une bonne gestion des utilisateurs et des accès¹⁴.

II. Deuxième et troisième projets

38. L'article 2 du deuxième projet dispose que le ministre arrête les mentions figurant dans l'avis visé à l'article 210*bis* de l'arrêté royal *d'exécution du Code des impôts sur les revenus 1992*.

39. Le terme "mentions" vise également des données à caractère personnel. L'Autorité renvoie à sa remarque formulée à cet égard au point 17 : les catégories de données à caractère personnel doivent être mentionnées dans la loi, tandis que des précisions ultérieures peuvent être apportées par arrêté royal. Dans le cas présent, ni les articles de loi pertinents, ni les articles pertinents (adaptés) de l'arrêté royal ne contiennent la moindre indication concernant les données à caractère personnel qui feront l'objet d'un traitement. À la lumière de ces éléments, la délégation au ministre doit en l'occurrence être qualifiée de sous-délégation inacceptable.

40. En ce qui concerne l'annexe du troisième projet, par laquelle le ministre arrête les mentions de l'avis, l'Autorité constate qu'au niveau des données à caractère personnel réclamées, ce document (modèle) est identique à celui joint en annexe 1 du premier projet. L'Autorité renvoie dès lors à son commentaire formulé aux points 18-20.

¹² Recommandation de la Commission n° 01/2013

(https://www.autoriteprotectiondonnees.be/sites/privacycommission/files/documents/recommandation_01_2013.pdf).

¹³ Mesures de référence de la Commission en matière de sécurité applicables à tout traitement de données à caractère personnel, Version 1.0,

(https://www.autoriteprotectiondonnees.be/sites/privacycommission/files/documents/mesures_de_reference_en_matiere_de_scurite_applicables_a_tout_traitement_de_donnees_a_caractere_personnel_0.pdf).

¹⁴ Voir également la recommandation de la Commission n° 01/2008

(https://www.autoriteprotectiondonnees.be/sites/privacycommission/files/documents/recommandation_01_2008_0.pdf).

Plusieurs instances peuvent proposer à cet effet des solutions technologiques adaptées (comme par exemple la Banque carrefour de la Sécurité Sociale).

PAR CES MOTIFS,**l'Autorité**

1. estime que les adaptations suivantes s'imposent :

- établir clairement la finalité dans la loi (point 15) ;
- établir les catégories de données traitées dans la loi (points 17 et 39) ;
- préciser le délai de conservation dans la loi (points 22 et 25) ;
- préciser si le fisc conserve ou non spécifiquement des documents/données en vue de la recherche scientifique (point 26) ;

2. attire l'attention sur les aspects techniques mentionnés aux points 33 et 34.

(sé) An Machtens
Administratrice f.f.

(sé) Alexandra Jaspar
Directrice du Centre de Connaissances

BIJLAGE

1/10

**Advies nr. 103/2019 van 5 juni 2019****Betreft:**

1. Koninklijk besluit tot uitvoering van de artikelen 93*ter* tot 93*quinqüies* van het Wetboek van de belasting over de toegevoegde waarde, de artikelen 433 tot 435 van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992 en de artikelen 157 tot 161 van de Programmawet (I) van 29 maart 2012, inzake het e-notariaat
2. Koninklijk besluit tot aanpassing van de artikelen 210*bis* en 210*ter* van het koninklijk besluit tot uitvoering van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992 inzake het e-notariaat
3. Ministerieel besluit tot bepaling van de vermeldingen van het bericht bedoeld in artikel 210*bis* van het koninklijk besluit tot uitvoering van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992 (CO-A-2019-111)

De Gegevensbeschermingsautoriteit (hierna de "Autoriteit");

Gelet op de wet van 3 december 2017 *tot oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit*, inzonderheid op artikel 23 en 26 (hierna "WOG");

Gelet op de Verordening (EU) 2016/679 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 *betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG* (hierna "AVG");

Gelet op de wet van 30 juli 2018 *betreffende de bescherming van natuurlijke personen met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens* (hierna "WVG");

Gelet op het verzoek om advies van de heer Hans D'Hondt, Voorzitter van de FOD Financiën, ontvangen op 04/04/2019;

Gelet op het verslag van Mevrouw Alexandra Jaspar; Directeur van het Kenniscentrum van de Gegevensbeschermingsautoriteit;

Brengt op 5 juni 2019 het volgend advies uit:

VOORWERP VAN DE AANVRAAG

1. De heer Hans D'Hondt, Voorzitter van de FOD Financiën, hierna de aanvrager, vraagt het advies van de Autoriteit m.b.t. twee koninklijke besluiten en een ministerieel besluit .
2. Een aantal wettelijke bepalingen¹ die ertoe strekken om een betere invordering van de rechten van de Schatkist mogelijk te maken, verplicht notarissen de fiscus te berichten wanneer zij:
 - een akte van vervreemding of hypothecaire aanwending betreffende een voor hypotheek vatbaar goed opstellen;
 - een akte of attest van erfopvolging opmaken.
3. Naar aanleiding van die berichtgeving beschikt de fiscus over 12 werkdagen om de notaris bij aangetekend schrijven kennis te geven van het bedrag van de verschuldigde belasting die aanleiding kan geven tot de inschrijving van een wettelijke hypotheek of het bestaan van een belastingschuld lastens de erflater of een van de personen vermeld in de akte of het attest van erfopvolging (artikel *94quater* BTW-wetboek, artikel 434 WIB1992 en artikel 158 Programmawet (I) van 29 maart 2012). Die kennisgeving geldt als beslag onder derden (artikel *94quinquies* BTW-wetboek, artikel 435 WIB1992). Deze artikelen werden door de wet van 11 februari 2019 *houdende fiscale, fraudebestrijdende, financiële alsook diverse bepalingen*, aangepast. Voortaan geschiedt de bovenvermelde kennisgeving door de fiscus in beginsel elektronisch, *volgens een door de Koning bepaalde procedure*, en slechts bij aangetekend schrijven ingeval van overmacht of technische storing. Dit betekent dat de bestaande papieren gegevensstroom (behoudens ingeval van overmacht of technische storing) wordt vervangen door een elektronische.
4. De door de Koning bepaalde procedure wordt uitgewerkt in het ontwerp van koninklijk besluit *tot uitvoering van de artikelen 93ter tot 93quinquies van het Wetboek van de belasting over de toegevoegde waarde, de artikelen 433 tot 435 van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992*

¹ Artikel 93ter BTW-wetboek, artikel 433 WIB92 en artikel 157 Programmawet (I) van 29 maart 2012.

en de artikelen 157 tot 161 van de Programmawet (I) van 29 maart 2012, inzake het e-notariaat, (hierna het eerste ontwerp). De berichten zullen dezelfde gegevens bevatten ongeacht of ze elektronisch dan wel aangetekend worden meegedeeld en de te hanteren modellen worden zoveel mogelijk op elkaar afgestemd.

5. Volgens het verslag aan de Koning strekt het ontwerp van koninklijk besluit *tot aanpassing van de artikelen 210bis en 210ter van het koninklijk besluit tot uitvoering van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992 inzake het e-notariaat*, (hierna het tweede ontwerp) er in hoofdzaak toe om de gebruikte terminologie en de procedure af te stemmen op de recentste wetgevende evoluties. Er wordt vastgesteld dat de tekst van het voorgestelde artikel 210bis (artikel 1 van het tweede ontwerp) verwijst naar de artikelen 433 en 434 WIB, waarvan de uitvoering gebeurt door het eerste ontwerp. De opmerkingen die de Autoriteit formuleert m.b.t. het eerste ontwerp, gelden bij uitbreiding en analogie dan ook voor het tweede ontwerp. Voor wat dit laatste ontwerp betreft zal de Autoriteit haar analyse beperken tot artikel 2, dat de rechtsgrond vormt voor het hierna vermelde ontwerp van ministerieel besluit.

6. Tot slot is er het ontwerp van ministerieel besluit *tot bepaling van de vermeldingen van het bericht bedoeld in artikel 210bis van het koninklijk besluit tot uitvoering van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992*, (hierna het derde ontwerp) dat beperkt is tot het vaststellen in de bijlage van de vermeldingen waarvan sprake in de hoofding van het derde ontwerp.

ONDERZOEK VAN DE AANVRAAG

I. EERSTE ONTWERP

I.A. Rechtsgrond

7. Elke verwerking van persoonsgegevens moet steunen op een rechtsgrondslag in de zin van artikel 6 AVG. De personen die de berichten bedoeld in de artikelen 93ter tot 93quinquies BTW-Wetboek en 433 tot 435 WIB1992 aan de fiscus toesturen, verwerken persoonsgegevens. Hun verwerkingen zijn gestoeld op artikel 6.1.c) AVG (wettelijke verplichting), voor wat betreft gegevens die ze verzamelen met het oog op deze berichtgeving.

8. Voor zover de Autoriteit kan beoordelen zijn de verwerkingen in hoofde van de fiscus eerder gestoeld op artikel 6.1.e) AVG.

9. Krachtens de transparantie- en wettelijkheidsbeginselen vervat in artikelen 8 van het EVRM en 22 van de Grondwet, dient de wet duidelijk te bepalen in welke omstandigheden een verwerking

van persoonsgegevens is toegestaan², en bijgevolg bepalen welke gegevens worden verwerkt, de betrokkenen, de voorwaarden en doeleinden van de bedoelde verwerking, de bewaartermijn van de gegevens³ en de personen die toegang hebben⁴. De Autoriteit had al de gelegenheid om deze beginselen in herinnering te brengen⁵. Wanneer de verwerking berust op een rechtsgrond van nationaal recht, eist artikel 6.3, van de AVG eveneens specifiek dat de doeleinden van deze rechtsgrond worden gedefinieerd.

10. In deze context is een delegatie aan de Koning «niet in strijd met het wettigheidsbeginsel voor zover de machtiging voldoende nauwkeurig is omschreven en betrekking heeft op de tenuitvoerlegging van maatregelen waarvan de essentiële elementen voorafgaandelijk door de wetgever zijn vastgelegd⁶.

11. Hierna zal worden onderzocht in hoeverre de betrokken regelgeving aan deze vereisten voldoet.

I.B. Doeleinde

12. Artikel 93 *ter* BTW-wetboek en artikel 433 WIB92 vinden we respectievelijke onder de volgende hoofdstukken terug "Aansprakelijkheid en plichten van sommige openbare ambtenaren en andere personen" en "Aansprakelijkheid en plichten van sommige ministeriële officieren, openbare ambtenaren en andere personen" terwijl artikel 157 Programmawet (I) van 29 maart 2012, dat inhoudelijk een doorslag is van de vorige 2 artikelen, onder een hoofdstuk met titel "*Maatregelen voor een betere inning*" werd ondergebracht. Het wekt de indruk dat de door deze 3 artikelen nagestreefde finaliteit niet dezelfde is: voor artikel 93 *ter* BTW-wetboek en artikel 433 WIB92 lijkt dit het vaststellen van de aansprakelijkheid van de betrokken ambtenaren te zijn terwijl artikel 157 Programmawet (I) eerder een efficiënte invordering tot doel heeft.

13. Zoals reeds aangestipt, werden de hiervoor vermelde artikelen allen aangepast door de wet van 11 februari 2019. In de algemene toelichting bij het luik van deze wet dat de wijzigende bepalingen

² In die zin, lees Grondwettelijk Hof, Arrest nr. 29/2018 van 15 maart 2018, punten B.9 en v. en punt B.13.3 in het bijzonder.

³ Het Grondwettelijk Hof heeft erkend dat "de wetgever (...) de bewaring van persoonsgegevens en de duur van die bewaring op een algemene wijze (vermocht) te regelen", Arrest nr. 29/2018 van 15 maart 2018, punt B. 23.

⁴ Lees bijvoorbeeld, Grondwettelijk Hof, Arrest nr. 29/2018 van 15 maart 2018, punt B.18, en Grondwettelijk Hof, Arrest nr. 44/2015 van 23 april 2015, punten B.36.1 en v.

⁵ Zie het Advies van de GBA nr. 110/2018 van 17 oktober 2018, punten 7-9.

⁶ Zie eveneens Grondwettelijk Hof, Arrest nr. 29/2010 van 18 maart 2010, punt B.16.1 ; Arrest nr. 39/2013 van 14 maart 2013, punt B.8.1 ; Arrest 4482015 van 23 april 2015, punt B.36.2; Arrest nr. 107/2015 van 16 juli 2015, punt B.7; Arrest nr. 108/2017 van 5 oktober 2017, punt B.6.4 ; Arrest nr. 29/2010 van 15 maart 2018, punt B.13.1, Arrest nr. 86/2018 van 5 juli 2018, punt B.7.2.

bevat, werd gesteld: "Deze informatie stelt een wettelijke mechanisme in werking met de bedoeling een betere invordering van de rechten van de schatkist mogelijk te maken"⁷.

14. In de mate dat het doeleinde erin bestaat een betere invordering van de rechten van de schatkist mogelijk te maken, kan het bestempeld worden als welbepaald, uitdrukkelijk omschreven en gerechtvaardigd in de zin van artikel 5.1.b) AVG.

15. Zoals hierboven reeds aangegeven, wijst de Autoriteit⁸ erop dat het doel van de verwerkingen in de wettelijke regeling zelf dient te worden opgenomen en niet louter in de memorie van toelichting te worden omschreven.

I.C. Proportionaliteit van de verwerkte gegevens

16. Artikel 5.1.c), AVG bepaalt dat persoonsgegevens toereikend, ter zake dienend en beperkt moeten zijn tot wat noodzakelijk is voor de beoogde doeleinden ('minimale gegevensverwerking').

17. De Autoriteit stelt vast dat de betrokken wettelijke bepalingen niets zeggen met betrekking tot de categorieën van persoonsgegevens die zullen worden verwerkt en dus geen kader bevatten waarbinnen de Koning vervolgens tot nadere precisering kan overgaan en wat bijgevolg niet te rijmen valt met wat in punt 10 werd aangestipt. Dit staat in scherp contrast met de vorige versie van artikel 157 van de Programmawet (I) dat gedetailleerd opsomde welke identiteitsinformatie moest worden vermeld in het bericht terwijl in de actuele versie van dit artikel iedere precisering van de verwerkte persoonsgegevens is verdwenen.

18. De persoonsgegevens die worden verwerkt, blijken uit de 3 bijlagen bij het eerste ontwerp die de modellen bevatten van de berichten die moeten worden toegezonden. Voor de verzender van het bericht betreft het: naam, voornaam, hoedanigheid, adres, ondernemingsnummer als verplicht te verstrekken en het telefoonnummer en e-mailadres als facultatief te verstrekken. Voor de andere natuurlijke personen die in het document worden vermeld, is de informatie beperkt tot de naam, voornamen en persoonsnummer en bij gebrek aan dit laatste, de geboortedatum. Daarnaast worden ook onroerende goederen, schepen en vaartuigen nauwkeurig geïdentificeerd. In de mate dat deze kunnen worden gelinkt aan een natuurlijke persoon, zijn het ook persoonsgegevens.

19. De Autoriteit stelt vast dat in de bijlagen van het eerste ontwerp vermelde gegevens niet overmatig zijn.

⁷ DOC 54- 3424/001, blz. 21.

⁸ Zie ook punt 15 van het advies nr. 89/2019 van de GBA van 3 april 2019.

20. Louter volledigheidshalve vestigt de Autoriteit er de aandacht op dat in de bijlagen gewag wordt gemaakt van het "persoonsnummer". Hiermee wordt eigenlijk het "Rijksregisternummer" of het "identificatienummer van de Kruispuntbank" (officiële benamingen) bedoeld. Om verwarring en vergissingen te vermijden, wordt best de officiële benaming gehanteerd.

I.D. De betrokkenen

21. De categorieën van personen die geïdentificeerd worden door de verwerking "betere inning van de rechten van de schatkist" kunnen aan de hand van de betrokken wettelijke bepalingen⁹ worden geïdentificeerd. In de modellen die als bijlage aan het eerste ontwerp zijn toegevoegd, worden ze daadwerkelijk benoemd: notaris, ambtenaar, eigenaar, vruchtgebruiker, erfpachter, opstalhouder, erflater, erfgenamen, legatarissen Dit geeft geen aanleiding tot bijzondere opmerkingen.

I.E. Bewaartermijn

22. Voor zover de Autoriteit kon vaststellen, bevatten de wettelijke bepalingen in verband met de verwerking "betere inning van de rechten van de schatkist" geen regeling m.b.t. de bewaartermijn.

23. De aanvrager tracht dit euvel te verhelpen door in het eerste ontwerp een bepaling m.b.t. de bewaartermijn op te nemen. Artikel 2, vijfde lid, bepaalt in eerste instantie dat de kennisgevingen (en bij uitbreiding de erin opgenomen persoonsgegevens) niet langer worden bewaard dan nodig voor het doeleinde waarvoor ze worden opgemaakt. Eigenlijk komt dit neer op een parafrasering van artikel 5.1.e) AVG en heeft ze geen toegevoegde waarde. De rechtstreekse toepasselijkheid van Europese verordeningen houdt een verbod in om deze in nationaal recht om te zetten omdat een dergelijke procedure "een dubbelzinnigheid kan creëren over zowel de juridische aard van de toepasselijke bepalingen als het tijdstip van hun inwerkingtreding"¹⁰.

24. Daarentegen zijn de andere criteria die in dat lid worden vermeld wel pertinent. Er wordt een maximale bewaartermijn bepaald, in functie van de verjaring enerzijds en eventueel betaling anderzijds. Dergelijke omschrijving laat toe geval per geval te toetsen of de bewaring nog gerechtvaardigd is.

⁹ Artikelen 93ter tot 93quinquies BTW-Wetboek, de artikelen 433 tot 435 WIB 1992 en de artikelen 157 tot 161 van de Programmawet (I) van 29 maart 2012.

¹⁰ HJEU, 7 februari 1973, Commissie c. Italie (C-39/72), Recueil de jurisprudence, 1973, blz. 101, § 17. Zie ook, HJEU, 10 oktober 1973, Fratelli Variola S.p.A. c. Administration des finances italiennes (C-34/73), Recueil de jurisprudence, 1973, blz. 981, § 11; HJEU, 31 januari 1978, Ratelli Zerbone Snc c. Amministrazione delle finanze dello Stato, Recueil de jurisprudence (C-94/77), 1978, blz. 99, §§ 24-26.

25. Daarnaast wordt ook uitdrukkelijk voorzien in de bewaring met het oog op archivering in het algemeen belang, wetenschappelijk of historisch onderzoek of statistische doeleinden, het betreft 4 latere verwerkingen die in toepassing van artikelen 5.1.b) en 89.1 AVG niet onverenigbaar zijn met het initiële doeleinde, maar het zegt niets over hoelang de informatie met het oog op deze latere verwerkingen wordt bewaard. Artikel 5.1.e) AVG voorziet wel dat persoonsgegevens met het oog op archivering in het algemeen belang, wetenschappelijk of historisch onderzoek of statistische doeleinden voor langere periodes mogen worden opgeslagen. Deze langere periode moet wel worden afgebakend.

26. Rekening houdend met het feit dat de *Archiefwet* van 24 juni 1955 op de fiscus van toepassing is, is de bewaring met het oog op archivering in het algemeen belang niet problematisch omdat dit de *Archiefwet* specifiek wordt geregeld. Ingevolge deze wet moet hij de documenten waarvan het administratief nut een einde nam, overdragen aan het Rijksarchief behoudens diegene die hij na fiat van de Rijksarchivaris moet vernietigen. Als er historisch onderzoek wordt verricht, zal dit normaliter gebeuren aan de hand van de documenten die zich in het Rijksarchief bevinden. Vraag is of de fiscus dus zelf specifiek documenten/gegevens bewaart met het oog op historisch onderzoek? Dit moet in het ontwerp worden verduidelijkt.

27. In ieder geval moet de periode gedurende dewelke documenten/gegevens worden bewaard met het oog op wetenschappelijk (of historisch) onderzoek of voor statistische doeleinden worden bepaald.

28. Volledigheidshalve vestigt de Autoriteit de aandacht op:

- dat artikel 89.1 AVG vereist dat elke verwerking met het oog op archivering in het algemeen belang, wetenschappelijk of historisch onderzoek of voor statistische doeleinden moet worden omkaderd door passende waarborgen zodat technische en organisatorische maatregelen worden getroffen om de naleving van het beginsel van de minimale gegevensverwerking te verzekeren;
- dat bij de bovenvermelde latere verwerkingen rekening moet worden gehouden met de bepalingen van titel 4 WVG;
- de eventuele toepasselijkheid van artikel 20 WVG wanneer de gegevens worden doorgegeven met het oog op wetenschappelijk of historisch onderzoek of voor statistische doeleinden.

I.F. Verwerkingsverantwoordelijke

29. Artikel 4.7) AVG bepaalt dat voor de verwerkingen waarvan de regelgeving het doel en de middelen vastlegt, de verwerkingsverantwoordelijke in die regelgeving kan worden aangewezen. Voor

zover de Autoriteit kon vaststellen, wordt in de wettelijke bepalingen in verband met de verwerking "betere inning van de rechten van de schatkist" de verwerkingsverantwoordelijke niet geïdentificeerd.

30. De aanvrager identificeert de verwerkingsverantwoordelijke in artikel 2, derde lid, van het eerste ontwerp, namelijk de Federale Overheidsdienst Financiën, vertegenwoordigd door de Voorzitter van het directiecomité.

31. De Autoriteit neemt hiervan akte.

I.G. Technische aspecten en Beveiligingsmaatregelen

32. De Autoriteit stelt vast dat de technische maatregelen vermeld in artikel 2 (de elektronische handtekening, het beheerssysteem van identiteiten en toegangen en het gebruik van de elektronische identiteitskaart door de ontvanger), bij correcte implementatie, garant kunnen staan voor een adequate gegevensbescherming.

33. De Autoriteit stelt evenwel vast dat in artikel 2 enkel de concepten herkomst (authenticity) en integriteit (integrity) worden vermeld. De Autoriteit stelt dat ook het concept vertrouwelijkheid (confidentiality) van de kennisgeving van de FOD Financiën aan derden, en in het bijzonder de notarissen, expliciet verzekerd dient te zijn, via aangepaste beveiligingstechnieken. Daarnaast stelt de Autoriteit vast dat geen melding wordt gemaakt van een loggingmechanisme als onderdeel van de toepassing. Via een loggingmechanisme dient steeds nagegaan te kunnen worden welke ontvanger op welk ogenblik welke kennisgeving verstuurd heeft. De Autoriteit beveelt aan, indien niet voorzien, een dergelijk loggingmechanisme in de toepassing te implementeren.

34. Artikel 2, tweede lid, van het eerste ontwerp stelt dat het beheerssysteem van identiteiten en toegangen zal garanderen dat alleen een wettelijk gemachtigde ambtenaar geldig de kennisgeving kan versturen. De Autoriteit neemt hiervan akte. Ze vestigt er echter de aandacht op dat dit beheerssysteem op zich niet waarborgt dat alleen een wettelijk gemachtigd ambtenaar de kennisgeving verstuurt indien dit niet gekoppeld is aan een betrouwbaar identificatiemiddel dat door de betrokken ambtenaar wordt gebruikt en verwijst in dit verband naar haar aanbeveling van de Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer nr. 01/2008 van 24 september 2008 *met betrekking tot het toegangs- en gebruikersbeheer in de overheidssector*¹¹.

35. Artikel 32 AVG verplicht de verwerkingsverantwoordelijke om gepaste technische en organisatorische maatregelen te treffen die nodig zijn voor de bescherming van de persoonsgegevens.

¹¹ https://www.privacycommission.be/sites/privacycommission/files/documents/aanbeveling_01_2008_0.pdf.

Deze maatregelen moeten een passend beveiligingsniveau verzekeren rekening houdend, enerzijds, met de stand van de techniek ter zake en de kosten voor het toepassen van de maatregelen en, anderzijds, met de aard van de te beveiligen gegevens en de potentiële risico's.

36. Artikel 32 AVG wijst in dit verband op een aantal voorbeeldmaatregelen om, waar passend, een op het risico afgestemd beveiligingsniveau te waarborgen:

- de pseudonimisering en versleuteling van persoonsgegevens;
- het vermogen om op permanente basis de vertrouwelijkheid, integriteit, beschikbaarheid en veerkracht van de verwerkingssystemen te garanderen;
- het vermogen om bij een fysiek of technisch incident de beschikbaarheid van en de toegang tot de persoonsgegevens tijdig te herstellen;
- een procedure voor het op gezette tijdstippen testen, beoordelen en evalueren van de doeltreffendheid van de technische en organisatorische maatregelen ter beveiliging van de verwerking.

37. Voor de concrete uitwerking hiervan wijst de Autoriteit op de aanbeveling¹² ter voorkoming van gegevenslekken en op de referentiemaatregelen¹³ die bij elke verwerking van persoonsgegevens in acht zouden moeten worden genomen. De Autoriteit onderstreept ook het belang van een behoorlijk gebruikers- en toegangsbeheer¹⁴.

II. Tweede en derde ontwerp

38. Artikel 2 van het tweede ontwerp bepaalt dat de minister de vermelding die voorkomt in het bericht bedoeld in artikel 210*bis* van het koninklijk besluit *tot uitvoering van het Wetboek van Inkomstenbelasting 1992*, vaststelt.

39. Door de term "vermelding" worden ook persoonsgegevens gevisieerd. De Autoriteit verwijst naar haar opmerking dienaangaande in punt 17: de categorieën van persoonsgegevens moeten in de wet worden vermeld, terwijl nadere preciseringen bij koninklijk besluit kunnen gebeuren. In dit geval bevatten de relevante wetsartikelen, noch de relevante (aangepaste) artikelen van het koninklijk

¹² Aanbeveling CBPL nr. 01/2013

(https://www.gegevensbeschermingsautoriteit.be/sites/privacycommission/files/documents/aanbeveling_01_2013_0.pdf)

¹³ Referentiemaatregelen CBPL voor de beveiliging van elke verwerking van persoonsgegevens, Versie 1.0 (https://www.gegevensbeschermingsautoriteit.be/sites/privacycommission/files/documents/referentiemaatregelen_voor_de_beveiliging_van_elke_verwerking_van_persoonsgegevens_0.pdf)

¹⁴ Zie ook Aanbeveling CBPL nr. 01/2008

(https://www.gegevensbeschermingsautoriteit.be/sites/privacycommission/files/documents/aanbeveling_01_2008_0.pdf)

Versillende instanties kunnen hiervoor aangepaste technologische oplossingen bieden (zoals bijvoorbeeld de Kruispuntbank van de Sociale zekerheid).

besluit, enige indicatie m.b.t. de te verwerken persoonsgegevens. In het licht hiervan moet de delegatie aan de minister in casu als een als een onaanvaardbare subdelegatie worden bestempeld.

40. Voor wat de bijlage bij het derde ontwerp betreft waardoor de minister de vermelding van het bericht bepaalt, stelt de Autoriteit vast dat dit document (model) voor wat de opgevraagde persoonsgegevens betreft, identiek is aan datgene dat als bijlage 1 aan het eerste ontwerp is toegevoegd. Bijgevolg verwijst de Autoriteit naar haar commentaar in punten 18-20.

**OM DEZE REDENEN,
de Autoriteit**

1. oordeelt dat de volgende aanpassingen zich opdringen:

- duidelijk vaststellen van de finaliteit in de wet (punt 15);
- vaststellen van de categorieën van verwerkte gegevens in de wet (punt 17 en 39);
- preciseren van de bewaartermijn in de wet (punten 22 en 25);
- preciseren of de fiscus al dan niet specifiek documenten/gegevens bewaart met het oog op wetenschappelijk onderzoek (punt 26);

2. vestigt de aandacht op de technische aspecten vermeld in de punten 33 en 34.

(get.) An Machtens
Wvd. Administrateur

(get.) Alexandra Jaspar
Directeur van het Kenniscentrum