

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

28 juillet 2022

PROPOSITION DE LOI

**modifiant la loi du 15 décembre 1980 sur
l'accès au territoire, le séjour, l'établissement
et l'éloignement des étrangers
en ce qui concerne le délai de recours
devant le Conseil du contentieux
des étrangers pour les étrangers séjournant
dans les centres de rapatriement**

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
DE L'INTÉRIEUR,
DE LA SÉCURITÉ, DE LA MIGRATION ET
DES MATIÈRES ADMINISTRATIVES
PAR
M. Hervé RIGOT ET
MME Julie CHANSON

SOMMAIRE**Pages**

I. Procédure	3
II. Exposé introductif.....	3
III. Discussion générale.....	4
IV. Discussion des articles et votes.....	7

*Voir:*Doc 55 **1001/ (2019/2020)**:

- 001: Proposition de loi de Mme Van Camp et consorts.
002: Avis du Conseil d'État.
003: Amendement.

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

28 juli 2022

WETSVOORSTEL

**tot wijziging van de wet
van 15 december 1980 met betrekking
tot de toegang, het verblijf, de vestiging
en de verwijdering van vreemdelingen
wat de beroepstermijn bij de Raad
voor Vreemdelingenbetwistingen voor
vreemdelingen in repatriëringscentra betreft**

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE
VOOR BINNENLANDSE ZAKEN,
VEILIGHEID, MIGRATIE EN
BESTUURSZAKEN
UITGEBRACHT DOOR
DE HEER **Hervé RIGOT** EN
MEVROUW **Julie CHANSON**

INHOUD**Blz.**

I. Procedure	3
II. Inleidende uiteenzetting	3
III. Algemene bespreking.....	4
IV. Artikelsgewijze bespreking en stemmingen	7

*Zie:*Doc 55 **1001/ (2019/2020)**:

- 001: Wetsvoorstel van mevrouw Van Camp c.s.
002: Advies van de Raad van State.
003: Amendement.

07635

**Composition de la commission à la date de dépôt du rapport/
Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag**
Président/Voorzitter: Ortwin Depoortere

A. — Titulaires / Vaste leden:

N-VA	Sigrid Goethals, Yngvild Ingels, Koen Metsu
Ecolo-Groen	Julie Chanson, Simon Moutquin, Eva Platteau
PS	Hervé Rigot, Daniel Senesael, Eric Thiébaud
VB	Ortwin Depoortere, Dries Van Langenhove
MR	Philippe Pivin, Caroline Taquin
cd&v	Franky Demon
PVDA-PTB	Nabil Boukili
Open Vld	Tim Vandenput
Vooruit	Bert Moyaers

B. — Suppléants / Plaatsvervangers:

Christoph D'Haese, Tomas Roggeman, Darya Safai, Valerie Van Peel
N., Wouter De Vriendt, Claire Hugon, Stefaan Van Hecke
Khalil Aouasti, Hugues Bayet, André Flahaut, Ahmed Laaouej
Frank Troosters, Tom Van Grieken, Hans Verreyt
Denis Ducarme, Philippe Goffin, Florence Reuter
Jan Briers, Nahima Lanjri
Gaby Colebunders, Greet Daems
Katja Gabriëls, Marianne Verhaert
Ben Segers, Anja Vanrobaeys

C. — Membres sans voix délibérative / Niet-stemgerechtigde leden:

Les Engagés	Vanessa Matz
INDEP	Emir Kir
ONAFH	Emir Kir

N-VA	: Nieuw-Vlaamse Alliantie
Ecolo-Groen	: Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
PS	: Parti Socialiste
VB	: Vlaams Belang
MR	: Mouvement Réformateur
cd&v	: Christen-Democratisch en Vlaams
PVDA-PTB	: Partij van de Arbeid van België – Parti du Travail de Belgique
Open Vld	: Open Vlaamse liberalen en democraten
Vooruit	: Vooruit
Les Engagés	: Les Engagés
DéFI	: Démocrate Fédéraliste Indépendant
INDEP-ONAFH	: Indépendant - Onafhankelijk

Abréviations dans la numérotation des publications:		Afkorting bij de nummering van de publicaties:	
DOC 55 0000/000	Document de la 55 ^e législature, suivi du numéro de base et numéro de suivi	DOC 55 0000/000	Parlementair document van de 55 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer
QRVA	Questions et Réponses écrites	QRVA	Schriftelijke Vragen en Antwoorden
CRIV	Version provisoire du Compte Rendu Intégral	CRIV	Voorlopige versie van het Integraal Verslag
CRABV	Compte Rendu Analytique	CRABV	Beknopt Verslag
CRIV	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)	CRIV	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaalde beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)
PLEN	Séance plénière	PLEN	Plenum
COM	Réunion de commission	COM	Commissievergadering
MOT	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)	MOT	Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre commission a examiné cette proposition de loi au cours de ses réunions des 2 mars 2021 et 12 juillet 2022.

I. — PROCÉDURE

Au cours de sa réunion du 2 mars 2021, la commission a décidé, en application de l'article 28.1 du Règlement de la Chambre, de recueillir plusieurs avis écrits. Ces avis ont été mis à la disposition de la commission. Conformément à l'article 98 du Règlement de la Chambre, la commission a également décidé de demander à la présidente de la Chambre de soumettre la proposition de loi à l'avis de la section de législation du Conseil d'État. L'avis a été rendu le 28 avril 2022 (DOC 55 1001/002).

II. — EXPOSÉ INTRODUCTIF

Mme Yoleen Van Camp (N-VA) indique que l'idée de cette proposition de loi est née lors d'une visite de travail dans plusieurs centres fermés, dont Caricole. La proposition de loi concerne les personnes dites inadmissibles (INAD), des étrangers qui s'avèrent ne pas disposer des documents de séjour nécessaires à la frontière, en l'occurrence à l'aéroport. Elles ne peuvent donc pas accéder au territoire et doivent être refoulées. Comme il n'est souvent pas possible de les mettre immédiatement sur un vol de retour vers leur pays d'origine, elles sont placées en attendant dans un centre de rapatriement fermé.

En ce qui concerne la procédure de recours, il existe plusieurs couches successives. Normalement, le délai de recours pour faire opposition à la détention et au refoulement est de trente jours, mais pour les étrangers en centre de rapatriement, il est ramené à dix jours. Dans le cas d'une demande de suspension d'extrême urgence, si la suspension n'a pas encore été demandée, ou dans le cas d'une demande ultérieure, le délai de recours est réduit à cinq jours.

Les auteurs de la proposition de loi à l'examen s'étonnent de l'utilisation de plusieurs délais raccourcis et proposent de ramener le délai de recours de dix à cinq jours pour les étrangers séjournant dans un centre de rapatriement, qui ont commis une fraude ou un faux en écritures ou qui ont déjà obtenu l'asile ailleurs. Les délais pour les demandes dans lesquelles il n'y a pas de nouveaux éléments, dans le cadre d'une deuxième

DAMES EN HEREN,

Uw commissie heeft dit wetsvoorstel besproken tijdens haar vergaderingen van 2 maart 2021 en 12 juli 2022.

I. — PROCEDURE

Tijdens haar vergadering van 2 maart 2021 heeft de commissie beslist om, met toepassing van artikel 28.1 van het Kamerreglement, schriftelijke adviezen in te winnen. Deze schriftelijke adviezen werden ter beschikking gesteld van de leden. De commissie besliste eveneens om, overeenkomstig artikel 98 van het Kamerreglement, de Kamervoorzitter te verzoeken het wetsvoorstel voor advies voor te leggen aan de afdeling Wetgeving van de Raad van State. Het advies werd verleend op 28 april 2022 (zie DOC 55 1001/002).

II. — INLEIDENDE UITEENZETTING

Mevrouw Yoleen Van Camp (N-VA) meldt dat het idee voor het wetsvoorstel is gerijpt tijdens een werkbezoek aan een aantal gesloten centra, waaronder Caricole. Het wetsvoorstel heeft betrekking op zogenaamde *inadmissibles* (INAD's), vreemdelingen die aan de grens, *in casu* in de luchthaven, niet over de benodigde verblijfsdocumenten blijken te beschikken. Zij kunnen dan ook geen toegang krijgen tot het grondgebied en moeten worden teruggedreven. Aangezien het vaak niet mogelijk is om de betrokkenen meteen op een vlucht terug naar het land van herkomst te zetten, worden ze in afwachting daarvan in een gesloten repatriëringscentrum geplaatst.

Wat de beroepsprocedure betreft, gaat het over een gelaagd verhaal. Normaal gezien bedraagt de beroepstermijn om verzet aan te tekenen tegen de opsluiting en de teruggedrijving dertig dagen, maar voor vreemdelingen in een repatriëringscentrum is die termijn teruggebracht tot tien dagen. Bij een aanvraag tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid, indien er nog geen schorsing werd gevraagd, of bij een volgend verzoek, wordt de beroepstermijn teruggebracht tot vijf dagen.

De indieners van dit wetsvoorstel vinden het opmerkelijk dat er verschillende ingekorte termijnen worden gehanteerd en stellen voor om de beroepstermijn voor vreemdelingen die in een repatriëringscentrum verblijven, die fraude of schiftvervalsing gepleegd hebben of die reeds elders asiel hebben verkregen, van tien dagen terug te brengen tot vijf dagen. De termijnen voor vorderingen waarbij er geen nieuwe elementen zijn, in het kader van

décision de refoulement ou d'une décision de refoulement ultérieure, devraient être réduits à 48 heures.

Les auteurs ont vérifié si de tels délais étaient possibles dans le cadre international. La directive européenne 2008/115¹ prévoit, d'une part, que la détention doit être aussi courte que possible et, d'autre part, ne fixe aucun délai minimal ou maximal. La proposition de loi à l'examen doit donc être envisagée dans l'esprit de cette directive, puisqu'elle vise à maintenir la détention aussi courte que possible et à simplifier les différents délais de recours.

Lors de la visite de travail susmentionnée au centre Caricole, ces délais ont en effet été identifiés comme un point problématique. La circulation des résidents y est difficile et la capacité pourrait être augmentée si les procédures en la matière étaient revues. La commission Bossuyt² a elle aussi souligné que les délais en vigueur entraînaient une prolongation inutile de la procédure. Si l'allongement du délai peut se concevoir en cas de nouveaux éléments dans le dossier, dans tous les autres cas, il convient de simplifier et de raccourcir les délais. La volonté de ce gouvernement est en effet d'apporter plus rapidement la clarté aux personnes qui ne bénéficient pas d'un droit de séjour. Le secrétaire d'État à l'Asile et à la Migration a également indiqué, dans sa note de politique générale du 4 novembre 2020, qu'il souhaitait s'employer à raccourcir et à simplifier les procédures (DOC 55 1580/014). Comme le gouvernement n'a pas encore déposé au Parlement de projet de loi en ce sens, le groupe NV-A soumet sa propre proposition de loi afin d'aider le gouvernement à atteindre cet objectif.

III. — DISCUSSION GÉNÉRALE

A. Réunion du 2 mars 2021

M. Hervé Rigot (PS) considère également que la durée de la détention – quels qu'en soient les motifs – doit être aussi courte que possible. Le recours à la détention doit être évité au maximum. Il est par ailleurs effectivement nécessaire de mettre en œuvre des procédures efficaces et efficientes, mais aussi humaines. L'intervenant estime que l'un n'exclut pas l'autre.

¹ Directive 2008/115/CE du Parlement européen et du Conseil du 16 décembre 2008 relative aux normes et procédures communes applicables dans les États membres au retour des ressortissants de pays tiers en séjour irrégulier.

² Commission chargée de l'évaluation de la politique du retour volontaire et de l'éloignement forcé d'étrangers.

een tweede of een volgende beslissing tot teruggedrijving, zou teruggebracht moeten worden tot 48 uur.

De indieners hebben afgetoetst of dergelijke termijnen mogelijk zijn in het internationale kader. De Europese Richtlijn 2008/115¹ stipuleert enerzijds dat de opsluiting zo kort mogelijk moet zijn en bepaalt anderzijds geen minimum- of maximumtermijnen. Het voorliggende wetsvoorstel moet dan ook gezien worden in de geest van die richtlijn, aangezien het ertoe strekt de opsluiting zo kort mogelijk te houden en een vereenvoudiging door te voeren wat de verschillend beroepstermijnen betreft.

Tijdens het voormelde werkbezoek aan het Caricole-centrum werden die termijnen immers aangemerkt als knelpunt. De doorstroming verloopt er moeizaam en de capaciteit zou verhoogd kunnen worden als de procedures ter zake herbekeken worden. Ook in de commissie-Bossuyt² werd aangehaald dat de geldende termijnen aanleiding geven tot het nodeloos rekken van de procedure. Het verlengen van de termijn valt nog enigszins te begrijpen in het geval van nieuwe elementen in het dossier, maar in alle andere gevallen zou er een vereenvoudiging en een verkorting van de termijnen moeten worden nagestreefd. Het is immers de wil van deze regering om sneller duidelijkheid te verschaffen aan mensen die geen verblijfsrecht hebben. De staatssecretaris voor Asiel en Migratie gaf in zijn algemene beleidsnota van 4 november 2020 eveneens aan dat hij werk wilde maken van kortere en eenvoudigere procedures (DOC 55 1580/014). Aangezien de regering nog geen wetsontwerp in die zin aan het Parlement heeft voorgelegd, dient de NV-A-fractie haar eigen wetsvoorstel in teneinde de regering te helpen die doelstelling te bereiken.

III. — ALGEMENE BESPREKING

A. Vergadering van 2 maart 2021

De heer Hervé Rigot (PS) onderschrijft de vaststelling dat het nodig is om de opsluiting zo kort mogelijk te houden, ongeacht wat de redenen voor de vasthouding zijn. Detentie moet immers zo veel mogelijk vermeden worden. Daarnaast zijn er inderdaad ook efficiënte en doeltreffende procedures nodig. Die moeten ook humaan zijn en de spreker is van oordeel dat het een het ander niet uitsluit.

¹ Richtlijn 2008/115/EG van het Europees Parlement en de Raad van 16 december 2008 over gemeenschappelijke normen en procedures in de lidstaten voor de terugkeer van onderdanen van derde landen die illegaal op hun grondgebied verblijven.

² Commissie voor de evaluatie van het beleid inzake de vrijwillige terugkeer en de gedwongen verwijdering van vreemdelingen.

Il est important d'améliorer tous les processus d'accueil, ainsi que la procédure d'asile, pour les demandeurs de protection internationale, jusqu'au moment où des mesures contraignantes doivent être prises.

Mais il ne faut pas perdre de vue la question de l'efficacité de la procédure de recours: il doit être possible d'introduire un recours et la procédure doit pouvoir être menée jusqu'à son terme. La réduction des délais de recours ne risque-t-elle pas de rendre l'introduction d'un recours impossible? La Belgique a déjà été pointée du doigt plus d'une fois dans des procédures de recours en matière d'asile.

M. Franky Demon (CD&V) souligne qu'il est important que la procédure proposée fonctionne bien en pratique. L'intervenant demande pourquoi le délai prévu dans le passé était de dix jours. Il n'est pas vraiment convaincu par les raisons évoquées à cet égard par les auteurs de la proposition de loi.

Il serait intéressant de comparer la situation de la Belgique à celle de ses voisins. L'intervenant souligne que le secrétaire d'État à l'Asile et la Migration a institué une commission dirigée par des universitaires et chargée d'examiner de quelle façon la législation pourrait être améliorée. Il estime que dans cette perspective, les possibilités de recours devraient également être mieux organisées.

B. Réunion du 12 juillet 2022

M. Tomas Roggeman (N-VA) souhaite examiner plus avant quelques points d'attention mis en exergue dans les avis rendus. Ainsi, le Conseil d'État invite, dans son avis, les auteurs à démontrer que "le délai de cinq jours, réduit à quarante-huit heures en cas de seconde mesure d'éloignement ou de refoulement, permet à l'étranger et à son avocat, dans la généralité des situations où le recours trouvera à s'exercer, de former un recours effectif pour contester la légalité des mesures prises à l'encontre de l'étranger." Dans leur avis, l'Office des Étrangers (OE), le Conseil du Contentieux des Étrangers (CCE), l'*Orde van Vlaamse Balies* (OVb) et le secrétaire d'État à l'Asile et la Migration, formulent une objection identique à l'égard des délais.

Le groupe N-VA estime que la proposition de loi à l'examen ne porte pas atteinte aux droits d'un étranger ou de son représentant de porter le contentieux de manière rapide et approfondie devant le CCE. Pour illustrer son propos, l'intervenant cite plusieurs précédents. Un premier précédent est la loi Salduz en vertu de laquelle un

Het is belangrijk dat alle opvangprocessen en de asielprocedure voor verzoekers om internationale bescherming verbeterd worden, tot op het moment dat er dwingende maatregelen getroffen moeten worden.

De doeltreffendheid van de beroepsprocedure mag niet uit het oog verloren worden: er moet beroep aantekend kunnen worden en de procedure moet volledig uitgevoerd worden. Indien de beroepstermijnen ingekort worden, dreigt het dan niet onmogelijk te worden om nog beroep aan te tekenen? België werd immers al vaker met de vinger gewezen in beroepsprocedures inzake het asielbeleid.

De heer Franky Demon (CD&V) wijst erop dat de voorgestelde procedure in de praktijk wel goed moet werken. Hij zou graag vernemen waarom de termijn in het verleden op tien dagen werd vastgesteld. De motivering van de indieners van het wetsvoorstel overtuigt de spreker immers niet meteen.

Het zou interessant zijn om een vergelijking met de buurlanden te maken. De spreker wijst erop dat de staatssecretaris voor Asiel en Migratie een commissie onder leiding van academici heeft opgericht om te bekijken hoe de wetgeving verbeterd kan worden. De spreker is de mening toegedaan dat in dat opzicht ook de beroepsmogelijkheden beter georganiseerd moeten worden.

B. Vergadering van 12 juli 2022

De heer Tomas Roggeman (N-VA) gaat dieper in op een aantal aandachtspunten die in de verstrekte adviezen onder de aandacht werden gebracht. Zo verzoekt de Raad van State in zijn advies de indieners om aan te tonen dat "de termijn van vijf dagen, die in het geval van een tweede verwijderings- of terugdrijvingsmaatregel wordt teruggebracht tot achtenveertig uur, de vreemdeling en zijn advocaat in het overgrote deel van de gevallen waarin een beroep wordt ingesteld, in staat stelt een daadwerkelijk beroep in te stellen teneinde de wettelijkheid van de jegens de vreemdeling genomen maatregelen te betwisten." In de adviezen van de Dienst Vreemdelingenzaken (DVZ), de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen (RvV), de Orde van Vlaamse Balies (OVb) en de staatssecretaris voor Asiel en Migratie wordt eenzelfde bedenking gemaakt bij de termijnen.

De N-VA-fractie is van oordeel dat het voorliggende wetsvoorstel geen afbreuk doet aan de rechten van een vreemdeling of zijn vertegenwoordiger om tijdig en grondig een betwisting aanhangig te kunnen maken bij de RvV. De spreker haalt daarvoor een aantal precedentes aan. Een eerste precedent is de Salduz-wetgeving, op

suspect dispose, après la première audition, d'un délai de trente minutes pour s'entretenir avec son avocat. Celui-ci doit dès lors être immédiatement disponible au moment de l'arrestation et de la première audition. Le barreau est effectivement parvenu à s'organiser pour réagir avec une telle rapidité.

Un deuxième précédent concerne la procédure devant la chambre du conseil. Au moment où le juge d'instruction ordonne l'arrestation, le dossier doit être transmis à la chambre du conseil pour vérification, et ce, dans un délai de cinq jours. Durant ces cinq jours, le suspect a la possibilité de consulter son conseil en prison. Ce délai de cinq jours est le même que celui qui est proposé dans la proposition de loi à l'examen. Dans d'autres procédures également, ce délai de cinq jours est suffisant pour épuiser toutes les voies de recours. L'intervenant présume qu'en énumérant ces précédents, les auteurs répondent à la demande formulée notamment par le Conseil d'État, l'OE et le CCE d'apporter des précisions.

L'OE renvoie lui-même dans son propre avis à la France où un délai de 48 heures est appliqué. Le délai proposé de cinq jours dans le texte à l'examen est en d'autres termes encore beaucoup moins strict que la réglementation française.

L'*Orde van de Vlaamse Balies* (OVb) indique que la réduction du délai de recours n'est pas logique pour les étrangers qui ont été privés administrativement de leur liberté. Cette observation est curieuse, dès lors que des procédures courtes, épuisant toutes les voies de recours, peuvent être utilisées vis-à-vis des inculpés qui ont été privés pénalement de leur liberté. Le barreau est parvenu à adapter complètement son organisation à cet égard. Le groupe N-VA est dès lors totalement convaincu que l'OVb dispose de la capacité et du professionnalisme pour traiter les dossiers visés par la proposition de loi à l'examen de la même façon.

Il est indiqué dans l'avis de M. Sammy Mahdi, l'ancien secrétaire d'État à l'Asile et la Migration, que la proposition de loi à l'examen ne serait pas conforme au droit de l'Union européenne. L'intervenant ne voit pas très clairement sur quel élément s'appuie cette affirmation car le droit de l'UE n'impose aucun délai minimum dans de telles procédures. Le délai précité de 48 heures qui est d'application en France constitue en l'espèce un précédent qui souligne qu'un tel délai est effectivement possible dans le droit de l'UE.

Enfin, l'intervenant estime que son groupe peut être utile à Mme Nicole de Moor, la nouvelle secrétaire d'État à l'Asile et la Migration, par le biais de la proposition de

grond waarvan een verdachte na het eerste verhoor dertig minuten kan overleggen met zijn advocaat. Die moet dan ook onmiddellijk beschikbaar zijn op het moment van de arrestatie en het eerste verhoor. De balie is erin geslaagd zich inderdaad dermate snel te kunnen organiseren.

Een tweede precedent betreft de procedure voor de raadkamer. Op het moment dat de onderzoeksrechter de aanhouding beveelt, moet het dossier ter controle aan de raadkamer overgemaakt worden, en dit binnen een periode van vijf dagen. Tijdens die vijf dagen heeft de verdachte de mogelijkheid om in de gevangenis overleg te plegen met zijn raadsheer. Deze termijn van vijf dagen is dezelfde als die in het voorliggende wetsvoorstel op tafel gelegd wordt. Ook in andere procedures is die termijn van vijf dagen voldoende om alle rechtsmiddelen voldoende uit te putten. De spreker neemt aan dat de indieners met de opsomming van deze precedents tegemoetkomen aan het verzoek om nadere toelichting van onder andere de Raad van State, de DVZ en de RvV.

De DVZ verwijst in zijn eigen advies zelf naar Frankrijk, waar een termijn gehanteerd wordt van 48 uur. De in deze tekst voorgestelde termijn van vijf dagen is met andere woorden nog een heel stuk milder dan de Franse regelgeving.

De Orde van de Vlaamse Balies (OVb) stelt dat de inkorting van de beroepstermijn onlogisch is voor vreemdelingen die bestuurlijk van hun vrijheid werden beroofd. Dat is een vreemde opmerking, aangezien er wel korte proceduremaatregelen, met uitputting van alle rechtsmiddelen, gehanteerd kunnen worden ten aanzien van verdachten die strafrechtelijk van hun vrijheid beroofd worden. De balie heeft haar organisatie zich daar volledig aan kunnen aanpassen. De N-VA-fractie heeft dan ook alle vertrouwen in de capaciteit en de professionaliteit van de OVb om ook in dezen dezelfde afhandeling op zich te kunnen nemen.

In het advies van de voormalige staatssecretaris voor Asiel en Migratie, de heer Sammy Mahdi, wordt gesteld dat het voorliggende wetsvoorstel niet zou stroken met het recht van de Europese Unie. Het is de spreker niet geheel duidelijk waarop die bewering steunt, aangezien het EU-recht in soortgelijke procedures geen enkele minimumtermijn oplegt. De voornoemde termijn van 48 uur die in Frankrijk geldt is in dezen een precedent, dat onderstreept dat een dergelijke termijn wel in het EU-recht mogelijk is.

Tot slot meent de spreker dat zijn fractie de nieuwe staatssecretaris voor Asiel en Migratie, mevrouw Nicole de Moor, met het voorliggende wetsvoorstel van dienst

loi à l'examen. Cette dernière a en effet déjà déclaré être favorable à une réduction des procédures et des délais.

IV. — DISCUSSION DES ARTICLES ET VOTES

Article 1^{er}

Cet article fixe le fondement constitutionnel de la proposition de loi.

M. Theo Francken et consorts présentent l'amendement n° 1 (DOC 55 1001/003) qui est commenté par *M. Tomas Roggeman (N-VA)* et tendant à remplacer le renvoi à l'article 74 de la Constitution par un renvoi à l'article 78 de la Constitution. Les auteurs souhaitent ainsi répondre à l'observation du Conseil d'État (DOC 55 1001/002).

L'amendement n° 1 et l'article 1^{er} sont successivement rejetés par 11 voix contre 5.

Par conséquent, l'ensemble de la proposition de loi est rejeté.

Les rapporteurs,

Le président,

Hervé RIGOT
Julie CHANSON

Ortwin DEPOORTERE

kan zijn. Zij heeft immers reeds verklaard voorstander te zijn van een inkorting van procedures en termijnen.

IV. — ARTIKELSGEWIJZE BESPREKING EN STEMMINGEN

Artikel 1

Dit artikel bepaalt de constitutionele grondslag van het wetsvoorstel.

De heer Theo Francken c.s. dient amendement nr. 1 (DOC 55 1001/003) in, dat door *de heer Tomas Roggeman (N-VA)* wordt toegelicht. Het amendement strekt ertoe de verwijzing naar artikel 74 van de Grondwet te vervangen door een verwijzing naar artikel 78 van de Grondwet. Zo willen de indieners tegemoetkomen aan de opmerking van de Raad van State (DOC 55 1001/002).

Amendement nr. 1 en artikel 1 worden achtereenvolgens verworpen met 11 tegen 5 stemmen.

Derhalve wordt het volledige wetsvoorstel verworpen.

De rapporteurs,

De voorzitter,

Hervé RIGOT
Julie CHANSON

Ortwin DEPOORTERE