

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

7 juillet 2020

PROPOSITION DE RÉSOLUTION

**relative au soutien indéfectible de la Belgique
à l'OTAN**

AMENDEMENTS

Voir:

Doc 55 **1009/ (2019/2020):**

001: Proposition de résolution de M. Francken et consorts.
002 et 003: Amendements.

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

7 juli 2020

VOORSTEL VAN RESOLUTIE

**over de niet-aflatende steun van België aan
de NAVO**

AMENDEMENTEN

Zie:

Doc 55 **1009/ (2019/2020):**

001: Voorstel van resolutie van de heer Francken c.s.
002 en 003: Amendementen.

02802

N° 28 DE M. VERDUYCKT ET MME DEPRAETERE

Demande 3

Remplacer cette demande par ce qui suit:

“3. de respecter à tout le moins les engagements budgétaires qui ont été prévus dans la vision stratégique pour la Défense;”

JUSTIFICATION

Il est important que notre pays respecte au moins les engagements budgétaires pris dans la vision stratégique pour la Défense. Il n'est toutefois pas possible de bétonner la norme de 2 % de l'OTAN à court terme. 2 % des dépenses affectées à la Défense correspondent à un budget militaire annuel d'environ 10 milliards d'euros. Même l'ancien CHOD a explicitement indiqué l'année dernière qu'un budget de 2 % du PIB est irréaliste pour notre pays. L'article 3 initial est en contradiction avec la norme de croissance telle que prévue dans la vision stratégique pour la Défense. En outre, les “obligations et engagements stratégiques” renvoient notamment à la capacité nucléaire de notre pays (notamment par le biais d'avions de chasse). Ce débat n'a pas encore eu lieu.

Nr. 28 VAN DE HEER VERDUYCKT EN MEVROUW DEPRAETERE

Verzoek 3

Dit verzoek vervangen als volgt:

“3. minstens de budgettaire engagementen die in de Strategische Visie voor Defensie werden opgenomen na te leven;”

VERANTWOORDING

Het is belangrijk dat ons land minstens de budgettaire engagementen die in de Strategische Visie voor Defensie werden genomen naleeft. Echter, het is onhaalbaar om op korte termijn de 2 % norm van de NAVO te betonnen. 2 % defensieuitgaven stemt overeen met een jaarlijks legerbudget van ongeveer 10 miljard euro. Zelfs de voormalige CHOD stelde vorig jaar expliciet dat een budget van 2 % van het BBP niet realistisch is voor ons land. Het oorspronkelijk artikel 3 is in tegenstrijd met de groeionorm zoals voorzien in de Strategische Visie voor Defensie. Bovendien verwijst “de strategische verplichtingen en engagementen” onder meer naar de nucleaire capaciteit van ons land (oa via gevechtsvliegtuigen). Dit debat werd nog niet gevoerd.

Kris VERDUYCKT (sp.a)
Melissa DEPRAETERE (sp.a)

N° 29 DE M. VERDUYCKT ET MME DEPRAETERE

Demande 5

Supprimer cette demande.

JUSTIFICATION

Renvoyer aux “objectifs capacitaires” de l’Alliance sans les exposer au parlement revient à signer un chèque en blanc. Il s’agit notamment de 45 avions de chasse furtifs, d’une capacité de défense antimissile balistique (*Ballistic Missile Defence capaciteit, BMD*), d’une deuxième brigade pour la Composante Terre, d’une artillerie de longue portée, ... Ces extensions de capacité nécessitent un débat approfondi au parlement, car l’extension est indissociablement liée au rôle et aux futures missions de notre armée. Un débat approfondi sur les capacités nécessaires à cet effet est plus utile que la simple acceptation de la liste de souhaits de l’OTAN. En outre, même si l’OTAN fixe des objectifs capacitaires, chaque État membre de l’OTAN a néanmoins le droit de refuser (moyennant une argumentation fondée) les objectifs irréalistes ou inutiles.

Nr. 29 VAN DE HEER VERDUYCKT EN MEVROUW DEPRAETERE

Verzoek 5

Dit verzoek weglaten.

VERANTWOORDING

Verwijzen naar de “*capability targets*” van de Alliantie zonder deze te expliciteren in het Parlement, stemt overeen met het tekenen van een blanco cheque. We spreken onder meer over 45 *stealth* gevechtsvliegtuigen, over een *Ballistic Missile Defence capaciteit* (BMD), over een tweede brigade voor de landcomponent, over lange-dracht artillerie, ... Dergelijke uitbreidingen van de capaciteit vergt een grondig debat in het Parlement, gezien de uitbreiding onlosmakend verbonden is met de rol en de toekomstige opdrachten van ons leger. Een grondig debat over de capaciteiten die daarvoor nodig zijn is nuttiger dan zomaar de wishlist van de NAVO te aanvaarden. Bovendien maakt de NAVO dan wel *capability targets* op maar heeft iedere NAVO-lidstaat wel degelijk het recht om (mits gegronde argumentatie) de niet-haaltbare of niet-nodige targets te weigeren.

Kris VERDUYCKT (sp.a)
Melissa DEPRAETERE (sp.a)