

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

30 septembre 2020

PROPOSITION DE RÉSOLUTION**relative au soutien indéfectible de la Belgique
à l'OTAN****RAPPORT**FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
DE LA DÉFENSE NATIONALE
PAR
M. Steven CREYELMAN**SOMMAIRE****Pages**

I. Exposé introductif.....	3
II. Discussion générale.....	3
III. Discussion des considérants et des demandes et votes	6
ANNEXE: audition du 14 juillet 2020	19

*Voir:***Doc 55 1009/ (2019/2020):**001: Proposition de résolution de M. Francken et consorts.
002 à 004: Amendements.BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

30 september 2020

VOORSTEL VAN RESOLUTIE**over de niet-aflatende steun van België aan
de NAVO****VERSLAG**NAMENS DE COMMISSIE
VOOR LANDSVERDEDIGING
UITGEBRACHT DOOR
DE HEER **Steven CREYELMAN****INHOUD****Blz.**

I. Inleidende uiteenzetting	3
II. Algemene bespreking.....	3
III. Bespreking van de consideransen, verzoeken en stemmingen	6
BIJLAGE: hoorzitting van 14 juli 2020	19

*Zie:***Doc 55 1009/ (2019/2020):**001: Voorstel van resolutie van de heer Francken c.s.
002 tot 004: Amendementen.

03169

**Composition de la commission à la date de dépôt du rapport/
Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag**
Président/Voorzitter: Peter Buysrogge

A. — Titulaires / Vaste leden:

N-VA	Peter Buysrogge, Theo Francken, Michael Freilich
Ecolo-Groen	Julie Chanson, Wouter De Vriendt, Albert Vicaire
PS	Hugues Bayet, André Flahaut, Christophe Lacroix
VB	Steven Creyelman, Annick Ponthier
MR	Christophe Bombled, Kattrin Jadin
CD&V	Hendrik Bogaert
PVDA-PTB	Roberto D'Amico
Open Vld	Tim Vandenput
sp.a	Kris Verduyck

B. — Suppléants / Plaatsvervangers:

Björn Anseeuw, Joy Donné, Frieda Gijbels, Darya Safai
Kim Buyst, Samuel Cogolati, Barbara Creemers, Cécile Thibaut
Malik Ben Achour, Sophie Thémont, Özlem Özen
Pieter De Spiegeleer, Ellen Samyn, Dries Van Langenhove
Michel De Maegd, Benoît Friart, Caroline Taquin
Nawal Farih, N N
Nabil Boukili, Gaby Colebunders
Bram Delvaux, Marianne Verhaert
Melissa Depraetere, Vicky Reynaert

C. — Membre sans voix délibérative / Niet-stemgerechtigd lid:

cdH	Maxime Prévot
-----	---------------

N-VA	: Nieuw-Vlaamse Alliantie
Ecolo-Groen	: Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
PS	: Parti Socialiste
VB	: Vlaams Belang
MR	: Mouvement Réformateur
CD&V	: Christen-Democratisch en Vlaams
PVDA-PTB	: Partij van de Arbeid van België – Parti du Travail de Belgique
Open Vld	: Open Vlaamse liberalen en democraten
sp.a	: socialistische partij anders
cdH	: centre démocrate Humaniste
DéFI	: Démocrate Fédéraliste Indépendant
INDEP-ONAFH	: Indépendant - Onafhankelijk

Abréviations dans la numérotation des publications:		Afkorting bij de numerering van de publicaties:	
DOC 55 0000/000	Document de la 55 ^e législature, suivi du numéro de base et numéro de suivi	DOC 55 0000/000	Parlementair document van de 55 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer
QRVA	Questions et Réponses écrites	QRVA	Schriftelijke Vragen en Antwoorden
CRIV	Version provisoire du Compte Rendu Intégral	CRIV	Voorlopige versie van het Integraal Verslag
CRABV	Compte Rendu Analytique	CRABV	Beknopt Verslag
CRIV	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)	CRIV	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)
PLEN	Séance plénière	PLEN	Plenum
COM	Réunion de commission	COM	Commissievergadering
MOT	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)	MOT	Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre commission a examiné cette proposition de résolution au cours de ses réunions des 8 juillet 2020 et 14 juillet 2020.

La commission décide de procéder à l'audition de M. François Cornet d'Elzies, ambassadeur et représentant permanent au COPS, et de M. Pascal Heyman, ambassadeur et représentant permanent auprès de l'OTAN. Le rapport de l'audition est annexé au présent rapport.

I. — EXPOSÉ INTRODUCTIF

M. Theo Francken (N-VA) renvoie aux développements de la proposition de résolution.

M. Francken a pris l'initiative de cette résolution en sa qualité de président de la délégation belge auprès de l'Assemblée parlementaire de l'OTAN et souhaite ainsi confirmer l'engagement de la Belgique au sein de l'OTAN, 70 ans après la naissance de l'alliance. L'OTAN traverse certes actuellement une période difficile, mais reste plus que jamais nécessaire en tant qu'organisation multilatérale axée sur le maintien de la paix, la sécurité et la défense des valeurs de l'Occident libre.

La résolution appelle également à réfléchir au fonctionnement futur de l'OTAN, en tenant compte des évolutions géopolitiques.

M. Theo Francken se félicite du soutien apporté par un certain nombre de groupes à la proposition de résolution.

II. — DISCUSSION GÉNÉRALE

M. André Flahaut (PS) s'étonne de la proposition de résolution à l'examen étant donné qu'il n'a jamais été question que la Belgique se retire de l'OTAN. L'OTAN est principalement une coalition politique, plutôt que militaire, au sein de laquelle les États-Unis occupent une place largement prépondérante en tant que partenaire le plus important et dont ils entendent de plus en plus définir la politique de manière unilatérale.

Les États-Unis exigent en outre des autres partenaires qu'ils investissent de plus en plus dans le matériel militaire – la raison de certains investissements n'étant souvent pas remise en cause et le niveau des dépenses

DAMES EN HEREN,

Uw commissie heeft onderhavig voorstel van resolutie besproken tijdens haar vergaderingen van 8 juli 2020 en 14 juli 2020.

De commissie beslist om een hoorzitting te houden met de heer François Cornet d'Elzies, ambassadeur en permanent vertegenwoordiger bij de COPS en de heer Pascal Heyman, ambassadeur en permanent vertegenwoordiger bij de NAVO. Het verslag van de hoorzitting gaat als bijlage bij dit verslag.

I. — INLEIDENDE UITEENZETTING

De heer Theo Francken (N-VA) verwijst naar de algemene toelichting bij het voorstel van resolutie.

De heer Francken heeft het initiatief tot deze resolutie genomen vanuit zijn functie van voorzitter van de Belgische delegatie bij de NAVO Parlementaire Assemblee en wil hiermee het engagement van België binnen de NAVO nadrukkelijk bevestigen, 70 jaar na het ontstaan van de verdragsorganisatie. De NAVO gaat momenteel weliswaar door een moeilijke periode maar blijft meer dan ooit noodzakelijk als multilaterale organisatie gericht op de handhaving van de vrede, veiligheid en de verdediging van de waarden van het vrije Westen.

De resolutie roept tevens op tot reflectie over het toekomstig functioneren van de NAVO, rekening houdend met de geopolitieke ontwikkelingen.

De heer Francken drukt zijn waardering uit voor de steun van een aantal fracties voor het voorstel van resolutie.

II. — ALGEMENE BESPREKING

De heer André Flahaut (PS) verbaast zich over dit voorstel van resolutie aangezien er nooit sprake van is geweest dat België zich uit de NAVO zou terugtrekken. De NAVO is voornamelijk een politieke eerder dan militaire coalitie waarbinnen de Verenigde Staten (VS) als grootste partner een sterk overgewicht hebben en steeds meer eenzijdig het beleid wensen te bepalen.

De VS eisen bovendien van de andere partners dat zij steeds meer investeren in militair materieel – waarbij het waarom van bepaalde investeringen vaak niet in vraag wordt gesteld en het uitgavenniveau van de VS als norm

des États-Unis étant considéré comme la norme. Pour faire pression, les États-Unis menacent de se retirer de l'OTAN et de toute une série d'autres organisations multilatérales. Comme chaque pays, l'OTAN doit toutefois également respecter les règles des Nations unies et agir conformément aux règles, aux décisions et aux résolutions des Nations unies, ce qui risque d'être compromis par l'attitude unilatérale des États-Unis.

M. Flahaut annonce le dépôt d'un certain nombre d'amendements afin de rendre le texte de la résolution plus équilibré et de plaider en faveur d'une défense européenne à part entière, ce qui renforcera également l'OTAN. L'Europe est actuellement trop faible sur le plan militaire et manque dès lors de crédibilité. Une Europe forte contribue à l'équilibre au sein de l'OTAN. L'Europe et l'OTAN sont en effet complémentaires et cherchent à maintenir la paix.

Mme Katrin Jadin (MR) soutient la proposition de résolution en raison de l'importance de l'OTAN pour la défense européenne, dès lors que seule l'alliance est en mesure de mener des opérations défensives à cette échelle. Tous les États membres de l'OTAN doivent évidemment supporter leur part des charges. Les États-Unis ont effectivement un poids important au sein de l'OTAN, mais on peut également se demander si l'alliance revêt encore une aussi grande importance pour les États-Unis. Tant que l'UE ne disposera pas d'une propre défense à part entière, elle pourra peser beaucoup moins au niveau international et manquera de crédibilité. La résolution met également à juste titre en exergue les valeurs défendues par l'OTAN et actuellement mises sous pression notamment par l'intervention de la Turquie. L'OTAN contribue également largement à la défense des pays à la frontière orientale de l'UE, qui se sentent gravement menacés et où l'OTAN joue pleinement sa fonction dissuasive.

M. Steven Creyelman (VB) déclare que l'appartenance à l'OTAN implique des obligations militaires et politiques, même si plusieurs alliés semblent ne pas toujours prendre ces obligations au sérieux, avec tous les dangers que cela suppose. Par exemple, les récentes actions de la Turquie en Syrie expose l'OTAN à un risque de conflit avec la Russie. En ce sens, la proposition de résolution à l'examen manque d'objectivité en se montrant trop élogieuse et trop peu critique à l'égard de l'OTAN et n'accorde pas une attention suffisante aux intérêts européens.

M. Hendrik Bogaert (CD&V) souligne que la citoyenneté mondiale implique non seulement des droits universels mais aussi des devoirs. Il en va de même pour l'appartenance à l'OTAN, ce qui ne signifie toutefois pas qu'il faut faire preuve de servitude envers les États-Unis.

wordt gesteld. Als drukingsmiddel dreigen ze ermee zich uit de NAVO en een hele rist andere multilaterale organisaties terug te trekken. Net als individuele landen dient de NAVO zich echter ook te houden aan en op te treden volgens de regels van de Verenigde Naties (VN), overeenkomstig diens beslissingen en resoluties, wat door het eenzijdige optreden van de VS in het gedrang dreigt te komen.

De heer Flahaut kondigt een aantal amendementen aan teneinde de tekst van de resolutie evenwichtiger te maken en om te pleiten voor een volwaardige Europese defensie, wat trouwens ook de NAVO zal versterken. Europa staat momenteel militair te zwak en mist daardoor geloofwaardigheid. Een sterk Europa draagt bij tot een evenwichtige NAVO, beide zijn immers complementair en streven het behoud van de vrede na.

Mevrouw Katrin Jadin (MR) steunt het voorstel van resolutie wegens het belang van de NAVO voor de Europese defensie, aangezien alleen de alliantie defensieve operaties op die schaal aankan. Alle lidstaten van de NAVO dienen vanzelfsprekend hun deel in de lasten bij te dragen. De VS hebben inderdaad een groot gewicht in de NAVO maar tegelijk kan men zich afvragen of de alliantie voor de VS nog wel zo belangrijk is. Zolang de EU niet over een volwaardige eigen defensie beschikt, kan zij internationaal veel minder gewicht in de schaal leggen en ontbeert ze geloofwaardigheid. De resolutie zet ook, terecht, de waarden in de verf waar de NAVO voor staat en die tegenwoordig onder druk staan door het optreden van o.m. Turkije. De NAVO levert ook een belangrijke bijdrage tot de verdediging van de landen aan de oostgrens van de EU, die zich zwaar bedreigd voelen en waar de NAVO haar ontradende functie ten volle vervult.

De heer Steven Creyelman (VB) stelt dat het lidmaatschap van de NAVO een aantal militaire en politieke verplichtingen inhoudt, al lijkt een aantal bondgenoten het daar niet altijd zo nauw mee te nemen, met alle gevaren van dien. Zo houden bijvoorbeeld de recente acties van Turkije in Syrië voor de NAVO het risico in op een conflict met Rusland. Het voorstel van resolutie is in die zin te eenzijdig lovend en te weinig kritisch en heeft te weinig aandacht voor de Europese belangen.

De heer Hendrik Bogaert (CD&V) wijst erop dat het wereldburgerschap naast universele rechten ook plichten inhoudt. Zo ook het lidmaatschap van de NAVO, wat echter niet betekent dat het om een slaafse houding tegenover de VS gaat. In die zin wordt er terecht gepleit

Dans ce contexte, d'aucuns plaident à juste titre pour que l'Union européenne pèse davantage au sein de l'alliance – d'autant plus que l'Union européenne contribue aussi davantage au budget de l'OTAN.

Mme Nadia Moscufo (PVDA-PTB) estime que l'OTAN constitue davantage une source de problèmes que de solutions et indique que son groupe ne soutiendra pas la proposition de résolution à l'examen. Il serait préférable d'utiliser l'argent des investissements dans l'OTAN pour répondre aux besoins sociaux immenses et pour financer la relance économique.

M. Albert Vicaire (Ecolo-Groen) se demande quelle est l'actualité de la proposition de résolution à l'examen, dès lors que la Belgique n'a nullement l'intention de quitter l'OTAN. Par ailleurs, le texte à l'examen manque d'objectivité et d'une dimension européenne.

M. Tim Vandenput (Open Vld) souligne l'hétérogénéité actuelle de l'OTAN, caractérisée par l'attitude particulière des États-Unis, qui menacent de se retirer, et de la Turquie, qui suit son propre chemin. Voilà pourquoi il importe d'autant plus de souligner l'importance de l'OTAN pour l'Europe. Par ailleurs, une défense européenne plus forte renforcera également l'OTAN, ces deux alliances n'étant pas antagonistes. Toutefois, les conditions pour disposer d'une véritable défense européenne, comme le développement d'une industrie de défense et d'une unité de commandement européennes, sont encore loin d'être réunies.

M. Kris Verduyckt (sp.a) explique que son groupe est favorable à la coopération internationale et reconnaît l'importance de l'OTAN. Cependant, la proposition de résolution à l'examen manque d'objectivité, raison pour laquelle il annonce la présentation de deux amendements en vue de la nuancer. Il conviendrait en effet d'accroître le budget global de la Défense, en vue notamment de réaliser les investissements d'infrastructure nécessaires. D'autre part, l'engagement budgétaire de la Belgique dans le cadre de ses obligations envers l'OTAN est incontestable, comme le prouvent les investissements substantiels en cours de réalisation. Les obligations et engagements stratégiques évoqués dans la demande 3 concernent notamment la capacité nucléaire des nouveaux appareils F-35, laquelle devrait faire l'objet d'une discussion distincte. Il en va de même pour le renvoi à la mise en œuvre des objectifs capacitaires évoqués dans la demande 5.

M. Theo Francken (N-VA) souligne que la proposition de résolution à l'examen n'appelle pas à un soutien "inconditionnel" mais à un soutien "indéfectible" à l'OTAN, un appel motivé par la complexité de la situation internationale. La proposition de résolution à l'examen

pour un zwaarder Europees gewicht binnen de alliantie – zeker naarmate de Europese Unie ook financieel meer bijdraagt aan het NAVO-budget.

Mevrouw Nadia Moscufo (PVDA-PTB) oordeelt dat de NAVO meer problemen schept dan oplossingen biedt en haar fractie steunt het voorstel van resolutie niet. In de plaats van te investeren in de NAVO kan men dit geld beter besteden om de grote sociale noden te lenigen en de economische relance te bekostigen.

De heer Albert Vicaire (Ecolo-Groen) vraagt zich af wat de actualiteitswaarde van het voorstel van resolutie is, aangezien België geenszins de intentie heeft om uit de NAVO te stappen. De tekst ervan is overigens te eenzijdig en mist een Europese dimensie.

De heer Tim Vandenput (Open Vld) wijst op de huidige heterogeniteit van de NAVO, met een bijzondere houding vanwege de VS die dreigen met hun terugtrekking en Turkije dat zowat zijn eigen pad bewandelt. Vandaar dat het des te meer zin heeft om het belang van de NAVO voor Europa in de verf te zetten. Overigens zal een sterkere Europese defensie ook de NAVO versterken, beide zijn niet tegenstrijdig. De voorwaarden voor een waarachtige Europese Defensie, zoals een eigen defensie-industrie en eenheid in bevelvoering, zijn echter nog lang niet vervuld.

De heer Kris Verduyckt (sp.a) verklaart dat zijn fractie internationale samenwerking goedgezind is en het belang van de NAVO erkent. Het voorstel van resolutie is echter te eenzijdig en daarom kondigt hij twee amendementen aan ter nuanceren van de tekst. Het globaal budget van Defensie dient inderdaad verruimd te worden, onder meer met het oog op de noodzakelijke investeringen in infrastructuur. Anderzijds staat het budgettair engagement van België in het kader van de NAVO-verplichtingen buiten kijf, gelet op de lopende omvangrijke investeringen. De strategische verplichtingen en engagementen, vermeld in verzoek 3, betreffen onder meer de nucleaire capaciteit van de nieuwe F-35 toestellen, wat het voorwerp dient uit te maken van een aparte bespreking. Hetzelfde geldt voor de verwijzing naar de implementatie van de *capability targets* in verzoek 5.

De heer Theo Francken (N-VA) benadrukt dat de resolutie niet oproept tot "onvoorwaardelijke" maar wel tot 'niet-aflatende' steun aan de NAVO, ingegeven door de complexe internationale toestand. De resolutie is helemaal niet gericht tegen een Europese defensie, maar legt de

ne s'oppose absolument pas au développement d'une défense européenne, mais met l'accent sur le fait que l'OTAN constitue une communauté de valeurs chargée de la défense de l'Occident libre. La proposition de résolution à l'examen reconnaît ensuite que l'Alliance doit réfléchir à son rôle et à son orientation dans le contexte mondial actuel. Les objections du groupe PS concernant la dimension européenne peuvent être levées par l'adoption de l'amendement n° 10 (DOC 55 1009/002) tendant à ajouter un considérant supplémentaire visant à compléter le considérant Q.

M. André Flahaut (PS) indique qu'il ne faut pas se concentrer exclusivement sur les contributions financières des différents partenaires au sein de l'Alliance. La Belgique a toujours été un allié extrêmement loyal, comme le prouve le déploiement de la Défense en Afghanistan, notamment. Depuis la création de l'OTAN, la constellation européenne, notamment, a énormément évolué; la dimension européenne devrait être évoquée plus largement dans la proposition de résolution à l'examen. En l'état, la proposition de résolution à l'examen est déséquilibrée et donne l'impression qu'il n'existe rien d'autre que l'OTAN, alors qu'elle devrait aussi accorder de l'attention à d'autres organisations internationales de défense plus récentes, notamment en Europe. Son intitulé pourrait également être modifié en ce sens, en supprimant la mention explicite de l'OTAN. L'important est de mettre en évidence la coopération entre l'Europe et l'OTAN et leur interaction. Dans ce contexte, la dimension de l'industrie européenne de la défense pourrait également être abordée. Tel est le sens des amendements déposés par le groupe PS.

M. Samuel Cogolati (Ecolo-Groen) renvoie au conflit ayant récemment opposé la France et la Turquie au sein de l'OTAN et à l'action unilatérale du président Trump. La proposition de résolution à l'examen devrait aussi prendre ces éléments en considération.

III. — DISCUSSION DES CONSIDÉRANTS ET DES DEMANDES ET VOTES

A. Titre

M. André Flahaut et consorts présentent l'amendement n° 1 (DOC 55 1009/002) tendant à remplacer l'intitulé par ce qui suit:

“Proposition de résolution relative au rôle de la Belgique au sein de l'OTAN”.

nadruk op de NAVO als waardengemeenschap en verdediger van het vrije Westen. De resolutie erkent voorts dat de alliantie nood heeft aan reflectie over haar rol en oriëntatie in de huidige mondiale context. De bezwaren van de PS-fractie betreffende de Europese dimensie kunnen worden opgevangen door amendement nr. 10 (DOC 55 1009/002) als een extra considerans toe te voegen, aanvullend aan considerans Q.

De heer André Flahaut (PS) stelt dat men zich niet uitsluitend mag richten op de financiële bijdragen van de onderscheiden partners binnen de alliantie. België is altijd een uiterst trouwe bondgenoot geweest, getuige de inzet van Defensie in onder meer Afghanistan. Sinds de oprichting van de NAVO is onder meer de Europese constellatie enorm geëvolueerd; de Europese dimensie moet in de resolutie meer aan bod komen. Zoals de resolutie nu voorligt, is ze onevenwichtig en lijkt het erop alsof er niets anders bestaat dan de NAVO, terwijl ze ook aandacht moet besteden aan andere, recentere, internationale defensie-organisaties, onder meer in Europa. Ook de titel zou in die zin kunnen worden aangepast, zonder expliciete vermelding van de NAVO. Waar het op aan komt, is de samenwerking tussen Europa en de NAVO en hun wisselwerking te belichten. De dimensie van de Europese defensie-industrie kan daarbij eveneens aan bod komen. Dit is de strekking van de door de PS-fractie ingediende amendementen.

De heer Samuel Cogolati (Ecolo-Groen) verwijst naar het recente conflict tussen Frankrijk en Turkije in de schoot van de NAVO en naar het eenzijdige optreden van president Trump. De resolutie dient daar eveneens aandacht voor te hebben.

III. — BESPREKING VAN DE CONSIDERANSSEN, VERZOEKEN EN STEMMINGEN

A. Titel

De heer André Flahaut c.s. dient amendement nr. 1 (DOC 55 1009/002) in dat ertoe strekt het opschrift te vervangen als volgt:

“Voorstel van resolutie over de rol van België binnen de NAVO”.

En présentant l'amendement à l'examen, les auteurs souhaitent élargir la portée de la proposition de résolution à l'examen.

L'amendement n° 1 est rejeté par 6 voix contre 3.

L'intitulé est adopté sans modification par 5 voix contre 2 et 2 abstentions.

B. Considérants

Considérants A à D

Ces considérants ne donnent lieu à aucune observation.

Le considérant A est adopté par 7 voix contre une et une abstention.

Les considérants B à D sont successivement adoptés par 8 voix contre une.

Considérant E

M. André Flahaut et consorts présentent l'amendement n° 6 (DOC 55 1009/002) tendant à remplacer le considérant E par ce qui suit:

"E. considérant que, sur le plan budgétaire, si un niveau d'ambition commun est essentiel, une mutualisation accrue des moyens entre les États membres de l'UE et la recherche de synergies doivent être une priorité;"

En présentant l'amendement à l'examen, les auteurs souhaitent souligner l'importance de parvenir à une plus grande efficacité budgétaire au travers d'une coopération européenne de défense, grâce notamment à la réalisation des mutualisations et des synergies nécessaires sur les plans humain, matériel et logistique.

L'amendement n° 6 est rejeté par 7 voix contre 2 et une abstention.

Le considérant est adopté sans modification par 7 voix contre 3.

Considérant E/1 (nouveau)

M. André Flahaut et consorts présentent l'amendement n° 7 (DOC 55 1009/002), qui tend à insérer un considérant E/1 rédigé comme suit:

Met hun amendement wensen de indieners de strekking van het voorstel van resolutie te verruimen.

Amendement nr. 1 wordt verworpen met 6 tegen 3 stemmen.

De titel wordt ongewijzigd aangenomen met 5 tegen 2 stemmen en 2 onthoudingen.

B. Consideransen

Considerans A tot D

Over deze consideransen worden geen opmerkingen gemaakt.

Considerans A wordt aangenomen met 7 stemmen tegen 1 en 1 onthouding.

De consideransen B tot D worden achtereenvolgens aangenomen met 8 stemmen tegen 1.

Considerans E

De heer André Flahaut c.s. dient amendement nr. 6 (DOC 55 1009/002) in, dat ertoe strekt considerans E te vervangen als volgt:

"E. aangezien op budgettair vlak een gemeenschappelijk ambitieniveau weliswaar essentieel is, maar de voorrang moet gaan naar een betere bundeling van de middelen van de lidstaten en van de EU alsook naar het bewerkstellingen van synergieën;"

De indieners wensen met dit amendement de noodzaak te benadrukken van meer budgettaire efficiëntie door een Europese samenwerking voor defensie, met name door organisatie van de noodzakelijke samenwerking en krachtenbundeling qua mankracht, materieel en logistiek.

Amendement nr. 6 wordt verworpen met 7 tegen 2 stemmen en 1 onthouding.

De considerans wordt ongewijzigd aangenomen met 7 tegen 3 stemmen.

Considerans E/1 (nieuw)

De heer André Flahaut c.s. dient amendement nr. 7 (DOC 55 1009/002) in dat ertoe strekt een nieuwe considerans E/1 in te voegen, luidende:

“E/1. accueillant favorablement la mise en place d’un Fonds européen de la Défense;”.

L’amendement n° 7 est rejeté par 8 voix contre une et une abstention.

Considérant E/2 (nouveau)

M. André Flahaut et consorts présentent l’amendement n° 8 (DOC 55 1009/002), qui tend à insérer un considérant E/2 rédigé comme suit:

“E/2. rappelant que l’indépendance stratégique européenne doit passer par la consolidation de sa base industrielle et technologique, la complémentarité des équipements militaires et les synergies civilo-militaires;”.

Les auteurs entendent ainsi souligner l’importance d’une industrie de la défense européenne.

L’amendement n° 8 est rejeté par 7 voix contre une et 2 abstentions.

Considéran­ts F à N

Ces considérants ne donnent lieu à aucune observation.

Le considérant F est adopté par 8 voix contre une et une abstention.

Le considérant G est adopté par 6 voix contre une et 3 abstentions.

Le considérant H est adopté par 9 voix contre une et une abstention.

Le considérant I est adopté par 8 voix contre 3.

Les considérants J et K sont successivement adoptés par 9 voix contre une et une abstention.

Le considérant L est adopté par 8 voix contre une et 2 abstentions.

Le considérant M est adopté par 9 voix contre une et une abstention.

Le considérant N est adopté par 8 voix contre une et 2 abstentions.

“E/1. verwelkomt de oprichting van een Europees defensiefonds;”.

Amendement nr. 7 wordt verworpen met 8 stemmen tegen 1 en 1 onthouding.

Considerans E/2 (nieuw)

De heer André Flahaut c.s. dient amendement nr. 8 (DOC 55 1009/002) in, dat ertoe strekt een nieuwe considerans E/2 in te voegen, luidende:

“E/2. wijst erop dat Europa slechts strategisch onafhankelijk kan zijn indien zijn industriële en technologische basis wordt geconsolideerd, indien de militaire uitrustingen complementair zijn en indien werk wordt gemaakt van burgerlijk-militaire synergieën;”.

Met dit amendement wensen de indieners het belang van een Europese defensie-industrie te benadrukken.

Amendement nr. 8 wordt verworpen met 7 stemmen tegen 1 en 2 onthoudingen.

Consideransen F tot N

Over deze consideransen worden geen opmerkingen gemaakt.

Considerans F wordt aangenomen met 8 stemmen tegen 1 en 1 onthouding.

Considerans G wordt aangenomen met 6 stemmen tegen 1 en 3 onthoudingen.

Considerans H wordt aangenomen met 9 stemmen tegen 1 en 1 onthouding.

Considerans I wordt aangenomen met 8 tegen 3 stemmen.

Consideransen J en K worden achtereenvolgens aangenomen met 9 stemmen tegen 1 en 1 onthouding.

Considerans L wordt aangenomen met 8 stemmen tegen 1 en 2 onthoudingen.

Considerans M wordt aangenomen met 9 stemmen tegen 1 en 1 onthouding.

Considerans N wordt aangenomen met 8 stemmen tegen 1 en 2 onthoudingen.

Considérant O

M. André Flahaut et consorts présentent l'amendement n° 9 (DOC 55 1009/002), qui tend à supprimer le considérant O.

L'amendement n° 9 est rejeté par 7 voix contre 4.

Le considérant O est adopté par 6 voix contre 3 et 2 abstentions.

Considérant P

Ce considérant ne donne lieu à aucune observation. Il est adopté par 8 voix contre une et 2 abstentions.

Considérant Q

M. André Flahaut et consorts présentent l'amendement n° 10 (DOC 55 1009/002), qui tend à remplacer le considérant Q par ce qui suit:

"Q. considérant que le cadre de sécurité européen doit continuer à se développer de manière complémentaire et en partenariat avec l'OTAN;"

L'amendement n° 10 est adopté par 9 voix contre une et une abstention.

Considérant R

Ce considérant ne donne lieu à aucune observation. Il est adopté par 9 voix contre une et une abstention.

Considérant S

M. André Flahaut et consorts présentent l'amendement n° 11 (DOC 55 1009/002), qui tend à remplacer le considérant S par ce qui suit:

"S. constatant la réduction de la contribution américaine (16 % contre 22,1 % précédemment) dans les trois budgets cofinancés de l'OTAN (opérations et infrastructures);"

L'amendement n° 11 est rejeté par 6 voix contre 4 et une abstention.

Considerans O

De heer André Flahaut c.s. dient amendement nr. 9 (DOC 55 1009/002) in, dat ertoe strekt considerans O weg te laten.

Amendement nr. 9 wordt verworpen met 7 tegen 4 stemmen.

Considerans O wordt aangenomen met 6 tegen 3 stemmen en 2 onthoudingen.

Considerans P

Over deze considerans worden geen opmerkingen gemaakt. Hij wordt aangenomen met 8 stemmen tegen 1 en 2 onthoudingen.

Considerans Q

De heer André Flahaut c.s. dient amendement nr. 10 (DOC 55 1009/002) in, dat ertoe strekt considerans Q te vervangen als volgt:

"Q. meent dat het Europees veiligheidskader complementair aan en in partnerschap met de NAVO moet blijven worden ontwikkeld;"

Amendement nr. 10 wordt aangenomen met 9 stemmen tegen 1 en 1 onthouding.

Considerans R

Over deze considerans worden geen opmerkingen gemaakt. Hij wordt aangenomen met 9 stemmen tegen 1 en 1 onthouding.

Considerans S

De heer André Flahaut c.s. dient amendement nr. 11 (DOC 55 1009/002) in, dat ertoe strekt considerans S te vervangen als volgt:

"S. stelt vast dat de Amerikaanse bijdrage aan de drie gemeenschappelijk gefinancierde NAVO-budgetten (operationeel en infrastructuur) is gedaald van 22,1 % tot 16 %;"

Amendement nr. 11 wordt verworpen met 6 tegen 4 stemmen en 1 onthouding.

Le considérant S est adopté par 7 voix contre 3 et une abstention.

ConsidéranTs T à V

Ces considérants ne donnent lieu à aucune observation.

Le considérant T est adopté par 7 voix contre une et 3 abstentions.

Le considérant U est adopté par 9 voix contre une et une abstention.

Le considérant V est adopté par 10 voix contre une.

Considérant W

M. André Flahaut et consorts présentent l'amendement n° 12 (DOC 55 1009/002), qui tend à remplacer le considérant W par ce qui suit:

"W. vu la Vision stratégique 2016-2030 et le besoin de l'actualiser en fonction de l'évolution du contexte européen et international;"

L'amendement n° 12 est rejeté par 7 voix contre 3 et une abstention.

Le considérant W est adopté par 7 voix contre 4.

Considérant X

M. André Flahaut et consorts présentent l'amendement n° 13 (DOC 55 1009/002), qui tend à remplacer le considérant X par ce qui suit:

"X. considérant que la sécurité de la Belgique est indissociablement liée à sa position de membre fondateur et au maintien de son adhésion à l'UE et à l'OTAN;"

L'amendement n° 13 est rejeté par 7 voix contre 3 et une abstention.

Le considérant X est adopté par 6 voix contre 3 et 2 abstentions.

Considerans S wordt aangenomen met 7 tegen 3 stemmen en 1 onthouding.

Consideransen T tot V

Over deze consideransen worden geen opmerkingen gemaakt.

Considerans T wordt aangenomen met 7 stemmen tegen 1 en 3 onthoudingen.

Considerans U wordt aangenomen met 9 stemmen tegen 1 en 1 onthouding.

Considerans V wordt aangenomen met 10 stemmen tegen 1.

Considerans W

De heer André Flahaut c.s. dient amendement nr. 12 (DOC 55 1009/002) in, dat ertoe strekt considerans W te vervangen als volgt:

"W. neemt nota van de Strategische Visie 2016-2030 en van de behoefte om die bij de tijd te brengen, rekening houdend met de evolutie van de Europese en internationale context;"

Amendement nr. 12 wordt verworpen met 7 tegen 3 stemmen en 1 onthouding.

Considerans W wordt aangenomen met 7 tegen 4 stemmen.

Considerans X

De heer André Flahaut c.s. dient amendement nr. 13 (DOC 55 1009/002) in, dat ertoe strekt considerans X te vervangen als volgt:

"X. stelt dat de veiligheid van België onlosmakelijk verbonden is met zijn positie als stichtend lid van de EU en van de NAVO, alsook met de handhaving van ons lidmaatschap van die structuren;"

Amendement nr. 13 wordt verworpen met 7 tegen 3 stemmen en 1 onthouding.

Considerans X wordt aangenomen met 6 tegen 3 stemmen en 2 onthoudingen.

Considérant X/1 (*nouveau*)

M. André Flahaut et consorts présentent l'amendement n° 14 (DOC 55 1009/002), qui tend à insérer un considérant X/1 rédigé comme suit:

"X/1. rappelant qu'il s'agit impérativement d'inscrire toutes les interventions militaires belges strictement dans un cadre onusien et dans une approche globale joignant développement et diplomatie;"

L'amendement n° 14 est rejeté par 6 voix contre 4 et une abstention.

Considérant Y

Ce considérant ne donne lieu à aucune observation. Il est adopté par 8 voix contre 2 et une abstention.

Considérant Z

M. André Flahaut et consorts présentent l'amendement n° 15 (DOC 55 1009/002), qui tend à remplacer le considérant Z par ce qui suit:

"Z. considérant la nécessité pour la Belgique, avec la bonne volonté dont elle fait preuve au sein de l'Alliance en participant activement aux réunions de l'Assemblée parlementaire de l'OTAN, de renforcer la prise de conscience à propos des questions de sécurité critiques qui concernent l'Alliance et d'améliorer la compréhension de ces questions dans le cadre d'une approche globale;"

L'amendement n° 15 est rejeté par 7 voix contre 4.

Le considérant Z est adopté par 6 voix contre 3 et 2 abstentions.

Considérant Z/1 (*nouveau*)

M. André Flahaut et consorts présentent l'amendement n° 2 (DOC 55 1009/002), qui tend à insérer un considérant Z/1 rédigé comme suit:

"Z/1. considérant qu'il est essentiel que la Belgique prenne une position volontariste afin de permettre l'émergence d'une réelle stratégie européenne en matière

Considerans X/1

De heer André Flahaut c.s. dient amendement nr. 14 (DOC 55 1009/002) in, dat ertoe strekt een nieuwe considerans X/1 in te voegen, luidende:

"X/1. wijst erop dat het nadrukkelijk de bedoeling is alle Belgische militaire interventies te doen plaatsvinden in strikt VN-verband en binnen een alomvattende benadering waarbij ontwikkeling en diplomatie hand in hand gaan;"

Amendement nr. 14 wordt verworpen met 6 tegen 4 stemmen en 1 onthouding.

Considerans Y

Over deze considerans worden geen opmerkingen gemaakt. Hij wordt aangenomen met 8 tegen 2 stemmen en 1 onthouding.

Considerans Z

De heer André Flahaut c.s. dient amendement nr. 15 (DOC 55 1009/002) in, dat ertoe strekt considerans Z te vervangen als volgt:

"Z. acht het noodzakelijk dat België, met de bereidwilligheid waarvan het binnen de Alliantie blijf geeft door actief deel te nemen aan de vergaderingen van de Parlementaire Assemblee van de NAVO, inzet op een sterkere bewustmaking omtrent kritieke veiligheidskwesties die de Alliantie aangaan, alsook op een beter inzicht in die kwesties in het raam van een alomvattende benadering;"

Amendement nr. 15 wordt verworpen met 7 tegen 4 stemmen.

Considerans Z wordt aangenomen met 6 tegen 3 stemmen en 2 onthoudingen.

Considerans Z/1 (*nieuw*)

De heer André Flahaut c.s. dient amendement nr. 2 (DOC 55 1009/002) in dat ertoe strekt een nieuwe considerans Z/1 in te voegen, luidende:

"Z/1. attendeert erop dat de Europese Raad op 11 december 2017 een besluit heeft aangenomen tot instelling van een permanente gestructureerde samenwerking

de Défense dans le cadre d'une approche globale joignant diplomatie et développement et avec toujours comme objectif le maintien de la paix, le respect du droit international et la protection des droits humains;"

Les auteurs entendent ainsi souligner l'importance de la coopération européenne en matière de défense et de sécurité afin de développer une capacité de défense européenne, d'investir dans des projets communs et de renforcer leur état de préparation opérationnelle et la contribution de leurs forces armées.

L'amendement n° 2 est rejeté par 7 voix contre 3 et une abstention.

Considérant Z/2 (nouveau)

M. André Flahaut et consorts présentent l'amendement n° 3 (DOC 55 1009/002) tendant à insérer un considérant Z/2 rédigé comme suit:

"Z/2. considérant que 25 États membres de l'UE (dont la Belgique) participent à la CSP;"

L'amendement n° 3 est rejeté par 7 voix contre 3 et une abstention.

Considérant Z/3 (nouveau)

M. André Flahaut et consorts présentent l'amendement n° 4 (DOC 55 1009/002) tendant à insérer un considérant Z/3 rédigé comme suit:

"Z/3. considérant que l'Union européenne doit se doter d'une capacité d'action autonome rationalisée permettant enfin de gagner en efficacité et, surtout, de faire de l'Europe un acteur diplomatique majeur et fiable à l'échelle mondiale en se fondant sur des États membres réellement volontaristes en la matière;"

L'amendement à l'examen souligne l'importance de disposer d'une politique étrangère et d'une politique de défense européennes plus autonomes.

L'amendement n° 4 est rejeté par 7 voix contre 3 et une abstention.

Considérant Z/4 (nouveau)

M. André Flahaut et consorts présentent l'amendement n° 5 (DOC 55 1009/002) tendant à insérer un considérant Z/4 rédigé comme suit:

(PESCO) die de EU-lidstaten de mogelijkheid biedt om inzake veiligheid en defensie nauwer samen te werken;"

De indieners wensen met dit amendement het belang van de Europese samenwerking inzake defensie en veiligheid te benadrukken teneinde een Europese defensiecapaciteit te ontwikkelen, in gezamenlijke projecten te investeren alsook de operationele paraatheid en de bijdrage van de krijgsmacht van de lidstaten op te voeren.

Amendement nr. 2 wordt verworpen met 7 tegen 3 stemmen en 1 onthouding.

Considerans Z/2 (nieuw)

De heer André Flahaut c.s. dient amendement nr. 3 (DOC 55 1009/002) in dat ertoe strekt een nieuwe considerans Z/2 in te voegen, luidende:

"Z/2. wijst erop dat 25 EU-lidstaten (waaronder België) aan de PESCO deelnemen;"

Amendement nr. 3 wordt verworpen met 7 tegen 3 stemmen en 1 onthouding.

Considerans Z/3 (nieuw)

De heer André Flahaut c.s. dient amendement nr. 4 (DOC 55 1009/002) in dat ertoe strekt een nieuwe considerans Z/3 in te voegen, luidende:

"Z/3. vindt dat de EU een gerationaliseerd autonoom actievermogen moet verwerven om doeltreffender te worden en vooral om van Europa een prominente en betrouwbare diplomatieke wereldspeler te maken, daarbij bogend op lidstaten die daadwerkelijk blijken te geven van voluntarisme;"

Het amendement benadrukt het belang van een autonoom Europees buitenland- en defensiebeleid.

Amendement nr. 4 wordt verworpen met 7 tegen 3 stemmen en 1 onthouding.

Considerans Z/4 (nieuw)

De heer André Flahaut c.s. dient amendement nr. 5 (DOC 55 1009/002) in dat ertoe strekt een nieuwe considerans Z/4 in te voegen, luidende:

“Z/4. soulignant que le Haut représentant de l’UE pour les Affaires étrangères et la politique de sécurité, Josep Borrell, a estimé que l’heure était venue pour l’UE de se doter “d’une autonomie stratégique”.”

Les auteurs souhaitent souligner l’importance des efforts de la Belgique sur la scène internationale en faveur d’une défense européenne afin de permettre l’émergence d’une réelle stratégie européenne. L’Agence européenne de défense (AED) et le Haut représentant de l’Union pour les Affaires étrangères et la politique de sécurité pourraient jouer un rôle de liaison avec l’OTAN.

L’amendement n° 5 est rejeté par 7 voix contre 4 et une abstention.

Considérant Z/5 (nouveau)

M. André Flahaut et consorts présentent l’amendement n° 16 (DOC 55 1009/002) tendant à insérer un considérant Z/5 rédigé comme suit:

“Z/5. considérant qu’il est essentiel que la Belgique prenne une position volontariste afin de permettre l’émergence d’une réelle stratégie européenne en matière de Défense dans le cadre d’une approche globale joignant diplomatie et développement et avec toujours comme objectif le maintien de la paix, le respect du droit international et la protection des droits humains;”

L’amendement n° 16 est rejeté par 6 voix contre 5 et une abstention.

C. Dispositif

Demande 1

M. André Flahaut et consorts présentent l’amendement n° 17 (DOC 55 1009/002) tendant à remplacer cette demande par ce qui suit:

“1. de réaffirmer son soutien à l’OTAN, comme un élément important de sa politique de sécurité et de défense;”

Mme Annick Ponthier et M. Steven Creyelman (VB) présentent l’amendement n° 20 (DOC 55 1009/003) tendant à remplacer les mots “soutien sans équivoque” par le mot “soutien”.

Mme Annick Ponthier et M. Steven Creyelman (VB) présentent l’amendement n° 21 (DOC 55 1009/003)

“Z/4. stipt aan dat de Hoge vertegenwoordiger van de Unie voor buitenlandse zaken en veiligheidsbeleid, de heer Josep Borrell, heeft verklaard dat de tijd rijp is voor de EU om een “strategische autonomie” te verwerven;”

De indieners wensen het belang te benadrukken van België internationale inspanningen voor een Europese defensie teneinde de totstandkoming van een echte Europese strategie mogelijk te maken. Het Europees Defensieagentschap (EDA) en de Hoge vertegenwoordiger van de Unie voor buitenlandse zaken en veiligheidsbeleid zouden de verbinding met de NAVO kunnen verzekeren.

Amendement nr. 5 wordt verworpen met 7 tegen 4 stemmen en 1 onthouding.

Considerans Z/5 (nieuw)

De heer André Flahaut c.s. dient amendement nr. 16 (DOC 55 1009/002) in dat ertoe strekt een nieuwe considerans Z/5 in te voegen, luidende:

“Z/5. vindt het belangrijk dat België een voluntaristisch standpunt inneemt opdat inzake Defensie een echte Europese strategie tot stand kan komen in het raam van een alomvattende benadering waarbij diplomatie en ontwikkeling hand in hand gaan en waarbij de vredeshandhaving, de inachtneming van het internationaal recht en de bescherming van de mensenrechten nog steeds het streefdoel zijn;”

Amendement nr. 16 wordt verworpen met 6 tegen 5 stemmen en 1 onthouding.

C. Verzoekend gedeelte

Verzoek 1

De heer André Flahaut c.s. dient amendement nr. 17 (DOC 55 1009/002) in dat ertoe strekt dit verzoek te vervangen als volgt:

“1. opnieuw haar steun te bevestigen aan de NAVO, als een belangrijk element van haar veiligheids- en defensiebeleid;”

Mevrouw Annick Ponthier en de heer Steven Creyelman (VB) dienen amendement nr. 20 (DOC 55 1009/003) in dat ertoe strekt de woorden “ondubbelzinnige steun” te vervangen door het woord “steun”.

Mevrouw Annick Ponthier en de heer Steven Creyelman (VB) dienen amendement nr. 21 (DOC 55 1009/003) in

tendant à remplacer les mots “pierre angulaire” par le mot “complément”.

L'amendement n° 17 est rejeté par 7 voix contre 4 et une abstention.

L'amendement n° 20 est rejeté par 11 voix contre une.

L'amendement n° 21 est rejeté par 12 voix contre une.

La demande 1 est rejetée par 6 voix contre 6 et une abstention.

Demande 2

Mme Annick Ponthier et M. Steven Creyelman (VB) présentent l'amendement n° 22 (DOC 55 1009/003) tendant à supprimer les mots “et de plaider pour que l'Alliance continue à se développer afin de pouvoir faire face aux nouveaux défis et menaces”.

L'amendement n° 22 est rejeté par 12 voix contre une.

La demande 2 est adoptée par 9 voix contre une et 3 abstentions.

Demande 3

Mme Annick Ponthier et M. Steven Creyelman (VB) présentent l'amendement n° 23 (DOC 55 1009/003), qui tend à remplacer cette demande par ce qui suit: “d'évaluer annuellement à la lumière de nos propres intérêts nationaux les obligations et les engagements stratégiques contractés par les gouvernements successifs dans le cadre du Conseil de l'Atlantique nord (CAN) ou des sommets de l'OTAN”.

M. Kris Verduyckt et Mme Melissa Depraetere (sp.a) présentent l'amendement n° 28 (DOC 55 1009/004), qui tend à remplacer cette demande par ce qui suit:

“de respecter à tout le moins les engagements budgétaires qui ont été prévus dans la vision stratégique pour la Défense,”.

Les auteurs estiment que la norme de 2 % de l'OTAN est en contradiction avec la norme de croissance telle que prévue dans la vision stratégique pour la Défense. En outre, les “obligations et engagements stratégiques” renvoient notamment à la capacité nucléaire de notre

dat ertoe strekt de woorden “als hoeksteen voor” te vervangen door de woorden “als aanvulling op”.

Amendement nr. 17 wordt verworpen met 7 tegen 4 stemmen en 1 onthouding.

Amendement nr. 20 wordt verworpen met 11 stemmen tegen 1.

Amendement nr. 21 wordt verworpen met 12 stemmen tegen 1.

Verzoek 1 wordt verworpen met 6 tegen 6 stemmen en 1 onthouding.

Verzoek 2

Mevrouw Annick Ponthier en de heer Steven Creyelman (VB) dienen amendement nr. 22 (DOC 55 1009/003) in dat ertoe strekt de woorden “, die ervoor pleit dat de Alliantie zich verder blijft ontwikkelen om nieuwe uitdagingen en bedreigingen het hoofd te bieden” weg te laten.

Amendement nr. 22 wordt verworpen met 12 stemmen tegen 1.

Verzoek 2 wordt aangenomen met 9 stemmen tegen 1 en 3 onthoudingen.

Verzoek 3

Mevrouw Annick Ponthier en de heer Steven Creyelman (VB) dienen amendement nr. 23 (DOC 55 1009/003) in dat ertoe strekt de woorden “zo goed mogelijk na te leven en niet eenzijdig, zonder overleg, te verbreken” te vervangen door de woorden “jaarlijks te evalueren in het licht van 's lands eigen belangen”.

De heer Kris Verduyckt en mevrouw Melissa Depraetere (sp.a) dienen amendement nr. 28 (DOC 55 1009/004) in, dat ertoe strekt verzoek 3 te vervangen als volgt:

“Minstens de budgettaire engagementen die in de Strategische Visie voor Defensie werden opgenomen na te leven.”

De indieners menen dat de 2 % norm van de NAVO in tegenstrijd is met de groeinorm zoals voorzien in de Strategische Visie voor Defensie. Bovendien verwijst “de strategische verplichtingen en engagementen” onder meer naar de nucleaire capaciteit van ons land

pays (notamment par le biais d'avions de chasse). Ce débat n'a pas encore eu lieu.

L'amendement n° 28 est rejeté par 7 voix contre 5 et une abstention.

L'amendement n° 23 est rejeté par 12 voix contre une.

La demande 3 est adoptée par 6 voix contre une et 6 abstentions.

Demande 4

Mme Annick Ponthier et M. Steven Creyelman (VB) présentent l'amendement n° 24 (DOC 55 1009/003), qui tend à compléter la demande par ce qui suit:

“et d'imposer des sanctions aux alliés qui ne respectent pas ces principes ou qui agissent contre les intérêts de l'Alliance et de ses alliés et, en cas de récidive, d'exclure ces alliés de l'Alliance;”

L'amendement n° 24 est rejeté par 12 voix contre une.

La demande 4 est adoptée par 12 voix contre une.

Demande 5

Mme Annick Ponthier et M. Steven Creyelman (VB) présentent l'amendement n° 25 (DOC 55 1009/003), qui tend à compléter la demande par ce qui suit:

“et, lors de l'achat d'équipements de défense, d'opter, si possible, de préférence pour des partenaires européens avec lesquels nous partageons des intérêts géopolitiques, afin de réduire notre dépendance technologique vis-à-vis des États-Unis au sein de l'OTAN;”

M. Kris Verduyck et Mme Melissa Depraetere (sp.a) présentent l'amendement n° 29 (DOC 55 1009/004), qui tend à supprimer la demande 5.

Les auteurs indiquent que renvoyer aux “objectifs capacitaires” de l'Alliance sans les exposer implique que l'on prend des engagements dont on ignore la portée (financière). En outre, même si l'OTAN fixe des objectifs capacitaires, chaque État membre de l'OTAN a néanmoins le droit de refuser (moyennant une argumentation fondée) les objectifs irréalistes ou inutiles.

(oa via gevechtsvliegtuigen), een debat dat nog niet gevoerd werd.

Amendement nr. 28 wordt verworpen met 7 tegen 5 stemmen en 1 onthouding.

Amendement nr. 23 wordt verworpen met 12 stemmen tegen 1.

Verzoek nr. 3 wordt aangenomen met 6 stemmen tegen 1 en 6 onthoudingen.

Verzoek 4

Mevrouw Annick Ponthier en de heer Steven Creyelman (VB) dienen amendement nr. 24 (DOC 55 1009/003) in dat ertoe strekt dit verzoek aan te vullen als volgt:

“en sancties op te leggen aan bondgenoten die deze beginselen niet naleven of handelen tegen de belangen van de alliantie en haar bondgenoten, en bij herhaling deze bondgenoten uitsluiten van de alliantie”.

Amendement nr. 24 wordt verworpen met 12 stemmen tegen 1.

Verzoek 4 wordt aangenomen met 12 stemmen tegen 1.

Verzoek 5

Mevrouw Annick Ponthier en de heer Steven Creyelman (VB) dienen amendement nr. 25 (DOC 55 1009/003) in dat ertoe strekt dit verzoek aan te vullen als volgt:

“en bij de aankoop van defensie-uitrusting, waar mogelijk Europese partners te verkiezen met wie onze geopolitieke belangen gelijklopen, tevens om onze technologische afhankelijkheid van de VS binnen de NAVO te verminderen”.

De heer Kris Verduyck en mevrouw Melissa Depraetere (sp.a) dienen amendement nr. 29 (DOC 55 1009/004) in, dat ertoe strekt verzoek 5 weg te laten.

De indieners stellen dat de verwijzing naar de *capability targets* van de NAVO zonder deze te expliciteren, inhoudt dat men verbintenissen aangaat waarvan de (financiële) draagwijdte niet gekend is. Bovendien stelt de NAVO dan wel *capability targets* op maar heeft iedere NAVO-lidstaat wel degelijk het recht om, mits gegronde argumentatie, de niet-haalbare of niet-nodige *targets* te weigeren.

L'amendement n° 29 est rejeté par 6 voix contre 6 et une abstention.

L'amendement n° 25 est rejeté par 12 voix contre une.

La demande 5 est rejetée par 6 voix contre 6 et une abstention.

Demande 5/1 (nouvelle)

M. André Flahaut et consorts présentent l'amendement n° 18 (DOC 55 1009/002), qui tend à insérer une demande 5/1 rédigée comme suit:

"5/1. Dans le cadre d'une approche constructive et complémentaire, de défendre la voix et les positions de l'Union européenne afin qu'elles soient renforcées au sein de l'OTAN;"

L'amendement n° 18 est rejeté par 7 voix contre 5 et une abstention.

Demande 6

Mme Annick Ponthier et M. Steven Creyelman (VB) présentent l'amendement n° 26 (DOC 55 1009/003), qui tend à remplacer cette demande par ce qui suit:

"6. de continuer à promouvoir la collaboration entre alliés, à l'instar de celle qui existe dans le cadre d'Egvermin entre la Belgique et les Pays-Bas, ou de la composante Air entre la Belgique et la France;"

L'amendement n° 26 est rejeté par 8 voix contre 4 et une abstention.

La demande 6 est adoptée par 9 voix contre une et 3 abstentions.

Demande 6/1 (nouvelle)

M. André Flahaut et consorts présentent l'amendement n° 19 (DOC 55 1009/002), qui tend à insérer une demande 6/1 rédigée comme suit:

"6/1. parallèlement à son rôle au sein de l'OTAN, d'inscrire pleinement et autant que possible la Défense belge et l'ensemble de ses décisions stratégiques au sein de la Défense européenne, notamment de la CSP et du Fonds européen de la Défense;"

Amendement nr. 29 wordt verworpen met 6 tegen 6 stemmen en 1 onthouding.

Amendement nr. 25 wordt verworpen met 12 stemmen tegen 1.

Verzoek 5 wordt verworpen met 6 tegen 6 stemmen en 1 onthouding.

Verzoek 5/1 (nieuw)

De heer André Flahaut c.s. dient amendement nr. 18 (DOC 55 1009/002) in dat ertoe strekt een verzoek 5/1 in te voegen, luidende:

"5/1. in het raam van een constructieve en complementaire aanpak de stem en de standpunten van de Europese Unie te verdedigen opdat ze binnen de NAVO meer gewicht krijgen;"

Amendement nr. 18 wordt verworpen met 7 tegen 5 stemmen en 1 onthouding.

Verzoek 6

Mevrouw Annick Ponthier en de heer Steven Creyelman (VB) dienen amendement nr. 26 (DOC 55 1009/003) in dat ertoe strekt dit verzoek te vervangen als volgt:

"6. de samenwerking tussen bondgenoten, zoals in het geval van Egvermin tussen België en Nederland, of zoals met de luchtcomponent tussen België en Frankrijk, verder te stimuleren;"

Amendement nr. 26 wordt verworpen met 8 tegen 4 stemmen en 1 onthouding.

Verzoek 6 wordt aangenomen met 9 stemmen tegen 1 en 3 onthoudingen.

Verzoek 6/1 (nieuw)

De heer André Flahaut c.s. dient amendement nr. 19 (DOC 55 1009/002) in dat ertoe strekt een verzoek 6/1 in te voegen, luidende:

"6/1. parallel met haar rol binnen de NAVO en in de mate van het mogelijke de Belgische Defensie en alle strategische beslissingen ervan volledig in te passen in het Europees defensiebeleid, met name de PESCO en het Europees Defensiefonds;"

L'amendement n° 19 est rejeté par 8 voix contre 5 et une abstention.

Demande 7

Cette demande ne donne lieu à aucune observation. Elle est adoptée par 10 voix contre une et 3 abstentions.

Demande 8 (nouvelle)

Mme Annick Ponthier et M. Steven Creyelman (VB) présentent l'amendement n° 27 (DOC 55 1009/003), qui tend à insérer une demande 8 rédigée comme suit:

“d'appeler les alliés de l'OTAN à exclure la Turquie de l'Alliance en raison de violations répétées de différents principes du Traité;”.

L'amendement n° 27 est rejeté par 13 voix contre une.

*
* *

L'ensemble de la proposition de résolution, telle qu'elle a été modifiée et corrigée, est rejeté, par vote nominatif, par 7 voix contre 6 et une abstention.

*
* *

Le résultat du vote nominatif est le suivant:

Ont voté pour:

N-VA: Peter Buysrogge, Theo Francken, Darya Safai;

MR: Katrin Jadin, Christophe Bombled;

Open Vld: Tim Vandenput;

Ont voté contre:

Ecolo-Groen: Julie Chanson, Albert Vicaire;

PS: Khalil Aouiasti, Mélissa Hanus, Christophe Lacroix;

PVDA-PTB: Nadia Moscufo;

sp.a: Kris Verduyck;

Amendement nr. 19 wordt verworpen met 8 tegen 5 stemmen en 1 onthouding.

Verzoek 7

Over dit verzoek worden geen opmerkingen gemaakt. Het wordt aangenomen met 10 stemmen tegen 1 en 3 onthoudingen.

Verzoek 8 (nieuw)

Mevrouw Annick Ponthier en de heer Steven Creyelman (VB) dienen amendement nr. 27 (DOC 55 1009/003) in dat ertoe strekt een verzoek 8 toe te voegen, luidende:

“de NAVO-bondgenoten op te roepen Turkije uit de alliantie te sluiten wegens herhaaldelijke schendingen van verschillende beginselen uit het handvest;”.

Amendement nr. 27 wordt verworpen met 13 stemmen tegen 1.

*
* *

Het gehele aldus geamendeerde en verbeterde voorstel van resolutie wordt bij naamstemming verworpen met 7 tegen 6 stemmen en 1 onthouding.

*
* *

De naamstemming is als volgt:

Hebben voorgestemd:

N-VA: Peter Buysrogge, Theo Francken, Darya Safai;

MR: Katrin Jadin, Christophe Bombled;

Open Vld: Tim Vandenput;

Hebben tegengestemd:

Ecolo-Groen: Julie Chanson, Albert Vicaire;

PS: Khalil Aouiasti, Mélissa Hanus, Christophe Lacroix;

PVDA-PTB: Nadia Moscufo;

sp.a: Kris Verduyck;

S'est abstenu:

VB: Steven Creyelman.

Le rapporteur,

Steven CREYELMAN

Le président,

Peter BUYSROGGE

Heeft zich onthouden:

VB: Steven Creyelman.

De rapporteur,

Steven CREYELMAN

De voorzitter,

Peter BUYSROGGE

ANNEXE: audition du 14 juillet 2020**A. Exposés introductifs**

L'ambassadeur François Cornet d'Elzius, représentant permanent auprès du Comité de Politique et de Sécurité de l'Union européenne (COPS), confirme que l'Union européenne (UE) doit jouer un rôle toujours plus important pour assurer la sécurité des citoyens européens. Il souhaite transmettre cinq messages:

L'OTAN demeure l'élément fondamental de la politique de sécurité commune de l'Union européenne et de la mise en œuvre de cette politique, en vertu du traité de l'Union européenne. La Belgique n'a pas pour coutume d'être opposée à l'élaboration d'une politique intégrée de défense européenne et pourra certainement soutenir l'élaboration d'une telle politique à long terme, surtout si celle-ci est compatible avec les relations transatlantiques. L'article 42.2¹ du Traité sur l'Union européenne dispose que: "La politique de sécurité et de défense commune inclut la définition progressive d'une politique de défense commune de l'Union. Elle conduira à une défense commune, dès lors que le Conseil européen, statuant à l'unanimité, en aura décidé ainsi [...]".

Dans ce contexte, il importe que l'Union européenne améliore le développement du pilier européen au sein de l'OTAN et prenne davantage de responsabilités.

À l'heure actuelle, l'attention des membres de l'Union se concentre fortement sur la clause de défense mutuelle, qui dispose qu'une attaque contre un membre de l'Alliance oblige tous les autres membres à lui apporter leur aide en usant de tous les moyens possibles, qu'ils soient de nature militaire ou non. Cette aide s'inscrit dans le droit fil des engagements pris dans le cadre de l'OTAN.

La défense européenne va bien au-delà de la seule politique de défense commune, et l'Union européenne et l'OTAN coopèrent en la matière. Le concept de sécurité ayant évolué au fil des ans, une coopération plus étroite a encore gagné en importance. L'Union européenne est aujourd'hui la victime d'attaques polymorphes, comme des campagnes de propagande, des infox, des cyberattaques civiles. La lutte contre ces attaques relève davantage de la compétence de l'Union que de celle de l'OTAN. La migration et les autorisations d'accès au territoire relèvent aussi de la politique de sécurité.

La sécurité de l'UE dépend aussi de la situation chez ses voisins et de leur capacité à lutter contre les facteurs de déstabilisation extérieurs. Cela vaut notamment pour l'Ukraine et le Mali. C'est pourquoi l'Union européenne

¹ <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/FR/TXT/HTML/?uri=CELEX:12012M/TXT&from=EN>.

BIJLAGE: hoorzitting van 14 juli 2020**A. Inleidende uiteenzettingen**

Ambassadeur François Cornet d'Elzius, permanente vertegenwoordiger bij het Politiek en Veiligheidscomité (Comité politique et de sécurité of "COPS"), bevestigt dat de Europese Unie (EU) een steeds grotere rol krijgt met betrekking tot de veiligheid van de Europese burgers. Hij wenst vijf boodschappen mee te geven:

De NAVO blijft binnen de Europese Unie (EU) overeenkomstig het verdrag van de Europese Unie, het fundament van het gemeenschappelijke veiligheidsbeleid en de uitvoering ervan. België is traditioneel geen tegenstander van een geïntegreerd Europees Defensiebeleid en kan het op langere termijn steunen zeker als het compatibel is met de trans-Atlantische relaties. Artikel 42.2¹ van het Verdrag betreffende de Europese Unie stelt dat: "Het gemeenschappelijk veiligheids- en defensiebeleid omvat de geleidelijke bepaling van een gemeenschappelijk defensiebeleid van de Unie. Dit zal tot een gemeenschappelijke defensie leiden zodra de Europese Raad met eenparigheid van stemmen daartoe besluit..."

In dit kader is het belangrijk dat de Europese Unie (EU) de Europese pijler binnen de NAVO beter ontwikkelt en meer verantwoordelijkheid neemt.

Momenteel gaat veel aandacht binnen de EU naar de clausule betreffende de wederzijdse assistentie die bepaalt dat wanneer een lidstaat wordt aangevallen de overige lidstaten verplicht zijn met alle mogelijke middelen, zowel militaire als niet militaire, hulp te verlenen. Dit komt overeen met de in het kader van de NAVO onderschreven engagementen.

De Europese veiligheid is veel ruimer dan het gemeenschappelijke Defensiebeleid alleen en de EU en de NAVO werken samen op dit vlak. Het concept veiligheid is in de loop der jaren geëvolueerd waardoor een nauwere samenwerking nog belangrijker wordt. De EU is nu slachtoffer van meer uiteenlopende aanslagen zoals propaganda, fake news, civiele cyberaanvallen. Dit bestrijden behoort eerder tot de bevoegdheid van de EU dan van de NAVO. Migratie en de toegang verlenen tot het grondgebied behoren ook tot het veiligheidsbeleid.

De veiligheid van de EU hangt ook af van de situatie van haar buurlanden en hun mogelijkheden om op te treden tegen externe destabilisatiefactoren. Dit geldt onder meer voor Oekraïne en Mali. De EU wil

¹ <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/NL/TXT/HTML/?uri=CELEX:12012M/TXT&from=EN>.

souhaite renforcer ses voisins en leur offrant une aide économique et en les aidant à instaurer des institutions stables et démocratiques. L'Union dispose de suffisamment d'instruments commerciaux et de moyens militaires pour réaliser cet objectif de stabilisation. Songeons par exemple aux entraînements, à la facilité de soutien à la paix, à l'équipement des troupes et à la transmission des valeurs démocratiques.

Il existe un lien entre les facteurs de déstabilisation internes et externes, pour lesquels l'Union est compétente. L'Union peut agir à la fois sur le plan interne, au travers des forces de l'ordre, et sur le plan externe, par exemple contre les trafiquants d'êtres humains et les organisations criminelles. La stratégie globale qui consiste, par exemple, à renforcer les infrastructures et les hôpitaux, à construire des centrales électriques, mais aussi à lutter contre la désinformation vise à protéger les citoyens européens. Pour y parvenir, l'Union possède deux atouts importants, à savoir sa propre capacité budgétaire et une compétence normative efficace et importante.

L'UE contribue également à une sécurité dure et à une défense collective efficace. Dans ce contexte, l'une de ses missions est de veiller à ce que la mobilité militaire soit suffisante pour permettre aux troupes (américaines) de se déplacer rapidement sur le territoire européen. Cela nécessite des investissements dans les autoroutes, les ponts et la garantie d'un transit rapide des équipements militaires à travers les États membres. La politique industrielle européenne contribue, par le biais du Fonds européen de défense, à renforcer la capacité militaire européenne, ce qui profite à la fois à l'Union et à l'OTAN. La crise du coronavirus a clairement montré que la Commission européenne est capable de coordonner la capacité industrielle au niveau de l'Union. En cas de conflit grave, ce rôle de coordination sera essentiel pour la défense européenne.

L'Union a également la possibilité d'intervenir de manière autonome, comme au Mali, sans que son intervention engage l'OTAN.

La sécurité en Europe est un mélange de défense dure et de sécurité dure et douce devant être assurées efficacement à la fois par l'Union et l'OTAN. Lors des sommets de l'OTAN organisés en Pologne et au pays de Galles, 72 mesures ont été prises, dont l'objectif principal est d'encourager le dialogue. Il existe une coopération très étroite entre, d'une part, l'OTAN et, d'autre part, la Commission européenne et le Service européen pour l'action extérieure (SEAE).

L'orateur conclut en indiquant que la proposition de résolution à l'examen et les amendements dont elle

daarom zijn burens versterken door hen economisch bij te staan en hun stabiele en democratische instellingen te geven. De Unie beschikt voor de stabilisering over voldoende handelsinstrumenten en militaire middelen. Voorbeelden daarvan zijn training, peace facility en de uitrusting van troepen en het bijbrengen van democratische standaarden.

Er is een link tussen interne en externe factoren van destabilisatie waar de EU voor bevoegd is. De Unie kan zowel intern, met politiemacht, als extern optreden bijvoorbeeld tegen mensensmokkelaars en criminele organisaties. De globale strategie met bijvoorbeeld het versterken van de infrastructuur, hospitalen, bouwen van elektrische centrales maar ook de strijd tegen desinformatie beoogt de beveiliging van de Europese burger. De EU heeft daarvoor twee belangrijke troeven namelijk een eigen budgettaire capaciteit en een belangrijke doeltreffende normatieve bevoegdheid.

De EU draagt ook bij aan *hard security* en daadwerkelijke collectieve defensie. In dit kader is een van de opdrachten ervoor te zorgen dat er voldoende militaire mobiliteit is waardoor de (Amerikaanse) troepen snel over het Europese grondgebied kunnen bewegen. Daarvoor zijn investeringen nodig in autosnelwegen, bruggen, het verzekeren van een snelle transit van militair materieel door de lidstaten. Het Europees defensiefonds, bij tot het verhogen van de Europese militaire capaciteit wat zowel ten voordele van de EU als de NAVO is. De COVID-19-crisis heeft duidelijk gesteld dat de Europese commissie in staat is om de industriële capaciteit op niveau van de Unie te coördineren. In geval van een serieus conflict zal die coördinerende rol essentieel zijn voor de Europese defensie.

De EU heeft ook de mogelijkheid om autonoom, zoals bijvoorbeeld in Mali, op te treden, zonder dat de NAVO geëngageerd is.

De veiligheid in Europa is een samengaan van *hard defence* en *hard and soft security* die zowel door de EU als de NAVO doeltreffend worden verzekerd. Tijdens de sommets van Warschau en Wales werden 72 maatregelen die vooral aanzetten tot dialoog, genomen. Er is een zeer nauwe samenwerking tussen enerzijds de NAVO en de Europese commissie en de Europese Dienst voor extern optreden (EDED).

De spreker besluit dat het voorstel van resolutie en de daarop ingediende amendementen positief zijn.

fait l'objet sont positifs. La Belgique apporte un soutien indéfectible à l'OTAN et à l'UE dans leurs efforts pour assurer la sécurité en Europe. L'orientation de la Belgique est à la fois transatlantique et européenne.

L'ambassadeur Pascal Heyman, représentant permanent auprès de l'OTAN, souligne que la proposition de résolution à l'examen est examinée au moment où la Belgique a reçu son évaluation pour la période 2019-2020 dans le cadre du processus OTAN de planification de défense. Durant ce processus, les efforts de la Belgique sont évalués par le secrétariat de l'OTAN et les alliés de l'OTAN.

Le constat établi est que la Belgique a trop peu investi dans sa Défense durant des décennies et que ce sous-investissement est l'une des raisons pour lesquelles ses objectifs capacitaires n'ont pas été atteints. Seul un financement suffisant et durable permettra à la Belgique d'atteindre ces objectifs. L'addendum à la Vision stratégique et à la loi-programme proposé par le département de la Défense n'ayant pas encore reçu l'approbation des autorités politiques, les plans de financement approuvés à ce jour sont insuffisants. D'aucuns estiment que notre pays fait preuve d'un manque de volonté politique en refusant d'assumer sa part des charges totales, ce qui induit le risque que d'autres alliés doivent assumer une part plus importante de ces charges.

En 2014, dans le cadre de la promesse d'investir davantage dans la Défense (*defence investment pledge*) faite lors du sommet au pays de Galles, il avait été décidé à l'unanimité que les Alliés avaient quatre missions à réaliser au cours des dix prochaines années:

- ne pas réduire davantage leurs efforts de défense;
- augmenter le montant total de leurs dépenses de défense pour que ce montant se rapproche d'un montant égal à 2 % de leur PIB, dont 20 % d'investissements dans des équipements majeurs;
- concentrer leurs efforts sur des capacités utiles aux objectifs capacitaires de l'OTAN;
- apporter des contributions opérationnelles dans le cadre de l'OTAN et dans d'autres contextes.

Un élément positif est que l'ensemble des dépenses de défense de l'OTAN a augmenté fortement depuis le sommet de Varsovie de 2016. Tous les alliés, à l'exception des États-Unis, auront dépensé 130 milliards USD de plus pour la Défense à l'horizon 2020. Sur la base de la planification actuelle, les dépenses de défense augmenteront de 350 milliards USD d'ici 2024.

België geeft niet-aflatende steun aan zowel de NAVO als de EU in het streven naar het verzekeren van de veiligheid in Europa. België is zowel trans-Atlantisch als Europees gericht.

Ambassadeur Pascal Heyman, permanente vertegenwoordiger bij de NAVO merkt op dat het voorstel van resolutie wordt besproken op het moment dat België in het kader van de NATO Defence capability process zijn beoordeling voor 2019 – 2020 heeft gekregen. Bij die oefening worden de inspanningen van België door het NAVO-secretariaat en de NAVO-bondgenoten beoordeeld.

Er wordt bevonden dat België decennia lang te weinig in defensie heeft geïnvesteerd en dat dit een van de redenen voor het niet bereiken van de capaciteitsdoelstellingen is. Enkel via voldoende en volgehouden financiering zal België die doelstellingen kunnen bereiken. Gezien het addendum dat het departement Defensie voorstelt bijkomend aan de strategische visie en programmawet, nog geen politieke goedkeuring kreeg zijn de tot vandaag goedgekeurde financieringsplannen onvoldoende. Er wordt geoordeeld dat ons land een gebrek aan politieke wil vertoont om haar deel van de algehele lasten te dragen waardoor het risico ontstaat dat andere bondgenoten een groter deel van die lasten op zich zullen moeten nemen.

In 2014 tijdens de *Wales defence investment pledge* werd eenparig beslist dat de bondgenoten vier taken hebben voor de volgende 10 jaar:

- defensie-inspanningen niet verder doen dalen;
- defensie- uitgaven optrekken in de richting van 2 % van het BBP, waarvan 20 % investeringen in groot materieel;
- de inspanningen vooral besteden aan capaciteiten die nuttig zijn voor de NAVO- capaciteitsdoelstellingen;
- operationele bijdragen in NAVO en ander verband doen.

Een positief element is dat de gehele NAVO defensie-uitgaven sinds de top van Warschau van 2016 sterk zijn toegenomen. Alle bondgenoten, met uitzondering van de VS, zullen tegen 2020 130 miljard USD meer hebben uitgegeven voor defensie. Op basis van de huidige planning zullen tegen 2024 de cijfers oplopen tot een toename met 350 miljard USD.

Le point négatif est que les efforts sont inégalement répartis entre les alliés. Depuis 2019, chaque allié doit soumettre un rapport de niveau stratégique (*strategic level report* (SLR)). Dans son rapport, la Belgique a annoncé que le budget de la Défense belge s'élèverait à 1,19 % de son PIB d'ici 2024. Les investissements en équipements majeurs représenteront 21,4 % des investissements prévus, sous réserve de confirmation de ces chiffres par le nouveau gouvernement.

La Défense a pour objectif d'ajouter, en 2021, un addendum relatif aux investissements en équipements majeurs, qui devra contribuer à atteindre les objectifs capacitaires. En 2019, selon les derniers chiffres de l'OTAN, les dépenses de défense de la Belgique s'élevaient à 0,90 % de son PIB. Le Luxembourg est le seul pays à faire moins bien et l'Espagne fait quant à elle légèrement mieux, ses dépenses de défense équivalant à 0,91 % de son PIB.

Voici quelques raisons pour lesquelles un budget devrait être alloué à la Défense:

Le contexte sécuritaire au sein et en dehors de l'Europe a fortement changé; les menaces ont pris de nouvelles formes, la Russie et le terrorisme international en sont quelques exemples.

L'OTAN est une alliance de nations libres et la promesse de 2014 était le résultat d'une décision unanime de l'ensemble des chefs d'État et de gouvernement.

En outre, 25 États membres de l'Union européenne se sont engagés à doter la Défense d'un budget correct également dans le cadre de la PESCO, la coopération structurée permanente.

Dès lors que les défis qui se posent à l'Union européenne et à l'OTAN en matière de sécurité coïncident, les dépenses y relatives doivent être prises au sérieux dans les deux cas. L'objectif de sécurité collective s'opère dans le cadre de l'OTAN, mais l'Union européenne doit également disposer des moyens suffisants et consentir les efforts nécessaires pour réaliser son niveau d'ambition.

Les diverses initiatives prises au sein de l'Union européenne, comme le Fonds européen de la défense et la PESCO, doivent être saluées sur le principe. Elles ne sont pas seulement un moyen de renforcer le niveau d'ambition européen puisqu'elles relèvent également la contribution européenne au sein de l'OTAN. En effet, à la suite du *Brexit*, 80 % des moyens militaires de l'OTAN appartiennent à des pays ne faisant pas partie de l'UE.

Ces dernières années, les deux organisations se sont davantage rapprochées. Au sein de l'OTAN, le volet civil

Het negatief punt is dat de inspanningen ongelijk verdeeld zijn onder de bondgenoten. Elke bondgenoot moet sinds 2019 een *strategic level report* (SLR) indienen. België heeft in dit kader aangekondigd dat tegen 2024 zijn defensiebudget 1,19 % van het BBP zou bedragen. Daarvan zijn, onder voorbehoud van de bevestiging van de cijfers door de nieuwe regering, 21,4 % investeringen in groot materieel.

Defensie heeft als doel in 2021 een addendum van investeringen in groot materieel op te starten dat ertoe moet bijdragen de capaciteitsdoelstellingen te bereiken. In 2019 waren volgens de laatste statistische cijfers van de NAVO de defensie-uitgaven in België 0,90 % van het BBP. Alleen Luxemburg doet slechter en Spanje doet het lichtjes beter met 0,91 % van zijn BBP.

Enkele redenen waarvoor een budget voor defensie moet worden uitgetrokken zijn:

De veiligheidscontext binnen en buiten Europa is erg veranderd; nieuwe vormen van bedreigingen zoals Rusland en internationaal terrorisme zijn enkele voorbeelden.

De NAVO is een alliantie van vrije landen en de pledge van 2014 was een eenparige beslissing van alle staats-hoofden en regeringsleiders.

Bovendien bestaat het engagement voor een correcte begroting voor defensie ook binnen de permanente gestructureerde samenwerking PESCO onder 25 EU lidstaten.

Gezien de veiligheidsuitdagingen voor de EU en de NAVO overeenstemmen moeten de defensie-uitgaven in beide gevallen serieus worden genomen. Het bereiken van de collectieve veiligheid gebeurt binnen het kader van de NAVO maar ook de EU moet over de voldoende middelen beschikken en inspanningen leveren om zijn ambitieniveau waar te maken.

De diverse initiatieven binnen de EU, zoals het Europees Defensiefonds en PESCO, moeten principieel worden verwelkomd. Dit zijn niet enkel middelen voor de versterking van het eigen Europese ambitieniveau maar verhogen ook de Europese bijdrage binnen de NAVO. Ten gevolge van de *Brexit* behoren 80 % van de militaire middelen van de NAVO immers tot niet – EU landen.

De laatste jaren groeien beide organisaties meer naar elkaar toe. Binnen de NAVO wint het civiel luik aan belang,

gagne en importance, surtout en termes de renforcement de la résilience, tandis que l'Union européenne améliore ses capacités militaires.

La Belgique, qui accueille ces deux organisations, s'est toujours efforcée d'encourager les meilleures relations possibles entre elles. La crise actuelle du coronavirus a mis en évidence la nécessité, pour ces deux organisations, d'unir leurs forces et que leurs compétences respectives pouvaient se compléter, voire se renforcer. La crise actuelle a également montré que bon nombre de pays n'étaient pas préparés. Dans ces pays, les outils de défense ont joué le rôle de dernier recours. Leur assistance n'était pas seulement la bienvenue, elle était aussi essentielle.

L'orateur rappelle que la crise du coronavirus n'est pas terminée et qu'un certain nombre de nos adversaires, comme la Russie et la Chine, ont profité de la crise pour se renforcer.

Maintenir la paix et la sécurité demande des efforts. Il faut continuer à surveiller le contexte sécuritaire international. Aussi la Défense doit-elle disposer de moyens suffisants pour pouvoir continuer à garantir la sécurité, indépendamment des circonstances. Plus de 70 ans après sa création, l'OTAN demeure le fondement de la sécurité au sein de l'Union européenne.

B. Interventions des membres

M. Theo Francken (N-VA) fait observer que la question des relations/de la position entre l'OTAN, d'une part, et l'Union européenne, d'autre part, a été abordée lors du premier examen de la proposition de résolution. Les auteurs sont conscients de la nécessité et de l'utilité de ces deux organisations, ce que confirment les exposés des deux ambassadeurs.

La proposition de résolution vise, 70 ans après la création de l'OTAN, à faire le point et à s'interroger sur la direction que l'Organisation doit prendre. La pression géopolitique est intense, l'OTAN est une communauté de valeurs, mais la question est de savoir si cela est et doit toujours être le cas. L'une des questions prioritaires porte sur la position de la Turquie et des États-Unis au sein de l'OTAN.

Le groupe N-VA accorde un soutien indéfectible à l'OTAN. Il ne s'agit toutefois pas d'un soutien inconditionnel. Il importe de pouvoir voter une résolution permettant au Parlement de soutenir les ambassadeurs dans leur travail, surtout dans le contexte exceptionnel actuel d'un gouvernement minoritaire en affaires courantes.

vooral voor de verhoging van de weerbaarheid (resilience), terwijl de EU zijn militaire capaciteiten verbetert.

België als gastland voor beide organisaties heeft zich steeds ingespannen voor de best mogelijke relaties tussen beiden. De huidige coronacrisis heeft aangetoond dat beide organisaties hun krachten moeten bundelen en dat de competenties tussen beide organisaties complementair en versterkend zijn. De huidige crisis heeft ook aangetoond dat vele landen niet voorbereid waren. Defensieapparaten hebben in vele landen de rol gespeeld van laatste redmiddel. Hun bijstand was niet alleen welkom maar ook essentieel.

De spreker herinnert eraan dat de coronacrisis niet is afgelopen en dat een aantal tegenstrevers bijvoorbeeld Rusland en China, gebruik hebben gemaakt van de crisis om zich te versterken.

Vrede en veiligheid bewaren vergt inspanningen. De internationale veiligheidscontext blijven bewaken blijft nodig en defensie moet over voldoende middelen beschikken om de veiligheid te kunnen garanderen ongeacht de omstandigheden. Ook na 70 jaar blijft de NAVO het fundament van de veiligheid in de EU.

B. Betogen van de leden

De heer Theo Francken (N-VA) merkt op dat de vraag naar de relaties/positie tussen enerzijds de NAVO en anderzijds de EU tijdens de eerste bespreking van het voorstel van resolutie aan bod kwam. De indieners van het voorstel van resolutie zijn er zich bewust van dat beide organisaties nodig en nuttig zijn wat wordt bevestigd door de uiteenzettingen van de twee ambassadeurs.

Het doel van het voorstel van resolutie is om 70 jaar na de oprichting van de NAVO na te gaan waar men staat en welke richting de NAVO moet ingaan. De geopolitieke druk is hoog, de NAVO is een waardengemeenschap maar de vraag is of dit nog altijd zo is en moet zijn. Een van de aandachtspunten is wat de positie van Turkije en de Verenigde Staten binnen de NAVO is.

De N-VA fractie geeft een niet-aflatende steun aan de NAVO. Dit is echter niet hetzelfde als een onvoorwaardelijke steun. Het is zaak om een resolutie te kunnen stemmen waarbij het parlement de ambassadeurs kan steunen in hun werk zeker in de uitzonderlijke situatie met een minderheidsregering in lopende zaken.

M. André Flahaut (PS) attire l'attention sur le fait que les auditions visaient à démontrer que l'OTAN et l'Union européenne sont unies et que les deux aspects doivent être examinés conjointement. L'OTAN et l'Union doivent coopérer. Le texte à l'examen doit être plus équilibré, c'est pourquoi il convient d'adopter une série d'amendements.

L'OTAN demeure le fondement de la sécurité collective européenne, une défense intégrée renforcée par des liens transatlantiques est nécessaire. La répartition des compétences entre l'OTAN, d'une part, et l'Union européenne, d'autre part, est inscrite dans les traités qui doivent être respectés quoi qu'il advienne. L'intervenant estime qu'il aurait été intéressant que l'OTAN prenne également en charge une partie plus civile de la gestion de la crise du coronavirus pour que l'organisation se départisse quelque peu de son approche militaro-militariste.

L'Union européenne dispose de son propre budget de défense et doit également investir dans la mobilité des équipements militaires.

M. Flahaut fait observer que le discours de l'OTAN, formulé dans des termes clairs, n'a pas changé au fil des ans et qu'il s'exprime essentiellement sous forme de chiffres, comme l'objectif de 2 % du PIB devant être alloué aux dépenses en matière de défense. Cette vision ne tient aucun compte de la réalité, ni de la manière dont ce pourcentage peut/doit être atteint. Certains pays sont prêts à tout pour atteindre les 2 % réclamés par les États-Unis. La question est encore plus inquiétante sous le président Trump, qui est totalement imprévisible.

Il importe donc de revenir à la réalité, *a fortiori* à la lumière de la crise du coronavirus, qui mobilise beaucoup d'efforts et, partant, pourrait compliquer les investissements et dépenses supplémentaires à consacrer à la défense par exemple.

L'intervenant relève que nombre de pays font des promesses qu'ils ne tiennent pas. L'OTAN est une alliance dans laquelle chaque partie a des droits et des devoirs, mais a donc également le droit de dire non.

Les deux organisations sont nécessaires et complémentaires et elles doivent coopérer. M. Flahaut espère que les exposés des deux ambassadeurs feront apparaître clairement que le texte de la proposition de résolution doit être plus équilibré et qu'il ne pourra être soutenu que moyennant l'adoption de certains des amendements présentés.

De heer André Flahaut (PS) attendeert erop dat het doel van de hoorzittingen was aan te tonen dat de NAVO en de EU verbonden zijn en dat de twee aspecten samen moeten worden bekeken. De NAVO en de EU moeten samenwerken. De ter bespreking voorliggende tekst moet evenwichtiger worden en daarom moeten een aantal amendementen worden aangenomen.

De NAVO blijft het fundament van de Europese collectieve veiligheid, een geïntegreerde defensie met trans-Atlantische banden is nodig. De verdeling van de bevoegdheden tussen enerzijds de NAVO en anderzijds de EU is opgenomen in de verdragen die in ieder geval moeten worden nageleefd. De spreker vindt dat het interessant zou zijn geweest als ook de NAVO een meer civiel deel van de opvang van de coronacrisis op zich zou hebben genomen, zodat de organisatie een beetje uit haar militaire en militaristische aanpak zou zijn gestapt.

De EU heeft een eigen defensiebudget en bovendien moet worden geïnvesteerd in mobiliteit voor militair materiaal.

De heer Flahaut merkt op dat het discours van de NAVO, dat duidelijk werd weergegeven, over de jaren heen niet wijzigt en dat er vooral in cijfers wordt gesproken, zoals de doelstelling van de 2 % van het BBP dat aan defensie-uitgaven zou moeten worden gespendeerd. Daarbij wordt geen rekening gehouden met de realiteit en met de wijze waarop dit percentage kan/moet worden behaald. Sommige landen doen om het even wat om de 2 % te bereiken zoals de VS dat vraagt. Dit is nog des te zorgwekkender onder president Trump die absoluut onvoorspelbaar is.

Het is dus zaak om terug tot de realiteit te komen zeker in het kader van de COVID-19-crisis die vele inspanningen vergt en waardoor bijkomende investeringen en uitgaven voor bijvoorbeeld defensie moeilijker zouden kunnen worden.

De spreker wijst erop dat er vaak landen zijn die beloften doen die ze niet nakomen. De NAVO is een bondgenootschap waar iedereen rechten en plichten heeft, en dus ook het recht om neen te zeggen.

De twee organisaties zijn noodzakelijk, complementair en moeten samenwerken. De heer Flahaut hoopt dat na de uiteenzettingen van beide ambassadeurs het duidelijk is geworden dat de tekst van het voorstel van resolutie evenwichtiger moet worden en dat hij enkel in geval een aantal van de ingediende amendementen wordt aangenomen kan worden gesteund.

Mme Annick Ponthier (VB) rappelle que la Belgique s'est déjà fait tancer à plusieurs reprises concernant la répartition des charges (*burdensharing*).

Il importe de soutenir davantage la Défense et l'OTAN. Le soutien doit être réfléchi et effectif, et pas seulement en paroles. Les relations entre la Belgique et l'OTAN doivent être améliorées, mais toujours dans un esprit critique.

Le groupe VB n'est guère favorable à une politique de défense européenne. L'Europe n'est pas un État supranational à même de mener sa propre ligne géopolitique sans consulter les États membres. Une interaction doit être recherchée entre ces derniers et l'Union européenne.

Il faut également examiner comment intervenir à l'encontre des alliés de l'OTAN, comme la Turquie, qui ne respectent pas les principes énoncés. Le groupe VB estime que les nations qui ne respectent les principes de l'OTAN doivent pouvoir être sanctionnées. De quelles possibilités dispose-t-on pour sanctionner un pays comme la Turquie lorsqu'il agit contre les intérêts de l'OTAN et de ses alliés? Quelle est la vision des orateurs à ce propos?

L'intervenante estime que lorsqu'il s'agit d'acheter de nouveaux équipements, il faut d'abord consulter les alliés européens partageant les mêmes intérêts géopolitiques. Pour ces achats, l'Union européenne doit réduire sa dépendance vis-à-vis des États-Unis. Qu'en pensent les orateurs?

Comment renforcer davantage la collaboration entre alliés, avec la France et les Pays-Bas par exemple? Comment inscrire cet objectif dans la proposition de résolution à l'examen, de manière à équilibrer davantage les relations entre la Belgique, l'OTAN et l'Union européenne?

M. Christophe Bombled (MR) rappelle que dès 1953, la France était favorable à une Défense européenne dotée d'une armée européenne. Cette initiative ne s'est toutefois pas concrétisée.

Aujourd'hui, l'importance de développer une Défense européenne apparaît de plus en plus clairement. Peut-être qu'il n'est pas nécessaire, voire souhaitable, de créer une armée européenne. En revanche, il est à la fois nécessaire et souhaitable d'accroître l'interopérabilité entre les États membres. Si des avancées ont été enregistrées, la question qui demeure est de savoir quelles sont les perspectives.

En 2019, 55 % des Européens se sont déclarés favorables à une armée européenne. Pour autant, cet enthousiasme n'était et n'est pas partagé par les décideurs.

Mevrouw Annick Ponthier (VB) herinnert eraan dat België al meermaals op de vingers werd getikt met betrekking tot de *burdensharing*.

Het is zaak meer steun te geven aan Defensie en de NAVO. De steun moet weloverwogen en effectief zijn en niet alleen in woorden. De relatie tussen België en de NAVO moet worden verbeterd maar steeds met een kritische geest.

De VB-fractie is geen voorstander van een Europees Defensiebeleid. Europa is geen supranationale staat die een eigen geopolitiek beleid kan voeren zonder inspraak van de lidstaten. Er moet naar interactie tussen de lidstaten en de EU worden gezocht.

Er moet tevens worden nagegaan hoe kan worden opgetreden tegen NAVO-bondgenoten, zoals Turkije, die zich niet aan de beginselen houden. De VB-fractie is van oordeel dat landen die de NAVO beginselen niet naleven gestraft moeten kunnen worden. Wat zijn de mogelijkheden om een land als Turkije te sanctionneren wanneer het handelt tegen de belangen van de NAVO en haar bondgenoten. Wat is de visie van de sprekers hierover?

De spreekster is van oordeel dat wanneer nieuw materiaal moet worden aangekocht eerst de Europese bondgenoten met dezelfde geopolitieke belangen moeten worden geraadpleegd. De EU moet voor deze aankopen niet te zeer afhankelijk zijn van de Verenigde Staten. Wat denken de sprekers ervan?

Hoe kan de samenwerking tussen bondgenoten bijvoorbeeld met Frankrijk en Nederland, verder worden gestimuleerd? Hoe kan dit in dit voorstel van resolutie worden opgenomen zodat er meer evenwicht is tussen België, de NAVO en de EU.

De heer Christophe Bombled (MR) herinnert eraan dat Frankrijk al in 1953 voorstander was van een Europees Defensie met een Europees leger. Dit initiatief heeft echter niet tot resultaten geleid.

Nu blijkt steeds meer het belang om de Europese Defensie verder uit te werken. Het is misschien niet nodig of wenselijk om een Europees leger op te richten maar een verhoogde interoperabiliteit tussen de lidstaten is wel wenselijk en nodig. Hoewel er vooruitgang is geboekt blijft de vraag wat de vooruitzichten zijn?

In 2019 verklaarden 55 % van de Europeanen voorstander te zijn van een Europees leger. De beleidsmakers waren/zijn echter minder enthousiast. Wat zijn de

Quels sont les problèmes qui se posent actuellement dans le cadre de ce projet? Peut-il être affecté par le *Brexit*?

Dans le cadre de l'OTAN, les décisions sont toujours prises à l'unanimité, ce qui implique qu'elles prennent parfois beaucoup de temps. Ne serait-il pas opportun de permettre à l'OTAN d'accélérer la prise de décisions politiques? Quel regard l'ambassadeur Heyman pose-t-il sur la procédure décisionnelle actuelle dans le cadre de laquelle les actions ne sont parfois prises qu'après de longues tergiversations?

En principe, les alliés de l'OTAN doivent consacrer 2 % de leur PIB à la Défense. Les États-Unis n'ont-ils pas critiqué les États membres européens qui ne respectent pas leurs engagements?

Quel est l'avenir de l'OTAN? Est-il lié au fait que les États-Unis accordent tant d'importance aux intérêts économiques? Dépend-il de la cohésion au sein de l'Union européenne ou est-il lié aux relations que l'OTAN entretient avec des pays comme la Russie et à la lutte contre le terrorisme?

M. Hendrik Bogaert (CD&V) fait observer que la citoyenneté mondiale entraîne également des responsabilités. Devenir membre de l'OTAN doit donc être un choix conscient. Le lien envers l'Union européenne montre qu'il s'agit d'un choix conscient et réfléchi.

Dans quelle mesure les orateurs confirment-ils l'assertion selon laquelle certaines entreprises belges figureraient sur une liste noire aux États-Unis parce que notre pays fait trop peu d'efforts en matière de Défense?

Quel est le risque de voir le siège de l'OTAN à Evere disparaître à terme parce que la Belgique investit trop peu dans la Défense?

Quel serait l'impact de l'adoption d'une résolution? Ne risquerait-elle pas de pousser certains à considérer que l'on ferait mieux de revoir les dépenses de défense à la hausse plutôt que de miser sur le vote d'un texte?

L'intervenant estime que la Défense doit être refinancée, et ce, indépendamment de la question de l'OTAN. Le financement structurel actuel de la Défense est insuffisant.

Mme Nadia Moscufo (PVDA-PTB) constate que tout le monde ambitionne d'augmenter le budget de la Défense. Son groupe estime toutefois que l'action militaire de l'OTAN a pour conséquence principale d'accentuer encore plus l'instabilité de la situation géopolitique mondiale. L'intervenante renvoie notamment à la situation en Libye, où l'OTAN est intervenue.

actuele problemen voor dit project? Kan de *Brexit* hier een invloed op hebben?

Beslissingen in het kader van de NAVO worden steeds met eenparigheid van stemmen genomen wat voor gevolg heeft dat dit soms veel tijd vergt. Zou het niet opportuun zijn dat de NAVO de mogelijkheid heeft om sneller politieke beslissingen te kunnen nemen? Wat is de opinie van ambassadeur Heyman over deze beslissingsprocedure die soms voor gevolg heeft dat getalmd wordt vooraleer tot actie kan worden overgegaan?

In principe moeten de NAVO bondgenoten 2 % van hun BBP aan Defensie uitgeven. Leidt dit niet tot kritiek van de VS ten opzichte van de EU lidstaten die hun engagementen niet nakomen.

Wat is de toekomst van de NAVO. Hangt het feit dat de VS zoveel belang hecht aan economische belangen daar mee samen? Hangt het af van de cohesie binnen de EU of heeft het verband met relaties van de NAVO met landen als Rusland en de strijd tegen het terrorisme.

De heer Hendrik Bogaert (CD&V) merkt op dat wereldburgerschap ook verantwoordelijkheden meebrengt. Het lidmaatschap van de NAVO moet dan ook een bewust keuze zijn. De link naar de EU toont aan dat het een bewuste weloverwogen keuze is.

Hoe concreet is volgens de sprekers de bewering dat Belgische bedrijven op een zwarte lijst staan in de VS omdat ons land te weinig doet voor Defensie?

Hoe groot is het gevaar dat het hoofdkwartier in Evere van de NAVO op termijn zal verdwijnen omdat België te weinig in Defensie investeert?

Wat kan de impact zijn van het aannemen van een resolutie? Kan dit niet de reactie uitlokken dat er beter meer defensie-uitgaven zouden worden gepland in plaats van in te zetten op het stemmen van een tekst?

De spreker is van oordeel dat Defensie geherfinancierd moet worden en dit los van de vraag van de NAVO daartoe. De actuele structurele financiering voor Defensie volstaat niet.

Mevrouw Nadia Moscufo (PVDA-PTB) stelt vast dat iedereen een verhoging van het Defensiebudget ambieert. Haar fractie is echter van oordeel dat het militaire optreden van de NAVO vooral voor gevolg heeft dat de wereldwijde geopolitieke situatie nog instabieler wordt. De spreekster verwijst onder meer naar de situatie in Libië waar de NAVO is tussengekomen.

Quelles sont les conséquences de l'action de l'OTAN au Moyen-Orient? Existe-t-il des exemples prouvant une amélioration de la situation dans cette région? Quelle est l'influence de l'OTAN sur la situation générale en matière de sécurité?

Que pensent les invités des rapports des ONG qui affirment que l'action de l'OTAN accroît encore davantage le nombre de victimes civiles?

M. Kris Verduyckt (sp.a) retient que le message est que des efforts supplémentaires doivent être consentis. Quelles sont les priorités de l'OTAN? À quoi devra servir l'augmentation de son budget?

La vision stratégique pour la Défense prévoit une trajectoire d'augmentation budgétaire. Cette trajectoire sera-t-elle suffisante? Un besoin de refinancement se fait ressentir, mais il faut savoir précisément à quoi ce refinancement devra servir, dès lors que de nombreux autres besoins se font aussi ressentir à l'heure actuelle.

M. Georges Dallemagne (cdH) souligne que l'OTAN a contribué à la stabilité générale et à la paix dans le monde.

Aujourd'hui, l'OTAN fait cependant face à plusieurs défis. L'Alliance repose sur des valeurs que certains alliés, comme la Turquie, bafouent. Par ailleurs, on ignore toujours si l'OTAN est capable de répondre aux défis de sécurité actuels, comme les cyberattaques terroristes.

L'OTAN est une lourde machine bureaucratique qui ne facilite pas la prise de décisions rapides.

L'intervenant estime que l'alliance transatlantique doit évoluer. Les États-Unis ont surtout cherché à faire en sorte que l'Union européenne demeure dépendante au lieu de développer sa propre autonomie dans le domaine de la sécurité. Il s'agit du double discours des États-Unis. L'intervenant estime qu'il importe aujourd'hui que l'Union européenne se dote de sa propre défense. En sa qualité de représentant permanent de la Belgique auprès de l'OTAN, l'ambassadeur Heyman peut-il souscrire à cette idée?

L'intervenant souscrit aux déclarations du président Macron selon lesquelles l'OTAN est en état de mort cérébrale. L'OTAN étant une alliance basée sur des valeurs, il est incompréhensible qu'un allié, à savoir la Turquie, puisse envahir un autre pays en toute impunité.

Quel est l'état d'avancement des travaux du groupe d'experts de Londres qui réfléchit à l'avenir de l'OTAN?

Wat zijn de gevolgen van het optreden in het Midden Oosten? Welke voorbeelden tonen aan dat de situatie verbeterde? Wat is de invloed op de algehele veiligheidstoestand?

Wat is de opvatting met betrekking tot de verslagen van de NGO's die stellen dat het optreden van de NAVO voor nog meer burgerslachtoffers zorgt.

De heer Kris Verduyckt (sp.a) stelt vast dat de boodschap is dat er meer inspanningen moeten worden geleverd. Wat zijn de prioriteiten van de NAVO? Waarvoor moet de budgetverhoging worden gebruikt?

De Strategische Visie voor Defensie voorziet in een financieel groeipad. Is dit voldoende? Er is nood aan herfinanciering, maar het moet duidelijk zijn voor wat dit moet dienen omdat er momenteel vele andere noden zijn.

De heer Georges Dallemagne (cdH) merkt op dat de NAVO bijgedragen heeft tot de algemene stabiliteit en de vrede in de wereld.

De NAVO staat momenteel echter voor een aantal uitdagingen. De alliantie is gebaseerd op waarden waar sommige bondgenoten, zoals Turkije, zich niet aan houden. Het is ook niet duidelijk of de NAVO in staat is om op de actuele veiligheidsproblemen, bijvoorbeeld terroristische cyberaanvallen, te antwoorden.

De NAVO is een zware bureaucratie die het snel nemen van beslissingen niet vergemakkelijkt.

De spreker is van oordeel dat het trans-Atlantisch partnerschap moet evolueren. De VS heeft er vooral naar getracht dat de EU afhankelijk blijft in plaats van een eigen autonomie te ontwikkelen op vlak van veiligheid. Dit is de dubbele discours van de VS. De spreker is van oordeel dat het momenteel zaak is dat de EU een eigen Defensie opbouwt. Kan ambassadeur Heyman, als Belgische permanent vertegenwoordiger bij de NAVO, dit idee steunen?

De spreker kan zich vinden in de uitspraken van President Macron meer bepaald dat de NAVO mentaal dood is. De NAVO is een alliantie gebaseerd op waarden en het is dan ook niet te verstaan dat een bondgenoot meer bepaald Turkije, straffeloos een ander land kan binnenvallen.

Hoever staat het werk van de expertengroep in London die een reflectie maakt over de toekomst van de NAVO?

Des progrès ont-ils été réalisés? Peut-on espérer que l'alliance se concentre de nouveau sur ses objectifs politiques? Il est regrettable que l'allié doté de la deuxième plus grande armée au sein de l'OTAN ne respecte plus les valeurs fondamentales de l'OTAN.

M. André Flahaut (PS) souligne que les achats militaires sont avant tout effectués en fonction de la spécialisation des entreprises.

Dans le passé, par exemple au moment de la guerre en Irak, les États-Unis avaient déjà brandi la menace d'un déménagement du siège de l'OTAN, mais celle-ci n'avait jamais été mise à exécution. Il existe une grande différence entre les discours menaçants et le pragmatisme qui prévaut.

L'intervenant indique également que l'OTAN ne s'intéresse pas à nos casernes ni à leur implantation dans notre pays.

C. Réponses des orateurs

M. Pascal Heyman, ambassadeur, représentant permanent de la Belgique auprès de l'OTAN, souligne qu'en sa qualité d'ambassadeur belge auprès de l'OTAN, il a pour mission de communiquer les messages de manière objective, et ce, même si ceux-ci ne sont pas agréables à entendre.

La création d'une armée européenne ne fera pas diminuer les dépenses de défense et ne permettra pas de faire des économies. Si les ambitions en matière de sécurité sont maintenues, chaque pays sera appelé à contribuer davantage.

L'interopérabilité est l'un des objectifs de l'OTAN. Face aux défis à relever et dans l'optique du maintien d'un niveau de sécurité correct, tous les alliés devront investir suffisamment pour pouvoir répondre aux exigences technologiques. C'est pourquoi le matériel militaire doit répondre aux normes internationales, pour garantir sa compatibilité avec les équipements utilisés dans un contexte international.

Des responsables politiques, notamment le président Macron, ont souligné que certains alliés, par exemple la Turquie et les États-Unis, prennent seuls des décisions ayant des répercussions pour la sécurité internationale, sans consulter leurs alliés. C'est inacceptable et la demande des alliés d'être consultés se justifie. Dans le cadre d'une alliance politico-militaire, il convient de consulter ses alliés avant de prendre des décisions politiques.

Is er vooruitgang? Is er hoop dat de alliantie terug naar haar politieke doelstellingen komt. Het is te betreuren dat de bondgenoot waarvan het leger de tweede plaats in belang inneemt in de NAVO de grondwaarden van de NAVO niet meer naleeft.

De heer André Flahaut (PS) merkt op dat de militaire aankopen vooral gebaseerd worden op de specialiteit van bedrijven.

Er zijn in het verleden, bijvoorbeeld ten tijde van de oorlog in Irak, ook al bedreigingen geweest om de NAVO-hoofdkwartier te verplaatsen, maar dat is nooit echt hard gemaakt. Er is een groot verschil tussen de bedreigende discours en het daarachterliggende pragmatisme.

Verder wijst de spreker erop dat de NAVO geen interesse heeft in de kazernes en de inplanting ervan in ons land.

C. Antwoorden van de sprekers

De heer Pascal Heyman, ambassadeur, permanent vertegenwoordiger van België bij de NAVO, onderstreept dat hij Belgische ambassadeur is bij de NAVO en dat het zijn taak is de boodschappen objectief door te geven ook als die niet aangenaam zijn.

Een Europees leger zal de uitgaven voor Defensie niet doen afnemen en het levert geen besparingen op. Indien de ambities op veiligheidsvlak worden behouden zal iedereen ertoe worden opgeroepen meer bij te dragen.

Interoperabiliteit is een van de doelstellingen van de NAVO. Om in de huidige stand van de uitdagingen een correct veiligheidsniveau te behouden moeten alle bondgenoten voldoende investeren om te kunnen beantwoorden aan de technologische vereisten. Daarom moet het militair materieel beantwoorden aan de internationale standaarden om te kunnen inpluggen in internationale verbanden.

Er werd, onder meer door president Macron, opgemerkt dat er bondgenoten, bijvoorbeeld in Ankara of Washington, zijn die alleen, zonder consultatie van de anderen beslissingen nemen, die invloed hebben op de internationale veiligheid. Dit is niet aanvaardbaar en de vraag van bondgenoten om geconsulteerd te worden is terecht. In het kader van een politiek militaire alliantie moeten de bondgenoten voor dat politieke beslissingen worden genomen, worden geconsulteerd.

Les travaux de réflexion entamés à Londres sur l'avenir de l'OTAN progressent malgré le coronavirus. Pour l'heure, il est demandé à tous les alliés et à plusieurs partenaires de faire part de leur avis sur le projet de rapport qui devra être finalisé avant le conseil des ministres des Affaires étrangères de décembre. Les recommandations qui y figureront seront examinées par les chefs d'État et de gouvernement au cours d'un sommet dont la date n'a pas encore été fixée.

L'ambassadeur Heyman n'est pas convaincu que la règle du consensus pour la prise de décision ralentisse le modèle décisionnel et soit préjudiciable. Une décision prise par consensus est en effet très forte. Un certain nombre de partenaires, dont les États-Unis, envisagent la possibilité d'instaurer la règle du consensus moins un. Selon l'orateur, pareille modification semble toutefois difficile à obtenir par consensus.

Le dossier de la Turquie, mais aussi des États-Unis, doit être évalué dans une optique à long terme et ne doit pas être réduit à la politique actuelle. En ce qui concerne la Turquie, il convient en outre également de tenir compte de l'importance stratégique du pays, y compris à plus long terme.

L'impact potentiel pour la Belgique des manquements en matière de répartition des efforts est limité. Le siège de l'OTAN à Evere est acquis, *a fortiori* si l'on tient compte des investissements importants. La situation du quartier général du Shape à Mons, qui doit également être reconstruit, doit toutefois être surveillée.

L'impact potentiel sur les entreprises belges est difficile à estimer. Les États-Unis ont indiqué que le non-respect systématique des obligations pouvait avoir des conséquences et que celles-ci pouvaient prendre plusieurs formes. Ce dossier doit être suivi de près.

Ne pas adopter une résolution peut avoir davantage de conséquences négatives que d'en adopter une. Les mots ont un sens lorsqu'ils aboutissent à des actes. L'adoption d'une résolution conduisant à une intensification de l'action dans le cadre de l'OTAN et de l'UE est un élément positif.

L'intervention de l'OTAN en Libye a été une réussite et le mandat a été exécuté correctement. Les problèmes sont apparus au niveau du suivi de la situation et de l'absence de suivi politique à l'issue de l'intervention de l'OTAN. C'est pourquoi l'on a opté, dans la lutte contre l'EIL, pour une approche holistique, qui met en jeu des aspects et des moyens non seulement militaires, mais également culturels et sociaux.

Het reflectieproces over de toekomst van de NAVO dat in London werd opgezet heeft, ondanks de coronacrisis, voortgewerkt. Momenteel worden alle bondgenoten en een aantal partners bevestigd over het ontwerprapport dat tegen de Ministerraad Buitenlandse Zaken van december beëindigd moet zijn. De aanbevelingen die daarin worden opgenomen zullen worden besproken met de staatshoofden en regeringsleiders tijdens een top waarvan de timing nog moet worden afgesproken.

Ambassadeur Heyman is er niet van overtuigd dat de consensusregel voor het nemen van beslissingen, het beslissingsmodel vertraagt en negatief is. Een bij consensus genomen beslissing is immers zeer sterk. Een aantal partners, waaronder de VS, overwegen de mogelijkheid van een consensus min één regel. Dergelijke wijziging lijkt wel moeilijk te halen bij consensus volgens de spreker.

Het dossier Turkije, en ook de VS, moet op de lange termijn worden beoordeeld en mag niet worden vastgepind op het beleid van de dag. Bovendien moet met betrekking tot Turkije ook rekening worden gehouden met het strategische belang van het land ook op langere termijn.

De mogelijke impact voor België van de tekortkomingen inzake *burdensharing* zijn beperkt. De zetel van de NAVO in Evere ligt vast, zeker rekening houdend met de belangrijke investeringen. De situatie van het Shape hoofdkwartier in Mons dat ook moet worden herbouwd, moet wel in het oog worden gehouden.

De mogelijke invloed op Belgische bedrijven is moeilijk in te schatten. De VS hebben gesteld dat het systematisch niet naleven van verplichtingen gevolgen kan hebben en dat die verschillende vormen kunnen aannemen. Dit moet worden opgevolgd.

Het niet aannemen van een resolutie kan meer negatieve gevolgen hebben dan er een goedkeuren. Woorden zijn goed als ze tot daden leiden. Het aannemen van een resolutie die leidt tot een meer krachtadig optreden in het kader van de NAVO en de EU is positief.

Het NAVO optreden in Libië was een succes en het mandaat is correct uitgevoerd. De problemen zijn ontstaan in de opvolging van de situatie en het gebrek van politieke nazorg na afloop van het NAVO-optreden. Daarom heeft men in de strijd tegen ISIS geopteerd voor een holistische benadering, waarbij niet alleen militaire maar ook maatschappelijk en culturele aspecten en middelen worden ingezet.

Les priorités de l'OTAN sont les 130 objectifs de capacité qui doivent être atteints. L'achat de matériel en fait partie. L'OTAN avait fixé l'achat de 45 avions de chasse comme objectif pour la Belgique, alors que la vision stratégique prévoit la commande et l'achat de 34 avions de chasse. L'OTAN a également demandé une brigade de combat complète de 3 500 hommes. Il s'agit d'objectifs, en plus de quelques autres objectifs moins importants, qui ont été fixés à la Belgique et que notre pays n'atteindra pas. L'addendum est dès lors nécessaire pour pouvoir encore remplir un certain nombre d'objectifs manquants. La Belgique doit examiner ce point avec attention.

L'orateur ne partage pas le sentiment de contradiction entre, d'une part, la demande des États-Unis que l'Europe se développe et devienne indépendante et, d'autre part, la demande d'acheter américain. Les États-Unis ont toujours exhorté l'Europe à œuvrer davantage à sa propre défense, à condition que cela ne soit pas en contradiction ou en concurrence avec l'OTAN. Il importe surtout d'ambitionner une complémentarité entre les deux instruments et institutions. La Belgique a toujours recherché la cohabitation harmonieuse des deux institutions.

M. François Cornet d'Elzius, ambassadeur, représentant permanent au COPS, rappelle que la Belgique est un des promoteurs de la CSP, ce qui implique également des obligations juridiquement contraignantes et susceptibles d'entraîner des sanctions en cas de non-respect. L'orateur souligne lui aussi que les investissements dans la Défense européenne ne sont pas synonymes d'économies.

L'objectif de l'Union européenne est d'améliorer la coopération transnationale et l'interopérabilité, afin que des unités de combat, composées de troupes provenant de plusieurs États membres, puissent être déployées ensemble. Les projets CSP contribuent également à une meilleure coopération en matière de défense. Dans ce cadre, tous les pays, dont la Belgique, sont évalués en fonction de la mesure dans laquelle ils respectent leurs engagements pris. La Belgique coopère correctement avec les autres États membres, mais doit encore honorer un certain nombre d'engagements.

Le *Brexit* a d'importantes conséquences pour la Défense européenne, étant donné que la France et le Royaume-Uni coopéraient étroitement au sein de l'UE. Cette coopération était surtout axée sur l'action extérieure. Après le *Brexit*, une collaboration plus étroite a vu le jour entre la France et l'Allemagne, étant entendu qu'il s'agit plus d'une collaboration industrielle et d'un projet économique.

De prioriteiten van de NAVO zijn de 130 capaciteitsdoelstellingen die moeten worden bereikt. De aankoop van materiaal maakt daar deel van uit. De NAVO had de aankoop van 45 gevechtsvliegtuigen als doelstelling voor België bepaald terwijl de strategische visie voorziet in de bestelling en aankoop van 34 gevechtsvliegtuigen. Ook werd een volledige gevechtsbrigade gevraagd van 3 500 manschappen. Dit zijn doelstellingen, naast andere nog kleinere, die voor België werden vastgelegd en die ons land niet zal halen. Het addendum is bijgevolg noodzakelijk om een aantal nog van de ontbrekende targets te kunnen invullen. België moet dit punt met aandacht bekijken.

De spreker is het niet eens met het gevoel van een tegenstrijdigheid tussen enerzijds de vraag van de VS dat Europa zich ontwikkelt en onafhankelijk wordt en anderzijds "buy US" vraag. De VS heeft Europa altijd opgeroepen meer te doen voor zijn eigen verdediging onder voorbehoud dat dit niet in tegenspraak of concurrentie is met de NAVO. Het is vooral zaak om complementariteit na te streven tussen beide instrumenten en instellingen. België heeft altijd het harmonieus samenleven van beide instellingen nagestreefd.

De heer François Cornet d'Elzius, ambassadeur, permanente vertegenwoordiger bij de COPS, herinnert eraan dat België een van de promotoren van de PESCO is wat ook verplichtingen inhoudt, die juridisch afdwingbaar zijn en in geval van niet nakoming tot sancties kunnen leiden. Ook deze spreker wijst erop dat investeringen in Europese Defensie geen besparingen betekenen.

De EU beoogt het verbeteren van de transnationale coöperatie en de interoperabiliteit waardoor gevechtseenheden, met troepen uit verschillende lidstaten, samen kunnen worden ingezet. Ook de PESCO-projecten dragen bij tot het beter samenwerken in defensie. In dit kader worden alle landen, waaronder België, beoordeeld over de mate waarin ze de door hun aangegane engagementen nakomen. België werkt goed samen met andere lidstaten, maar moet nog een aantal engagementen inlossen.

De *Brexit* heeft belangrijke gevolgen voor de Europese Defensie omdat binnen de EU Frankrijk en het Verenigd Koninkrijk nauw samenwerkten. Deze samenwerking was vooral gericht op het externe optreden. Na de *Brexit* is er nauwere samenwerking tussen Frankrijk en Duitsland ontstaan waarbij het meer gaat om een industriële samenwerking en een economisch project.

L'orateur souligne que les pays d'Europe centrale se méfient de la politique européenne commune de défense. Ils attachent une grande importance aux relations transatlantiques.

La position des États-Unis par rapport à l'émancipation européenne doit être considérée dans le cadre des différents intérêts. Une des questions centrales concerne la position par rapport à la Chine. Pour l'UE, la Chine ne doit pas être impliquée dans l'OTAN, l'UE ayant surtout des intérêts économiques avec la Chine. La position des États-Unis par rapport à la Chine n'est pas aussi claire.

De spreker wijst erop dat de Centraal Europese landen wantrouwig zijn voor het Europese gemeenschappelijk defensiebeleid. Ze hechten veel belang aan de trans-Atlantische relaties.

De houding van de VS ten opzichte van de Europese emancipatie moet in het kader van de verschillende belangen worden gezien. Een van de hamvragen is de positie ten opzichte van China. Voor de EU moet China niet bij de NAVO worden betrokken omdat de EU vooral economische belangen heeft met China. De positie van de VS ten opzichte van China is niet zo duidelijk.