

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

15 avril 2021

PROPOSITION DE LOI

**visant à supprimer la période de carence
pour les indépendants**

**Proposition de loi modifiant l'arrêté royal
du 20 juillet 1971 instituant une assurance
indemnités et une assurance maternité
en faveur des travailleurs indépendants et
des conjoints aidants,
en vue de permettre l'indemnisation
des travailleurs indépendants
en incapacité de courte durée**

**Proposition de loi modifiant l'arrêté royal
du 20 juillet 1971 instituant
une assurance indemnités et
une assurance maternité
en faveur des travailleurs indépendants
et des conjoints aidants**

**Proposition de loi modifiant l'arrêté royal
du 20 juillet 1971 instituant une assurance
indemnités et une assurance maternité
en faveur des travailleurs indépendants et
des conjoints aidants,
en vue de permettre l'indemnisation
des travailleurs indépendants
pour les jours antérieurs à l'établissement
du certificat médical**

RAPPORT DE LA PREMIÈRE LECTURE

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
DES AFFAIRES SOCIALES, DE L'EMPLOI ET
DES PENSIONS
PAR
MME **Valerie VAN PEEL**

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

15 april 2021

WETSVOORSTEL

**tot afschaffing van de voor de zelfstandigen
geldende carenzperiode**

**Wetsvoorstel tot wijziging
van het koninklijk besluit van 20 juli 1971
houdende instelling van een uitkeringsverzekering
en een moederschapsverzekering ten voordele
van de zelfstandigen en van de meewerkende
echtgenoten, teneinde het mogelijk te maken
kortstondig arbeidsongeschikte zelfstandigen
te vergoeden**

**Wetsvoorstel tot wijziging
van het koninklijk besluit van 20 juli 1971
houdende instelling van een uitkeringsverzekering
en een moederschapsverzekering
ten voordele van de zelfstandigen en
van de meewerkende echtgenoten**

**Wetsvoorstel tot wijziging
van het koninklijk besluit van 20 juli 1971
houdende instelling van een uitkeringsverzekering
en een moederschapsverzekering ten voordele
van de zelfstandigen en van de meewerkende
echtgenoten, teneinde het mogelijk te maken
de zelfstandigen te vergoeden voor de dagen
arbeidsongeschiktheid vóór het opstellen
van het medisch attest**

VERSLAG VAN DE EERSTE LEZING

NAMENS DE COMMISSIE
VOOR SOCIALE ZAKEN, WERK EN
PENSIOENEN
UITGEBRACHT DOOR
MEVROUW **Valerie VAN PEEL**

**Composition de la commission à la date de dépôt du rapport/
Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag**
Président/Voorzitter: Marie-Colline Leroy

A. — Titulaires / Vaste leden:

N-VA	Björn Anseeuw, Wim Van der Donckt, Valerie Van Peel
Ecolo-Groen	Cécile Cornet, Marie-Colline Leroy, Evita Willaert
PS	Jean-Marc Delizée, Marc Goblet, Sophie Thémont
VB	Ellen Samyn, Hans Verreyt
MR	Christophe Bombled, Florence Reuter
CD&V	Nahima Lanjri
PVDA-PTB	Nadia Moscufo
Open Vld	Tania De Jonge
Vooruit	Anja Vanrobaeys

B. — Suppléants / Plaatsvervangers:

Frieda Gijbels, Sigrid Goethals, Katrien Houtmeyers, Wouter Raskin
Barbara Creemers, Laurence Hennuy, Dieter Vanbesien, Gilles Vanden Burre
Leslie Leoni, Eliane Tillieux, Philippe Tison
Ortwin Depoortere, Dominiek Sneppe, Frank Troosters
Daniel Bacquellaine, Denis Ducarme, Vincent Scourneau
Nathalie Muylle, Els Van Hoof
Gaby Colebunders, Sofie Merckx
Maggie De Block, Egbert Lachaert
Vicky Reynaert, Gitta Vanpeborgh

C. — Membre sans voix délibérative / Niet-stemgerechtigd lid:

cdH	Catherine Fonck
-----	-----------------

N-VA	: Nieuw-Vlaamse Alliantie
Ecolo-Groen	: Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
PS	: Parti Socialiste
VB	: VB
MR	: Mouvement Réformateur
CD&V	: Christen-Democratisch en Vlaams
PVDA-PTB	: Partij van de Arbeid van België – Parti du Travail de Belgique
Open Vld	: Open Vlaamse liberalen en democraten
Vooruit	: Vooruit
cdH	: centre démocrate Humaniste
DéFI	: Démocrate Fédéraliste Indépendant
INDEP-ONAFH	: Indépendant - Onafhankelijk

Abréviations dans la numérotation des publications:		Afkorting bij de numerering van de publicaties:	
DOC 55 0000/000	Document de la 55 ^e législature, suivi du numéro de base et numéro de suivi	DOC 55 0000/000	Parlementair document van de 55 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer
QRVA	Questions et Réponses écrites	QRVA	Schriftelijke Vragen en Antwoorden
CRIV	Version provisoire du Compte Rendu Intégral	CRIV	Voorlopige versie van het Integraal Verslag
CRABV	Compte Rendu Analytique	CRABV	Beknopt Verslag
CRIV	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)	CRIV	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)
PLEN	Séance plénière	PLEN	Plenum
COM	Réunion de commission	COM	Commissievergadering
MOT	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)	MOT	Moties tot besluit van interpellaties (beigegekleurd papier)

SOMMAIRE	Pages
I. Procédure.....	4
II. Exposés introductifs.....	5
III. Discussion des articles.....	6
IV. Votes.....	11

INHOUD	Blz.
I. Procedure.....	4
II. Inleidende uiteenzettingen.....	5
III. Artikelsgewijze bespreking.....	6
IV. Stemmingen.....	11

Voir:

Doc 55 1075/ (2019/2020):

- 001: Proposition de loi de M. Vanden Burre et Mme Willaert et consorts.
- 002: Avis du Conseil d'État.
- 003: Avis de la Cour des comptes.
- 004: Amendements.

Voir aussi :

- 006: Articles adoptés en première lecture.

Doc 55 0111/ (S.E. 2019):

- 001: Proposition de loi de MM. *Di Rupo*, Vanden Burre et consorts.
- 002: Avis de la Cour des comptes.
- 003: Avis du Conseil d'État.

Doc 55 0898/ (2019/2020):

- 001: Proposition de loi de M. Ducarme et consorts.
- 002: Avis de la Cour des comptes.
- 003: Avis du Conseil d'État.

Doc 55 0894/ (2019/2020):

- 001: Proposition de loi de M. Delizée et consorts.

Zie:

Doc 55 1075/ (2019/2020):

- 001: Wetsvoorstel van de heer Vanden Burre en mevrouw Willaert c.s.
- 002: Advies van de Raad van State.
- 003: Advies van het Rekenhof.
- 004: Amendementen.

Zie ook:

- 006: Artikelen aangenomen in eerste lezing.

Doc 55 0111/ (B.Z. 2019):

- 001: Wetsvoorstel van de heren *Di Rupo*, Vanden Burre c.s.
- 002: Advies van het Rekenhof.
- 003: Advies van de Raad van State.

Doc 55 0898/ (2019/2020):

- 001: Wetsvoorstel van de heer Ducarme c.s.
- 002: Advies van het Rekenhof.
- 003: Advies van de Raad van State.

Doc 55 0894/ (2019/2020):

- 001: Wetsvoorstel van de heer Delizée c.s.

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre commission a examiné ces propositions de loi jointes au cours de ses réunions des 6 janvier, 10 et 23 février et 24 mars 2021.

I. — PROCÉDURE

Au cours de sa réunion du 6 janvier 2021, la commission a décidé, conformément à l'article 98.1 du Règlement de la Chambre, de demander à la présidente de la Chambre de soumettre les propositions de loi DOC 55 1075/001, DOC 55 0111/001 et DOC 55 0898/001 à l'avis de la section de législation du Conseil d'État. Ces avis ont été rendus le 15 février 2021 (DOC 55 1075/002, DOC 55 0111/003 et DOC 55 0898/003).

Il a également été décidé, conformément à l'article 79 du Règlement, de solliciter une note de la Cour des comptes concernant l'incidence budgétaire éventuelle des propositions de loi. Ces notes ont été transmises le 17 février 2021 (DOC 55 1075/003, DOC 55 0111/002 et DOC 55 0898/002).

Il a ensuite été décidé de solliciter les avis du vice-premier ministre et ministre des Affaires sociales et de la Santé publique, et du ministre des Classes moyennes, des Indépendants, des PME et de l'Agriculture, des Réformes institutionnelles et du Renouveau démocratique. Ces avis ont été respectivement rendus les 18 et 22 février 2021, et mis à la disposition des membres.

Au cours de la même réunion, et conformément à l'article 28 du Règlement de la Chambre, la commission a décidé d'organiser des auditions. Celles-ci ont eu lieu le 10 février 2021. Au cours de cette réunion, les personnes et organisations suivantes ont été entendues:

— M. Erik De Bom, président du Comité de gestion de l'INAMI;

— Mme Clara Arbesu et M. Wouter Van Damme, Service des Indemnités de l'INAMI;

— M. Bertel Cousaert, expert pour les affaires sociales de l'Unizo;

— Mme Clarisse Ramakers, directrice, et M. Renaud Francart, conseiller, du Service d'Etudes UCM;

DAMES EN HEREN,

Uw commissie heeft de samengevoegde wetsvoorstellen besproken tijdens haar vergaderingen van 6 januari, 10 en 23 februari en 24 maart 2021.

I. — PROCEDURE

Tijdens de vergadering van 6 januari 2021 heeft de commissie beslist om overeenkomstig 98.1 van het Kamerreglement de Kamervoorzitter te verzoeken de wetsvoorstellen DOC 55 1075/001, DOC 55 0111/001 en DOC 55 0898/001 voor advies voor te leggen aan de afdeling wetgeving van de Raad van State. Deze adviezen werden verleend op 15 februari 2021 (DOC 55 1075/002, DOC 55 0111/003 en DOC 55 0898/003).

Tevens werd overeenkomstig artikel 79 van het Kamerreglement beslist een nota van het Rekenhof in te winnen omtrent de mogelijke budgettaire impact van de wetsvoorstellen. De nota's werden verleend op 17 februari 2021 (DOC 55 1075/003, DOC 55 0111/002 en DOC 55 0898/002).

Daarnaast werd beslist het schriftelijk advies in te winnen van de vice-eersteminister en minister van Sociale Zaken en Volksgezondheid, en van de minister van Middenstand, Zelfstandigen, kmo's en Landbouw, Institutionele Hervormingen en Democratische Vernieuwing. Deze adviezen werden respectievelijk op 18 en 22 februari 2021 verleend, en werden ter beschikking gesteld van de leden.

Tijdens diezelfde vergadering heeft de commissie bovendien overeenkomstig artikel 28 van het Kamerreglement beslist tot het organiseren van hoorzittingen. Deze hoorzitting heeft plaatsgevonden op 10 februari 2021. Tijdens de vergadering werden de volgende personen en organisaties gehoord:

— de heer Erik De Bom, voorzitter van het Beheerscomité van het RIZIV;

— mevrouw Clara Arbesu en de heer Wouter Van Damme, Dienst Uitkeringen van het RIZIV;

— de heer Bertel Cousaert, expert sociale zaken bij Unizo;

— mevrouw Clarisse Ramakers, directrice, en de heer Renaud Francart, adviseur, van de studiedienst van UCM;

— Dr Philippe Marneth, représentant du Collège intermutualiste national;

— Dr Stijn Vanhoole, représentant de Domus Medica.

Le rapport de ces auditions fera l'objet d'une publication séparée.

Au cours de la réunion du 23 février 2021, la proposition de loi DOC 55 0894/001 a été jointe à la discussion.

La commission a décidé que la proposition de loi DOC 55 1075/001 servirait de base à la discussion des articles.

II. — EXPOSÉS INTRODUCTIFS

A. DOC 55 1075/001

M. Gilles Vanden Burre (Ecolo-Groen), auteur principal de la proposition de loi, souligne qu'il s'agit d'un texte qui avait déjà été déposé lors de la législature précédente. Au cours de la dernière législature, la période de carence pour les indépendants avait déjà été ramenée d'un mois à 14 jours, puis à 7 jours (sauf pour les maladies de plus de 7 jours). Le groupe Ecolo-Groen a toujours soutenu les initiatives législatives visant à aligner la situation des indépendants sur celle des salariés, a fortiori en cas de maladie. La proposition de loi poursuit sur cette voie en prévoyant la suppression totale de la période de carence pour les indépendants.

B. DOC 55 0111/001

M. Jean-Marc Delizée (PS), auteur principal de la proposition de loi, renvoie également à la réglementation adoptée à la fin de la législature précédente, qui a réduit la période de carence pour les indépendants à 7 jours. Cette réglementation se fondait sur un consensus qui avait été dégagé à l'époque. Or, elle maintient une distinction entre les salariés et les indépendants. La proposition de loi entend remédier à cette situation.

C. DOC 55 0898/001

Mme Florence Reuter (MR), coauteure de la proposition de loi, explique que sa proposition de loi s'inscrit, elle aussi, dans le débat relatif à l'alignement de la situation des indépendants sur celle des salariés en ce qui concerne le régime applicable en cas de maladie.

— dr. Philippe Marneth, vertegenwoordiger van het Nationaal Intermutualistisch College;

— dr. Stijn Vanhoole, vertegenwoordiger van Domus Medica.

Het verslag van de hoorzitting zal als een apart stuk worden gepubliceerd.

Tijdens de vergadering van 23 februari 2021 werd het wetsvoorstel DOC 55 0894/001 toegelicht en aan de bespreking toegevoegd.

De commissie heeft beslist dat het wetsvoorstel DOC 55 1075/001 geldt als basis voor de artikelsgewijze bespreking.

II. — INLEIDENDE UITEENZETTINGEN

A. DOC 55 1075/001

De heer Gilles Vanden Burre (Ecolo-Groen), hoofdindienster van het wetsvoorstel, wijst erop dat dit wetsvoorstel ook tijdens de vorige zittingsperiodes was ingediend. Tijdens de voorbije zittingsperiode werd de carenzperiode voor de zelfstandigen reeds herleid van een maand tot 14 dagen, en later zelfs tot 7 dagen (behoudens voor de ziektes van meer dan 7 dagen). De Ecolo-Groenfractie heeft steeds de wetgevende initiatieven gesteund die zorgen voor een gelijkschakeling van de situatie van de zelfstandigen met die van de werknemers, zeker wanneer het om de situatie van ziekte gaat. Met dit wetsvoorstel wordt verder op die weg voortgegaan, en dat door te zorgen voor de volledige afschaffing van de carenzperiode voor de zelfstandigen.

B. DOC 55 0111/001

De heer Jean-Marc Delizée (PS), hoofdindienster van het wetsvoorstel, wijst op zijn beurt op de regeling aan het einde van de vorige zittingsperiode, te weten de herleiding van de carenzperiode voor zelfstandigen tot 7 dagen. Die regeling was het resultaat van een consensus op dat ogenblik. Niettemin laat die nog steeds een onderscheid tussen de werknemers en de zelfstandigen voortbestaan. Het wetsvoorstel wil daaraan verhelpen.

C. DOC 55 0898/001

Mevrouw Florence Reuter (MR), mede-indienster van het wetsvoorstel, licht toe dat ook haar wetsvoorstel zich mee inschakelt in het debat over de gelijkschakeling van de zelfstandigen en werknemers wanneer het een situatie van ziekte betreft.

D. DOC 55 0894/001

M. Jean-Marc Delizée (PS), auteur principal de la proposition de loi, souhaite, à la lumière des observations formulées par les experts au cours de l'audition du 10 février 2021, que sa proposition soit jointe au débat.

Lors de cette audition, l'accent s'est déplacé de la suppression du délai de carence vers la suppression des règles antiabus. Ce mécanisme est inscrit dans la loi du 22 mai 2019 modifiant l'arrêté royal du 20 juillet 1971 instituant une assurance indemnités et une assurance maternité en faveur des travailleurs indépendants et des conjoints aidants, en vue de supprimer la période de carence. Le secteur souhaite davantage la suppression de ce mécanisme que celle du délai de carence de 7 jours. Durant l'audition, les acteurs concernés ont expliqué quels sont les problèmes causés par ce mécanisme.

III. — DISCUSSION DES ARTICLES**Article 1^{er}**

Cet article fixe le fondement constitutionnel de la compétence. Il ne donne lieu à aucune observation.

Art. 2 à 10

Ces articles contiennent la réglementation relative à la suppression de la période de carence pour les indépendants.

M. Gilles Vanden Burre et consorts présentent l'amendement n° 2 (DOC 55 1075/004). L'auteur principal explique qu'il s'agit d'un amendement global tendant à insérer les articles 2 à 6 en remplacement des articles 2 à 10 de la proposition de loi.

L'intervenant rappelle l'historique de la période de carence pour les indépendants. La modification législative adoptée à la fin de la dernière législature prévoyait également un mécanisme de contrôle, mais celui-ci n'accordait pas suffisamment d'attention à la rétroactivité des certificats médicaux. En effet, lorsqu'ils sont malades, les indépendants attendent généralement un ou plusieurs jours avant de se rendre chez leur médecin. Certains acteurs de terrain ont soulevé cette problématique.

D. DOC 55 0894/001

De heer Jean-Marc Delizée (PS), hoofdindiener van het wetsvoorstel, wil het wetsvoorstel toevoegen aan het voorliggende debat, en dat in het licht van de opmerkingen van de sprekers tijdens de hoorzitting van 10 februari 2021.

Tijdens die hoorzitting werd de focus verlegd van de afschaffing van de wachttijd naar de opheffing van de antimisbruikregels. Dat mechanisme is neergelegd in de wet van 22 mei 2019 tot wijziging van het koninklijk besluit van 20 juli 1971 houdende instelling van een uitkeringsverzekering en een moederschapsverzekering ten voordele van de zelfstandigen en van de meewerkende echtgenoten, teneinde de wachttijd op te heffen. De sector vraagt veeleer om de afschaffing van dat mechanisme dan om de afschaffing van de wachttijd van 7 dagen. Tijdens de hoorzitting hebben de betrokken actoren toegelicht welke problemen dat mechanisme met zich meebrengt.

III. — ARTIKELSGEWIJZE BESPREKING**Artikel 1**

Dit artikel bepaalt de constitutionele grondslag van het wetsvoorstel. Er worden geen opmerkingen over gemaakt.

Art. 2 tot 10

Deze artikelen bevatten de regeling tot opheffing van de wachttijd voor zelfstandigen.

De heer Gilles Vanden Burre c.s. dient amendement nr. 2 in (DOC 55 1075/004). De hoofdindiener legt uit dat dit amendement geldt als globaal amendement. Ter vervanging van de artikelen 2 tot 10 van het wetsvoorstel voert het de artikelen 2 tot 6 in.

De spreker brengt de historiek over de wachttijd voor zelfstandigen in herinnering. De aanpassing van de wetgeving aan het eind van de vorige zittingsperiode voorzag tevens in een controlemechanisme. Daarin was onvoldoende aandacht voor de retroactiviteit van de medische attesten. In de praktijk stapt een zelfstandige immers vaak pas na één of meerdere dagen van ziekte naar de dokter. Een aantal actoren van het werkveld hebben dat probleem onder de aandacht gebracht.

Par ailleurs, le mécanisme de contrôle est suspendu depuis le premier confinement décrété à la suite de la pandémie de COVID-19. L'INAMI a compilé au cours de cette période des statistiques intéressantes concernant le délai généralement long qui s'écoule entre le début de la maladie et la consultation d'un médecin par l'indépendant.

La proposition de loi initiale (DOC 55 1075/001) prévoit une suppression générale de la période de carence pour les indépendants. Or, il s'est avéré lors des auditions qu'il ne s'agit pas d'une demande des acteurs du terrain, alors que ceux-ci sont unanimes quant à la nécessité de réviser le mécanisme de contrôle.

L'amendement entend répondre à ce souhait. La réglementation actuelle relative à la période de carence pour les indépendants est maintenue. La reconnaissance de l'incapacité de travail prend cours le premier jour de maladie – tel que fixé par le médecin – et non le jour de la signature du certificat médical. Il s'agit d'une amélioration par rapport à la situation existante. L'amendement instaure également une rétroactivité limitée pour le paiement de l'indemnité (quatorze jours maximum). Cette rétroactivité n'est que de deux jours à l'heure actuelle. L'amendement prévoit par ailleurs une exception à cette rétroactivité limitée en cas de force majeure. C'est le médecin-conseil qui appréciera la force majeure.

L'entrée en vigueur de la réglementation à l'examen est fixée au 1^{er} juillet 2021 afin de donner aux services concernés le temps de revoir leur organisation.

Enfin, il est prévu d'évaluer la réglementation à l'examen après un an. Lors de cette évaluation, l'actuelle période de carence de sept jours sera elle aussi réexaminée.

Mme Valerie Van Peel (N-VA) se réjouit de constater qu'il est apparu lors de l'audition que la suppression de la période de carence applicable aux travailleurs indépendants n'est plus envisagée aujourd'hui. Dans le même temps, d'aucuns souhaitent néanmoins modifier à tout prix une réglementation qui est après tout assez récente. Jusqu'il y a peu, le CD&V, l'Open Vld et le sp.a se montraient encore extrêmement critiques à l'égard de la proposition francophone visant à supprimer la disposition anti-abus. Il est dès lors étrange que cette proposition puisse désormais compter sur leur soutien. On a l'impression qu'il faut apporter une modification à tout prix, ce qui ne constitue jamais une bonne base pour une législation.

Ces dernières années, le raccourcissement de la période de carence applicable aux travailleurs indépendants

Daarnaast is het evenwel zo dat het controle-mechanisme sedert de eerste lockdown van de COVID-19-pandemie geschorst is. Het RIZIV heeft over deze periode interessant statistisch materiaal opgesteld over de gemiddelde lange duurtijd tussen het begin van de ziekte en het doktersbezoek door zelfstandigen.

Het initiële wetsvoorstel (DOC 55 1075/001) voorziet in de algemene afschaffing van de wachttijd voor zelfstandigen. Tijdens de hoorzitting is gebleken dat het werkveld hiervoor geen vragende partij is. Wel is er unisono een vraag naar de herziening van het controlemechanisme.

Het amendement wil op die vraag inspelen. Op basis daarvan blijft de bestaande regeling rond de wachttijd voor zelfstandigen behouden. De erkenning van de arbeidsongeschiktheid vangt aan op de eerste dag van de ziekte, zoals bepaald door de arts, en niet op de dag van de ondertekening van het doktersattest. Dat is een verbetering ten opzichte van de bestaande situatie. Tevens wordt voorzien in een beperkte retroactiviteit van de uitbetaling van de uitkering (tot maximum 14 dagen). Thans bedraagt die retroactiviteit slechts twee dagen. Tegelijk wordt voorzien in een uitzondering op de beperkte retroactiviteit in het geval van overmacht. De adviserend geneesheer zal daarover oordelen.

De inwerkingtreding van deze regeling wordt bepaald op 1 juli 2021, opdat de betrokken diensten de tijd krijgen om hun organisatie hierop af te stemmen.

Tot slot wordt een evaluatie van deze regeling voorzien na verloop van een jaar. Ook de huidige wachttijd van 7 dagen zal dan opnieuw onder de loep worden genomen.

Mevrouw Valerie Van Peel (N-VA) stelt tevreden vast dat op basis van de hoorzitting de afschaffing van de carenperioode voor zelfstandigen thans van tafel is. Tegelijk blijkt men toch nog steeds koste wat het kost iets te willen veranderen aan een al bij al vrij recente regelgeving. Tot voor kort stonden CD&V, Open Vld en sp.a nog erg kritisch tegenover het Franstalige voorstel tot afschaffing van de antimisbruikbepaling. Het is vreemd dat het voorstel inmiddels wel op hun steun kan rekenen. Het lijkt alsof er toch iets moet gebeuren. Dat is nooit een goede basis voor wetgeving.

De voorbij jaren is al sterk gesleuteld aan het inkorten van de carenperioode voor zelfstandigen. De N-VA heeft

a déjà fait l'objet de nombreuses modifications. La N-VA a toujours soutenu ces assouplissements et leur logique sous-jacente. Toutefois, qu'y a-t-il de mal à prévoir une disposition anti-abus de qualité en contrepartie? Il est en effet logique de supposer que le raccourcissement de la période de carence augmente le risque que l'on mente de manière crédible au médecin généraliste au sujet de la durée de la maladie. En outre, les travailleurs indépendants n'ont pas d'employeur susceptible de vérifier si le congé de maladie est abusif ou non, contrairement aux travailleurs salariés. Sur la base des dispositions à l'examen, la réglementation applicable aux travailleurs indépendants sera plus souple que celle applicable aux travailleurs salariés. En effet, un travailleur salarié qui ne rentre pas son certificat médical dans les deux jours peut perdre le droit à un salaire garanti, alors qu'un travailleur indépendant pourra attendre quatorze jours avant de se rendre chez le généraliste.

La réglementation à l'examen brise dès lors la logique sous-tendant la réglementation actuelle. L'intervenante prend acte du fait que les services de contrôle indiquent qu'ils ne constatent aucun signe de fraude jusqu'à présent. Cependant, la législation étant assez récente, la période pouvant faire l'objet d'une évaluation est relativement courte.

Pour toutes ces raisons, le groupe de l'intervenante s'opposera à la réglementation à l'examen.

Jean-Marc Delizée (PS) annonce que son groupe soutiendra l'amendement à l'examen. Son groupe demeure lui aussi favorable à la suppression totale de la période de carence applicable aux travailleurs indépendants. Il prend toutefois acte du point de vue exprimé par les invités durant les auditions, au cours desquelles il est apparu que cette suppression n'était pour l'heure pas une demande prioritaire du secteur en lui-même.

Les auditions ont toutefois montré que la réglementation actuelle n'est pas utilisée de manière abusive. L'amendement à l'examen apportera en tout cas une amélioration supplémentaire au cadre actuel.

M. Hans Verreyt (VB) indique que les auditions ont clairement montré que si les représentants des travailleurs indépendants ne demandent pas la suppression de la période de carence, ceux-ci demandent toutefois la suppression de la disposition anti-abus. Le représentant de l'INAMI a indiqué que rien ne montre jusqu'à présent que la période de carence limitée à sept jours fait l'objet d'abus récurrents.

L'amendement à l'examen ne se borne toutefois pas à supprimer la disposition anti-abus dès lors qu'il tend à instaurer une rétroactivité de quatorze jours, alors

die versoepelingen en de daarin vervatte logica steeds ondersteund. Wat kan er echter op tegen zijn dat daar een goede antimisbruikbepaling tegenover staat? Het is immers logisch dat de kortere carenzperiode het risico verhoogt dat op een geloofwaardige manier onwaarheden worden verteld tegen de huisarts over de lengte van de ziekte. Bovendien hebben de zelfstandigen, in tegenstelling tot de werknemers, geen werkgever die een controle kan uitvoeren op een eventueel oneigenlijk ziekteverlof. Op grond van de voorgestelde bepalingen zal de regeling voor de zelfstandigen soepeler zijn dan die voor de werknemers. Een werknemer die het ziekteattest niet binnen de 2 dagen binnenbrengt, kan immers het recht op een gewaarborgd loon verliezen. Een zelfstandige zal tot 14 dagen kunnen wachten alvorens naar de huisarts te stappen.

De voorgestelde regeling doorbreekt dan ook de logica die in de bestaande regeling vervat ligt. De spreker neemt acte van het feit dat de controlediensten aangeven dat zij tot nu toe geen tekenen van fraude zien. Tegelijk is het zo dat de wetgeving vrij recent is, waardoor de periode die het voorwerp kan uitmaken van een evaluatie relatief kort is.

Om al deze redenen zal de fractie van de spreker tegen de voorgestelde regeling stemmen.

De heer Jean-Marc Delizée (PS) zegt de steun van zijn fractie aan het amendement toe. Ook zijn fractie blijft voorstander van de volledige afschaffing van de carenzperiode voor zelfstandigen. Wel neemt zij acte van het standpunt dat de genodigden tijdens de hoorzitting hebben vertolkt. Het blijkt momenteel geen prioritaire vraag te zijn van de sector zelf.

De hoorzittingen heeft tevens aangetoond dat er geen misbruik wordt gemaakt van de bestaande regeling. Het amendement zorgt in ieder geval voor een verdere verbetering aan het bestaande kader.

De heer Hans Verreyt (VB) stipt aan dat de hoorzitting duidelijk heeft gemaakt dat de vertegenwoordigers van de zelfstandigen geen vragende partij zijn voor de afschaffing van de carenzperiode. Wel was er de vraag om de antimisbruikregeling af te schaffen. De vertegenwoordiger van het RIZIV heeft meegedeeld dat er tot nu toe geen tekenen waren dat er veel misbruik zou worden gemaakt van de tot 7 dagen ingeperkte carenzperiode.

Het amendement gaat echter verder dan het schrappen van de antimisbruikregeling. Het voert een retroactiviteit in van 14 dagen, terwijl die voor werknemers

que la rétroactivité prévue pour les travailleurs salariés est de deux jours. La réglementation à l'examen va au-delà de la demande des représentants des travailleurs indépendants. Par ailleurs, comment concilier cette différence avec l'ambition du gouvernement fédéral de rapprocher davantage ces deux statuts?

Par ailleurs, il est exact que, durant le premier mois de maladie, le salaire garanti du travailleur est payé par son employeur. Or, la rémunération perçue par le travailleur indépendant malade est à charge de la sécurité sociale. Prévoir une longue période de rétroactivité pour les travailleurs indépendants aura dès lors des répercussions sur les finances publiques.

Enfin, l'intervenant se méfie de la délégation de pouvoir au Roi (c'est-à-dire au gouvernement) prévue dans l'article 4 proposé de l'amendement à l'examen. Il juge également peu crédible la disposition prévoyant la réalisation d'une évaluation, comme le prévoit l'article 6 proposé de l'amendement à l'examen.

Mme Florence Reuter (MR) souligne à son tour que les auditions ont clairement montré quelles étaient les priorités des travailleurs indépendants en la matière. Le point de vue qu'ils ont exprimé a abouti à la réglementation figurant dans l'amendement n° 2, qui répond en tout cas du mieux possible aux aspirations du terrain. En outre, l'amendement à l'examen prévoit une évaluation de la réglementation, ce qui permettra d'effectuer des ajustements si nécessaire.

Mme Nahima Lanjri (CD&V) souligne que la réglementation figurant dans l'amendement à l'examen est le résultat d'un long processus. Un travail de fond a été effectué, au cours duquel les acteurs concernés ont été entendus, notamment.

Le CD&V salue la rétroactivité proposée de 14 jours maximum. Ce délai est un bon compromis. La pratique montre que les indépendants ne consultent pas immédiatement un médecin en cas de maladie. La rétroactivité ne peut pas non plus être infinie. Le délai de report des soins ne peut en effet pas être trop long. Une attention est également accordée aux situations de force majeure, qui ont été pointées au cours de l'audition.

Le CD&V continue toutefois à plaider en faveur de la suppression complète de la période de carence pour les indépendants. Cette suppression correspond en effet à l'ambition d'harmonisation des statuts des indépendants et des salariés. Sur la base de l'audition, il a toutefois été décidé d'attendre encore jusqu'à ce que cette question ait fait l'objet d'une nouvelle évaluation. Cette évaluation est prévue par l'article 6 proposé dans l'amendement.

slechts 2 dagen bedraagt. Die regeling overstijgt de vraag van de vertegenwoordigers van de zelfstandigen. Hoe past dit onderscheid bovendien binnen de ambitie van de federale regering om de beide statuten meer op elkaar af te stemmen?

Tevens is het zo dat het gewaarborgd loon van een werknemer tijdens de eerste maand wordt betaald door de werkgever. Voor de zelfstandigen valt die kost ten laste van de sociale zekerheid. Een ruime retroactiviteit voor zelfstandigen heeft dus gevolgen voor de overheidsfinanciën.

Tot slot staat de spreker argwanend tegenover de delegatie van de bevoegdheid aan de Koning – lees: de regering – in het voorgestelde artikel 4 van het amendement. Hij hecht ook weinig geloof aan de bepaling dat er een evaluatie zal komen, zoals die voorzien wordt in het voorgestelde artikel 6 van het amendement.

Mevrouw Florence Reuter (MR) wijst er op haar beurt op dat tijdens de hoorzitting duidelijk is gebleken wat ter zake al dan niet een prioriteit is voor de zelfstandigen zelf. Dat standpunt is uitgemond in de regeling die vervat ligt in het amendement nr. 2. Het amendement komt hoe dan ook op maximale wijze tegemoet aan de verzuchtingen op het terrein. Bovendien voorziet het amendement in een evaluatie van wat wordt bepaald. Indien nodig, zal op basis daarvan een bijsturing gebeuren.

Mevrouw Nahima Lanjri (CD&V) wijst erop dat de regeling van het voorliggende amendement het resultaat is van een lang proces. Er werd grondig tewerk gegaan. Zo werden onder meer de betrokken actoren gehoord.

CD&V juicht de voorgestelde retroactiviteit tot maximum 14 dagen toe. Die termijn is een goed compromis. De praktijk leert dat zelfstandigen vaak niet meteen naar de dokter stappen wanneer ze ziek zijn. Tegelijk mag de retroactiviteit niet oneindig zijn. De termijn van zorguitstel mag immers niet te hoog oplopen. Ook wordt aandacht besteed aan de gevallen van overmacht, waarop tijdens de hoorzitting is gewezen.

CD&V blijft evenwel pleitbezorger van de volledige afschaffing van de carenperiode voor zelfstandigen. Die kadert immers binnen de ambitie van de gelijkschakeling van de statuten van zelfstandigen en werknemers. Op basis van de hoorzitting is echter geoordeeld om daarmee nog te wachten tot daarover een nieuwe evaluatie zal zijn uitgevoerd. Die wordt voorzien in het voorgestelde artikel 6 van het amendement.

Mme Tania De Jonge (Open Vld) commente à son tour les réductions successives de la période de carence pour les indépendants. La dernière réduction à 7 jours a été assortie d'une réglementation anti-abus. L'amendement prévoit une rétroactivité de 14 jours maximum. Il s'agit également d'une mesure visant à lutter contre les abus. Le choix de ce délai est basé sur les points de vue exprimés au cours de l'audition. À cette occasion, il a été plaidé en faveur du maintien de la période de carence de 7 jours, mais également en faveur d'une rétroactivité illimitée.

Au cours de l'audition, les médecins ont souligné qu'ils n'observent pas d'abus du système existant. Parallèlement, ils ont également fait part d'histoires poignantes d'indépendants qui reportent des soins importants pendant très longtemps. Cette situation est rencontrée dans l'amendement grâce au régime d'exception de la force majeure. Un avis du médecin-conseil est toutefois nécessaire à cet effet.

La suspension des soins médicaux non urgents durant la pandémie a également eu un impact sur les indépendants. Cette pandémie a également montré l'importance de la suppression de la rétroactivité dans certains cas.

Enfin, l'évaluation prévue après un an est également un élément important.

Pour toutes ces raisons, le groupe de l'intervenante peut soutenir pleinement l'amendement.

Mme Gitta Vanpeborgh (Vooruit) exprime également le soutien de son groupe à l'amendement. Mme Van Peel a souligné, à juste titre, que les socialistes flamands étaient très critiques à l'égard de la proposition de loi initiale. C'est la raison pour laquelle ils attachent une grande importance à l'évaluation après un an. Ils veilleront strictement à ce que cette évaluation soit effectivement mise en œuvre. Quoi qu'il en soit, le groupe de l'intervenante soutiendra l'amendement à l'examen.

Mme Catherine Fonck (cdH) constate que l'amendement est le résultat d'un compromis politique. La réglementation proposée dans l'amendement soulève encore de nombreuses questions à l'heure actuelle. Son groupe est en fait plutôt favorable à la suppression de la période de carence pour les indépendants.

En tout état de cause, il ne semble pas que l'amendement apportera une solution définitive. En vue de la discussion en plénière, le groupe de l'intervenante examinera encore le texte en détail.

Mevrouw Tania De Jonge (Open Vld) belicht op haar beurt de opeenvolgende inkorting van de carenzperiode voor de zelfstandigen. Aan de laatste inkorting tot 7 dagen werd een antimisbruikregeling gekoppeld. Het amendement voorziet in een retroactiviteit van maximum 14 dagen. Ook dat is een maatregel om misbruik tegen te gaan. De keuze voor deze termijn is gebaseerd op de standpunten die tijdens de hoorzitting naar voren werden gebracht. Toen werd gepleit voor het behoud van de carenzperiode van 7 dagen, maar evengoed voor een onbeperkte retroactiviteit.

Tijdens de hoorzitting hebben de artsen erop gewezen dat zij geen misbruiken van het bestaande systeem optekenen. Tegelijk waren er ook schrijnende verhalen te horen van zelfstandigen die belangrijke zorg zeer lang uitstellen. Die situatie wordt in het amendement opgevangen met het uitzonderingsregime van de overmacht. Daarvoor is evenwel een advies nodig van de adviserend geneesheer.

De opschorting van niet-urgente medische hulp tijdens de pandemie heeft ook een impact gehad op de zelfstandigen. Ook toen is het belang gebleken van het schrappen van de retroactiviteit in bepaalde gevallen.

Tot slot is ook het voorziene evaluatiemoment na één jaar een belangrijk element.

Om al deze redenen kan de fractie van de spreekster het amendement voluit steunen.

Ook *mevrouw Gitta Vanpeborgh (Vooruit)* zegt de steun van haar fractie toe aan het amendement. Mevrouw Van Peel heeft terecht aangestipt dat de Vlaamse socialisten erg kritisch stonden tegenover het initiële wetsvoorstel. Om die reden hechten zij veel belang aan het evaluatiemoment na verloop van een jaar. Er zal strikt op worden toegezien dat daar daadwerkelijk werk van wordt gemaakt. Hoe dan ook zal de fractie van de spreekster het voorliggende amendement steunen.

Mevrouw Catherine Fonck (cdH) stelt vast dat het amendement het resultaat is van een politiek compromis. De regeling van het amendement roept op dit ogenblik nog heel wat vragen op. Haar fractie is eigenlijk veeleer voorstander van de afschaffing van de carenzperiode voor zelfstandigen.

Het lijkt er in geen geval op dat het amendement voor een definitieve oplossing zal zorgen. Met het oog op de plenaire bespreking zal de fractie van de spreekster de tekst nog verder in detail onderzoeken.

M. Gilles Vanden Burre (Ecolo-Groen) répète que l'amendement découle du point de vue défendu au cours de l'audition, à savoir d'une part, le maintien de la période de carence et, d'autre part, un ajustement du mécanisme de contrôle. En outre, l'amendement se fonde sur le rapport de l'INAMI.

Par ailleurs, il est vrai que l'amendement est le résultat d'un compromis politique. Il s'agit toutefois d'un compromis au sens positif du terme, dans le sens où il tient compte de manière constructive de la demande du terrain et des problèmes qui s'y posent.

Intitulé

M. Gilles Vanden Burre et consorts présentent l'amendement n° 1 (DOC 55 1075/004), qui tend à remplacer l'intitulé. Il explique qu'en raison de la présentation de l'amendement n° 2, un nouvel intitulé est nécessaire, de manière à ce que celui-ci couvre effectivement le contenu de la proposition.

L'amendement n'appelle aucune observation.

IV. — VOTES

Article 1^{er}

L'article 1^{er} est adopté par 14 voix contre 3.

Art. 2 à 10

L'amendement n° 2 (*partim* A, en remplacement de l'article 2) est adopté par 14 voix contre 3.

L'amendement n° 2 (*partim* B, en remplacement de l'article 3) est adopté par 12 voix contre 3 et 2 abstentions.

L'amendement n° 2 (*partim* C, en remplacement de l'article 4) est adopté par 12 voix contre 5.

L'amendement n° 2 (*partim* D, en remplacement de l'article 5) est adopté par 14 voix contre 3.

L'amendement n° 2 (*partim* E, en remplacement de l'article 6) est adopté par 14 voix contre 3.

L'amendement n° 2 (*partim* F à I, en remplacement des articles 7 à 10) est successivement adopté par 14 voix contre 3.

De heer Gilles Vanden Burre (Ecolo-Groen) herhaalt dat het amendement voortvloeit uit het pleidooi dat tijdens de hoorzitting heeft weerklonken, namelijk enerzijds het behoud van de carenzperiode en anderzijds een aanpassing van het controlemechanisme. Voorts steunt het amendement op de berichtgeving van het RIZIV.

Daarnaast klopt de stelling dat het amendement het resultaat is van een politiek compromis. Het is evenwel een compromis in de positieve zin van het woord, in die zin dat het op constructieve wijze tegemoet komt aan de vraag van het terrein en aan de problemen die er zich voordoen.

Opschrift

De heer Gilles Vanden Burre c.s. dient amendement nr. 1 in (DOC 55 1075/004) tot vervanging van het opschrift. Hij licht toe er dat ingevolge de indiening van amendement nr. 2 nood is aan een nieuw opschrift, opdat de vlag de lading dekt.

Het amendement geeft geen aanleiding tot opmerkingen.

IV. — STEMMINGEN

Artikel 1

Artikel 1 wordt aangenomen met 14 tegen 3 stemmen.

Art. 2 tot 10

Amendement nr. 2 (*partim* A, ter vervanging van artikel 2) wordt aangenomen met 14 tegen 3 stemmen.

Amendement nr. 2 (*partim* B, ter vervanging van artikel 3) wordt aangenomen met 12 tegen 3 stemmen en 2 onthoudingen.

Amendement nr. 2 (*partim* C, ter vervanging van artikel 4) wordt aangenomen met 12 tegen 5 stemmen.

Amendement nr. 2 (*partim* D, ter vervanging van artikel 5) wordt aangenomen met 14 tegen 3 stemmen.

Amendement nr. 2 (*partim* E, ter vervanging van artikel 6) wordt aangenomen met 14 tegen 3 stemmen.

Amendement nr. 2 (*partim* F tot I, tot opheffing van de artikelen 7 tot 10) wordt achtereenvolgens aangenomen met 14 tegen 3 stemmen.

Intitulé

L'amendement n° 1 tendant à remplacer l'intitulé est adopté par 12 voix contre 3 et 2 abstentions.

*
* *

À la demande de *M. Hans Verreyt (VB)*, la commission procédera, conformément à l'article 83 du Règlement de la Chambre, à une deuxième lecture de la proposition de loi. La commission souhaite disposer à cet effet d'une note de légistique du Service juridique.

La rapporteure,

Valerie VAN PEEL

La présidente,

Marie-Colline LEROY

Opschrift

Amendement nr. 1 tot vervanging van het opschrift wordt aangenomen met 12 tegen 3 stemmen en 2 onthoudingen.

*
* *

Op verzoek van *de heer Hans Verreyt (VB)* zal de commissie, conform artikel 83 van het Reglement van de Kamer, overgaan tot een tweede lezing van het wetsvoorstel. De commissie wenst daartoe te beschikken over een wetgevingstechnische nota.

De rapportrice,

Valerie VAN PEEL

De voorzitter,

Marie-Colline LEROY