

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

28 avril 2020

PROPOSITION DE LOI

**portant des dispositions diverses en matière
de justice dans le cadre de la lutte contre la
propagation du coronavirus COVID-19**

**AVIS DU CONSEIL D'ÉTAT
N° 67.231/1-2 DU 17 AVRIL 2020**

Voir:

Doc 55 1145/ (2019/2020):

- 001: Proposition de loi de M. Verherstraeten.
- 002: Amendements.
- 003: Rapport.
- 004: Texte adopté par la commission.
- 005: Amendements déposés en séance plénière.
- 006: Texte adopté par la séance plénière
et soumis à la sanction royale.

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

28 april 2020

WETSVOORSTEL

**houdende diverse bepalingen inzake justitie in
het kader van de strijd tegen de verspreiding
van het coronavirus COVID-19**

**ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE
NR. 67.231/1-2 VAN 17 APRIL 2020**

Zie:

Doc 55 1145/ (2019/2020):

- 001: Wetsvoorstel van de heer Verherstraeten.
- 002: Amendementen.
- 003: Verslag.
- 004: Tekst aangenomen door de commissie.
- 005: Amendementen ingediend in plenaire vergadering.
- 006: Tekst aangenomen door de plenaire vergadering
en aan de Koning ter bekrachtiging voorgelegd.

02004

N-VA	: Nieuw-Vlaamse Alliantie
Ecolo-Groen	: Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
PS	: Parti Socialiste
VB	: Vlaams Belang
MR	: Mouvement Réformateur
CD&V	: Christen-Democratisch en Vlaams
PVDA-PTB	: Partij van de Arbeid van België – Parti du Travail de Belgique
Open Vld	: Open Vlaamse liberalen en democraten
sp.a	: socialistische partij anders
cdH	: centre démocrate Humaniste
DéFI	: Démocrate Fédéraliste Indépendant
INDEP-ONAFH	: Indépendant - Onafhankelijk

Abréviations dans la numérotation des publications:		Afkorting bij de numering van de publicaties:	
DOC 55 0000/000	Document de la 55 ^e législature, suivi du numéro de base et numéro de suivi	DOC 55 0000/000	Parlementair document van de 55 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer
QRVA	Questions et Réponses écrites	QRVA	Schriftelijke Vragen en Antwoorden
CRIV	Version provisoire du Compte Rendu Intégral	CRIV	Voorlopige versie van het Integraal Verslag
CRABV	Compte Rendu Analytique	CRABV	Beknopt Verslag
CRIV	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)	CRIV	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)
PLEN	Séance plénière	PLEN	Plenum
COM	Réunion de commission	COM	Commissievergadering
MOT	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)	MOT	Moties tot besluit van interpellaties (beige gekleurd papier)

Le 10 avril 2020, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par le Président de la Chambre des représentants à communiquer un avis, dans un délai de cinq jours ouvrables, sur une proposition de loi 'portant des dispositions diverses en matière de justice dans le cadre de la lutte contre la propagation du coronavirus COVID-19', déposée par M. Servais VERHERSTRAETEN (*Doc. parl.*, Chambre, 2019-2020, n° 55-1145/001).

Les articles 1^{er}, 4, 5, 15 et 16 de la proposition ont été examinés par la première chambre le 16 avril 2020. La chambre était composée de Marnix VAN DAMME, président de chambre, Wilfried VAN VAERENBERGH et Wouter PAS, conseillers d'État, Michel TISON et Johan PUT, assesseurs, et Wim GEURTS, greffier.

Le rapport a été présenté par Githa SCHEPPERS, premier auditeur.

Les articles 1^{er}, 2, 3, 6 à 14 et 16 de la proposition ont été examinés par la deuxième chambre le 17 avril 2020. La chambre était composée de Pierre VANDERNOOT, président de chambre, Patrick RONVAUX et Christine HOREVOETS, conseillers d'État, Jacques ENGLEBERT, assesseur, et Béatrice DRAPIER, greffier.

Le rapport a été présenté par Pauline LAGASSE, auditeur.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise a été vérifiée sous le contrôle de Pierre VANDERNOOT et de Wouter PAS.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 17 avril 2020.

*

Suivant l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 3°, des lois 'sur le Conseil d'État', coordonnées le 12 janvier 1973, la demande d'avis doit spécialement indiquer les motifs qui en justifient le caractère urgent.

La lettre s'exprime en ces termes quant à la motivation:

"L'urgence de cette proposition de loi est motivée par le fait que:

— la présente proposition de loi règle une matière qui aurait pu figurer dans un arrêté de pouvoirs spéciaux, pour lequel un avis obligatoire du Conseil d'État aurait été requis;

— la présente proposition de loi doit permettre au gouvernement de prendre rapidement les mesures qui s'imposent dans le cadre de la pandémie du coronavirus".

† Aangezien het om een wetsvoorstel gaat, wordt onder "rechtsgrond" de overeenstemming met de hogere rechtsnormen verstaan.

Op 10 april 2020 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de voorzitter van de Kamer van volksvertegenwoordigers verzocht binnen een termijn van vijf werkdagen een advies te verstrekken over een wetsvoorstel 'houdende diverse bepalingen inzake justitie in het kader van de strijd tegen de verspreiding van het coronavirus COVID-19', ingediend door de heer Servais VERHERSTRAETEN (*Parl. St.*, Kamer, 2019-2020, nr. 55-1145/001).

De artikelen 1, 4, 5, 15 en 16 van het wetsvoorstel zijn door de eerste kamer onderzocht op 16 april 2020. De kamer was samengesteld uit Marnix VAN DAMME, kamervoorzitter, Wilfried VAN VAERENBERGH en Wouter PAS, staatsraden, Michel TISON en Johan PUT, assessoren, en Wim GEURTS, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Githa SCHEPPERS, eerste auditeur.

De artikelen 1, 2, 3, 6 tot 14 en 16 van het wetsvoorstel zijn door de tweede kamer onderzocht op 17 april 2020. De kamer was samengesteld uit Pierre VANDERNOOT, kamervoorzitter, Patrick RONVAUX en Christine HOREVOETS, staatsraden, Jacques ENGLEBERT, assessor, en Béatrice DRAPIER, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Pauline LAGASSE, auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Pierre VANDERNOOT en van Wouter PAS.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 17 april 2020.

*

Volgens artikel 84, § 1, eerste lid, 3°, van de wetten 'op de Raad van State', gecoördineerd op 12 januari 1973, moeten in de adviesaanvraag in het bijzonder de redenen worden opgegeven tot staving van het spoedeisende karakter ervan.

De motivering in de brief luidt als volgt:

"De spoedeisendheid wordt gemotiveerd als volgt:

— dit wetsvoorstel regelt een materie die had kunnen opgenomen worden in een [bijzonderemachtenbesluit welk] normaliter zou zijn onderworpen aan een verplicht advies van de Raad van State;

— dit wetsvoorstel moet toelaten dat de regering waar nodig urgente maatregelen kan treffen in het kader van de coronavirus-pandemie".

† S'agissant d'une proposition de loi, on entend par "fondement juridique" la conformité aux normes supérieures.

Comme la demande d'avis est introduite sur la base de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 3^o, des lois 'sur le Conseil d'État', coordonnées le 12 janvier 1973, la section de législation limite son examen au fondement juridique de la proposition¹, à la compétence de l'auteur de l'acte ainsi qu'à l'accomplissement des formalités préalables, conformément à l'article 84, § 3, des lois coordonnées précitées.

Sur ces trois points, la proposition appelle les observations suivantes.

EXAMEN DE LA PROPOSITION

INTITULÉ

L'intitulé ne reflète pas de manière adéquate la teneur de la proposition, qui ne concerne pas que la justice.

Il sera dès lors revu afin de refléter plus adéquatement la portée de la proposition¹.

DISPOSITIF

Chapitre 1 - Disposition générale

Ce chapitre n'appelle aucune observation.

Chapitre 2 - Prolongation des délais dans le cadre des ventes judiciaires et amiables à forme judiciaire

Articles 2 et 3

1. L'article 2 prévoit une prolongation de plein droit de six mois du délai initial de six mois dans lequel l'adjudication doit intervenir à dater de l'ordonnance nommant le notaire chargé de la vente. Le commentaire de cette disposition souligne qu'il s'agit de la pratique généralement utilisée par le juge lors de la prolongation individuelle d'un délai.

Cette prolongation n'est justifiée qu'en raison de la période de confinement. Selon le commentaire de l'article 2,

"[...] compte tenu des mesures de distanciation sociale prévues par l'arrêté ministériel portant des mesures d'urgences pour limiter la propagation du coronavirus COVID-19 du 18 mars 2020, les notaires sont actuellement contraints de reporter un certain nombre de ventes qu'ils avaient planifiées dans la mesure où ils se heurtent à des difficultés d'ordre pratique. En effet, les ventes publiques physiques déjà planifiées qui devaient se tenir dans un café ne sont, par exemple, pas possibles. Dans ces circonstances, afin d'éviter que lesdites ventes ne doivent être recommencées *ab initio*, engendrant

¹ Principes de technique législative – Guide de rédaction des textes législatifs et réglementaires, www.raadvst-consetat.be, onglet "Technique législative", recommandation n° 14.

Aangezien de adviesaanvraag ingediend is op basis van artikel 84, § 1, eerste lid, 3^o, van de wetten 'op de Raad van State', gecoördineerd op 12 januari 1973, beperkt de afdeling Wetgeving overeenkomstig artikel 84, § 3, van de voornoemde gecoördineerde wetten haar onderzoek tot de rechtsgrond van het ontwerp,¹ de bevoegdheid van de steller van de handeling en de te vervullen voorafgaande vormvereisten.

Wat die drie punten betreft, geeft het voorstel aanleiding tot de volgende opmerkingen.

ONDERZOEK VAN HET VOORSTEL

OPSCHRIFT

Het opschrift is geen adequate weergave van de inhoud van het voorstel, dat immers niet enkel betrekking heeft op justitie.

Het moet bijgevolg worden herzien zodat het de strekking van het voorstel adequater weergeeft.¹

DISPOSITIEF

Hoofdstuk 1 - Algemene bepaling

Bij dit hoofdstuk zijn geen opmerkingen te maken.

Hoofdstuk 2 - Verlenging van de termijnen in het kader van gerechtelijke verkopen en vrijwillige verkopen onder gerechtelijke vorm

Artikelen 2 en 3

1. Artikel 2 bepaalt dat de aanvankelijke termijn van zes maanden waarbinnen de toewijzing moet plaatsvinden, van rechtswege wordt verlengd met zes maanden te rekenen vanaf de datum van de beschikking tot benoeming van de notaris belast met de verkoop. In de toelichting bij die bepaling wordt benadrukt dat het gaat om de praktijk die de rechter doorgaans eropna houdt wanneer hij een termijn in individuele gevallen verlengt.

Die verlenging is enkel gerechtvaardigd vanwege de *lock-down*. In de toelichting bij artikel 2 wordt het volgende gesteld:

"Rekening houdend met de maatregelen van '*social distancing*' voorzien door het ministerieel besluit houdende dringende maatregelen om de verspreiding van het coronavirus COVID-19 te beperken van 18 maart 2020, zijn de notarissen echter thans genooddacht om een zeker aantal verkopen die gepland waren uit te stellen, aangezien zij op praktische moeilijkheden stoten. Zo zullen bijvoorbeeld reeds geplande fysieke openbare verkopen, die plaats zouden vinden in een café, niet mogelijk zijn. Om te voorkomen dat deze verkopen moeten worden heropgestart *ab initio*, wat bijkomende kosten

¹ *Beginnelsen van de wetgevingstechniek - Handleiding voor het opstellen van wetgevende en reglementaire teksten*, www.raadvst-consetat.be, tab "Wetgevingstechniek", aanbeveling 14.

des frais complémentaires, il est important de prolonger [le délai de six mois]”.

Une mesure analogue est prévue par l'article 3 à l'égard des délais fixés par le juge endéans lesquels la vente doit avoir lieu lorsque ce délai expire entre le 18 mars 2020 et le 30 juin 2020.

La période de confinement a déjà été plusieurs fois modifiée et son terme a été postposé à présent au 3 mai 2020 par l'arrêté ministériel du 17 avril 2020 'modifiant l'arrêté ministériel du 23 mars 2020 portant des mesures d'urgence pour limiter la propagation du coronavirus COVID-19'.

Or, le texte en projet propose d'appliquer la prolongation de six mois à toutes les adjudications pour lesquelles le délai prend fin entre le 18 mars et le 30 juin 2020. Il est précisé à ce sujet dans le commentaire de l'article 2 que

“des dates exactes sont choisies pour l'application dans le temps, à savoir le moment de l'introduction des mesures de distanciation sociale comme date de départ et la fin de la première loi de pouvoirs spéciaux comme date de fin”.

La section de législation n'aperçoit pas la pertinence de la date correspondant à “la fin de la première loi de pouvoirs spéciaux”. S'il pourrait se justifier, en s'inspirant de ce qui a été retenu par l'arrêté royal n° 2 du 9 avril 2020 'concernant la prorogation des délais de prescription et les autres délais pour ester en justice ainsi que la prorogation des délais de procédure et la procédure écrite devant les cours et tribunaux en matière judiciaire', de prendre en compte les délais qui expirent jusqu'à un mois après la fin de la période de confinement (soit jusqu'au 3 juin 2020), pour permettre aux notaires d'organiser correctement la vente publique, rien ne justifie que cette période soit étendue jusqu'au 30 juin 2020.

La même observation vaut pour l'article 7.

2. Par ailleurs, outre l'absence de pertinence par rapport à l'objectif ainsi poursuivi, la mesure qui entend prolonger de plein droit de six mois les délais qui viennent à expiration jusque et y compris la date du 30 juin 2020 pourrait porter atteinte de manière disproportionnée au droit de propriété consacré par l'article 16 de la Constitution ainsi qu'au droit au respect des biens consacré par le Premier protocole additionnel à la Convention européenne des droits de l'homme à l'égard des personnes concernées par la vente d'immeubles, qu'ils s'agisse de créanciers dans le cas d'une vente forcée ou de parties à la vente qui, pour des raisons urgentes, devraient y procéder. Si, en effet, il n'est pas certain que les mesures de distanciation sociale seront imposées jusqu'au 30 juin 2020, le prolongement du délai de six mois visé par les articles 2 et 3 de la proposition peut conduire à porter les actes visés

met zich meebrengt, is het in deze omstandigheden belangrijk om de termijnen van 6 maanden voorzien in artikel 1587, eerste lid van het Gerechtelijk Wetboek, die verstrijken tussen 18 maart 2020 en 30 juni 2020 te verlengen”.

Artikel 3 voorziet in een soortgelijke maatregel ten aanzien van de door de rechter vastgestelde termijnen waarbinnen de verkoop moet plaatsvinden, wanneer die termijn verstrijkt tussen 18 maart 2020 en 30 juni 2020.

De *lockdownperiode* is reeds herhaaldelijk gewijzigd en is bij de huidige stand van zaken verlengd tot 3 mei 2020 bij het ministerieel besluit van 17 april 2020 'houdende wijziging van het ministerieel besluit van 23 maart 2020 houdende dringende maatregelen om de verspreiding van het coronavirus COVID-19 te beperken'.

In de ontwerp tekst wordt echter voorgesteld om de verlenging met zes maanden toe te passen op alle toewijzingen waarvan de termijn verstrijkt tussen 18 maart 2020 en 30 juni 2020. In de toelichting bij artikel 2 wordt in dat verband het volgende gepreciseerd:

“[Er] wordt voor de werking in de tijd gekozen voor exacte data, met name het ogenblik van de invoering van de ‘*social distance*’ maatregelen als vertrekdatum en het einde van de eerste volmachtwet als einddatum”.

Het is de afdeling Wetgeving niet duidelijk wat de relevantie is van de datum die overeenstemt met “het einde van de eerste volmachtwet”. Men zou weliswaar kunnen rechtvaardigen dat – naar het voorbeeld van hetgeen bepaald is in het koninklijk besluit nr. 2 van 9 april 2020 'met betrekking tot de verlenging van de verjaringstermijnen en de andere termijnen om in rechte te treden, alsmede de verlenging van de termijnen van de rechtspleging en de schriftelijke behandeling voor de hoven en rechtbanken' – de termijnen in aanmerking worden genomen die verstrijken tot één maand na het einde van de *lockdown* (d.w.z. tot 3 juni 2020), teneinde de notarissen in staat te stellen “om nog op een correcte manier de openbare verkoop te organiseren”, maar er is geen enkele reden om die periode te verlengen tot 30 juni 2020.

Dezelfde opmerking geldt voor artikel 7.

2. Los van de irrelevantie voor het aldus nagestreefde doel, zou de maatregel die ertoe strekt de termijnen die uiterlijk op 30 juni 2020 verstrijken van rechtswege te verlengen met zes maanden, daarenboven op onevenredige wijze afbreuk kunnen doen aan het eigendomsrecht dat is vastgelegd in artikel 16 van de Grondwet en aan het recht op het ongestoord genot van eigendom dat is vastgelegd in het Eerste Aanvullend Protocol bij het Europees Verdrag voor de rechten van de mens, ten aanzien van de personen die betrokken zijn bij de verkoop van onroerende goederen, ongeacht of het gaat om schuldeisers in het geval van een gedwongen verkoop of om partijen bij de verkoop die om dringende redenen tot die verkoop zouden moeten overgaan. Als het namelijk niet zeker is dat de maatregelen van *social distancing* tot 30 juni 2020 zullen worden opgelegd, kan de verlenging van de termijn

bien au-delà des mesures de distanciation et dans une mesure qui n'est pas strictement nécessaire à rencontrer cet objectif.

Article 2

L'article 1587, alinéa 1^{er}, du Code judiciaire ne vise qu'un seul délai de six mois, à savoir celui dans lequel l'adjudication doit intervenir à dater de l'ordonnance nommant le notaire chargé de la vente (article 1580 du Code judiciaire).

Il y a donc lieu d'écrire "Le délai de six mois [...] est prolongé [...]".

Article 3

Les mots "de l'article 1^{er}" seront remplacés par les mots "de l'article 2".

Chapitre 3 - Prestation de serment par déclaration écrite

Article 4

L'article 4 de la proposition de loi prévoit que les prestations de serment visées aux articles 288 à 291^{bis}, 429, 517, 555/14 et 555/15 du Code judiciaire et à l'article 47 de la loi du 16 mars 1803 'contenant organisation du notariat' peuvent avoir lieu par écrit.

En ce qui concerne les renvois aux articles 288 à 291 du Code judiciaire, il y a lieu de formuler les observations suivantes.

Un renvoi à l'article 290 du Code judiciaire n'a pas de sens, dès lors que cet article fixe le délai de la prestation de serment et que, de toute évidence, la proposition n'entend pas y apporter de modification temporaire.

Par ailleurs, la méthode consistant à renvoyer aux articles 288 à 291 n'est pas appropriée, dès lors que l'article 291 du Code judiciaire contient déjà un régime (permanent) pour la prestation de serment par écrit, et qu'elle crée une incertitude en ce qui concerne la personne à laquelle le serment écrit doit être communiqué. Le renvoi à l'article 288 du Code judiciaire n'est pas clair non plus. En effet, cet article ne porte pas sur les prestations de serment, mais sur la réception de magistrats, l'article 289, alinéa 3, du Code judiciaire prévoyant que les personnes concernées prêtent serment lors de leur réception.

La proposition entend, dans les cas où le Code judiciaire exige qu'un serment soit prêté lors de la réception, déroger temporairement à cette règle et permettre une prestation de serment par écrit. Or, dans bon nombre de ces cas, l'article 291 du Code judiciaire permet déjà, "par suite d'événements exceptionnels", de prêter serment par écrit, entre les mains de la personne désignée dans cet article (par dérogation à ce que prévoit l'article 289 du Code judiciaire).

van zes maanden waarin de artikelen 2 en 3 van het voorstel voorzien, ertoe leiden dat de bedoelde akten doorgang vinden ruim na de maatregelen van *social distancing* en in een mate die niet strikt noodzakelijk is om dit doel te bereiken.

Artikel 2

In artikel 1587, eerste lid, van het Gerechtelijk Wetboek is slechts sprake van één enkele termijn van zes maanden, namelijk de termijn waarbinnen de toewijzing moet plaatsvinden vanaf de datum van de beschikking tot benoeming van de met de verkoop belaste notaris (artikel 1580 van het Gerechtelijk Wetboek).

Er dient dan ook te worden geschreven: "De termijn van zes maanden (...) wordt (...)".

Artikel 3

De woorden "van artikel 1" moeten worden vervangen door de woorden "van artikel 2".

Hoofdstuk 3 - Eedaflegging bij schriftelijke verklaring

Artikel 4

Artikel 4 van het wetsvoorstel bepaalt dat de eedafleggingen bedoeld in de artikelen 288 tot 291^{bis}, 429, 517, 555/14 en 555/15 van het Gerechtelijk Wetboek en in artikel 47 van de wet van 16 maart 1803 'op het notarisambt' schriftelijk kunnen gebeuren.

Wat betreft de verwijzingen naar de artikelen 288 tot 291 Ger.Wb. moet het volgende opgemerkt worden.

Een verwijzing naar artikel 290 Ger.Wb. heeft geen zin, aangezien dit artikel de termijn voor de eedaflegging bepaalt, en het voorstel hierin klaarblijkelijk geen tijdelijke wijziging wil aanbrengen.

Daarnaast is de werkwijze om naar de artikelen 288 tot 291 te verwijzen niet geschikt, omdat artikel 291 Ger.Wb. reeds een (permanente) regeling bevat voor de schriftelijke eedaflegging, en omdat er onzekerheid wordt gecreëerd over aan wie de schriftelijke eed moet worden meegedeeld. Ook de verwijzing naar artikel 288 Ger.Wb. is onduidelijk. Dit artikel voorziet immers niet in eedafleggingen, maar wel in de installatie van magistraten, waarbij artikel 289, derde lid, Ger.Wb. bepaalt dat de betrokken personen de eed afleggen bij hun installatie.

De bedoeling van het voorstel bestaat erin in de gevallen waarin het Gerechtelijk Wetboek vereist dat een eed bij de installatie wordt afgelegd, tijdelijk van deze regel af te wijken en een schriftelijke eed mogelijk te maken. Artikel 291 Ger.Wb. laat echter voor vele van deze gevallen reeds toe om "wegens buitengewone omstandigheden" de eed schriftelijk af te leggen, in handen van de door dat artikel bepaalde persoon (in afwijking van hetgeen bepaald is in artikel 289 Ger.Wb.).

Afin d'éviter que, compte tenu de l'article 4, alinéa 2, de la proposition, l'on n'aperçoive pas clairement à qui le serment doit être communiqué, il serait préférable de rédiger la disposition proposée, en ce qui concerne les personnes visées aux articles 288 à 291*bis*, comme suit:

"Pour les prestations de serment qui, en vertu de l'article 289 du Code judiciaire, doivent avoir lieu lors de la réception visée à l'article 288², et qui ne peuvent s'effectuer par écrit en vertu de l'article 291 du Code judiciaire, la prestation de serment peut se faire par écrit".

Ensuite, la proposition doit prévoir entre les mains de qui le serment doit être prêté (c'est-à-dire à qui le serment doit être communiqué). Il semble qu'une telle disposition doive s'énoncer de préférence comme suit:

"Ces prestations de serment sont datées, signées et, selon le cas, communiquées au premier président de la Cour de cassation, de la cour d'appel ou de la cour du travail".

Pour les autres articles (à savoir les articles 291*bis*, 429, 517, 555/14 et 555/15 du Code judiciaire et l'article 47 de la loi du 16 mars 1803), la méthode utilisée dans la proposition peut être maintenue.

Chapitre 4 - Procurations authentiques sous forme dématérialisée et annexion de procurations sous seing privé électroniques

Article 6

1. L'article 18*quinquies*, § 2, 2^o, deuxième phrase, proposé de la loi du 16 mars 1803 'contenant organisation du notariat' énonce que c'est "sur proposition de la Fédération Royale du Notariat belge" que le Roi est habilité à "reconnaître un ou plusieurs moyens alternatifs [à ceux de la carte d'identité électronique et du système '*ID digital itsme*'] qui permettent un niveau d'identification et d'authenti[fi]cation équivalent" pour l'identification et la signature des procurations authentiques dont il est question dans cette disposition.

Pareille procédure limite de manière excessive les pouvoirs du Roi. Il convient en effet de rappeler qu'une proposition n'a pas la même portée qu'un avis: à la différence d'un simple avis, une proposition limite le choix de l'autorité à laquelle elle est adressée, en ce sens que celle-ci ne peut en principe s'en écarter, sauf à solliciter une nouvelle proposition.

À l'instar de ce qui est par exemple prévu à l'article 18, § 2, de la loi du 16 mars 1803, il y a lieu de remplacer la formalité de la proposition par celle de l'avis, celui-ci pouvant, en tout état de cause, toujours être délivré d'initiative.

² Cette formulation garantit qu'il n'est pas porté atteinte à l'article 289, alinéa 1^{er}, du Code judiciaire, qui prévoit une prestation de serment (éventuellement écrite) entre les mains du Roi.

Om te vermijden dat, gelet op artikel 4, tweede lid, van het voorstel, onduidelijk is aan wie de eed moet worden meegegeeld, wordt de voorgestelde bepaling, voor wat betreft de in de artikelen 288 tot 291*bis* bedoelde personen, dan ook het best als volgt gesteld:

"Voor de eedafleggingen die op grond van artikel 289 van het Gerechtelijk Wetboek bij de in artikel 288 bedoelde installatie moeten worden afgelegd², en die niet op grond van artikel 291 van het Gerechtelijk Wetboek op schriftelijke wijze kunnen geschieden, kan de eedaflegging schriftelijk gebeuren".

Vervolgens moet het voorstel bepalen in handen van wie de eed moet worden afgelegd (d.w.z. aan wie die eed moet worden meegegeeld). Zulk een bepaling lijkt het best als volgt te luiden:

"Deze eedafleggingen worden gedateerd, ondertekend en, al naargelang het geval, meegegeeld aan de eerste voorzitter van het Hof van Cassatie, het hof van beroep of het arbeidshof".

Voor de andere artikelen (namelijk de artikelen 291*bis*, 429, 517, 555/14 en 555/15 Ger.Wb. en artikel 47 van de wet van 16 maart 1803) kan de in het voorstel gebruikte werkwijze gehandhaafd worden.

Hoofdstuk 4 - Authentieke volmachten in gedematerialiseerde vorm en aanhechting van elektronische onderhandse volmachten

Artikel 6

1. Het voorgestelde artikel 18*quinquies*, § 2, 2^o, tweede zin, van de wet van 16 maart 1803 'tot regeling van het notarisambt' bepaalt dat "[de] Koning, op voordracht van de Koninklijke Federatie van het Belgisch Notariaat, één of meer alternatieve middelen (voor de elektronische identiteitskaart en de '*digitale Itsme ID*') [kan] erkennen die een gelijkwaardig niveau van identificatie en authenticatie mogelijk maken" voor het identificeren en ondertekenen van de authentieke volmachten waarvan in deze bepaling sprake is.

Een dergelijke procedure houdt een bovenmatige beperking van de bevoegdheden van de Koning in. Er dient immers aan herinnerd te worden dat een voorstel niet dezelfde strekking heeft als een advies: in tegenstelling tot een eenvoudig advies beperkt een voorstel de keuze van de overheidsinstantie waaraan het wordt voorgelegd, in die zin dat die instantie er in principe niet van kan afwijken, tenzij ze om een nieuw voorstel verzoekt.

Net zoals bijvoorbeeld bepaald is in artikel 18, § 2, van de wet van 16 maart 1803, dient het vormvereiste van het voorstel te worden vervangen door het vormvereiste van het advies, dat hoe dan ook altijd op eigen initiatief kan worden verstrekt.

² Deze formulering zorgt ervoor dat geen afbreuk wordt gedaan aan artikel 289, eerste lid, Ger.Wb. dat in een (mogelijk schriftelijke) eedaflegging in handen van de Koning voorziet.

2. La portée même de l'habilitation conférée au Roi par le même paragraphe 2, 2°, appelle l'observation suivante.

Compte tenu de ce que ces moyens alternatifs doivent répondre au standard des articles 3, points 11 et 12, et 26 du règlement (UE) n° 910/2014 du Parlement européen et du Conseil du 23 juillet 2014 'sur l'identification électronique et les services de confiance pour les transactions électroniques au sein du marché intérieur et abrogeant la directive 1999/93/CE', il y a lieu d'ajouter à la fin de l'article 18^{quinquies}, § 2, 2°, proposé les mots "répondant aux exigences prescrites par les articles 3, points 11 et 12, et 26, du règlement (UE) n° 910/2014 du Parlement européen et du Conseil du 23 juillet 2014 sur l'identification électronique et les services de confiance pour les transactions électroniques au sein du marché intérieur et abrogeant la directive 1999/93/CE".

3. Le paragraphe 3, alinéa 1^{er}, *in fine*, énonce que c'est "conformément aux prescriptions en vigueur à cet égard" que doit intervenir la signature électronique rendant admissible la fourniture électronique des "procurations qui peuvent être établies sous seing privé en vertu de la loi et qui sont destinées à être utilisées pour la représentation dans un acte authentique".

Cette référence "aux prescriptions en vigueur à cet égard" doit être précisée, à l'instar de ce que prévoit le paragraphe 2, 2° et 3°, de l'article 18^{quinquies} proposé, le Roi pouvant, le cas échéant, être habilité à cet effet. À défaut, l'"établissement, sur papier [, par le notaire, d']une copie conforme certifiée de la procuration signée par voie électronique, conformément à l'article 1^{er}, alinéa 4 [, de la loi du 16 mars 1803]", ainsi que le prévoit le paragraphe 3, alinéa 2, risque de s'en trouver malaisée, ce qui à tout le moins nuit à la sécurité juridique et risque de compromettre l'objectif poursuivi.

Articles 7 et 16

L'article 7 prévoit qu'aucun honoraire ni vacations ou frais ne seront comptés pour les procurations notariées reçues du 13 mars 2020 au 30 juin 2020 et qui ne sortent leurs effets que du 13 mars au 30 juin 2020.

L'article 16, alinéa 2, de la proposition prévoit par ailleurs que seul l'article 7 produit ses effets le 13 mars 2020.

Or le point de départ des mesures prescrites par les articles 2, 3, 9 et 15 de la proposition est fixé au 18 mars 2020 tandis que la prise d'effet de ces dispositions est également fixée à la date du 18 mars 2020, en vertu de l'article 16, alinéa 3, de la proposition.

Le législateur sera attentif à cette question et les travaux parlementaires gagneraient à s'expliquer quant à cette différence.

Il est également renvoyé à l'observation formulée sous l'article 16.

2. De draagwijdte zelf van de machtiging die bij dezelfde paragraaf 2, 2°, aan de Koning wordt verleend, geeft aanleiding tot de volgende opmerking.

Gelet op het feit dat die alternatieve middelen moeten voldoen aan de standaard van de artikelen 3, punten 11 en 12, en 26 van verordening (EU) 910/2014 van het Europees Parlement en de Raad van 23 juli 2014 'betreffende elektronische identificatie en vertrouwensdiensten voor elektronische transacties in de interne markt en tot intrekking van richtlijn 1999/93/EG', dienen aan het einde van het voorgestelde artikel 18^{quinquies}, § 2, 2°, de woorden "en voldoen aan de vereisten voorgeschreven bij de artikelen 3, punten 11 en 12, en 26 van verordening (EU) nr. 910/2014 van het Europees Parlement en de Raad van 23 juli 2014 betreffende elektronische identificatie en vertrouwensdiensten voor elektronische transacties in de interne markt en tot intrekking van richtlijn 1999/93/EG" te worden toegevoegd.

3. Paragraaf 3, eerste lid, *in fine*, bepaalt dat de elektronische handtekening die de elektronische aanlevering van de "volmachten die krachtens de wet onderhands mogen worden opgesteld en die bestemd zijn om te worden aangewend voor de vertegenwoordiging bij een authentieke akte" mogelijk maakt, "conform de geldende voorschriften ter zake" moet worden geplaatst.

Die verwijzing naar "de geldende voorschriften ter zake" moet worden gepreciseerd, naar het voorbeeld van wat bepaald wordt in paragraaf 2, 2° en 3°, van het voorgestelde artikel 18^{quinquies}, waarbij de Koning in voorkomend geval daartoe gemachtigd kan worden. Zoniet dreigt "[het] door de notaris [op papier opgemaakte] gewaarmerkt eensluidend afschrift van [de] elektronisch ondertekende volmacht (...) overeenkomstig artikel 1, vierde lid[, van de wet van 16 maart 1803]", zoals bepaald in paragraaf 3, tweede lid, problematisch te zijn, wat op zijn minst de rechtszekerheid ondermijnt en het nagestreefde doel in gevaar dreigt te brengen.

Artikelen 7 en 16

Artikel 7 bepaalt dat op de notariële volmachten die worden verleden van 13 maart 2020 tot 30 juni 2020 en die enkel uitwerking hebben van 13 maart 2020 tot 30 juni 2020, geen erelonen, vacaties of kosten worden aangerekend.

Artikel 16, tweede lid, van het voorstel stelt daarnaast dat enkel artikel 7 uitwerking heeft met ingang van 13 maart 2020.

De aanvang van de maatregelen die in de artikelen 2, 3, 9 en 15 van het voorstel worden voorgeschreven, is echter vastgesteld op 18 maart 2020, en die bepalingen hebben, krachtens artikel 16, derde lid, van het voorstel, eveneens uitwerking met ingang van 18 maart 2020.

De wetgever moet zich van die kwestie bewust zijn en in de parlementaire voorbereiding zou over dat verschil nadere uitleg moeten worden verschaft.

Er wordt eveneens verwezen naar de opmerking over artikel 16.

Article 7

Comme cela résulte du commentaire de l'article 7, la gratuité temporaire des procurations notariées est justifiée par le fait que,

“[d]ans le cadre de la pandémie COVID-19, le plus grand nombre possible d'actes authentiques sont reçu par procuration [...]. Comme il s'agit de procurations qui ne seraient pas nécessaires en temps normaux, aucuns honoraires, ni vacations ou frais ne sont comptés par le notaire. [...]”.

Afin d'être admissible, la délégation accordée au Roi, moyennant délibération en Conseil des ministres, par l'article 7, alinéa 2, de la proposition et lui permettant d'adapter les dates de fin définies à l'alinéa 1^{er}, doit être encadrée par le contexte de lutte contre la pandémie COVID-19.

Par conséquent, les termes “afin de tenir compte de la durée des mesures adoptées en vue de lutter contre la pandémie COVID-19” seront ajoutés à la fin de l'alinéa 2 de l'article 7.

Chapitre 5 - Réunions par vidéoconférence pour les organes du notariat

Article 9

Les mots “et l'entrée en vigueur de la présente loi” seront remplacés par les mots “et la publication de la présente loi”.

Chapitre 6 - Adaptations relatives au testament authentique

Article 14

De même, les dispositions proposées prévues au chapitre 6 sont justifiées par la lutte contre la pandémie COVID-19.

Dès lors, afin d'être admissible, la délégation accordée au Roi, moyennant délibération en Conseil des ministres, par l'article 14, alinéa 2, de la proposition et lui permettant d'adapter la date définie à l'alinéa 1^{er}, doit être encadrée par le contexte de lutte contre la pandémie COVID-19.

Par conséquent, les termes “afin de tenir compte de la durée des mesures adoptées en vue de lutter contre la pandémie COVID-19” seront ajoutés à la fin de l'alinéa 2 de l'article 14.

Chapitre 7 - Maintien des procédures en cours devant les commissions de nomination et désignation du Conseil supérieur de la Justice

Ce chapitre n'appelle aucune observation.

Chapitre 8 - Entrée en vigueur

Artikel 7

Zoals blijkt uit de toelichting bij artikel 7, wordt de tijdelijke kosteloosheid van de notariële volmachten gerechtvaardigd door het feit dat

“[in] het kader van de COVID-19 pandemie (...) zoveel mogelijk authentieke akten [worden] verleden via volmacht. (...) Aangezien het hier gaat om volmachten die onder normale omstandigheden niet nodig zouden zijn, worden hiervoor geen erelonen, vacaties of kosten aangerekend door de notaris (...)”.

Om aanvaardbaar te zijn, moet de bevoegdheidsopdracht die bij artikel 7, tweede lid, van het voorstel, na overleg in de Ministerraad, aan de Koning wordt verleend en op grond waarvan Hij de in het eerste lid vastgestelde einddata kan aanpassen, worden gekaderd in de bestrijding van de COVID-19-pandemie.

Bijgevolg moeten aan het eind van het tweede lid van artikel 7 de woorden “teneinde rekening te houden met de duur van de maatregelen genomen ter bestrijding van de COVID-19-pandemie” worden toegevoegd.

Hoofdstuk 5 - Videoconferentie voor organen van het notariaat

Artikel 9

De woorden “en de datum van inwerkingtreding van deze wet” moeten worden vervangen door de woorden “en de bekendmaking van deze wet”.

Hoofdstuk 6 - Aanpassingen aangaande het authentiek testament

Artikel 14

De in hoofdstuk 6 voorgestelde bepalingen worden eveneens gerechtvaardigd door de bestrijding van de COVID-19-pandemie.

Om aanvaardbaar te zijn, moet de bevoegdheidsopdracht die bij artikel 14, tweede lid, van het voorstel, na overleg in de Ministerraad, aan de Koning wordt verleend en op grond waarvan Hij de in het eerste lid vastgestelde datum kan aanpassen, dan ook worden gekaderd in de bestrijding van de COVID-19-pandemie.

Bijgevolg moeten aan het eind van het tweede lid van artikel 14 de woorden “teneinde rekening te houden met de duur van de maatregelen genomen ter bestrijding van de COVID-19-pandemie” worden toegevoegd.

Hoofdstuk 7 - Vrijwaring van lopende procedures voor de benoemings- en aanwijzingscommissies van de Hoge Raad voor de Justitie

Bij dit hoofdstuk zijn geen opmerkingen te maken.

Hoofdstuk 8 - Inwerkingtreding

Article 16

Plusieurs dispositions proposées portent sur des délais prenant cours entre le 13 ou le 18 mars et le 30 juin 2020 (articles 2, 3 et 7) ou entre le 18 mars et la date d'entrée en vigueur de la loi (article 9).

Cela pourrait poser quelques difficultés. Par exemple:

— s'agissant de l'article 7, si des honoraires ont été perçus pour les procurations notariées reçues entre le 13 mars 2020 et l'entrée en vigueur de la loi, la question se pose de savoir s'ils devront être remboursés;

— si un délai visé à l'article 9 expire le 18 mars 2020, sa prolongation d'un mois prévue par cette disposition sera inutile dès lors que la nouvelle échéance sera déjà acquise au moment de l'entrée en vigueur de la loi.

Cette question de la rétroactivité des dispositions concernées sera réexaminée.

Le greffier,

Wim GEURTS

Le greffier,

Béatrice DRAPIER

Le président,

Marnix VAN DAMME

Le président,

Pierre VANDERNOOT

Artikel 16

Een aantal voorgestelde bepalingen hebben betrekking op termijnen die ingaan tussen 13 of 18 maart en 30 juni 2020 (artikelen 2, 3 en 7) of tussen 18 maart en de datum van inwerkingtreding van de wet (artikel 9).

Dat zou enkele problemen kunnen opleveren. Zo bijvoorbeeld:

— rijst met betrekking tot artikel 7 de vraag of de erelonen die zijn aangerekend voor notariële volmachten verleden tussen 13 maart 2020 en de inwerkingtreding van de wet, moeten worden terugbetaald;

— is, indien een termijn bedoeld in artikel 9 verstrijkt op 18 maart 2020, de in die bepaling voorziene verlenging met een maand overbodig aangezien de nieuwe termijn op het ogenblik van de inwerkingtreding van de wet reeds verstreken zal zijn.

Deze kwestie van de terugwerkende kracht van de betrokken bepalingen moet opnieuw worden onderzocht.

De griffier,

Wim GEURTS

De griffier,

Béatrice DRAPIER

De voorzitter,

Marnix VAN DAMME

De voorzitter,

Pierre VANDERNOOT