

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

13 mai 2020

PROPOSITION DE LOI**relative au crédit à la consommation,
visant à aider les emprunteurs
à faire face à la crise provoquée
par le coronavirus****Proposition de loi portant des mesures
concernant les modalités relatives au crédit
à la consommation dans le cadre de la crise
du coronavirus COVID-19****RAPPORT**FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
DE L'ÉCONOMIE,
DE LA PROTECTION DES CONSOMMATEURS
ET DE L'AGENDA NUMÉRIQUE
PAR
MME **Leen DIERICK** ET
M. **Gilles VANDEN BURRE****SOMMAIRE**

Pages

I. Procédure	3
II. Discussion de l'amendement global n° 1	4
III. Votes	21

*Voir:***Doc 55 1155/ (2019/2020):**001: Proposition de loi de M. Lacroix et consorts.
002 à 005: Amendements.**Voir aussi:**

007: Texte adopté par la commission.

Doc 55 1184/ (2019/2020):001: Proposition de loi de Mme Dierick et consorts.
002: Avis du Conseil d'État.BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

13 mei 2020

WETSVOORSTEL**betreffende het consumentenkrediet,
teneinde de kredietnemers van dergelijke
kredieten te helpen de door het coronavirus
veroorzaakte crisis te doorstaan****Wetsvoorstel houdende maatregelen
op het vlak van de modaliteiten inzake
consumentenkrediet in het kader van de crisis
van het coronavirus COVID-19****VERSLAG**NAMENS DE COMMISSIE
VOOR ECONOMIE,
CONSUMENTENBESCHERMING
EN DIGITALE AGENDA
UITGEBRACHT DOOR
MEVROUW **Leen DIERICK** EN
M. **Gilles VANDEN BURRE****INHOUD**

Blz.

I. Procedure	3
II. Bespreking van het globaal amendement nr. 1	4
III. Stemmingen	21

*Zie:***Doc 55 1155/ (2019/2020):**001: Wetsvoorstel van de heer Lacroix c.s.
002 tot 005: Amendementen.**Zie ook:**

007: Tekst aangenomen door de commissie

Doc 55 1184/ (2019/2020):001: Wetsvoorstel van mevrouw Dierick c.s.
002: Advies van de Raad van State.

02154

**Composition de la commission à la date de dépôt du rapport/
Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag**
Président/Voorzitter: Stefaan Van Hecke

A. — Titulaires / Vaste leden:

N-VA	Michael Freilich, Katrien Houtmeyers, Anneleen Van Bossuyt
Ecolo-Groen	Tinne Van der Straeten, Stefaan Van Hecke, Gilles Vanden Burre
PS	Christophe Lacroix, Patrick Prévot, Philippe Tison
VB	Erik Gilissen, Reccino Van Lommel
MR	Benoît Friart, Florence Reuter
CD&V	Leen Dierick
PVDA-PTB	Roberto D'Amico
Open Vld	Kathleen Verhelst
sp.a	Melissa Depraetere

B. — Suppléants / Plaatsvervangers:

Peter De Roover, Joy Donné, Frieda Gijbels, Wouter Raskin
Julie Chanson, Laurence Hennuy, Dieter Vanbesien, Albert Vicaire
Malik Ben Achour, Ludivine Dedonder, Ahmed Laaouej, Eliane Tillieux
Katleen Bury, Wouter Vermeersch, Hans Verreyt
Magali Dock, Isabelle Galant, Caroline Taquin
Jef Van den Bergh
Maria Vindevoghel, Thierry Warmoes
Robby De Caluwé, Tania De Jonge
Anja Vanrobaeys, Kris Verduyck

C. — Membre sans voix délibérative / Niet-stemgerechtigd lid:

DéFI	Sophie Rohonyi
------	----------------

N-VA	: Nieuw-Vlaamse Alliantie
Ecolo-Groen	: Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
PS	: Parti Socialiste
VB	: Vlaams Belang
MR	: Mouvement Réformateur
CD&V	: Christen-Democratisch en Vlaams
PVDA-PTB	: Partij van de Arbeid van België – Parti du Travail de Belgique
Open Vld	: Open Vlaamse liberalen en democraten
sp.a	: socialistische partij anders
cdH	: centre démocrate Humaniste
DéFI	: Démocrate Fédéraliste Indépendant
INDEP-ONAFH	: Indépendant - Onafhankelijk

Abréviations dans la numérotation des publications:		Afkorting bij de numering van de publicaties:	
DOC 55 0000/000	Document de la 55 ^e législature, suivi du numéro de base et numéro de suivi	DOC 55 0000/000	Parlementair document van de 55 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer
QRVA	Questions et Réponses écrites	QRVA	Schriftelijke Vragen en Antwoorden
CRIV	Version provisoire du Compte Rendu Intégral	CRIV	Voorlopige versie van het Integraal Verslag
CRABV	Compte Rendu Analytique	CRABV	Beknopt Verslag
CRIV	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)	CRIV	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)
PLEN	Séance plénière	PLEN	Plenum
COM	Réunion de commission	COM	Commissievergadering
MOT	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)	MOT	Moties tot besluit van interpellaties (beigegekleurig papier)

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre commission a examiné ces propositions de loi jointes, auxquelles l'urgence a été accordée lors des séances plénières de la Chambre du 16 avril 2020 (DOC 55 1155/001) et du 23 avril 2020 (DOC 55 1184/001), au cours de ses réunions des 22 et 29 avril et du 6 mai 2020.

I. — PROCÉDURE

Au cours de la réunion du 22 avril 2020, *M. Christophe Lacroix (PS)* a donné lecture des développements de la proposition de loi dont il est l'auteur principal (DOC 55 1155/001), après quoi *Mme Leen Dierick (CD&V)* a annoncé le dépôt d'une proposition de loi d'une portée identique (DOC 55 1184/001) dont elle est l'auteure principale. *Mme Leen Dierick (CD&V)* a demandé que ces deux propositions soient jointes.

Au cours de la même réunion, la commission a décidé, en application de l'article 28.1 du Règlement, de demander l'avis de la Banque nationale de Belgique, de l'Observatoire du Crédit et de l'Endettement, du Service public fédéral Économie, de Febelfin, de Test-Achats, du Centre d'appui aux services de médiation de dettes de la Région de Bruxelles-Capitale et du Réseau belge de lutte contre la pauvreté sur les deux propositions de loi à l'examen. Ces avis ont été reçus les 27 et 28 avril 2020 et ont été mis à la disposition des membres.

Le 23 avril 2020, en application de l'article 98.2, alinéa 2, du Règlement de la Chambre, le président de la Chambre a décidé de demander au Conseil d'État de rendre un avis sur la proposition de loi (DOC 55 1184/001) dans un délai de cinq jours ouvrables. Cet avis a été reçu le 4 mai 2020 (DOC 55 1184/002).

Lors de la réunion du 29 avril 2020, *Mme Leen Dierick (CD&V)* et *M. Christophe Lacroix (PS)*, auteurs principaux des propositions de loi jointes, ainsi que plusieurs cosignataires, ont présenté l'amendement global n° 1 (DOC 55 1155/002) tendant à remplacer l'ensemble de la proposition de loi. La commission a ensuite décidé que cet amendement global servirait de base de discussion.

DAMES EN HEREN,

Uw commissie heeft deze samengevoegde wetsvoorstellen, die urgentie hebben verworven tijdens de plenaire vergaderingen van de Kamer van 16 april 2020 (DOC 55 1155/001) en 23 april 2020 (DOC 55 1184/001), besproken tijdens haar vergaderingen van 22 april, 29 april en 6 mei 2020.

I. — PROCEDURE

Tijdens de vergadering van 22 april 2020 heeft *de heer Christophe Lacroix (PS)* lezing gegeven van de schriftelijke toelichting van het wetsvoorstel waarvan hij hoofdindienster is (DOC 55 1155/001). Daarop heeft *mevrouw Leen Dierick (CD&V)* aangekondigd dat zij als hoofdindienster een wetsvoorstel van dezelfde strekking heeft ingediend (DOC 55 1184/001), waarvan zij de samenvoeging vraagt.

Tijdens diezelfde vergadering heeft de commissie beslist, met toepassing van artikel 28.1 van het Reglement, het advies omtrent beide wetsvoorstellen in te winnen van de Nationale Bank van België, het *Observatoire du Crédit et de l'Endettement*, de Federale Overheidsdienst Economie, Febelfin, Test Aankoop, het Steunpunt voor de Diensten Schuldbemiddeling van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest en het Belgisch Netwerk Armoedebestrijding. Deze adviezen werden ontvangen op 27 en 28 april 2020 en ter beschikking gesteld van de leden.

Op 23 april 2020 heeft de Kamervoorzitter beslist, met toepassing van artikel 98.2, tweede lid, van het Kamerreglement, het advies van de Raad van State binnen een termijn van 5 werkdagen te vragen over het wetsvoorstel (DOC 55 1184/001). Dit advies werd ontvangen op 4 mei 2020 (DOC 55 1184/002).

Tijdens de vergadering van 29 april 2020 hebben de hoofdindieners van de samengevoegde wetsvoorstellen, *mevrouw Leen Dierick (CD&V)* en *de heer Christophe Lacroix (PS)*, alsook verschillende medeondertekenaars, *globaal amendement nr. 1* (DOC 55 1155/002) ingediend, dat het ganse wetsvoorstel vervangt. De commissie heeft vervolgens beslist dat dit globaal amendement als basis van de bespreking zal dienen.

II. — DISCUSSION DE L'AMENDEMENT GLOBAL N° 1

Mme Leen Dierick (CD&V) indique que la pandémie de coronavirus affecte notre pays de nombreuses manières. Sans mesures d'accompagnement spécifiques, la situation financière des travailleurs salariés et des travailleurs indépendants risque de devenir insoutenable et les travailleurs seront incapables de satisfaire à leurs obligations financières. Le 22 mars, il a déjà été annoncé que des facilités de paiement seraient accordées en matière de crédits hypothécaires.

Aucune réglementation n'a cependant encore été prévue pour les ménages confrontés à des difficultés de remboursement de leurs crédits à la consommation. Or, il convient de prévoir également un assouplissement temporaire des remboursements pour ces crédits. La législation actuelle ne prévoyant pas la possibilité de suspendre temporairement les remboursements de capital dans le cadre des crédits à la consommation, une initiative législative était nécessaire à cette fin.

Compte tenu de l'extrême urgence de la situation, les auteurs des propositions de loi à l'examen ont décidé de coopérer et de rédiger un texte de compromis en concertation avec d'autres partis. Ce texte a été présenté sous la forme de l'amendement global n° 1.

L'amendement à l'examen dispose que les consommateurs pourront bénéficier d'un report de remboursement pour tout prêt ou toute vente à tempérament, ou d'une prolongation du délai de zéro tage en cas d'ouverture de crédit pour une durée de trois mois au maximum. Ils ne devront dès lors plus rembourser le crédit visé (ni le capital, ni les intérêts) durant une période maximale de trois mois. La durée du crédit sera dès lors prolongée de la durée du report.

Le report de trois mois au maximum peut être prolongé une seule fois, à nouveau pour une durée de trois mois, mais uniquement si le consommateur remplit toujours les conditions à l'expiration du premier délai de trois mois.

Les conditions pour bénéficier du régime temporaire proposé sont les suivantes:

- premièrement, l'emprunteur demande lui-même le report;
- deuxièmement, il n'a pas de retard de paiement du crédit à la consommation de plus d'un mois au 1^{er} avril 2020;

II. — BESPREKING VAN HET GLOBAAL AMENDEMENT NR. 1

Mevrouw Leen Dierick (CD&V) geeft aan dat de coronapandemie ons land op vele manieren treft. Zonder specifieke begeleidende maatregelen zal de financiële situatie van werknemers en zelfstandigen onhoudbaar dreigen te worden en zullen zij niet aan hun financiële verplichtingen kunnen voldoen. Op 22 maart werd al aangekondigd dat er betalingsfaciliteiten worden toegekend voor hypothecaire kredieten.

Voor gezinnen die problemen hebben met de afbetaling van hun consumentenkrediet werd nog geen regeling getroffen. Ook voor deze kredieten zou in een tijdelijke versoepeling van de afbetalingen moeten worden voorzien. De huidige wetgeving voorziet niet in de mogelijkheid om tijdelijk kapitaalaflossingen op te schorten in het kader van consumentenkrediet. Daarom is dus een wetgevend initiatief nodig.

Gezien de hoogdringendheid hebben de indieners van de wetsvoorstellen besloten de handen in elkaar te slaan en, in overleg met andere partijen, een compromistekst uit te werken. Deze ligt nu voor in de vorm van het globaal amendement nr. 1.

Dit amendement bepaalt dat consumenten een uitstel kunnen bekomen voor de terugbetaling van hun lening of verkoop op afbetaling of verlenging van nulstellings termijn bij kredietopening en dit voor een termijn van drie maanden. Zij moeten dan maximaal drie maanden hun krediet niet meer afbetalen (zowel voor kapitaal als interesten). De looptijd van het krediet wordt dus verlengd met de periode van uitstel.

Het maximale uitstel van drie maanden kan eenmalig worden verlengd met een nieuwe termijn van drie maanden, maar enkel wanneer de consument nog steeds aan de voorwaarden voldoet na afloop van de eerste termijn van drie maanden.

De voorwaarden om van deze voorgestelde, tijdelijke regeling te genieten zijn de volgende:

- ten eerste, de kredietgever vraagt zelf het uitstel aan;
- ten tweede, er is geen betalingsachterstand van het consumentenkrediet van meer dan één maand op datum van 1 april 2020;

— et troisièmement, au moins l'un des emprunteurs subit une perte de revenus en raison de la crise du coronavirus. Pour les couples qui résident à la même adresse, il suffit que l'un des membres du couple subisse une perte de revenus en raison de la crise du coronavirus, si le crédit n'a été accordé qu'à l'un des membres du couple. Il est important que la preuve de cette perte de revenus soit apportée par l'emprunteur.

Lorsque ces conditions sont remplies, le prêteur est tenu, en vertu de la réglementation proposée, d'accorder le report de paiement. Le report de paiement ne peut entraîner ni frais de dossier, ni intérêts de retard, ni aucun autre frais, à l'exception du taux annuel effectif global (ci-après: TAEG) contractuellement prévu calculé à la période du report.

Le prêteur peut ultérieurement porter en compte les intérêts reportés, soit en les étalant sur les périodes de remboursement restantes, soit en un seul versement à la fin du dernier délai de remboursement.

Si l'emprunteur détient plus de 25 000 euros d'épargne, le prêteur n'est pas obligé, en vertu de la réglementation proposée, d'accorder le report de paiement. La preuve en est fournie par une déclaration sur l'honneur de l'emprunteur.

Le report de paiement ne peut pas être considéré comme un défaut de paiement et n'est donc pas mentionné au volet négatif de la Centrale des crédits aux particuliers (ci-après: CCP).

Les prêteurs doivent publier la réglementation proposée sur leur site web.

Il est prévu que la réglementation à l'examen s'applique également aux crédits hypothécaires à destination mobilière, par exemple à l'achat d'un mobilhome garanti par une hypothèque.

Les auteurs proposent que la réglementation à l'examen entre en vigueur le 1^{er} mai 2020.

Mme Florence Reuter (MR) accueille favorablement l'amendement à l'examen et souligne le caractère urgent de ce dossier. Pour de très nombreux consommateurs, la réglementation proposée sera indispensable pour l'équilibre de leur budget.

Mme Anneleen Van Bossuyt (N-VA) se félicite que l'emprunteur doive fournir la preuve de la perte de revenus qu'il a subie. Cette mesure ne devra évidemment pas s'accompagner de lourdeurs administratives.

— en ten derde, minstens één van de kredietnemers lijdt een inkomensverlies ten gevolge van coronacrisis. Voor koppels die op hetzelfde adres wonen is het voldoende dat één partner inkomensverlies lijdt, indien het krediet slechts op naam van één partner is toegekend. Het is belangrijk dat het bewijs van inkomensverlies wordt aangeleverd door de kredietnemer.

Wanneer deze voorwaarden vervuld zijn, is de kredietgever er in de voorgestelde regeling toe gehouden het uitstel toe te kennen. Er mogen geen dossierkosten, nalatigheidsinteressen of andere kosten worden aangerekend voor het uitstel, met uitzondering van het contractueel jaarlijks kostenpercentage (hierna: JKP) berekend op de periode van uitstel.

De kredietgever kan de uitgestelde interesten nadien verrekenen, ofwel door een spreiding over de resterende termijn ofwel in één keer na afloop.

Indien de kredietnemer meer dan 25 000 euro aan spaargeld heeft, is de kredietgever er in de voorgestelde regeling niet toe verplicht het uitstel toe te staan. Dit wordt bewezen door een verklaring op eer vanwege de kredietnemer.

Het uitstel mag niet worden beschouwd als wanbetaling en wordt dus niet opgenomen in het negatieve luik van de Centrale voor Kredieten aan Particulieren (hierna: CKP).

Kredietgevers dienen de voorgestelde regeling bekend te maken via hun website.

Het is de bedoeling dat de regeling eveneens geldt voor hypothecaire kredieten met roerende bestemming, zoals bijvoorbeeld de aankoop van een mobilhome met een hypotheek.

De indieners stellen voor om deze regeling in werking te laten treden op 1 mei 2020.

Mevrouw Florence Reuter (MR) verwelkomt het amendement en benadrukt het urgente karakter van dit dossier; voor zeer veel consumenten is de voorgestelde regeling broodnodig om de eindjes aan elkaar te kunnen knopen.

Mevrouw Anneleen Van Bossuyt (N-VA) vindt het een goede zaak dat de kredietnemer een bewijs dient te leveren van het geleden inkomensverlies. Uiteraard mag dit niet gepaard gaan met administratieve rompslomp.

L'amendement prévoit que, pour les couples domiciliés à la même adresse, il suffit que l'un des membres du couple subisse une perte de revenus en raison de la crise du coronavirus, si le crédit n'a été accordé qu'à l'un d'eux. Que faut-il entendre par "couples"? Cette mesure concerne-t-elle également les cohabitants légaux, ou encore une grand-mère qui cohabite avec l'un de ses petits-enfants?

La membre annonce qu'elle présentera un sous-amendement tendant à fixer un seuil de 200 euros pour les remboursements de crédit. Il n'est pas nécessaire de prévoir un report pour les remboursements inférieurs, ne fût-ce que pour éviter de retarder l'aide aux personnes qui doivent effectuer des remboursements plus importants. En outre, il existe un risque d'aléa moral. Chaque citoyen doit tenir compte de sa situation financière avant de souscrire un crédit. La situation actuelle est naturellement exceptionnelle mais, de manière générale, l'autorité publique ne peut pas saper le sens civique. L'octroi trop souple de crédits risque d'induire des défauts de paiement et d'aggraver la pauvreté.

M. Gilles Vanden Burre (Ecolo-Groen) renvoie aux efforts déjà consentis – et soutenus par son groupe – en matière de crédits hypothécaires ainsi que pour aider les PME et les indépendants. Il est crucial de prendre également des mesures pour les autres crédits afin de soutenir les consommateurs, d'autant plus que la majorité d'entre eux subissent une perte de revenus en raison de la crise du coronavirus.

Le groupe Ecolo-Groen soutiendra dès lors l'amendement à l'examen. Il est également conscient du caractère urgent de ce dossier. Il faut éviter, coûte que coûte, que la crise du coronavirus se mue en une profonde crise sociale.

Il y a quelques semaines, *M. Reccino Van Lommel (VB)* a déjà interrogé le ministre à propos de cette problématique, et il se réjouit qu'une proposition soit à l'examen pour y remédier.

Toutefois, il est essentiel, selon le groupe VB, que la réglementation proposée ne s'applique qu'à ceux qui en ont vraiment besoin. L'amendement renvoie à un plafond d'épargne au-delà duquel le prêteur n'est pas obligé d'accorder le report de paiement, mais il n'est pas question d'un plafond de revenus. Selon *M. Van Lommel*, il serait judicieux de fixer également un plafond de revenus. En effet, tous les emprunteurs subissant une perte de revenus en raison de la crise du coronavirus n'auront pas nécessairement des difficultés à rembourser leurs crédits.

Het amendement stelt dat het voor koppels die op hetzelfde adres wonen voldoende is dat één partner inkomensverlies lijdt ten gevolge van de coronacrisis indien het krediet slechts op naam van één partner is toegekend. Wat dient verstaan onder "koppels"? Vallen wettelijk samenwonenden daaronder, of nog een grootmoeder die samenwoont met haar kleinkind?

Het lid kondigt aan een sub-amendement te zullen indienen dat ertoe strekt een ondergrens voor de kredietterugbetalingen van 200 euro vast te leggen. Voor kleinere aflossingen is het opzetten van een uitstelregeling niet nodig, ook al om te vermijden dat mensen met zwaardere afbetalingen trager zouden worden geholpen. Bovendien bestaat er ook een risico op *moral hazard*. Elke burger moet zich rekenschap geven van zijn financiële situatie alvorens een krediet te onderschrijven. De huidige situatie is uiteraard uitzonderlijk, maar in het algemeen mag het niet de bedoeling zijn dat die burgerzin wordt ondergraven door de overheid. Al te soepele kredietverlening draagt het risico op wanbetaling en armoede in zich.

De heer Gilles Vanden Burre (Ecolo-Groen) verwijst naar de inspanningen die reeds geleverd zijn – en die zijn fractie heeft ondersteund – inzake hypothecaire kredieten alsook om kmo's en zelfstandigen te helpen. Het is cruciaal dat ook voor andere kredieten maatregelen worden getroffen om consumenten te ondersteunen, temeer daar de meerderheid onder hen inkomensverlies lijdt ingevolge de coronacrisis.

De Ecolo-Groen-fractie zal dit amendement dan ook goedkeuren. Zij is zich evenzeer terdege bewust van het urgente karakter van dit dossier; we moeten koste wat kost vermijden dat de crisis van het coronavirus zich vertaalt in een diepe sociale crisis.

De heer Reccino Van Lommel (VB) heeft de bevoegde minister enkele weken geleden reeds ondervraagd over deze problematiek en vindt het dan ook een goede zaak dat een voorstel ter tafel ligt om hieraan tegemoet te komen.

Niettemin is het voor de VB-fractie essentieel dat de voorgestelde regeling enkel zou gelden voor degenen die het echt nodig hebben. In het amendement is er sprake van een plafond van spaargeld waarboven de kredietgever niet verplicht is het uitstel toe te staan, maar niet van een inkomensplafond. Volgens de heer Van Lommel is het raadzaam om ook voor het inkomen een bovengrens in te stellen. Men kan immers wel inkomensverlies lijden ingevolge de coronacrisis, maar dat hoeft nog niet te betekenen dat de kredietnemer in de problemen komt om het krediet terug te betalen.

Mme Vanessa Matz (CDH) estime qu'il va de soi que des mesures similaires à celles prises récemment en matière de crédits hypothécaires soient prises en ce qui concerne les crédits à la consommation. Le cdH soutiendra dès lors ce texte.

La membre renvoie à l'observation précédente concernant la notion de "couples". Notre société connaît une multitude de formes de ménage et de cohabitation juridique et de fait. Il doit être parfaitement clair que la mesure proposée s'applique également dans ces cas souvent précaires.

M. Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen) considère que les conditions d'application de la mesure proposée doivent être clairement définies. Il est prévu dans l'amendement qu'au moins l'un des emprunteurs subit une perte de revenus et que, pour les couples qui résident à la même adresse, il suffit que l'un des membres du couple subisse une perte de revenus, si le crédit n'a été accordé qu'à l'un des membres du couple. M. Van Hecke en déduit que la mesure s'applique tant aux couples mariés et cohabitants légaux qu'aux couples cohabitants de fait, pour autant que les partenaires soient domiciliés à la même adresse. Le membre estime que l'utilisation des termes "couples" et "partenaires" indique que d'autres formes de cohabitation, telles qu'un parent qui cohabite avec son enfant adulte, ne relèvent pas du champ d'application de la mesure. Si la mesure proposée a pour vocation de s'appliquer à de telles formes de cohabitation, il convient d'adapter le texte de l'amendement.

Selon l'amendement, il faut en outre qu'au moins l'un des emprunteurs subisse une perte de revenus en raison de la crise du coronavirus. Cela suppose que les deux partenaires doivent avoir souscrit le contrat de crédit. Si seul l'un des partenaires a signé ce contrat et que la perte de revenus est subie par l'autre partenaire, cela signifierait, selon le membre, que le couple ne peut pas recourir à la mesure proposée. Si tel n'est pas le but des auteurs, une adaptation du texte s'impose. Dans le cas contraire, certains consommateurs risquent d'être involontairement laissés pour compte. Il faut en effet s'attendre à ce que les prêteurs interprètent les conditions d'application de manière stricte.

M. Roberto D'Amico (PVDA-PTB) estime que les propositions de loi jointes constituent un pas dans la bonne direction. Il se demande pourquoi l'amendement, contrairement à la proposition de loi des groupes PS et sp.a (DOC 55 1155/001), ne prévoit pas un report de paiement sans intérêts supplémentaires pour les ménages à faibles revenus. Il s'agit en l'espèce d'une mesure très pertinente qui est susceptible de contribuer

Voor mevrouw Vanessa Matz (cdH) is het evident dat ten aanzien van consumentenkredieten gelijkaardige maatregelen worden getroffen dan degene die recent inzake hypothecaire kredieten werden genomen. Het cdH zal deze tekst dan ook ondersteunen.

Het lid verwijst naar de eerdere opmerking omtrent het begrip "koppels". Onze maatschappij kent een veelheid aan juridische en feitelijke samenlevingsvormen en huishoudsituaties. Het moet klaar en duidelijk zijn dat de voorgestelde regeling ook in die, veelal precarie gevallen, van toepassing is.

De heer Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen) is van mening dat de toepassingsvoorwaarden van de voorgestelde regeling duidelijk vastgelegd dienen te worden. In het amendement is bepaald dat minstens één van de kredietnemers een inkomensverlies moet lijden, en dat voor koppels die op hetzelfde adres wonen het volstaat dat één partner inkomensverlies lijdt indien het krediet slechts op naam van één partner is toegekend. De heer Van Hecke leidt hieruit af dat de regeling zowel op gehuwde, wettelijk samenwonende als feitelijk samenwonende koppels van toepassing is, voor zover de partners op hetzelfde adres zijn gedomicilieerd. Het gebruik van de termen "koppels" en "partners" duidt er volgens het lid op dat andere samenlevingsvormen, zoals bijvoorbeeld een ouder die samenwoont met zijn volwassen kind, daar niet onder vallen. Als het de bedoeling is dat de voorgestelde regeling ook van toepassing zou zijn op dergelijke vormen van samenwoning, dan dient de tekst van het amendement te worden aangepast.

Voorts moet volgens het amendement minstens één van de kredietnemers een inkomensverlies lijden ten gevolge van de coronacrisis. Dit veronderstelt dat de kredietovereenkomst moet aangegaan zijn door beide partners. Wanneer slechts één van de partners de overeenkomst heeft ondertekend, en het inkomensverlies wordt geleden door de andere partner, dan zou dit volgens het lid betekenen dat het koppel geen beroep kan doen op de voorgestelde regeling. Als dit niet de bedoeling is van de indieners, dringt een aanpassing van de tekst zich op. Zo niet loopt men het risico dat sommige consumenten ongewild uit de boot zullen vallen. Het valt immers te verwachten dat kredietgevers de toepassingsvoorwaarden strikt zullen interpreteren.

De heer Roberto D'Amico (PVDA-PTB) meent dat de samengevoegde wetsvoorstellen een stap in de richting zetten. Hij vraagt zich af waarom het amendement, anders dan het wetsvoorstel van de PS- en sp.a-fracties (DOC 55 1155/001), niet voorziet in een aflossingsuitstel zonder bijkomende interesten voor gezinnen met een laag inkomen. Het gaat hier om een erg zinvolle maatregel die ertoe kan bijdragen dat mensen niet in de helse spiraal

à empêcher que les citoyens soient pris dans la spirale infernale du surendettement. M. D'Amico préfère dès lors la proposition de loi précitée à celle du groupe CD&V- (DOC 55 1184/001).

M. Christophe Lacroix (PS) indique que l'amendement ne prévoit en effet pas de seuil de 100 ou 200 euros et ce, pour différentes raisons. Premièrement, les auteurs principaux ne souhaitent pas opérer aucune distinction de traitement entre les crédits à la consommation. L'emprunteur a envisagé à un moment donné, compte tenu des revenus dont il disposait à ce moment, de souscrire un crédit, que le prêteur lui a accordé conformément aux règles en vigueur. Quelle que soit la nature du crédit à la consommation souscrit, l'emprunteur qui subit subitement une perte de revenus est une victime; on ne peut rien lui reprocher.

Une deuxième raison sous-tend l'absence de seuil. D'aucuns pourraient prétendre que 100 ou 200 euros sont de petites sommes. Or, cela dépend pour qui. Songez à ceux qui bénéficient d'une allocation de chômage temporaire et qui voient leurs revenus mensuels réduits à un montant allant de 1000 à 1500 euros environ, en fonction de leur rémunération moyenne (plafonnée). Pour ces derniers, 100 ou 200 euros font une énorme différence. S'ils sont locataires de surcroît, ils ne peuvent pas bénéficier du report de paiement du crédit hypothécaire.

Un autre élément qui joue également un rôle est le fait que les consommateurs ont parfois différents crédits à la consommation en cours, dont les amortissements considérés individuellement ne dépassent pas le montant de 100 ou 200 euros, mais qui au total représentent une somme supérieure.

Enfin, il s'agit d'une législation qui vise à protéger le consommateur contre une perte de revenus sans précédent au cours d'une période de crise inédite, ce qui requiert de trouver des solutions créatives et pragmatiques ainsi que de prendre des mesures rapidement afin d'empêcher que les citoyens soient pris dans une spirale négative de surendettement. Si un seuil de 100 ou 200 euros était appliqué, les emprunteurs qui ne peuvent pas bénéficier du régime de report risqueraient d'être approchés par des établissements de crédit proposant un refinancement à des conditions qui leur sont très défavorables.

S'agissant de l'applicabilité du régime proposé en cas de cohabitation, M. Lacroix estime qu'un maximum de cas doivent en relever et que le texte doit être limpide sur ce point.

van overmatige schuldenlast belanden. De heer D'Amico verkiest dan ook laatstgenoemd wetsvoorstel boven dat van de CD&V-fractie (DOC 55 1184/001).

De heer Christophe Lacroix (PS) geeft aan dat het amendement inderdaad niet voorziet in een ondergrens van 100 of 200 euro. Daarvoor zijn verschillende redenen. Ten eerste wensen de hoofdinieners het ene consumentenkrediet niet anders te behandelen dan het andere. De kredietnemer heeft op een bepaald moment, in acht genomen het inkomen dat hij op dat moment had, de afweging gemaakt een lening aan te gaan, die de kredietgever hem, overeenkomstig de vigerende regels, heeft toegekend. Ongeacht de aard van het aangegane consumentenkrediet is de kredietnemer die een plots inkomensverlies ondergaat, een slachtoffer; hem valt geen fout te verwijten.

Er is nog een tweede reden voor het laten varen van een ondergrens. Men zou kunnen beweren dat 100 of 200 euro kleine bedragen zijn, maar dat hangt ervan af voor wie. Zie die een tijdelijke werkloosheidsuitkering ontvangen zien hun maandelijks inkomen terugvallen tot ongeveer 1 000 tot 1 500 euro, afhankelijk van hun (begrensd) gemiddeld loon. Voor hen scheelt 100 of 200 euro een slok op de borrel. Als ze daarenboven huurder zijn, kunnen zij niet genieten van het betalingsuitstel voor hypothecair krediet.

Wat ook meespeelt is het feit dat consumenten soms verschillende consumentenkredieten hebben lopen waarvoor de aflossingen elk afzonderlijk een bedrag van 100 of 200 euro niet overschrijden, maar dat samengeteld wel doen.

Tenslotte gaat het om voorgestelde wetgeving die ertoe strekt de consument te beschermen, in een periode van ongekende crisis, tegen een ongezien inkomensverlies. Dit noopt tot creatieve en pragmatische oplossingen, en vergt snelle actie om te vermijden dat mensen in een negatieve spiraal van overmatige schuldenlast terechtkomen. Als men een ondergrens van 100 of 200 euro zou hanteren, loopt men ook het risico dat kredietnemers die niet van de uitstelregeling kunnen genieten, benaderd zouden worden door kredietinstellingen die een herfinanciering aanbieden tegen voor de kredietnemers erg ongunstige voorwaarden.

Wat de toepasselijkheid van de voorgestelde regeling in geval van samenwoning betreft, is de heer Lacroix van mening dat zoveel mogelijk gevallen daaronder moeten vallen, en dat de tekst op dit punt glashelder moet zijn.

En ce qui concerne l'observation de M. Van Hecke, le membre indique que la perte de revenus doit être subie par le ménage, quel que soit le membre de ce ménage qui a signé le contrat de crédit. Il faut adapter le texte pour préciser ce point le cas échéant. Il se peut que le Conseil d'État précisera également cet aspect dans son avis.

La proposition de loi initiale prévoyait en effet une mesure spécifique par laquelle le report de paiement devait être accordé sans intérêts supplémentaires pour les consommateurs faisant partie de ménages à bas revenus. Cette mesure n'a pas été reprise dans l'amendement à l'examen, qui est le résultat d'un compromis. La réglementation proposée dans l'amendement protège néanmoins suffisamment les ménages, y compris les plus fragiles, en ne fixant aucun montant minimum en-dessous duquel les remboursements ne seraient pas éligibles à un report.

Mme Leen Dierick (CD&V) confirme que la notion de "couples" doit être interprétée dans le sens le plus large, et comprend donc aussi les cohabitants. Toutes les personnes qui vivent sous le même toit et constituent une famille relèvent donc de cette définition, en ce compris l'exemple cité d'une grand-mère et de son petit-enfant (majeur). Il convient de trouver une formulation appropriée afin d'éviter toute ambiguïté à ce sujet.

Mme Dierick ajoute que la perte de revenus ne doit pas nécessairement être subie par le partenaire qui a souscrit le contrat de crédit. Si la rédaction actuelle de l'amendement global suggère une autre interprétation, un ajustement sera apporté par le biais d'un sous-amendement. La membre remercie les intervenants pour leurs observations.

M. Reccino Van Lommel (VB) fait observer que, si un seuil de remboursement devait encore être inclus dans la législation proposée, il conviendrait de tenir compte du fait que les intéressés peuvent avoir contracté plusieurs petits prêts dont la somme des remboursements dépasse cette limite. Dans ce cas, la règle du report devrait également s'appliquer, car un grand nombre de petits prêts équivaut à un grand.

M. Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen) attire l'attention sur une ambiguïté potentielle dans la disposition relative au plafond prévu pour l'épargne. On pourrait en effet déduire de sa formulation que le patrimoine mobilier total sur les comptes à vue et les comptes d'épargne et dans tout portefeuille d'investissement ne peut dépasser 25 000 euros par banque. Il ne fait aucun doute que ce

Met betrekking tot de opmerking van de heer Van Hecke stelt het lid dat het inkomstenverlies moet worden geleden door het huishouden, ongeacht de persoon in dat huishouden die de kredietovereenkomst heeft ondertekend. Desgevallend moet de tekst aangepast worden om dat duidelijk te maken. Mogelijk zal ook de Raad van State dit aspect belichten in zijn advies.

Het oorspronkelijke wetsvoorstel voorzag inderdaad in een specifieke maatregel waarbij aflossingsuitstel zonder bijkomende interesten moet worden toegekend voor consumenten die deel uitmaken van gezinnen met een laag inkomen. Deze maatregel is niet hernomen in het voorliggende amendement, dat het resultaat is van een compromis. Niettemin worden gezinnen, inclusief de meest kwetsbare gezinnen, ook voldoende beschermd in de door het amendement voorgestelde regeling, met name doordat geen minimumbedrag werd vastgelegd waaronder terugbetalingen niet in aanmerking komen voor uitstel.

Mevrouw Leen Dierick (CD&V) bevestigt dat het begrip "koppels" in de ruimste zin moet worden uitgelegd, en dus ook op feitelijke samenwonende partners slaat. Alle mensen die onder hetzelfde dak wonen en een gezin vormen dienen daaronder te vallen, inclusief het aangehaalde voorbeeld van een grootmoeder en een (meerderjarig) kleinkind. Het is zaak een goede formulering te vinden zodat hierover geen onduidelijkheid kan bestaan.

Mevrouw Dierick affirmeert voorts dat het inkomensverlies niet per se hoeft geleden te worden door de partner die de kredietovereenkomst heeft onderschreven. Als de huidige redactie van het globaal amendement anders suggereert, zal er een aanpassing gebeuren in de vorm van een sub-amendement. Het lid dankt de vorige sprekers voor hun opmerkingen.

De heer Reccino Van Lommel (VB) merkt op dat, voor zover alsnog een ondergrens voor terugbetalingen zou ingeschreven worden in de voorgestelde wetgeving, men rekening moet houden met het feit dat mensen verscheidene kleine kredieten kunnen afgesloten hebben waarvan de som van de terugbetalingen die grens overschrijdt. In zulke gevallen zou de uitstelregeling ook moeten gelden, want vele kleintjes maken immers een grote.

De heer Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen) wijst op een mogelijke dubbelzinnigheid in de bepaling betreffende de bovengrens voor spaargeld. Uit de formulering daarvan zou immers kunnen worden afgeleid dat het totaal roerend vermogen op zicht- en spaarrekeningen en in een beleggingsportefeuille niet hoger mag zijn dan 25 000 euro per bank. Ongetwijfeld wordt bedoeld dat dit

plafond est censé s'appliquer à l'ensemble du patrimoine en question, qu'il soit placé auprès d'une ou de plusieurs banques. Une clarification s'impose également à ce sujet.

L'amendement prévoit que la loi entre en vigueur le 1^{er} mai 2020. Il est clair que la proposition de loi ne sera pas adoptée à cette date. Dans cette optique, M. Van Hecke se demande si une éventuelle entrée en vigueur rétroactive ne risque pas d'entraîner des problèmes juridiques.

Enchaînant sur cette dernière observation, *Mme Anneleen Van Bossuyt (N-VA)* déclare qu'une entrée en vigueur rétroactive pourrait entraîner l'obligation pour un créancier de rembourser les remboursements effectués.

La membre revient également sur la dernière remarque de M. Van Lommel, qui indiquait que plusieurs petits crédits devaient être pris en compte de manière cumulative. Elle considère que cette règle sera difficile à contrôler et inapplicable dans la pratique, surtout lorsque plusieurs créanciers sont en jeu.

Mme Leen Dierick (CD&V) annonce une clarification de la disposition relative au plafond pour l'épargne. L'intention est bien que ce plafond s'applique de manière cumulative, même si le patrimoine est réparti entre plusieurs banques.

La membre examinera plus avant la question de l'entrée en vigueur avec effet rétroactif, mais elle souligne que cela s'est révélé possible pour la réglementation relative au report de paiement pour le crédit hypothécaire.

*
* *

Article 1^{er}

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

Art. 2

Mme Leen Dierick (CD&V) présente l'amendement n° 5 (DOC 55 1155/004), sous-amendement à l'amendement n° 1 (DOC 55 1155/002), qui tend à remplacer, dans le 6°bis, alinéa 2, 1°, proposé, le premier tiret par ce qui suit:

“- L'emprunteur subit une perte de revenus en raison de la crise du coronavirus. Si plusieurs personnes ont leur résidence officielle à la même adresse, il suffit que l'une de ces personnes subisse une perte de revenus

plafond voor het geheel van het bedoeld vermogen geldt, ongeacht of dit bij één dan wel bij verschillende banken is geplaatst. Ook hier dringt een verduidelijking zich op.

Het amendement bepaalt dat de wet in werking treedt op 1 mei 2020. Het is duidelijk dat het wetsvoorstel tegen die datum niet goedgekeurd zal zijn. In dat licht vraagt de heer Van Hecke zich af of een eventuele retroactieve inwerkingtreding van de bedoelde wet niet zal leiden tot juridische problemen.

Inhakend op die laatste opmerking stelt *mevrouw Anneleen Van Bossuyt (N-VA)* dat een inwerkingtreding met terugwerkende kracht mogelijk tot gevolg zou hebben dat een kredietgever gedane aflossingen zou moeten terugbetalen.

Het lid knoopt ook aan bij de laatste opmerking van de heer Van Lommel, die betoogde dat dat verschillende kleine kredieten cumulatief moeten worden bekeken. Zij meent dat dit moeilijk zal te controleren zijn en in de praktijk onwerkbaar zal blijken, zeker wanneer er verschillende kredietgevers in het spel zijn.

Mevrouw Leen Dierick (CD&V) kondigt een verduidelijking aan van de bepaling inzake de bovengrens voor spaargeld. Het is wel degelijk de bedoeling dat de grens cumulatief geldt, ook als het geld verspreid zit over meerdere banken.

Het lid zal de kwestie van de inwerkingtreding met terugwerkende kracht nader onderzoeken, maar merkt op dat dit wel mogelijk bleek voor de regeling inzake het betalingsuitstel voor hypothecaire krediet.

*
* *

Artikel 1

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Art. 2

Mevrouw Leen Dierick (CD&V) dient amendement nr. 5 (DOC 55 1155/004) in, sub-amendement op amendement nr. 1 (DOC 55 1155/002), dat ertoe strekt in het voorgestelde 6°bis, tweede lid, 1°, het laatste streepje te vervangen als volgt:

“— De kredietnemer lijdt een inkomensverlies ten gevolge de Coronacrisis. Indien er meerdere personen officieel op hetzelfde adres wonen, is het voldoende dat één van deze personen een inkomensverlies lijdt ten

en raison de la crise du coronavirus pour que cette condition soit remplie, même si le crédit n'a pas été souscrit à son nom mais bien au nom de l'une de ces autres personnes.”.

Cet amendement tend à clarifier l'application du régime de report en cas de cohabitation, dans le prolongement de la discussion précédente relative à la notion de “couples”. Il précise plus spécifiquement que, si plusieurs personnes ont leur résidence à la même adresse, il suffit que l'une de ces personnes subisse une perte de revenus en raison de la crise du coronavirus.

Mme Anneleen Van Bossuyt (N-VA) considère que la formulation visée par l'amendement n° 5 est trop large. Aux termes de cet amendement, il serait possible qu'un groupe d'amis cohabitants puisse relever de la réglementation proposée. L'objectif ne saurait être que, lorsqu'un seul des amis voit ses revenus se réduire à la suite de la crise du coronavirus, les autres amis – dont les revenus se maintiennent – puissent demander un report de paiement pour leurs crédits à la consommation en cours.

Mme Leen Dierick (CD&V) indique que l'amendement n° 5 opte délibérément en faveur d'une application large du régime de report en cas de cohabitation, ce qui permet aussi d'éviter une possible discrimination entre différentes formes de cohabitation. Dans l'exemple donné par Mme Van Bossuyt, un ami pourrait bel et bien invoquer la perte de revenus d'un autre ami cohabitant pour demander un report de paiement pour son crédit à la consommation. Cette solution est aussi dictée par des considérations pratiques; la nature du lien ou du rapport entre les cohabitants est difficile à définir et encore plus difficile à contrôler.

Mme Kathleen Verhelst (Open Vld) est d'accord avec Mme Van Bossuyt sur le fait que le régime proposé par l'amendement n° 5 en cas de cohabitation est trop large. Le fait qu'il s'appliquerait en cas de cohabitation entre plusieurs amis (par exemple quatre étudiants) va trop loin pour elle.

M. Reccino Van Lommel (VB) présente l'amendement n° 16 (DOC 55 1155/004), qui est un sous-amendement à l'amendement n° 1, tendant à insérer un nouveau point 2^oter dans l'article 6^obis, alinéa 2, proposé. Cet amendement tend à fixer un montant minimum de 200 euros pour les remboursements mensuels de crédits, et ce, afin de ne pas imposer une charge administrative excessive aux prêteurs et d'éviter en outre les demandes portant sur de petits montants. Vu que les consommateurs ont souvent plusieurs petits crédits à la consommation en cours, ce montant minimum

gevolge van de Coronacrisis om aan deze voorwaarde te voldoen, ook wanneer het krediet niet op zijn of haar naam, maar op de naam van één van de andere personen werd aangegaan.”.

Dit amendement beoogt de toepassing van de uitstelregeling in geval van samenwoning te verduidelijken, naar aanleiding van de eerdere discussie omtrent het begrip “koppels”. Het bepaalt met name dat indien er meerdere personen officieel op hetzelfde adres wonen, het voldoende is dat één van deze personen een inkomensverlies lijdt door de coronacrisis.

Mevrouw Anneleen Van Bossuyt (N-VA) meent dat de door het amendement nr. 5 beoogde formulering te ruim is. Met dit amendement zou het mogelijk worden dat een groep samenwonende vrienden onder de voorgestelde regeling zou vallen. Het kan toch niet de bedoeling zijn dat wanneer één vriend ten gevolge van de coronacrisis zijn inkomen gereduceerd ziet, de andere vrienden – wier inkomen op peil blijft – een aflossingsuitstel zouden kunnen vragen voor de consumentenkredieten die ze zouden hebben lopen?

Mevrouw Leen Dierick (CD&V) stelt dat er met amendement nr. 5 bewust is gekozen voor een ruime toepassing van de uitstelregeling in geval van samenwoning, waardoor ook een mogelijke discriminatie tussen verschillende samenlevingsvormen wordt vermeden. Een vriend uit het door mevrouw Van Bossuyt gegeven voorbeeld zou zich dus wel degelijk op het inkomensverlies van een andere, inwonende vriend kunnen beroepen om aflossingsuitstel te vragen voor zijn consumentenkrediet. Deze oplossing is ook ingegeven door praktische overwegingen; de aard van de band of de verhouding tussen de samenwonenden valt moeilijk te omschrijven en nog moeilijker te controleren.

Mevrouw Kathleen Verhelst (Open Vld) is het eens met mevrouw Van Bossuyt dat de door het amendement nr. 5 voorgestelde regeling in geval van samenwoning te ruim is. Met name het feit dat ze zou gelden in het geval van meerdere samenwonende vrienden (bijvoorbeeld vier studenten) gaat voor haar te ver.

De heer Reccino Van Lommel (VB) dient amendement nr. 16 (DOC 55 1155/004) in, sub-amendement op amendement nr. 1, dat ertoe strekt in het voorgestelde 6^obis, tweede lid, een nieuw punt 2^{ter}° in te voegen. Dit amendement beoogt een ondergrens voor de maandelijkse kredietterugbetalingen van 200 euro vast te leggen, en wel om te vermijden dat er een overmatige administratieve last zou ontstaan bij kredietgevers als ook dat aanvragen zouden worden gedaan voor kleine bedragen. Gelet op het feit dat consumenten vaak meerdere kleinere consumentenkredieten hebben lopen,

s'applique de manière cumulative, pour les différents remboursements. Le cumul est prouvé au moyen d'une déclaration sur l'honneur de l'emprunteur.

Mme Anneleen Van Bossuyt (N-VA) présente l'*amendement n° 2* (DOC 55 1155/003), qui est un sous-amendement à l'amendement n° 1, tendant à compléter le 6°bis, alinéa 2, 1°, proposé par un tiret. Cet amendement tend à fixer un montant minimum de 200 euros pour les remboursements mensuels de crédit. Pour la justification de son amendement, la membre renvoie à son intervention en la matière lors de la discussion générale. Contrairement à ce qui est prévu dans l'amendement n° 16 de M. Van Lommel, il s'agit d'un montant minimum par crédit. Selon Mme Van Bossuyt, ce serait donner un mauvais signal que de permettre aux consommateurs qui ont plusieurs crédits en cours de demander un report de paiement.

M. Reccino Van Lommel (VB) fait remarquer qu'en fixant le seuil à 200 euros par crédit (et non pour tous les crédits cumulés), comme le propose Mme Van Bossuyt, de nombreuses personnes risquent de rester sur la touche. Il donne l'exemple d'un consommateur qui a deux crédits à la consommation en cours, pour lesquels il paie chaque mois respectivement 150 et 180 euros. Si on additionne les deux montants, on obtient un montant élevé. Pourtant, si l'amendement n° 2 est adopté, cette personne ne pourrait pas recourir au régime de report. C'est pourquoi M. Van Lommel préfère un seuil cumulatif, comme le prévoit l'amendement n° 16. Il existe des banques de données indiquant les crédits en cours. Combiné avec une déclaration sur l'honneur concernant les montants des remboursements, ce régime est bel et bien applicable.

Mme Florence Reuter (MR) et M. Benoît Friart (MR) présentent l'*amendement n° 18* (DOC 55 1155/004), qui est un sous-amendement à l'amendement n° 1 et qui tend également à compléter l'article 6°bis, alinéa 2, 1°, par un tiret. Cet amendement tend à fixer un montant minimum de 50 euros pour les remboursements mensuels de crédits.

Mme Florence Reuter (MR) estime qu'un seuil limité à 50 euros est nécessaire pour que le régime proposé soit applicable pour les prêteurs. En même temps, elle estime que les remboursements qui ne dépassent pas ce montant minimum n'auront pas ou presque pas d'impact perturbateur sur le budget familial, et qu'il est dès lors raisonnable de les exclure du régime de report.

Mme Anneleen Van Bossuyt (N-VA) indique que, pour son groupe, c'est surtout le principe d'un montant minimum pour les remboursements de crédits qui est important; s'il y a accord sur ce principe, le montant

geldt deze ondergrens cumulatief, voor de verschillende terugbetalingen samen. De cumulatie wordt aangetoond middels een verklaring op eer door de kredietnemer.

Mevrouw Anneleen Van Bossuyt (N-VA) dient *amendement nr. 2* (DOC 55 1155/003) in, sub-amendement op amendement nr. 1, dat ertoe strekt het voorgestelde 6°bis, tweede lid, 1°, aan te vullen met een streepje. Dit amendement beoogt een ondergrens voor de maandelijkse kredietterugbetalingen van 200 euro vast te leggen. Het lid verwijst voor de verantwoording van dit amendement naar haar tussenkomst ter zake in de algemene bespreking. Anders dan in het amendement nr. 16 van heer Van Lommel betreft het een ondergrens per krediet. Het zou volgens mevrouw Van Bossuyt een fout signaal geven om consumenten die meerdere kleine kredieten hebben lopen, toe te laten een aflossingsuitstel aan te vragen.

De heer Reccino Van Lommel (VB) merkt op dat door de drempel op 200 euro per krediet (en niet voor alle kredieten samen) te leggen, zoals mevrouw Van Bossuyt voorstelt, heel wat mensen uit de boot dreigen te vallen. Hij geeft het voorbeeld van een consument die twee consumentenkredieten heeft lopen waarvoor hij maandelijks respectievelijk 150 en 180 euro aflost. Tezamen maakt dat een fors bedrag. Toch zou die persoon, als het amendement nr. 2 wordt aangenomen, geen beroep kunnen doen op de uitstelregeling. Daarom geeft de heer Van Lommel de voorkeur aan een cumulatieve ondergrens, zoals bepaald in het amendement nr. 16. Er bestaan databanken met de lopende kredieten. Gecombineerd met een verklaring op eer omtrent de aflossingsbedragen, is deze regeling wel degelijk uitvoerbaar.

Mevrouw Florence Reuter (MR) en de heer Benoît Friart (MR) dienen *amendement nr. 18* (DOC 55 1155/004) in, sub-amendement op amendement nr. 1, dat er eveneens toe strekt het voorgestelde 6°bis, tweede lid, 1°, aan te vullen met een streepje. Dit amendement beoogt een ondergrens voor de maandelijkse kredietterugbetalingen van 50 euro vast te leggen.

Mevrouw Florence Reuter (MR) is van oordeel dat een beperkte drempel van 50 euro noodzakelijk is om de voorgestelde regeling doenlijk te houden voor de kredietgevers. Tegelijk meent ze dat aflossingen die die ondergrens niet overschrijden, het gezinsbudget niet of amper bezwaren, waardoor het redelijk is die van de uitstelregeling uit te sluiten.

Mevrouw Anneleen Van Bossuyt (N-VA) geeft aan dat voor haar fractie vooral het principe van een ondergrens voor kredietterugbetalingen van belang is; als er een akkoord bestaat over dat principe, kan het bedrag

minimum peut être revu à la baisse, et peut être fixé, par exemple, à 100 euros.

M. Christophe Lacroix (PS) a déjà expliqué, lors de la discussion générale, les diverses raisons pour lesquelles l'amendement global ne prévoit pas de seuil pour les remboursements de crédits. Il explicite certaines des raisons évoquées.

Le régime proposé est une mesure temporaire – non structurelle – qui vise à aider les ménages qui subissent une perte de revenus à cause de la crise du coronavirus. Il s'agit en premier lieu, à cet égard, des chômeurs temporaires. On a encore pu lire récemment des témoignages dans la presse de personnes qui gagnaient environ 1700 euros par mois et qui n'en gagnent actuellement plus que 1000 environ. Cela s'explique par le fait que l'allocation ne couvre que 70 % du salaire moyen, mais aussi que le précompte professionnel est immédiatement retenu. Avec ces 1000 euros, ces personnes doivent payer leur loyer et tous les frais de la vie quotidienne. Les indépendants, de leur côté, peuvent bénéficier du droit passerelle ou éventuellement d'une intervention régionale. En Région wallonne, ce soutien forfaitaire s'élève à 5 000 euros; cependant, seuls 25 % des indépendants wallons qui entraînent en ligne de compte pour cette prime ont déjà pu la recevoir.

Sachant que 56 % des Belges ont au moins un crédit à la consommation en cours, les plaidoyers en faveur d'un seuil de 50, 100 ou 200 euros sont très éloignés de la réalité quotidienne des citoyens de notre pays, qui se trouvent souvent dans des situations très difficiles.

L'instauration d'un seuil aura pour effet que les personnes oubliées se verront contraintes de refinancer leurs crédits en cours à des taux très élevés de 9 à 14 %, ce qui grèvera les budgets de ces ménages pour longtemps. Si ces personnes ne parviennent pas à rembourser ce nouvel emprunt dans les délais prévus, ces crédits deviendront exigibles, et des indemnités et des intérêts seront réclamés, si bien qu'elles se trouveront dans une situation de surendettement. En outre, ces emprunteurs seront alors enregistrés en tant que mauvais payeurs à la Banque nationale de Belgique (BNB), ce qui hypothéquera lourdement leur avenir. Un commerçant, par exemple, ne devra plus espérer obtenir un prêt ultérieurement.

M. Lacroix appelle les membres de la commission à ne pas soutenir le seuil proposé dans les différents sous-amendements, indépendamment de divergences d'opinion dictées par des considérations idéologiques ou d'éventuels jugements de valeur à l'égard des crédits à la consommation souscrits pour de petits biens de consommation. Ces arguments ne sont pas pertinents

van de ondergrens naar beneden worden bijgesteld, en worden vastgelegd op bijvoorbeeld 100 euro.

De heer Christophe Lacroix (PS) heeft de verschillende redenen waarom het globaal amendement niet voorziet in een ondergrens voor kredietterugbetalingen reeds uit te doeken gedaan in de algemene bespreking. Hij gaat dieper in op enkele van de aangehaalde redenen.

De voorgestelde regeling is een tijdelijke – geen structurele – maatregel om te hulp te komen aan gezinnen die ingevolge de coronacrisis een inkomensverlies lijden. Het gaat daarbij in de eerste plaats om de tijdelijk werklozen. In de pers stonden onlangs nog getuigenissen te lezen van mensen die maandelijks ongeveer 1700 euro verdienden en thans rond de 1000 euro ontvangen. Dit komt omdat de uitkering slechts 70 % denkt van het gemiddeld loon, maar ook door de bedrijfsvoorheffing die onmiddellijk wordt ingehouden. Van die 1000 euro moeten mensen hun huur en alle kosten van het dagelijkse leven zien te betalen. Zelfstandigen van hun kant kunnen genieten van een overbruggingsrecht of eventueel een gewestelijke tegemoetkoming. In het Waals Gewest bedraagt die forfaitaire ondersteuning 5 000 euro; echter, slechts 25 % van de zelfstandigen in Wallonië die daarvoor in aanmerking komen, mochten die premie reeds ontvangen.

Als men dan weet dat 56 % van de Belgen minstens één consumentenkrediet hebben lopen, dan staan de pleidooien voor een drempel van 50, 100 of 200 euro erg ver van de dagelijkse realiteit van de burgers in dit land, die zich vaak in een zeer penibele situatie bevinden.

Het gevolg van het instellen van een ondergrens zal zijn dat de mensen die uit de boot vallen zich gedwongen zullen weten hun lopende kredieten te herfinancieren tegen erg hoge rentevoeten van 9 tot 14 %, die hun gezinsbudget voor lange tijd zullen bezwaren. Wanneer ze er niet in slagen die nieuwe lening tijdig terug te betalen, zal het krediet opeisbaar worden en zullen schadevergoedingen en interesten gevorderd worden, waardoor ze in een situatie van overmatige schuldenlast terechtkomen. Bovendien zullen ze bij de Nationale Bank van België (NBB) voortaan te boek staan als wanbetalers, wat een zware hypotheek legt op hun toekomst; een winkelier zal er niet meer moeten op hopen om in de toekomst nog een lening te verkrijgen.

De heer Lacroix roept de commissieleden op om de bij verschillende sub-amendementen voorgestelde ondergrens niet te ondersteunen, los van ideologisch geïnspireerde meningsverschillen of eventuele waardeoordelen die men zou kunnen vellen ten opzichte van consumentenkredieten voor kleine gebruiksgoederen. Die zijn ter zake niet relevant: het gaat om kredieten

à cet égard: il s'agit de crédits valablement souscrits, lorsqu'ils l'ont été, par des personnes qui subissent aujourd'hui une perte de revenus soudaine et considérable en raison d'une cause externe.

En ce qui concerne les charges administratives et les coûts pour les prêteurs, M. Lacroix fait observer que tant la BNB que Febelfin ont indiqué, dans leurs avis, que les propositions ne présentaient pas de risque systémique pour les prêteurs. Certes, elles entraîneront une charge administrative supplémentaire mais d'aucune manière des coûts rédhitoires sources de difficultés majeures pour ce secteur.

Mme Melissa Depraetere (sp.a) souligne que, dans cette discussion, il s'agit de bien garder l'objectif à l'esprit et, en particulier, le groupe ciblé par la mesure proposée. Il y a 5 millions de crédits à la consommation en cours dans notre pays. La majorité de ces crédits concernent l'achat d'une voiture ou des travaux de rénovation, mais de nombreux crédits concernent de petits achats et les remboursements y afférents sont modestes. Ces crédits sont généralement contractés par des personnes appartenant à des catégories socialement plus vulnérables, c'est-à-dire par des personnes qui n'ont guère ou pas d'épargne et qui sont par exemple contraintes de souscrire un emprunt lorsque leur lave-linge tombe en panne. Si nous excluons ce groupe de personnes, dont les difficultés ont redoublé en raison de la crise du coronavirus, du bénéfice des mesures à l'examen, ces mesures manqueront leur objectif. Un report temporaire des remboursements – il ne s'agit pas d'une remise de dettes – sera très utile pour les ménages ayant de lourds crédits à la consommation, mais c'est pour les individus les plus vulnérables, pour qui 100 ou 200 euros font un monde de différence, que son incidence sera la plus forte.

Mme Kathleen Verhelst (Open Vld) fait observer que la proposition de loi déposée par le CD&V (DOC 55 1184/001) prévoyait un montant minimum pour les remboursements mensuels, mais que ce montant n'a pas été retenu dans l'amendement global qu'elle a cosigné, qui est le fruit d'un compromis. Il n'en demeure pas moins que – les points de vue évoluant – la membre estime qu'un seuil de 50 ou 100 euros serait judicieux pour éviter de faire peser une charge administrative excessive sur les prêteurs, mais aussi pour éviter de donner aux consommateurs l'impression que les crédits à la consommation peuvent être pris à la légère. Étant donné qu'elle a précédemment souscrit au compromis, Mme Verhelst s'abstiendra donc lors du vote sur les amendements n^{os} 2, 16 et 18, sauf si un nouveau compromis devait intervenir.

Mme Melissa Depraetere (sp.a) comprend bien que les consommateurs doivent être conscients des risques

die destijds geldig werden aangegaan door mensen wier inkomen nu door een externe oorzaak abrupt en fors is gedaald.

Wat de administratieve last en kosten voor kredietgevers betreft, wijst de heer Lacroix erop dat zowel de NBB als Febelfin in hun adviezen hebben aangegeven dat de voorstellen geen systemisch risico voor de kredietgevers inhielden. Er is weliswaar sprake van een extra administratieve last, maar geenszins van redbitoire kosten die de sector in zware moeilijkheden zouden brengen.

Mevrouw Melissa Depraetere (sp.a) benadrukt dat men in deze discussie goed het doel, en in het bijzonder de doelgroep, van de voorgestelde regeling voor ogen moet houden. Er zijn in ons land 5 miljoen consumentkredieten lopende. Het merendeel betreft auto- en verbouwingleningen, maar er zijn ook heel wat kredieten voor kleine aankopen, met lage aflossingsbedragen. Die laatste categorie wordt veelal aangegaan door mensen uit sociaal zwakkere groepen; mensen met weinig of geen spaarreserves die zich genoodzaakt zien een lening aan te gaan wanneer, bijvoorbeeld, hun wasmachine stukgaat. Als we deze groep mensen, die het thans extra moeilijk hebben door de coronacrisis, ook nog eens uitsluiten van de uitstelregeling, zal die regeling zijn doel voorbijschieten. Een tijdelijk aflossingsuitstel – het gaat niet om een kwijtschelding – zal heel nuttig zijn voor gezinnen met grotere consumentkredieten, maar zal de grootste impact hebben bij de meest kwetsbare groepen, voor wie 100 of 200 euro een wereld van verschil maakt.

Mevrouw Kathleen Verhelst (Open Vld) wijst erop dat een drempelbedrag voor de maandelijkse terugbetaling voorkwam in het CD&V-wetsvoorstel (DOC 55 1184/001) maar niet zijn weg vond naar het door haar medeondertekende globaal amendement, dat de vrucht is van een compromis. Niettemin – en bij wijze van voortschrijdend inzicht – acht het lid een ondergrens van 50 of 100 euro een goede zaak, om administratieve overlast voor kredietgevers te vermijden maar ook om consumenten niet het signaal te geven dat consumentkredieten lichtzinnig mogen worden aangegaan. Gelet op het feit dat ze eerder het compromis onderschreef, en tenzij er een nieuw compromis zou gevonden worden, zal mevrouw Verhelst zich daarom onthouden bij de stemming over amendementen nrs. 2, 16 en 18.

Mevrouw Melissa Depraetere (sp.a) begrijpt het argument dat consumenten zich bewust moeten zijn van

liés au crédit à la consommation mais souligne que la situation actuelle est inédite et que personne ne pouvait la prévoir. La mesure proposée est exceptionnelle, temporaire et assortie de conditions spécifiques, parmi lesquelles figure une perte de revenus causée par la crise du coronavirus.

M. Benoît Friart (MR) estime qu'il y a lieu de fixer un seuil pour les remboursements de crédits. Il attire l'attention sur les efforts que les prêteurs devront fournir non seulement pour accorder les reports de remboursement en tant que tels, mais aussi pour assumer la charge et les coûts administratifs y afférents. Il n'est pas raisonnable de s'attendre à ce que les prêteurs reportent des dossiers dont les remboursements mensuels n'excèdent pas 50 euros.

Les ménages ont souvent plusieurs crédits à la consommation en cours. Ils pourraient reporter l'essentiel de la charge du crédit, c'est-à-dire tous les crédits dont les remboursements sont supérieurs à 50 euros par mois. Seul un crédit d'environ 40 euros, par exemple, devrait encore être payé. Cela devrait être faisable.

M. Christophe Lacroix (PS) se rallie aux propos de Mme Depraetere. Les coûts énergétiques représentent une ponction importante sur le budget des ménages, en particulier pour les ménages précaires. Les gens sont donc encouragés à acheter les appareils les plus économes possibles en énergie. Malheureusement, ces appareils sont aussi les plus chers. Pour réduire leurs factures d'énergie et gérer leur foyer de manière écologiquement responsable, les ménages précarisés sont donc contraints de recourir au crédit à la consommation. Ces ménages précarisés seraient marginalisés par le seuil instauré par les amendements n^{os} 2, 16 et 18. Ils ne bénéficieraient pas du report temporaire de leurs remboursements, ce report étant une suspension, et non une remise de dettes.

Par rapport à un traitement de parlementaire, les montants de 20, 50, 100 ou 200 euros ne représentent pas grand-chose, mais pour une personne dont le revenu s'élève à 1 000 euros, 20 euros, c'est beaucoup d'argent. M. Lacroix appelle ses collègues à se mettre à la place des personnes en difficulté. Tout le monde doit faire preuve de solidarité et faire des efforts, y compris les prêteurs. Il est clair que ces derniers devront assumer une charge administrative supplémentaire. Le membre remercie également Febelfin et la BNB, qui ont fait preuve de bonne volonté dans ce processus.

Mme Anneleen Van Bossuyt (N-VA) a entendu M. Lacroix évoquer Febelfin; or, elle a compris que la

de risico's van consumentenkrediet, maar wijst erop dat de huidige situatie ongezien is en door niemand kon worden voorspeld. De voorgestelde maatregel is uitzonderlijk, tijdelijk en voorzien van specifieke voorwaarden, waaronder het lijden van inkomensverlies door de coronacrisis.

De heer Benoît Friart (MR) acht het noodzakelijk om in een ondergrens voor kredietterugbetalingen te voorzien. Hij wijst op de inspanningen die kredietgevers zullen moeten leveren, niet enkel door het aflossingsuitstel als zodanig te moeten toestaan, maar ook door de daarmee gepaard gaande dossierlast en -kosten. Het is onredelijk om van kredietgevers te verwachten dat dossiers uitstellen waarvan de maandelijkse aflossingen de 50 euro niet overschrijden.

Een gezin heeft vaak meerdere lopende consumentenkredieten; het leeuwendeel van de kredietlast, namelijk alle kredieten met terugbetalingen boven de 50 euro per maand, zal het kunnen uitstellen. Enkel het krediet van pakweg 40 euro zal het moeten blijven voldoen; dit moet toch doenbaar zijn.

De heer Christophe Lacroix (PS) treedt mevrouw Depraetere bij. Energiekosten vormen een hele hap uit het gezinsbudget, vooral bij kwetsbare gezinnen. Mensen worden dan ook aangemoedigd om zo energiezuinig mogelijke huishoudtoestellen aan te kopen; helaas zijn die apparaten ook het duurst. Kwetsbare gezinnen zien zich dus genoodzaakt, willen ze hun energiefactuur drukken en hun huishouden op een ecologisch verantwoorde manier voeren, om een consumentenkrediet aan te gaan. Deze kwetsbare gezinnen zouden uit de boot vallen door de ondergrens die de amendementen nrs. 2, 16 en 18 beogen in te voeren. Men zou geen tijdelijk aflossingsuitstel – een opschorting, geen kwijtschelding – gegund worden.

In verhouding tot een parlementaire wedde stellen bedragen van 20, 50, 100 of 200 euro niet veel voor, maar voor iemand met een inkomen van 1 000 euro is 20 euro veel geld. De heer Lacroix doet een oproep aan zijn collega's om zich in de plaats te stellen van zij die het moeilijk hebben. Eenieder moet solidair zijn en inspanningen leveren, inclusief de kredietgevers. Dat die laatste een extra administratieve last te verwerken zullen krijgen, is duidelijk. Het lid dankt terloops Febelfin en de NBB, die zich in dit proces bereidwillig hebben getoond.

Mevrouw Anneleen Van Bossuyt (N-VA) hoort de heer Lacroix verwijzen naar Febelfin; welnu, zij heeft

Fédération marquait son accord sur la mesure visant à fixer un seuil minimal de 100 euros.

La membre fait observer que de nombreux travailleurs risquent de perdre leur emploi si la mesure de report entre en vigueur sans seuil minimal des remboursements de crédit, ce qui doit bien évidemment être évité à tout prix.

Mme Van Bossuyt répète qu'elle est disposée à réduire de moitié le seuil de 200 euros proposé à l'amendement n° 2.

M. Benoît Friart (MR) estime que le seuil de 50 euros visé à l'amendement n° 18 constitue le juste milieu entre la volonté d'offrir une protection suffisante aux emprunteurs, d'une part, et la volonté d'éviter des charges administratives excessives aux prêteurs, d'autre part.

Mme Kathleen Verhelst (Open Vld) indique que la solidarité doit primer, et qu'elle prime d'ailleurs, mais qu'exclure les très petits montants de remboursement de la mesure est une question de bon sens.

Mme Anneleen Van Bossuyt (N-VA) présente l'amendement n° 19 (DOC 55 1155/004), qui est un sous-amendement à l'amendement n° 1, tendant à compléter le 6°bis, alinéa 2, 1°, par un tiret rédigé comme suit:

“- le remboursement mensuel du capital et des intérêts du crédit concerné s'élève à un montant supérieur à 100 euros par mois.”.

Cet amendement vise, à la lumière de la discussion menée précédemment et ainsi qu'il a déjà été annoncé, à fixer un seuil minimal de 100 euros pour les remboursements mensuels de crédit. Il remplace l'amendement n° 2 (DOC 55 1155/003) qu'elle avait également présenté, qui est retiré.

Mme Van Bossuyt explique que le seuil minimal de 100 euros constitue un bon compromis entre les différentes propositions formulées en la matière. Il répond aux préoccupations exprimées par les prêteurs, mais il évite également que les emprunteurs ne tombent dans une spirale d'endettement.

M. Reccino Van Lommel (VB) exprime son soutien à l'amendement n° 19 et retire ensuite son amendement n° 16 (DOC 55 1155/004).

M. Gilles Vanden Burre (Ecolo-Groen) ne soutiendra pas l'amendement n° 19, estimant qu'instaurer un seuil

van Febelfin begrepen dat zij akkoord zijn met de regeling gesteld dat er een drempel van minimaal 100 euro wordt vastgelegd.

Het lid merkt voorts op dat veel mensen hun job dreigen te verliezen als de uitstelregeling zou gelden zonder ondergrens van de kredietterugbetalingen, wat uiteraard te allen prijze dient vermeden.

Mevrouw Van Bossuyt herhaalt dat ze bereid is de door haar bij amendement nr. 2 voorgestelde ondergrens van 200 euro te halveren.

De heer Benoît Friart (MR) meent dat de door het amendement nr. 18 beoogde ondergrens van 50 euro de gulden middenweg vormt tussen enerzijds het bieden van voldoende bescherming voor kredietnemers en anderzijds het vermijden van overdreven administratieve lasten voor kredietgevers.

Mevrouw Kathleen Verhelst (Open Vld) geeft aan dat solidariteit voorop moet staan, en ook staat, maar dat de uitsluiting van het toepassingsgebied van zeer kleine aflossingsbedragen een kwestie van gezond verstand is.

Mevrouw Anneleen Van Bossuyt (N-VA) dient amendement nr. 19 (DOC 55 1155/004) in, sub-amendement op amendement nr. 1, dat ertoe strekt het voorgestelde 6°bis, tweede lid, 1°, aan te vullen met een streepje, luidende:

“- de maandelijkse terugbetaling van het kapitaal en interesten van het betrokken krediet bedraagt meer dan 100 euro per maand.”.

Dit amendement beoogt, in het licht van de eerdere discussie en zoals reeds aangekondigd, een ondergrens voor de maandelijkse kredietterugbetalingen van 100 euro vast te leggen. Het vervangt amendement nr. 2 (DOC 55 1155/003) van dezelfde indienster, dat wordt ingetrokken.

Mevrouw Van Bossuyt betoogt dat een ondergrens van 100 euro een goed compromis vormt tussen de verschillende voorstellen ter zake. Het komt tegemoet aan de bezorgdheden die werden geuit langs de kant van de kredietgevers, maar vermijdt ook dat er een te grote schuldopstapeling zou ontstaan bij de kredietnemers.

De heer Reccino Van Lommel (VB) drukt zijn steun uit voor het amendement nr. 19 en trekt hierop zijn amendement nr. 16 (DOC 55 1155/004) in.

De heer Gilles Vanden Burre (Ecolo-Groen) steunt het amendement nr. 19 niet. Volgens hem is de invoering van

minimal, quoique modeste, n'est pas pertinent à la lumière de la finalité de la mesure proposée.

Mme Vanessa Matz (cdH) approuve les propos de M. Lacroix. Beaucoup ne réalisent pas que pour bon nombre de ménages, 20 euros, c'est déjà une somme. Par conséquent, instaurer un seuil minimal reviendrait à passer à côté de l'objectif poursuivi par la mesure proposée.

Mme Leen Dierick (CD&V) présente l'amendement n° 6 (DOC 55 1155/004), qui est un sous-amendement à l'amendement n° 1, qui tend à insérer, dans le 6°bis, alinéa 2, 2bis° proposé, le mot "cumulé" entre les mots "le patrimoine mobilier total" et les mots "sur les comptes".

L'auteure renvoie à la justification écrite de l'amendement.

Cet amendement ne donne lieu à aucune observation.

Mme Leen Dierick (CD&V) présente l'amendement n° 7 (DOC 55 1155/004), qui est un sous-amendement à l'amendement n° 1, qui tend à remplacer, dans le texte néerlandais du 6°bis, alinéa 2, 5° proposé, le mot "JKP" par les mots "jaarlijks kostenpercentage (JKP)".

Cet amendement tend à adapter l'amendement global conformément à l'avis du Conseil d'État (DOC 55 1184/002).

Cet amendement ne donne lieu à aucune observation.

Mme Leen Dierick (CD&V) présente l'amendement n° 8 (DOC 55 1155/004), qui est un sous-amendement à l'amendement n° 1, qui tend à compléter le 6°bis, alinéa 2, par un 7° rédigé comme suit:

"7° Les dispositions de l'article VII.133 ne s'appliquent pas par analogie."

L'auteure renvoie à la justification écrite de l'amendement.

een ondergrens, ook al is ze nu lager, niet pertinent in het licht van de finaliteit van de voorgestelde maatregel.

Mevrouw Vanessa Matz (cdH) is het eens met de woorden van de heer Lacroix. Velen beseffen niet dat zelfs 20 euro al een aanzienlijk bedrag vormt voor menig gezin. De invoering van een ondergrens zou ertoe leiden dat de voorgestelde regeling haar doel voorbijschiet.

Mevrouw Leen Dierick (CD&V) dient amendement nr. 6 (DOC 55 1155/004) in, sub-amendement op amendement nr. 1, dat ertoe strekt in het voorgestelde 6°bis, tweede lid, 2bis°, het woord "cumulatief" in te voegen tussen de woorden "of een andere bank" en het woord "groter".

Er wordt verwezen naar de schriftelijke verantwoording bij het amendement.

Over dit amendement worden geen opmerkingen gemaakt.

Mevrouw Leen Dierick (CD&V) dient amendement nr. 7 (DOC 55 1155/004) in, sub-amendement op amendement nr. 1, dat ertoe strekt in het voorgestelde 6°bis, tweede lid, 5°, het woord "JKP" te vervangen door de woorden "jaarlijks kostenpercentage (JKP)".

Dit amendement beoogt het globaal amendement aan te passen overeenkomstig het advies van de Raad van State (DOC 55 1184/002).

Over dit amendement worden geen opmerkingen gemaakt.

Mevrouw Leen Dierick (CD&V) dient amendement nr. 8 (DOC 55 1155/004) in, sub-amendement op amendement nr. 1, dat ertoe strekt in het voorgestelde 6°bis, tweede lid, een nieuw punt 7° in te voegen, luidende:

"7° De bepalingen van artikel VII.133 zijn niet overeenkomstig van toepassing."

Er wordt verwezen naar de schriftelijke verantwoording bij het amendement.

Cet amendement ne donne lieu à aucune observation.

*
* *

Art. 3

Mme Leen Dierick (CD&V) présente l'amendement n° 9 (DOC 55 1155/004), qui est un sous-amendement à l'amendement n° 1 (DOC 55 1155/002), qui tend à remplacer, dans l'article VII.145/2, alinéa 2, 1° proposé, le dernier tiret par ce qui suit:

“— l'emprunteur subit une perte de revenus en raison de la crise du coronavirus. Si plusieurs personnes ont leur résidence officielle à la même adresse, il suffit que l'une de ces personnes subisse une perte de revenus en raison de la crise du coronavirus pour que cette condition soit remplie, même si le crédit n'a pas été souscrit à son nom mais bien au nom de l'une de ces autres personnes.”.

L'auteure renvoie à la justification écrite de l'amendement n° 5 (DOC 55 1155/004).

Cet amendement ne donne lieu à aucune observation.

Mme Leen Dierick (CD&V) présente l'amendement n° 10 (DOC 55 1155/004), sous-amendement à l'amendement n° 1, tendant à insérer, dans l'article VII. 145/2, alinéa 2, 2bis, proposé, le mot “cumulé” entre les mots “le patrimoine mobilier total” et les mots “sur les comptes”.

Faisant suite à la discussion précédente sur le plafond prévu pour l'épargne, l'amendement à l'examen tend à préciser que le prêteur ne sera plus obligé d'accorder le report demandé si le patrimoine mobilier total cumulé sur les comptes à vue et les comptes d'épargne et dans tout portefeuille d'investissement détenu par le demandeur auprès de sa propre banque ou dans une autre banque est supérieur à 25 000 euros.

Il ne donne lieu à aucune observation.

Mme Leen Dierick (CD&V) présente l'amendement n° 11 (DOC 55 1155/004), sous-amendement à l'amendement n° 1, tendant à insérer, dans l'article VII. 145/2, alinéa 2, proposé, un 6° rédigé comme suit:

Over dit amendement worden geen opmerkingen gemaakt.

*
* *

Art. 3

Mevrouw Leen Dierick (CD&V) dient amendement nr. 9 (DOC 55 1155/004) in, sub-amendement op amendement nr. 1 (DOC 55 1155/002), dat ertoe strekt in het voorgestelde artikel VII.145/2, tweede lid, 1°, het laatste streepje te vervangen als volgt:

“— De kredietnemer lijdt een inkomensverlies ten gevolge de coronacrisis. Indien er meerdere personen officieel op hetzelfde adres wonen, is het voldoende dat één van deze personen een inkomensverlies lijdt ten gevolge van de Coronacrisis om aan deze voorwaarde te voldoen, ook wanneer het krediet niet op zijn of haar naam, maar op de naam van één van de andere personen werd aangegaan.”.

Er wordt verwezen naar de verantwoording bij het amendement nr. 5 (DOC 55 1155/004).

Over dit amendement worden geen opmerkingen gemaakt.

Mevrouw Leen Dierick (CD&V) dient amendement nr. 10 (DOC 55 1155/004) in, sub-amendement op amendement nr. 1, dat ertoe strekt in het voorgestelde artikel VII.145/2, tweede lid, 2bis°, het woord “cumulatief” in te voegen tussen de woorden “of een andere bank” en het woord “groter”.

Dit amendement beoogt te verduidelijken dat de kredietgever niet meer verplicht is om een uitstel toe te staan als het totaal roerend vermogen op de zicht- en spaarrekeningen en in een beleggingsportefeuille bij de eigen of een andere bank cumulatief groter is dan 25 000 euro, en dit naar aanleiding van de eerdere discussie over het plafond voor spaargeld.

Over dit amendement worden geen opmerkingen gemaakt.

Mevrouw Leen Dierick (CD&V) dient amendement nr. 11 (DOC 55 1155/004) in, sub-amendement op amendement nr. 1, dat ertoe strekt in het voorgestelde artikel VII.145/2, tweede lid, een nieuw punt 6° in te voegen, luidende:

“6°. Le prêteur communiquera sur son site web la possibilité de report de paiement accordée aux conditions susmentionnées.”

L'amendement à l'examen tend à remédier à un oubli en prévoyant que le prêteur doit également communiquer sur son site web la possibilité de report pour les crédits hypothécaires à destination mobilière.

Il ne donne lieu à aucune observation.

Mme Leen Dierick (CD&V) présente l'amendement n° 12 (DOC 55 1155/004), sous-amendement à l'amendement n° 1, tendant à insérer, dans l'article VII.145/2, alinéa 2, proposé, un 7° rédigé comme suit:

“7°. Les dispositions de l'article VII.133 ne s'appliquent pas par analogie.”

L'amendement à l'examen tend à disposer que, par analogie avec le régime de report prévu dans l'arrêté royal n° 11 pour les crédits hypothécaires à destination immobilière¹, le prêteur ne devra pas contrôler la solvabilité de l'emprunteur en cas de report de remboursement de crédits hypothécaires à destination mobilière.

L'amendement à l'examen ne donne lieu à aucune observation.

M. Reccino Van Lommel (VB) présente l'amendement n° 17 (DOC 55 1155/004), sous-amendement à l'amendement n° 1, tendant à insérer un 2ter° dans l'article VII.145/2, alinéa 2.

Il est renvoyé à la justification de l'amendement n° 16 (DOC 55 1155/004).

L'amendement à l'examen ne donne lieu à aucune observation.

Mme Anneleen Van Bossuyt (N-VA) présente l'amendement n° 3 (DOC 55 1155/003), sous-amendement à l'amendement n° 1, qui sera ensuite retiré au profit de l'amendement n° 20 (DOC 55 1155/004), sous-amendement à l'amendement n° 1, de la même auteure. L'amendement à l'examen tend à compléter l'article VII.145/2, alinéa 2, 1°, proposé, par un tiret rédigé comme suit:

¹ Arrêté royal n° 11 du 22 avril 2020 relatif aux mesures au regard des modalités en matière de crédit hypothécaire dans le cadre de la crise corona

“6° De kredietgever zal de mogelijkheid tot betalingsuitstel onder de voornoemde voorwaarden kenbaar maken via zijn website.”

Dit amendement beoogt een vergetelheid recht te zetten door te bepalen dat ook voor hypothecaire kredieten met roerende bestemming de kredietgever de mogelijkheid tot uitstel kenbaar moet maken via zijn website.

Over dit amendement worden geen opmerkingen gemaakt.

Mevrouw Leen Dierick (CD&V) dient amendement nr. 12 (DOC 55 1155/004) in, sub-amendement op amendement nr. 1, dat ertoe strekt in het voorgestelde artikel VII.145/2, tweede lid, een nieuw punt 7° in te voegen, luidende:

“7° De bepalingen van artikel VII.133 zijn niet overeenkomstig van toepassing.”

Dit amendement heeft tot doel te bepalen dat, naar analogie met de in het koninklijk besluit nr. 11 vervatte uitstelregeling voor hypothecaire kredieten met een onroerende bestemming¹, de kredietgever de kredietwaardigheid van de kredietnemer niet moet controleren bij uitstel voor hypothecaire kredieten met roerende bestemming.

Over dit amendement worden geen opmerkingen gemaakt.

De heer Reccino Van Lommel (VB) dient amendement nr. 17 (DOC 55 1155/004) in, sub-amendement op amendement nr. 1, dat ertoe strekt in het voorgestelde artikel VII.145/2, tweede lid, een nieuw punt 2ter° in te voegen.

Er wordt verwezen naar de verantwoording bij het amendement nr. 16 (DOC 55 1155/004).

Over dit amendement worden geen opmerkingen gemaakt.

Mevrouw Anneleen Van Bossuyt (N-VA) dient amendement nr. 3 (DOC 55 1155/003) in, sub-amendement op amendement nr. 1, dat later wordt ingetrokken ten voordele van amendement nr. 20 (DOC 55 1155/004), sub-amendement op amendement nr. 1, van dezelfde indienster. Dat amendement strekt ertoe het voorgestelde artikel VII.145/2, tweede lid, 1°, aan te vullen met een streepje, luidende:

¹ Koninklijk besluit nr. 11 van 22 april 2020 houdende maatregelen op het vlak van de modaliteiten inzake hypothecair krediet in het kader van de Coronacrisis.

“- le remboursement mensuel du capital et des intérêts de l'emprunt ou de la vente à tempérament concernés s'élève à un montant supérieur à 100 euros.”.

Pour l'amendement à l'examen, il est renvoyé à la justification de l'amendement n° 19 (DOC 55 1155/004).

M. Reccino Van Lommel (VB) soutiendra l'amendement n° 20 et retire dès lors son amendement n° 17 (DOC 55 1155/004).

Art. 4

Mme Leen Dierick (CD&V) présente l'amendement n° 13 (DOC 55 1155/004), sous-amendement à l'amendement n° 1 (DOC 55 1155/002), tendant à remplacer les mots “Dans l'article VII.148, § 2” par les mots “Dans l'article VII.148, § 2, alinéa 1^{er}”.

L'amendement à l'examen tend à modifier l'amendement global afin de tenir compte de l'avis du Conseil d'État (DOC 55 1184/002).

Il ne donne lieu à aucune observation.

Mme Leen Dierick (CD&V) présente l'amendement n° 14 (DOC 55 1155/004), sous-amendement à l'amendement n° 1 (DOC 55 1155/002), tendant à insérer, dans le 8° proposé, les mots “et à l'article VII. 145/1” entre les mots “à l'article VII.3, § 2, 6°bis” et les mots “et la date de cet octroi.”.

L'amendement à l'examen tend à modifier l'amendement global afin de tenir compte de l'avis du Conseil d'État (DOC 55 1184/002).

Il ne donne lieu à aucune observation.

Art. 5

Mme Leen Dierick (CD&V) présente l'amendement n° 15 (DOC 55 1155/004), sous-amendement à l'amendement n° 1 (DOC 55 1155/002), tendant à remplacer cet article par ce qui suit:

“La présente loi et les articles VII.3, § 2, 6bis°, VII.145/2 et VII.148, § 2, alinéa 1^{er}, 8°, du Code de droit économique qu'elle insère entrent en vigueur le 1^{er} mai 2020 et cesseront de produire leurs effets le 31 janvier 2021.”.

L'amendement à l'examen tend à améliorer la formulation concernant l'entrée en vigueur.

“- de maandelijkse terugbetaling van het kapitaal en interesten van de betrokken lening of verkoop op afbetaling bedraagt meer dan 100 euro per maand.”.

Er wordt voor dit amendement verwezen naar de verantwoording bij amendement nr. 19 (DOC 55 1155/004).

De heer Reccino Van Lommel (VB) drukt zijn steun uit voor het amendement nr. 20 en trekt daarop zijn amendement nr. 17 (DOC 55 1155/004) in.

Art. 4

Mevrouw Leen Dierick (CD&V) dient amendement nr. 13 (DOC 55 1155/004) in, sub-amendement op amendement nr. 1 (DOC 55 1155/002), dat ertoe strekt de woorden “In artikel VII.148, § 2” te vervangen door “In artikel VII.148, § 2, eerste lid”.

Dit amendement beoogt het globaal amendement aan te passen overeenkomstig het advies van de Raad van State (DOC 55 1184/002).

Over dit amendement worden geen opmerkingen gemaakt.

Mevrouw Leen Dierick (CD&V) dient amendement nr. 14 (DOC 55 1155/004) in, sub-amendement op amendement nr. 1, dat ertoe strekt in het voorgestelde 8° de woorden “en artikel VII.145/1” in te voegen tussen de woorden “in artikel VII.3, § 2, 6°bis,” en de woorden “en de datum van toekenning.”.

Dit amendement beoogt het globaal amendement aan te passen overeenkomstig het advies van de Raad van State (DOC 55 1184/002).

Over dit amendement worden geen opmerkingen gemaakt.

Art. 5

Mevrouw Leen Dierick (CD&V) dient amendement nr. 15 (DOC 55 1155/004) in, sub-amendement op amendement nr. 1 (DOC 55 1155/002), dat ertoe strekt het artikel te vervangen als volgt:

“Deze wet en de door deze wet ingevoegde artikelen VII.3, § 2, 6bis°, VII.145/2 en VII.148, § 2, eerste lid, 8° van het Wetboek economisch recht treden in werking op 1 mei 2020 en treden buiten werking op 31 januari 2021.”.

Dit amendement beoogt de formulering met betrekking tot de inwerkingtreding te verbeteren.

Il ne donne lieu à aucune observation.

III. — VOTES

Article 1^{er}

L'article 1^{er} est adopté à l'unanimité.

Art. 2

L'amendement n° 8 est adopté par 13 voix contre 3.

L'amendement n° 16 est retiré.

L'amendement n° 5 est adopté par 14 voix et 3 abstentions.

L'amendement n° 2 est retiré.

L'amendement n° 19 est rejeté par 10 voix contre 5 et une abstention.

L'amendement n° 18 est rejeté par 9 voix contre 3 et 5 abstentions.

L'amendement n° 6 est adopté par 12 voix contre une et 3 abstentions.

L'amendement n° 7 est adopté par 13 voix et 3 abstentions.

L'article 2, ainsi amendé, est adopté par 13 voix et 3 abstentions.

Art. 3

L'amendement n° 11 est adopté par 13 voix et 3 abstentions.

L'amendement n° 12 est adopté par 13 voix et 3 abstentions.

L'amendement n° 17 est retiré.

L'amendement n° 9 est adopté par 13 voix et 3 abstentions.

L'amendement n° 3 est retiré.

Over dit amendement worden geen opmerkingen gemaakt.

III. — STEMMINGEN

Artikel 1

Artikel 1 wordt eenparig aangenomen.

Art. 2

Amendement nr. 8 wordt aangenomen met 13 tegen 3 stemmen.

Amendement nr. 16 wordt ingetrokken.

Amendement nr. 5 wordt aangenomen met 14 stemmen en 3 onthoudingen.

Amendement nr. 2 wordt ingetrokken.

Amendement nr. 19 wordt verworpen met 10 tegen 5 stemmen en 1 onthouding.

Amendement nr. 18 wordt verworpen met 9 tegen 3 stemmen en 5 onthoudingen.

Amendement nr. 6 wordt aangenomen met 12 tegen 1 stemmen en 3 onthoudingen.

Amendement nr. 7 wordt aangenomen met 13 stemmen en 3 onthoudingen.

Het aldus geamendeerde artikel 2 wordt aangenomen met 13 stemmen en 3 onthoudingen.

Art. 3

Amendement nr. 11 wordt aangenomen met 13 stemmen en 3 onthoudingen.

Amendement nr. 12 wordt aangenomen met 13 stemmen en 3 onthoudingen.

Amendement nr. 17 wordt ingetrokken.

Amendement nr. 9 wordt aangenomen met 13 stemmen en 3 onthoudingen.

Amendement nr. 3 wordt ingetrokken.

L'amendement n° 20 est rejeté par 9 voix contre 6 et une abstention.

L'amendement n° 10 est adopté par 13 voix contre une et 3 abstentions.

L'article 3, ainsi amendé, est adopté par 14 voix et 3 abstentions.

Art. 4

L'amendement n° 13 est adopté par 14 voix et 3 abstentions.

L'amendement n° 14 est adopté par 14 voix et 3 abstentions.

L'article 4, ainsi amendé, est adopté par 14 voix et 3 abstentions.

Art. 5

L'amendement n° 15 tendant à remplacer l'article 5 est adopté par 14 voix et 3 abstentions.

L'amendement n° 4 tendant à supprimer la division en chapitres est adopté par 14 voix et 3 abstentions.

Mme Anneleen Van Bossuyt (N-VA) fait observer qu'aux yeux des membres du groupe N-VA, la numérotation des amendements n'était pas claire, ce qui les a conduits à s'abstenir lors du vote sur les articles, y compris lorsqu'il s'agissait d'amendements techniques faisant suite à l'avis du Conseil d'État.

L'ensemble de la proposition de loi, telle qu'elle a été modifiée, est adopté, par vote nominatif, par 14 voix et 3 abstentions.

Par conséquent, la proposition de loi DOC 55 1184/001 est sans objet.

Le résultat du vote nominatif est le suivant:

Ont voté pour:

Ecolo-Groen: Jessika Soors, Stefaan Van Hecke, Gilles Vanden Burre

PS: Christophe Lacroix, Patrick Prévot, Philippe Tison

VB: Wouter Vermeersch, Reccino Van Lommel

Amendement nr. 20 wordt verworpen met 9 stemmen tegen 6 en 1 onthouding.

Amendement nr. 10 wordt aangenomen met 13 stemmen tegen 1 en 3 onthoudingen.

Het aldus geamendeerde artikel 3 wordt aangenomen met 14 stemmen en 3 onthoudingen.

Art. 4

Amendement nr. 13 wordt aangenomen met 14 stemmen en 3 onthoudingen.

Amendement nr. 14 wordt aangenomen met 14 stemmen en 3 onthoudingen.

Het aldus geamendeerde artikel 4 wordt aangenomen met 14 stemmen en 3 onthoudingen.

Art. 5

Amendement nr. 15 tot vervanging van het artikel wordt aangenomen met 14 stemmen en 3 onthoudingen.

Amendement nr. 4 tot weglating van de indeling in hoofdstukken wordt aangenomen met 14 stemmen en 3 onthoudingen.

Mevrouw Anneleen Van Bossuyt (N-VA) merkt op dat er bij de leden van de N-VA-fractie onduidelijkheid bestond over de nummering van de amendementen, waardoor zij zich genoodzaakt zagen zich te onthouden bij de stemming over de artikelen, ook wanneer het technische amendementen betrof naar aanleiding van het advies van de Raad van State.

Het geheel van het wetsvoorstel, aldus geamendeerd, wordt bij naamstemming aangenomen met 14 stemmen en 3 onthoudingen.

Bijgevolg is wetsvoorstel DOC 55 1184/001 zonder voorwerp.

De naamstemming is als volgt:

Hebben voorgestemd:

Ecolo-Groen: Jessika Soors, Stefaan Van Hecke, Gilles Vanden Burre

PS: Christophe Lacroix, Patrick Prévot, Philippe Tison

VB: Wouter Vermeersch, Reccino Van Lommel

MR: Benoît Friart, Florence Reuter

CD&V: Leen Dierick

PVDA-PTB: Roberto D'Amico

Open Vld: Kathleen Verhelst

sp.a: Melissa Depraetere

Ont voté contre:

Nihil.

Se sont abstenues:

N-VA: Frieda Gijbels, Katrien Houtmeyers, Anneleen Van Bossuyt

Dispositions nécessitant une mesure d'exécution (article 78.2, alinéa 4, du Règlement): *nihil.*

Les rapporteurs,

Le président,

Leen DIERICK
Gilles VANDEN BURRE

Stefaan VAN HECKE

MR: Benoît Friart, Florence Reuter

CD&V: Leen Dierick

PVDA-PTB: Roberto D'Amico

Open Vld: Kathleen Verhelst

sp.a: Melissa Depraetere

Hebben tegengestemd:

Nihil.

Hebben zich onthouden:

N-VA: Frieda Gijbels, Katrien Houtmeyers, Anneleen Van Bossuyt

Bepalingen die een uitvoeringsmaatregel vereisen (artikel 78.2, vierde lid, van het Reglement): *nihil.*

De rapporteurs,

De voorzitter,

Leen DIERICK
Gilles VANDEN BURRE

Stefaan VAN HECKE