

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

4 mai 2020

PROPOSITION DE LOI

portant suspension de certaines échéances et certains délais procéduraux prévus par ou en application de la loi du 7 décembre 1998 organisant un service de police intégré, structuré à deux niveaux, de la loi du 21 décembre 1998 relative à la sécurité lors des matches de football, de la loi du 13 mai 1999 portant le statut disciplinaire des membres du personnel des services de police, de la loi du 24 juin 2013 relative aux sanctions administratives communales et de la loi du 2 octobre 2017 réglementant la sécurité privée et particulière

AMENDEMENTS

Voir:

Doc 55 **1158/ (2019/2020):**

- 001: Proposition de loi de MM. Demon et Briers.
002: Avis du Conseil d'État.

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

4 mei 2020

WETSVOORSTEL

tot schorsing van bepaalde verval- en procedurele termijnen bedoeld in of in uitvoering van de wet van 7 december 1998 tot organisatie van een geïntegreerde politiedienst, gestructureerd op twee niveaus, van de wet van 21 december 1998 betreffende de veiligheid bij voetbalwedstrijden, van de wet van 13 mei 1999 houdende het tuchtstatuut van de personeelsleden van de politiediensten, van de wet van 24 juni 2013 betreffende de gemeentelijke administratieve sancties en van de wet van 2 oktober 2017 tot regeling van de private en bijzondere veiligheid

AMENDEMENTEN

Zie:

Doc 55 **1158/ (2019/2020):**

- 001: Wetsvoorstel van de heren Demon en Briers.
002: Advies van de Raad van State.

02049

N° 1 DE MM. **DEMON ET BRIERS**

Art. 2

Apporter les modifications suivantes:**a) remplacer la phrase introductive par ce qui suit:**

“À condition qu’ils ne soient pas encore expirés à la date de publication de la présente loi, les échéances et les délais procéduraux suivants sont suspendus pendant la période s’étendant du 18 mars 2020 au 17 mai 2020 inclus, date de fin que le Roi peut adapter par arrêté royal délibéré en Conseil des ministres, ces échéances et délais étant prolongés de plein droit de quinze jours à l’issue de cette période éventuellement prolongée.”;

b) dans le 2, entre le deuxième tiret et le troisième tiret, insérer le tiret suivant:

“– article 26, deuxième alinéa, 2°”;

c) supprimer le 6.

JUSTIFICATION

A. Cet amendement vise à adapter l’alinéa 1^{er} de l’article 2 afin de suivre l’avis n° 67 265/2 rendu par le Conseil d’État au sujet de cette proposition de loi.

En effet, en prévoyant un délai de suspension de soixante jours à partir du 18 mars, le Conseil d’État considérait qu’il n’était pas suffisamment tenu compte de la “durée réelle du confinement qui résulte des arrêtés ministériels des 17 mars 2020 et 23 mars 2020 “portant des mesures d’urgence pour limiter la propagation du coronavirus COVID-19”, confinement dont les modalités évoluent régulièrement”. (C.E., Avis n° 67 265/2, p. 3/8).

Dans son avis, le Conseil d’État propose donc une reformulation de l’alinéa 1^{er}, laquelle est reprise dans le présent amendement (suspension des échéances et délais procéduraux durant la période réelle de confinement, prolongée d’un délai “tampon” raisonnable à la fin du confinement pour

Nr. 1 VAN DE HEREN **DEMON EN BRIERS**

Art. 2

De volgende wijzigingen aanbrengen:**a) de inleidende zin vervangen als volgt:**

“Op voorwaarde dat ze nog niet verstreken zijn op de datum van bekendmaking van deze wet, worden de volgende verval- en procedurele termijnen geschorst tijdens de periode van 18 maart 2020 tot en met 17 mei 2020, einddatum die door de Koning aangepast kan worden bij een besluit vastgesteld na overleg in de Ministerraad, en die verval- en procedurele termijnen worden van rechtswege verlengd met vijftien dagen na afloop van deze eventueel verlengde periode.”;

b) in de bepaling onder 2, tussen het tweede streepje en het derde streepje, het volgende streepje invoegen:

“– artikel 26, tweede lid, 2°”;

c) de bepaling onder 6 weglaten.

VERANTWOORDING

A. Dit amendement strekt ertoe het eerste lid van artikel 2 aan te passen teneinde het door de Raad van State op april 2020 verstrekte advies nr. 67 265/2 over dit wetsvoorstel te volgen.

Door een schorsingstermijn van zestig dagen in te voeren vanaf 18 maart, oordeelde de Raad van State immers dat er niet voldoende rekening werd gehouden met de “werkelijke duur van de lockdown, zoals die voortvloeit uit de ministeriële besluiten van 18 maart 2020 en 23 maart 2020 “houdende dringende maatregelen om de verspreiding van het coronavirus COVID-19 te beperken”, terwijl de nadere regels van de lockdown regelmatig aangepast worden”. (RvS, Advies nr. 67 265/2, p. 3/8).

De Raad van State stelt dus een herformulering voor van het eerste lid, zoals opgenomen in dit amendement (schorsing van de verval- en procedurele termijnen tijdens de reële inperkingsperiode, verlengd met een redelijke buffertijd op het einde van de inperking om de verschillende partijen die

permettre aux différents intervenants concernés par la proposition de reprendre leurs activités).

Cette proposition a cependant été adaptée sur deux points:

— au lieu de prendre la date du 3 mai comme fin de délai de suspension, la date du 17 mai 2020 a été choisie, afin de tenir compte de la décision du Conseil national de Sécurité intervenue le 24 avril dernier, étant donné que jusqu'à cette date, un grand nombre des mesures de sécurité sont prolongées, pour ensuite passer à un assouplissement progressif des mesures;

— cette suspension des délais ne sera applicable qu'aux échéances et délais procéduraux encore en cours à la date de publication du présent texte, afin d'éviter que cette suspension ne remette en question les effets juridiques de situations acquises avant la date de publication de cette loi (adaptation visant également à tenir compte des observations du Conseil d'État concernant l'entrée en vigueur rétroactive de la proposition de loi).

B. Vu l'avis du Conseil d'État (n° 67 265/2) du 23 avril 2020 le délai d'introduction des moyens de défense des supporters et organisateurs concernés, est également suspendu dans le cadre de la présente proposition de loi.

En ajoutant l'article 26, alinéa 2, 2°, à la proposition de loi il a été tenu compte de l'avis du Conseil d'État pour respecter les droits de la défense du contrevenant. Pour ce qui concerne les autres délais auquel le Conseil d'État fait référence ceux-ci n'ont pas été inclus dans la proposition de loi car ils concernent les autorités judiciaires, dont les actes de procédures et délais ont été réglés par les arrêtés royaux n° 2 et 3 du 9 avril 2020, tous deux modifiés par les arrêtés royaux du 28 avril 2020.

Il n'est pas davantage nécessaire de suivre les observations du Conseil d'État relatives aux points 1 et 3 de l'article 2. La proposition de loi ne vise qu'à suspendre les procédures qui sont réellement affectées par les mesures prises dans le cadre du confinement; la non suspension des délais relatifs à ces mesures mettrait à mal le bon fonctionnement des services et l'exercice correct de la tutelle spécifique. En effet, les mesures de confinement imposent le travail à distance, de telle sorte que la réception des recours émanant des conseils de police est fortement perturbée. Le traitement administratif

bij het voorstel betrokken zijn, de mogelijkheid te bieden om hun activiteiten te hervatten).

Twee punten van dit voorstel werden evenwel aangepast:

— in plaats van de datum 3 mei als einde van de schorsingstermijn te nemen, werd de datum 17 mei 2020 gekozen, teneinde rekening te houden met de beslissing van de Nationale Veiligheidsraad van 24 april laatstleden, aangezien een groot aantal veiligheidsmaatregelen tot deze datum verlengd worden, om vervolgens over te gaan tot een geleidelijke versoepeling van de maatregelen;

— deze schorsing van de termijnen zal slechts van toepassing zijn op de verval- en procedurele termijnen die nog lopende zijn op de datum van bekendmaking van deze tekst, teneinde te vermijden dat deze schorsing de rechtsgevolgen van situaties die vóór de datum van bekendmaking van deze wet verworven werden, in vraag zou stellen (aanpassing die er eveneens toe strekt rekening te houden met de bemerkingen van de Raad van State met betrekking tot de retroactieve inwerkingtreding van het wetsvoorstel).

B. Gelet op het advies van de Raad van State (nr. 67 265/2) van 23 april 2020 wordt de termijn voor de betrokken supporters en organisatoren om hun verweermiddelen in te dienen, in het kader van voorliggende wetsvoorstel eveneens opgeschort.

Door het toevoegen van artikel 26, tweede lid, 2°, aan het wetsvoorstel is er rekening gehouden met het advies van de Raad van State teneinde de rechten van verdediging van betrokken te eerbiedigen. Wat betreft de andere termijnen waarnaar de Raad van State verwijst, deze werden niet in het wetsvoorstel verwerkt aangezien ze betrekking hebben op de gerechtelijke instanties waarvan de procedurehandelingen en de termijnen geregeld werden door de koninklijke besluiten nummers 2 en 3 van 9 april 2020, beiden gewijzigd door de koninklijke besluiten van 28 april 2020.

Evenmin is het noodzakelijk om op de bemerkingen van de Raad van State over punt 1 en 3 van artikel 2 in te gaan. Het wetsvoorstel strekt er immers enkel toe de procedures die daadwerkelijk getroffen zijn door de genomen inperkingsmaatregelen, te schorsen; de niet-schorsing van de termijnen betreffende deze maatregelen zou de goede werking van de diensten en de correcte uitoefening van het specifiek toezicht in het gedrang brengen. De inperkingsmaatregelen leggen immers telewerk op, zodat de ontvangst van de beroepen uitgaande van de politieraden sterk verstoord wordt. De

de ces recours est alors mis à mal, à moins de suspendre les délais qui s'y rapportent durant la période de confinement.

Les autres procédures énumérées par le Conseil d'État relèvent des conseils de police. Or le fonctionnement des conseils de police n'est pas suspendu ou entravé par les mesures de confinement. Il ne semble donc pas justifié de suspendre ces dispositifs au regard de la situation réelle.

C. Il est proposé de supprimer intégralement l'article 2, point 6, de la proposition de loi. Cette disposition vise la suspension des délais prévus par l'arrêté royal du 21 décembre 2018 réglementant la procédure de suspension préventive du droit d'une personne d'exercer des activités visées dans la loi du 2 octobre 2017 réglementant la sécurité privée et particulière. Le Conseil d'État observe en effet que cette mesure urgente de suspension préventive est prise pour des motifs d'ordre public ou lorsque l'intéressé fait l'objet d'une information judiciaire ou d'une instruction judiciaire. Si ces délais sont suspendus durant la période prévue à l'alinéa 1^{er} de cet article, cela aura pour conséquence que les personnes visées pourront continuer à exercer leurs activités durant toute cette période, ce qui n'est pas indiqué en raison des risques y afférents.

Dans le cas tout à fait exceptionnel où une mesure de suspension préventive s'impose, l'administration s'organisera de manière telle que les délais prescrits – bien qu'extrêmement courts – pour la consultation du dossier et l'adoption de la mesure de suspension, soient respectés.

administratieve verwerking van deze beroepen komt dan in het gedrang, tenzij de termijnen die erop betrekking hebben, geschorst worden tijdens de inperkingsperiode.

De andere door de Raad van State opgesomde procedures vallen onder de politieraden. De werking van de politieraden wordt echter niet geschorst of verhinderd door de inperkingsmaatregelen. Het lijkt dus niet gerechtvaardigd om deze bepalingen te schorsen in het licht van de reële situatie.

C. Er wordt voorgesteld artikel 2, punt 6, van het wetsvoorstel integraal te schrappen. Deze bepaling bevat de schorsing van de termijnen vastgelegd in het koninklijk besluit van 21 december 2018 tot regeling van de procedure tot preventieve schorsing van het recht van een persoon om activiteiten uit te oefenen bedoeld in de wet van 2 oktober 2017 tot regeling van de private en bijzondere veiligheid. De Raad van state merkt hier immers op dat deze dringende maatregel van preventieve schorsing wordt genomen omwille van redenen van openbare orde of wanneer de betrokken persoon het voorwerp uitmaakt van een opsporingsonderzoek of een gerechtelijk onderzoek. Indien deze termijnen zouden worden geschorst gedurende de periode bedoeld in het eerste lid van dit artikel, heeft dit tot gevolg dat de personen die hier worden bedoeld hun activiteiten gedurende al die tijd verder kunnen blijven uitoefenen, wat niet aangewezen is omwille van de hiermee gepaard gaande risico's.

In het zeer uitzonderlijke geval dat een preventieve schorsingsmaatregel noodzakelijk is, zal de administratie zich zodanig organiseren dat de voorgeschreven termijnen – hoewel zeer kort – voor inzage in het dossier en het nemen van de schorsingsmaatregel, zullen worden nagekomen.

Franky DEMON (CD&V)
Jan BRIERS (CD&V)

N° 2 DE MM. **DEMON ET BRIERS**

Art. 3

Remplacer cet article par ce qui suit:

“Art. 3. La présente loi entre en vigueur le jour de sa publication au Moniteur belge.”

JUSTIFICATION

Cet amendement vise également à adapter la proposition de loi à l'avis n° 67 265/2 du Conseil d'État (point 4 de l'avis: “Cette rétroactivité ne pose pas de difficultés particulières si, à la date de la publication de la loi proposée, les délais visés par les dispositions énumérées par l'article 1^{er} ne sont pas expirés .

Elle pose en revanche problème lorsqu'à la date de publication de la loi proposée, des situations juridiques sont définitivement accomplies par l'expiration des délais visés par ces dispositions.”, ainsi que les observations qui suivent cette remarque).

La rétroactivité n'étant pas admissible pour les procédures dont les délais auront déjà expiré à la date de publication de la présente loi, et l'amendement précédent ayant ajouté comme condition d'applicabilité à l'article 2 le fait que les délais courent encore à la date d'entrée en vigueur de la présente loi, il convenait de remplacer l'effet rétroactif proposé par une entrée en vigueur le jour de la publication au *Moniteur belge*. L'objectif poursuivi par la proposition de loi sera alors atteint, sans remettre en cause les droits acquis avant l'adoption de cette loi.

Nr. 2 VAN DE HEREN **DEMON EN BRIERS**

Art. 3

Dit artikel vervangen als volgt:

“Art. 3. Deze wet treedt in werking de dag waarop ze in het Belgisch Staatsblad wordt bekendgemaakt.”

VERANTWOORDING

Dit amendement strekt er eveneens toe het wetsvoorstel aan te passen aan het advies nr. 67 265/2 van de Raad van State (punt 4 van het advies: “Die terugwerkende kracht doet geen bijzondere moeilijkheden rijzen indien de termijnen vastgesteld in de bepalingen die worden opgesomd in artikel 1 niet verstreken zijn op de datum waarop de voorgestelde wet wordt bekendgemaakt.

De uitwerking naar het verleden toe stelt daarentegen een probleem wanneer op de datum waarop de voorgestelde wet wordt bekendgemaakt rechtstoestanden definitief verworven zijn door het verstrijken van de in die bepalingen bedoelde termijnen.”, alsook de bemerkingen die op deze opmerking volgen).

Aangezien de retroactiviteit niet toelaatbaar is voor de procedures waarvan de termijnen reeds zullen zijn verstreken op de datum van bekendmaking van deze wet, en aangezien het vorige amendement in artikel 2 als toepassingsvoorwaarde toegevoegd heeft dat de termijnen nog moeten lopen op de datum van inwerkingtreding van deze wet, diende de voorgestelde retroactieve werking te worden vervangen door een inwerkingtreding op de dag van de bekendmaking in het *Belgisch Staatsblad*. De door het wetsvoorstel nagestreefde doelstelling zal dan bereikt zijn, zonder de rechten die verworven waren vóór de goedkeuring van deze wet, in vraag te stellen.

Franky DEMON (CD&V)
Jan BRIERS (CD&V)