

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

5 mai 2020

PROPOSITION DE LOI

portant suspension de certaines échéances et certains délais procéduraux prévus par ou en application de la loi du 7 décembre 1998 organisant un service de police intégré, structuré à deux niveaux, de la loi du 21 décembre 1998 relative à la sécurité lors des matches de football, de la loi du 13 mai 1999 portant le statut disciplinaire des membres du personnel des services de police, de la loi du 24 juin 2013 relative aux sanctions administratives communales et de la loi du 2 octobre 2017 réglementant la sécurité privée et particulière

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
DE L'INTÉRIEUR,
DE LA SÉCURITÉ, DE LA MIGRATION ET
DES MATIÈRES ADMINISTRATIVES
PAR
M. Eric **THIÉBAUT**

SOMMAIRE**Pages**

I. Procédure	3
II. Exposé introductif	3
III. Discussion des articles et votes	4

*Voir:*Doc 55 **1158/ (2019/2020)**:

- 001: Proposition de loi de MM. Demon et Briers.
002: Avis du Conseil d'État.
003: Amendements.

Voir aussi:

- 005: Texte adopté par la commission.

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

5 mei 2020

WETSVOORSTEL

tot schorsing van bepaalde verval- en procedurele termijnen bedoeld in of in uitvoering van de wet van 7 december 1998 tot organisatie van een geïntegreerde politiedienst, gestructureerd op twee niveaus, van de wet van 21 december 1998 betreffende de veiligheid bij voetbalwedstrijden, van de wet van 13 mei 1999 houdende het tuchtstatuut van de personeelsleden van de politiediensten, van de wet van 24 juni 2013 betreffende de gemeentelijke administratieve sancties en van de wet van 2 oktober 2017 tot regeling van de private en bijzondere veiligheid

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE
VOOR BINNENLANDSE ZAKEN,
VEILIGHEID, MIGRATIE EN
BESTUURSZAKEN
UITGEBRACHT DOOR
DE HEER Eric **THIÉBAUT**

INHOUD**Blz.**

I. Procedure	3
II. Inleidende uiteenzetting	3
III. Artikelsgewijze bespreking en stemmingen	4

*Zie:*Doc 55 **1158/ (2019/2020)**:

- 001: Wetsvoorstel van de heren Demon en Briers.
002: Advies van de Raad van State.
003: Amendementen.

Zie ook:

- 005: Tekst aangenomen door de commissie.

02061

**Composition de la commission à la date de dépôt du rapport/
Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag**
Président/Voorzitter: Ortwin Depoortere

A. — Titulaires / Vaste leden:

N-VA	Joy Donné, Yngvild Ingels, Koen Metsu
Ecolo-Groen	Simon Moutquin, Jessika Soors, Cécile Thibaut
PS	Hervé Rigot, Daniel Senesael, Eric Thiébaud
VB	Ortwin Depoortere, Dries Van Langenhove
MR	Philippe Pivin, Caroline Taquin
CD&V	Franky Demon
PVDA-PTB	Gaby Colebunders
Open Vld	Tim Vandenput
sp.a	Meryame Kitir

B. — Suppléants / Plaatsvervangers:

Christoph D'Haese, Michael Freilich, Darya Safai, Yoleen Van Camp
Julie Chanson, Wouter De Vriendt, Georges Gilkinet, Stefaan Van Hecke
Khalil Aouasti, Hugues Bayet, Ludivine Dedonder, Ahmed Laaouej
Frank Troosters, Tom Van Grieken, Hans Verreyt
Mathieu Bihet, Christophe Bombled, Florence Reuter
Jan Briers, Nahima Lanjri
Nabil Boukili, Greet Daems
Bram Delvaux, Katja Gabriëls
Ben Segers, Anja Vanrobaeys

C. — Membres sans voix délibérative / Niet-stemgerechtigde leden:

cdH	Vanessa Matz
INDEP	Emir Kir
ONAFH	Emir Kir

N-VA	: Nieuw-Vlaamse Alliantie
Ecolo-Groen	: Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
PS	: Parti Socialiste
VB	: Vlaams Belang
MR	: Mouvement Réformateur
CD&V	: Christen-Democratisch en Vlaams
PVDA-PTB	: Partij van de Arbeid van België – Parti du Travail de Belgique
Open Vld	: Open Vlaamse liberalen en democraten
sp.a	: socialistische partij anders
cdH	: centre démocrate Humaniste
DéFI	: Démocrate Fédéraliste Indépendant
INDEP-ONAFH	: Indépendant - Onafhankelijk

Abréviations dans la numérotation des publications:		Afkorting bij de numerering van de publicaties:	
DOC 55 0000/000	Document de la 55 ^e législature, suivi du numéro de base et numéro de suivi	DOC 55 0000/000	Parlementair document van de 55 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer
QRVA	Questions et Réponses écrites	QRVA	Schriftelijke Vragen en Antwoorden
CRIV	Version provisoire du Compte Rendu Intégral	CRIV	Voorlopige versie van het Integraal Verslag
CRABV	Compte Rendu Analytique	CRABV	Beknopt Verslag
CRIV	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)	CRIV	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)
PLEN	Séance plénière	PLEN	Plenum
COM	Réunion de commission	COM	Commissievergadering
MOT	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)	MOT	Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre commission a examiné cette proposition de loi, qui a obtenu l'urgence au cours de la séance plénière du 16 avril 2020, lors de sa réunion du 5 mai 2020.

I. — PROCÉDURE

Conformément à l'article 98.2, alinéa 2, du Règlement, le Conseil d'État a rendu un avis urgent sur la proposition de loi le 23 avril 2020 (cf. DOC 55 1158/002).

II. — EXPOSÉ INTRODUCTIF

M. Franky Demon (CD&V), auteur principal de la proposition de loi, souligne que, dans le contexte actuel, il existe un risque réel que les services publics ne soient pas en mesure de respecter les délais prévus dans le cadre des procédures administratives. De ce fait, l'exercice des droits des citoyens risque d'être compromis.

C'est pourquoi la proposition de loi à l'examen prévoit de suspendre pour une période de 60 jours, à partir du 18 mars 2020, les délais prévus par ou en vertu des lois et arrêtés royaux relatifs à la fonction de police, aux rencontres de football, au statut disciplinaire du personnel de police, aux sanctions administratives communales, aux autorisations des entreprises de gardiennage, à la sécurité privée, à la carte d'identification et au financement des gardiens de la paix.

Ainsi, les procédures pourront encore être engagées une fois la crise du coronavirus terminée, et les services publics pourront concentrer toute leur attention sur leur opérationnalité.

L'auteur de la proposition souligne par ailleurs que l'avis du Conseil d'État a été obtenu et annonce des amendements qui font suite à cet avis.

Enfin, M. Demon souligne le caractère très urgent de la mesure proposée. Plus tôt la mesure entrera en vigueur, plus il sera possible de traiter correctement un grand nombre de dossiers.

DAMES EN HEREN,

Uw commissie heeft dit wetsvoorstel, dat tijdens de plenaire vergadering van 16 april 2020 urgent werd verklaard, besproken tijdens haar vergadering van 5 mei 2020.

I. — PROCEDURE

Overeenkomstig artikel 98.2, tweede lid, van het Reglement heeft de Raad van State op 23 april 2020 een dringend advies verleend over het wetsvoorstel (zie DOC 55 1158/002).

II. — INLEIDENDE UITEENZETTING

De heer Franky Demon (CD&V), hoofdindieners van het wetsvoorstel, wijst erop dat in de huidige context het risico reëel is dat de overheidsdiensten niet in staat zijn de termijnen te waarborgen die in het kader van de administratieve procedures zijn vastgelegd. Ook voor de burgers dreigt daardoor de uitoefening van hun rechten in gevaar te komen.

Om die reden voorziet het wetsvoorstel in de schorsing met 60 dagen vanaf 18 maart 2020 van de termijnen bedoeld in de wetten en de koninklijke besluiten met betrekking tot het politieambt, voetbalwedstrijden, het tuchtstatuut van het politiepersoneel, de gemeentelijke administratieve sancties, de vergunning voor de bewakingsondernemingen, de private veiligheid, en de identificatiekaart en de financiering van de gemeenschapswachten.

Aldus kunnen de procedures nog na de coronacrisis gevoerd worden en kunnen de overheidsdiensten zich volop focussen op hun operationaliteit.

De indiener wijst er bovendien op dat het advies van de Raad van State werd ingewonnen en kondigt in het verlengde daarvan amendementen aan.

Tot slot wijst de heer Demon op het hoogdringende karakter van de voorgestelde maatregel. Hoe sneller de maatregel in werking treedt, hoe meer dossiers op een degelijke manier kunnen worden afgehandeld.

III. — DISCUSSION DES ARTICLES ET VOTES

Article 1^{er}

Cet article fixe le fondement constitutionnel de la compétence. Il ne donne lieu à aucune observation et est adopté à l'unanimité.

Article 2

Cet article règle la suspension des échéances et des délais procéduraux visés dans la proposition.

M. Franky Demon et M. Jan Briers (CD&V) présentent l'amendement n° 1 (DOC 55 1158/003). L'auteur principal explique que cet amendement contient trois modifications en réponse aux observations du Conseil d'État. L'amendement précise entre autres que la rétroactivité ne s'applique pas aux procédures clôturées.

Mme Cécile Thibaut (Ecolo-Groen) souligne qu'en plus des dispositions énumérées dans l'article, il existe d'autres dispositions contenant de tels délais. A-t-on vérifié s'il n'y avait pas lieu de les inclure également dans l'article? Il faut veiller à ne pas créer d'inégalité de traitement en incluant certaines dispositions dans le texte de loi et d'autres pas.

M. Eric Thiébaud (PS) peut comprendre que depuis le début du confinement, un certain nombre de mesures aient été prises – et le sont encore – afin d'assurer la continuité des services publics, tantôt par voie d'arrêté royal, tantôt sur la base d'une proposition de loi, comme dans le cas présent.

Le groupe PS n'a aucun problème avec cette méthode de travail. Cependant, l'avis rendu par le Conseil d'État sur la proposition de loi est préoccupant sur deux points. Le premier point concerne l'effet rétroactif de la proposition de loi. Il ne saurait en effet être question de rouvrir des dossiers qui ont été clôturés au cours de la période visée. À la lumière de cela, l'amendement ne semble pas répondre à l'observation du Conseil d'État concernant le principe d'égalité.

Le deuxième élément concerne la question de savoir s'il faut également faire relever d'autres délais du champ d'application de la proposition de loi à l'examen. L'amendement ne répond pas à cette question du Conseil d'État, par exemple en ce qui concerne le

III. — ARTIKELSGEWIJZE BESPREKING EN STEMMINGEN

Artikel 1

Dit artikel bevat de grondwettelijke bevoegdheidsgrondslag. Er worden geen opmerkingen over gemaakt en het wordt eenparig aangenomen.

Artikel 2

Dit artikel regelt een schorsing van de bedoelde vervaltermijnen en procedurele termijnen.

De heren Franky Demon en Jan Briers (CD&V) dienen *amendement nr. 1* in (DOC 55 1158/003). De hoofdindienster legt uit dat het amendement drie wijzigingen bevat die gevolg geven aan de opmerkingen van de Raad van State. Zo verduidelijkt het amendement onder meer dat de retroactiviteit niet geldt ten aanzien van afgesloten procedures.

Mevrouw Cécile Thibaut (Ecolo-Groen) wijst erop dat, naast de bepalingen die in het artikel worden opgesomd, er nog andere bepalingen zijn die dergelijke termijnen bevatten. Werd nagegaan of ook die bepalingen in het artikel moeten worden opgenomen? Er dient over gewaakt te worden dat geen ongelijke behandeling wordt gecreëerd door sommige bepalingen in de wettekst op te nemen, en andere niet.

De heer Eric Thiébaud (PS) toont begrip voor het feit dat sedert het begin van de *lockdown* een aantal maatregelen werden en worden genomen vanuit de zorg voor de continuïteit van de dienstverlening van de overheid. Soms gebeurt dat bij koninklijk besluit, en soms aan de hand van de wetsvoorstel, zoals in dit geval.

De PS-fractie heeft geen probleem met deze werkwijze. Wel is het advies van de Raad van State bij het wetsvoorstel verontrustend op twee punten. Het eerste element heeft betrekking op de retroactieve werking van het wetsvoorstel. Het kan niet de bedoeling zijn dat dossiers die in de loop van de beoogde periode werden afgerond, worden heropend. Het amendement lijkt in het licht daarvan niet tegemoet te komen aan de opmerking van de Raad van State met betrekking tot het gelijkheidsbeginsel.

Het tweede element betreft de vraag of ook andere termijnen onder het toepassingsgebied van het voorliggende wetsvoorstel moeten worden gebracht. Het amendement biedt geen antwoord op die vraag van de Raad van State, zoals bijvoorbeeld in verband met de

délai prévu à l'article 69 de la LPI (DOC 55 1158/002, page 5). La proposition de loi à l'examen ne vise que des délais concernant les procédures disciplinaires au sein de la police. Cette approche contraste avec celle de l'initiative législative concernant la sécurité civile (DOC 55 1144/005).

Enfin, l'intervenant se demande pourquoi la loi sur les sanctions administratives communales est également incluse dans ce cadre. Le cabinet restreint s'est en effet penché sur un arrêté royal de pouvoirs spéciaux à ce sujet. Il aurait dès lors été beaucoup plus logique d'insérer la disposition proposée concernant la loi sur les SAC dans cet arrêté royal.

Par conséquent, le groupe PS s'abstiendra lors du vote.

Mme Vanessa Matz (cdH) s'interroge également sur le respect du principe d'égalité, en ce sens qu'une inégalité de traitement apparaît entre les dossiers considérés comme clôturés ou non par la proposition de loi. Cependant, il va de soi que les principes de sécurité juridique et de non-rétroactivité doivent être respectés. Compte tenu de ce dernier point, la proposition de loi mérite d'être soutenue, bien que le texte amendé reste imparfait.

M. Gaby Colebunders (PVDA-PTB) est satisfait que l'avis du Conseil d'État soit pris en compte. La proposition de loi ne touche heureusement pas aux conditions de travail proprement dites.

Afin de vérifier si la proposition de loi est conforme au principe de proportionnalité, il est toutefois indiqué de disposer des chiffres concrets concernant les absences pour cause de maladie. Le principal problème pour signifier une interdiction de stade, par exemple, semble en outre concerner le respect de la distance sociale et pas tellement l'absentéisme. Les auteurs peuvent-ils par conséquent préciser les problèmes spécifiques justifiant de prendre les mesures proposées?

M. Pieter De Crem, ministre de la Sécurité et de l'Intérieur, chargé du Commerce extérieur, explique que la proposition de loi prévoyait initialement un effet rétroactif à partir du 18 mars 2020. Le Conseil d'État a signalé que cela posait un problème pour les délais visés qui auraient expiré avant la publication de la loi. Il n'est en effet pas admissible que des droits acquis soient mis en péril en raison d'un effet rétroactif d'une mesure de suspension.

Afin de tenir compte de l'avis du Conseil d'État, l'amendement tend à ce que la mesure prévue ne porte que sur

in artikel 69 WGP voorziene termijn (DOC 55 1158/002, blz. 5). Het gaat in dit wetsvoorstel louter om termijnen in verband met de tuchtprocedures binnen de politie. Die benadering contrasteert met die van het wetgevend initiatief ten aanzien van de civiele veiligheid (DOC 55 1144/005).

Tot slot vraagt de spreker zich af waarom ook de wet op de gemeentelijke administratieve sancties in deze oefening wordt opgenomen. Het kernkabinet heeft zich immers gebogen over een koninklijk besluit met bijzondere volmachten rond dit thema. Het zou dan ook veel logischer zijn geweest om de voorgestelde bepaling voor de GAS-wet in dat koninklijk besluit te verwerken.

Om deze redenen zal de PS-fractie zich onthouden bij de stemmingen.

Mevrouw Vanessa Matz (cdH) stelt zich eveneens vragen bij de naleving van het gelijkheidsbeginsel, in die zin dat een ongelijke behandeling ontstaat tussen de dossiers die al dan niet door het wetsvoorstel als afgesloten worden beschouwd. Daar staat tegenover dat uiteraard evenzeer de beginselen van de rechtszekerheid en de niet-retroactiviteit moeten worden geëerbiedigd. In het licht daarvan verdient het wetsvoorstel steun, ook al blijft de tekst met het amendement nog steeds onvolmaakt.

De heer Gaby Colebunders (PVDA-PTB) is tevreden dat het advies van de Raad van State ter harte werd genomen. Het wetsvoorstel raakt gelukkig niet aan de eigenlijke arbeidsvoorwaarden.

Om na te gaan of het wetsvoorstel overeenstemt met het evenredigheidsbeginsel, is het wel aangewezen om te beschikken over de concrete cijfers rond de ziekte-uitval. Het grootste probleem voor het betekenen van bijvoorbeeld een stadionverbod lijkt bovendien het naleven van de *social distancing* te zijn, en niet zozeer het absentéisme. Kunnen de indieners bijgevolg verduidelijken welke specifieke problemen nopen tot de voorgestelde maatregelen?

De heer Pieter De Crem, minister van Veiligheid en Binnenlandse Zaken, belast met Buitenlandse Handel, licht toe dat het wetsvoorstel initieel voorzag in een retroactieve werking, met aanvang op 18 maart 2020. De Raad van State heeft erop gewezen dat dit een probleem stelde voor de bedoelde termijnen die voor de bekendmaking van de wet zouden zijn beëindigd. Het is inderdaad niet toelaatbaar dat verworven rechten in het gedrang komen door een retroactieve werking van een schorsingsmaatregel.

Ingevolge het advies van de Raad van State wordt er aan de hand van het amendement voor gezorgd dat

les délais visés qui n'ont pas encore expiré au moment de l'entrée en vigueur. Ces délais seront suspendus au cours de la période du 18 mars au 18 mai 2020. Ce délai peut encore être prolongé par un arrêté royal délibéré en Conseil des ministres.

Grâce à l'amendement, les droits acquis ne pourront dès lors par être remis en question. La suspension prévue des délais qui n'ont pas encore expiré permettra à l'administration de traiter les dossiers en respectant les droits de la défense.

Le ministre souligne en outre que la mesure ne vise qu'à suspendre les délais concernant les procédures relatives aux missions de la Direction générale (DG) Sécurité et prévention. En outre, seuls les délais qui sont désignés comme problématiques seront suspendus. Il ne s'agira ainsi pas d'une suspension de tous les dossiers.

En ce qui concerne la sécurité lors des matchs de football, il convient de faire observer qu'il n'y a aucun match pour le moment. Dans la pratique, la Cellule Football reçoit les procès-verbaux concernant de telles infractions 2 à 3 mois après la constatation des faits. Les procédures et les procès-verbaux concernant les infractions commises durant les mois de janvier et de février 2020 sont nombreux. Quelques centaines de procédures sont en cours.

Dès lors que la réglementation prévoit un délai de forclusion ou de prescription de 6 mois, à compter de la date de constatation des faits, ainsi qu'une procédure de défense (qui prévoit notamment une défense orale, ce qui est difficile à mettre en œuvre dans les conditions de travail actuelles), il est proposé de suspendre les délais prévus (du 18 mars au 18 mai 2020). De cette manière, les droits de la défense, tels que le droit à une défense orale, peuvent être garantis, d'une part, et le traitement en temps utile de chaque dossier ainsi qu'une répression efficace de chaque infraction peuvent être assurés, d'autre part.

Enfin, l'amendement prévoit d'intégrer l'article 26, alinéa 2, 2°, dans la liste des dispositions de la "loi football". Cette mesure découle elle aussi de l'avis du Conseil d'État en vue de garantir les droits de la défense.

En ce qui concerne les autres délais auquel le Conseil d'État fait référence ceux-ci n'ont pas été inclus dans la proposition de loi à l'examen car ils concernent les autorités judiciaires, dont les actes de procédures et délais ont été réglés par les arrêtés royaux n° 2 et 3 du

de voorziene maatregel enkel betrekking heeft op de bedoelde termijnen die nog niet verstreken zijn op het ogenblik van de inwerkingtreding. Die termijnen zullen worden geschorst tijdens de periode van 18 maart tot en met 18 mei 2020. Die termijn kan nog worden verlengd bij een in de Ministerraad overlegd koninklijk besluit.

De verworven rechten zullen op grond van de amendering dus niet in vraag kunnen worden gesteld. De voorziene schorsing van de nog niet verstreken termijnen zal de administratie toelaten om de dossiers te behandelen met respect voor de rechten van de verdediging.

Voorts benadrukt de minister dat de maatregel enkel de schorsing tot doel heeft van de termijnen in verband met de procedures rond de opdrachten van de Algemene Directie (AD) Veiligheid en Preventie. Bovendien zullen enkel de termijnen die als problematisch worden aangeduid, worden geschorst. Het zal dus niet gaan om een schorsing van alle dossiers.

Wat betreft de voetbalveiligheid, past de bedenking dat momenteel geen voetbalwedstrijden plaatsvinden. In de praktijk ontvangt de Voetbalcel de processen-verbaal in verband met dergelijke inbreuken 2 tot 3 maanden na de vaststelling van de feiten. Er zijn heel wat procedures en processen-verbaal over inbreuken in de maanden januari en februari 2020. Enkele honderden procedures zijn lopend.

Aangezien de regelgeving een verval- of verjarings-termijn vooropstelt van 6 maanden, te rekenen vanaf de datum van vaststelling van de feiten, alsook een verweerprocedure (die onder meer in een mondelinge verdediging voorziet, hetgeen in de huidige werkomstandigheden moeilijk uitvoerbaar is), wordt voorgesteld om bepaalde termijnen te schorsen (van 18 maart tot en met 18 mei 2020). Op die manier kunnen enerzijds de rechten van de verdediging, zoals het recht op een mondeling verweer, worden gewaarborgd, en kunnen anderzijds de tijdige afhandeling van elk dossier en een effectieve betuigeling van elke inbreuk worden verzekerd.

Tot slot voorziet het amendement om artikel 26, tweede lid, 2°, op te nemen in de lijst van de bepalingen van de voetbalwet. Ook dat is het gevolg van het advies van de Raad van State in verband met het waarborgen van de rechten van de verdediging.

De andere termijnen waarnaar de Raad van State verwijst, werden niet opgenomen in het voorliggend wetsvoorstel. Die termijnen hebben immers betrekking op de gerechtelijke instanties, en werden reeds geregeld bij de koninklijke besluiten nrs. 2 en 3 van 9 april 2020

9 avril 2020 dans le cadre des pouvoirs spéciaux, tous deux modifiés par les arrêtés royaux du 28 avril 2020.

L'amendement n° 1 est adopté par 14 voix et 2 abstentions.

L'article 2, ainsi modifié, est adopté par 10 voix et 6 abstentions.

Article 3

Cet article règle l'entrée en vigueur.

MM. Franky Demon et Jan Briers (CD&V) présentent l'amendement n° 2 (DOC 55 1158/003), qui tend à remplacer l'article 3.

Le ministre renvoie à son intervention au sujet de l'entrée en vigueur lors de l'examen de l'article 2. Il souligne en outre, eu égard à l'amendement, le caractère urgent de la mesure et l'importance de mettre aux voix la proposition de loi et de publier la loi dans les plus brefs délais. Plus on tardera et plus on aura de dossiers dont les délais expirent. De plus amples informations sur le nombre exact de dossiers en suspens seront communiquées lors de l'examen de la proposition de loi en séance plénière.

L'amendement n° 2, qui tend à remplacer l'article 3, est adopté par 14 voix et 2 abstentions.

*
* *

Des corrections ont été apportées au texte.

Ensuite, l'ensemble de la proposition de loi, telle qu'elle a été modifiée et corrigée, est adopté par vote nominatif par 14 voix et 2 abstentions.

Le vote nominatif s'est déroulé comme suit:

Ont voté pour

N-VA: Joy Donné, Yngvild Ingels, Koen Metsu

Ecolo-Groen: Simon Moutquin, Jessika Soors, Cécile Thibaut

VB: Ortwin Depoortere, Dries Van Langenhove

MR: Philippe Pivin, Caroline Taquin

CD&V: Franky Demon

in verband met de volmachten, zoals gewijzigd bij de koninklijke besluiten van 28 april 2020.

Amendement nr. 1 wordt aangenomen met 14 stemmen en 2 onthoudingen.

Het aldus geamendeerde artikel 2 wordt aangenomen met 10 stemmen en 6 onthoudingen.

Artikel 3

Dit artikel regelt de inwerkingtreding.

De heren Franky Demon en Jan Briers (CD&V) dienen amendement nr. 2 in (DOC 55 1158/003) tot vervanging van het artikel.

De minister verwijst naar zijn tussenkomst over de inwerkingtreding bij de bespreking van artikel 2. Hij benadrukt voorts, gelet op het amendement, het hoogdringende karakter van de maatregel en het belang van de zo snel mogelijke stemming van het wetsvoorstel en bekendmaking van de wet. Hoe later dat gebeurt, hoe meer dossiers er zijn waarvan de termijnen verstrijken. Over het precieze aantallen van de dossiers die hangend zijn zal tijdens de bespreking van het wetsvoorstel in de plenaire vergadering meer informatie worden verschaft.

Amendement nr. 2 tot vervanging van het artikel wordt aangenomen met 14 stemmen en 2 onthoudingen.

*
* *

Er werden verbeteringen aangebracht aan de tekst.

Vervolgens wordt het geheel van het wetsvoorstel, aldus geamendeerd en verbeterd, bij naamstemming aangenomen met 14 stemmen en 2 onthoudingen.

De naamstemming is verlopen als volgt:

Hebben voorgestemd

N-VA: Joy Donné, Yngvild Ingels, Koen Metsu

Ecolo-Groen: Simon Moutquin, Jessika Soors, Cécile Thibaut

VB: Ortwin Depoortere, Dries Van Langenhove

MR: Philippe Pivin, Caroline Taquin

CD&V: Franky Demon

PVDA-PTB: Gaby Colebunders

Open Vld: Tim Vandenput

sp.a: Meryame Kitir

Ont voté contre

Nihil

Se sont abstenus

PS: Daniel Senesael, Eric Thiébaud

Le rapporteur, Le président,

Eric Thiébaud Ortwin Depoortere

Dispositions nécessitant une mesure d'exécution
(art. 78.2, alinéa 4, du Règlement): non communiqué.

PVDA-PTB: Gaby Colebunders

Open Vld: Tim Vandenput

sp.a: Meryame Kitir

Hebben tegengestemd

Nihil

Hebben zich onthouden

PS: Daniel Senesael, Eric Thiébaud

De rapporteur, De voorzitter,

Eric Thiébaud Ortwin Depoortere

Bepalingen die een uitvoeringsmaatregel vergen
(art. 78.2, vierde lid, Rgt.): niet meegedeeld.