

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

15 juin 2020

PROJET DE LOI

**portant des dispositions fiscales
afin de promouvoir la liquidité et la solvabilité
des entreprises dans le contexte de la lutte
contre les conséquences économiques
de la pandémie de COVID-19**

**Proposition de loi instaurant
une “déduction de pertes anticipée” et
un crédit d’impôt
concernant les pertes de l’année 2020
liées à la crise du COVID-19**

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
DES FINANCES ET DU BUDGET
PAR
M. Steven MATHEÏ

SOMMAIRE

Pages

I. Procédure	3
II. Exposés introductifs	3
III. Discussion générale	8
IV. Discussion des articles et votes	29

*Voir:*Doc 55 **1309/ (2019/2020)**:

- 001: Projet de loi.
002: Amendements.

Voir aussi:

- 004: Texte adopté par la commission.

Doc 55 **1312/ (2019/2020)**:

- 001: Proposition de loi MM. Vandenbroucke, Bertels et Bayet.

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

15 juni 2020

WETSONTWERP

**houdende fiscale bepalingen
ter bevordering van de liquiditeit
en solvabiliteit van ondernemingen in het
kader van de bestrijding van de economische
gevolgen van de COVID-19-pandemie**

**Wetsvoorstel tot invoering van
een “vervroegde verliesaftrek” en
een belastingkrediet in verband met
de verliezen van het jaar 2020 als gevolg
van de COVID-19-crisis**

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE
VOOR FINANCIËN EN BEGROTING
UITGEBRACHT DOOR
DE HEER **Steven MATHEÏ**

INHOUD

Blz.

I. Procedure	3
II. Inleidende uiteenzettingen	3
III. Algemene bespreking	8
IV. Artikelsgewijze bespreking en stemmingen	29

*Zie:*Doc 55 **1309/ (2019/2020)**:

- 001: Wetsontwerp.
002: Amendementen.

Zie ook:

- 004: Tekst aangenomen door de commissie.

Doc 55 **1312/ (2019/2020)**:

- 001: Wetsvoorstel van de heren Vandenbroucke, Bertels en Bayet.

02511

**Composition de la commission à la date de dépôt du rapport/
Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag**
Président/Voorzitter: Florence Reuter

A. — Titulaires / Vaste leden:

N-VA	Kathleen Depoorter, Sander Loones, Wim Van der Donckt
Ecolo-Groen	Kristof Calvo, Georges Gilkinet, Dieter Vanbesien
PS	Hugues Bayet, Malik Ben Achour, Ahmed Laaouej
VB	Kurt Ravyts, Wouter Vermeersch
MR	Benoît Piedboeuf, Florence Reuter
CD&V	Steven Matheï
PVDA-PTB	Marco Van Hees
Open Vld	Christian Leysen
sp.a	Jan Bertels

B. — Suppléants / Plaatsvervangers:

Peter Buysrogge, Joy Donné, Michael Freilich, Tomas Roggeman
Laurence Hennuy, Marie-Colline Leroy, Stefaan Van Hecke, Gilles Vanden Burre
Mélissa Hanus, Christophe Lacroix, Patrick Prévot, Sophie Thémont
Steven Creyelman, Erik Gilissen, Reccino Van Lommel
Benoît Friart, Isabelle Galant, Nathalie Gilson
Hendrik Bogaert, Leen Dierick
Steven De Vuyst, Peter Mertens
Egbert Lachaert, Vincent Van Quickenborne
John Crombez, Joris Vandenbroucke

N-VA	: Nieuw-Vlaamse Alliantie
Ecolo-Groen	: Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
PS	: Parti Socialiste
VB	: Vlaams Belang
MR	: Mouvement Réformateur
CD&V	: Christen-Democratisch en Vlaams
PVDA-PTB	: Partij van de Arbeid van België – Parti du Travail de Belgique
Open Vld	: Open Vlaamse liberalen en democraten
sp.a	: socialistische partij anders
cdH	: centre démocrate Humaniste
DéFI	: Démocrate Fédéraliste Indépendant
INDEP-ONAFH	: Indépendant - Onafhankelijk

Abréviations dans la numérotation des publications:		Afkorting bij de numerering van de publicaties:	
DOC 55 0000/000	Document de la 55 ^e législature, suivi du numéro de base et numéro de suivi	DOC 55 0000/000	Parlementair document van de 55 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer
QRVA	Questions et Réponses écrites	QRVA	Schriftelijke Vragen en Antwoorden
CRIV	Version provisoire du Compte Rendu Intégral	CRIV	Voorlopige versie van het Integraal Verslag
CRABV	Compte Rendu Analytique	CRABV	Beknopt Verslag
CRIV	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)	CRIV	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)
PLEN	Séance plénière	PLEN	Plenum
COM	Réunion de commission	COM	Commissievergadering
MOT	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)	MOT	Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)

MESDAMES, MESSIEURS,

I. — PROCÉDURE

À la demande de *M. Joris Vandenbroucke (sp.a)*, auteur de la proposition de loi instaurant une “déduction de pertes anticipée” et un crédit d’impôt concernant les pertes de l’année 2020 liées à la crise du COVID-19 (DOC 55 1312/001), votre commission a décidé de joindre la proposition de loi précitée au projet de loi à l’examen (DOC 55 1309/001).

Votre commission a dès lors examiné ces deux textes de loi au cours de sa réunion du mardi 9 juin 2020.

II. — EXPOSÉS INTRODUCTIFS

A. Projet de loi n° 1309

M. Alexander De Croo (Open Vld), vice-premier ministre et ministre des Finances, chargé de la Lutte contre la fraude fiscale, et ministre de la Coopération au développement, commente le projet de loi à l’examen.

Le projet de loi à l’examen revêt une importance capitale pour l’économie belge et apportera, à court terme, une nouvelle bouffée d’oxygène aux entreprises les plus touchées par la crise du COVID-19. Dans un premier temps, le gouvernement a pris diverses mesures en vue de renforcer la liquidité des entreprises. Le projet de loi à l’examen vise quant à lui essentiellement à soutenir la solvabilité des entreprises. En d’autres termes, il vise donc une deuxième phase, bien que la proposition de la réserve COVID vise la liquidité des entreprises.

Le principe directeur qui sous-tend les mesures a trait à la rentabilité. Le raisonnement qui sous-tend le projet de loi à l’examen part du constat que l’année de revenus 2020 se caractérise par de très nombreuses pertes et propose que, si l’entreprise a réalisé des bénéfices en 2019, ces bénéfices puissent être utilisés pour compenser les pertes subies en 2020.

Le volet relatif à la réserve de reconstitution se fonde sur le même raisonnement, et propose dès lors que, si le capital de la société diminue en 2020, l’entreprise puisse compenser les pertes de cette année à l’aide des bénéfices à venir, et que toute entreprise concernée

DAMES EN HEREN,

I. — PROCEDURE

Op vraag van de heer *Joris Vandenbroucke (sp.a)*, auteur van het wetsvoorstel tot invoering van een “vervroegde verliesaftrek” en een belastingkrediet in verband met de verliezen van het jaar 2020 als gevolg van de COVID-19-crisis (DOC 55 1312/001), heeft uw commissie besloten om het desbetreffende wetsvoorstel samen te voegen met het voorliggend wetsontwerp (DOC 55 1309/001).

Derhalve heeft uw commissie beide wetteksten besproken tijdens haar vergadering van dinsdag 9 juni 2020.

II. — INLEIDENDE UITEENZETTINGEN

A. Wetsontwerp nr. 1309

De heer Alexander De Croo (Open Vld), vice-eersteminister en minister van Financiën, belast met de Bestrijding van de fiscale fraude, en minister van Ontwikkelingssamenwerking, geeft toelichting bij het voorliggend wetsontwerp.

Dit wetsontwerp is van uitzonderlijk belang voor de Belgische economie en zal op korte termijn opnieuw zuurstof geven aan de ondernemingen die het zwaarst getroffen zijn door de COVID-19-crisis. In een eerste fase heeft de regering reeds diverse maatregelen genomen met het oog op de versterking van de liquiditeit van ondernemingen. Het voorliggend ontwerp spitst zich in hoofdzaak toe op de ondersteuning van de solvabiliteit van de ondernemingen. Dit betreft dus met andere woorden de tweede fase alhoewel het voorstel van de COVID-19-reserve betrekking heeft op de liquiditeitspositie van de ondernemingen.

Het leidende principe dat doorheen de maatregelen gaat betreft de winstgevendheid. De logica van waaruit dit wetsontwerp vertrekt is de vaststelling dat het inkomenjaar 2020 gekenmerkt wordt door heel veel verliezen maar indien de onderneming winsten heeft geboekt in 2019 dan kunnen die winsten gebruikt worden om de opgelopen verliezen in 2020 te compenseren.

Het onderdeel betreffende de wederopbouwreserve vertrekt vanuit diezelfde logica, met name indien het kapitaal van de onderneming verminderd is in 2020, dan kan de onderneming op basis van de winsten van de toekomst de verliezen van dit jaar compenseren en

soit avantagée pour renforcer à nouveau son capital propre. L'élément de la rentabilité contribue à inscrire une certaine logique économique dans les mesures proposées dans le projet de loi à l'examen.

Le vice-premier ministre souligne qu'il ne s'agit pas de subsides, mais bien de mesures grâce auxquelles le gouvernement vise à permettre aux entreprises qui étaient rentables ou qui le seront à l'avenir de mettre leur rentabilité à profit actuellement, en cette période de turbulences économiques.

Le projet de loi prévoit deux mesures importantes concernant: (1) d'une part, une réserve COVID-19 dans le cadre de l'impôt des personnes physiques et son pendant dans le cadre de l'impôt des sociétés et (2) d'autre part, une réserve de reconstitution dans le cadre de l'impôt des sociétés. En outre, la réserve COVID-19 améliorera aussi la liquidité des entreprises à court terme.

La première mesure permet aux travailleurs indépendants de déjà imputer le résultat négatif escompté pour l'année de revenus 2020 sur l'impôt dû pour l'année de revenus 2019, et d'améliorer ainsi leur état de liquidité. En exonérant une partie des bénéfices ou profits pour l'année de revenus 2019, l'impôt dû pour l'exercice d'imposition 2020 diminue, et une partie ou la totalité des versements anticipés effectués pour 2019 pourra être remboursée ou un solde d'impôt inférieur devra être payé.

Dès lors, l'injection de *cash* dans les entreprises sera immédiate, ce qui améliorera leur liquidité.

L'exonération est reprise au cours de l'année de revenus 2020, de sorte qu'en principe la perte pour cette année de revenus soit totalement ou partiellement neutralisée.

L'exonération pour des pertes éventuelles pour l'année de revenus 2020 est octroyée sous la forme d'une exonération à caractère économique (article 67^{sexies}, § 1^{er}, nouveau, CIR 92), qui ne peut être appliquée que pour l'exercice d'imposition 2020. Une exonération économique de cette nature est, par exemple, également appliquée dans le cadre de la déduction pour investissement. Il s'agit d'un élément spécifique devant également permettre aux indépendants de profiter de la mesure proposée.

Un régime analogue a été prévu pour l'impôt des sociétés. Il permettra aux entreprises de revendiquer l'exonération temporaire, à l'impôt des sociétés, de tout ou partie du résultat de la période imposable se

wordt de desbetreffende onderneming bevoordeeld om het eigen kapitaal opnieuw te versterken. Het element van de winstgevendheid draagt bij tot de inbreng van enige economische logica in de maatregelen die deel uitmaken van het voorliggend wetsontwerp.

De vice-eersteminister onderstreept dat dit geen subsidiemaatregelen zijn maar maatregelen waarbij de regering ondernemingen die winstgevend waren of winstgevend zullen zijn de mogelijkheid verschaft om daar thans in woelig economisch vaarwater gebruik van te maken.

Het wetsontwerp bevat twee grote maatregelen: (1) enerzijds een COVID-19-reserve in de personenbelasting en diens tegenhanger in de vennootschapsbelasting en (2) anderzijds een wederopbouwreserve in de vennootschapsbelasting. De COVID-19-reserve zal bovendien op korte termijn ook de liquiditeit van de ondernemingen verbeteren.

De eerste maatregel biedt de zelfstandigen de mogelijkheid het negatief resultaat dat ze voor het inkomstenjaar 2020 verwachten, al in rekening te brengen in de belasting die ze voor het inkomstenjaar 2019 verschuldigd zijn, teneinde hun liquiditeitspositie te verbeteren. Doordat een deel van de winst of van de baten voor het inkomstenjaar 2019 wordt vrijgesteld, verlaagt de belasting die verschuldigd is voor het aanslagjaar 2020 en kunnen de voor 2019 gedane voorafbetalingen geheel of gedeeltelijk worden terugbetaald of hoeft er minder belasting te worden bijbetaald.

Op die manier is er een onmiddellijke cash-injectie in de ondernemingen waardoor hun liquiditeitspositie verbetert.

De vrijstelling wordt teruggenomen in het inkomstenjaar 2020, om zo in beginsel het verlies voor dat inkomstenjaar geheel of gedeeltelijk te neutraliseren.

De vrijstelling voor eventuele verliezen voor het inkomstenjaar 2020 wordt verleend onder de vorm van een economische vrijstelling die enkel voor het aanslagjaar 2020 kan worden toegepast. Dergelijke economische vrijstelling wordt bijvoorbeeld ook toegepast in het kader van de investeringsaftrek. Dit is een specifiek element zodat ook zelfstandigen van deze maatregel kunnen gebruikmaken.

Ook voor de vennootschapsbelasting werd er een analoge regeling opgenomen. Deze laat toe dat vennootschappen aanspraak kunnen maken op een tijdelijke vrijstelling van de vennootschapsbelasting voor het geheel

rattachant à l'exercice d'imposition 2019 ou 2020 correspondant aux exercices comptables clôturés au cours de la période allant du 13 mars 2019 au 12 mars 2020. Le gouvernement considère le 13 mars 2020 comme la date à laquelle le pays a été confiné et à laquelle l'économie a été mise à l'arrêt.

Le montant exonéré ne peut pas dépasser le résultat de la période imposable et ne peut pas non plus dépasser 20 millions d'euros. Le vice-premier ministre précise que les pertes de 2020 pouvant être compensées par les bénéfices réalisés en 2019 ont été plafonnées à 20 millions d'euros. Tout comme à l'impôt des personnes physiques, ce montant exonéré peut être invoqué pour compenser les pertes enregistrées en 2020.

Ces deux mesures visent des reports de pertes. En d'autres termes, les pertes de 2020 imputées sur les bénéfices de 2019 ne pourront plus être reportées sur de futurs bénéfices. Bien qu'il soit difficile de réaliser un exercice budgétaire de ce type, le SPF Finances a estimé qu'il s'agirait d'un transfert de 500 à 800 millions d'euros.

La troisième mesure concernant la réserve de reconstitution est une mesure à l'aide de laquelle les sociétés peuvent progressivement récupérer leur solvabilité, en constituant durant trois périodes imposables une "réserve de reconstitution" à la fin de l'exercice comptable se rattachant à l'exercice d'imposition 2022, 2023 ou 2024. Cette réserve de reconstitution permettra de maintenir une fiscalité avantageuse pour les bénéfices à venir, à partir de l'exercice d'imposition 2022, en les exonérant, pour que les sociétés, si elles maintiennent leurs capitaux propres (pas de rachat d'actions ou parts propres, de diminution de capital ou d'attribution de dividendes) et leur niveau d'emploi, récupèrent au plus vite les fonds propres qu'elles possédaient avant l'ère COVID-19.

Le vice-premier ministre tient à souligner que le lien établi entre la fiscalité et l'emploi constitue un précédent dans l'histoire de la législation fiscale belge. Cette mesure se recommande toutefois absolument afin que les entreprises qui souhaitent en bénéficier conservent leur niveau d'emploi dans une certaine marge.

Il est crucial que cette mesure soit aussi rapidement précisée. Les entrepreneurs ont en effet le droit de savoir à quelles mesures ils peuvent prétendre. La réserve de reconstitution est assortie d'une condition en matière d'emploi dont les entrepreneurs doivent déjà tenir compte.

of een deel van het resultaat van het belastbare tijdperk voor het aanslagjaar 2019 of 2020 dat overeenstemt met de boekjaren die worden afgesloten in de periode van 13 maart 2019 tot 12 maart 2020. De regering beschouwt de datum van 13 maart 2020 als de dag waarop het land in lockdown ging en de economie werd stilgelegd.

Het vrijgestelde bedrag mag niet hoger zijn dan het resultaat van het belastbare tijdperk en mag ook niet meer dan 20 miljoen euro bedragen. De vice-eersteminister verduidelijkt hierbij dat er een beperking tot 20 miljoen euro wordt geplaatst op de verliezen van 2020 die men kan compenseren ten opzichte van de winsten gemaakt in 2019. Dit vrijgestelde bedrag kan, net zoals bij de personenbelasting, worden aangesproken om de verliezen van 2020 op te vangen.

Beide maatregelen zijn verschuivingen van verliezen. Anders gezegd, de verliezen 2020 die worden aangewend op de winsten 2019, kunnen niet meer aangewend worden op toekomstige winsten. Hoewel dergelijke budgettaire oefening moeilijk te maken is, heeft de FOD Financiën becijferd dat het hier gaat over een verschuiving van 500 tot 800 miljoen euro.

Een derde maatregel, de wederopbouwreserve, is er een waarmee de vennootschappen hun solvabiliteitspositie geleidelijk kunnen herstellen. Concreet kunnen ze voor drie belastbare tijdperken een "wederopbouwreserve" aanleggen op het einde van het boekjaar met betrekking tot de aanslagjaren 2022, 2023 of 2024. Dankzij deze wederopbouwreserve zullen toekomstige winsten vanaf het aanslagjaar 2022 fiscaal gunstig in de ondernemingen kunnen worden behouden door te voorzien in een vrijstelling ervan; mits ze hun eigen vermogen (geen inkoop van eigen aandelen, geen kapitaalvermindering of geen dividendtoekenning) en hun werkgelegenheidsspeil handhaven, kunnen de vennootschappen aldus zo snel mogelijk over een zelfde eigen vermogen beschikken als vóór het COVID-19-tijdperk.

De vice-eersteminister wenst te benadrukken dat de link tussen fiscaliteit en tewerkstelling een precedent is in de geschiedenis van de fiscale wetgeving van dit land. Deze bepaling is echter absoluut aangewezen zodat de bedrijven die wensen gebruik te maken van deze regeling het werkgelegenheidsniveau binnen de onderneming binnen een bepaalde marge op peil houden.

Het is van het grootste belang dat er ook over deze maatregel snel duidelijkheid komt. De ondernemers hebben immers het recht om te weten op welke ondersteunende maatregelen zij aanspraak kunnen maken. De wederopbouwreserve kent een tewerkstellingsvoorwaarde

Il s'agit d'offrir des perspectives aux entreprises et de créer la sécurité juridique requise.

Le vice-premier ministre souhaite souligner que plusieurs mesures anti-abus ont été inscrites dans la législation proposée afin que la mesure de soutien à l'examen ne profite qu'aux entreprises qui en ont le plus besoin. En outre, les deux premières mesures sont assorties d'un taux de pénalité devant décourager les entreprises de mal évaluer ou de gonfler leurs pertes de 2020.

B. Proposition de loi n° 1312

M. Joris Vandenbroucke (sp.a) commente la proposition de loi jointe instaurant une "déduction de pertes anticipée" et un crédit d'impôt concernant les pertes de l'année 2020 liées à la crise du COVID-19.

L'objectif de la proposition de loi à l'examen est identique à l'objectif du projet de loi déposé par le gouvernement.

La situation précaire actuelle de l'économie et les perspectives peu réjouissantes obligent les décideurs politiques à renforcer, à court terme, la liquidité des entreprises. La proposition de loi que l'intervenant a déposée présente des similitudes avec le projet de loi du gouvernement, mais aussi certaines différences par rapport à ce projet.

Le membre souligne que la déduction de pertes anticipée est une mesure adéquate pour compenser les pertes subies en 2020 par les bénéfices enregistrés en 2019. Ce dispositif pourrait constituer un ballon d'oxygène pour les entreprises. L'intervenant souhaite introduire cette déduction anticipée des pertes aussi bien pour les personnes physiques que pour les sociétés, mais la technique diffère entre ces deux initiatives législatives.

La proposition de loi ne fait pas appel à la technique de la réserve exonérée mais à celle de la "troisième opération". En somme, elle recourt à une technique beaucoup plus simple pour les entreprises devant l'appliquer. En outre, l'intervenant craint que la technique retenue dans le projet de loi du gouvernement n'ouvre la porte à une optimisation fiscale de la part des grandes entreprises et des multinationales, ce qui ne serait pas vraiment conforme à l'esprit de cette mesure d'aide.

La limitation (cap) est intégralement reprise dans la proposition de loi mais les auteurs ont prévu une autre

waar ondernemers nu al rekening mee moeten houden. Dat is een kwestie van perspectief te bieden aan ondernemers alsook de noodzakelijke rechtszekerheid te creëren.

De vice-eersteminister wenst te benadrukken dat er verscheidene antimisbruikmaatregelen zijn ingevoerd in deze wetgeving, zodat de nodige garanties zijn ingebouwd opdat deze steunmaatregel enkel hen toekomt die de hoogste nood hebben. Daarnaast is er een strafrente voorzien bij de eerste twee maatregelen zodat de onderneming ontmoedigd wordt diens verliezen voor 2020 foutief in te schatten of op te blazen.

B. Wetsvoorstel nr. 1312

De heer Joris Vandenbroucke (sp.a) geeft toelichting bij het samengevoegde wetsvoorstel tot invoering van een "vervroegde verliesaftrek" en een belastingkrediet in verband met verliezen van het jaar 2020 als gevolg van de COVID-19-crisis.

De doelstelling vervat in dit wetsvoorstel is identiek aan de doelstelling vervat in het wetsontwerp dat door de regering wordt ingediend.

De huidige precare situatie van de economie en de sombere vooruitzichten nopen de beleidsmakers ertoe om de liquiditeitspositie van de bedrijven op korte termijn te versterken. Het wetsvoorstel dat de spreker heeft ingediend vertoont een aantal gelijkenissen maar ook een aantal verschilpunten ten opzichte van het wetsontwerp ingediend door de regering.

Hij stipt aan dat de vervroegde verliesaftrek een adequate maatregel is om de verliezen opgelopen in 2020 te verrekenen met de winsten geboekt in 2019. Deze maatregel kan meer ademruimte verschaffen. De spreker wenst deze vervroegde verliesaftrek in te voeren voor zowel natuurlijke personen als voor vennootschappen zij het dat de techniek tussen beide wetsinitiatieven verschilt.

Het wetsvoorstel gebruikt niet de techniek van de vrijgestelde reserve maar van de derde bewerking. Het komt erop naartoe dat het wetsvoorstel gebruikmaakt van een techniek die veel eenvoudiger is voor de bedrijven die ze moeten toepassen. Bovendien vreest de spreker dat de techniek die gehanteerd wordt binnen het wetsontwerp van de regering de deur zal openzetten naar fiscale optimalisatie, uitgevoerd door grote bedrijven en multinationals, die eigenlijk niet het daadwerkelijk oogpunt vormen van deze steunmaatregel.

De cap of de beperking wordt integraal overgenomen binnen het wetsvoorstel maar de auteurs bouwen nog

limitation qui prévoit que seules les pertes directement imputables à la crise du COVID-19 pourront être prises en compte. Selon l'intervenant, ce critère est aisément vérifiable.

Cela implique toutefois aussi que les sociétés telles que les sociétés patrimoniales, les sociétés de management et les sociétés de gestion, dont l'activité économique, comme telle, ne peut pas avoir pâti de la crise du COVID-19, seront exclues d'emblée du bénéfice de l'avantage fiscal de la déduction de pertes anticipée.

En outre, la proposition de loi à l'examen prévoit d'inclure les entreprises économiquement saines mais qui n'ont pas réalisé de bénéfices en 2019. Pour ces entreprises, la proposition de loi prévoit un crédit d'impôt. L'intervenant ne comprend en effet pas pourquoi le gouvernement laisse ces entreprises complètement sur la touche car il est parfaitement possible qu'une entreprise économiquement saine n'ait pas réalisé de bénéfices en 2019 ou que ses bénéfices de 2019 aient été ramenés à zéro à des fins fiscales.

Cependant, dans le contexte budgétaire actuel, l'objectif ne peut certainement pas être de prévoir des mesures de faveur pour les entreprises qui n'ont pas réalisé de bénéfices en 2019 parce qu'elles ne sont pas économiquement viables. C'est pourquoi les auteurs ont prévu, dans leur proposition de loi, des conditions devant être réunies pour pouvoir bénéficier du crédit d'impôt prévu. Ces conditions prévoient que l'entreprise ne peut avoir aucune dette envers l'ONSS ni aucune dette fiscale. En outre, le crédit d'impôt est plafonné à 50 000 euros pour les personnes physiques et à 250 000 euros pour les sociétés. Il est en outre plafonné à 50 % des fonds propres. Cela signifie que les sociétés dont les fonds propres sont négatifs dès lors qu'elles ont accumulé des dettes au fil des ans ne pourront pas bénéficier du crédit d'impôt. Le crédit d'impôt est par ailleurs limité au niveau des coûts fixes.

L'intervenant estime par conséquent que la proposition de loi à l'examen est plus pertinente que le projet de loi du gouvernement dès lors qu'elle exclut les entreprises qui ont enregistré des pertes et inclut les entreprises saines qui n'ont pas réalisé de bénéfices. En outre, l'incidence budgétaire de la mesure qu'elle prévoit sera limité dès lors que cette mesure sera temporaire et que le crédit d'impôt obtenu devra être remboursé.

L'intervenant souhaite par ailleurs supprimer la proposition de réserve de reconstitution prévue par le projet de loi du gouvernement. La proposition de loi à l'examen

een extra beperking in waardoor enkel die verliezen die rechtstreeks toewijsbaar zijn aan de COVID-19-crisis in aanmerking worden genomen. Dat is volgens de spreker eenvoudig vast te stellen.

Dit impliceert echter ook vennootschappen zoals patrimoniumvennootschappen, managementvennootschappen en beheersvennootschappen, waarvan de economische activiteit in sé geen negatieve economische impact kan ondervonden hebben van de COVID-19-crisis, bij voorbaat uitgesloten worden van het fiscaal voordeel van de vervroegde verliesaftrek.

Daarnaast hijst dit wetsvoorstel de vennootschappen aan boord die economisch gezond zijn maar die in 2019 echter geen winst hebben gemaakt. Voor deze bedrijven voorziet het wetsvoorstel in een belastingkrediet. De spreker begrijpt echter niet waarom deze regering deze vennootschappen volledig uit de boot laat vallen. Het is perfect mogelijk dat een economisch gezond bedrijf in 2019 geen winst heeft gemaakt of dat de winst die er in 2019 was fiscaal tot nul is herleid.

Het kan echter natuurlijk niet de bedoeling zijn om binnen de huidige budgettaire context gunstmaatregelen te voorzien voor vennootschappen die in 2019 geen winst hebben gemaakt omdat ze economisch niet leefbaar zijn. Daarom hebben de auteurs een aantal voorwaarden ingeschreven binnen het wetsvoorstel om dat belastingkrediet te verkrijgen. Dit betekent dat het desbetreffende bedrijf geen RSZ-schulden en geen fiscale schulden mag hebben. Bovendien is het belastingkrediet geplafonneerd tot 50 000 euro voor natuurlijke personen en tot 250 000 euro voor vennootschappen. Daarenboven is dit belastingkrediet geplafonneerd tot 50 % van het eigen vermogen. Dit impliceert dat vennootschappen met een eigen negatief vermogen, omwille van een opeenstapeling van schulden doorheen de jaren, bijgevolg niet in aanmerking komen voor dit belastingkrediet. Het belastingkrediet wordt tevens beperkt tot het niveau van de vaste kosten.

Omwille van deze redenen meent de spreker dat het wetsvoorstel doelgerichter is dan het wetsontwerp van de regering omdat dit wetsvoorstel de bedrijven uitsluit die verliezen hebben gemaakt en de gezonde bedrijven aan boord houdt die geen winst hebben gemaakt. Bovendien is de impact van de maatregel op budgettair vlak beperkt omdat het hierbij slechts gaat om een tijdelijke maatregel waarbij het verkregen belastingkrediet moet terugbetaald worden.

Daarnaast wenst de spreker het voorstel van de wederopbouwreserve, zoals opgenomen in het wetsontwerp van de regering, te schrappen. Het voorliggend

prévoit des mesures urgentes visant à renforcer la liquidité des entreprises à court terme. Or, l'idée d'introduire une réserve de reconstitution vise le long terme et, en fait, une mesure structurelle étalée sur plusieurs années. Selon l'intervenant, les mesures de ce type ont plutôt leur place dans un ensemble cohérent de mesures de relance qu'un gouvernement de plein exercice devra mettre en œuvre.

L'intervenant ajoute que la proposition concernant la réserve de reconstitution pourrait avoir des effets budgétaires particulièrement importants. Il attire l'attention sur les propos de M. Pierre Wunsch, gouverneur de la Banque nationale de Belgique (BNB), qui a déclaré, dans la presse, qu'il n'était pas du tout opportun de prendre aujourd'hui des mesures générales, telles que la mesure concernant la réserve de reconstitution, particulièrement peu sélectives et étendues dans le temps, à moins que la mesure envisagée ne s'inscrive dans un plan de relance cohérent en faveur du redressement durable de l'économie.

Enfin, l'intervenant souligne que, dans son avis (DOC 55 1309/001, p. 51), le Conseil d'État a très justement fait observer, à propos du chapitre 4 du projet de loi concernant l'instauration de la réserve de reconstruction, que le caractère urgent de cette disposition n'était pas argumenté par le gouvernement. Il propose d'examiner cette mesure dans le cadre de la mise en place d'un plan de relance cohérent bénéficiant d'un large soutien politique. Il estime que le projet de loi prévoit en effet une série de mesures urgentes dont il peut soutenir l'objectif, mais indique que la proposition de loi est bien plus pertinente et plus efficace à cet égard.

III. — DISCUSSION GÉNÉRALE

A. Questions des membres

M. Sander Loones (N-VA) commence par observer que la procédure du *carryback*, ou de rétro-imputation des pertes, est une mesure intéressante qui soutiendra le redressement des entreprises. L'année 2019 ayant été une bonne année au niveau économique, les entreprises ont normalement engrangé des bénéfices. Cette année-ci, en revanche, sera une année déficitaire catastrophique. Grâce à la rétro-imputation des pertes sous la forme d'une exonération, les entreprises récupéreront plus rapidement leurs pertes que si elles avaient dû attendre leur imputation sur leurs prochains bénéfices.

Le membre indique néanmoins que cette mesure, qui devrait être facile à appliquer, a été élaborée sous

wetsontwerp bevat dringende maatregelen om op korte termijn de liquiditeit van de bedrijven te versterken. Het idee van de invoering van een wederopbouwreserve is echter gericht op de lange termijn en behelst in feite een structurele maatregel die over meerdere jaren loopt. Dit type van maatregelen hoort volgens de spreker eerder thuis in een coherent pakket aan relancemaatregelen dat moet uitgewerkt worden door een volwaardige regering.

Bovendien wijst de spreker erop dat het voorstel van de wederopbouwreserve potentieel bijzonder grote budgettaire effecten heeft. Hij wijst op de uitspraken van de gouverneur van de Nationale Bank van België (NBB), met name de heer Pierre Wunsch, die in pers verklaarde dat het allerminst opportuun is om algemene maatregelen, zoals het idee van de wederopbouwreserve, die bijzonder weinig selectief zijn en uitgestrekt worden in de tijd, thans te implementeren tenzij deze maatregel deel uitmaakt van een coherent relanceplan voor het duurzaam herstel van de economie.

Tot slot wijst de spreker erop dat de Raad van State in haar advies (DOC 55 1309/001, blz. 51) terecht heeft opgemerkt dat met betrekking tot hoofdstuk 4 van het wetsontwerp, dat handelt over de invoering van de wederopbouwreserve, het spoedeisend karakter van deze bepaling niet wordt beargumenteerd door de regering. Hij stelt voor om deze maatregel te bespreken in het kader van de invoering van een coherent relanceplan dat een brede politieke steun geniet. Hij meent dat het wetsontwerp inderdaad een aantal dringende maatregelen bevat waarvan hij de doelstelling kan onderschrijven maar hij stipt aan dat het wetsvoorstel dienaangaande veel doelgerichter en efficiënter is.

III. — ALGEMENE BESPREKING

A. Vragen van de leden

De heer Sander Loones (N-VA) merkt vooreerst op dat de *carryback*-procedure of achterwaartse verliesrekening een goed principe is dat het herstel van veel ondernemingen zal ondersteunen. 2019 was economisch een goed jaar en de ondernemingen hebben normaal gezien dan ook winsten geboekt. Dit jaar wordt een catastrofaal verliesjaar. De achterwaartse verliesverrekening onder de vorm van een vrijstelling zal voor de ondernemingen het verlies sneller doen recupereren dan dat zij moeten wachten op de verrekening van deze verliezen op toekomstige winst.

Hij stipt echter wel aan dat wat op zich een eenvoudige toepassing zou moeten zijn, toch wel erg technisch en

une forme extrêmement technique et complexe. Si la proposition de *carryback* élaborée dans le projet de loi du gouvernement est bien définie et limitée dans le temps, ce n'est pas le cas, en revanche, de la proposition de loi du sp.a et du PS, qui prévoit un calendrier bien plus large. La proposition du gouvernement est donc beaucoup plus proche d'une mesure de crise alors que la mesure élaborée par le sp.a. et le PS devrait plutôt s'inscrire dans le cadre d'un plan de relance élaboré par un gouvernement de plein exercice.

L'intervenant aborde ensuite la mise en œuvre technique de la proposition du gouvernement. Il aborde en premier lieu l'augmentation prévue pour l'exercice d'imposition 2021 si les pertes de cette année sont imputées sur le bénéfice de l'année précédente. L'intervenant pose deux questions simples à cet égard:

— Si le bénéfice de l'exercice d'imposition 2020 est exonéré pour les pertes professionnelles de l'exercice d'imposition 2021, cela n'implique-t-il pas que les entreprises concernées ont effectué trop de paiements anticipés lors de l'exercice d'imposition 2020?

— Concernant les pertes professionnelles de l'exercice d'imposition 2021 qui sont imputées sur l'exercice d'imposition 2020, l'intervenant se demande quand une entreprise doit estimer ces pertes professionnelles pour le fisc.

Cette dernière question touche à un débat essentiel sur la question de savoir quand une entreprise est censée, pour le fisc, avoir un aperçu complet de ses chiffres. L'intervenant souligne que, pour l'impôt des personnes physiques, les différentes dates d'introduction de la déclaration sont connues, à savoir le 30 juin 2020 pour la déclaration papier, le 16 juillet 2020 pour la déclaration via Tax-on-Web et le 22 octobre 2020 pour la déclaration effectuée par le biais d'un mandataire.

Pour l'impôt des sociétés, la date limite d'introduction pour l'exercice d'imposition 2020 n'est pas encore connue. Si la société a une date de clôture de bilan comprise entre le 31 décembre 2019 et le 31 janvier 2020 inclus, elle doit alors introduire sa déclaration pour le 24 septembre 2020 au plus tard.

Bref, le gouvernement attend des entreprises et des indépendants qu'ils puissent déjà estimer, en septembre et en octobre, quel sera leur bénéfice pour cette année. Cette discussion a déjà été menée dans le cadre du report des versements anticipés pour 2020. Son groupe avait alors décidé de ne pas demander aux entreprises d'effectuer les versements anticipés pour le 10 octobre, mais bien pour le 20 décembre en vue d'éviter la majoration.

complex is uitgewerkt. Het voorstel inzake *carryback* uitgewerkt in het wetsontwerp van de regering is welomlijnd en beperkt in de tijd. Deze maatregel contrasteert met het voorstel opgenomen in het wetsvoorstel van de sp.a en de PS waarbij er een veel ruimer tijds kader wordt gehanteerd. Het voorstel van de regering sluit dus veel dichter aan bij een crisismaatregel terwijl de maatregel uitgewerkt door de sp.a en de PS eerder deel zouden moeten uitmaken van een relanceplan opgemaakt door een volwaardige regering.

Vervolgens haakt de spreker verder in op de technische uitwerking van het voorstel van de regering. Hij richt zich hiervoor in de eerste plaats op de vermeerdering die wordt uitgewerkt voor het aanslagjaar 2021 in het geval verliezen van dat jaar zijn verrekenend op de winst van het vorige jaar. De spreker heeft hierbij twee eenvoudige vragen:

— Wanneer de winst in het aanslagjaar 2020 wordt vrijgesteld van de beroepsverliezen van het aanslagjaar 2021 impliceert dat dan eigenlijk niet dat de betrokken ondernemingen in het aanslagjaar 2020 te veel voorafbetalingen hebben verricht?

— Betreffende de beroepsverliezen van het aanslagjaar 2021 die worden toegerekend op het aanslagjaar 2020, vraagt de spreker zich af wanneer een onderneming die beroepsverliezen voor de fiscus moet ramen?

Deze laatste vraag raakt een essentieel debat betreffende de verwachting van de fiscus dat een onderneming een volledig overzicht heeft over haar cijfers. De spreker stipt aan dat voor de personenbelasting de verschillende indieningsdata voor de aangifte gekend zijn met name 30 juni 2020 voor de papieren aangifte, 16 juli 2020 voor de aangifte via Tax-on-Web en 22 oktober 2020 voor de aangifte verricht via een mandataris.

In de vennootschapsbelasting is de uiterlijke indieningsdatum voor het aanslagjaar 2020 nog niet gekend. Indien de vennootschap een balansdatum heeft die loopt vanaf 31 december 2019 tot en met 31 januari 2020, dan moet deze vennootschap haar aangifte ten laatste op 24 september 2020 indienen.

Kortom, de regering verwacht van de ondernemingen en zelfstandigen dat zij in september en oktober reeds kunnen inschatten wat hun winst voor dit jaar zal zijn. Deze discussie werd ook reeds gevoerd in het kader van het uitstel van de voorafbetalingen voor 2020 waarbij zijn fractie ervoor opteerde om de ondernemingen niet tegen 10 oktober maar tegen 20 december te laten voorafbetalen om de vermeerdering te vermijden.

À la fin de cette année, les entreprises auront une meilleure idée du résultat que fin septembre. L'intervenant se demande si, en l'occurrence également, on ne pourrait pas apporter les adaptations nécessaires afin que les indépendants et entreprises concernés puissent éviter une majoration vu qu'ils sont censés connaître leurs résultats à un moment où ceux-ci sont encore incertains.

L'intervenant aborde ensuite le calcul de la cotisation distincte dans l'impôt des sociétés. Dans le projet de loi à l'examen, ce calcul est particulièrement technique. De plus, la question se pose de savoir pourquoi la société obtient la marge de 10 % liée à l'estimation de la réserve de perte après la majoration. Cela revient tout de même à comparer des pommes avec des poires. L'estimation de la réserve de perte devrait tout de même uniquement être comparée avec les pertes effectivement subies en 2020. Si une société constitue une réserve de perte d'1 million d'euros et subit des pertes effectives à hauteur de 900 000 euros, la société reste dans la marge de 10 %. La cotisation distincte compare la réserve de perte à hauteur d'1 million d'euros, à laquelle est ajoutée la majoration de 18 %, avec les pertes effectivement subies.

Par ailleurs, il convient d'examiner cette exonération en corrélation avec toutes les autres dispositions de l'impôt des sociétés. Dans la doctrine, l'intervenant a déjà rencontré l'observation selon laquelle les sociétés qui attendent déjà depuis cinq ans pour distribuer une réserve de liquidation ne peuvent pas la distribuer car chaque disposition précise qu'aucun dividende ne peut être distribué. Il s'agit d'un exemple d'une mesure assez générale qui n'est peut-être pas adaptée à toutes les entreprises. Il estime cependant aussi que les entreprises qui subissent des pertes cette année nourrissent plus la crainte d'une éventuelle faillite que l'espoir d'encore distribuer une réserve de liquidation.

Enfin, l'intervenant fait remarquer qu'il partage la préoccupation de ses collègues de la sp.a et du PS liée au fait que seules les entreprises ayant enregistré un bénéfice en 2019 peuvent faire usage de cette réglementation de *carry back*. Il y a par exemple des entreprises très saines qui ont effectué de gros investissements en 2019 et n'ont dès lors pas enregistré de bénéfice. Il importe d'élaborer également une solution pour cette catégorie d'entreprises. Il renvoie notamment, à cet égard, à la déduction pour investissement qui avait été instaurée dans le passé par le ministre des Finances de l'époque, M. Johan Van Overtveldt (N-VA). Une mesure comparable permettrait de régler ce problème.

La réponse formulée par la proposition de loi de la sp.a et du PS ne lui semble cependant pas être la bonne, mais il partage leur préoccupation vis-à-vis de cette catégorie spécifique d'entrepreneurs travaillant dur

Op het einde van dit jaar zullen zij een beter zicht hebben op het resultaat dan eind september. De spreker vraagt zich af of ook hier eventueel nog de nodige aanpassingen kunnen worden doorgevoerd zodat de betrokken zelfstandigen en ondernemingen een vermeerdering kunnen ontlopen aangezien zij hun resultaten moeten kennen op een tijdstip waarbij deze nog onzeker zijn.

Vervolgens haakt de spreker in op de berekening van de afzonderlijke aanslag in de vennootschapsbelasting. In het voorliggend wetsontwerp is deze berekening bijzonder technisch uitgewerkt. Bovendien rijst de vraag waarom de 10 % marge die de vennootschap krijgt bij het inschatten van de verliesreserve gebeurt na de tarief toeslag. Dit is toch appels met peren vergelijken. De inschatting van de verliesreserve zou men toch alleen moeten vergelijken met het effectief geleden verlies in 2020. Als men 1 miljoen euro verliesreserve aanlegt en 900 000 euro effectief verlies lijdt, blijft de vennootschap binnen de 10 %. De afzonderlijke aanslag vergelijkt de verliesreserve ten belope van 1 miljoen euro vermeerderd met de tarief toeslag van 18 % met het effectief geleden verlies.

Daarnaast dient men deze vrijstelling samen te lezen met alle andere bepalingen in de vennootschapsbelasting. In de rechtsleer heeft de spreker al de bedenking zien maken dat de vennootschappen die al vijf jaar wachten om een liquidatiereserve uit te keren deze reserve thans niet mogen uitkeren aangezien er bij elke bepaling wordt bijgeschreven dat er geen dividenden mogen worden uitgekeerd. Dit is een voorbeeld van een vrij algemene maatregel die misschien niet op elke onderneming even goed van toepassing is. Hij meent echter ook dat de ondernemingen die dit jaar verlies maken meer schrik zullen hebben van een eventueel faillissement dan dat ze hopen nog een liquidatiereserve uit te keren.

Tot slot merkt de spreker op dat hij de bezorgdheid deelt van de collega's van de sp.a en de PS dat enkel bedrijven die in 2019 winst hebben gemaakt gebruik kunnen maken van deze *carryback*-regeling. Er zijn bijvoorbeeld ondernemingen die heel erg gezond zijn maar heel forse investeringen hebben verricht in 2019 waardoor zij geen winst hebben gemaakt. Het is belangrijk om ook voor die categorie van ondernemingen een oplossing uit te werken. Hij verwijst hierbij onder andere naar investeringsaftrek die eertijds werd ingevoerd door de toenmalige minister van Financiën, met name de heer Johan Van Overtveldt (N-VA). Een vergelijkbare maatregel zou een antwoord kunnen bieden op deze lacune.

Het antwoord dat geformuleerd wordt door het wetsvoorstel van de sp.a en PS lijkt hem echter niet het juiste antwoord maar hij deelt wel de bezorgdheid ten aanzien van deze specifieke categorie van hardwerkende

qui ont fait des investissements et qui ne pourront pas faire usage de cette mesure de *carry back*. Il est peut-être possible d'élaborer une réglementation spécifique pour cette catégorie d'entreprises dans le cadre d'un prochain train de mesures de soutien.

Enfin, l'intervenant fait remarquer qu'il est particulièrement important d'agir rapidement et d'instaurer ces mesures de soutien le plus vite possible afin qu'elles puissent soutenir au plus vite les entreprises sur le terrain dans cette tempête économique provoquée par la pandémie de coronavirus. Il souligne qu'en ces temps incertains et imprévisibles, il faut très souvent procéder à des ajustements de la politique suivie, et que la rapidité d'action sera dès lors un élément déterminant pour la réussite des mesures instaurées.

M. Dieter Vanbesien (Ecolo-Groen) souligne que son groupe soutient également la réglementation de *carry back* proposée en vue d'aider les entreprises à surmonter cette période difficile.

Dans le cadre d'une estimation correcte des pertes par les entreprises, on prévoit une sorte de système d'amende dans le cadre duquel les entreprises dont l'évaluation des pertes est trop élevée peuvent être sanctionnées. Il se demande si cette mesure ne présente pas un risque accru que les entreprises gonflent artificiellement leurs pertes en faisant preuve de créativité au niveau comptable.

Par ailleurs, l'intervenant demande au vice-premier ministre pourquoi le gouvernement opte pour le montant maximum de 20 millions d'euros dans le cadre de l'exonération en vue de renforcer la solvabilité et les fonds propres des sociétés. Il fait remarquer, à cet égard, que les entreprises doivent répondre à une série de conditions pour bénéficier de cette exonération. L'intervenant constate que le fait de ne pas distribuer des bonus aux hauts dirigeants ne fait pas partie de cette liste de conditions. La même remarque s'applique en ce qui concerne la réserve de reconstitution. L'intervenant et *M. Georges Gilkinet (Ecolo-Groen)* présentent dès lors les amendements n^{os} 13 et 14 (DOC 55 1309/002).

Enfin, l'intervenant fait remarquer que son groupe se pose des questions concernant l'instauration d'une réserve de reconstitution pour les sociétés. Cette mesure n'est en effet pas une mesure de soutien urgente, mais une mesure de relance durable qui n'est en fait pas tout à fait à sa place dans le projet de loi à l'examen. L'intervenant émet de nombreuses réserves quant à l'opportunité d'instaurer ce type de mesure au moyen du projet de loi à l'examen.

ondernemers die geïnvesteerd hebben en die van deze *carryback*-maatregel geen gebruik kunnen maken. Het is misschien mogelijk om in het kader van een volgend pakket aan steunmaatregelen een specifieke regeling uit te werken voor deze categorie van bedrijven.

Tot slot merkt de spreker op dat het bijzonder belangrijk is om snel te handelen en deze steunmaatregelen zo snel mogelijk in te voeren zodat ze ook zo snel mogelijk op het terrein de bedrijven kunnen ondersteunen doorheen deze economische storm die de coronapandemie heeft veroorzaakt. Hij stipt aan dat besturen in deze onzekere en onvoorspelbare tijden heel vaak bijsturen is waarbij de snelheid van handelen het succes van de ingevoerde maatregelen mede zal bepalen.

De heer Dieter Vanbesien (Ecolo-Groen) stipt aan dat ook zijn fractie de voorgestelde *carryback*-regeling ondersteunt om de bedrijven doorheen deze moeilijke periode te loodsen.

In het kader van een correcte inschatting van de verliezen door de bedrijven wordt er voorzien in een soort van boetesysteem waarbij bedrijven die hun verliezen te hoog inschatten bestraft kunnen worden. Hij vraagt zich af of deze maatregel geen verhoogd risico in zich draagt dat ondernemingen aan de hand van boekhoudkundige creativiteit hun verliezen kunstmatig zullen opblazen.

Daarnaast wil de spreker graag vernemen van de vice-eersteminister waarom de regering opteert voor het maximumbedrag ten belope van 20 miljoen euro in het kader van de vrijstelling ter versterking van de solvabiliteit en het eigen vermogen van de vennootschappen. Hij merkt hierbij op dat ondernemingen aan een aantal voorwaarden gebonden zijn om van deze vrijstelling te genieten. De spreker stelt vast dat het niet-uitkeren van bonussen aan het topmanagement niet opgenomen is in deze lijst van voorwaarden. Dezelfde opmerking wordt gemaakt met betrekking tot de wederopbouwreserve. Bijgevolg dienen de spreker en *de heer Georges Gilkinet (Ecolo-Groen)* de amendement nrs. 13 en 14 (DOC 55 1309/002) in.

Tot slot merkt de spreker op dat zijn fractie vragen stelt bij de invoering van de wederopbouwreserve voor vennootschappen. Deze maatregel is echter geen acute steunmaatregel maar een duurzame relancemaatregel die binnen het kader van het voorliggend wetsontwerp eigenlijk niet geheel op zijn plaats is. De spreker plaatst heel veel reserves bij de wenselijkheid van de invoering van een dergelijke maatregel aan de hand van voorliggend wetsontwerp.

M. Hugues Bayet (PS) indique que le pays traverse la plus grave crise sanitaire depuis des décennies et pour pouvoir faire face, il a fallu mettre un point d'arrêt à un grand nombre de secteurs économiques. C'était nécessaire pour préserver la santé des belges.

Les conséquences économiques sont difficiles à encaisser pour les entreprises et les pouvoirs publics ont le devoir d'éviter une crise économique structurelle et d'éviter alors à tout prix les faillites et les pertes d'emplois qui en découleraient.

L'orateur estime que la mesure d'anticipation d'exonération des pertes est une mesure essentielle pour donner l'oxygène nécessaire à toutes les entreprises qui ont souffert d'un point de vue économique de la crise. Cette mesure s'additionne à un grand nombre d'autres mesures prises rapidement par tous les niveaux de pouvoirs, tant le fédéral que les Régions pour protéger la position de liquidité des entreprises.

Cependant, il se questionne sur le mécanisme choisi concernant les réserves; pourquoi avoir mis en place un système relativement complexe? Pourquoi avez-vous choisi de passer par un dispositif impliquant les réserves quand un mécanisme de déduction fiscale aurait été plus lisible, d'autant plus lorsque l'on parle d'une opération *one shot*? Le texte de la proposition de loi DOC 55 1312/001 que son groupe dépose avec le sp.a est bien plus lisible et direct.

D'ailleurs, on prend ici des mesures temporaires: dans ce cadre, pourquoi n'avez-vous pas opté pour un texte autonome plus simple et direct? Le fait de modifier le code d'impôt comme vous le faites laisse croire qu'il y aurait une volonté de pérenniser les mesures. Sauf que ce sont clairement des mesures temporaires. La proposition de loi passe par une exonération d'impôt ce qui lui semble bien plus lisible et automatique, ce qui faciliterait les démarches notamment pour les PME.

Une autre question concerne le côté pratico-pratique des mesures. L'impôt est parfois déjà acquis pour l'État – donc comment concrètement l'administration va gérer les demandes? Confirmez-vous que cela se fera via des demandes de réclamation? Ce système n'est-il pas plus compliqué pour les PME? N'ajoutons pas de charge administrative en plus pour les PME? Avez-vous prévu une communication pour que les PME qui sont clairement les acteurs qui ont le plus besoin des mesures ne soient pas lésées?

De heer Hugues Bayet (PS) geeft aan dat het land de zwaarste gezondheidscrisis in decennia doormaakt en dat veel economische sectoren hun activiteit hebben moeten staken om die crisis te bezweren. Om de gezondheid van de bevolking te beschermen, kon dat niet anders.

De economische gevolgen zijn een zware pil voor de ondernemingen en de overheden hebben de plicht koste wat het kost een structurele economische crisis, met alle faillissementen en ontslagen van dien, af te wenden.

De spreker is van mening dat de maatregel inzake een vervroegde vrijstelling van verwachte verliezen belangrijk is om zuurstof te geven aan alle ondernemingen die economisch zwaar onder de crisis hebben geleden. Deze maatregel komt boven op een hele rist andere maatregelen die snel door de diverse beleidsniveaus, zowel de federale regering als de gewesten, zijn genomen om de liquiditeitspositie van de ondernemingen te beschermen.

Toch heeft de spreker vragen bij het in aanmerking genomen mechanisme met betrekking tot de reserves. Hij vraagt zich meer bepaald af waarom voor een nogal ingewikkeld systeem is gekozen. Waarom is gekozen voor een maatregel waarbij de reserves in rekening worden gebracht, terwijl een belastingaftrekregeling veel bevattelijker was geweest, temeer daar van een *one shot*-operatie wordt gesproken? Het wetsvoorstel DOC 55 1312/001, dat zijn fractie samen met de sp.a indient, is veel duidelijker en directer.

Bovendien worden hier tijdelijke maatregelen genomen: waarom werd in dat opzicht niet gekozen voor een meer eenvoudige en directe autonome tekst? Door in te grijpen in de belastingwetgeving wordt de indruk gewekt dat het om blijvende maatregelen gaat. Het zijn echter overduidelijk tijdelijke maatregelen. Het door zijn fractie ingediende wetsvoorstel stoelt op een belastingaftrek, wat volgens hem veel bevattelijker is en een automatische toepassing mogelijk maakt; bovendien maakt een dergelijk systeem het meer bepaald voor de kmo's makkelijker om de nodige demarches te doen.

Een andere vraag betreft de praktische toepassing van de maatregelen. De belasting is soms al verworven voor de Staat. Hoe zal de belastingdienst de aanvragen dan concreet verwerken? Kan worden bevestigd dat dit via de betwistingen kan gebeuren? Is die regeling niet te ingewikkeld voor de kmo's? Worden op die manier geen bijkomende lasten voor de kmo's gecreëerd? Werd communicatie gepland, opdat de kmo's geen nadeel lijden? Zij zijn immers de spelers die de maatregelen het meest nodig hebben.

Dans le système des pertes, le groupe de l'orateur aurait voulu insérer dans ce projet un crédit d'impôt pour ne pas pénaliser les entreprises qui n'ont pas eu assez de bénéfices en 2019 pour devoir payer un impôt. En effet, il ne veut pas de différences de traitement pour ces entreprises qui ont bien besoin, et sans doute encore plus que les autres, de bénéficier d'une aide financière à la suite de la crise du COVID-19. L'orateur a avec ses collègues du sp.a déposé une proposition de loi qui permet ce crédit d'impôt. Si on ne vote pas cette disposition, on exclut du champ d'application un grand nombre d'entreprises.

L'orateur veut ensuite revenir aussi sur la notion d'entreprises en difficulté: évidemment toutes les mesures prises doivent viser les entreprises qui ont subi la crise du COVID-19; il comprend donc que l'on exclut les entreprises qui étaient déjà dans une situation insoluble avant la crise. Cependant, et on a déjà eu le débat au moment de l'arrêt royal sur la garantie bancaire, il ne faut pas prendre des critères trop strictes et par conséquent exclure du champ d'application des entreprises qui n'ont rencontré que quelques difficultés passagères.

Dans ce sens, la proposition de loi déposée par les groupes sp.a et PS lui semble plus équilibrée:

"Pour bénéficier du crédit d'impôt, la personne physique doit apporter la preuve qu'à la date de la demande, elle n'a pas:

a) d'arriérés auprès de l'Office national de sécurité sociale;

b) de dettes d'impôts fédérales existantes;

c) de dettes existantes en matière de précompte;

d) de dettes dont la perception et le recouvrement sont assurés en application de la loi du 21 février 2003 créant un Service des créances alimentaires au sein du SPF Finances, ayant fait l'objet d'une décision judiciaire portant condamnation à leur paiement coulée en force de chose jugée avant la date de son entrée en vigueur."

L'orateur salue évidemment que le cabinet continue à suivre une bonne voie quand il exclut les entreprises qui versent des dividendes ou qui ont des liens avec les paradis fiscaux.

Met betrekking tot de verliesregeling had de fractie van de spreker een belastingkrediet in het wetsontwerp willen opnemen, teneinde geen nadeel te scheppen voor de ondernemingen die in 2019 niet genoeg winst hebben gemaakt om belasting te betalen. Het lid wil immers niet dat die ondernemingen anders worden behandeld, want door de gevolgen van de COVID-19-crisis kunnen zij financiële hulp goed gebruiken, wellicht zelfs nog meer dan de andere bedrijven. Samen met zijn collega's van de sp.a-fractie heeft de spreker daarom een wetsvoorstel ingediend, dat beoogt een dergelijk belastingkrediet mogelijk te maken. Indien die bepaling niet wordt aangenomen, wordt een groot aantal ondernemingen van de toepassing uitgesloten.

De spreker komt vervolgens terug op het begrip "onderneming in moeilijkheden". Uiteraard moeten alle maatregelen gericht zijn op de ondernemingen die onder de COVID-19-crisis hebben geleden. Hij begrijpt dus dat de bedrijven die voordien al in een uitzichtloze situatie zaten, worden uitgesloten. Zoals ook tijdens het debat aangaande het koninklijk besluit betreffende de bankgarantie al aan bod is gekomen, mogen de criteria echter niet te strikt zijn, omdat zulks ertoe leidt dat ook ondernemingen worden uitgesloten die slechts enkele tijdelijke moeilijkheden hebben ondervonden.

De volgende regeling, die is opgenomen in het door de sp.a- en PS-fracties ingediende wetsvoorstel, lijkt het lid dan ook evenwichtiger:

"Om voor het belastingkrediet in aanmerking te komen, moet de natuurlijke persoon het bewijs leveren dat hij op de datum van de aanvraag:

a) geen achterstallen heeft bij de Rijksdienst voor Sociale Zekerheid;

b) geen bestaande federale belastingschulden heeft;

c) geen bestaande schulden inzake voorheffingen heeft;

d) geen schulden heeft waarvan de inning en de invordering worden uitgevoerd met toepassing van de wet van 21 februari 2003 tot oprichting van een Dienst voor alimentatievorderingen bij de FOD Financiën, die voordat die wet in werking is getreden het voorwerp hebben uitgemaakt van een in kracht van gewijsde getreden rechterlijke beslissing houdende veroordeling tot de betaling ervan."

Het stemt de spreker uiteraard tevreden dat de regering op het juiste spoor blijft door te bepalen dat de regeling niet geldt voor de ondernemingen die dividenden uitkeren of die gelinkt worden aan belastingparadijzen.

Enfin, il revient sur le mécanisme de la réserve de reconstitution. Le Conseil d'État n'a pas accepté de rendre un avis sur ce dernier point étant donné que l'urgence n'était pas motivée (DOC 55 1309/001, p. 51). Et il ne peut qu'être d'accord avec le Conseil d'État puisqu'il s'agit de mesures pour les années 2021 et suivantes. L'urgence c'est de garantir la liquidité des entreprises.

Cette mesure n'est absolument pas urgente et il ne comprend pas pourquoi cette réserve doit figurer dans ce projet. Pourquoi ce timing? Pourquoi cette mesure ne ferait pas partie d'un package plus global de mesures visant la relance?

Pour son groupe, de telles mesures doivent être prises dans le cadre d'un plan de relance global et non de manière précipitée.

D'autant que la mesure en tant que telle pose question: elle permet de constituer une réserve exonérée d'impôt ...sauf que pour constituer une réserve il faut que les entreprises aient dégagé des bénéfices et donc se portent assez bien. Pourtant selon, il faudrait d'abord se pencher sur les entreprises qui auraient des difficultés à se relever après la crise COVID-19. On rate donc l'objectif premier d'un plan de relance qui permettrait d'abord de soutenir les entreprises les plus en difficulté suite à la crise avec un focus tout particulier sur les PME. Son groupe n'est donc ni d'accord avec le timing ni avec le contenu de ce présent projet de loi.

M. Kurt Ravyts (VB) souhaite tout d'abord évoquer l'échange de vues qui s'est tenu au sein de la commission en présence du vice-premier et ministre et ministre du Budget, *M. David Clarinval (MR)*, sur la situation budgétaire du pays. Au cours de cet échange, le vice-premier ministre a également commenté le coût des différentes mesures d'aide. Le coût du dispositif de report ("carry-back") avoisine ainsi 660 millions d'euros.

L'intervenant se rallie aux autres groupes parlementaires qui ont exprimé des réserves à l'égard de l'instauration d'une réserve de reconstitution pour les sociétés dans le cadre du projet de loi à l'examen. À cet égard, il renvoie également aux observations formulées par le Conseil d'État en la matière (DOC 55 1309/001, p. 51). L'intervenant aimerait que le vice-premier ministre lui explique ce qui a motivé le gouvernement à instaurer cette mesure maintenant, dans le cadre du projet de loi à l'examen.

Tot slot komt de spreker terug op de wederopbouwreserve. De Raad van State heeft de spoedeisendheid van deze kwestie niet aanvaard en heeft dat onderdeel van het voorontwerp derhalve niet onderzocht (DOC 55 1309/001, blz. 51). De spreker volgt de Raad van State volkomen, aangezien het maatregelen voor 2021 en de jaren erna betreft. De urgentie ligt in het waarborgen van de liquiditeit van de ondernemingen.

Deze maatregel is geenszins dringend; de spreker begrijpt dan ook niet waarom die reserve is opgenomen in dit wetsontwerp. Vanwaar die timing? Waarom zou deze maatregel niet worden opgenomen in een breder pakket van relancemaatregelen?

De fractie van de spreker meent dat dergelijke maatregelen moeten worden genomen in het raam van een alomvattend pakket van relancemaatregelen, en zeker niet overhaast.

Bovendien roept de maatregel op zich vragen op: ze maakt het mogelijk een belastingvrije reserve aan te leggen. Om daartoe in staat te zijn, moeten de ondernemingen wel winst maken en dus in vrij goede doen verkeren. Volgens de spreker zou men zich in eerste instantie moeten bekommeren om de ondernemingen die het moeilijk hebben om weer recht te krabbelen na de COVID-19-crisis. Men schiet derhalve het belangrijkste doel van een relanceplan voorbij, met name eerst de ondernemingen steunen die het diepst weggezonden zijn na de crisis, met bijzondere aandacht voor de kmo's. De fractie van de spreker kan zich dus niet vinden in de timing, noch in de inhoud van dit wetsontwerp.

De heer Kurt Ravyts (VB) wil vooreerst verwijzen naar de gedachtewisseling over de budgettaire situatie van het land die deze commissie heeft gehouden met de vice-eersteminister en minister van Begroting, met name de heer David Clarinval (MR). Tijdens deze gedachtewisseling heeft de vice-eersteminister ook toelichting gegeven bij de kostprijs van de verschillende steunmaatregelen. Zo bedraagt de kostprijs van de *carryback-regeling* ongeveer 660 miljoen euro.

De spreker sluit zich aan bij andere fracties die hun reserves hebben geuit ten aanzien van de invoering van een wederopbouwreserve voor ondernemingen in het kader van het voorliggend wetsontwerp. Hij verwijst hierbij tevens naar de opmerkingen van de Raad van State ter zake (DOC 55 1309/001, blz. 51). De spreker had graag meer toelichting gekregen van de vice-eersteminister ten aanzien van de motivatie om deze regeling nu en in het kader van dit wetsontwerp in te voeren.

Parallèlement, il fait observer qu'au début de la crise du COVID-19, les gouvernements régionaux et fédéral n'ont instauré que des mesures fiscales visant essentiellement à aider les indépendants et les entreprises à éviter des problèmes de trésorerie. Or, il est apparu très vite que les conséquences de cette crise prendraient également des allures de marathon.

Mercredi soir de la semaine dernière, l'intervenant aurait encore voulu interroger le vice-premier ministre sur la nécessité de proroger le régime actuel de garantie pour les nouveaux crédits, prorogation à propos de laquelle le ministre a ensuite visiblement conclu, vendredi, avec le secteur bancaire un accord prévoyant aussi un nouveau régime de garantie de 10 milliards d'euros pour les crédits d'une durée de plus de 12 mois octroyés aux PME, certes dans le cadre de l'enveloppe actuelle de 50 milliards d'euros.

Le groupe de l'intervenant estime que pour circonscrire les conséquences socioéconomiques de la crise du COVID-19, il y a lieu de prendre un certain nombre de mesures fiscales complémentaires et nouvelles en matière d'impôts sur les revenus.

Aujourd'hui, le vice-premier ministre doit abandonner son rôle de sapeur-pompier pour endosser celui de renforceur de la structure des capitaux des entreprises. Le groupe de l'intervenant demande depuis un certain temps déjà que le gouvernement développe des instruments de financement adéquats. Son collègue de parti, M. Reccino Van Lommel (VB), interpellera le vice-premier ministre demain à ce sujet, plus particulièrement sur l'activation de l'épargne privée en vue de renforcer les fonds propres des entreprises. Bien évidemment, le gouvernement peut aussi aider les entreprises fiscalement à accroître leur degré de solvabilité en encourageant l'esprit d'entreprise. C'est ce que fait le vice-premier ministre avec le projet de loi à l'examen.

Le *carry back* permet en réalité aux entreprises de compenser de façon ponctuelle leurs pertes par leurs bénéfices passés, plutôt que par leurs bénéfices futurs. En fait, on pourrait éviter ou limiter la dette fiscale pour 2019 en remboursant les versements anticipés déjà effectués. Cela revient à dire que les résultats relatifs aux années 2019 et 2020 pourraient être combinés, ce qui réduirait la charge fiscale globale sur ces deux années. En l'espèce, il s'agit donc de la réserve COVID-19, les résultats négatifs pouvant être déduits des impôts de l'année de revenus 2019, de sorte que les entreprises conservent ainsi effectivement plus de liquidités.

Daarnaast wijst de spreker erop dat, bij de start van de COVID-19-crisis, de federale en regionale regeringen enkel fiscale maatregelen hebben ingevoerd die vooral gericht waren op het helpen voorkomen van liquiditeitsproblemen bij ondernemingen en zelfstandigen. Maar al vlug werd duidelijk dat de gevolgen van deze crisis toch ook wel een spreekwoordelijke marathon zullen zijn.

De spreker had de vice-eersteminister vorige woensdagavond nog willen bevragen over de noodzaak om de bestaande waarborgregeling voor nieuwe kredieten te verlengen, waarover de vice-eersteminister dan vrijdag blijkbaar een akkoord heeft gesloten met de bankensector, waarbij er ook een nieuwe waarborgregeling van 10 miljard euro voor kmo-kredieten met een looptijd van meer dan 12 maanden komt, weliswaar binnen de bestaande enveloppe van 50 miljard euro.

De fractie van de spreker is van mening dat een aantal aanvullende en nieuwe fiscale maatregelen inzake de inkomstenbelastingen noodzakelijk zijn om de socio-economische gevolgen van de COVID-19-crisis te beperken.

Van de rol van brandweerman moet de vice-eersteminister thans overschakelen naar een ander beroep, met name die van de versterker van de kapitaalstructuur van ondernemingen. De fractie van de spreker vraagt al enige tijd dat de regering aangepaste financieringsinstrumenten ontwikkelt. Zijn collega-partijgenoot, met name de heer Reccino Van Lommel (VB), zal de vice-eersteminister morgen nog hierover interpelleren, meer bepaald over de activering van particulier spaargeld voor de versterking van het eigen vermogen van ondernemingen. Maar de overheid kan natuurlijk ook ondernemingen fiscaal ondersteunen om de solvabiliteitsgraad via eigen ondernemerschap te verhogen. En dat doet de vice-eersteminister aan de hand van het voorliggend wetsontwerp.

De *carryback*-maatregel laat eigenlijk toe dat ondernemingen eenmalig hun verliezen mogen verrekenen met hun winsten uit het verleden in plaats van met hun toekomstige winsten. Eigenlijk zou men de belastingsschuld voor 2019 kunnen vermijden of beperken waarbij reeds gedane voorafbetalingen dan terugbetaald zouden worden. Dit komt erop neer dat de resultaten over de jaren 2019 en 2020 dus kunnen gecombineerd worden waardoor de globale belastingdruk over deze twee jaren daalt. Het betreft hier dus de COVID-19-reserve waarbij negatieve resultaten kunnen afgetrokken worden van belastingen van het inkomstenjaar 2019 waardoor er inderdaad meer liquiditeit overblijft voor de bedrijven.

Le groupe de l'intervenant soutient les mesures destinées à aider les entreprises fiscalement à se constituer des réserves de capitaux. Elles peuvent donner un coup de pouce – certes aux entreprises structurellement saines – afin que les fonds propres puissent être ramenés à leur niveau d'avant le début de la crise du coronavirus.

L'intervenant attire toutefois l'attention sur le fait que des fiscalistes font observer que ces mesures pourraient bel et bien impacter d'autres règles fiscales, comme par exemple l'application de la limitation de la déduction des intérêts de l'EBITDA fiscal. L'EBITDA désigne les revenus avant intérêts, impôts, amortissements et dépréciations et goodwill. En pratique, cela correspond à l'excédent brut d'exploitation.

M. Benoît Piedboeuf (MR) reconnaît que le dispositif *carry back* est une mesure relativement onéreuse, mais aussi particulièrement intéressante vu qu'elle permet de faire coïncider la situation fiscale avec la réalité économique. En harmonisant ces deux aspects, on évite que la situation des entreprises en difficulté continue de se dégrader en anticipant les problèmes de solvabilité et de liquidité.

Le *carry back* est une mesure intelligente qui a également été appliquée par le passé dans certains secteurs, comme le secteur agricole. En outre, la mesure est soumise à plusieurs conditions, de sorte qu'elle est limitative. De ce fait, les avantages économiques et fiscaux sont assortis d'un certain degré de moralité dans l'entreprise.

Enfin, l'intervenant s'enquiert de problèmes éventuels concernant les données relatives aux exercices d'imposition des entreprises. Il renvoie à cet égard aux *amendements n° 1 et 2* (DOC 55 1309/002) présentés par Mme Catherine Fonck et M. Josy Arens (cdH).

M. Steven Matheï (CD&V) souligne que le projet de loi à l'examen contient un certain nombre de mesures d'aide très claires pour lutter contre les répercussions économiques consécutives à la crise du coronavirus. Ces mesures, quoiqu'adéquates, sont relativement compliquées au niveau de leur conception et de leur mise en œuvre.

S'agissant du *carry back*, l'intervenant fait observer qu'il est judicieux de compenser les pertes de cette année par les bénéfices de l'année dernière. Il est logique que le dispositif ne puisse être appliqué aux contribuables imposés forfaitairement puisque ces deniers ne peuvent

De fractie van de spreker steunt de maatregelen die ondernemingen fiscaal moeten ondersteunen om kapitaalreserves aan te leggen. Ze kunnen – weliswaar structureel gezonde ondernemingen – een steun in de rug geven om hun eigen vermogen terug op het peil te brengen van voor de start van de coronacrisis.

Vanuit de hoek van de fiscalisten vangt de spreker wel geluiden op die erop wijzen dat deze maatregelen wel een invloed kunnen hebben op andere fiscale regels, zoals bij de toepassing van de fiscale EBITDA-interestaftrekbepierking. EBITDA zijn de inkomsten vóór interesten, belastingen, afschrijvingen op activa en afschrijvingen op leningen en *goodwill*. In de praktijk wordt dat gelijkgesteld met het bruto bedrijfsoverschot.

De heer Benoît Piedboeuf (MR) erkent dat de *carryback*-regeling een relatief dure maatregel is maar terzelfdertijd bijzonder interessant omdat deze maatregel toelaat om de fiscale situatie in overeenstemming te brengen met de economische realiteit. Deze overeenstemming van beide aspecten laat toe om de situatie binnen de ondernemingen, die in de problemen zitten, niet verder te laten verslechteren door te anticiperen op de problemen inzake solvabiliteit en liquiditeit.

De *carryback*-regeling is een intelligente maatregel die in het verleden ook al werd toegepast binnen bepaalde sectoren, zoals de landbouwsector. Bovendien is de regeling onderworpen aan een aantal voorwaarden waardoor zij afgebakend is. Hierdoor worden de economische en fiscale voordelen gekoppeld aan een graad van bedrijfsmoraliteit.

Tot slot vraagt de spreker zich af of er geen probleem is ten aanzien van de data betreffende de aanslagjaren van de ondernemingen. Hij verwijst hiervoor naar de *amendementen nrs. 1 en 2* (DOC 55 1309/002) ingediend door de mevrouw Catherine Fonck en de heer Josy Arens (cdH).

De heer Steven Matheï (CD&V) stipt aan dat het voorliggend wetsontwerp een aantal heel duidelijke steunmaatregelen ter bestrijding van de economische *fall-out* van de coronacrisis bevat. Deze steunmaatregelen zijn adequaat maar relatief ingewikkeld in hun opmaak en toepassing.

Inzake de *carryback*-regeling merkt de spreker op dat het een goed idee is om de verliezen van dit jaar te compenseren met de winsten van vorig jaar. Het is logisch dat de regeling niet kan toegepast worden op belastingplichtigen die forfaitair belast worden want zij

déduire les frais professionnels réels. A-t-on idée du nombre de contribuables exclus de cette mesure?

La mesure visant à instaurer la réserve de reconstitution est une mesure comparable qui utilise les bénéfices futurs pour compenser les pertes. Il s'agit d'une bonne mesure pour soutenir la solvabilité. L'intervenant soutient les conditions qui ont été assorties à l'application de cette mesure, comme l'obligation de maintenir l'emploi. Cette mesure est donc à la fois une carotte et un bâton pour les entreprises.

Tant la mesure de *carry back* que la réserve de reconstitution sont exclues dans le cas d'entreprises opérant dans des paradis fiscaux. Le projet de loi à l'examen fait référence à la liste belge. L'intervenant demande s'il ne serait pas opportun d'inclure également la liste européenne, qui a été modifiée récemment, dans la législation en la matière.

L'intervenant souligne enfin que son groupe soutiendra pleinement le projet de loi à l'examen en raison des mesures essentielles visant à renforcer la position des entreprises en termes de liquidité et de solvabilité. Il relève en outre une différence importante entre le projet de loi déposé par le gouvernement et la proposition de loi déposée par le sp.a et le PS. Le projet de loi comporte un incitant important pour estimer correctement la perte que les entreprises pensent subir en 2019. Dans la proposition de loi déposée par le sp.a et le PS, des intérêts de retard sont d'application. Cette méthode n'est toutefois pas totalement comparable au dispositif élaboré dans le projet de loi du gouvernement.

M. Marco Van Hees (PVDA-PTB) fait observer que son groupe peut soutenir le projet de loi, dès lors que le texte de loi vise à soutenir les entreprises et les indépendants dans ce contexte économique difficile.

Le point noir du projet de loi à l'examen réside dans le mélange de mesures à court terme, qui sont limitées dans le temps, et de mesures à long terme, qui peuvent donner lieu à un ancrage structurel dans la législation fiscale actuelle.

L'intervenant peut souscrire aux mesures de soutien urgentes mais voit en revanche les mesures à long terme d'un moins bon œil. Ces mesures s'inscrivent davantage dans le cadre d'une politique de relance. Il rappelle à cet égard les propos du gouverneur de la BNB, M. Pierre Wunsch, qui a exprimé dans la presse des doutes sur la nécessité d'un plan de relance dans le contexte actuel, qui est caractérisé par une consommation

kunnen de werkelijke beroepskosten niet aftrekken. Hoe groot is de groep van belastingplichtigen die niet onder deze regeling kunnen vallen?

De maatregel tot invoering van een wederopbouwreserve is een vergelijkbare maatregel die dan gebruikmaakt van de toekomstige winsten om de verliezen te compenseren. Dat is een goede maatregel ter ondersteuning van de solvabiliteit. De spreker staat achter de voorwaarden die aan de toepassing van deze maatregel zijn gekoppeld zoals de verplichting tot behoud van tewerkstelling. Deze maatregel omvat dus zowel een wortel als een stok voor de betrokken ondernemingen.

Zowel de *carryback*-regeling als de wederopbouwreserve worden uitgesloten voor bedrijven die actief zijn in belastingparadijzen. In het voorliggend wetsontwerp wordt er verwezen naar de Belgische lijst. Hij vraagt zich af of het opportuun is om ook de Europese lijst, die recentelijk werd aangepast, ook mee op te nemen in de wetgeving ter zake.

Tot slot benadrukt de spreker dat zijn fractie dit wetsontwerp ten volle zal ondersteunen omwille van de belangrijke maatregelen ter versterking van de liquiditeits- en solvabiliteitspositie van de ondernemingen. Hij wijst tevens op een belangrijk verschil tussen het wetsontwerp ingediend door de regering en het wetsvoorstel ingediend door sp.a en PS. Het wetsontwerp bevat een belangrijke incentive om een correcte schatting te maken van het verlies dat de bedrijven menen op te lopen in 2019. In het wetsvoorstel van de sp.a en PS zijn de nalatigheidsinteressen hierop van toepassing. Deze methode is echter niet helemaal vergelijkbaar aan de regeling uitgewerkt in het wetsontwerp van de regering.

De heer Marco Van Hees (PVDA-PTB) merkt op dat zijn fractie dit wetsontwerp kan steunen aangezien deze wettekst erop gericht is om de ondernemingen en de zelfstandigen in deze barre economische omstandigheden te ondersteunen.

Het pijnpunt van het voorliggend wetsontwerp zit vervat in de mengeling van de maatregelen op korte termijn die beperkt zijn in de tijd en de maatregelen op lange termijn die een structurele verankering kunnen betekenen binnen de bestaande fiscale wetgeving.

De spreker kan zich scharen achter de urgente steunmaatregelen maar heeft problemen met de maatregelen op lange termijn. Deze maatregelen sluiten eerder aan bij een relancebeleid. Hij verwijst hierbij naar de uitspraken van de gouverneur van NBB, met name Pierre Wunsch, die zijn twijfels uitsprak in de pers over de noodzaak van een relanceplan in het kader van de huidige situatie die gekenmerkt wordt door een stokkende consumptie door

hésitante des ménages, qui vont avoir de plus en plus tendance à thésauriser, et par une forte baisse des investissements des entreprises. La fable néo-libérale du plan de relance fonctionne encore beaucoup moins dans de telles circonstances exceptionnelles que dans une conjoncture socio-économique moins volatile. Le plan de relance, dans lequel des cadeaux sont distribués aux entreprises tandis que l'État compte sur les effets magiques de retour pour combler les déficits budgétaires, ne fonctionne tout simplement pas. Selon l'intervenant, les déficits budgétaires ne peuvent être compensés que par le biais, notamment, d'un impôt sur la fortune.

Par ailleurs, le projet de loi n'opère aucune distinction entre les entreprises selon qu'elles disposent de beaucoup ou de peu de réserves, pas plus qu'entre les PME et les multinationales. Il existe en outre un risque que les multinationales, en particulier, transfèrent leurs bénéfices à d'autres entreprises de leur groupe, ce qui leur permettra de bénéficier davantage de cette mesure en optimisant au maximum la compensation des pertes subies par les bénéfices agrégés. Par conséquent, l'intervenant présente l'*amendement n° 15* (DOC 55 1309/002), qui vise à faire en sorte que la réglementation proposée ne soit pas applicable aux bénéfices réalisés par les entreprises multinationales.

L'intervenant s'interroge également sur la condition de maintien de l'emploi, qui fait en sorte qu'une entreprise en défaut ne perdra pas son éligibilité à la mesure mais verra seulement ses avantages réduits de manière proportionnelle. Afin de remédier à cette lacune, l'intervenant présente l'*amendement n° 6* (DOC 55 1309/002), qui vise à rendre les conditions de maintien de l'emploi plus strictes.

Le même problème se pose pour les conditions d'exclusion concernant les paradis fiscaux et la distribution des dividendes. À court terme, ces motifs d'exclusion seront appliqués de manière très stricte, mais pour les mesures à plus long terme, les exclusions feront place à une restriction proportionnelle de l'application des mesures, si bien que les entreprises pourront continuer à profiter des avantages et ne seront donc plus pénalisées. L'*amendement n° 6* (DOC 55 1309/002) a donc également pour objectif de resserrer les conditions d'application à long terme de la réglementation en ce qui concerne les dividendes et les paradis fiscaux.

M. Christian Leysen (Open Vld) souligne que les entreprises ne s'attendent pas à être sauvées par les pouvoirs publics. Elles ont surtout besoin d'un petit coup de pouce pour traverser cette période économique difficile.

de gezinnen die steeds meer en meer spaargeld gaan oppotten en een forse daling van de bedrijfsinvesteringen. Het neoliberale fabeltje van het relanceplan werkt in deze uitzonderlijke omstandigheden nog een pak minder dan in minder volatiele socio-economische tijden. Het relanceplan, waarbij cadeaus worden uitgedeeld aan het bedrijfsleven en de overheid rekent op de magische terugverdieneffecten om de budgettaire tekorten weg te werken, werkt simpelweg niet. De budgettaire tekorten kunnen volgens de spreker enkel via onder meer een vermogensbelasting worden teruggedrongen.

Daarnaast maakt het wetsontwerp geen onderscheid tussen ondernemingen die veel of weinig reserves hebben of tussen de kmo's en de multinationale ondernemingen. Bovendien is er een risico dat vooral multinationale ondernemingen hun winsten binnen de groep zullen doorschuiven waardoor zij in grotere mate zullen kunnen profiteren van deze maatregel door de opgelopen verliezen maximaal te compenseren door de geaggregeerde winsten. Bijgevolg heeft de spreker het *amendement nr. 15* (DOC 55 1309/002) ingediend dat erop gericht is om de winsten afkomstig van multinationale ondernemingen uit de voorziene regeling te halen.

De spreker heeft ook vragen bij de voorwaarde tot behoud van werkgelegenheid waarbij een onderneming niet uitgesloten wordt van de maatregel maar slechts verhoudingsgewijs minder voordelen zal genieten. Om deze lacune aan te pakken dient de spreker het *amendement nr. 6* (DOC 55 1309/002) in om de voorwaarden inzake het behoud van de werkgelegenheid aan te scherpen.

Hetzelfde euvel stelt zich bij de uitsluitingsvoorwaarden inzake de fiscale paradisijsen en het uitkeren van dividenden. Op korte termijn worden deze uitsluitingsgronden heel stringent toegepast maar voor de maatregelen op langere termijn maken de uitsluitingsgronden plaats voor een verhoudingsgewijze beperking van de toepassing van de maatregelen en worden bijgevolg de bedrijven niet meer uitgesloten van de voordelen en dus niet meer gepenaliseerd. Het *amendement nr. 6* (DOC 55 1309/002) is er tevens op gericht om ook inzake dividenden en fiscale paradisijsen de voorwaarden op lange termijn aan te scherpen.

De heer Christian Leysen (Open Vld) stipt aan dat de ondernemingen niet verwachten om gered te worden door de overheid. Zij hebben vooral nood aan een duwtje in de rug om zich doorheen deze moeilijke economische tijden te slaan.

Un premier train de mesures vise à garantir la liquidité des entreprises à court terme, ce qui leur permettra de détenir suffisamment de liquidités pour faire face à leurs dettes et à leurs engagements en cours.

Un autre aspect du projet de loi à l'examen est d'encourager les entreprises à se constituer des fonds propres. Il s'agit dans ce cas d'une incitation positive destinée à soutenir la solvabilité des entreprises à moyen et long terme.

L'intervenant fait toutefois observer que l'élaboration des mesures a abouti à une législation particulièrement technique et complexe. Il préconise dès lors l'élaboration, à un stade ultérieur, d'une législation plus claire dans ce domaine.

M. Leysen souligne par ailleurs que son groupe ne soutiendra pas les amendements présentés par les autres groupes politiques. Il fait notamment référence aux propositions du sp.a. et du PS relatives à l'instauration d'un crédit d'impôt, qui ne ferait qu'accroître la complexité pour les entreprises. Il regrette également que le groupe Ecolo-Groen s'en prenne aux bonus des cadres supérieurs.

L'intervenant présentera un *amendement* (n° 12, DOC 55 1309/002) en tant que sous-amendement à l'amendement n° 1 (DOC 55 1309/002) de Mme Catherine Fonck et M. Josy Arens (cdH), de sorte qu'en cas d'adoption de cet amendement, la période se terminant le 12 mars soit prolongée jusqu'au 31 mars 2020 et non jusqu'au 31 décembre 2020.

M. Leysen lance enfin un appel pressant à soutenir les PME, petites et grandes, ainsi que les entreprises familiales qui ont un ancrage en Belgique par le biais d'un ensemble de mesures spécifiques, dès lors que ces entreprises jouent un rôle important dans la création de richesse et de pouvoir d'achat en Belgique.

M. Josy Arens (cdH) explique que ce projet de loi permet d'aider les entreprises qui ont été impactées négativement par la pandémie COVID-19. Ces mesures doivent en effet permettre de renforcer leurs liquidités et leur solvabilité.

Cependant, pour certaines entreprises, le texte manque totalement sa cible. En effet, certaines sociétés qui ont souffert de la crise sanitaire ne pourront simplement pas utiliser le mécanisme de *carry back* ni celui de la réserve de reconstruction car le texte impose l'application du régime à une période qui ne correspond pas, pour certaines d'entre elles, à la période durant laquelle

Een eerste pakket maatregelen zijn maatregelen die op korte termijn de liquiditeit van de bedrijven garandeert waardoor zij voldoende liquide middelen kunnen aanhouden om hun lopende schulden en verbintenissen te kunnen dragen.

Een ander aspect van het voorliggend wetsontwerp bestaat erin dat de ondernemingen gestimuleerd worden om hun eigen middelen op te bouwen. Dit is een positieve incentive om de solvabiliteit van de ondernemingen op de middellange en lange termijn te ondersteunen.

Daarnaast merkt de spreker op dat de uitwerking van de maatregelen zich vertaald heeft in bijzonder technische en complexe wetgeving. Hij pleit ervoor om in de toekomst werk te maken van een meer heldere wetgeving ter zake.

Daarenboven merkt de spreker op dat zijn fractie de amendementen ingediend door andere fracties niet zal steunen. Hij verwijst hierbij onder meer naar de voorstellen van de sp.a en de PS die gebruikmaken van een belastingkrediet waardoor de complexiteit voor de bedrijven alleen maar toeneemt. Hij betreurt tevens dat de fractie van Ecolo-Groen de bonussen van het topmanagement in het vizier nemen.

De spreker zal een *amendement nr. 12* (DOC 55 1309/002) indienen als subamendement op het *amendement nr. 1* (DOC 55 1309/002) van mevrouw Catherine Fonck en de heer Josy Arens (cdH) zodat bij de goedkeuring van dit amendement de periode die afloopt op 12 maart zal verlengd worden naar 31 maart 2020 en niet naar 31 december 2020.

Tot slot doet de spreker een warme oproep om de kmo's, de grotere kmo's en de familiebedrijven die verankerd zijn in België te ondersteunen met een specifiek pakket aan maatregelen aangezien deze bedrijven een belangrijke rol spelen bij de creatie van welvaart én koopkracht in België.

De heer Josy Arens (cdH) legt uit dat dit wetsontwerp de mogelijkheid biedt de ondernemingen te helpen die een ongunstige weerslag hebben ondervonden van de COVID-19-pandemie. Met deze maatregelen moeten ze immers de mogelijkheid krijgen hun liquiditeit en hun solventie te versterken.

Voor sommige bedrijven gaat de tekst evenwel volledig aan zijn doel voorbij. Bepaalde vennootschappen die onder de gezondheidscrisis te lijden hebben gehad, zullen immers eenvoudigweg geen gebruik kunnen maken van de *carryback*-regeling en al evenmin van die inzake de wederopbouwreserve. De tekst legt namelijk op dat de regeling geldt voor een tijdvak dat voor sommige van

elles ont réellement subi l'impact le plus important lié au COVID-19.

Ainsi, l'esprit du texte lié au *carry back* vise à permettre aux sociétés d'exonérer une réserve durant l'année précédant le COVID-19 afin d'exempter d'impôt un montant équivalent à la perte estimée liée au COVID-19.

Cependant, l'article 20 du projet précise que cette exonération s'appliquera au cours d'un exercice comptable clôturé entre le 13 mars 2019 et le 12 mars 2020. Ainsi, prenons l'exemple d'une société clôturant ses comptes le 31 mars de chaque année, selon le texte, elle pourra estimer (constater dans ce cas-ci car la clôture est déjà intervenue) sa perte réalisée au 31 mars 2020 et pourra immuniser un montant équivalent à cette perte pour son bilan clôturé au 31 mars 2019.

Or, une telle société subira de manière bien plus significative la perte liée au COVID-19 au cours de l'exercice comptable qui s'étend du 1^{er} avril 2020 et se clôturant le 31 mars 2021. En effet, le 31 mars 2020 est une date qui se situe après moins de 2 semaines de lockdown tandis que bon nombre d'entreprises resteront fermées encore durant de très nombreuses semaines après cette date et en outre, la perte liée au COVID-19 ne résulte pas uniquement de la période de lockdown, mais aussi de la reprise très lente des activités après la levée du confinement.

L'orateur indique que son groupe a déposé les *amendements n^{os} 1 et 2* (DOC 55 1309/002) pour essayer de rencontrer la problématique de toutes ces entreprises y compris de celles qui ont réellement subi des pertes plus importantes en dehors de la période précisée dans le texte du projet de loi.

M. Georges Gilkinet (Ecolo-Groen) estime qu'il est important d'apporter une aide à court terme aux entreprises de manière à leur éviter la faillite. De telles faillites ne profiteraient d'aucune manière ni aux travailleurs concernés ni aux finances publiques. C'est pourquoi il est inévitable de laisser les finances publiques descendre dans le rouge pour maintenir un tissu économique viable qui puisse servir de base à une relance et à une transformation réussies de l'économie.

Le groupe de l'intervenant souhaite toutefois épingleur un certain nombre de points. Tout d'abord, il est important d'aider précisément les entreprises qui ont besoin d'un soutien supplémentaire. C'est pourquoi il s'indique de ne pas imposer de conditions trop strictes, qui risqueraient

die ondernemingen niet overeenstemt met de periode waarin ze werkelijk de zwaarste gevolgen van de COVID-19-crisis te verduren hebben gekregen.

Zo beoogt de strekking van de tekst over de *carryback* de vennootschappen toe te staan om tijdens het jaar vóór COVID-19 een reserve te laten vrijstellen, teneinde een bedrag van belasting vrij te stellen dat overeenstemt met het geraamde verlies wegens COVID-19.

Artikel 20 van het wetsontwerp preciseert echter dat die vrijstelling zal worden toegepast tijdens een boekjaar dat werd afgesloten tussen 13 maart 2019 en 12 maart 2020. Nemen we aldus een vennootschap die haar jaarrekening op 31 maart van elk jaar afsluit. Volgens de tekst zal zij haar per 31 maart 2020 geleden verlies kunnen ramen (wat in dit geval op vaststellen neerkomt daar de afsluiting al heeft plaatsgevonden), en zal zij een bedrag kunnen doen vrijstellen dat met dat verlies overeenstemt voor haar op 31 maart 2019 afgesloten balans.

Een dergelijke vennootschap zal met betrekking tot COVID-19 echter een veel signifikanter verlies lijden tijdens het boekjaar dat loopt van 1 april 2020 tot de afsluitingsdatum ervan op 31 maart 2021. 31 maart 2020 is immers een datum die na minder dan twee weken lockdown valt, terwijl heel wat ondernemingen nog enorm veel weken na die datum gesloten zullen blijven en terwijl het aan COVID-19 gerelateerde verlies bovendien niet alleen het resultaat is van de lockdownperiode, maar ook van de zeer langzame hervatting van de activiteiten na de opheffing van die lockdown.

De spreker geeft aan dat de fractie waartoe hij behoort de *amendementen nrs. 1 en 2* (DOC 55 1309/002) heeft ingediend om aan de problemen van al die bedrijven tegemoet te komen, dus inclusief die welke écht zwaardere verliezen hebben geleden buiten het in de tekst van het wetsontwerp gepreciseerde tijdvak.

De heer Georges Gilkinet (Ecolo-Groen) meent dat het belangrijk is om op korte termijn de ondernemingen te ondersteunen opdat zij niet failliet zouden gaan. Deze faillissementen zouden op geen enkele wijze noch de betrokken werknemers noch de publieke financiën ten goede komen. Vandaar dat het onvermijdelijk is om de publieke financiën in het rood te laten gaan teneinde een leefbaar economisch weefsel te behouden dat als basis kan dienen voor een succesvolle doorstart en transformatie van de economie.

Desalniettemin heeft zijn fractie enkele aandachtspunten. Vooreerst is het belangrijk om die ondernemingen te helpen die nood hebben aan extra ondersteuning. Vandaar dat het aangewezen is om geen al te strikte voorwaarden op te leggen waardoor gezonde bedrijven

de priver les entreprises saines du soutien nécessaire. Il fait référence à cet égard au mécanisme du *carry-back*, en vertu duquel ce sont surtout les entreprises qui ont réalisé des bénéfices en 2019 qui pourront bénéficier de cette mesure de soutien. Par conséquent, les entreprises viables qui, pour diverses raisons – comme, par exemple, la réalisation d'investissements supplémentaires –, n'ont pas réalisé de bénéfices au cours des années précédentes ne pourront pas bénéficier de ce système.

Il convient par ailleurs de prêter attention aux effets secondaires pervers potentiels, par lesquels des entreprises pourraient recevoir plus d'aide que ce à quoi elles ont droit en manipulant leurs chiffres. Le texte du projet de loi contient une série de conditions et de plafonds pour répondre à ces préoccupations, comme l'interdiction de toute présence dans des paradis fiscaux et la distribution de dividendes. M. Gilkinet estime toutefois que des conditions supplémentaires devraient être incluses dans le projet de loi afin de prévenir d'éventuels abus.

Par ailleurs, il est important de dissocier les mesures à court terme des mesures durables liées à la relance de l'économie. Des mesures de soutien urgentes doivent certes être prises, comme l'accès élargi au chômage temporaire ou les mesures dans le cadre de la garantie bancaire. Mais il y a aussi les mesures de relance structurelles, qui doivent être prises à long terme, de préférence par un gouvernement de plein exercice pouvant compter sur une large majorité au Parlement. Il évoque à cet égard la mesure concernant la réserve de reconstitution pour les sociétés.

L'intervenant souhaite enfin adresser une question spécifique au vice-premier ministre: il lui demande s'il dispose de chiffres sur l'impact budgétaire du mécanisme du *carry-back* et sur le nombre d'entreprises concernées par ce système? Ces chiffres pourraient à leur tour être utilisés dans le cadre de l'évaluation de cette mesure.

B. Réponses du vice-premier ministre

M. Alexander De Croo (Open Vld), vice-premier ministre et ministre des Finances, chargé de la Lutte contre la fraude fiscale et ministre de la Coopération au développement, signale qu'il partage les préoccupations de M. Pierre Wunsch, gouverneur de la BNB, et qu'il considère également qu'il importe de toujours bien évaluer l'efficacité des mesures. Le vice-premier ministre souligne à cet égard que tant le système de report en arrière des déficits (*carry-back*) que la réserve de reconstitution pour les sociétés impliquent des reports

de la nécessaire soutien risquent de mal tourner. Il renvoie à cet égard au mécanisme du *carry-back*, en vertu duquel ce sont surtout les entreprises qui ont réalisé des bénéfices en 2019 qui pourront bénéficier de cette mesure de soutien. Par conséquent, les entreprises viables qui, pour diverses raisons – comme, par exemple, la réalisation d'investissements supplémentaires –, n'ont pas réalisé de bénéfices au cours des années précédentes ne pourront pas bénéficier de ce système.

Daarnaast moet er aandacht zijn voor potentiële perverse neveneffecten waarbij bedrijven via de manipulatie van hun cijfers onterecht meer steun zullen ontvangen. De tekst van het wetsontwerp bevat een aantal voorwaarden en plafonds om aan deze bezorgdheid tegemoet te komen zoals het verbod op de aanwezigheid in fiscale paradijzen en de uitkering van dividenden. Hij meent echter dat er nog bijkomende voorwaarden moeten opgenomen worden in het wetsontwerp om eventueel misbruik te voorkomen.

Daarenboven is het belangrijk om de kortetermijnmaatregelen los te koppelen van duurzame maatregelen die gelinkt zijn aan de relance van de economie. Er moeten urgente steunmaatregelen genomen worden zoals de uitgebreide toegang tot de tijdelijke werkloosheid en de maatregelen in het kader van de bankgarantie. Daarnaast zijn er echter de structurele relancemaatregelen die op lange termijn moeten genomen worden en dit liefst door een regering met volheid van bevoegdheid die kan steunen op een brede meerderheid in het parlement. Hij verwijst hierbij naar de maatregel inzake de wederopbouwreserve voor vennootschappen.

Tot slot heeft de spreker nog een specifieke vraag ten aanzien van de vice-eersteminister. Beschikt de vice-eersteminister over cijfers betreffende de budgettaire impact en het aantal betrokken ondernemingen in het kader van de *carryback*-regeling? Dit cijfermateriaal kan op haar beurt gebruikt worden in het kader van evaluatie van deze maatregel.

B. Antwoorden van de vice-eersteminister

De heer Alexander De Croo (Open Vld), vice-eersteminister en minister van Financiën, belast met de Bestrijding van de fiscale fraude, en minister van Ontwikkelingssamenwerking, merkt op dat hij akkoord gaat met de bezorgdheden van de gouverneur van de NBB, met name Pierre Wunsch, en dat het belangrijk is om de doelmatigheid van de maatregelen steeds goed te evalueren. De vice-eersteminister stipt hierbij aan dat zowel de *carryback*-regeling als de wederopbouwreserve verschuivingen betekenen van opgelopen verliezen en

des pertes subies et des bénéfices réalisés à une autre période que celle qui est actuellement prévue dans la législation.

Le gouvernement a été très attentif à la neutralité budgétaire de la mesure car il a élaboré un système de compensation tenant compte du fait que l'impôt des sociétés en 2019 différerait de celui de 2020.

Il est vrai que le gouvernement ne soutient pas toutes les entreprises par le biais de cette mesure. Si cette mesure devait apporter une aide à toutes les entreprises, il s'agirait en fait d'une subvention. La fiscalité n'a toutefois pas uniquement vocation à accorder des subventions aux entreprises. En outre, les règles relatives aux subventions aux entreprises relèvent de la compétence des Régions.

Le vice-premier ministre souligne par ailleurs que le système du crédit d'impôt, élaboré dans la proposition de loi du sp.a et du PS, revient en réalité à un système de subvention. Il ne s'applique en effet pas à toutes les entreprises, mais à celles qui ne sont jamais rentables ou qui ne le seront jamais et qui feront éventuellement faillite. Dans ce cas, il s'agit effectivement d'une subvention.

En outre, le vice-premier ministre souligne que ce train de mesures d'aide ne constitue pas un nouveau bazooka, comme la presse l'a présenté à tort. Selon lui, ces mesures créent la possibilité de procéder à des reports qui permettront aux entreprises de traverser cette crise avec le moins d'accrocs possible. Le vice-premier ministre reconnaît que ces mesures aident les entreprises qui étaient rentables ou qui devraient l'être.

S'agissant des investissements qui empêchent les entreprises d'être rentables, qui risquent dès lors d'être laissées pour compte, le vice-premier ministre indique qu'ils peuvent être amortis et répartis sur une période de cinq ans.

Concernant la réserve de reconstitution pour les sociétés, le vice-premier ministre observe que le Conseil d'État a mentionné que le gouvernement n'a pas motivé l'urgence de cette mesure. Il souscrit à ce point de vue. Il insérera volontiers cette mesure dans le projet de loi à l'examen dès lors que l'accès à cette mesure d'aide est assorti d'une série de conditions. Il renvoie notamment à cet égard à l'obligation de garantir l'emploi. C'est dès lors de bonne grâce qu'il propose d'intégrer cette mesure au projet de loi à l'examen de manière à pouvoir faire la clarté plus rapidement pour les entreprises concernées de sorte qu'elles puissent s'organiser à moyen terme

gerealiseerde winsten naar een andere periode dan thans voorzien in de wetgeving.

Bovendien is de regering zeer bezorgd geweest voor de budgettaire neutraliteit van de maatregel omdat er een systeem van compensatie werd opgemaakt dat rekening houdt met het feit dat de vennootschapsbelasting in 2019 niet hetzelfde was als in 2020.

Het klopt dat de regering aan de hand van deze maatregel niet alle ondernemingen ondersteunt. Indien deze maatregel zou voorzien in een ondersteuning aan alle bedrijven dan zou deze maatregel eigenlijk een subsidie zijn. De fiscaliteit bestaat echter niet om simpelweg subsidies aan de bedrijven te verschaffen. Bovendien vallen de regels inzake de bedrijfssubsidies onder de bevoegdheid van de gewesten.

De vice-eersteminister wijst er bovendien op dat het systeem van het belastingkrediet, uitgewerkt in het wetsvoorstel van de sp.a en de PS, eigenlijk neerkomt op een subsidiesysteem. Het geldt inderdaad niet voor alle bedrijven maar wel voor bedrijven die nooit winstgevend zijn of zullen zijn en eventueel failliet zullen gaan. Dan gaat het effectief om een subsidie.

Daarnaast benadrukt de vice-eersteminister dat dit pakket aan steunmaatregelen geen nieuwe bazooka is, zoals verkeerdelijk in de pers werd voorgesteld. Volgens hem creëren deze maatregelen de mogelijkheid om verschuivingen door te voeren die het mogelijk maken aan de bedrijven om met zo weinig mogelijk kleerscheuren doorheen deze crisis te komen. De vice-eersteminister erkent dat deze maatregelen bedrijven helpen die winstgevend waren of winstgevend zouden zijn.

Ten aanzien van de investeringen die bedrijven ervan weerhoudt om winstgevend te zijn, en dus uit de boot dreigen te vallen, merkt de vice-eersteminister op dat de investeringen kunnen afgeschreven en gespreid worden over een periode van vijf jaar.

Inzake de wederopbouwreserve voor vennootschappen merkt de vice-eersteminister op dat de Raad van State heeft gemeld dat de regering de hoogdringendheid van deze maatregel niet heeft gemotiveerd. Hij gaat akkoord met deze stelling. Hij wil deze maatregel graag opnemen in het voorliggend wetsontwerp omdat er een aantal voorwaarden verbonden zijn aan de toegang tot deze steunmaatregel. Hij verwijst hierbij onder andere naar de verplichting om de werkgelegenheid te garanderen. Daarom wil hij deze maatregel graag verwerken in dit wetsontwerp om op die manier sneller duidelijkheid te kunnen verschaffen aan de betrokken bedrijven zodat

et respecter les conditions qui y sont liées, telles que la garantie de l'emploi.

Le vice-premier ministre propose par conséquent de maintenir la mesure concernant la réserve de reconstitution pour les sociétés dans le texte du projet de loi à l'examen. L'avis qui a été demandé au Conseil d'État sera transmis aux membres de cette commission dès qu'il sera disponible. Si l'avis contient des éléments pertinents visant à apporter des améliorations, le vice-premier ministre tiendra compte de ces observations et amendera le texte existant par le biais d'un nouveau projet de loi de manière à pouvoir tenir compte de l'avis du Conseil d'État.

Le vice-premier ministre souligne ensuite que le projet de loi à l'examen concerne essentiellement la solvabilité des entreprises et accessoirement la liquidité des entreprises. Il signale à cet égard que la proposition de loi du sp.a et du PS a ses mérites, mais qu'elle ne changera toutefois rien au le bilan des entreprises.

Le système du crédit d'impôt ne renforce pas le bilan des entreprises et ne renforce par conséquent pas non plus leur solvabilité. La déduction de pertes anticipée telle qu'elle figure dans la proposition de loi vise davantage la création de liquidités tandis que le vice-premier ministre vise surtout la solvabilité par le biais du projet de loi.

Le vice-premier ministre conteste que cette mesure soit complexe sur le plan administratif. Il explique que, dans le cadre du système de report en arrière (*carry-back*), les entreprises devront indiquer, pour le 24 septembre 2020, le montant de la perte qu'elles estimeront devoir supporter pour l'année 2020. La plupart des entreprises pourront procéder à cet exercice et le système prévoit une tolérance. En fin de compte, les entreprises ne devront remplir que trois codes. Les entreprises pourront également utiliser le système de report en arrière plus rapidement en transmettant plus tôt leurs pertes estimées.

Le système du report en arrière (*carry-back*) permet aux entreprises de compenser les versements anticipés qu'elles ont déjà effectués dans le cadre des bénéfices générés en 2019 au moyen des pertes prévues pour l'année 2020. Grâce à cette technique, l'entreprise pourra récupérer plus tôt les versements anticipés.

Eu égard à la critique pointant le fait que les entreprises devront déjà déclarer très tôt, à savoir pour le 24 septembre 2020 au plus tard, leurs pertes estimées pour l'ensemble de l'année de revenus, le vice-premier

zij zich kunnen organiseren op middellange termijn en de daaraan gekoppelde voorwaarden, zoals de garantie op werkgelegenheid, kunnen respecteren.

De vice-eersteminister stelt bijgevolg voor om de maatregel van de wederopbouwreserve voor vennootschappen te behouden in de tekst van het voorliggend wetsontwerp. Van zodra het gevraagde advies van de Raad van State beschikbaar is, zal het overgezonden worden aan de leden van deze commissie. Indien dat advies pertinente elementen tot verbetering bevat, zal de vice-eersteminister deze opmerkingen meenemen en de bestaande tekst amenderen aan de hand van een nieuw wetsontwerp om op die manier rekening te kunnen houden met het advies van de Raad van State.

Vervolgens stipt de vice-eersteminister aan dat dit wetsontwerp voor het overgrote deel betrekking heeft op de solvabiliteit van de bedrijven en slechts in geringe mate op de liquiditeit van de bedrijven. Hij merkt hierbij op dat het wetsvoorstel van sp.a en PS haar verdienste heeft maar het verandert wel niets aan de balans van de ondernemingen.

Het systeem van het belastingkrediet versterkt de balans van de ondernemingen niet en versterkt bijgevolg de solvabiliteit van de onderneming niet. De vervroegde verliesaftrek zoals opgenomen in het wetsvoorstel is meer gericht op de creatie van liquiditeit terwijl de vice-eersteminister aan de hand van het wetsontwerp vooral de solvabiliteit beoogt.

De vice-eersteminister betwijfelt of deze maatregel op administratief vlak complex is. Hij legt uit dat de bedrijven, in het kader van de *carryback*-regeling, tegen 24 september 2020 moeten aangeven hoeveel zij menen dat het verlies voor het jaar 2020 zal bedragen. De meeste bedrijven zullen deze oefening kunnen maken en de regeling voorziet in een tolerantiegrens. Uiteindelijk zullen de bedrijven slechts drie codes moeten invullen. Bedrijven kunnen ook reeds vroeger gebruik maken van de *carryback*-regeling door eerder hun geschatte verliezen door te geven.

De regeling van de *carryback* laat toe aan bedrijven om de voorafbetalingen die zij reeds verricht hebben in het kader van de winsten die werden gegenereerd in 2019 te compenseren aan de hand van de verwachte verliezen voor het jaar 2020. Op die manier kan het bedrijf de voorafbetalingen vervroegd recupereren aan de hand van deze techniek.

Ten aanzien van de kritiek dat de bedrijven reeds vroeg, ten laatste op 24 september 2020, hun geschatte verliezen voor het volledige inkomstenjaar moeten rapporten, merkt de vice-eersteminister op dat het best

ministre signale qu'il n'est pas insurmontable pour les entreprises de réaliser une estimation adéquate pour cette date spécifique. Les entreprises effrayées par les amendes prévues dans le cadre du système du *carry-back* doivent se limiter à une estimation prudente des pertes encourues au cours de l'année de revenus 2020.

Le vice-premier ministre reconnaît que le système du report en arrière tel que prévu dans l'impôt des personnes physiques est particulièrement complexe, mais cela est dû au choix d'appliquer le même système aux personnes physiques que celui qui s'applique aux entreprises.

S'agissant des entreprises qui ont connu des difficultés en 2019 mais qui en connaîtront éventuellement aussi en 2021 et en 2022, le vice-premier ministre observe que celles-ci ne peuvent pas être aidées sur la base de mesures fiscales. Elles ont besoin de mesures d'un autre type. La logique qui sous-tend les mesures prévues dans le projet de loi à l'examen consiste à compenser les pertes subies en 2020 grâce aux bénéfices passés ou futurs.

Le vice-premier ministre estime que le risque de voir apparaître des montages comptables afin d'abuser de l'aide est plutôt faible. De multiples mesures réduisant drastiquement ce risque spécifique sont entrées en vigueur dans le cadre de la réforme de l'impôt des sociétés qui a été réalisée au cours de la législature précédente.

Le vice-premier ministre reconnaît que le montant de 20 millions d'euros au titre de l'exonération visant à renforcer la solvabilité et les fonds propres des sociétés est effectivement un montant arbitraire.

En ce qui concerne l'impact budgétaire du système de report en arrière (*carry-back*), le vice-premier ministre signale qu'un report en arrière compense un report en avant (*carry-forward*). Il souligne en outre que toutes les mesures déjà votées au sein de cette commission concernent des montants reportés en termes budgétaires. Il renvoie notamment à cet égard au report des versements anticipés.

Les mesures prises par arrêté royal en vue de réduire le taux de TVA dans le secteur horeca est une nouvelle fois une mesure qui implique une certaine dépense, tout comme la mesure relative au non-versement du précompte professionnel.

Le vice-premier ministre reconnaît que les contribuables qui recourent uniquement aux frais forfaitaires ne pourront pas bénéficier de cette mesure. Cependant,

haalbaar moet kunnen zijn voor de bedrijven om een adequate raming op te maken tegen die specifieke datum. De bedrijven die afgeschrikt worden door de boetes die opgenomen zijn in het kader van de *carryback*-regeling moeten zich beperken tot een voorzichtige inschatting van de opgelopen verliezen in het inkomstenjaar 2020.

De vice-eersteminister erkent dat de *carryback*-regeling zoals opgenomen in de personenbelasting bijzonder complex is maar dat is het gevolg van de keuze om dezelfde regeling voor bedrijven ook toe te passen voor natuurlijke personen.

Met betrekking tot de ondernemingen die in moeilijkheden verkeerden in 2019 maar ook eventueel moeilijkheden zullen kennen in 2021 en 2022, merkt de vice-eersteminister op dat deze bedrijven niet kunnen geholpen worden op basis van fiscale maatregelen. Deze bedrijven hebben nood aan een ander type maatregelen. De logica van de maatregelen in dit wetsontwerp bestaat erin om de verliezen van 2020 af te zetten tegenover de winsten van het verleden of de toekomst.

Het risico op eventuele boekhoudkundige spitsvondigheden om de steunmaatregel te misbruiken acht de vice-eersteminister eerder klein. In de hervorming van de vennootschapsbelasting die tijdens de vorige legislatuur plaatsvond is er heel wat regelgeving van kracht geworden die dit specifieke risico drastisch kleiner maakt.

De vice-eersteminister erkent dat het bedrag ten belope van 20 miljoen euro in het kader van de vrijstelling ter versterking van de solvabiliteit en het eigen vermogen van de vennootschappen effectief een arbitrair bedrag is.

Inzake de budgettaire impact van de *carryback*-regeling merkt de vice-eersteminister op dat een *carryback* en *carryforward* compenseert. Hij wijst er bovendien op dat alle maatregelen die binnen deze commissie reeds gestemd werden verschuivingsbedragen op budgettair gebied betreffen. Hij verwijst hierbij onder meer naar het uitstel van de voorafbetalingen.

De maatregelen genomen via een koninklijk besluit om de btw binnen de horeca te verlagen is dan weer een maatregel die wel een zekere uitgave met zich meebrengt net zoals de maatregel betreffende de niet-doorstorting van de bedrijfsvoorheffing.

De vice-eersteminister erkent dat de belastingplichtige die enkel met forfaitaire kosten werkt niet kan genieten van deze maatregel. Het is echter wel zo dat deze

ces contribuables pourront choisir de ne pas recourir aux frais forfaitaires cette année.

S'agissant du choix de la liste belge ou européenne des paradis fiscaux, il souligne que la liste européenne a surtout été établie à travers le prisme de la législation anti-blanchiment. Cet élément ne jouant aucun rôle significatif dans le cadre du projet de loi à l'examen, il a été décidé d'utiliser la liste belge des paradis fiscaux.

S'agissant des conditions relatives aux garanties pour l'emploi, le vice-premier ministre constate que M. Van Hees (PVDA-PTB) se réjouit de ce précédent fiscal mais qu'il estime que les conditions prévues sont trop peu renforcées. Le vice-premier ministre considère que l'exclusion des entreprises n'étant pas en mesure de garantir un maximum d'emplois, comme le propose l'amendement n° 6 de M. Van Hees, exclura trop d'entreprises saines du bénéfice du soutien indispensable pour survivre à la tempête du coronavirus.

S'agissant de la question de M. Ravyts, le ministre fait observer que la réserve fait diminuer le montant de l'EBITDA mais que la directive ATAD dispose très clairement que les revenus exonérés ne peuvent pas être pris en compte pour le calcul de l'EBITDA. La réserve Covid-19 étant exonérée, elle ne pourra pas être comptabilisée dans l'EBITDA pour la limitation de la déduction des intérêts. Or la proposition de loi du sp.a et du PS ne tient pas compte de cet élément et ne serait donc pas conforme à la directive ATAD.

Enfin, le vice-premier ministre souligne qu'il ne voit aucun inconvénient à l'*amendement n° 12* (DOC 55 1309/002) présenté par M. Christian Leysen (Open Vld) tendant à reporter la date du 12 mars au 31 mars si ce report permet aux entreprises concernées de mettre plus aisément en œuvre les mesures.

C. Répliques et réponses complémentaires

M. Joris Vandenbroucke (sp.a) indique que la proposition de loi déposée par le sp.a et le PS ne portant que sur les exercices d'imposition 2020 et 2021, le coût de la déduction anticipée des pertes ne sera pas élevé. Cette mesure est limitée dans le temps et constitue simplement une mesure de crise.

Toutefois, l'objectif de cette proposition de loi contraste fortement avec l'objectif d'introduire une réserve de reconstruction pour les sociétés durant une période beaucoup plus longue, à savoir les exercices d'imposition 2022, 2023 et 2024. Cette mesure vise d'ailleurs à renforcer la solvabilité des sociétés à long terme et n'a

belastingplichtigen er kunnen voor opteren om dit jaar niet op basis van forfaitaire kosten te werken.

Inzake de keuze voor de Belgische of Europese lijst betreffende de belastingparadijzen merkt hij op dat de Europese lijst vooral is samengesteld vanuit het perspectief van de antiwitwaswetgeving. Dit element speelt in het kader van het voorliggend wetsontwerp geen rol van betekenis en dat is de reden waarom er werd geopteerd om gebruik te maken van de Belgische lijst inzake fiscale paradijzen.

Met betrekking tot de voorwaarden inzake garanties voor de werkgelegenheid stelt de vice-eersteminister vast dat de heer Van Hees (PVDA-PTB) dit fiscale precedent toejuicht maar dat de voorwaarden veel te weinig sterk worden aangescherpt. Hij meent dat het uitsluiten van bedrijven die de werkgelegenheid niet maximaal kunnen garanderen, zoals wordt voorgesteld in amendement nr. 6 van de heer Van Hees, teveel gezonde bedrijven zal uitsluiten van de broodnodige steun om de coronastorm te overleven.

Met betrekking tot de vraag van de heer Ravyts merkt de spreker op dat de reserve de EBITDA-basis doet dalen maar de ATAD-richtlijn is echter heel duidelijk, met name dat vrijgestelde inkomsten niet in acht mogen genomen worden voor EBITDA. Aangezien dat de COVID-19-reserve is vrijgesteld, mag deze reserve niet in de EBITDA worden opgenomen voor de interestafrekbepaling. Het wetsvoorstel van sp.a en PS houdt hier echter geen rekening mee en zou dus bijgevolg niet conform de ATAD-richtlijn zijn.

Tot slot stipt de vice-eersteminister aan dat hij geen graten ziet in het *amendement nr. 12* (DOC 55 1309/002) ingediend door de heer Christian Leysen (Open Vld) om de datum van 12 maart op te schuiven naar 31 maart indien dat voor de betrokken bedrijven makkelijker toepasbaar zou zijn.

C. Replieken en bijkomende antwoorden

De heer Joris Vandenbroucke (sp.a) stipt aan dat het wetsvoorstel, ingediend door sp.a en PS, enkel de aanslagjaren 2020 en 2021 betreft, waardoor de kostprijs van de vervroegde verliesaftrek niet hoog zal oplopen. Deze maatregel is beperkt in de tijd en is louter een crisismaatregel.

Dit staat echter in schril contrast tot het idee van de invoering van een wederopbouwreserve voor vennootschappen die een veel langere periode bestrijkt met name de aanslagjaren 2022, 2023 en 2024. Deze maatregel is trouwens gericht op het versterken van de solvabiliteit op langere termijn en hoort bijgevolg niet thuis in het

dès lors pas sa place dans le projet de loi à l'examen. Jusqu'à présent, les mesures de soutien prises en faveur des ménages sont, elles aussi, uniquement des mesures aux effets limités dans le temps. L'intervenant ne comprend dès lors pas pourquoi il faudrait faire une exception à ce principe pour les entreprises en instaurant un mécanisme de réserve de reconstruction.

En outre, l'introduction d'un mécanisme de réserve de reconstruction aura de lourdes répercussions sur les finances publiques à court et à long terme puisqu'il est impossible de prévoir à l'avance la date d'imposition de ces réserves.

L'intervenant reconnaît qu'avec la déduction anticipée des pertes, on opte pour un autre système reposant sur une troisième opération au lieu de sur la réserve exonérée. Il estime également que cette mesure n'est pas contraire à une directive européenne quelconque car les réserves des sociétés ne sont pas visées.

Par ailleurs, il craint que la législation complexe prévue dans le projet de loi à l'examen ouvre la porte à des opérations d'optimisation fiscale, avec pour conséquence qu'une partie de ces mesures de soutien bénéficieront à des sociétés qui n'ont pas réellement besoin de ce soutien.

De plus, il ne comprend absolument pas pourquoi les entreprises qui n'ont pas réalisé de bénéfices imposables en 2019 risqueraient d'être exclues du bénéfice des mesures du gouvernement. Il souligne que le crédit d'impôt accordé devra être remboursé dès que des bénéfices imposables seront réalisés, ce qui démonte totalement l'argument selon lequel cette mesure constituerait une subvention déguisée.

Dès lors que plusieurs conditions (l'absence de dette envers l'ONSS et de dette fiscale) sont prévues, le risque de défaut de paiement du crédit d'impôt accordé est très limité. Ainsi, les entreprises disposant de fonds propres négatifs sont exclues du bénéfice d'un crédit d'impôt. Par ailleurs, un plafond supplémentaire basé sur les coûts fixes est également prévu.

Enfin, l'intervenant plaide pour que les entreprises qui n'ont pas réalisé de bénéfices imposables en 2019 ne soient pas exclues du bénéfice des mesures additionnelles de soutien. Il souligne que la déduction anticipée des pertes et le crédit d'impôt constituent un système beaucoup plus efficace et moins complexe pour permettre aux entreprises de sortir indemne de la phase aiguë de la crise à court terme. En outre, il appelle ses collègues à mener un débat de fond sur les mesures de relance

voorliggend wetsontwerp. Tot op heden zijn er ook voor de gezinnen slechts steunmaatregelen genomen die beperkt zijn in de tijd. De spreker ziet niet in waarom hierop voor de bedrijven een uitzondering zou moeten worden gemaakt aan de hand van de invoering van de wederopbouwreserve.

Daarnaast zal de invoering van een wederopbouwreserve op korte maar ook op lange termijn een zware impact hebben op de staatsfinanciën omdat men niet op voorhand kan inschatten wanneer deze reserves zullen belast worden.

De spreker erkent dat via de vervroegde verliesaftrek er geopteerd wordt voor een ander systeem dat verloopt via een derde bewerking in plaats van de vrijgestelde reserve. Hij meent ook dat deze maatregel niet in strijd is met één of andere Europese richtlijn omdat de reserves van de bedrijven niet geviséerd worden.

Daarnaast vreest hij dat de complexe wetgeving die vervat zit in het wetsontwerp de deur zal openzetten voor fiscale optimalisatie waardoor een deel van deze steunmaatregelen zullen terechtkomen bij bedrijven die deze steun eigenlijk niet nodig hebben.

Bovendien begrijpt hij totaal niet waarom bedrijven die in 2019 geen belastbare winst hebben geboekt uit de boot dreigen te vallen ten aanzien van de maatregelen van de regering. Hij benadrukt dat het verleende belastingkrediet moet terugbetaald worden van zodra er belastbare winsten worden geboekt waardoor het argument dat deze maatregel een verkapte subsidie zou zijn helemaal verval.

Aangezien er een aantal voorwaarden (geen RSZ-schulden en geen fiscale schulden) worden ingebouwd is het risico op wanbetaling van het verleende belastingkrediet heel beperkt. Op die manier worden bedrijven die over een eigen negatief vermogen beschikken uitgesloten van het verkrijgen van een belastingkrediet. Daarnaast is er nog een bijkomende plafonnering op basis van de vaste kosten.

Tot slot pleit de spreker ervoor om bedrijven die geen belastbare winst hebben gerealiseerd in 2019 niet uit te sluiten van bijkomende steunmaatregelen. Hij benadrukt dat de vervroegde verliesaftrek en het belastingkrediet een veel doelmatiger en minder complex systeem zijn om bedrijven op korte termijn de ondernemingen heelhuids doorheen de acute fase van de crisis te loodsen. Daarnaast roept hij zijn collega's op om een fundamenteel debat te voeren over de relancemaatregelen en de

et à ne pas approuver l'instauration du mécanisme de réserve de reconstitution prévu par le projet de loi à l'examen.

M. Dieter Vanbesien (Ecolo-Groen) propose de supprimer le volet relatif à l'instauration du mécanisme de réserve de reconstitution du projet de loi à l'examen et d'attendre l'avis du Conseil d'État à ce sujet. Le débat sur cette question pourra être mené dès que cet avis sera disponible.

Ensuite, l'intervenant répond à la critique de M. Leysen concernant l'*amendement n° 13* (DOC 55 1309/002) tendant à prévoir que les entreprises pourront uniquement bénéficier des mesures fiscales de soutien si elles n'octroient aucun bonus. Il est frappant que M. Leysen (Open Vld), qui est un partisan de l'orthodoxie budgétaire, rejette une mesure visant à empêcher des entreprises bénéficiaires capables de verser des bonus en ces temps difficiles de bénéficier d'incitants fiscaux, ce qui permet de réduire par ailleurs le coût budgétaire de ces incitants.

M. Josy Arens (cdH) rappelle qu'il redoute que de nombreuses entreprises ne puissent pas bénéficier de la mesure fiscale de soutien en raison des dates choisies pour délimiter la période de l'exercice comptable. Il indique que la crise du coronavirus a également fait rage après les dates prévues. Il souhaiterait par conséquent que le vice-premier ministre fournisse des précisions complémentaires sur le choix des dates pour la période de référence.

M. Hugues Bayet (PS) indique que la réponse du vice-premier ministre a juste renforcé ses craintes quant aux implications du projet de loi à l'examen. Il souligne qu'à l'heure actuelle, les entreprises ont surtout besoin de liquidités suffisantes. Ces liquidités leur seront fournies par le biais de la déduction anticipée des pertes. Il propose de mener le débat sur la solvabilité des entreprises dans le cadre de l'élaboration d'un plan de relance global et totalement indépendant des mesures d'urgence visant à renforcer la liquidité.

Il souligne que la déduction pour perte n'est pas un subside mais bien une mesure unique visant à accorder aux entreprises, à court terme, l'oxygène dont elles ont besoin pour sortir indemnes de la phase aigüe de la crise.

Il ne comprend par ailleurs pas que les entreprises, souvent de petites PME, qui n'ont pas enregistré de bénéfices en 2019 ne puissent pas profiter des mesures d'aide fiscales du gouvernement. Il défend ardemment

invoering van een wederopbouwreserve in het kader van dit wetsontwerp niet goed te keuren.

De heer Dieter Vanbesien (Ecolo-Groen) stelt voor om het luik inzake de invoering van de wederopbouwreserve uit dit wetsontwerp te lichten en het advies van de Raad van State dienaangaande af te wachten. Van zodra dat advies beschikbaar is, kan het debat ten gronde gevoerd worden.

Daarnaast haakt de spreker in op de kritiek van de heer Leysen ten aanzien van *het amendement nr. 13* (DOC 55 1309/002) dat ertoe strekt dat de fiscale steunmaatregel enkel kan worden toegepast indien de bedrijven geen bonussen uitkeren. Het is opmerkelijk dat de heer Leysen (Open Vld), die een voorstander is van budgettaire orthodoxie, een maatregel afvalt die erop gericht is om winstgevende bedrijven die in deze moeilijke tijden bonussen kunnen uitdelen fiscale stimuli te ontfangen waardoor de budgettaire kostprijs van de maatregel minder groot wordt.

De heer Josy Arens (cdH) herhaalt zijn vrees dat een groot aantal bedrijven niet zal kunnen profiteren van de fiscale steunmaatregel omwille van de gekozen data die het boekjaar afbakenen. Hij stipt aan dat de coronacrisis ook verder heeft gewoed dan de voorziene data aangeven. Derhalve vraagt hij een bijkomende uitleg van de vice-eersteminister betreffende de keuze van de data voor de referentieperiode.

De heer Hugues Bayet (PS) stipt aan dat de vice-eersteminister op basis van zijn antwoord net zijn vrees omtrent de implicaties van het voorliggend wetsontwerp doet toenemen. Hij wijst erop dat op dit ogenblik de ondernemingen hoofdzakelijk nood hebben aan voldoende liquiditeit. Deze liquiditeit wordt hen verschaft via de vervroegde verliesaftrek. Hij stelt voor om de discussie rondom de solvabiliteit van de bedrijven te voeren in het kader van de ontwikkeling van een volwaardig relanceplan los van dringende maatregelen die gericht zijn op het versterken van de liquiditeit.

Hij benadrukt dat de verliesaftrek geen subsidie is maar een eenmalige maatregel die erop gericht is om op korte termijn de bedrijven de noodzakelijke zuurstof te geven om heelhuids doorheen de acute fase van de crisis te geraken.

Daarnaast vindt hij het onbegrijpelijk dat de bedrijven, vaak kleine kmo's, die geen belastbare winst hadden in 2019, niet kunnen profiteren van de fiscale steunmaatregelen van de regering. Hij houdt een warm pleidooi

l'idée d'un crédit d'impôt pour les entreprises saines qui éprouvent néanmoins des difficultés.

Enfin, se ralliant aux propos d'autres collègues, l'intervenant demande au vice-premier ministre d'ôter du projet de loi la mesure visant l'instauration d'une réserve de reconstitution. Il propose d'inscrire cette mesure dans le cadre d'un plan de relance global pouvant prochainement faire l'objet d'un débat approfondi.

M. Sander Loones (N-VA) souhaite ensuite aborder la question de savoir à partir de quand un entrepreneur peut évaluer de manière suffisante les bénéfices ou les pertes que son entreprise enregistrera sur l'ensemble d'un exercice. Lier purement et simplement la baisse du chiffre d'affaires à une baisse comparable des bénéfices et/ou à une hausse des pertes est un peu réducteur. Aussi préconise-t-il de prévoir l'estimation plus tard dans l'année. Il craint de ne pas pouvoir convaincre le vice-premier ministre de reporter la date du 24 septembre 2020 mais se dit convaincu que la discussion sur le calendrier de l'estimation reprendra cet automne.

M. Christian Leysen (Open Vld) souligne l'importance que revêt une réglementation fiscale simple et efficace au titre de cadre réglementaire pour la création de bien-être en Belgique.

Il souligne en outre que le temps des cadeaux financiers touche lentement à sa fin. Les précieux moyens publics doivent être utilisés de manière durable et adéquate pour que les entreprises puissent continuer à fonctionner durant cette période de crise, et à préserver l'emploi, afin de continuer à créer de la richesse.

M. Alexander De Croo (Open Vld), vice-premier ministre et ministre des Finances, chargé de la Lutte contre la fraude fiscale, et ministre de la Coopération au développement, souligne qu'il ne voit pas d'objection à ce que les dates de la période de référence soient modifiées, et reportées au 31 mars.

En ce qui concerne la date du 24 septembre 2020 à laquelle les entrepreneurs doivent communiquer, au plus tard, l'estimation de leurs pertes ou bénéfices, le vice-premier ministre fait observer que l'administration fiscale peut accorder un report *in extremis* jusqu'au 15 octobre. Ce délai supplémentaire de trois semaines devrait permettre aux entreprises de finaliser leur déclaration à temps.

M. Josy Arens (cdH) fait observer qu'il ne suffit pas de reporter la date du 12 mars au 31 mars car les effets

pour het idee van een belastingkrediet voor gezonde bedrijven die het weliswaar moeilijk hebben.

Tot slot sluit de spreker zich aan bij andere collega's en vraagt hij aan de vice-eersteminister om de maatregel gericht op de invoering van de wederopbouwreserve uit dit wetsontwerp te lichten. Hij stelt voor om deze maatregel te kaderen binnen een globaal relanceplan waarover in de nabije toekomst een grondig debat kan plaatsvinden.

De heer Sander Loones (N-VA) wil inhaken op het vraagstuk vanaf welk ogenblik een ondernemer op voldoende wijze kan inschatten hoeveel winst of hoeveel verlies zijn onderneming zal realiseren voor een volledig boekjaar. Simpelweg de daling van de omzet koppelen aan een vergelijkbare daling van winsten en/of toename van verliezen is iets te kort door de bocht. Vandaar zijn pleidooi om de raming later in het jaar in te plannen. Hij vreest dat hij de vice-eersteminister niet zal kunnen overtuigen om de datum van 24 september 2020 op te schuiven in de tijd maar hij is er echter wel heel zeker van de discussie over het tijdstip van de raming dit najaar opnieuw zal losbarsten.

De heer Christian Leysen (Open Vld) benadrukt het belang van een eenvoudige en doeltreffende fiscale regelgeving als regelgevend kader voor de welvaartscreatie in dit land.

Daarnaast stipt hij aan dat de tijd van het losjes rondstrooien van geld langzaamaan op haar einde loopt. De kostbare middelen van de overheid moeten duurzaam en doelgericht worden ingezet zodat de ondernemingen tijdens deze crisisperiode kunnen blijven functioneren en hun werknemers aan boord kunnen houden om op die manier welvaart te kunnen blijven creëren.

De heer Alexander De Croo (Open Vld), vice-eersteminister en minister van Financiën, belast met de Bestrijding van de fiscale fraude, en minister van Ontwikkelingssamenwerking, benadrukt dat hij er geen graten in ziet om de data van de referentieperiode te wijzigen en op te schuiven naar 31 maart.

Met betrekking tot de datum van 24 september 2020 waarop de ondernemers ten laatste hun geschatte winsten of verliezen moeten doorgeven merkt de vice-eersteminister op dat de fiscale administratie *in extremis* een uitstel kan verlenen tot 15 oktober. Die periode van drie extra weken zou het mogelijk moeten maken voor de bedrijven om tijdig hun huiswerk af te ronden.

De heer Josy Arens (cdH) stipt aan dat een aanpassing van de datum van 12 maart naar 31 maart niet volstaat

du confinement se sont encore fait sentir au cours des semaines et des mois suivant le 31 mars 2020. Il convient dès lors absolument de reporter cette date au 31 décembre 2020.

Le vice-premier ministre fait observer que, pour des raisons techniques, il n'est pas possible de reporter cette date au 31 décembre 2020.

M. Hugues Bayet (PS) s'enquiert du point de vue du ministre au sujet de la demande visant à supprimer la mesure relative à la réserve de reconstitution du projet de loi à l'examen.

Le vice-premier ministre répète qu'il recommande de maintenir la réserve de reconstitution dans le projet de loi à l'examen et que, si l'avis du Conseil d'État l'impose, il est disposé à apporter les modifications nécessaires par la voie d'amendements à un autre projet de loi.

IV. — DISCUSSION DES ARTICLES ET VOTES

CHAPITRE 1^{ER}

Disposition générale

Article 1^{er}

L'article 1^{er} fixe le fondement constitutionnel du projet de loi.

Il est adopté à l'unanimité.

*
* *

M. Joris Vandenbroucke et consorts présentent l'amendement n° 5 partim (DOC 55 1309/002) tendant à remplacer les chapitres 2 et 3 par les articles 2 à 9 (nouveaux). L'amendement à l'examen tend à reproduire les dispositions de la proposition de loi instaurant une "déduction de pertes anticipée" et un crédit d'impôt concernant les pertes de l'année 2020 liées à la crise du COVID-19 (DOC 55 1312/001).

Pour la justification, il est renvoyé à la discussion générale et à la justification de l'amendement.

omdat de effecten van de lockdown nog verder hebben gewoed in de weken en maanden na 31 maart 2020. Vandaar dat het onontbeerlijk is om deze termijn op te schuiven naar 31 december 2020.

De vice-eersteminister merkt op dat het technisch niet mogelijk is om de datum op te schuiven naar 31 december 2020.

De heer Hugues Bayet (PS) wil graag vernemen wat het standpunt is van de vice-eersteminister ten aanzien van de vraag om de maatregel tot aanleg van een wederopbouwreserve te schrappen uit het huidige wetsontwerp.

De vice-eersteminister herhaalt dat hij pleit voor het behoud van de wederopbouwreserve in het voorliggend wetsontwerp en dat hij, indien het advies van de Raad van State daartoe noopt, de nodige aanpassingen wil aanbrengen aan de hand van een amendement in het kader van een ander wetsontwerp.

IV. — ARTIKELSGEWIJZE BESPREKING EN STEMMINGEN

HOOFDSTUK 1

Algemene bepaling

Artikel 1

Artikel 1 bepaalt de grondwettelijke grondslag van het wetsontwerp.

Het artikel wordt eenparig aangenomen.

*
* *

Er wordt een amendement nr. 5 partim (DOC 1309/002) ingediend door de heer Joris Vandenbroucke c.s. dat ertoe strekt om de hoofdstukken 2 en 3 te schrappen en te vervangen door de artikelen 2 tot 9 (nieuw). Het amendement strekt ertoe de inhoud van het wetsvoorstel tot invoering van een "vervroegde verliesaftrek" en een belastingkrediet in verband met de verliezen van het jaar 2020 als gevolg van de COVID-19-crisis (DOC 55 1312/001) over te nemen.

Voor de verantwoording wordt verwezen naar de algemene bespreking en de toelichting bij het amendement.

L'amendement n° 5 *partim* est rejeté par 9 voix contre 8.

CHAPITRE 2

Exonération pour pertes professionnelles futures encourues par des contribuables assujettis à l'impôt des personnes physiques ou à l'impôt des non-résidents/personnes physiques

Art. 2 à 8

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

L'article 2 est adopté par 13 voix et 4 abstentions.

L'article 3 est adopté par 10 voix contre 3 et 4 abstentions.

L'article 4 est adopté par 13 voix et 4 abstentions.

L'article 5 est adopté par 10 voix contre 3 et 4 abstentions.

Les articles 6 à 8 sont successivement adoptés par 13 voix et 4 abstentions.

Art. 9

M. Sander Loons (N-VA) s'enquiert de la signification exacte des mots "montant brut des bénéfices ou profits de source belge" figurant dans l'article 67*sexies*, § 1^{er}, alinéa 2, proposé du Code des impôts sur les revenus 1992. Par exemple, les primes exonérées versées par les entités fédérées, comme la prime de nuisance accordée par la Flandre, sont-elles également prises en compte ou s'agit-il uniquement des bénéfices bruts imposables?

Le paragraphe 4 du même article dispose que l'article 67*sexies*, § 1^{er}, alinéa 2, du Code des impôts sur les revenus 1992 n'est pas applicable aux entreprises qui pouvaient être considérées comme des entreprises en difficulté au 18 mars 2020. Comment la date du 18 mars 2020 a-t-elle été choisie? De manière arbitraire?

Le ministre répond que les primes accordées par les entités fédérées dans le cadre de la crise du COVID-19 bénéficient d'une exonération fiscale. Elles ne sont donc pas prises en compte dans le calcul du montant brut des bénéfices.

Amendement nr. 5 *partim* wordt verworpen met 9 tegen 8 stemmen.

HOOFDSTUK 2

Vrijstelling voor toekomstige beroepsverliezen geleden door belastingplichtigen die onderworpen zijn aan de personenbelasting of de belasting niet-inwoners/natuurlijke personen

Art. 2 tot 8

Er worden geen verdere opmerkingen geformuleerd bij deze artikelen.

Artikel 2 wordt aangenomen met 13 stemmen en 4 onthoudingen.

Artikel 3 wordt aangenomen met 10 tegen 3 stemmen en 4 onthoudingen.

Artikel 4 wordt aangenomen met 13 stemmen en 4 onthoudingen.

Artikel 5 wordt aangenomen met 10 tegen 3 stemmen en 4 onthoudingen.

De artikelen 6 tot 8 worden achtereenvolgens aangenomen met 13 stemmen en 4 onthoudingen.

Art. 9

De heer Sander Loones (N-VA) vraagt wat er precies wordt bedoeld met de woorden "bruto bedrag van de winst of baten van Belgische oorsprong" in het ontworpen artikel 67*sexies*, § 1, tweede lid, van het WIB 92. Worden bijvoorbeeld de uitgestelde premies die door de deelstaten worden uitbetaald, zoals de Vlaamse hinderpremie daarbij gerekend of gaat het alleen om de bruto belastbare winst?

In paragraaf 4 van dat artikel wordt bepaald dat het ontworpen artikel 67*sexies*, § 1, tweede lid, van het WIB 92 niet van toepassing is op ondernemingen die op 18 maart 2020 konden worden aangemerkt als een onderneming in moeilijkheden. Waar komt de datum van 18 maart 2020 vandaan? Is deze datum willekeurig gekozen?

De minister antwoordt dat de premies die door de deelstaten in het COVID-19 worden toegekend fiscaal zijn vrijgesteld. Bijgevolg worden zij niet meegeteld bij de berekening van het brutobedrag van de winst.

La date du 18 mars est la date de l'arrêté royal de pouvoirs spéciaux relatif à l'insolvabilité des entreprises.

L'article 9 est adopté par 13 voix et 4 abstentions.

Art. 10 à 16

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

Les articles 10 à 16 sont successivement adoptés par 13 voix et 4 abstentions.

CHAPITRE 3

Exonération en vue de renforcer la solvabilité et les fonds propres des sociétés suite à la pandémie du COVID-19

Art. 17 à 19

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

Les articles 17 à 19 sont successivement adoptés par 13 voix et 4 abstentions.

Art. 20

L'amendement n° 1 (DOC 55 1309/002), présenté par Mme Catherine Fonck et M. Josy Arens (cdH), tend à remplacer l'article 194septies/1, § 1, du CIR 92.

M. Josy Arens (cdH) explique, pour certaines entreprises, le projet de loi manque totalement sa cible. En effet, certaines sociétés qui ont souffert de la crise sanitaire ne pourront simplement pas utiliser le mécanisme de carryback ni celui de la réserve de reconstruction car le texte à l'examen impose l'application du régime à une période qui ne correspond pas, pour certaines d'entre elles, à la période durant laquelle elles ont réellement subi l'impact le plus important lié au Coronavirus.

Pour ne pas priver injustement certaines entreprises des avantages de cette mesure, uniquement à cause de la date de clôture de leur bilan, les auteurs souhaitent corriger ce texte pour, par exemple, permettre aux entreprises de choisir librement l'année qu'elles estiment la

De datum van 18 maart is de datum van het volmachtenbesluit in het kader van de insolventie van bedrijven.

Artikel 9 wordt aangenomen met 13 stemmen en 4 onthoudingen.

Art. 10 tot 16

Er worden geen verdere opmerkingen geformuleerd bij deze artikelen.

Artikelen 10 tot 16 worden achtereenvolgens aangenomen met 13 stemmen en 4 onthoudingen.

HOOFDSTUK 3

Vrijstelling ter versterking van de solvabiliteit en het eigen vermogen van de vennootschappen ten gevolge van de COVID-19-pandemie

Art. 17 tot 19

Er worden geen verdere opmerkingen geformuleerd bij deze artikelen.

De artikelen 17 tot 19 worden achtereenvolgens aangenomen met 13 stemmen en 4 onthoudingen.

Art. 20

Er wordt een amendement nr. 1 (DOC 55 1309/002) ingediend door mevr. Catherine Fonck en de heer Josy Arens (cdH) dat ertoe strekt het ontworpen artikel 194septies/1, § 1 van het WIB 92 te vervangen.

De heer Josy Arens (cdH) legt uit dat dit wetsontwerp met betrekking tot sommige ondernemingen zijn doel los voorbij schiet. Bepaalde vennootschappen die hebben geleden onder de gezondheidscrisis zullen immers gewoon geen aanspraak kunnen maken op de carry-back regeling, noch op de regeling inzake de wederopbouwreserve, want krachtens het ter bespreking voorliggende wetsontwerp moeten die regelingen worden toegepast op een periode die voor sommige van die ondernemingen niet overeenkomt met de periode waarin zij de impact van de coronavirusmaatregelen daadwerkelijk het meest hebben gevoeld.

Teneinde bepaalde ondernemingen niet onterecht de voordelen van deze maatregel te ontfangen louter op grond van de datum waarop hun boekjaar wordt afgesloten, wensen de indieners de tekst van het wetsontwerp aan te passen en bijvoorbeeld de onderneming vrij het

plus représentative de leur “perte COVID-19” (entre le 13 mars 2020 et le 31 décembre 2021).

Bien entendu cette société n’aura droit qu’à une seule “cartouche”, une seule année “carryback” et une seule année de référence pour servir de base à la réserve de reconstruction. Elle aura ainsi le droit d’appliquer ces deux régimes à sa réelle perte COVID-19.

L’amendement à l’examen tend à permettre à toutes les sociétés impactées par la crise actuelle de bénéficier de ces mesures, et ce, quelle que soit leur date de clôture de bilan.

M. Sander Loones (N-VA) présente l’amendement n° 7 (DOC 55 1309/002), sous-amendement à l’amendement n° 1, tendant à supprimer, dans l’amendement n° 1, les mots “dans le cadre de la pandémie du COVID-19”.

M. Christian Leysen (Open Vld) présente l’amendement n° 12 (DOC 55 1309/002), sous-amendement à l’amendement n° 1, tendant à remplacer, dans l’amendement n° 1, les mots “31 décembre 2020” par les mots “31 mars 2020”.

M. Sander Loones (N-VA) demande l’avis du ministre. Est-il d’accord avec la date du 31 mars 2020 comme date de fin?

Le ministre confirme qu’il soutient cette proposition.

M. Steven Matheï (CD&V) souligne que l’amendement n° 1 apporte une autre modification à l’article 194septies/1, § 1^{er}, proposé: l’exonération temporaire est en effet étendue à l’exercice d’imposition 2021. Le ministre est-il d’accord?

Le ministre répond qu’il n’est pas d’accord avec l’extension à l’exercice d’imposition 2021.

M. Christian Leysen (Open Vld) présente ensuite l’amendement n° 16 (DOC 55 1309/002) tendant à remplacer, dans l’article 194septies/1, § 1^{er}, alinéa 2, proposé, du Code des impôts sur les revenus 1992, les mots “12 mars 2020” par les mots “31 mars 2020”.

M. Sander Loones (N-VA) présente l’amendement n° 8 (DOC 55 1309/002) tendant à ajouter, dans l’article 194septies/1, § 3, alinéa 4, proposé, du Code des impôts sur les revenus 1992, une disposition permettant aux sociétés de produire une preuve contraire établissant

jaar laten kiezen waarin zij het grootste verlies als gevolg van het COVID-19-virus heeft geleden, ongeacht de afsluitingsdatum (in de periode van 13 maart 2020 tot 31 december 2021).

Uiteraard kan de betrokken onderneming slechts eenmaal gebruik maken van die gunst: ze heeft recht op één “carry-back jaar” en op één refertejaar dat als basis voor de wederopbouwreserve kan dienen. Aldus heeft zij het recht deze beide regelingen aan te wenden om haar reële verlies als gevolg van de COVID-19-pandemie weg te werken.

Dit amendement wil bewerkstelligen dat alle vennootschappen die onder de huidige crisis te lijden hebben, aanspraak kunnen maken op deze maatregelen, ongeacht de datum waarop hun boekjaar wordt afgesloten.

Er wordt een amendement nr. 7 (DOC 55 1309/002), als subamendement op amendement nr. 1, ingediend door de heer Sander Loones (N-VA) dat ertoe strekt de woorden “in het kader van de COVID-19-pandemie” in amendement nr. 1 te schrappen.

Er wordt een amendement nr. 12 (DOC 55 1309/002), als subamendement op amendement nr. 1 ingediend door de heer Christian Leysen (Open Vld) dat ertoe strekt om in amendement nr. 1 de woorden “31 december 2020” te vervangen door de woorden “31 maart 2020”.

De heer Sander Loones (N-VA) vraagt naar het standpunt van de minister. Gaat de minister akkoord met 31 maart 2020 als einddatum?

De minister bevestigt dat hij hiermee akkoord kan gaan.

De heer Steven Matheï (CD&V) wijst erop dat het amendement nr. 1 ook nog een andere wijziging aanbrengt aan het ontworpen artikel 194septies/1, § 1: de tijdelijke vrijstelling wordt namelijk uitgebreid naar het aanslagjaar 2021. Gaat de minister hiermee akkoord?

De minister antwoordt dat hij niet akkoord gaat met de uitbreiding naar het aanslagjaar 2021.

De heer Christian Leysen (Open Vld) dient vervolgens het amendement nr. 16 (DOC 55 1309/002) in dat beoogt om in het ontworpen artikel 194septies/1/§ 1, tweede lid, van het WIB 92 de woorden “12 maart 2020” te vervangen door de woorden “31 maart 2020”.

Er wordt een amendement nr. 8 (DOC 55 1309/002) door de heer Sander Loones (N-VA) ingediend dat ertoe strekt om aan het ontworpen artikel 194septies/1, § 3, vierde lid, van het WIB 92 een bepaling toe te voegen die aan vennootschappen de mogelijkheid geeft om het

que la participation directe qu'elles détiennent dans une entreprise établie dans un paradis fiscal répond à des besoins légitimes de caractère financier ou économique. L'amendement à l'examen se fonde sur l'avis du Conseil d'État (DOC 55 1309/001, p. 57), qui renvoie à la jurisprudence de la Cour de justice selon laquelle, en cas de mesures fiscales de prévention et de lutte contre la fraude, le principe de proportionnalité requiert que le contribuable soit mis en mesure de produire une preuve contraire. Le Conseil d'État estime qu'il y a lieu d'émettre une réserve en ce qui concerne le recours aux présomptions légales irréfragables en matière fiscale dès lors que le contribuable n'a alors pas la possibilité de fournir une quelconque preuve contraire. Si l'amendement n° 8 n'est pas adopté, une certaine insécurité juridique subsistera.

Le ministre répond qu'il a été choisi de prévoir, pour les paradis fiscaux, le même motif d'exclusion que dans le projet de loi portant diverses mesures fiscales urgentes en raison de la pandémie du COVID-19 (DOC 55 1174/001).

M. Joris Vandenbroucke (sp.a) partage l'avis du ministre. Il ne voit aucune raison de revenir sur le consensus atteint dans le cadre de la discussion du projet de loi n° 1174. Il souligne que le Conseil d'État recommande uniquement de reconsidérer la possibilité de fournir une preuve contraire (DOC 55 1309/001, p. 57). Il ne s'agit donc pas d'une obligation. L'intervenant appelle les membres de la commission à ne pas soutenir l'amendement n° 8.

M. Dieter Vanbesien et consorts présentent l'amendement n° 13 (DOC 55 1309/002) tendant à insérer une disposition dans l'article 194septies/1, § 3, proposé, du Code des impôts sur les revenus 1992. L'amendement à l'examen tend à exclure du bénéfice de l'avantage fiscal les sociétés qui octroient une rémunération variable à leurs hauts dirigeants.

Mme Catherine Fonck et M. Josy Arens (cdH) présentent l'amendement n° 2 (DOC 55 1309/002) tendant à remplacer l'article 194septies/1, § 5, proposé, du Code des impôts sur les revenus 1992. Pour la justification, il est renvoyé à la justification de l'amendement n° 1.

*
* *

L'amendement n° 12, sous-amendement à l'amendement n° 1, est retiré.

tegenbewijs te leveren dat de rechtstreekse deelneming die zij aanhouden in een vennootschap die gevestigd is in een fiscaal paradijs beantwoordt aan rechtmatige financiële en economische behoeften. Het amendement is gebaseerd op het advies van de Raad van State (DOC 55 1309/001, p. 57) dat verwijst naar de rechtspraak van het Hof van Justitie dat bij belastingmaatregelen ter voorkoming en bestrijding van fraude het evenredigheidsbeginsel vereist dat de belastingplichtige in de gelegenheid wordt gesteld het tegenbewijs te leveren. De Raad van State oordeelt dat er bij het gebruik van onweerlegbare wettelijke vermoedens in belastingaangelegenheden een voorbehoud moet worden gemaakt, vermits de belastingplichtige dan niet de mogelijkheid wordt gelaten om enig tegenbewijs te leveren. Indien amendement nr. 8 niet wordt aanvaard, zal er een juridische onzekerheid blijven bestaan.

De minister antwoordt dat er is voor geopteerd om dezelfde uitsluitingsgrond met betrekking tot de fiscale paradijzen te hanteren als in het wetsontwerp houdende diverse dringende fiscale bepalingen ten gevolge van de COVID-19-pandemie (DOC 55 1174/001).

De heer Joris Vandenbroucke (sp.a) gaat akkoord met de minister. Hij ziet geen enkele reden om terug te komen op de consensus die is bereikt in het kader van wetsontwerp nr. 1174. Hij wijst erop dat de Raad van State enkel aanraadt om de mogelijkheid om het tegenbewijs te leveren te heroverwegen (DOC 55 1309/001, p. 57). Het gaat dus niet om een verplichting. De spreker roept de commissieleden op om amendement nr. 8 niet te steunen.

Er wordt een amendement nr. 13 (DOC 55 1309/002) ingediend door *de heer Dieter Vanbesien c.s.* dat ertoe strekt een bepaling in te voegen in het ontworpen artikel 194septies/1, § 3, van het WIB 92. Het amendement beoogt de vennootschappen die een variabele vergoeding toekennen aan hun topbestuurders uit te sluiten van de fiscale gunstmaatregel.

Er wordt een amendement nr. 2 (DOC 55 1309/002) ingediend door *mevr. Catherine Fonck en de heer Josy Arens (cdH)* dat ertoe strekt het ontworpen artikel 194septies/1, § 5 van het WIB 92 te vervangen. Voor de verantwoording kan worden verwezen worden naar amendement nr. 1.

*
* *

Amendement nr. 12, subamendement op amendement nr. 1, wordt ingetrokken.

L'amendement n° 7, sous-amendement à l'amendement n° 1, est adopté par 8 voix contre 4 et 5 abstentions.

L'amendement n° 1, ainsi modifié, est adopté par 9 voix contre 4 et 4 abstentions. L'amendement n° 16 devient par conséquent sans objet.

L'amendement n° 8 est rejeté par 10 voix contre 7.

L'amendement n° 13 est rejeté par 9 voix contre 8.

L'amendement n° 2 est adopté par 9 voix contre 4 et 4 abstentions.

L'article 20, ainsi modifié, est adopté par 8 voix contre une et 8 abstentions.

Art. 21 à 27

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

L'article 21 est adopté par 13 voix et 4 abstentions.

L'article 22 est adopté par 10 voix contre 3 et 4 abstentions.

Les articles 23 à 27 sont successivement adoptés par 13 voix et 4 abstentions.

CHAPITRE 4

Réserve de reconstitution pour les sociétés

M. Joris Vandenbroucke et consorts présentent l'amendement n° 5 *partim* (DOC 1309/002) tendant à supprimer le chapitre 4.

L'amendement n° 5 *partim* est rejeté par 9 voix contre 8.

Art. 28

L'article 28 est rejeté par 8 voix contre 7 et 2 abstentions.

Amendement nr. 7, subamendement op amendement nr. 1, wordt aangenomen met 8 tegen 4 stemmen en 5 onthoudingen.

Amendement nr. 1, zoals gesubamendeerd, wordt aangenomen met 9 tegen 4 stemmen en 4 onthoudingen. Bijgevolg vervalt amendement nr. 16.

Amendement nr. 8 wordt verworpen met 10 tegen 7 stemmen.

Amendement nr. 13 wordt verworpen met 9 tegen 8 stemmen.

Amendement nr. 2 wordt aangenomen met 9 tegen 4 stemmen en 4 onthoudingen.

Artikel 20, zoals geamendeerd, wordt aangenomen met 8 tegen 1 stem en 8 onthoudingen.

Art. 21 tot 27

Er worden geen verdere opmerkingen geformuleerd bij deze artikelen.

Artikel 21 wordt aangenomen met 13 stemmen en 4 onthoudingen.

Artikel 22 wordt aangenomen met 10 tegen 3 stemmen en 4 onthoudingen.

Artikelen 23 tot 27 worden achtereenvolgens aangenomen met 13 stemmen en 4 onthoudingen.

HOOFDSTUK 4

Wederopbouwreserve voor vennootschappen

Er wordt een amendement nr. 5 *partim* (DOC 1309/002) ingediend door de heer Joris Vandenbroucke c.s. dat ertoe strekt om hoofdstuk 4 te schrappen;

Amendement nr. 5 *partim* wordt verworpen met 9 tegen 8 stemmen.

Art. 28

Artikel 28 wordt verworpen met 8 tegen 7 stemmen en 2 onthoudingen.

Art. 29

Mme Cathérine Fonck et M. Josy Arens (cdH) présentent l'amendement n° 3 (DOC 1309/002) tendant à modifier l'article 194quater/1, § 1^{er}, proposé. L'amendement vise à prolonger l'application de la réserve de reconstitution jusqu'à l'exercice d'imposition 2025.

MM. Steven Matheï (CD&V) et Christian Leysen (Open Vld) présentent l'amendement n° 11 (DOC 55 1309/002) tendant à compléter l'article 194quater/1, § 2, proposé. L'amendement n° 11 tend à exclure du champ d'application de la réserve de reconstitution les sociétés qui pouvaient déjà être qualifiées de sociétés en difficulté le 18 mars 2020.

MM. Dieter Vanbesien et Georges Gilkinet (Ecolo-Groen) présentent l'amendement n° 14 (DOC 55 1309/002) tendant à modifier l'article 194quater/1, § 2, proposé. L'amendement tend à exclure de la mesure de faveur fiscale les sociétés qui accordent une rémunération variable à leurs dirigeants.

Mme Cathérine Fonck et M. Josy Arens (cdH) présentent l'amendement n° 4 partim (DOC 1309/002) tendant à compléter l'article 194quater/1, § 3. Il est renvoyé à l'amendement n° 1 pour la justification.

M. Marco Van Hees (PVDA-PTB) présente l'amendement n° 15 (DOC 55 1309/002) tendant à modifier l'article 194quater/1, § 4, proposé. L'amendement vise à exclure les sociétés qui font partie d'un groupe multinational du champ d'application de la réserve de reconstitution. L'auteur estime qu'il existe un réel danger que de telles sociétés utilisent des mécanismes de "transfer pricing" afin d'enregistrer des pertes injustifiées et de recourir ainsi abusivement au système de la réserve de reconstruction.

M. Marco Van Hees (PVDA-PTB) présente l'amendement n° 6 (DOC 55 1309/002) tendant à modifier l'article 194quater/1, § 5, proposé. L'amendement tend à durcir les conditions auxquelles les sociétés doivent satisfaire afin de pouvoir utiliser le système de la réserve de reconstitution.

L'amendement n° 3 est rejeté par 6 voix contre 3 et 8 abstentions.

Art. 29

Er wordt een amendement nr. 3 (DOC 55 1309/002) ingediend door mevrouw Cathérine Fonck en de heer Josy Arens (cdH) dat ertoe strekt het ontworpen artikel 194quater/1, § 1, te wijzigen. Het amendement beoogt het toepassingsgebied van de wederopbouwreserve uit te breiden tot het aanslagjaar 2025.

Er wordt een amendement nr. 11 (DOC 55 1309/002) ingediend door de heer Steven Matheï (CD&V) en de heer Christian Leysen (Open Vld) dat het ontworpen artikel 194quater/1, § 2, aanvult. Het amendement nr. 11 beoogt de vennootschappen die op 18 maart 2020 al konden worden aangemerkt als een onderneming in moeilijkheden uit te sluiten van het toepassingsgebied van de wederopbouwreserve.

Er wordt een amendement nr. 14 (DOC 55 1309/002) ingediend door de heren Dieter Vanbesien en Georges Gilkinet (Ecolo-Groen) dat ertoe strekt het ontworpen artikel 194quater/1, § 2, te wijzigen. Het amendement beoogt de vennootschappen die een variabele vergoeding toekennen aan hun topbestuurders uit te sluiten van de fiscale gunstmaatregel.

Er wordt een amendement nr. 4 (DOC 55 1309/002) ingediend door mevrouw Cathérine Fonck en de heer Josy Arens (cdH) dat ertoe strekt het ontworpen artikel 194quater/1, § 3, aan te vullen. Voor de verantwoording kan worden verwezen naar amendement nr. 1.

Er wordt een amendement nr. 15 (DOC 55 1309/002) ingediend door de heer Marco Van Hees (PVDA-PTB) dat ertoe strekt om het ontworpen artikel 194quater/1, § 4, te wijzigen. Het amendement beoogt de vennootschappen die deel uitmaken van een multinationale groep uit te sluiten van het toepassingsgebied van de wederopbouwreserve. Volgens de indiener bestaat er een reëel gevaar dat dergelijke vennootschappen gebruik maken van transferpricingmechanismen om onterechte verliezen te boeken en op die manier misbruik maken van de wederopbouwreserveregeling.

Er wordt een amendement nr. 6 (DOC 55 1309/002) ingediend door de heer Marco Van Hees (PVDA-PTB) dat ertoe strekt het ontworpen artikel 194quater/1, § 5, te wijzigen. Het amendement beoogt de voorwaarden waaraan vennootschappen moeten voldoen om gebruik te kunnen maken van de wederopbouwreserveregeling, te verstrengen.

Amendement nr. 3 wordt verworpen met 6 tegen 3 stemmen en 8 onthoudingen.

L'amendement n° 11 est adopté par 9 voix contre 5 et 3 abstentions.

L'amendement n° 14 est rejeté par 12 voix contre 5.

L'amendement n° 4 est rejeté par 6 voix contre 3 et 8 abstentions.

L'amendement n° 15 est rejeté par 13 voix contre une et 3 abstentions.

L'amendement n° 6 est rejeté par 13 voix contre une et 3 abstentions.

L'article 29, ainsi modifié, est rejeté par 8 voix contre 7 et 2 abstentions. L'amendement n° 11 devient dès lors sans objet.

Art. 30 (nouveau)

M. Sander Loones (N-VA) présente l'amendement n° 9 (DOC 55 1309/002) tendant à insérer un article 30. L'amendement n° 9 tend à insérer la même modification que l'amendement n° 8 dans la loi du ... portant diverses mesures fiscales urgentes en raison de la pandémie du COVID-19 (DOC 55 1174/001).

L'amendement n° 9 est rejeté par 10 voix contre 5 et 2 abstentions.

Art. 31 (nouveau)

M. Sander Loones (N-VA) présente l'amendement n° 10 (DOC 55 1309/002) tendant à insérer un article 31. L'amendement tend à porter de 12 à 48 mois la durée des crédits qui sont accordés dans le cadre de la loi du 27 septembre 2020 donnant habilitation au roi d'octroyer une garantie d'État pour certains crédits dans la lutte contre les conséquences du coronavirus et modifiant la loi du 25 avril 2014 relative au statut et au contrôle des établissements de crédits et des sociétés de bourse. Il est apparu dans la pratique que le système existant est inefficace et que les conséquences de la crise du coronavirus dureront beaucoup plus longtemps si bien qu'une prolongation de la durée des crédits de soudure est indiquée.

M. Loones indique qu'il retire l'amendement n° 10 dès lors que le ministre a annoncé qu'un projet de loi portant la durée de ces crédits à 36 mois sera déposé.

Amendement nr. 11 wordt aangenomen met 9 tegen 5 stemmen en 3 onthoudingen.

Amendement nr. 14 wordt verworpen met 12 tegen 5 stemmen.

Amendement nr. 4 wordt verworpen met 6 tegen 3 stemmen en 8 onthoudingen.

Amendement nr. 15 wordt verworpen met 13 tegen 1 stem en 3 onthoudingen.

Amendement nr. 6 wordt verworpen met 13 tegen 1 stem en 3 onthoudingen.

Artikel 29, aldus geamendeerd, wordt verworpen met 8 tegen 7 stemmen en 2 onthoudingen. Derhalve is amendement nr. 11 zonder voorwerp.

Art. 30 (nieuw)

Er wordt een amendement nr. 9 (DOC 55 1309/002) ingediend door de heer Sander Loones (N-VA) dat een artikel 30 (nieuw) invoert. Het amendement nr. 9 beoogt dezelfde wijziging als amendement nr. 8 in te voeren in het wet van ... houdende diverse dringende fiscale bepalingen ten gevolge van de COVID-19 pandemie (DOC 55 1174/001).

Amendement nr. 9 wordt verworpen met 10 tegen 5 stemmen en 2 onthoudingen.

Art. 31 (nieuw)

Er wordt een amendement nr. 10 (DOC 55 1309/002) ingediend door de heer Sander Loones (N-VA) dat een artikel 31 (nieuw) invoert. Het amendement beoogt de looptijd van de kredieten die worden verstrekt in het kader van de wet van 27 maart 2020 tot machtiging van de Koning om een staatswaarborg te verstrekken voor bepaalde kredieten in de strijd tegen de gevolgen van het coronavirus en tot wijziging van de wet van 25 april 2014 op het statuut en toezicht op kredietinstellingen en beursvennootschappen te verlengen van 12 maanden naar 48 maanden. In de praktijk is gebleken dat de bestaande regeling te kort schiet en dat de gevolgen van de coronacrisis veel langer zullen duren waardoor een verlenging van de looptijd van de overbruggingskredieten aangewezen is.

Omdat de minister heeft aangekondigd dat er een wetsontwerp zal worden ingediend dat de looptijd van deze kredieten zal verlengen tot 36 maanden, verklaart de heer Loones dat hij het amendement nr. 10 intrekt.

L'amendement n° 10 est dès lors retiré.

*
* *

L'ensemble des amendements renvoyés en commission et des articles, tels qu'ils ont été modifiés, en ce compris quelques corrections légistiques et linguistiques, est adopté par vote nominatif par 13 voix et 4 abstentions.

La proposition de loi jointe n° 1312 devient dès lors sans objet.

Le résultat du vote nominatif est le suivant:

Ont voté pour:

N-VA: Kathleen Depoorter, Sander Loones, Wim Van der Donckt

Ecolo-Groen: Kristof Calvo, Georges Gilkinet, Dieter Vanbesien

Vlaams Belang: Kurt Ravyts, Wouter Vermeersch

MR: Florence Reuter, Benoît Piedboeuf

CD&V: Steven Matheï

PVDA-PTB: Marco Van Hees

Open Vld: Christian Leysen

Se sont abstenus:

PS: Khalil Aouasti, Hugues Bayet, Sofie Thémont

Sp.a: Joris Vandenbroucke

Le rapporteur,

La présidente,

Steven MATHEÏ

Florence REUTER

Dispositions nécessitant une mesure d'exécution (art. 78,2 du Règlement):

– article 20, paragraphe 5,

– article 9.

Bijgevolg wordt amendement nr. 10 ingetrokken.

*
* *

Het geheel van de naar de commissie verzonden amendementen en geamendeerde artikelen wordt, aldus geamendeerd en met inbegrip van enkele wetgevings-technische en taalkundige correcties, bij naamstemming aangenomen met 13 stemmen en 4 onthoudingen.

Bijgevolg vervalt het samengevoegde wetsvoorstel nr. 1312.

De naamstemming is als volgt:

Hebben voorgestemd:

N-VA: Kathleen Depoorter, Sander Loones, Wim Van der Donckt

Ecolo-Groen: Kristof Calvo, Georges Gilkinet, Dieter Vanbesien

Vlaams Belang: Kurt Ravyts, Wouter Vermeersch

MR: Florence Reuter, Benoît Piedboeuf

CD&V: Steven Matheï

PVDA-PTB: Marco Van Hees

Open Vld: Christian Leysen

Hebben zich onthouden:

PS: Khalil Aouasti, Hugues Bayet, Sofie Thémont

Sp.a: Joris Vandenbroucke

De rapporteur,

De voorzitter,

Steven MATHEÏ

Florence REUTER

Bepalingen die een uitvoeringsmaatregel vergen (art. 78, 2, van het Reglement):

– artikel 20, paragraaf 5,

– artikel 9.